

Santiago, diecisiete de mayo de dos mil veintidós.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

Primero: Que en este procedimiento ordinario sobre indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual seguido ante el 24° Juzgado Civil de Santiago bajo el rol C-23.709-2.016, caratulado “Rojas Campillay Adela y otros con Botello Correa Eduardo y otra”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por el demandante contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago de treinta de diciembre de dos mil veintiuno que confirmó el fallo de primer grado de cuatro de diciembre de dos mil dieciocho que rechazó la demanda en todas sus partes.

Segundo: Que el recurrente sostiene en su arbitrio de nulidad que la sentencia infringió los artículos 7 y 1241 del Código Civil pues a pesar que el incumplimiento de la obligación en la prestación de servicios médicos es patente porque el paciente murió producto de una falta de diagnóstico oportuno según se consigna en el informe del Servicio Médico Legal acompañado, la demanda fue rechazada, siendo que el daño moral que produce la muerte del marido y padre de las actoras es manifiesto y no necesita demostración. Se reprocha también que se ha desechado la demanda por no haber expresado que la acción se ejerce en cuanto herederas del paciente a pesar que no se alegó la falta de legitimación activa y que la sola circunstancia de interponer una acción manifiesta la aceptación tácita de la herencia de manera que necesariamente comparecen en dicha calidad.

Tercero: Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste y cómo se ha producido el o los errores, siempre que estos sean “de derecho”.

Cuarto: Que, versando la contienda sobre una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual, resultaba indispensable que la impugnante acusara como infringidos aquellos preceptos que, al ser aplicados por los jueces, han servido para resolver la cuestión controvertida. En este caso, a lo menos debió relacionar las transgresiones que denuncia en su libelo con los artículos 1545, 1547 y 1556 del Código Civil, preceptos



que tiene carácter decisorio litis pues son precisamente los que sirven de sustento jurídico a la demanda y, en consecuencia, deberían ser aplicados en el fallo de reemplazo que se dicte, en el evento de ser acogido el presente arbitrio y al no hacerlo un vacío que la Corte no puede subsanar, dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

Y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 767 y 782 del Código de Procedimiento Civil se declara **inadmisible** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Carlos Navarro González en representación de la parte demandante contra la sentencia de treinta de diciembre de dos mil veintiuno dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase con sus agregados.

Rol N° 5.796-2022.-



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Guillermo Enrique Silva G., Arturo Prado P., María Angélica Cecilia Repetto G. y los Abogados (as) Integrantes Pía Verena Tavolari G., Raul Fuentes M. Santiago, diecisiete de mayo de dos mil veintidós.

Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema

En Santiago, a diecisiete de mayo de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

