

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia  
JUZGADO : 1º Juzgado de Letras de Arica  
CAUSA ROL : C-102-2018  
CARATULADO : CARLOS/COMUNIDAD INDIGENA DE  
MULLURI

Arica, ocho de mayo de dos mil diecinueve.

**VISTOS:**

A fojas 1, comparece doña **JUANA NATIVIDAD CARLOS MAMANI**, Agricultora, domiciliada para estos efectos en Pasaje Contulmo N° 3847, Población Cardenal Raúl Silva Henríquez de la ciudad de Arica, y deduce demanda en Juicio Sumario de Demarcación y Cerramiento en contra de la **COMUNIDAD INDÍGENA DE MULLURI**, representada legalmente por doña **ARACELY JANET MAMANI GARCÍA**, Agricultora, ambos domiciliados para estos efectos en Pasaje Los Castaños N° 2602 de la Población Chile de la ciudad de Arica.

Fundamentando la demanda expone que es dueña de Acciones y Derechos de las siguientes Propiedades con los Corrales y Casas existentes en ella, todas ubicadas en la Antigua Cuarta Subdelegación de Camiña, Comuna de Camarones, Provincia de Arica: Primera Propiedad llamada "Anque Tuculla", cuyos deslindes son: AL NORTE: Camino de Mollure; AL SUR: Cerro; AL ESTE: Cerro grande del pasta I de Pumire; y AL OESTE: Apacheta y Peña Blanca; Segunda Propiedad llamada "Visrure", cuyos deslindes son: AL NORTE: Camino de la Comunidad de Mollure; AL SUR: Pastal de Anque; AL ESTE: Cerro grande de la Comunidad de Mollure; y AL OESTE: Cerro Colorado y Caritaya; Tercera Propiedad llamada "Altura de Tama": cuyos deslindes son: AL NORTE: Cumbre Mamuta; AL SUR: Río de Camiña; AL ESTE: Alpajere; y AL OESTE: Pampa Conigua; Cuarta Propiedad llamada "Paga": cuyos deslindes son: AL NORTE:



«RIT»

Foja: 1

Quebrada de Tuculluma; Al SUR: lomada de Chilcane; AL ESTE: Cerro Colorado y Guaychane; y Al OESTE: Chipayane. Refiere que estas Acciones y Derechos se encuentran inscritas a su nombre a fs. 4713 N° 2323 en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Arica del año 2002, las que adquirió por Herencia quedada al fallecimiento de su madre Anastasia Mamani y de su padre Cristóbal Carlos García en calidad de hija, según consta de la Posesión Efectiva inscrita a fs. 1072 N° 908 en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Arica del año 2001. Señala que el Título anterior se encuentra inscrito a fs. 164 N° 183 en el Registro de Propiedad de Arica del año 1945. Refiere que estas Propiedades tienen asignadas por el Servicio de Impuestos Internos, para los efectos de la Contribución Territorial, el Rol de Avalúo N° 4900-4 de la Comuna de Camarones. Agrega que la Comunidad Indígena de Mulluri solicitó a la Secretaría Ministerial de Bienes Nacionales de Arica y Parinacota el Saneamiento de sus Títulos conforme al D.L. N° 2.695, el que Fija Normas para Regularizar la Posesión de la Pequeña Propiedad Raíz y para la Constitución del Dominio sobre ella, a la que hice Oposición con fecha 1 ° de Febrero del 2001, producto de que en la Solicitud de la Comunidad Indígena de Mulluri comprendía y abarcaba parte de los Terrenos de sus Propiedades. Señala que producto de su Oposición la Oficina Provincial de Bienes Nacionales de Arica y Parinacota procedió a remitir los antecedentes de la Solicitud de Saneamiento de dicha Comunidad al Tercer Juzgado de Letras, el que se ingresó con fecha 21 de Agosto del 2001 bajo el Rol N° 25.447-01 como Juicio Sumario de Oposición, caratulado "Carlos Mamani Juana Natividad con García Calle Elva Natalia", juicio que se encuentra fallado con Sentencia Judicial Ejecutoriada tanto en Primera como en Segunda Instancia con declaración de que se acogía la Oposición formulada a la Solicitud de Regularización formulada por la demandada, la Comunidad Indígena de Mulluri, debiendo excluirse de la misma los Terrenos a que se refiere la inscripción de fs. 164 N° 183 del Registro de Propiedad de 1945 del Conservador de Bienes Raíces de Arica, así como las que derivan de la misma, agregándose a continuación que



«RIT»

Foja: 1

se ordena la inscripción del terreno denominado Pastal de Mulluri con los deslindes indicados en la minuta de Deslindes (fojas 8 del Cuaderno de Custodia 23.126) a favor de la demandada, la Comunidad Indígena de Mulluri, previa exclusión de los terrenos a que se refiere dicha inscripción. Refiere que la Sentencia de Primera Instancia fue dictada con fecha 8 de Junio del 2004 por el Juez Titular del Tercer Juzgado de Letras de Arica don Manuel Díaz Muñoz, la que fue Apelada por la Comunidad Indígena, siendo en definitiva Confirmada por la Iltrma. Corte de Apelaciones de Arica con fecha 14 de Julio del 2005, escrita a fs. 206 del señalado Expediente. Señala que el Certificado de encontrarse Ejecutoriada las indicadas Sentencias consta del Certificado de la Secretaria Subrogante del Tribunal, el que rola a fs. 209 del Expediente, cuya copia se acompaña. Sostiene que no obstante la claridad de lo resuelto en las señaladas Sentencias Ejecutoriadas, la Comunidad Indígena de Mulluri no respeta ni ha respetado dichos Fallos por cuanto ocasional y esporádicamente ocupa parte de sus Propiedades como se demuestra en el Plano Topográfico que se acompaña en el Primer Otrosí de este escrito, confeccionado por la Empresa "Topografía Integral", suscrito en Octubre del 2014 por don Jimmy Velásquez Araya, Técnico en Topografía, del que se desprende que de la Superficie Total de sus Propiedades de 41.848,93 Hás., la Comunidad Indígena de Mulluri ocupa como se ha dicho ocasional y esporádicamente sobre 3.970,61 Hás., que corresponden a los siguientes Predios: al Anque Teulla; 25,21 Hás, que comprende a las superficies individualizadas con las letras d); e); y f) de 7,29; 2,85; Y 15,07 Hás. respectivamente; b) Visrure: 2.810,46 Hás, que comprende a la superficie individualizada con la letra b); y el Paga: 1.134,94 Hás, que comprende la superficie individualizada con la letra a) en el señalado Plano. Afirma que para tales efectos la demandada ha procedido a remover los antiguos hitos demarcatorios, los que se solicita sean repuestos a su costa. Propone que esta situación le causa daños y perjuicios por parte de los integrantes de la Comunidad Indígena de Mulluri, que ingresan y ocupan ocasionalmente partes de sus



«RIT»

Foja: 1

Propiedades, los que valorizo en la suma de \$100.000.000.-, toda vez que se requiere cerrar extensas superficies para lo cual es necesario disponer de transporte, materiales, obra de mano, habitación y alimentación para las personas que efectuar la demarcación y cierre. En cuanto al derecho cita los artículos 842, 843, 844 y 846 del Código Civil y artículo 680 N° 2 del Código de Procedimiento Civil. Pide tener por entablada en Juicio Sumario, Demanda de Demarcación y Cerramiento en contra de la COMUNIDAD INDÍGENA DE MULLURI, en su calidad de propietaria del Predio Mulluri ubicado en la Comuna de Camarones, solicitando en definitiva al Tribunal se sirva decretar lo siguiente: 1.- Se fijen los límites que separan los Predios "Visrure", "Paga" y "Anca Tuculla" con el predio colindante denominado "Mulluri", exigiéndole a su propietaria "Comunidad Indígena de Mulluri" que concurra a ello, haciéndose la Demarcación a expensas comunes. 2.- Se repongan a costa de la Comunidad Indígena de Mulluri los Deslindes que existían desde tiempos inmemoriales entre dichos Predios y que han sido quitados o removidos de su lugar por integrantes de dicha Comunidad, y producto de aquello le indemnice los daños causados por dicha remoción, los que valorizo en la suma de \$ 100.000.000.-, o en la cantidad que el tribunal se sirva fijar conforme al mérito de autos. 3.- Obligar a la Comunidad Indígena de Mulluri, como propietaria del Predio "Mulluri", a concurrir a la construcción y reparación de cercas divisorias comunes, reglando por el tribunal el modo y la forma de la concurrencia a su financiamiento. 4.- Condenar a la Comunidad Indígena de Mulluri al pago de las Costas de la Causa.

El 19 de marzo de 2018 se llevó a cabo la audiencia de contestación y conciliación, en la que la parte demandada contestó la demanda. Pide allí el rechazo de la misma, señalando al respecto que existe falta de legitimación activa en la demandante pues consta en autos, específicamente de la Inscripción de Dominio que rola a fojas 164 N° 183 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Arica, del año 1945, el dominio de los predios "Anque Tuculla", "Visrure", "Altura de Tama" y "Paga", correspondía a don Cristobal Carlos



«RIT»

Foja: 1

García y Otros (doña Petrona, don Erasmo, doña Rita, doña Isabel y don Heriberto Carlos García), por lo que las acciones y derechos que le corresponden a la demandante doña Juana Natividad Carlos Mamani conjuntamente con sus hermanos, asciende a 16,67%. Agrega que la demandante no exhibe ni acompaña los documentos habilitantes para comparecer y representar al resto de los comuneros. Adicionalmente propone que la Comunidad Indígena de Mulluri siempre ha actuado con sujeción al ordenamiento jurídico vigente, con un irrestricto apego a lo establecido por las sentencias dictadas por los Tribunales de Justicia, por lo que siempre ha acatado sus fallos, y nunca han ocupado, ni ocasional ni esporádicamente, los predios “Anque Tuculla”, “Visrure”, “Altura de Tama” y “Paga”. Agrega que en la parte que la Comunidad Indígena de Mulluri colinda con los predios “Anque Tuculla”, “Visrure”, “Altura de Tama” y “Paga”, nunca han existido hitos o mojones que demarquen la línea divisoria entre ambos predios, por no ser necesario, debido a que cada Propietario conoce sus límites y respeta la propiedad ajena, de manera que tampoco existen daños y perjuicios que deban ser indemnizados. Propone que la demandante, de conformidad a lo establecido en el artículo 846 del Código Civil, no puede obligar a la Comunidad Indígena de Mulluri, propietaria del predio colindante, a concurrir a la reparación de supuestas cercas divisorias comunes, porque cercas nunca han existido. Sostiene que pretender por parte de la demandante el cobrar la suma de \$100.000.000 por concepto de daños y perjuicios por un supuesto ingreso y ocupación por parte de la Comunidad Indígena de Mulluri y la suma de \$100.000.000 por concepto cierre de extensas superficies, que incluye transporte, materiales, obra de mano, habitación y alimentación para las personas que efectuaran la demarcación y cierre, importaría un enriquecimiento sin causa, lo que está prohibido por el derecho chileno, en virtud de la existencia de vicios de nulidad, debido a que nadie puede exigir más derechos que los que legalmente le corresponden. Sostiene que es costumbre ancestral de tiempos inmemoriales, que los predios del altiplano chileno, correspondientes a la Comuna de General Lagos,



«RIT»

Foja: 1

Putre, Camarones, Camiña o Colchane, debido a su gran extensión se encuentren desprovistos de hitos o mojones, lo cual siempre se ha respetado vía derecho consuetudinario, sin que existan divisiones físicas artificiales como pared, foso o cerca, situación que también se da respecto del terreno denominado Pastal de Mulluri de propiedad de la Comunidad Indígena de Mulluri. Añade que la demandante doña JUANA NATIVIDAD CARLOS MAMANI, como propietaria de las acciones y derechos sobre los predios colindantes “Anque Tuculla”, “Visrure”, “Altura de Tama” y “Paga”, no puede obligar a la Comunidad Indígena de Mulluri, propietaria del predio colindante, a concurrir a la construcción de cercas divisorias comunes, debido a que, de conformidad a lo establecido en el artículo 844 del Código Civil, tiene el derecho para cerrarlo o cercarlo por todas partes, pudiendo hacer el cerramiento a su costa y en su propio terreno, sin que la Comunidad Indígena de Mulluri pueda servirse de la pared. Añade que la Sentencia Definitiva dictada por el Juez Titular del Tercer Juzgado de Letras de Arica con fecha 08 de Junio de 2004, en la causa rol N° 25.447-01, que en su parte resolutive ordena la inscripción del terreno denominado Pastal de Mulluri por la Comunidad Indígena de Mulluri, no se pronunció sobre la línea recta que divide ambos predios, específicamente aquella que une los puntos denominados CIMA 4 y CIMA 6. Sostiene que la Comunidad Indígena de Mulluri estableció sus deslindes a través de un plano confeccionado en enero 2017 por don Peter Alarcón Contreras, Ingeniero Geomensor, donde existe claridad acerca de los vértices y coordenadas de conformidad a la Red Geodésica HM SOCORA I/25 Y AUXILIAR MULLURI, aprobado por SERNAGEOMIN, que está en perfecta concordancia y armonía con el Plano N° I-1-2234-SR correspondiente a la totalidad de la cabida del Predio perteneciente a la Comunidad Indígena de Mulluri regularizado a través del Expediente de Regularización Nro. 2000-01-1-0021 seguido ante la Oficina Provincial Arica del Ministerio de Bienes Nacionales, de fecha diciembre de 2000. Sostiene que la Comunidad Indígena de Mulluri cuenta con un Informe de Monumentación de Vértices Perímetro Predio Comunidad Indígena de Mulluri



«RIT»

Foja: 1

Provincia de Arica, Comuna de Camarones, Región de Arica y Parinacota, confeccionada por Norte Sur Chile Geomensura Ltda. Pide, para concluir, tener por contestada la demanda de autos, y negar lugar a ella, en todas sus partes, con condenación en costas.

El 29 de marzo de 2018 se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que rola en autos.

El 6 de mayo de 2019 se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**I.- EN CUANTO A LA ACCIÓN DE DEMARCACIÓN Y CERRAMIENTO:**

**PRIMERO:** Que, fijada la controversia de la manera que ha quedado dicha en la parte expositiva de esta sentencia, por razones de evidente lógica ha de ocuparse primero el tribunal de la excepción de falta de legitimación activa promovida por la parte demandada, y al efecto habrá de rechazarla, pues no existe duda alguna que la acción de demarcación y de cerramiento, que se consagran en los artículos 842 y 846 del Código Civil, corresponde claramente a una acción conservativa que se puede ejercer por cualquiera de los comuneros en la cosa, desde que con ella no se persigue mejorar el derecho propio del comunero demandante, sino preservar la cosa común.

Al efecto, no es inoficioso recordar que conforme con los artículos 2304 y 2305 del Código Civil, en el cuasicontrato de comunidad el derecho de cada uno de los comuneros sobre la cosa común es el mismo de los socios sobre el haber social; y, conforme con el artículo 2081 del mismo Código referido a la sociedad, si entre los socios no se ha conferido la administración a uno o más de ellos, se entenderá que cada uno ha recibido de los otros el poder de administrar con las facultades generales propias del administrador social, dentro de los límites legales y debiendo rendir cuenta a sus consocios. Es decir, debe entenderse que no existiendo un administrador de la cosa universal o singular común (cuya existencia no se ha probado en autos), existe entre ellos un mandato tácito y



«RIT»

Foja: 1

recíproco de administración con los límites y obligación señalados.

**SEGUNDO:** Que, decidido aquello, ha de señalar el tribunal que la acción de demarcación establecida en el artículo 842 del Código Civil consiste en el derecho que tiene el dueño de un predio para que se fijen los límites o deslindes que lo separan de los predios colindantes, lo que envuelve una doble operación: una jurídica, tendiente a reconocer la línea divisoria de los predios, y una material, mediante la construcción de los hitos que muestren el deslinde, efectuándose todo por expensas comunes de los propietarios de tales inmuebles (Cf. Tratado de los Derechos Reales, Tomo III, Bienes, Alessandri, Somarriva y Vodanovic, Editorial Jurídica de Chile, 1993, página 194).

Por su parte, la acción de cerramiento del artículo 846 del referido Código tiene por finalidad que se obligue al dueño del sitio vecino a que concurra a la construcción de cercas divisorias comunes.

Así, el fin de las señaladas acciones, según los ha resuelto la Jurisprudencia reiterada de nuestros tribunales, es únicamente hacer la delimitación de ciertos predios, señalar los linderos comunes que no tengan, para en definitiva cerrarlos o cercarlos materialmente, sin que pueda pretenderse a través de ellos la restitución de parte alguna de un terreno.

Tampoco es esta acción la idónea para determinar otras cuestiones, como cuál es la superficie de un predio o la ubicación que el mismo tenga dentro de uno de mayor cabida.

**TERCERO:** Que, asentado lo anterior, debe el tribunal señalar que las partes no controvirtieron la calidad de predios colindantes que tienen las propiedades de uno y otro litigante, pero sí hay debate en torno a los lugares por donde pasan los deslindes entre una y otra propiedad, vale decir, hay controversia precisamente en el asunto que el legislador pretende solucionar por la vía de la acción de demarcación.

**CUARTO:** Que, en otro orden de cosas, es también asunto decidido por la Jurisprudencia y la Doctrina que esta acción de demarcación supone la





«RIT»

Foja: 1

inexistencia de linderos que señalen la línea de separación de los predios (vid. v. gr. Corte Suprema, Primera Sala, 19 de octubre de 2009, Rol 5159-2008; Corte de Apelaciones de Valparaíso, 24 de septiembre de 2009, Rol 2747-2007), y resulta que en la especie la propia demandante ha señalado, en su demanda, que los deslindes de los predios han estado fijados desde tiempos inmemoriales por “antiguos hitos demarcatorios,” los que acusa habrían sido removidos por integrantes de la comunidad demandada, mientras esta ha afirmado en su contestación que tales hitos demarcatorios nunca han existido.

**QUINTO:** Que, en relación a este asunto, debe el tribunal destacar que, según sus títulos, los deslindes de las propiedades en los que la parte demandante en dueña de acciones y derechos son los siguientes: Propiedad llamada "Anque Tuculla": AL NORTE: Camino de Mollure; AL SUR: Cerro; AL ESTE: Cerro grande del pastal de Pumire; y AL OESTE: Apacheta y Peña Blanca; Propiedad llamada "Visrure": AL NORTE: Camino de la Comunidad de Mollure; AL SUR: Pastal de Anque; AL ESTE: Cerro grande de la Comunidad de Mollure; y AL OESTE: Cerro Colorado y Caritaya; Propiedad llamada "Altura de Tama": AL NORTE: Cumbre Mamuta; AL SUR: Río de Camiña; AL ESTE: Alpajere; y AL OESTE: Pampa Conigua; y Propiedad llamada "Paga": AL NORTE: Quebrada de Tuculluma; AL SUR: Lomada de Chilcane; AL ESTE: Cerro Colorado y Guaychanne; y AL OESTE: Chipayane.

A su turno, la propiedad de la parte demandada tiene los siguientes deslindes, según sus títulos: AL NORTE: El río Ajatama desde su confluencia con la Quebrada de Camarones hasta su confluencia con el río Blanco llamada Challa; con propiedad de Alberto Noriega desde Challa, pasando por el antiguo lindero de Jancuma o Peñas Blancas; el Ojo de Agua de Lispo y el punto denominado Pucupucune; AL ESTE: Lomada del cerro Chuquiananta desde el punto Pucupucune, hasta tomar el faldeo del mismo cerro a través de la cota 5.150; la cumbre del cerro Chuchulalla, el Portezuelo de Mulluri; cumbre del cerro Pumire Chico, línea curva que va por la lomada desde el cerro Pumire Chico hasta Punta



«RIT»

Foja: 1

de Orcoma (vértice 15) y la Quebrada de Guaiguasi desde Punta Orcoma hasta Palca (vértice 16): AL SUR: con propiedad de Sucesión Carlos desde la Apacheta Blanca (vértice 20), la cumbre del cerro Colorado y en línea mixta a la cumbre del cerro Umallani, el camino que va de Camiña a Mulluri desde el Portezuelo Camillallani hasta la confluencia con los arroyos Mulluri y Guauguasi, denominado Palca; y AL OESTE: Con las Comunidades de Esquiña y Miñi-Miñi en el Alto Quebrada de Camarones (vértice 27), la cumbre del cerro Guachiscota y las cumbres de los cerros Mamuta.

**SEXTO:** Que, como se ve, los deslindes fijados en los títulos de uno y otro inmueble corresponden a determinaciones realizadas sobre la base de accidentes geográficos que impiden racionalmente conocer, con la precisión que el derecho de dominio requiere, los deslindes comunes de las propiedades de los litigantes, de manera que en la especie se verifica la *ratio legis* de la acción de demarcación, la que será acogida.

**SÉPTIMO:** Que, en lo que toca al cerramiento, si bien dicha acción del artículo 846 del referido Código tiene por finalidad que se obligue al dueño del sitio vecino a que concurra a la construcción de cercas divisorias comunes, habiendo la demandante adelantado que lo que pretende es cercar una extensión de deslindes que tiene una longitud de más de 28 kilómetros, según se reporta en el informe pericial agregado al proceso el pasado 26 de noviembre de 2018, debe el tribunal considerar que los predios colindantes se encuentran en zonas del altiplano de la Región de Arica y Parinacota, ocupados ancestralmente por el pueblo originario Aymara y, como tal, sometido a sus usos y costumbres.

Por otra parte, no escapa a la consideración del tribunal que los predios en cuestión se encuentran en sectores agrestes del altiplano chileno y, como tales, cuentan con flora y fauna nativa, de manera que el componente medioambiental comprometido en su decisión debe ser también considerado en ella.

**OCTAVO:** Que, como lo reflejan los elementos identificatorios de los



«RIT»

Foja: 1

deslindes de la propiedades de los litigantes, ellos están constituidos básicamente por accidentes geográficos, como cumbres de cerros, quebradas, portezuelos y confluencias de ríos y arroyos, así como algunos elementos contruidos por el hombre, como caminos, apachetas y rocas salientes del paisaje, en calidad de hitos o mojones demarcatorios, a la usanza ancestral de los habitantes originarios de estos territorios.

Esta forma ancestral de demarcación ha sido estudiada y documentada por la antropología local, como se aprecia de la monografía denominada “TERRITORIOS, PRÁCTICAS RITUALES Y DEMARCACIÓN DEL ESPACIO EN TARAPACÁ EN EL SIGLO XVI”, publicado en el Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino Vol. 13, N° 2, 2008, pp. 57-75., en donde se deja constancia de abundante evidencia de la forma de demarcar los territorios por los antiguos habitantes de la zona y el vínculo que tienen esas forma de demarcación con la cosmovisión del pueblo Aymara, siendo esas maneras demarcatorias consistentes con las que se señalan en los deslindes de los predios según sus títulos.

**NOVENO:** Que, además, y como ya se adelantó, la pretensión de la demandante de colocar cercas divisorias en el deslinde común con la demandada implica introducir un elemento disruptor en el ambiente de la zona, pues ello impedirá el libre tránsito de las especies animales no domésticas que naturalmente se mueven por la zona en búsqueda de alimento y agua, lo que constituye una alteración innecesaria al ecosistema actualmente imperante en el lugar.

**DÉCIMO:** Que, siendo el parecer del tribunal que estos aspectos debe ser considerados al momento de resolver sobre la forma como se ha de hacer la demarcación, no sólo por ser ello un asunto que incumbe a ambos partes litigantes, habitantes ambas del mismo territorio ancestral y unidas por vínculos étnicos comunes, sino por aplicación tanto del artículo 19 N° 8 de la Constitución Política del Estado, que asegura el derecho a vivir en un medio ambiente libre de



«RIT»

Foja: 1

contaminación, imponiendo sobre el Estado el deber del Estado velar para que este derecho no sea afectado y tutelar la preservación de la naturaleza; como de la Ley Indígena actualmente vigente y del Convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo, determina que la demarcación que haya de hacerse no podrá consistir en la construcción de cercas, sino que se hará mediante la construcción de hitos o mojones a los intervalos necesario para indicar claramente a cualquier persona por donde corre el deslinde común.

## **II.- EN CUANTO A LA ACCIÓN INDEMNIZATORIA:**

**UNDÉCIMO:** Que la demandante ha deducido también una acción indemnizatoria en contra de la demandada, señalando que integrantes de esta han procedido a remover los antiguos hitos demarcatorios, los que se solicita sean repuestos a su costa, proponiendo que esta situación le causa daños y perjuicios por parte de los integrantes de la Comunidad Indígena de Mulluri, que ingresan y ocupan ocasionalmente partes de sus Propiedades, los que valoriza en la suma de \$100.000.000., toda vez que se requiere cerrar extensas superficies para lo cual es necesario disponer de transporte, materiales, obra de mano, habitación y alimentación para las personas que efectuar la demarcación y cierre.

Como se puede apreciar, la propuesta de la demandante resulta confusa, pues de la relación de hechos que se ha transcrito no puede el tribunal determinar si la indemnización pedida deriva del pretendido retiro de los hitos demarcatorios, o del alegado ingreso de integrantes de la comunidad demandada al predio de la actora, o si esa suma de dinero es el valor que tendrá la demarcación y cierre.

**DUODÉCIMO:** Que, si fuese la primera posibilidad, la acción debe ser rechazada por el tribunal desde que no hay prueba alguna de cuál es el valor de reposición de los hitos que se dicen haber sido removidos por integrantes de la Comunidad de Mulluri, hecho este último que tampoco está probado, sin perjuicio de lo cual no hay antecedente alguno de la naturaleza de estos hitos, sus materiales de construcción, dimensiones, ubicación, etc.



«RIT»

Foja: 1

**DECIMOTERCERO:** Que si fuese la segunda posibilidad, la acción también debe ser destinada por el sentenciador, desde que no se han probado en autos perjuicios derivados del pretendido ingreso denunciado por la demandante.

**DECIMOCUARTO:** Que, in fine, si la indemnización pedida proviniera del costo de construcción del cerramiento pretendido por la demandante, ello resulta inconsistente con lo que se ha pedido en la demanda, pues en lo que toca a las faenas de cerramiento la actora ha solicitado al tribunal no que fije el valor de las obras, sino que se obligue “...a la Comunidad Indígena de Mulluri, como propietaria del Predio "Mulluri", a concurrir a la construcción y reparación de cercas divisorias comunes, reglando por el tribunal el modo y la forma de la concurrencia a su financiamiento.”

Por lo demás, la prueba rendida por la demandante en torno a este asunto es de suyo insuficiente, pues la misma se ha limitado a la testimonial rendida el 17 de mayo de 2018, en donde solo dos de los tres declarantes que allí comparecieron se refirieron a este asunto: el testigo Sr. González avalúa en \$50.000.000 los daños, sin dar mayores luces de cómo llega a esa conclusión, y lo propio ocurre con el testigo Sr. Amaro, quien avalúa los perjuicios en \$80.000.000, de manera que ante tal feble probanza no puede el tribunal formarse convicción ni de la existencia de los pretendidos daños ni de su monto.

**DECIMOQUINTO:** Que el resto de la prueba rendida en esta causa, individualmente ponderada por el tribunal, en nada altera lo que se ha concluido, por lo que se omitirá consignar su análisis pormenorizado.

Con lo razonado y lo dispuesto en los artículos 817, 818, 819, 820, 824 y 826 del Código de Procedimiento Civil y 842, 889 y 1698 del Código Civil, **se resuelve:**

**I.- QUE NO HA LUGAR** a la excepción de falta de legitimación activa formulada por la parte demandada.

**II.- QUE HA LUGAR A LA DEMANDA** de demarcación y cerramiento formulada por doña **JUANA NATIVIDAD CARLOS MAMANI** en contra de la



«RIT»

Foja: 1

**COMUNIDAD INDÍGENA DE MULLURI**, únicamente en cuanto se dispone:

a) Que se procederá a la demarcación de los deslindes comunes de las propiedades de las partes litigantes, debiendo concurrir al pago de las expensas necesarias para ello por iguales partes.

b) Que, hecho lo anterior, se procederá a la construcción de hitos o mojones que indiquen la línea por la cual corre el deslinde común entre los predios de las partes litigantes, los que se construirán a la distancia necesaria para que aparezca claramente por donde corre la línea divisoria de los inmuebles.

En lo demás pertinente, la demanda queda rechazada.

**III.- QUE SE DESESTIMA** la acción indemnizatoria deducida por doña **JUANA NATIVIDAD CARLOS MAMANI** en contra de la **COMUNIDAD INDÍGENA DE MULLURI**.

**IV.- QUE NO SE CONDENA EN COSTAS** a la parte demandada, por no haber sido totalmente vencida en este juicio.

Regístrese, notifíquese y archívese si no se apelare.

**Rol N° C-102-2018.**

Dictada por don Andrés Pinto Fraser, Juez Titular de Primer Juzgado de Letras de Arica. Autoriza don Sebastián Herrmann Lunecke, Secretario Titular.



«RIT»

Foja: 1

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Arica, ocho de Mayo de dos mil diecinueve**

