

Vergara Godoy, Juan y otros
Lacerta Finance and Mining SpA y otras.
Nulidad de despido
Rol N°109-2020.- (O-249-2019, Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena)

La Serena, veinte de noviembre de dos mil veinte.

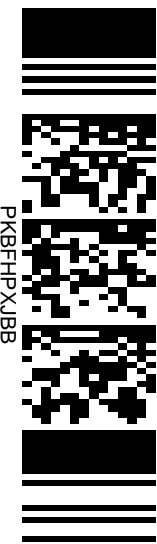
Vistos y teniendo presente:

PRIMERO. Que con fecha cinco de marzo del año dos mil veinte, en autos Rit O-249-2019 caratulados "Vergara y otros con Lacerta Finance And Mining SpA y otros", se dictó sentencia definitiva mediante la cual se acogió la demanda en contra de dos de las tres demandadas, estableciéndose un régimen de subcontratación. Sin embargo, se desestimaron ciertas peticiones de la demandante referentes a prestaciones remuneratorias del mes de febrero de 2019 y el pago del feriado proporcional que fue rectificado con posterioridad a la interposición de la demanda.

SEGUNDO. En contra de la referida sentencia definitiva, el Abogado don Gustavo Torres Mendoza, por la demandada principal, Lacerta Finance and Mining SpA, interpuso un recurso de nulidad fundado en la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es que la sentencia definitiva haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Sostiene que en razón de dicha causal el sentenciador debe hacer una apreciación completa y comparada de todos los medios de prueba para efectos de arribar a sus conclusiones y, así, dictar el fallo pertinente.

En lo que concierne a la vulneración generada, indica que no se hizo una correcta apreciación de ciertos medios



probatorios allegados al juicio por su parte, por cuanto no consideró el documento denominado "carta de término anticipado de contrato de arrendamiento", que fue - refiere- una orden perentoria de término de contrato de arriendo y de entrega inmediata de las pertenencias mineras donde se desarrollaban las actividades mineras de su representada, por parte de la empresa Yervas Buenas SpA, y que contiene una orden de término definitivo de las faenas, dándose cuenta del término intempestivo de dicho contrato de arrendamiento y suspensión inmediata de las labores extractivas y de beneficio de minerales, las mismas que le permitían a su representada ejercer las faenas mineras en que servían los demandantes de autos, siendo el término uno de tipo repentino y sin que hayan existido otras faenas mineras alternativas para continuar con los servicios, motivo por el cual su representada no tuvo mas alternativa que poner fin a sus funciones industriales, teniendo como única vía el tener que proceder al despido de todos sus trabajadores.

Agrega que su parte logró acreditar la Fuerza Mayor, en cuya virtud se procedió al despido de los actores, subrayando que existió un hecho insuperable y un siniestro de tal envergadura que hizo imposible que su representada pudiera continuar con su industria, pues se ha acreditó que el aviso de término de faena minera denominada "carta de termino anticipado de contrato de arrendamiento y suspensión inmediata de las labores", fue intempestivo, imprevisto e irresistible, que ha sido la causa insuperable que forzó el término de la relación laboral, existiendo en los autos antecedentes documentales, testimonios y la misma prueba de las demás partes demandantes y demandadas que acreditaron de forma fehaciente que la causa del termino del contrato de trabajo de los demandantes se debió a un hecho ajeno,



imprevisto e insuperable como fue el término anticipado del contrato de arrendamiento de las pertenencias Yervas Buenas y la salida intempestiva e inmediata de lugar donde se ejercían las faenas mineras, lo que compelió al término de la relación laboral con los demandantes.

Plantea que lo anterior tuvo una influencia sustantiva en lo dispositivo del fallo pues si el tribunal de la instancia hubiera aplicado correctamente la normativa laboral vigente, necesariamente habría tenido que rechazar la demanda, por haber acreditado que el despido fue ajustado a derecho, y por ende justificado, agregando que el hecho de pronunciar la sentencia con infracción a las reglas de apreciación de la prueba influye en lo dispositivo del fallo puesto que por el hecho de acceder a lo requerido en el libelo pretensor, se vulnera la norma señalada en su recurso.

A vía de petición concreta pide que se acoja la causal de abrogación, que se anule la sentencia definitiva impugnada, que se dicte sentencia de reemplazo la que a su turno rechace la demanda de autos, por haber sido correcta y justificadamente despedidos los trabajadores, con expresa condena en costas.

Finaliza su recurso, en su parte petitoria, requiriendo que este Tribunal de Alzada anule la sentencia definitiva por haber sido dictada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme las reglas de la sana critica, dictando sentencia de reemplazo.

TERCERO. Asimismo, la Abogado doña Camila Raquel Alfaro Cazaux, en representación de los demandantes de autos, interpuso un recurso de nulidad en contra de la referida sentencia definitiva, haciéndolo por diversas causales.



Primeramente, expone, que las causales invocadas en su recurso se interponen de manera conjunta (lo que se explicita en la parte final de la quinta página del libelo recursivo).

Luego, pasa a detallar las causales propiamente tales sobre las que erige su recurso de nulidad.

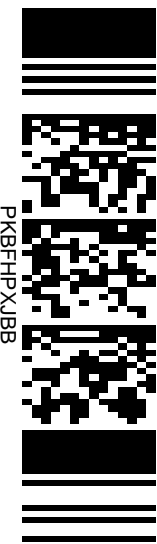
Plantea, como primera causal, la infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, de acuerdo con el artículo 477 del Código del Trabajo.

Al respecto, sostiene que se infringieron las normas de los artículos 261 del Código de Procedimiento Civil y 432 del Código Laboral, solicita que se anule la sentencia y se dicte una de reemplazo, solo en cuanto se declare que la sociedad Yervas Buenas SpA debe responder de las prestaciones declaradas en la sentencia y, además, de las remuneraciones correspondientes al mes de febrero de 2019 respecto de cada trabajador y al feriado proporcional por cada uno de ellos, pero en razón de los montos contenidos en la modificación de 3 de junio de 2019.

Acaece que la demanda había sido objeto de una modificación en la cual se incluyeron los rubros indicados. Sin embargo, el Tribunal del grado no consideró aplicable la misma al tenor del artículo 261 del Código de Procedimiento Civil, pues el 22 de mayo de 2019 la demanda ya se encontraba contestada.

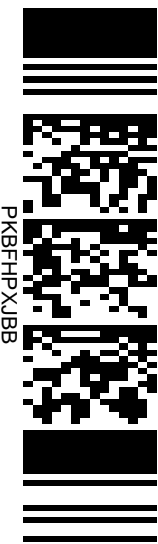
Expone la recurrente que la modificación, de todos modos, empece a Yervas Buenas SpA, pues si se analiza la completa cronología de la causa se puede observar que:

- a) El 29 de marzo de 2019 se interpuso la demanda;
- b) El 3 de abril de 2019 se dictó la resolución que tuvo por interpuesta la demanda y que citó a audiencia preparatoria de juicio;



- c) El 2 de mayo de 2019 se presentó un escrito de modificación de la demanda en lo concerniente al monto de las vacaciones proporcionales de cada uno de los trabajadores;
- d) El 3 de mayo de 2019 se tuvo por rectificada la demanda;
- e) El 20 de mayo de 2019 se presentó una nueva modificación respecto de las prestaciones adeudadas a cada uno de los trabajadores demandantes;
- f) El 22 de mayo de 2019 el Tribunal, previo a proveer, solicitó que se precisaran las prestaciones respecto de las cuales se pide la modificación;
- g) El 22 de mayo de 2019 Lacerta Finance and Mining SpA contestó la demanda de autos;
- h) El 28 de mayo de 2019 se tuvo por contestada la demanda;
- i) El 3 de junio de 2019 se presentó nuevamente una modificación de demanda en cumplimiento de lo ordenado por el tribunal, incorporando el concepto de remuneración del mes de febrero de 2019;
- j) El 4 de junio de 2019 se tuvo por rectificada la demanda en los términos señalados y se fijó una nueva fecha para la audiencia preparatoria;
- k) El 12 de julio de 2019 la sociedad Yervas Buenas SpA fue notificada de la demanda de autos y de sus modificaciones; y
- l) El 25 de julio de 2019 Yervas Buenas SpA contestó la demanda y en ella hace referencia a los importes pedidos que constan en la rectificación.

Señala la recurrente que a dicha demandada sí se le puede exigir el cumplimiento de lo requerido, pues debe hacerse aplicación del artículo 261 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 432 del Código del Trabajo que es la norma de remisión a aquel.



Que, asimismo, se ha fundado la causal del artículo 477 del Código del Trabajo en la infracción a lo preceptuado en los artículos 183-A y 183-B del mismo cuerpo legal, en cuanto se rechazó la demanda en contra de Compañía Minera del Pacífico S.A.

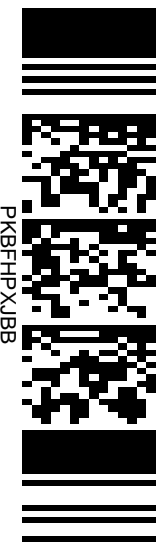
Al respecto, el sentenciador consideró que con dicha sociedad solo se había celebrado un contrato de compraventa, pero no se encomendó una obra o servicio, por ende, se está en presencia de un contrato que se rige por las normas civiles o comerciales.

Expone que lo anterior es un error pues en autos consta la existencia de un contrato de compraventa de finos de hierro entre Yervas Buenas SpA y Compañía Minera del Pacífico S.A., en el cual se encargó la ejecución de un servicio, a saber, la extracción de mineral. Dicho servicio debía ser ejecutado por Yervas Buenas SpA y esta se lo encargó a Lacerta Finance and Mining.

A lo anterior se adiciona la declaración de los testigos Dixon Collao Godoy y Ramón Santander Ferrada, quienes expusieron que el destino del mineral que se extraía por Yervas Buenas SpA, era Compañía Minera del Pacífico.

Luego, plantea de manera subsidiaria, la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, que la sentencia haya sido pronunciada con infracción manifiesta a las normas de apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Hace referencia al contrato de compraventa de concentrado de hierro N° 4643002462 de fecha 5 de junio de 2015 junto con sus modificaciones y recepciones de mineral del periodo 2015 a 2019. Por su parte, se refiere a las guías de despacho que muestran el destino de los minerales que eran extraídos desde el sector Yervas Buenas La Serena.



Prosigue haciendo mención a las deposiciones de los testigos José Arancibia, Dixon Collao y Ramón Santander.

Luego, en cuanto a las infracciones concretas, alega vulneraciones a la lógica.

En primer término, se alega la infracción a la regla de la identidad, pues el contrato de compraventa de concentrado de hierro de 5 de junio de 2015, es tenido en consideración por el juzgador, pero a pesar de ello exime de responsabilidad a Compañía Minera del Pacífico.

Refiere que, en el fondo, ese contrato encomienda una extracción de minerales a la sociedad Yervas Buenas y que dicho encargo se cumplió por la demandada principal de la causa.

Prosigue alegando la vulneración al principio de no contradicción, pues si los minerales eran entregados a Compañía Minera del Pacífico en virtud del contrato en cuestión, se tiene que concluir la existencia de una relación de subcontratación, al existir una triangulación entre los demandados para el logro de su cometido. Por lo demás esta conclusión se refuerza en base a lo declarado por los testigos, quienes sindican a Compañía Minera del Pacífico como la receptora de los minerales.

Asimismo, se alega la conculcación del principio de razón suficiente, pues no se consideraron detalles de la declaración del testigo presentado por Compañía Minera del Pacífico, quien expresó que la relación concluyó por la entrega de material estéril. Pues bien, es en la fecha de dicho término que se produce el despido y esto es precisamente porque Yervas Buenas SpA ya no podía seguir cumpliendo el contrato con Compañía Minera del Pacífico y ya no se justificaba la explotación de Lacerta Finance and Mining.



Continúa alegando la vulneración a las máximas de la experiencia, reiterando que los elementos de prueba llevan a sentar la conclusión que tantas veces se ha mencionado.

Concluye su recurso solicitando la dictación de una sentencia de reemplazo, que se pronuncie respecto a la modificación de la demanda de fecha 03 de junio de 2019, declarando que sus efectos alcanzan o empecen a Yervas buenas SpA, y que así ésta debe pagar - además de lo a declarado- las remuneraciones devengadas en febrero de 2019 y el rubro del feriado proporcional según los montos indicados en aquella modificación, y conjuntamente declarar la existencia de una relación de subcontratación laboral entre todas las sociedades demandadas, declarándose además la responsabilidad solidaria de Compañía Minera del Pacífico.

CUARTO. Finalmente, el Abogado don Pablo Gutiérrez Monroe, en representación de la demandada Yervas Buenas SpA, también interpuso un recurso de nulidad en contra de la referida sentencia definitiva, invocando dos causales en forma subsidiaria.

Como causal principal, la del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo y como causal subsidiaria, la del artículo 477 del mismo cuerpo legal en relación con el artículo 183-A.

Al respecto, formula como peticiones concretas que se anule el fallo y se dicte otro de reemplazo en que se rechace la demanda conforme a las argumentaciones expuestas, y en la parte petitoria del libelo requiere que se dicte una sentencia de reemplazo subsanándose las deficiencias que expone, con costas.

Que, en cuanto a la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal, expone que



se verifica pues la única relación entre su representada y Lacerta Finance and Mining SpA consiste en un contrato de arrendamiento de concesión minera, pero no ha existido un contrato de prestación de servicios.

Indica que el contrato en cuestión habilitaba a Lacerta Finance and Mining SpA para explotar y extraer directamente material de la mina, siendo esta la dueña del mismo. En definitiva, es la propia demandada principal la dueña de la obra y no la sociedad Yervas Buenas SpA, pues entre ellas solo hay un contrato de arrendamiento de concesión minera.

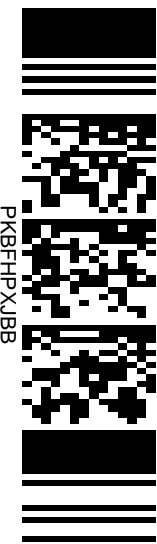
Postula que lo anterior habría sido reconocido por el juez en el considerando Undécimo de la sentencia, sin que se estableciera una relación comercial entre las sociedades.

Así, concluye que no se satisfacen los requisitos del artículo 183-A del Código del Trabajo para sentar la existencia de la subcontratación.

Que, en cuanto a la causal subsidiaria (esto es, la del artículo 477 del Código del Trabajo con relación al artículo 183-B del mismo cuerpo legal) plantea que la vinculación con la demandada principal tiene una data posterior al inicio de los contratos de trabajo que tiene aquella con sus trabajadores. A pesar de ello, el tribunal hizo responsable a su representada del pago de todos los haberes demandados por estos, desde el 2014, sin limite temporal, siendo que el contrato de arrendamiento data del 30 de agosto de 2018.

Por consiguiente, estima que se ha dejado de aplicar la limitación temporal del artículo 183-B del Código del Trabajo, el que limita la responsabilidad al periodo durante el cual se prestan los servicios en subcontratación.

QUINTO. Por consiguiente, son tres los recursos de nulidad materia de estos antecedentes, diversos entre sí tanto subjetivamente como en sus planteamientos jurídicos.



De acuerdo con lo anterior, es que habrán de ser resueltos diferenciadamente en las líneas que prosiguen.

SEXTO. Que el recurso de nulidad laboral es uno de naturaleza extraordinaria y, además, uno de derecho estricto; pues ha sido el legislador quién ha consagrado estricta y rigurosamente cuales son las causales de procedencia de este, requiriéndose que se exprese y desarrolle la causal legal con plena y absoluta exactitud, debiéndose pedir con categórica precisión lo que se solicita en mérito del arbitrio.

Y, además, porque el Tribunal Ad Quem se ve plenamente impedido de subsanar los eventuales errores, inconsistencias o erradas referencias en que se haya incurrido en el planteamiento del recurso, pues son sus propios términos los que determinan, enmarcan y componen la competencia del Tribunal de Alzada.

SÉPTIMO. En cuanto al recurso de nulidad interpuesto por los demandantes.

Como se señaló en el anterior Considerando, se está ante un recurso de derecho estricto y además extraordinario.

En relación con ello, el recurso de nulidad en análisis plantea varias causales de nulidad, que ya fueron descritas.

A su respecto cobra especial relevancia el tenor del inciso final del artículo 478 del estatuto laboral, que mandata que - en caso de existir varias razones de anulación- se indique si éstas se invocan en forma conjunta o subsidiaria.

Lo anterior es de la mayor relevancia pues las diversas causales consagradas por el legislador tienen derroteros procesales diversos en caso de acogerse (la dictación de una sentencia de reemplazo, por una parte, o la determinación del estado en que deba quedar el proceso, por otra), lo que puede resultar incompatible bajo un errado planteamiento recursivo,



en tanto que la ocurrencia de vicios conjuntos exige que todos ellos forzosa y necesariamente se generen a la vez, lo que no sucede en caso de un planteamiento de causales subsidiarias una de la otra.

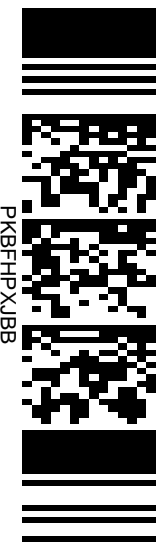
Dicho lo anterior y volviendo la mirada hacia el recurso materia de este basamento, al inicio del capítulo II del texto, situado al final de la página n° 5, se indica que las causales de nulidad se invocan de manera conjunta.

Luego, diferenciadamente se enuncian cada una de las causales: Infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo (artículo 261 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 432 del Código del Trabajo); Infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo (artículo 183-A del Código del Trabajo); e Infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Si bien es cierto que al momento de referirse a ésta última causal se expresa que se hace en subsidio, no puede dejar de advertirse que en el inicio del capítulo que trata de las razones de nulidad se anunció que las causales se opusieron de manera conjunta. Por ello, existe en este recurso una contradicción en su planteamiento que no solo impide a esta Corte su corrección (dada la naturaleza del recurso) sino que lo hace inviable de ser acogido.

Lo anterior se ve reforzado por lo que en definitiva se requiere a este Tribunal de Alzada: que se acoja el recurso y acto seguido se dicte sentencia de reemplazo declarando lo que allí se solicita.

Aquella petición resulta inviable de concederse en la forma planteada en el recurso puesto que - de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo-,



en el caso de declararse el vicio de infracción de ley con influencia sustantiva en lo dispositivo del fallo, de acuerdo al inciso 2° del citado artículo 478 lo que corresponde es que se determine el estado en que queda el proceso ordenando la remisión de los antecedentes para conocimiento del tribunal respectivo. Lo anterior, dado que dicho inciso es claro al establecer que la sentencia de reemplazo solo procede en los casos de nulidad de los literales b), c), e) y f) del artículo 478, y que en los demás casos (en los que se incluye los motivos de nulidad del artículo 477) debe tener lugar el otro camino procesal ya anotado.

Por estas razones, es que el recurso de nulidad que se viene analizando no es viable de ser acogido y deberá ser rechazado.

OCTAVO. En cuanto al recurso de nulidad interpuesto por Lacerta Finance And Mining SpA.

Como se enunció previamente, en este caso la causal de nulidad es única y corresponde a la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia definitiva haya sido dictada con manifiesta infracción de las reglas de valoración de la prueba conforma a las reglas de la sana crítica.

Sobre el particular, cabe señalar que el desarrollo del vicio que se enarbola no se ha llevado a cabo en términos tales de que se pueda evidenciar una vulneración patente o palmaria a tales reglas, sino que mas bien se plantea el tenor del recurso en términos propios de un recurso de apelación ya que, en sí, su planteamiento se encamina a que ésta Corte efectúe una diversa calificación jurídica de los antecedentes, lo cual no se corresponde con la causal planteada.



La causal que se ha impetrado exige que haya una infracción de derecho que debe ser prístinamente expuesta, tratándose además de un error - no menos que manifiesto- en el debido y minucioso examen de los antecedentes en uso de la razón, de la lógica, de la reflexión y de los conocimientos afianzados mediante la experiencia; pero no de una intención - por legítima que esta sea- tendiente a que el Tribunal Ad Quem haga una variación de las conclusiones de hecho a que llegó el Tribunal A Quo.

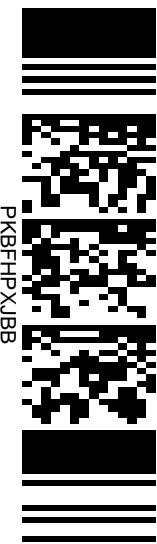
Así, lo que verdaderamente se reprocha al fallo impugnado es que éste debió arribar a una conclusión diversa de haberse seguido el razonamiento planteado por la recurrente, lo cual no se condice con la causal en estudio pues para que ella tenga lugar debió haber existido una manifiesta desatención de las razones simplemente lógicas, científicas, técnicas y/o de la experiencia, en cuya virtud los hechos comprobados debieron haber sido valorados de diferente manera.

Por lo razonado, es que éste segundo recurso de nulidad también deberá ser desestimado.

NOVENO. En cuanto al recurso de nulidad interpuesto por la sociedad Yerbas Buenas SpA.

Mediante éste tercer recurso de nulidad, como se indicó, se plantean dos causales una en subsidio de la otra: la necesidad de alterar la calificación jurídica de los hechos sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior (artículo 478 letra c) del Código del Trabajo) y el haberse dictado la sentencia definitiva con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo (artículo 477 del Código del Trabajo).

Respecto de la primera causal, cuyo planteamiento fue descrito pretéritamente, cabe señalar que el Juez del grado



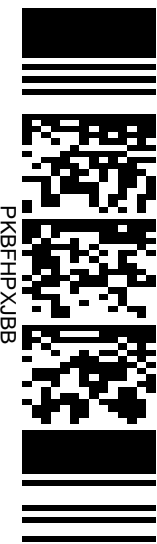
hizo efectivo el apercibimiento contenido en el artículo 454 n° 3 del estatuto laboral ante la inasistencia injustificada a la diligencia de absolución de posiciones por parte de los representantes legales de Lacerta Finance and Mining SpA como de Yervas Buenas SpA, tal como se expone en el Considerando Décimo de la sentencia definitiva en estudio.

Seguidamente, este Tribunal de Alzada no está de acuerdo con lo señalado al efecto por el recurrente pues, sumado a lo anterior, la sentencia definitiva dedica el Considerando Decimo Octavo a determinar la ligazón en la especie entre Lacerta Finance and Mining SpA y Yervas Buenas SpA, cuyas argumentaciones son compartidas por este Tribunal colegiado.

De manera que no cabe alterar la calificación jurídica de los hechos asentados, por cuanto aquella actividad desplegada por el juzgador ha resultado correcta en función de la globalidad de los antecedentes del proceso.

En cuanto a la segunda causal, subsidiaria de la anterior como se expuso, no resulta viable de acogerse dado que lo que se ha solicitado - en su virtud- a esta Corte no se corresponde con las facultades que la ley concede en relación con la misma. En efecto, se solicita que se dicte sentencia de reemplazo en tanto el legislador - en el inciso 2° del artículo 478 del Código del ramo- previó para dicha causal el determinar el estado en que debe quedar el proceso y disponer la remisión de los antecedentes para su prosecución ante juez no inhabilitado.

Como se expuso previamente al respecto, en cuanto al primer recurso analizado, dicha contravención al camino prefijado por el legislador resulta un óbice insalvable para este Tribunal y, por cierto, para el recurso en sí mismo, el cual en modo alguno podría ser acogido.



Por lo expuesto, éste tercer recurso de nulidad también deberá ser rechazado.

Por estas consideraciones y en conformidad, asimismo, con lo que disponen los artículos 474, 477, 478, 479, 480 y 481 del Código del Trabajo, se declara que **SE RECHAZAN**, sin costas, los recursos de nulidad interpuestos por la Abogado doña Camila Alfaro Casaux en representación de los demandantes de éstos autos, por el Abogado don Gustavo Torres Mendoza en representación de Lacerta Finance and Mining SpA, y por el Abogado don Pablo Gutiérrez Monroe en representación de Yervas Buenas SpA, en contra de la sentencia definitiva dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena el día 05 de marzo de 2020, la que por consiguiente **NO ES NULA**.

Redacción a cargo del Abogado Integrante don Fernando Roco Pinto.

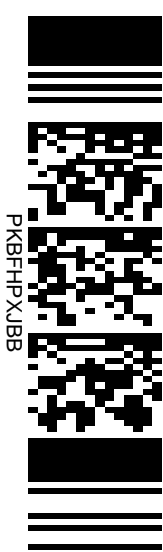
Regístrese y devuélvase.

Rol N° 109-2020.-

Pronunciado por la Segunda Sala de esta Corte de Apelaciones, integrada por la Ministra señora Caroline Turner González, el Fiscal Judicial señor Jorge Colvin Trucco y el abogado integrante señor Fernando Roco Pinto.

En La Serena, a veinte de noviembre de dos mil veinte, notifiqué por el estado diario la resolución que antecede.

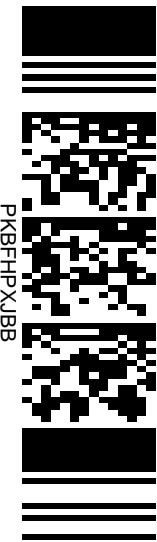




PKBFHPXJBB

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de La Serena integrada por Ministra Caroline Miriam Turner G., Fiscal Judicial Jorge Alberto Colvin T. y Abogado Integrante Fernando Sebastián Roco P. La Serena, veinte de noviembre de dos mil veinte.

En La Serena, a veinte de noviembre de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>