

Santiago, trece de mayo de dos mil veintidós.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483 A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por el demandada principal en relación con la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de La Serena, que rechazó la nulidad que interpuso contra la que hizo lugar a la demanda, declaró el despido de los actores injustificado y nulo, estableciendo que todos los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la demandada Yerbas Buenas SpA, y condena a pagar solidariamente la indemnización sustitutiva del aviso previo, por años de servicio más el recargo legal, remuneraciones adeudadas, feriado legal, cotizaciones previsionales y las remuneraciones hasta la convalidación del despido, rechazó la demanda en relación a la demandada Compañía Minera del Pacifico S.A., todo con costas.

Segundo: Que el legislador laboral ha señalado que es susceptible del recurso de unificación de jurisprudencia la resolución que falle el arbitrio de nulidad, a cuyo efecto indica que procede cuando *«respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia»*, constituyendo requisitos de admisibilidad, que deben ser controlados por esta Corte, su oportunidad, la existencia de fundamento y una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia. La norma exige, asimismo, acompañar copia del o de los fallos que se invocan como fundamento -artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo-.

Tercero: Que se advierte de la lectura del recurso que no propone una materia de derecho objeto del juicio que se pretenda unificar, toda vez que únicamente transcribe la historia de la causa y, en especial, el recurso de nulidad que se interpuso contra la decisión del tribunal de fondo, discurrendo sobre la causal de despido correspondiente al caso fortuito, pero sin exponer con claridad el asunto jurídico que esta Corte debe ponderar.

Lo anterior cobra aún más relevancia si se considera que el petitorio del recurso tampoco resulta claro, toda vez que solicita en definitiva que se *«lo acoja, dictando acto continuo, sin nueva vista, pero separadamente, sentencia de reemplazo en unificación de jurisprudencia, resolviendo que debe unificarse la jurisprudencia y rechazarse la demanda de autos.»*, el que, como se observa,



carece de una petición concreta y determinada a una materia de derecho particular.

Cuarto: Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo particularmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del Estatuto Laboral.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandada principal en contra de la sentencia de veinte de noviembre del dos mil veinte de la Corte de Apelaciones de La Serena.

Regístrese y devuélvase.

Nº 150.504-20.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H. y los Abogados (as) Integrantes Pía Verena Tavolari G., Eduardo Valentín Morales R. Santiago, trece de mayo de dos mil veintidós.

En Santiago, a trece de mayo de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

