

Santiago, veintinueve de abril de dos mil veintidós.

Habiéndose incorporado la presente sentencia en una fecha diversa a la señalada en la audiencia de juicio y a fin de dar certeza respecto de la fecha de su notificación, notifíquese a los abogados por correo electrónico, con esta fecha del hecho de su dictación así como su texto íntegro que se transcribe a continuación.

□□□□□□

□VISTO:□

□PRIMERO: “*De la individualización de las partes y la pretensión deducida*” . Que compareció ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo doña ROXANA BARRERA ACUÑA, Abogada, con domicilio en Profesora Amanda Labarca N° 96, OF. 94, comuna de Santiago, en representación de AGUIRRE AGUILERA FIDEL FRANCO 11,993430-3, CHAVEZ PEÑALOZA, ANDREA DE LOS ANGELES 26,537,737-8, CONTRERAS SOLORZANO DANIEL ENRIQUE 16,786,530-2, ESPER PARRAGUIRRE JORGE FERNANDO 12,467,189-2, FARIAS HERNANDEZ DANNY ARTURO 17,317,897-2, FUENTEALBA JAQUES JORGE LUIS 11,382,358-5, JARA ABARCA FELIPE OSVALDO 19,996,461-5, JARA ANDRADES JONATHAN ALEXIS 15,530,162-7, LUNA CURUMILLA MANUEL EDUARDO 17,849,907-6, MARTIN HURTADO ALBERT EDUARDO 26,089,627-K , MELLA HERMOSILLA MAXIMILIANO 6,865,582-K, MUÑOZ SOTO GUSTAVO MARCO 16,681,012-4, NAVARRETE VERA CAROL VANESSA 17,657,994-3, PADILLA GARCIA JOSHEBETT ALEJANDRA 26,907,643-7, PEREZ DEVIA OSCAR MAURICIO 19,061,305-4, PEÑA PEREZ YOHANDRY JAVIER 26,422,910-3, RIOS YAÑEZ JONATHAN YAÑEZ 17,416,691-9, RIVERO DIAZ KEVIN ALEJANDRO 17,751,714-K, ROCCO GONZALEZ CLAUDIO GERMAN 15,450,356-0 , SANCHEZ TOLOSA LUIS MARCELO 17,385,437-4, SANDOVAL ARAYA JENNIFER MACARENA 26,235,602-K. E interpuso demanda en procedimiento de aplicación general laboral, en contra de ASESORIAS Y SERVICIOS MEGADYNE S.A., rut: 76.873.310-4, empresa del giro de las telecomunicaciones, representada legalmente por don FRANCISCO CUADRADO SEPULVEDA, abogado, liquidador concursal, domiciliado en calle Santa Beatriz N° 100, oficina 301, comuna de Providencia. 2- OMEGA TELECOM S.A., rut: 77.856.310-K, empresa del giro de las



telecomunicaciones, representada legalmente por don FRANCISCO CUADRADO SEPULVEDA, abogado, liquidador concursal, domiciliado en calle Santa Beatriz N° 100, oficina 301, comuna de Providencia.

□□ Fundan su pretensión señalando fechas de inicio y término de relación laboral, funciones, remuneración, causal aplicada, y detalla las prestaciones adeudadas, respecto de cada trabajador. Refiere la existencia de unidad económica entre ASESORIAS Y SERVICIOS MEGADYNE S.A Y OMEGA TELECOM S.A. y responsabilidad solidaria de las mismas.

¿Agrega el fundamento de sus alegaciones, el derecho aplicable y en definitiva solicita:

1- Que existió una relación laboral entre sus representados con la ASESORIAS Y SERVICIOS MEGADYNE S.A., con la vigencia y con las remuneraciones que he dado cuenta en lo principal de esta presentación. 2- Que la relación laboral de mis representados con las demandadas, terminó por las causales indicadas en lo principal y que doy por expresamente reproducidas en esta parte, por economía procesal. 3- Que ASESORIAS Y SERVICIOS MEGADYNE S.A., adeuda a mis representados las remuneraciones, feriados y/o vacaciones, indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnizaciones por años de servicio y las remuneraciones establecidas en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, cuyo detalle ya expuse en lo principal de esta presentación y que doy por reproducidas en esta parte, por economía procesal. 4- Que OMEGA TELECOM S.A., es solidariamente responsable del pago de las prestaciones adeudadas a mis representados, en razón de constituir una misma empresa o unidad económica con la demanda ASESORÍAS Y SERVICIOS MEGADYNE S.A.. 5- Que se condena en costas a las demandadas.

SEGUNDO: “*De la contestación de la demanda*” . Que las demandadas, comparecen por intermedio del liquidador, quien contesta dentro de plazo, en los siguientes términos: refiere que las empresas se encuentran en procedimiento concursal de liquidación voluntaria y forzosa, que respecto a la empresa OMEGA TELECOM S.A. de la revisión efectuada a la fecha, no existe registro que indique que alguno de los demandantes de autos sean o hayan formado parte de la nómina de trabajadores, agrega los fundamentos y en definitiva solicita, tener por contestada la demanda de autos, en los términos precedentemente expuestos y rechazarlas en todas sus partes, con costas.

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



TERCERO: “*De los hechos pacíficos y controvertidos*” . Que en audiencia preparatoria se establecieron hechos pacíficos y controvertidos.

Hechos controvertidos.

1. Existencia de relación laboral entre los demandantes y la demandada. Fecha de inicio y condiciones bajo las que se pactó y ejecutó. 2. Forma de término de la relación laboral entre los demandantes y las demandadas. Para el caso de haber carta de despido, comunicaciones enviadas en ese sentido. ° 3. Situación de las remuneraciones de octubre y diciembre demandadas. En caso de estar pagadas, montos involucrados, fecha de pago. 4. Estado de la situación de los feriados demandados. En caso de estar pagados, época de pago, montos involucrados o compensados, o en su defecto uso de dichos feriados. 5. Situación de las cotizaciones previsionales de los demandantes al momento de terminar su contrato de trabajo. 6. Vínculos existentes entre las demandadas. Efectividad que ellas constituyen una unidad económica.

CUARTO: “*De la prueba del demandante*” . Con el objeto de probar sus asertos, la parte demandante se valió en la audiencia de juicio de la siguiente prueba:

Documental:

1. Carta de despido Aguirre Aguilera Fidel Castro 30-01-2021 2. Renuncia voluntaria Chávez Peñaloza Andrea 13-01-2021 3. Finiquito Chávez Peñaloza Andrea 31-01-2021 4. Renuncia voluntaria Contreras Solorzano Daniel 07-01-2021 5. Finiquito Contreras Solorzano Daniel 31-01-2021 6. Finiquito Esper Parraguirre Jorge 31-12-2020 7. Finiquito Farías Hernandez Danny 15-09-2020 8. Finiquito Fuentealba Yáñez Jorge 25-01-2021 9. Finiquito Jara Abarca Felipe 25-06-2020 10. Finiquito Jara Andrades Jonathan 20-12-2020 11. Carta de despido Luna Curumilla Manuel 30-09-2020 ° 12. Renuncia voluntaria Martin Hurtado Albert 07-12-2020 13. Finiquito Martin Hurtado Albert 31-12-2020 14. Renuncia voluntaria Mella Hermosilla Maximiliano 09-09-2020 15. Finiquito Mella Hermosilla Maximiliano 31-10-2020 16. Finiquito Muñoz Soto Gustavo 04-12-2019 17. Finiquito Navarrete Vera Carol 31-

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



01-2020 18.Finiquito Padilla Garcia Joshebett 31-07-2020 19.Carta de despido Perez Devia Oscar 30-01-2021 20.Finiquito Peña Perez Yohandry 31-05-2020 21.Renuncia voluntaria Rios Yáñez Jonathan 29-12-2020 22.Finiquito Rios Yáñez Jonathan 31-01-2021 23.Finiquito Rivero Diaz Kevin 15-05-2020 24.Finiquito Rocco Gonzalez Claudio 01-06-2020 25.Renuncia voluntaria Sanchez Toloza Luis 23-12-2020 26.Finiquito Sanchez Toloza Luis 31-01-2021 27.Finiquito Sandoval Araya Jennifer 31-01-2020 28.Informe de fiscalización de la Dirección del Trabajo, de 17 de Agosto de 2020.

Oficios:

1. DIRECCIÓN DEL TRABAJO, a fin de que remita, informe y/o investigación o resolución, por la cual declaró la existencia de la unidad económica entre OMEGA TELECOM S.A. RUT: 77.856.310-K y ASESORIAS Y SERVICIOS MEGADYNE S.A., Rut N° 76.873.310-4. Se tiene por no incorporada atendido el apercibimiento que consta a folio 49.

Se tenga a la vista:

La parte solicita se tenga a la vista causa RIT: O-2411-2021, caratulada “ALEGRIA CON MEGADYNE”, (19.08.2021), radicada en este 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

QUINTO: “*De la prueba del demandado*”. Con el objeto de probar sus asertos, la parte demandado se valió en la audiencia de juicio de la siguiente prueba:

Exhibición de documentos:

1. Contratos de trabajo de todos los demandantes. Atendida la no exhibición solicitada, la parte demandada solicita hacer efectivo el apercibimiento legal. El tribunal resuelve: Déjese su resolución para definitiva.

Se tenga a la vista:



1. Se tenga a la vista el expediente del procedimiento de liquidación de las empresas deudoras “OMEGA TELECOM S.A.” seguido ante el Vigésimo Octavo Juzgado Civil de Santiago, rol C-76-2021 y “ASESORÍAS Y SERVICIOS MEGADYNE S.A.” seguido ante el Vigésimo Segundo Juzgado Civil de Santiago, rol C-1087-2021, especialmente las resoluciones de liquidación de ambas empresas, de fechas 18 de marzo de 2021 y 16 de abril de 2021, respectivamente. (Folio 25 respecto de la primera y folios 1 y 6 respecto de la segunda).

SEXTO: “*Fundamentos de la decisión.*” Que señalan los actores que prestaron servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia para ASESORIAS Y SERVICIOS MEGADYNE S.A., solicitando el cobro de prestaciones que detallan respecto de cada uno de ellos.

Que lo primero que corresponde dilucidar es si existió una relación laboral entre los demandantes y la demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Código del Trabajo, en relación a lo prescrito en el artículo 7 del mismo texto legal. Atendido que la demandada se encuentra en procedimiento concursal de liquidación voluntaria de empresa deudora, Rol C-1087-2021, seguido ante el 22° Juzgado Civil de Santiago, designándose Liquidador Titular Provisional de la misma. Quien, siendo el representante de los derechos de la demandada, en su escrito de contestación, controvierte la nulidad del despido, más no, la existencia de la relación laboral de los actores, ni los conceptos reclamados por aquellos. Unido a la prueba rendida y pormenorizada en el considerando cuarto y quinto, se tendrá por acreditada la relación laboral, fecha de inicio y término, la remuneración percibida, forma y causal de término al tenor de la demanda. Siendo las siguientes:

FECHA DE INICIO Y TERMINO DE RELACIÓN LABORAL.

- 1 AGUIRRE AGUILERA FIDEL FRANCO 18-08-20 / 30-01-21
- 2 CHAVEZ PEÑALOZA ANDREA DE LOS ANGELES 24-10-18 15-01-21
- 3 CONTRERAS SOLORZANO DANIEL ENRIQUE 17-07-19 08-01-21
- 4 ESPER PARRAGUIRRE JORGE FERNANDO 02-03-20 19-11-20
- 5 FARIAS HERNANDEZ DANNY ARTURO 01-11-14 31-08-20
- 6 FUENTEALBA JAQUES JORGE LUIS 01-11-11 31-12-20

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



- 7 JARA ABARCA FELIPE OSVALDO 01-10-18 25-05-20
- 8 JARA ANDRADES JONATHAN ALEXIS 02-04-18 31-10-20
- 9 LUNA CURUMILLA MANUEL EDUARDO 01-07-20 30-09-20
- 10 MARTIN HURTADO ALBERT EDUARDO 04-06-20 07-12-20
- 11 MELLA HERMOSILLA MAXIMILIANO 23-05-18 09-09-20
- 12 MUÑOZ SOTO GUSTAVO MARCO 08-09-09 04-12-19
- 13 NAVARRETE VERA CAROL VANESSA 17-03-15 04-12-19
- 14 PADILLA GARCIA JOSHEBETT ALEJANDRA 01-10-18 12-06-20
- 15 PEREZ DEVIA OSCAR MAURICIO 03-10-19 30-01-21
- 16 PEÑA PEREZ YOHANDRY JAVIER 01-08-18 23-04-20
- 17 RIOS YAÑEZ JONATHAN YAÑEZ 01-12-20 31-12-20
- 18 RIVERO DIAZ KEVIN ALEJANDRO 06-09-19 30-04-20
- 19 ROCCO GONZALEZ CLAUDIO GERMAN 03-04-19 20-05-20
- 20 SANCHEZ TOLOSA LUIS MARCELO 01-12-20 23-12-20
- 21 SANDOVAL ARAYA JENNIFER MACARENA 04-06-10 06-12-19

REMUNERACIÓN:

- 1 AGUIRRE AGUILERA FIDEL FRANCO \$ 599.394
- 2 CHAVEZ PEÑALOZA ANDREA DE LOSANGELES \$ 657.092
- 3 CONTRERAS SOLORZANO DANIEL ENRIQUE \$ 539.625
- 4 ESPER PARRAGUIRRE JORGE FERNANDO \$ 1.801.314
- 5 FARIAS HERNANDEZ DANNY ARTURO \$ 1.006.494
- 6 FUENTEALBA JAQUES JORGE LUIS \$ 665.202

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



- 7 JARA ABARCA FELIPE OSVALDO \$ 700.000
- 8 JARA ANDRADES JONATHAN ALEXIS \$ 1.126.865
- 9 LUNA CURUMILLA MANUEL EDUARDO \$ 721.980
- 10 MARTIN HURTADO ALBERT EDUARDO \$ 1.267.612
- 11 MELLA HERMOSILLA MAXIMILIANO \$ 850.000
- 12 MUÑOZ SOTO GUSTAVO MARCO \$ 1.311.750
- 13 NAVARRETE VERA CAROL VANESSA \$ 720.000
- 14 PADILLA GARCIA JOSHEBETT ALEJANDRA \$ 1.251.175
- 15 PEREZ DEVIA OSCAR MAURICIO \$ 660.008
- 16 PEÑA PEREZ YOHANDRY JAVIER \$ 735.410
- 17 RIOS YAÑEZ JONATHAN YAÑEZ \$ 595.859
- 18 RIVERO DIAZ KEVIN ALEJANDRO \$ 704.646
- 19 ROCCO GONZALEZ CLAUDIO GERMAN \$ 576.195
- 20 SANCHEZ TOLOSA LUIS MARCELO \$ 411.636
- 21 SANDOVAL ARAYA JENNIFER MACARENA \$ 1.057.000

CAUSAL DE TÉRMINO DE RELACIÓN LABORAL, TODAS DEL CÓDIGO DEL TRABAJO.

- 1 AGUIRRE AGUILERA FIDEL FRANCO 161
- 2 CHAVEZ PEÑALOZA ANDREA DE LOS ANGELES 159 N° 2
- 3 CONTRERAS SOLORZANO DANIEL ENRIQUE 159 N° 2
- 4 ESPER PARRAGUIRRE JORGE FERNANDO 159 N° 2
- 5 FARIAS HERNANDEZ DANNY ARTURO 161
- 6 FUENTEALBA JAQUES JORGE LUIS 161

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



- 7 JARA ABARCA FELIPE OSVALDO 159 N° 1
- 8 JARA ANDRADES JONATHAN ALEXIS 159 N° 2
- 9 LUNA CURUMILLA MANUEL EDUARDO 161
- 10 MARTIN HURTADO ALBERT EDUARDO 159 N° 2
- 11 MELLA HERMOSILLA MAXIMILIANO 159 N° 2
- 12 MUÑOZ SOTO GUSTAVO MARCO 159 N° 1
- 13 NAVARRETE VERA CAROL VANESSA 159 N° 1
- 14 PADILLA GARCIA JOSHEBETT ALEJANDRA 159 N° 1
- 15 PEREZ DEVIA OSCAR MAURICIO 161
- 16 PEÑA PEREZ YOHANDRY JAVIER 159 N° 1
- 17 RIOS YAÑEZ JONATHAN YAÑEZ 159 N° 4
- 18 RIVERO DIAZ KEVIN ALEJANDRO 161
- 19 ROCCO GONZALEZ CLAUDIO GERMAN 161
- 20 SANCHEZ TOLOSA LUIS MARCELO 159 N° 4
- 21 SANDOVAL ARAYA JENNIFER MACARENA 159 N° 1

SEPTIMO: En cuanto a las prestaciones solicitadas por los actores, se acompañaron cartas de despido por la causal de necesidades de la empresa de don Aguirre Aguilera Fidel Castro de fecha 30-01-2021, Luna Curumilla Manuel de fecha 30-09-2020 y Perez Devia Oscar de fecha 30-01-2021. Finiquitos suscritos ante notario público, respecto de Farías Hernandez Danny 15-09-2020, Rocco Gonzalez Claudio 01-06-2020, Fuentealba Yáñez Jorge 25-01-2021, que se encuentra en la hipótesis del número 3 del artículo 464 del Código del trabajo. El resto de los trabajadores acompaña finiquito suscrito solo por la demandada, no existiendo antecedente en contrario sobre la autenticidad de los mismos y las prestaciones contenidas, se tendrán como ciertas las obligaciones que en ellos se indica.



Atendido lo razonado, se dará lugar al cobro de prestaciones como se dirá en lo resolutivo de la sentencia.

OCTAVO: “*Sobre la nulidad del despido*” : Que, los demandantes Aguirre Aguilera Fidel Franco, Farias Hernández Danny Arturo, Fuentealba Jaques Jorge Luis, Luna Curumilla Manuel Eduardo, Pérez Devia Oscar Mauricio, solicitaron sea declarada la nulidad del despido en base a lo previsto en el inciso quinto del artículo 162 del Código del Trabajo. Refieren que al momento del despido, por Necesidades de la Empresa, el día 12 de Mayo de 2021, se encontraban impagas las cotizaciones de seguridad social, adeudándose varios meses.

Que para resolver se debe tener presente que los demandantes no han detallado los meses adeudados de cotizaciones previsionales, y don Aguirre Aguilera Fidel Franco, Farias Hernández Danny Arturo, Luna Curumilla Manuel Eduardo y Pérez Devia Oscar Mauricio, tampoco han acompañado documentación alguna que dé cuenta de cotizaciones adeudadas, siendo dicha alegación contraria a la prueba incorporada, cartas y finiquitos que señalan que al momento del despido las cotizaciones previsionales se encontraban pagadas. Entonces, en la petición se puede observar una falta de precisión fáctica y de prueba en torno a las alegaciones referidas, no existiendo dicha precisión en esta acción, ese solo elemento es suficiente para desestimar la petición referida al pago de dichas prestaciones, en los términos exigidos por el artículo 446 N° 4 y 5 del Código del Trabajo.

En cuanto, al trabajador Fuentealba Jaques Jorge Luis, el finiquito acompañado señala que las cotizaciones previsionales se encuentran impagas al 25 de enero del 2021, se dará lugar a la solicitud de nulidad del despido, sólo hasta la fecha de la dictación de la resolución de liquidación de la empresa deudora, es decir, hasta el día 16 de abril de 2021.-

NOVENO: “*Sobre la declaración de unidad económica*” “Que los actores solicitaron se declare Unidad Económica entre las demandadas en conformidad a lo establecido en el artículo 3° del Código del Trabajo. Alegó para ello que entre las demandadas habría domicilio idéntico domicilio comercial, idéntico representante legal e idénticos giros.

Que el artículo referido, en su inciso 4° dispone que dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral



común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.

Que siendo el demandante quien alega la obligación que imputa a las demandadas, le corresponde acreditar a ella los elementos fácticos que la componen y al efecto, incorporó el informe emitido por la inspección del trabajo, de lo que se puede concluir que las demandadas tienen giros complementarios, el mismo representante legal y domicilio comercial, pruebas que no reúnen la suficiencia y precisión necesaria para acreditar la alegación de unidad económica, toda vez que, no se demostró que el demandante prestara servicios indistintamente para la demandadas, por cuanto no se rindió prueba alguna destinada precisamente a demostrar que existía un mando administrativo y una jefatura única de las mismas, que las demandadas se hubiesen beneficiado o utilizado el trabajo del demandante.

Que el hecho que dos sociedades tengan giros complementarios, mismo representante legal e idéntico domicilio comercial, no implica de por sí una unidad económica. Por cuanto ello es sólo consecuencia de la libertad para desarrollar actividad económica y de crear las sociedades que se estimen pertinentes, siempre que ello no vaya en contra de la Constitución y las leyes, máxime cuando no aparece que tales sociedades hubiesen tenido una organización corporativa con objetivos y fines comunes.

Que en cuanto, a la alegación consistente, en que los finiquitos acompañados refieren que las demandadas serían unidad económica, dicha prueba es insuficiente para declararla, atendido que los documentos han sido suscritos por la demandada ASESORIA Y SERVICIOS MEGADYNE S.A. y los trabajadores, más no por la demandada OMEGA TELECOM S.A. de quien se pretende dicha declaración.

Razones por las cuales se rechazará la demanda de declaración de unidad económica.

DECIMO: “*La restante prueba*”. Los documentos no considerados, en nada inciden en la decisión que se hará, por ser innecesarios o sobreabundantes, atento a los hechos pacíficos y el razonamiento contenido en las consideraciones que preceden. Lo mismo ocurre con otras alegaciones de



las partes, por no afectar las motivaciones de la decisión que se hará, sobre la base de los fundamentos de esta sentencia.

□ Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 41 y siguientes, 63, 73, 161, 162, 169 letra a), 420 y siguientes, 440 a 485 y siguientes del Código del Trabajo, se resuelve:

I. Que **SE ACOGE PARCIALMENTE** la demanda interpuesta por los actores ya individualizados, en contra **ASESORIA Y SERVICIOS MEGADYNE S.A.**, condenándose a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

a) AGUIRRE AGUILERA FIDEL FRANCO

- Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$ 599.394
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 156.216

b) CHAVEZ PEÑALOZA ANDREA DE LOSANGELES

- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 741.810

c) CONTRERAS SOLORZANO DANIEL ENRIQUE

- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 495.390

d) ESPER PARRAGUIRRE JORGE FERNANDO

- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 1.435.138

e) FARIAS HERNANDEZ DANNY ARTURO

- Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$ 1.006.494
- Indemnización por años de servicio, por la suma de \$ 6.038.962

f) FUENTEALBA JAQUES JORGE LUIS

- Indemnización por años de servicio, por la suma de \$ 5.986.841
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 470.473



g) JARA ABARCA FELIPE OSVALDO

- Indemnización por años de servicio, por la suma de \$ 973.496
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 151.130

h) JARA ANDRADES JONATHAN ALEXIS

- Feriado **ASESORIA Y SERVICIOS MEGADYNE S.A** legal y/o proporcional por la suma de \$ 795.833
- Remuneración octubre 2020, por la suma de \$ 1.127.820

i) LUNA CURUMILLA MANUEL EDUARDO

- Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$ 721.980
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 114.659

j) MARTIN HURTADO ALBERT EDUARDO

- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 381.630

k) MELLA HERMOSILLA MAXIMILIANO

- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 465.421

l) MUÑOZ SOTO GUSTAVO MARCO

- Indemnización por años de servicio, por la suma de 11.884.830
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 1.311.750

m) NAVARRETE VERA CAROL VANESSA

- Indemnización por años de servicio, por la suma de \$ 1.740.467
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 516.781

n) PADILLA GARCIA JOSHEBETT ALEJANDRA

- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 1.251.175

o) PEREZ DEVIA OSCAR MAURICIO

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



- Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$ 660.008
- Indemnización por años de servicio, por la suma de \$ 660.008
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 476.093

p) PEÑA PEREZ YOHANDRY JAVIER

- Indemnización por años de servicio, por la suma de \$ 809.394
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 412.260

q) RIOS YAÑEZ JONATHAN YAÑEZ

- Remuneraciones de diciembre de 2020, por la suma de \$ 489.975

r) RIVERO DIAZ KEVIN ALEJANDRO

- Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$ 704.646
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 288.266

s) ROCCO GONZALEZ CLAUDIO GERMAN

- Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$ 576.195
- Indemnización por años de servicio, por la suma de \$ 576.195
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 360.315

t) SANCHEZ TOLOSA LUIS MARCELO

- Remuneraciones de diciembre de 2020, por la suma de \$ 411.636

u) SANDOVAL ARAYA JENNIFER MACARENA

- Indemnización por años de servicio, por la suma de \$ 9.037.505
- Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$ 934.495.-

Deben descontarse de las indemnizaciones señaladas, los montos pagados, con el siguiente detalle; FARIAS HERNANDEZ DANNY ARTURO \$ 3.657.111, MUÑOZ SOTO GUSTAVO MARCO \$ 3.299.145, NAVARRETE VERA CAROL VANESSA \$



564.312, PEÑA PEREZ YOHANDRY JAVIER \$ 39.000, RIVERO DIAZ KEVIN ALEJANDRO \$ 496.456, ROCCO GONZALEZ CLAUDIO GERMAN \$ 597.522, SANDOVAL ARAYA JENNIFER MACARENA \$ 3.324.000.-

II. Que la suma ordenada pagar deberá serlo más reajustes e intereses, conforme lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III. Que se rechaza en todo lo demás la demanda.

IV ☐☐Que, cada parte pagará sus costas.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-2771-2021

RUC : 21- 4-0335608-2

Pronunciada por doña VIOLETA ELIZABETH DIAZ SILVA, Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo.

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



A contar del 03 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>