

C.A. de Santiago

Santiago, veinte de mayo de dos mil veintidós.

**VISTOS:**

En los autos RIT T-296-2020 del Segundo Juzgado del Trabajo de Santiago, la parte denunciada dedujo recurso de nulidad, en contra de la sentencia definitiva de 17 de junio de 2021, que en lo pertinente al recurso, acogió la demanda subsidiaria de despido injustificado interpuesta por doña Fernanda Santibáñez Rojas, en contra de Sociedad Comercializadora Supermercados La Africana S.A., condenando a la demandada a pagar a la demandante indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicios y recargo legal del 80% sobre esta última indemnización, sin costas.

Hace valer como causal principal la del artículo 477 del Código del Trabajo por infracción de derechos o garantías constitucionales, en relación al artículo 19 N° 2 y 76 inciso 2° de la Constitución Política de la República y los artículos 10, 109 y 111 del Código Orgánico de Tribunales.

En subsidio, hizo valer en su recurso, la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo (por haberse dictado el fallo con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica).

En subsidio de las causales anteriores, invoca la del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo (esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica sin modificar las conclusiones fácticas del Tribunal inferior).

Pide que, en virtud de la causal del art 477 del Código del Trabajo, por infracción de derechos o garantías constitucionales, En subsidio; en virtud de la causal contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo y 478 letra c) del Código del Trabajo:

Se deje sin efecto la sentencia recurrida, solamente respecto de aquella parte en la cual se acogió la petición subsidiaria de despido injustificado, y en su reemplazo, se dicte sentencia complementaria rechazándose esta en todas sus partes dicha petición, especialmente respecto a los pagos ordenados, con expresa condena en costas.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, audiencia en que alegaron los abogados de ambas partes.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, la recurrente deduce como causal principal la del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de derechos o garantías constitucionales, en relación con el artículo 19 N° 2 y 76 inciso 2° de la Constitución Política de la República y los artículos 10, 109 y 111 del Código Orgánico de Tribunales.

FXSZMMXY



Funda la causal, en que la sentencia se ha dictado vulnerando el principio de inexcusabilidad, en relación a que en la sentencia sostuvo que: *“...el Tribunal no tiene elementos de convicción para establecer en una sentencia que la licencia otorgada a la demandante es fraudulenta, lo que importaría hacer una imputación de tipo penal no solo a la demandante, sino que también al médico que emitió la licencia, cuestión para la cual no existen elementos de juicio suficientes... acusación grave que el Tribunal no está en posición de hacer.”* De lo señalado, estima que es clara la posición del Juez de base, en atención a negarse expresamente a pronunciarse respecto a un hecho al cual le ha sido legalmente consultado, infringiendo con ello la normativa a que ha hecho referencia al invocar la causal.

**SEGUNDO:** Que no obstante la extensa dogmática empleada por la recurrente para fundar la primera causal, ella resulta ser del todo impertinente al caso, de ahí que se ha debido resumir al máximo lo pertinente. En efecto lo resolutivo de la sentencia se encuentra acorde al petitorio de la denuncia y demanda y de la contestación a las mismas, en donde se manifestó solo desconocer la licencia médica al momento del despido, mas no se alega la falsedad de la misma, de este modo el tribunal ha emitido pronunciamiento sobre la controversia planteada, lo que el recurso pretende es que el tribunal se hubiere pronunciado sobre una cuestión que considera “una consulta” que forma parte de sus observaciones a la prueba. De este modo no se observa que el tribunal haya vulnerado el Principio de Inexcusabilidad regulado en el inciso segundo del artículo 76 de la Constitución Política, y con ello la garantía del artículo 19 N° 2 de la misma, al igual que los artículos 10, 109 y 111 del Código Orgánico de Tribunales.

**TERCERO:** Que, en subsidio de la causal anterior, hace valer la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, por haberse dictado el fallo con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Indica que en la causa hay hechos que se encuentran acreditados, a saber: i) Que el despido es comunicado a la trabajadora con fecha 22 de noviembre. ii) Que la licencia médica fue otorgada con fecha 23 de noviembre de 2019. iii) Que no obstante que la licencia haya sido otorgada con fecha 23 de noviembre de 2019, esta consigna plazo de reposo retroactivo, a contar del día 19 de noviembre de 2019. iv) Que los días 19 y 20 de diciembre, la propia trabajadora reconoce que no va a ausentarse aquellos días, sino que cree llegar más tarde a cumplir sus labores. v) Que la supuesta justificación, entregada inclusive por la propia trabajadora en su demanda, ha sido el hecho de acompañar a su nieto y ayudar a su hijo, en atención a que consta en autos que la licencia médica es por estrés.

Indica que pese a los hechos acreditados, el juez al momento de ponderar la prueba ignora las alegaciones realizadas por su parte respecto a



las observaciones a la prueba, en las cuales, efectivamente alegó la falsedad de la licencia médica en atención a la prueba aportada por la propia demandante. Luego, y en atención a que la prueba de la contraria establece hechos contradictorios con lo supuestamente señalado en la licencia, se evidencian elementos probatorios suficientes para establecer la falsedad de la misma. Sin embargo, sin justificación lógica alguna, y más aún, en abierta contradicción con las propias limitaciones del artículo 456 del Código del Trabajo, se falla a favor de la demandante de autos.

Estima que, de haber incurrido el sentenciador en faltas evidentes a las reglas de la sana crítica, en atención a detectarse fallas lógicas y contrarias a las máximas de la experiencia, hubiese rechazado la demanda subsidiaria, declarando justificado el despido.

**CUARTO:** Que el artículo 456 del Código del Trabajo establece que:

“El tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.”

De este modo por medio de la causal invocada lo que corresponde es determinar si en su sentencia el tribunal ha vulnerado en forma manifiesta esto es de manera evidente y notoria las reglas indicadas en el artículo 456 ya citado, puesto que de no ser así, esto es si no existe vulneración de los principios y reglas que este señala, el juez ha sido soberano para apreciar la prueba rendida en la causa y este Corte no puede entrar a ponderar el hecho establecido sin riesgo del vulnerar gravemente el principio de la inmediación. Además de ello la causal exige que en el recurso se indique qué reglas de la sana crítica se encuentran infringidas y cómo se produce esa trasgresión.

**QUINTO:** Que puestos en este ámbito, el recurso cita parte de otra sentencia e indica cuestiones doctrinarias sobre la ponderación de la prueba conforme la sana crítica, indica hechos que la sentencia da por establecidos, reproduce el considerando octavo de la sentencia recurrida, sostiene que el juez incurre en un error profundo y omisión en el análisis de la totalidad de las pruebas rendidas, toda vez que, señala que no le es posible analizar los hechos presentados y acreditados, respecto a la falsedad de la licencia, para en el mismo considerando señalar que dicha licencia no fue alegada como falsa, y culmina haciendo su propio y extenso análisis al respecto. Sin embargo no indica en parte alguna qué principios de la sana crítica han sido vulnerados y cómo; esto es, si son principios de la lógica, máximas de experiencia o conocimientos científicos. De esta manera no logra fundar su recurso en el sentido que esta Corte pueda ponderar si existe una infracción



de carácter manifiesto de las normas de apreciación de la prueba, por lo que encontrándonos ante un recurso de derecho estricto y no una revisión de segunda instancia de la forma en que se valoró la prueba, en especial un oficio de Fonasa, no cabe si no desestimar esta primera causal subsidiaria.

**SEXTO:** Que, en subsidio de las causales anteriores, invoca la causal contenida en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica sin modificar las conclusiones fácticas del Tribunal inferior.

Sostiene que de los hechos que se tienen por acreditados en el considerando octavo de la sentencia, los que serían: i) Que el despido es comunicado a la trabajadora con fecha 22 de noviembre. ii) Que la licencia médica fue otorgada con fecha 23 de noviembre de 2019. iii) Que no obstante que la licencia haya sido otorgada con fecha 23 de noviembre de 2019, esta consigna plazo de reposo retroactivo, a contar del día 19 de noviembre de 2019. iv) Que los días 19 y 20 de diciembre, la propia trabajadora reconoce que no va a ausentarse aquellos días, sino que cree llegar más tarde a cumplir sus labores. v) Que la supuesta justificación, entregada inclusive por la propia trabajadora en su demanda, ha sido el hecho de acompañar a su nieto y ayudar a su hijo, en atención a que consta en autos que la licencia médica es por estrés.

Respecto de esos hechos, indica que el sentenciador estableció que *“no tiene elementos de convicción para establecer en una sentencia que la licencia otorgada a la demandante es fraudulenta.”* Sin embargo, considera que de los hechos acreditados, se desprende que la licencia otorgada con fecha veintitrés de noviembre de dos mil diecinueve es fraudulenta en cuanto corresponde a una acción contraria a la verdad, que perjudica a la persona en contra de quien se comete.

Indica que es necesario alterar la calificación jurídica, por cuanto, al no considerarse fraudulenta la licencia, se han tenido por justificadas las inasistencias de la actora, acogiendo su demanda subsidiaria, lo que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

**SEPTIMO:** Que en parte alguna la sentencia da como hecho establecido que la licencia otorgada con fecha veintitrés de noviembre de dos mil diecinueve es fraudulenta, por el contrario en su considerando octavo da por establecido los siguientes hechos:

-Que, el despido fue por las ausencias de los días 19 y 20 de noviembre de 2019.

-Que la demandante gozaba de licencia médica con inicio de reposo desde el día 19 de noviembre de 2019.

-Que si bien es cierto que incluso la misma prueba de la parte demandante, como los mensajes de la aplicación WhatsApp, ponen en duda el hecho de que la actora haya estado haciendo uso de reposo efectivo ese



día 19 de noviembre, concurre a ello la explicación que se da en la demanda misma.

-Que el Tribunal no tiene elementos de convicción para establecer en una sentencia que la licencia otorgada a la demandante es fraudulenta.

A partir de estos hechos que resultan inamovibles vía esta causal invocada, fue que el juez concluyó que no cabía sino estimar como justificadas las ausencias de los días 19 y 20, que se imputan en la carta de despido, por razones de tipo médicas, que no se pueden evaluar en el juicio porque no se ha alegado la falsedad de la licencia.

De este modo puestos en la necesidad de ponderar que si es necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior, de lo dicho precedentemente no cabe sino desestimar esta última causal del recurso de nulidad, por no ser posible la calificación propuesta por la demandada, a partir de presupuestos fácticos establecidos en la sentencia.

Con lo expuesto, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, de resuelve:

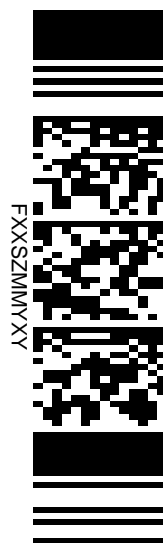
Que **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de fecha diecisiete de junio de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos T-296-2020, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro Sr Hernán Crisosto Greisse

**Laboral-Cobranza N° 2231-2021.**

Pronunciada por la **Duodécima** Sala, presidida por el Ministro señor Hernán Crisosto Greisse, e integrada además, por la Ministro señora Mireya López Miranda y el Ministro (S) señor Sergio Córdova Alarcón.





FXSZMMXY

Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Mireya Eugenia Lopez M. y Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. Santiago, veinte de mayo de dos mil veintidós.

En Santiago, a veinte de mayo de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

