

Santiago, doce de mayo de dos mil veintidós.

**Visto y teniendo presente:**

**Primero:** Que, en este procedimiento ordinario sobre resolución de contrato con indemnización de perjuicios seguido ante el 26° Juzgado Civil de Santiago, bajo el rol N° C-11199-2017, caratulado “Exportadora y Comercializadora Rafaela Spa con Exportadora San Esteban S.A.”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la demandante en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de esta ciudad, de fecha catorce de diciembre de dos mil veintiuno, que confirmó el fallo de primer grado de treinta de abril de dos mil diecinueve, que rechazó la demanda de resolución de contrato.

**Segundo:** Que. la recurrente funda su solicitud de invalidación sustantiva expresando que el fallo infringe los artículos 1545, 1546, 1563, 1824 y 1828 del Código Civil. En su libelo recursivo expone –en síntesis– que la sentencia impugnada desatiende la fuerza obligatoria de los contratos, y, en particular, la naturaleza y finalidad del acuerdo celebrado entre las partes. Agrega que en el proceso existen múltiples antecedentes que confirman que el embalaje se debía realizar mediante bolsas de atmósfera modificada, que permitía que el producto arribara al puerto en condiciones de ser comercializada, lo que en la especie no ocurrió, infringiendo los artículos 1824 y 1828 del cuerpo legal citado.

**Tercero:** Que el artículo 772 N° 1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste y cómo se ha producido el o los errores, siempre que éstos sean de derecho.

**Cuarto:** Que, versando la controversia sobre la resolución del contrato con indemnización de perjuicios, la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba a la impugnante a denunciar como infringidos aquellos preceptos que, al ser aplicados, sirven para resolver la cuestión controvertida. Sin embargo, el recurrente omite extender la infracción al artículo 1489 del Código Civil, disposición que tiene carácter *decisoria litis*, pues es la norma que entrega sustento jurídico a la demanda impetrada, que pretende sea acogida en el fallo de reemplazo que debiera dictarse en el



evento de dar lugar al presente arbitrio. Y al no hacerlo genera un vacío que la Corte no puede subsanar ni subsidiar, dado el carácter de derecho estricto y extraordinario que reviste el recurso de nulidad intentado.

**Quinto:** Que, conforme a lo antes razonado el presente recurso de casación no podrá ser admitido a tramitación.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo previsto en los artículos 772 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se declara inadmisibile** el recurso de casación en el fondo deducido en lo principal del escrito de tres de enero del año en curso por el abogado Matías Araya Varela, en representación de la demandante, en contra de la sentencia de catorce de diciembre de dos mil veintiuno dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase por interconexión.

Rol N° 1.542-2022.-

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., el Ministro Suplente Sr. Mario Gómez M., y el Abogado Integrante Diego Munita L. No firma el Ministro Suplente Sr. Gómez M., no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo, haber terminado su periodo de suplencia. Santiago, doce de mayo de dos mil veintidós.



En Santiago, a doce de mayo de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

