

Santiago, diecinueve de mayo de dos mil veintidós.

Al escrito folio 33966-2022: a todo, téngase presente.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de sus fundamentos sexto a octavo, que se eliminan.

Y teniendo en su lugar y además presente:

1° Que según consta de estos antecedentes, la audiencia de fecha 28 de abril de 2022, fue fijó para revisar el cumplimiento del acuerdo reparatorio al que arribaron la víctima y el imputado, siendo este último notificado por estado diario de su realización, además de haber sido apercibido en los términos del artículo 33 del Código Procesal Penal

2° Que, no obstante lo anterior, conviene precisar que el artículo 245 del ordenamiento procedimental, al reglar la oportunidad para pedir y decretar la suspensión condicional del procedimiento o los acuerdos reparatorios, establece que el Juez citará a una audiencia a la que podrán comparecer todos los intervinientes en el procedimiento.

3° Que del texto de la indicada disposición surge con claridad que la presencia de los intervinientes no ha sido dispuesta por el legislador con el carácter de obligatorio, aun cuando la materialización de la salida alternativa dependerá, finalmente, de la voluntad de los intervinientes llamados a expresarla. Así se desprende, además, de la lectura de los artículos 237 incisos 1° y 4°, y 241 inciso 1° del Código del ramo.

Misma lógica, dada la naturaleza voluntaria de los acuerdos reparatorios, resulta aplicable respecto de la verificación del cumplimiento de dichas salidas alternativas, máxime si la única consecuencia de su incumplimiento es el reinicio de la investigación respecto del imputado.



4° Que de lo dicho se sigue que la citación para comparecer a una audiencia para verificar el cumplimiento de un acuerdo reparatorio, cuyo es el caso que nos ocupa, no se encuentra comprendida en la situación que regula el inciso 4° del artículo 127 del Código Adjetivo Penal, de manera que la detención dispuesta en virtud de la referida norma ha sido dictada de manera arbitraria, amenazando la libertad personal de la parte recurrente.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se revoca** la sentencia apelada de siete de mayo de dos mil veintidós, dictada por la Corte de Apelaciones de La Serena en el Ingreso Corte N° 146-2022 y en su lugar se declara que **se acoge** la acción constitucional de amparo deducida en favor de **ORLANDO RODRIGO ROCO REYES**, dejándose sin efecto la orden de detención dispuesta a su respecto en los autos Rit N° 643-2019, seguidos ante el Juzgado de Garantía de Coquimbo.

Regístrese, comuníquese por la vía más expedita y, una vez hecho devuélvase.

Rol N° 14.508-2022.





Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Haroldo Osvaldo Brito C., Manuel Antonio Valderrama R., Jorge Dahm O., María Teresa De Jesús Letelier R. y Abogada Integrante Pía Verena Tavorlari G. Santiago, diecinueve de mayo de dos mil veintidós.

En Santiago, a diecinueve de mayo de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

