

Individualización de Audiencia de lectura de sentencia.

Modalidad video conferencia

Fecha	Rancagua, dieciocho de mayo de dos mil veintidós
Magistrado	RAUL BALDOMINO DÍAZ
Fiscal	CLAUDIO RIOBO LOYOLA por zoom
Querellante	JAIME VALENZUELA SANTIAGO, no se conecta
Querellante	RAFAEL FERRADA HENRÍQUEZ, por zoom
Defensor	GONZALO SILVA VÁSQUEZ por zoom(por Arriaza)
Defensor	RODRIGO VALNZUELA NUÑEZ por zoom (por Garrido)
Hora inicio	13:37PM
Hora termino	13:46PM
Sala	Sala Virtual
Tribunal	Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua.
Acta/Sala	CPS
RUC	1801008529-9
RIT	352 - 2020

Actuaciones efectuadas

NOMBRE IMPUTADO	RUT	DIRECCION	COMUNA
FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA, se conecta del CP Rancagua	18042899-2	Calle CCP ANTOFAGASTA N° .	Antofagasta.
NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE, se conecta del CDP Peumo	0019852103-5	Sector Población Chorrillos fono: 66806999 N° s/n	Pichidegua.

R.I.T. N°: 352 – 2020

R.U.C. N°: 1801008529 – 9

Imputados: FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA y NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE.

RANCAGUA, a dieciocho de mayo de dos mil veintidós.-

VISTO, teniendo presente:

Que, en las nueve audiencias celebradas con fecha veinticinco a veintinueve de abril, dos, tres, cinco y seis de mayo, todas del presente año, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, se llevó a efecto el Juicio Oral Rol Único de Causa N° **1801008529 - 9**, Rol Interno del Tribunal N° **352 - 2020**, seguido en contra de los acusados **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA**, cédula de identidad N° 18.042.899-2, nacido en Rancagua el día 1 de octubre de 1992, de 29 años, soltero, sin oficio, domiciliado en Calle el Maitén s/n°, comuna de Pichidegua, actualmente en prisión preventiva en el Centro de Detención Preventiva Rancagua; y de **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, cédula de identidad N° 19.852.103-5, nacido el 10 de abril de 1998 en Rancagua, de 24 años, soltero, temporero agrícola, domiciliado en Sector Población Chorrillos s/n°, comuna de Pichidegua; actualmente cumpliendo condena en el Centro de Detención Preventiva de Peumo.-

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el señor Fiscal titular, don **CLAUDIO RIOBÓ LOYOLA**, con domicilio y forma de notificación ya señalados en la causa.-

La parte querellante y demandante civil doña **SOLANGE ROJAS OSORIO** estuvo representada por el abogado don **JAIME VALENZUELA SANTIAGOS**, con domicilio y forma de notificación ya señalados en la causa.-

El querellante y demandante civil don **ISMAEL ULISES ROJAS OSORIO** estuvo representado por los abogados **RAFAEL FERRADA HENRÍQUEZ, DANIEL IGNACIO CONTRERAS SOTO, PAOLO TORREJÓN ESTEFANE y GABRIEL OSORIO VARGAS**, todos con domicilio y forma de notificación ya señalados en la causa.-

La defensa del encartado **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA** estuvo a cargo del Defensor Penal Público don **GONZALO SILVA VÁSQUEZ**, con domicilio y forma de notificación ya señalados en la causa.-

Finalmente, la defensa del enjuiciado **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE** estuvo a cargo del Defensor Penal Público don **RODRIGO VALENZUELA NÚÑEZ**, con domicilio y forma de notificación ya registrados en la causa.-

PRIMERO. Acusación del Ministerio Público. Que el **Ministerio Público** al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos: *«Que el día 13 octubre del año 2018, a las 16:00 horas aproximadamente la víctima TULIO ROJAS LIZAMA, concejal de la comuna de Pichidegua, salió desde su inmueble supuestamente para ir al Sector de Almahue a reunirse con vecinos del comité de viviendas, movilizándose para ello en su vehículo particular; marca Mazda, modelo 3, patente DZ GL-31, color gris oscuro, sin embargo dicha reunión nunca se efectuó sino que fue compartir con una persona dueño de un almacén y su esposa en el Sector de Pichidegua.*

Estando en dicha reunión, tomó contacto telefónico con el imputado FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA, al menos cuatro ocasiones a través de llamados telefónicos.

Finalizada la reunión, TULIO ROJAS, se retiró del lugar dirigiéndose hasta el servicentro Copec, ubicado en la comuna de Pichidegua, lugar donde procedió a girar dinero desde el cajero automático existente en el lugar, por la suma de \$15.000, para posteriormente dirigirse en su vehículo hasta el costado norponiente del río Cachapoal, Sector Codao, comuna de Peumo, a reunirse con el acusado FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA, a eso de las 17:30 horas aproximadamente del mismo día.

Una vez en el lugar, el imputado y por motivos que se desconocen procedió apuñalar en a lo menos siete ocasiones al concejal TULIO ROJAS, cinco de estas heridas en su en su espalda, y dos en la parte anterior del tórax, asimismo, lo golpeó con un objeto contundente en su cabeza, que le produjo un traumatismo encefalocraneano, todas estas heridas y golpes provocando finalmente su muerte.

Perpetrado el hecho, el imputado procedió a sustraerle al occiso, una chaqueta marca The North Face, las llaves del vehículo Mazda 3, un aparato celular marca Samsung modelo Galaxy j5, una billetera de cuero color azul oscuro tipo chequera, un anillo de matrimonio, un anillo de oro con las iniciales de TR, una cadena de oro y una pulsera de plata, así mismo le despojó de sus zapatos los cuales dejó apilados para ser llevados, sin embargo, este hecho nunca se materializó.

Hecho lo anterior el imputado FRANCO ARRIAZA intentó quemar el vehículo marca Mazda 3, utilizando algún tipo de acelerante en el asiento del copiloto, sin embargo, el fuego no alcanzó a propagarse del todo amagándose este de forma espontánea.

Posteriormente el imputado FRANCO ARRIANZA se da a la fuga con las especies antes referidas, concurriendo a la casa del imputado NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE, ubicado en calle Chorrillos s/n Población Chorrillos, comuna de Pichidegua, a quién vendió un anillo de oro con las iniciales de TR, (Tulio Rojas) en la suma de \$100.000, joya adquirida por GARRIDO ALISTE para sí, quien no podía menos que conocer el origen ilícito de dicha especie. Es dable señalar que personal de la PDI el día 22 de octubre del año 2018, a eso de las 21:00 horas, realizó una entrada de registro voluntario en el inmueble del acusado GARRIDO ALISTE, y al registro se halló en el interior de éste, el anillo de oro con las iniciales de TR.-

Asimismo, y posterior al hecho FRANCO ARRIAZA, concurrió hasta el domicilio de JOHANA VALESKA FUENTES VARGAS, ubicado en pasaje El Boldo N° 1278, Villa Paraíso, comuna de Pichidegua, a quién le hace entrega de varias joyas que éste mantenía en su poder, entre ellas, una cadena de metal blanco que tiene una estructura compuesta por tres eslabones pequeño continuando de uno más extenso, que era de propiedad del concejal TULIO ROJAS, sustraída por el primero de los acusados. Fue así que personal de la Brigada de Homicidios de la PDI y personal de MT0 de la Bicrim de San Vicente de TT, con la debida orden judicial allanaron el domicilio de la referida el día 08 de agosto del año 2019, ubicado en pasaje El Boldo N° 1272 Villa Paraíso comuna de Pichidegua, a eso de las 7:20 horas, encontrando tras el debido registro a la acusada JOHANA VALESKA FUENTES VARGAS, a quién se le encontraron varias joyas, entre ellas; la cadena de metal blanco con estructura compuesta por tres eslabones pequeños continuando con uno más extenso, quien conocía y no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de la especie»

A juicio del Ministerio Público, los hechos precedentemente descritos son constitutivos del crimen de **Robo Con Homicidio**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 433 del Código Penal, en grado de **consumado**; ilícito en que cupo al acusado ARRIAZA LARA participación de **autor ejecutor** al tenor de lo previsto en el artículo 15 N° 1 del mismo código.-

Igualmente, la fiscalía estima que estos hechos son, también, constitutivos de un delito de **Receptacion de Especies**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal, delito que se encuentra en grado **consumado** y en el cual ha intervenido el encausado GARRIDO ALISTE en calidad de **autor** del artículo 15 N° 1 del Código Penal.-

Que, asimismo, la Fiscalía estima que respecto de **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA** no concurren circunstancias atenuantes de su responsabilidad penal, pero sí le perjudican las circunstancias agravantes establecidas en el artículo 12 N°s 1, 16 y 4, todas del Código Penal. Por su parte, respecto del enjuiciado **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, no concurren circunstancias modificadoras de responsabilidad penal, ni atenuantes ni agravantes.-

En virtud de lo anterior, solicita se condene a los acusados y se aplique al acusado **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA** a las penas de presidio perpetuo calificado, accesorias legales, la obtención de la huella genética, comiso de las especies incautadas y el pago de las costas de la causa. Y, para el acusado **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE** el ente persecutor solicita la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, multa de 10 Unidades Tributarias Mensuales, y el pago de las costas de la causa.-

SEGUNDO. *Alegato del ente persecutor.* Que, en su **alegato de apertura**, la Fiscalía anuncia que con la prueba de cargo acreditará, más allá de toda duda razonable, los hechos de la acusación, su calificación jurídica y la participación atribuidos en ellos a los acusados. Tulio Rojas Lizama nació el día 12 de enero de 1967, fallece a los 51 años de edad, casado, su señora de 49 años, tiene 2 hijos, de 32 y 29 años respectivamente, se dedicaba al rubro de comercio, además él pertenece al Partido Socialista, fue concejal tres períodos en la comuna de Pichidegua, tenía probabilidades de ser candidato a alcalde, con buenas posibilidades de ser elegido, por sus obras, tales como crear comités de vivienda, instalar luminarias en los estadios de fútbol, conseguir elementos para los bomberos, tenía sin dudas una gran preferencia en la comuna de Pichidegua, sin perjuicio de los detractores que toda persona puede tener en estos cargos públicos. Esta persona, oriundo de Patagua - Cerro en Pichidegua, que es el lugar en que esta persona ha vivido siempre, ese día 13 de octubre de 2021 (sic) sale desde su domicilio, después de haber almorzado, y le indica a su familia que se dirige a un comité, pero nunca estuvo organizado para ese día, sino que visita a un matrimonio, conversan temas varios, y se le pierde la pista, luego de retirarse del domicilio e ir al servicentro Copec de la comuna de Pichidegua, lugar donde giró dinero y cargó bencina, siendo la última vez donde alguien lo vio con vida. Posteriormente se le pierde el rastro. Tulio Rojas, estaba casado, vivía con su cónyuge y familia, pero con una relación deteriorada con su cónyuge. Tenía cierta autonomía o independencia al salir, sin dar detalles dónde andaba o con quién andaba. Por la investigación llevada a cabo, se descubren aspectos personales, que pueden ser incómodos para la familia, con quién se relacionaba, una vida no conocida por la familia.-

Habiéndole perdido la pista, la fiscalía enfoca investigación en la obtención de imágenes de video, analizando tráfico de llamados, analizando equipos de GPS de teléfono, uso de antenas hacia dónde estaban direccionadas, y uso y aparición de testigos, un cumulo de antecedentes que se fueron acumulando en la carpeta investigativa, y que nos llevó a reconstruir la historia de ese 13 de octubre hasta que es hallado el día martes. Aquí hay fechas que se van a ir repitiendo, y que se deben dar a conocer: el día sábado 13 de octubre de 2018 es cuando él desaparece, el lunes 15 de octubre el hijo menor realiza la denuncia en carabineros de Pichidegua, el día 16 de octubre en horas de la tarde se encuentra el cadáver en el sector llamado La Ratónera, a orillas del río, bien alejado de la carretera, en el sector del puente Codao, y ahí es donde es hallado el cadáver y, también, el vehículo. El 19 de octubre es cuando él es detenido por la Policía de Investigaciones y se realizan diversos allanamientos en forma múltiple. El día 22 de octubre, nueve días después, se allana el domicilio de Arriaga Aliste, él es detenido y se incauta ciertas especies y, posteriormente, pasado un año se logra allanar otro domicilio, que es de la ya, ahora, condenada Johanna Valeska Fuentes Vargas, en la que se encontró unas joyas que pertenecían al concejal. Esas son las fechas más relevantes, y acá se utilizará mucho la palabra inferir, a partir de hechos conocidos que se logran acreditar, inferir determinadas conclusiones, con sustento y base. Por otro lado, luego de haber logrado acreditar esta historia, de lo ocurrido, también se logró individualizar al autor del hecho, que es el acusado Franco Arriaza, muy conocido por la fiscalía y por carabineros, se le apodaba el Palta Hass, el apodo no era menor, porque en ese sector de Pichidegua y Peumo hay muchas plantaciones de paltas, y los parceleros son víctimas de este tipo de robos en lugar no habitado de estos frutos, también de limones, persona adicta a sustancias ilícitas, Franco a sus 26 años ya registraba 6 condenas por faltas, delitos y crímenes en su contra, persona agresiva como quedará demostrado, no sólo por lo que se vaya a

desprender del trabajo en sitio del suceso o del cadáver, sino que también de historias parecidas que han vivido otras personas antes de este hecho. Franco, luego de ocurrido el hecho, y estando privado de libertad, ha podido articular amenazas a testigos de las causas, para torcer su declaración, a lo menos 4 testigos han sufrido estas presiones, estas amenazas, con el objetivo de modificar su versión. Incluso han efectuado allanamientos, por Gendarmería, encontrando celulares en su celda, objetos prohibidos en un penal.-

A su turno, a Garrido Aliste, también persona conocida por la Fiscalía, reñido con el ordenamiento jurídico, se le encontró el anillo muy particular que usaba el concejal Rojas, con las iniciales de su nombre y apellido, según él por la suma de \$100.000, la fiscalía entiende que es a cambio de droga, en definitiva, se pasó el anillo y, a cambio, de vuelta fue recibida lo que se denomina falopa, droga para su consumo. Lo mismo hizo con Johanna Valeska Fuentes Varas, la condenada, el mismo intercambio de drogas por las joyas que recibe.-

Este preámbulo o barniz es lo que se explicará Durante el juicio con los elementos del tipo penal de robo con homicidio, figura calificada del artículo 433 del código penal, y tres agravantes, los números 1 y 4, ensañamiento y alevosía, perpetrado por el acusado.-

TERCERO. *Exposición inicial de los querellantes y demandantes civiles.* Que, la **parte querellante de doña Solange Rojas Osorio** manifestó que adhiere a la acusación fiscal, y a lo señalado por el fiscal en su alegato de apertura, pero la fecha es el 13 de octubre de 2018, la prueba ofrecida intentará acreditar participación de los acusados en los hechos que se les imputa. A este respecto, ofrecimos prueba adicional, básicamente referida a la acción civil deducida. Esperamos veredicto condenatorio, dado el cúmulo de antecedentes, mucha prueba indiciaria también, que dan cuenta de la participación directa y la ejecución de los hechos que terminan con la muerte del padre de mi representado, don Tulio Enrique Rojas Lizama. Se dedujo una acción civil, buscará acreditar que producto de este mismo hecho surge un dolor o aflicción que afecta a toda la familia, don Tulio dejó una viuda y dos hijos, todos ellos sufren la muerte violenta e inesperada de su padre y marido, que contaba con 51 años. A raíz del daño, hemos deducido demanda por el monto de \$50.000.000, sin perjuicio de dejar en libertad al tribunal para establecer el monto indemnizatorio por este concepto y respecto de nuestra representada, hija mayor del ofendido, doña Solange Rojas. Habiendo adherido a la acusación fiscal, pretendiendo acreditar el delito de robo con homicidio y, también, el delito de receptación respecto del acusado Garrido Aliste, y en los alegatos de clausura se dará cuenta de una síntesis de lo señalado.-

A su vez, el representante del querellante **Ismael Ulises Rojas** afirmó que adhiere a lo señalado anteriormente, ese día de la muerte de su padre, don Ulises Rojas compartió con él en su domicilio, en la casa en que vivían con su madre y su hermana, de acuerdo a las actividades que realizaba el señor Rojas, al ser concejal de la comuna, su padre tenía mucha vida social y política, pero salía a reuniones y llegaba tarde, casi solamente a dormir, en esa ocasión le dijo que iba a reunión de cooperación en el sector Larmahue de la comuna, él relató distintas vestimentas, sobre todo que estaba portando el anillo de matrimonio que siempre lo utilizaba la víctima, junto con la argolla de oro que tiene las iniciales TR, que son las iniciales de Tulio Rojas, y al no llegar a la casa, no tuvo noticias de él y empezó a preocuparse, realizó diversos mensajes de WhatsApp y no teniendo respuestas, por lo cual realiza esta denuncia a los dos o tres días, sube a redes sociales la desaparición de su padre para tener noticias, y ahí personas se

empezaron a contactar que habían visto el vehículo en cierto sector del río Cachapoal, ahí comienza a abrirse una investigación que yo creo, de acuerdo a los antecedentes que obran en la carpeta de investigación, y de acuerdo a los distintos testimonios y pruebas periciales que se van a realizar, se va a poder acreditar, más allá de toda duda razonable, que el señor Arriaza fue la persona victimario que cometió un robo con homicidio, ya que se realizó acción de matar con la intención clara de apoderarse de especies de la víctima, por lo cual se configura esta figura calificada del robo con homicidio. Adhieren a la acusación, y se demanda civilmente, vamos a acompañar prueba documental en cuanto a un informe psicológico y también, adherimos el testimonio de su representado y hermana, más la psicóloga, para representar que el señor Ulises Rojas ha tenido daño moral y psicológico por toda esta situación, ver la desaparición de su padre, ver la muerte de su padre, representación de esto es que él no nos acompaña en esta primera parte del juicio por la grave afectación psicológica y daño que tiene de enfrentarse al juicio y todos los antecedentes que el tribunal va a conocer, y por ello creo que va a quedar acreditado que existe un daño moral respecto de mi representado. Adherimos a los argumentos del alegato de clausura del fiscal por delito de receptación del señor Garrido.-

CUARTO. *Presentación de la Defensa del acusado ARRIAZA LARA.* Que, la **Defensora** del encartado FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA, en su **alegato de apertura** pide la absolución de su representado, en el desarrollo del juicio oral cree que faltarán elementos para determinar participación de su defendido, es un hecho lamentable el fallecimiento de don Tulio Rojas Lizama, a raíz de un homicidio, de eso no va a haber cuestionamiento, pero vamos a discutir con la fiscalía y querellantes la participación directa de mi representado. No se probará un móvil del porqué mi representado comete el delito, no lo señala la acusación, se ha esbozado hoy una conducta privada que la familia no conocía, pero no van a poder acreditar por ejemplo la relación supuesta homosexual del acusado con la víctima, eso no se logrará acreditar. Creemos que eso es relevante porque la fiscalía ha planteado que tiene prueba para inferir o deducir que el defendido posiblemente ha actuado en este delito, eso va a faltar, no hay testigos directos del homicidio, podrá plantear que hay prueba indiciaria con testigos protegidos, que haremos hincapié respecto del reconocimiento fotográfico que es inductivo, no tiene fotografías que corresponde, el protocolo lo lleva a cabo para aquello, levantamos desde ya el punto. Va a ser un tema latente, la data de la muerte, ¿por qué razón? porque la víctima desapareció el 13 de octubre, el día 15 se realiza la denuncia un familiar de la víctima, el 16 de octubre fue encontrado el cuerpo, y los informes policiales hablan de 24 a 72 horas, también hay un punto ahí a tocar. Van a haber testigos que, supuestamente, mi defendido les habría entregado especies a coimputados de la causa por la supuesta apropiación de especies relativas al homicidio, pero es un hecho conocido por todos que estas denuncias posteriores de receptación de especies que supuestamente el acusado habría entregado, son posteriores a la detención el día 1 de octubre, con cobertura nacional en la prensa, con nombre y apellido de mi representado, entonces es relevante la dinámica de los hechos, cuáles serán las dinámicas de los hechos que se tendrán por acreditados, el traumatismo encefalo craneano, las estocadas supuestamente mortales, sangre alrededor del vehículo, ADN, etc. y si a raíz de todas estas pueden o no vincular al detenido en la comisión del delito, lo planteo porque esa dinámica de los hechos va a ser débil, porque la tesis de la defensa es que el homicidio fue por terceras personas, hay adulteración del sitio del suceso en mi opinión, porque lo que permitieron los autores del ilícito es que el cuerpo se encontrara en ese lugar, falseando prueba relevante;

porque si no, por ejemplo si el detenido hubiera sido el autor, hubiese hecho desaparecer la especie y toda evidencia del defendido. Creemos que hay adulteración del sitio del suceso, palabras que se escribieron en un determinado lugar, pero que fueron forzadas por tercera persona, cosa que adrede lo dejaron para forzar a un supuesto autor del delito. Creemos que todo eso va a jugar a favor de la defensa, de que aquí hay una maquinación que escapa a la fiscalía, que escapa al detenido, y le entregaron un nombre y un apellido para cerrar el círculo del homicidio y dar con la persona del supuesto autor. Don Tulio Rojas es una persona importante, quería ser alcalde, existían posibilidades, había terceras personas que no querían aquella circunstancia, y la víctima de todo ello es don Franco Arriaza Lara, pide absolución y no acoger demandas civiles.

QUINTO. *Alegato de apertura de la defensa de GARRIDO ALISTE.* Que, el abogado defensor del imputado NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE indicó que se asilará en la presunción de inocencia que favorece a sus representados, reservándose todo otro tipo de pronunciamiento para el análisis de la prueba rendida Durante la audiencia de juicio.-

SEXTO. *Ausencia de convenciones probatorias.* Que, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias, al menos no hay señalamiento de estas en el auto de apertura, ni fueron invocadas por los litigantes de autos.-

SÉPTIMO. *Declaración del imputado Arriaza Lara.* Que, el acusado **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA**, haciendo uso del derecho que le confieren lo dispuesto en el artículo 93, letra g), en relación con el artículo 326, ambos del Código Procesal Penal, prestó declaración en juicio y manifestó, en resumen, que “me declaro inocente, conozco a don TULIO ROJAS ya fallecido en una condena anterior, en la cual cumplía condena en la cárcel de Rancagua, él se comunicó conmigo vía facebook, yo creo que me encontró porque uno coloca donde vive y teníamos como un amigo en común al actual alcalde, ADOLFO CERÓN. Los primeros mensajes que me escribió fue ofrecer trabajo de ser brigadista para su campaña, yo estaba privado de libertad, él no lo sabía, establecimos una conversación en esos momentos, prácticamente preguntándome cuando salía, porque estaba preso, cosas por el estilo. Perdimos comunicación por los allanamientos en la cárcel, esas cosas van y vienen, se pierden, un día se tienen, otro día no, ya me quedaba poco tiempo para irme en libertad, y en libertad nos volvimos a contactar, nos encontramos. La relación que mantenía con él era de negocios, porque él a vista y paciencia de la comunidad parecía ser la persona que dicen ser, pero ya falleció y se destaparon hartas cosas que ni su familia sabía que existían, nuestra relación era de negocios, yo siempre me he dedicado al robo, como vivimos en lugares que son de campo nos dedicamos al robo de bodegas, de líquidos no tóxicos, manquinarias para trabajar en el campo, frutas, cosas así; él se convirtió en mi receptor, él me compraba casi todas las cosas que yo sustraía de diferentes lugares, fondos y cosas así. Nunca establecimos una relación más allá del tiempo del debido de ir a buscar las cosas, cargas, ser remunerado por eso. y no nos veíamos hasta una próxima vez que yo tuviera alguna cosa que fuera de su interés. Él siempre me buscaba para lo que necesitaba, los querellantes dicen que él tenía que estar en una junta de viviendas habitacionales, él me había comentado en una ocasión de cosas así, y como ya manteníamos una relación de confianza de negocios, amistad un poco más, conversábamos un poco más en el transcurso en que íbamos a buscar las cosas, como lo repito no manteníamos relación de amistad de juntarnos a tomar un trago, o comer algo, o estableciéramos una conversación que durara un tiempo

estimado para conocerse mucho más, le pedí yo si me podía ayudar, si me podía meter mi nombre y datos en las viviendas para postular a una casa, porque yo había estado preso mucho tiempo y no poseía una posesión como un inmueble. Me dijo que no tenía problemas, que me podía ayudar, que le diera un tiempo para mover esas cosas, porque lo que desconoce mucha gente de él es que él si se relacionaba con cosas ilícitas y que hay muchas cosas más que ellos nunca supieron, porque él claramente era una figura pública y no quería ser visto por nadie”.-

“Entonces, aquel día 13 de octubre, lo llamé en varias ocasiones, las primeras veces no me contestó su celular, que él ocupaba monitoreado por la municipalidad de Pichidegua, y lo que otras personas no sabían es que él ocupaba otros móviles que nunca fueron encontrados, para negocios ilegales, que eran las cosas que él hacía. Yo lo llamé, si mal no recuerdo, en 4, 5, 6 o 7 ocasiones, las primeras no me contestó, no me desvió las llamadas, solamente marcaba el móvil y no me contestaba; me pareció raro, se me vino de chiripazo a la mente que él iba en esos días -no exactamente ese día- a la reunión, entonces yo tenía que entregarle mis datos, rut, estado civil, cantidad de hijos, para que él pudiera ingresarme en una libreta de vivienda social. Entonces, cuando me contesta la llamada, le digo «te llamo para darte los datos», me dijo «dámelos», pensé que tomó nota, se los dí, su voz no era la misma, no pensé nada malo, pensé se corrió a algún lado, o medio escondido, porque estaba con la gente, jamás pensé que estaba secuestrado o algo por el estilo, no fue una llamada más larga de 1:10 minutos, y no tuve más contacto con él, hasta que dos días después salió en la prensa la presunta desgracia, que se había encontrado su cuerpo y todo el tema. Me declaro inocente de los hechos que se me imputan, por haber vendido especies, jamás estuve en el lugar de los hechos”.-

De esta declaración quedó constancia íntegra en los audios de la audiencia de juicio. La transcripción y valoración de los dichos de cada uno de los acusados se efectuará en los considerandos siguientes.-

OCTAVO. *Declaración del imputado Garrido Aliste.* Que, el acusado **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, haciendo uso del derecho que le confieren lo dispuesto en el artículo 93, letra g), en relación con el artículo 326, ambos del Código Procesal Penal, prestó declaración en juicio y manifestó, en resumen, que “yo no me acuerdo qué día o fecha, el señor FRANCO ARRIAZA llegó a mi casa como a las 01:30 o 02:00 de la mañana a venderme una argolla con las iniciales TR, yo no sabía de dónde la había sacado, y yo para confirmar que era oro tenía un líquido, porque a mi me gustan las cadenas de plata y de oro, y yo le tiré el líquido a ver si se pelaba y era de oro, él me pidió un monto de \$100.000 que se los dí en ese momento. Él me golpeó la ventana y yo lo atendí por la ventana, hicimos el negocio y él se fue y yo seguí durmiendo. A los dos días después llegó la PDI a mi casa, allanando, donde yo les vi la entrada y registro, los dejé entrar, ellos me comunicaron que ese anillo era de un homicidio, ahí recién supe que era de un homicidio, y yo se lo entregue a la policía, ellos llevándome a San Vicente al cuartel, ellos tomándome declaraciones y al otro día me fui en libertad, es la única vez que conversé con la PDI. Eso es todo”.-

De esta declaración quedó constancia íntegra en los audios de la audiencia de juicio. La transcripción y valoración de los dichos de cada uno de los acusados se efectuará en los considerandos siguientes.-

NOVENO. *Medios de prueba incorporados por el ente persecutor.* Que, el Ministerio Público, con el fin de acreditar los cargos formulados, se valió de la prueba que **quedó grabada en su integridad en el registro de audio** y que a continuación se detalla.-

A.- Prueba testimonial, con la presentación de los siguientes testigos:

1.- LUCIANO ANTONIO CORNEJO HUERTA, cédula de identidad N° 14.204.865-5, nacido el día 6 de junio de 1980, chileno, maestro de mueblería, con domicilio en Portezuelo de Almahue N° 562, comuna de Pichidegua.-

2.- LUIS ALEJANDRO OCTAVIO LIZANA MOLINA, cédula de identidad N° 10.801.391-5, chileno, nacido el día 10 de febrero de 1966, comerciante, con domicilio reservado.-

3.- JAVIER ANDRÉS RIVEROS MENARES, chileno, cédula de identidad N° 21.048.105-2, nacido el día 8 de agosto de 1989, temporero agrícola, con domicilio casa s/n°, Población Chorrillos, de Pichidegua.-

4.- SOLANGE IVONNE ROJAS OSORIO, chilena, cédula de identidad N° 16.491.099-7, nacida el 09 de septiembre de 1986, egresada de derecho, con domicilio en calle Patagua Cerro s/n°, de Pichidegua.-

5.- FLOR DEL CARMEN OSORIO CORNEJO, chilena, cédula de identidad N° 10.635.557-6, nacida el día 19 de junio de 1969, dueña de casa, con domicilio en Patagua Cerro s/n°, Pichidegua.-

6.- ROBERTO ANDRÉS TORRES OYARCE, cédula de identidad N° 17.441.289-8, nacido el día 5 de octubre de 1989, chileno, teniente de carabineros, con domicilio laboral en la tenencia Pichidegua de carabineros.-

7.- ISMAEL ULISES ROJAS OSORIO, chileno, cédula de identidad N° 17259.293-7, nacido el día 26 de octubre de 1989, de 32 años, administrador de empresas, con domicilio en patagua Cerro # 225, de Pichidegua.-

8.- CARLOS MANUEL GÁLVEZ MADRID, cédula de identidad N° 15.340.965-K, nacido el día 26 de mayo de 1983, chileno, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, Brigada de Homicidios de Rancagua, con domicilio en calle Florencio Durán N° 580, de la ciudad de Rancagua.-

9.- IVÁN ENRIQUE LASTRA LÓPEZ, cédula de identidad N° 15.105.766-7, chileno, nacido el día 31 de diciembre de 1985, médico cirujano, legista del Servicio Médico Legal de Rancagua, con domicilio laboral en Avenida Río Loco N° 37, de la ciudad de Rancagua.-

10.- DANIEL ALEJANDRO VARGAS LORENZINI, cédula de identidad N° 17.685.160-0, chileno, nacido el día 13 de enero de 1986, subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, hoy en Brigada de Robos de San Francisco de Mostazal.-

11.- Testigo Protegido N° 1, demás antecedentes reservados.-

12.- Testigo Protegido N° 2, demás antecedentes reservados.-

13.- HERNÁN MARCELO MEDEL HORMAZÁBAL, cédula de identidad N° 15.103.060-2, chileno, nacido el día 2 de febrero de 1982, Subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en calle Florencio Durán N° 580, de la ciudad de Rancagua.-

14.- JUAN ENRIQUE REYES GUTIÉRREZ, cédula de identidad N° 13.344.383-5, chileno, Comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en calle Florencio Durán N° 580, de la ciudad de Rancagua.-

15.- SANDRA PAOLA LARA ARAYA, cédula de identidad N° 13.948.182-8, chilena, temporera, con domicilio en callejón El Maitén s/n, comuna de Pichidegua.-

16. RUTH ESTER ANDRADE SEPÚLVEDA, chilena, cédula de identidad N° 19.280.882-0, nacida el 28 de abril de 1996, con domicilio en San José de Cocalán N° 572, Las Cabras.-

17.- ANDREA DE LAS MERCEDES CÉSPEDES SOTO, chilena, cédula de identidad N° 15.112.042-3, nacida el día 11 de diciembre de 1984, con domicilio en calle Mateo de Toro y Zambrano s/n población Bernardo O'Higgins, de la comuna de Pichidegua.-

18.- PABLO ANTONIO PIZARRO REYES, cédula de identidad N° 17.586.208-0, chileno, nacido el día 29 de octubre de 1990, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio laboral en la Brigada de Homicidios de Rancagua ubicada en calle Florencio Durán N° 580, de la ciudad de Rancagua.-

19.- ALFRED JOHN BRUCE ARENAS, cédula de identidad N° 13.740.964-K, chileno, nacido el 20 de enero de 1979, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, Brigada de Homicidios de Rancagua, con domicilio laboral en calle Florencio Durán N° 580, de la ciudad de Rancagua.-

B.- Prueba Pericial, rendida a través de los siguientes informes:

a) 7.- MARÍA CECILIA MONTENEGRO CÉSPEDES, cédula de identidad N° 15.731.431-9, chilena, nacida el día 9 de octubre de 1983, perito en huellas del laboratorio de criminalística de la Policía de Investigaciones, con domicilio laboral en calle Senador Florencio Durán # 580, de la ciudad de Rancagua, quién declarara al tenor de la **pericia 149 y 152 de fecha 22 y 26 de octubre del 2018**, para identificar al cadáver encontrado de TULIO ROJAS LIZAMA.-

b) 2.- LJUBICA TAMARA MONTECINOS QUIROZ, cédula de identidad N° 16.071.818-8, chilena, perito de la sección documental de LACRIM de la Policía de Investigaciones de Rancagua, con domicilio laboral en calle Florencio Durán N° 580, Rancagua, quien declarará a tenor de la **pericia 43, de fecha 19 de octubre del 2018**.- **LJUBICA TAMARA MONTECINOS QUIROZ**, cédula de identidad N° 16.071.818-8, chilena, perito de la sección documental de LACRIM de la Policía de Investigaciones de Rancagua, con domicilio laboral en calle Florencio Durán N° 580, Rancagua, quien declarará a tenor de la **pericia 43, de fecha 19 de octubre del 2018**.-

c) GISELLE CATALINA MELENDES CORNEJO, cédula de identidad N° 16.746.151-2, médico cirujano, médico legista del Servicio Médico Legal de Santa Cruz, quién dio cuenta de su informe al tenor de la **pericia de autopsia N° 264**, suscrita por el médico **JUAN VILLAGRÁN GARCÍA**, actualmente fallecido, de fecha 17 de octubre de 2018, referida a la víctima TULIO ROJAS LIZAMA.-

d) pericia de alcoholemia al cadáver de Tulio Rojas Lizama, AL-6167-18-VI, elaborado por **VILMA MUÑOZ V.**, chilena, licenciada en química, con domicilio en Río Loco N° 50, de la ciudad de Rancagua, informe que es introducido mediante lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.-

e) pericias B-082 al B-87/18, de la Unidad Bioquímica y Criminalística, elaboradas por **PATRICIA ROMÁN JIMÉNEZ**, chilena, licenciada en química, con domicilio en Río Loco N° 50, de la ciudad de Rancagua, informe que es introducido mediante lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.-

f) pericia b-091 al B-098/18, de la Unidad Bioquímica y Criminalística, elaboradas por **PATRICIA ROMÁN JIMÉNEZ**, cédula de identidad N° _____, chilena, licenciada en química, con domicilio en Río

Loco N° 50, de la ciudad de Rancagua, informe que es introducido mediante lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.-

g) pericia de ADN N° 2512.19, elaborada por **MICHEL FLORES ASTUDILLO**, chileno, bioquímico, con domicilio en el Servicio Médico Legal de Santiago, informe que es introducido mediante lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.-

h) pericia de ADN N° 2512.19, elaborada por **ROBINSON MORALES CALIZTO**, chileno, tecnólogo médico, con domicilio en el Servicio Médico Legal de Santiago, informe que es introducido mediante lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.-

i) pericia química 956, elaborada por **MARÍA CAROLINA HERRERA SILVA**, cédula de identidad N°, chilena, con domicilio laboral en el Laboratorio de Criminalísticas Central Santiago, informe que es introducido mediante lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.-

C.- Prueba Documental, mediante la exhibición e incorporación de los siguientes instrumentos:

1) Tráfico de llamados del teléfono del concejal 56991893129 desde el 11 de octubre del 2018 en adelante.-

2) Informe de análisis UFED del teléfono incautado del acusado FRANCO ARRIAZA por parte de la PDI, del teléfono 56946568069.-

3) Informe de análisis UFED del teléfono 56941395879, incautado a la mamá del acusado por parte de la PDI

4) Correo respuesta de la empresa CLARO, quien responde consulta acerca de la titularidad del número 56946568069.-

5) Informe de análisis telefónico 56940419001 (chip) inserto en el aparato telefónico sustraído a la víctima, TULIO ROJAS LIZAMA.-

6) Listado de teléfonos y números asignados por la Municipalidad de Pichidegua a los funcionarios, incluidos concejales (TULIO ROJAS).

7) Acta de autorización del alcalde de Pichidegua respecto del teléfono asignado al concejal Tulio Rojas.

8) Copia del complemento del decreto alcaldicio 616, de fecha 10 de abril del 2017, respecto de contrato directo con la empresa ENTEL. Suscrito por el administrador Municipal.

9) Decreto alcaldicio N° 124 que autoriza contrato grupal de planes con la empresa ENTEL.

10) Copia de contrato de suministro de servicios de telecomunicaciones ENTEL con la Municipalidad de Pichidegua.

11) Copia de las cartolas del banco estado de Tulio Rojas Lizama, y sus movimientos bancarios.

12) Certificado de defunción de Tulio Rojas Lizama.

13) Certificado del R.N.V.M. patente DZGL-31.

14) Acta de levantamiento de fallecidos del Servicio Médico Legal respecto de TULIO ROJAS LIZAMA.

15) Correo respuesta de la empresa CLARO, quien responde consulta acerca de la titularidad del número 979088487.-

16) Copia de sentencia RIT N° 1.402-2010, del JG de San Vicente, de 1 de diciembre de 2010, como prueba de contexto de patrón del acusado.-

17) Correo respuesta de la empresa CLARO, sobre la posición GPS del teléfono usado por el acusado Franco Arriaza.-

D.- Otros Medios De Prueba y Evidencia Material levantadas durante la investigación, y que fueron exhibidas durante la audiencia de juicio, que son:

i) 01 anillo de oro, con iniciales TR:

ii) una cadena de plata.

iii) 01 disco compacto que contiene 186 fotografías de sitio del suceso, del vehículo, del cuerpo sin vida, de las evidencias levantadas por personal de la Policía de Investigaciones.

iv) Informe planimétrico N° 287 del sitio del suceso.-

v) Informe planimétrico N° 283 del sitio del suceso.

vi) 07 fotografías del allanamiento del domicilio de Nicolás Garrido Aliste y del hallazgo del anillo de Tulio Rojas en él.-

vii) 94 fotografías del sitio del suceso con luz día.

viii) un teléfono celular, marca Samsung, J3 incautado Sandra Araya Lara.-

ix) 01 teléfono celular marca Motorola, incautado al acusado.-

x) 09 fotografías del allanamiento a la casa de la acusada JOHANA FUENTES VARGAS, y de las especies incautadas por la PDI.-

xi) Disco compacto con imágenes de las cámaras de seguridad del servicentro Copec de la comuna de Pichidegua del día 13 de octubre del 2018.-

xii) 20 hojas con escritos indubitados como Tulio Rojas Lizama.-

xiii) 06 fotografías del contenido del teléfono celular incautado a la acusada Johana Vargas.-

DÉCIMO. Prueba de las partes querellantes. Que, sin perjuicio de adherir a la prueba del Ministerio Público, los querellantes de autos rindieron, además, la siguiente prueba propia:

A.- Querellante señor Jaime Valenzuela Santiagos:

a) certificado de nacimiento de Solange Rojas Osorio

b) informe de atención psicológica de Solange Rojas Osorio.

c) certificado de nacimiento de Tulio Enrique Rojas Lizama.

B.- Querellante señores Rafael Ferrada Henríquez y Gabriel Osorio:

1) informe psicológico de Ismael Ulises Rojas Osorio.

UNDÉCIMO. No presentación de medios de prueba por las defensas. Que, las defensas de los enjuiciados FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA y NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE, no acompañaron otros medios de prueba, limitando su labor a buscar obtener la absolución del delito por el que fue acusado o una rebaja considerable en su pena, respectivamente.-

DUODÉCIMO. Alegato de clausura del Ministerio Público. En su **alegato de clausura**, el **representante del ente persecutor** sostuvo que “el día 15 de octubre del 2018 en horas de la tarde noche tomó conocimiento, como fiscal, de la desaparición del concejal Tulio Rojas, de quien no se tenía noticias desde el día 13 de octubre. En aquella oportunidad, no existiendo un delito en ese momento, sino que una denuncia por presunta desgracia, de todos modos, se tomaron las primeras providencias con carabineros para realizar lo que se pudiera para dar con el paradero del concejal. Luego, ya el martes 16, a eso de las

18 o 19 horas, la historia sufrió un vuelco porque la fiscalía tuvo conocimiento de un crimen, del hecho ocurrido, del hallazgo de un cadáver de sexo masculino al costado norte del puente Codao en la comuna de Pichidegua, cuerpo que carecía de piel y partes blandas en su parte superior. Todo esto generó todas las preguntas que cualquier persona puede imaginarse y que deben ser resueltas lo antes posible, ya que un buen trabajo de sitio de suceso aporta mucha información y antecedentes probatorios. Por esto se dispusieron los equipos regionales de Lacrim e incluso los de Santiago para bioquímica, a fin de encontrar células epiteliales de cualquiera de los partícipes.-

Agregó que durante los seis días siguientes con la brigada de homicidios se logró determinar la responsabilidad de Franco Arriaza en un delito de robo con homicidio y, también, la participación de Garrido Aliste en un delito de receptación y de doña Valeska por ese mismo cargo.-

Enseguida, señaló que -en forma previa al análisis del caso- pasará a relevar una serie de circunstancias que elevó como hechos no controvertidos: 1) Julio Rojas era concejal de Pichidegua y salió de su casa el 13 de octubre de 2018, a eso de las 16:00 horas en su auto Mazda 3 de color gris; 2) Ese mismo día a eso de las 16:30 horas aproximadamente, pasó al Punto Copec donde compró, pudiendo esto ser observado, apreciándose cómo estaba vestido, una camisa de cuadros color claro, con jeans, con el sombrero café y su anillo tan característico; 3) La víctima, posteriormente, se fue a sector de Larmahue, almacén El Pino, donde compartió con una familia de adultos mayores, para luego retirarse, no antes de dos horas; 4) Julio Rojas era portador de un celular Samsung modelo J5 contratado por la Municipalidad cuyo número correspondía al 91893129; 5) El 13 de octubre, a eso de las 19:30 horas, Tulio Rojas regresó al servicentro Copec de Pichidegua, se le ve solo con su sombrero, el auto limpio, según las cámaras; 6) Su cadáver fue encontrado el 16 de octubre en la tarde por su hijo, un conocido de su hijo y carabineros en la ribera norte del Cachapoal; 7) el cuerpo presentaba siete heridas corto penetrantes, cinco en la parte frontal, dos traseras, heridas en sus manos y fractura cráneo encefálica y frontal y escoriaciones en vida; 8) A Julio Rojas le fue sustraída su chaqueta marca North Face, las llaves del auto, su billetera, chequera, el celular Samsung J5, el anillo TR, la argolla de matrimonio, una cadena de plata y una pulsera entre otras especies; 9) El teléfono que usaba el acusado Franco Arriaza correspondía a un Motorola y SIMCARD 946568069; 10) El 22 de octubre de 2018 se detuvo a Garrido Aliste dentro de su domicilio por parte de la PDI, encontrando en su poder un anillo del concejal Tulio Rojas con las iniciales TR dentro de una chaqueta que estaba dentro de un mueble y que fueron reconocidos por la familia; 11) Valeska Fuentes Vargas fue condenada por receptación de especies de la cadena de plata que era de la víctima.-

Acto seguido, refirió que estas fueron las premisas fácticas que no fueron discutidas y que, además, fueron acreditadas mediante la prueba testimonial, fotográfica, grabaciones. Hizo ver que el estudio del cuerpo y la data de muerte fue informado por Gálvez y la perito Lastra, quienes dieron cuenta de la causa de muerte que ratificó posteriormente el Servicio Médico Legal. También declaró el perito Montenegro, quien tomó huellas dactilares para que el cuerpo pudiera ser reconocido. La doctora Méndez que reemplazo a Villagrán en la autopsia, dio cuenta de las fracturas que tenía, las lesiones corto-penetrantes, las escoriaciones en distintas partes de su cuerpo. El trabajo del sitio del suceso específicamente el vehículo, donde intervino en primer lugar, aparte del funcionario Gálvez y su equipo, la perito Montenegro, quien observó el trazo de la palabra Franco escrita en la puerta delantera derecha

costado inferior y señaló que quien la escribió estaba en la posición, o agachado, o en el suelo, pero jamás de pie. Además, se contó con los documentos que entregó la hija del concejal y que permitieron analizar la letra, trazos y rubrica y que fueron estudiados y cotejados por Montecinos, quien comparó estos elementos y concluyó que la letra escrita en la palabra Franco fue realizada por la persona del concejal. Relevó el documento de la Ley de la Escritura citado por la profesional y que da cuenta de las cuatro leyes y las enumeró. Aseguró, finalmente, que a través de ellas pudo determinar su conclusión.-

Continuando con sus alegaciones, refirió que los hijos del concejal dieron cuenta de las especies que le faltaban a su padre. Luego, en esta construcción cronológica, se logró acceder a los contratos celebrados por la municipalidad con Entel y a la designación de estos celulares y, con autorización del alcalde, se obtuvo el tráfico de llamados para saber con quién habló el concejal antes de su muerte y ahí aparecieron los números sospechosos del acusado Arriaza Lara, el que termina en 069. Se consultó a Claro a quien correspondía dicho número. La respuesta fue negativa al tratarse de un teléfono de prepago. Con el paso de los días por medio de la declaración del hijo, se encontró a los testigos protegidos que prestaron declaración, ambos en términos muy similares, señalando que se encontraron con Franco, en el lugar determinado, lo reconocen porque lo conocían del pueblo de Pichidegua que es pequeño, el más pequeño, y donde todos se conocen. Por eso les fue fácil reconocerlo en diligencia de reconocimiento fotográfico como la persona que vieron ese día en la ribera del río. Ellos mismos dijeron en estrados cómo vieron llegar el auto con un conductor con un sombrero, sin que les haya llamado mayormente la atención.-

Continuó el fiscal haciendo ver que, luego de haber posesionado el día, la hora y en el lugar al acusado Arriaza Lara, se tomó la decisión de pedir una orden de detención al tribunal que fue expedida. En síntesis, adujo que todo lo que vino señalando conformó el sustento para conseguir la orden, haciendo ver que, esto lo menciona, porque la defensa de este imputado señala que hubo información que fue tergiversada. Pero cuando se lo detuvo, recién en ese momento se tuvo el celular y solo ahí se supo que el número terminaba en 069 y que él había sido quien llamó cuatro veces al concejal el día sábado.-

Luego de esto, indicó que se produjo la detención de Garrido Aliste, quien señaló que el anillo le fue vendido por Arriaza en 100 mil pesos. Por lo tanto, estos nuevos antecedentes que iban apareciendo iban reafirmando los datos primigenios que se tuvo a la vista para pedir la orden de detención.-

Agregó que a todo esto debe sumarse que ese anillo fue reconocido por la hija del concejal. Y luego se produjo lo que fue análisis del sistema UFE, es decir, la extracción de la información de los celulares de Franco, de su madre, de su polola y de otros que usaba dentro de la cárcel para contactarse hacia afuera. No siempre logró rescatarse todo. Sin embargo, lo que logró obtenerse del celular de Franco siguió reafirmando la tesis de la Fiscalía y fue explicado paso a paso por Pizarro, como se producía la extracción, como se buscaba la búsqueda de información con palabras claves como motor de búsqueda y se encuentran visitas extrañas de Franco a páginas de Mazda 3, en circunstancias que no sabe conducir y no tiene vehículo, y todo esto días previos al hecho, el acusado ya estaba fraguando la idea de la sustracción del móvil del concejal. Lo que fue corroborado después por el testigo Javier Riveros que aportó una versión idéntica a la que en paralelo se estaba descubriendo por la policía. El acusado buscó cómo reformatear un Galaxy J5, justo el que se le sustrajo al concejal. O de la conversación que éste tuvo con el propio concejal el 13 de octubre en horas de la mañana, donde lo invita, le dice que pase a su casa,

le comenta “*nunca contestai la cagá de teléfono*”. Bajo su mirada, el acusado conocía el concejal ya que había un trato mucho más allá del formal, no se trataba solo su receptor de especies, aquí existía una confianza mucho más allá de una compra y venta de especies. Lo mismo que las conversaciones que tuvo Franco con Valeska, en las que ésta le menciona que piensa que él mató a Tulio, que lo mató de un callampaso. Y la conversación que éste tuvo con su polola, en la que ésta llamó la atención a Franco para que no anduviera contando lo que había pasado porque era obvio que algo le iban a pillar. Lo mismo que cuando Franco eliminó el contacto de Tulio de su teléfono. Son varios elementos que el sistema UFE entregó y logró rescatar para el análisis respectivo.-

Posteriormente, se detuvo en Javier Riveros, quien declaró en fiscalía y en esta declaración apareció relacionada con todo esto Johana Valeska y su celular con toda la información en la que dice que Franco le dijo un lunes, riendo, que había matado al concejal, lo había apuñalado, sustraído especies, cambiado por falopa, vendido el celular a Valeska y que había vuelto al lugar y el sujeto seguía vivo, lo apuñaló y le dio un camotazo.-

Relevó, con todo, que la labor reconstructiva de la policía fuer ardua, y la información que Franco comentó a un este testigo coincidió con la construcción que ellos habían obtenido. Y pese a haber sido herido en el sitio del suceso, el concejal alcanzó a escribir. Y cuando Franco regresó limpió con la polera. Sin embargo, lo cierto es que el concejal tuvo una sobrevida suficiente para escribir lo que estaba en el vehículo y dar una alerta después de fallecido a quien encontrara ese rastro, esa denuncia.-

Relevó, además, que Javier señaló que la movida de Franco era vender el Mazda en Curicó, y por eso Franco había estado visitando, antes del día 13 de octubre, las páginas en busca de GPS y Mazda 3, para venderlo en 3 millones de pesos y que el vendedor no llegó y por esto trató de deshacerse del auto quemándolo, cosa que se frustró. Este testigo, al igual que los protegidos, recibió serias amenazas por parte de Franco desde el interior de la cárcel por mensajería. Y sus declaraciones no se relacionan con una casualidad o un azar de la vida. Porque el mismo, en su calidad de fiscal, debió llamar tres veces al alcaide del penal para que se allanara la celda a Arriaza porque se comunicaba con el exterior haciendo amenazas y las tres veces se hallaron celulares. Pizarro dio cuenta de una vez, donde informó que el acusado buscaba en Google con su nombre para saber lo que estaba ocurriendo afuera con la causa.-

Otra cosa que relevó fue que el celular del concejal fue entregado a Valeska y ésta se lo pasó a Andrea, una testigo que le puso un chip que terminaba en 001. Y, entonces, había que seguir al titular de ese teléfono para conocer por qué estaba usando el celular del concejal. Pero en el allanamiento no se encontró el aparato, la testigo dijo que su hijo le rompía los teléfonos, que los compraba en comercio formal y que tenía una relación muy lejana con Valeska, sin embargo, la relación era más bien cercana por las imágenes que se vieron.-

Y luego se produce el allanamiento del domicilio de Valeska donde se encontró dinero, drogas y joyas, siendo una de ellas de propiedad del occiso por los dichos de su familia.-

Señaló que todo esto será, sin duda, discutido por la defensa. Se dirá que no hay prueba directa, solo indicios. Acto seguido, citó al autor Jorge Rozas y dio lectura a un fragmento de la página 290 del libro citado. Luego relevó los requisitos de la prueba indiciaria: pluralidad de indicios; los indicios deben estar plenamente acreditados, no se puede construir certezas sobre simples probabilidades; el enlace debe ajustarse a reglas de la lógica y máximas de la experiencia, es decir proceso mental razonado; y la

necesidad de explicación en la sentencia del razonamiento lógico expresado por el juzgador. Bajo la lógica del autor, los indicios son prueba en sí misma, poseen valor por sí mismos, descartándose que sirva como reemplazo de la prueba directa.-

En forma posterior, resumiendo sus argumentaciones, expresó que el delito y la participación de Franco Arriaza fueron probados. Franco mencionó que se conocían y que tenían una relación cercana. El tráfico de llamados de ese día, cuatro, permiten colegir que conversaron por celular. Franco lo tenía registrado en el directorio y lo borró. También intercambiaron mensajes por WhatsApp el 13 de octubre, o los que se lograron rescatar y donde se ponían de acuerdo. El propio acusado preguntó cómo formatear un Samsung Galaxy 5 que es el mismo del concejal. También se interesó en conocer si Mazda 3 tiene GPS y características. Franco fue observado por dos testigos, con luz de día, en el sector y fue reconocido porque era un sujeto conocido, vieron el auto por detrás y que los echó del lugar, lo que les llamó la atención ya que se trataba de un lugar público al mostrarles la tijera en la mano deduciendo un cierto interés en que ellos se retiraran. La declaración de Javier que resultó ser la confesión que Franco le dio bajo los efectos de droga y alcohol junto con toda la dinámica del hecho. La palabra Franco escrita por el fallecido. El anillo vendido por Franco a Nicolás ya fuera por dinero o a cambio de falopa. La cadena de plata que tenía Johana Valeska. El chip inserto en el celular J5 del concejal en la persona de Andrea cercana a Valeska y ésta a Franco. La conversación por WhatsApp de Franco con la polola cuando ella le dice que no hable de más y porqué le contó a Valeska. Incluso más, durante la declaración de Franco prestada en estrados, éste derechamente profirió una amenaza que dejó a todos los presentes descompuestos. Franco se ha preocupado de hacer todo lo posible para que nadie declare en su contra.-

A juicio del profesional, todo esto se encasilla en el tipo penal de robo con homicidio del artículo 433 del Código Penal que en su parte principal posee dos hipótesis, con motivo o con ocasión, y en este caso, se cometió un homicidio con motivo del robo puesto que el agente lo cometió para robar, es decir, mato para robar, en tanto que, si el hechor lo comete para asegurar y obtener su impunidad, actuaría con ocasión del robo y, en este caso, no se requiere el designio anterior.

Respecto de las agravantes generales, alevosía, a traición que es ocultamiento moral de las intenciones o propósitos simulando amistad o disimulando enemistad, involucra tanto la simulación. Hizo ver que el concejal no llegó forzado al sitio, Franco ya estaba ahí, por lo que se actuó sobre seguro. La víctima llegó tranquila y confiada. A su juicio concurre a plenitud.-

Respecto de la de ensañamiento, a juicio del fiscal, también concurre, ya que el cuerpo tenía heridas en la espalda, y se advirtieron a lo menos dos golpes con la piedra para romper la parte frontal del cráneo. Además, relevó la misma sentencia que dio lectura durante el juicio como prueba documental y solicitó tenerla a la vista ya que demuestra el modo de operar del agresor, cuando le da golpes en la cabeza al adolescente para apropiarse de lo que tenía mientras dormía. El sujeto es arrebatado, llega a formas primarias de actuar bajo una plena ausencia de control de impulsos.-

En otro orden de ideas, acerca de los cargos imputados a Garrido Aliste, señaló que éste reconoció durante la etapa de investigación y durante el juicio su participación. Se jactó en la población de tener este anillo y un carabinero que vivía en el sector dio cuenta de esto y así fue recuperado. Fue Franco quien a las 2:00 am quería venderle un anillo. Por qué con tanta urgencia. Y quizás la permuta fue por droga y no por dinero, y eso lo reservó, pero en este caso careció de relevancia. Nicolás no inventó su

versión. Por qué lo haría. Cuál sería la ganancia para perjudicar a Franco, quien estuvo tres años privado de libertad y recién vino a declarar ahora, pese a ser inocente, pese a tratarse de una mentira los cargos que se le atribuyen, sin embargo, lo cierto es que por mucho historial policial que se tenga lo usual es que se intente declarar, se hace, se piden diligencias a su favor, etcétera. Ese es el clamor natural de un inocente y no esperar tres años para venir a contar en forma despectiva lo que pasó ese día por muy derecho a guardar silencio que se tenga. Y es que se le está pidiendo cadena perpetua. Ni siquiera la madre declaró durante el juicio a favor de su hijo. Reconoció que se visitaban en la cárcel con el concejal, que se hablaban por celular, que le recargaba el celular, que casi Franco era el regalón y así lo debe haber pensado el concejal. Seguramente hay aspectos que no pudieron ser resueltos, pero todo indica que el acusado fue el autor material del delito de robo con homicidio y por eso solicitó una condena en su contra, al igual que Garrido Aliste por el delito de receptación”.-

En su **réplica**, el señor Fiscal agregó que “a la defensa del acusado Arriaza Lara, en el sentido que dio a entender al tribunal que Garrido Aliste, Javier Menares y los testigos protegidos uno y dos habían sido investigados como líneas por la fiscalía o policía por ser sospechosos. Adujo que él ha sido el único fiscal que tuvo esta investigación y jamás hubo otra línea u otro sospechoso que no haya sido Franco Arriaza. Hacer creer al tribunal que el imputado Javier que fue un declarante, o el acusado Garrido, eran sospechoso es falso. Esto también puede verse en la carpeta investigativa al carecer de instrucciones de las que se pueda desprender o presumir dicha línea de investigación. Descartó asimismo ensañamiento de la Fiscalía o visión de túnel respecto de Franco. Relevó un aforismo antiguo: se detenía para investigar. Hoy se investiga para detener. Agregó que con los antecedentes primarios que se reunieron se pidió la orden de detención, eran escasos, después se vieron abultados al tenor de lo que fue arrojando la investigación. Refirió que se puede entender que al primer y segundo día de haber encontrado el cuerpo y haber advertido que la víctima podía tener una doble vida, en el sentido que éste se relacionaba con personas de su mismo sexo, se pensó en una línea en ese sentido, sin embargo, se fue descartando.-

En otro orden de ideas, señaló que no hubo una puesta en escena como señaló la defensa. Había tres o cuatro km desde camino público hasta el sitio en que se halló el cadáver y él fue en su auto, un sedán, y esto fue un error porque es camino para jeep, o un sub, es camino difícil de acceder. Los dichos del defensor carecen de correlato que avale o desacredite una a una los indicios, por qué lo llamó, por qué borró mensajería y lo sacó del directorio, o por qué revisaba o visitaba páginas de Mazda o para reformatear un teléfono Galaxy J5.-

Finalmente, insistió en la responsabilidad de ambos acusados en los delitos que fueron imputados”.-

DECIMOTERCERO. *Alegatos de clausura de los querellantes y demandantes civiles.* Que, por la querellante SOLANGE ROJAS OSORIO, su abogado indicó que “la defensa penal de Franco en su alegato de inicio adelantó la principal dificultad de los acusadores en tanto que no había testigos directos del delito, por lo tanto, negó su participación en los hechos. Sin embargo, en este caso, durante el curso del juicio se produjo cuantiosa prueba que dio cuenta de una serie de elementos, de antecedentes, de evidencias, de hechos que fueron reconstruyendo lo que sucedió el día 13 de octubre y los días posteriores todo en el año 2018. Estas premisas, si bien no dieron cuenta de un agresor directo en la persona de la

víctima, sí fueron dirigiendo la investigación hacia una persona que resultó ser Franco Arriaza Lara. Estos antecedentes fueron demostrando su participación y pudieron ser observados antes, durante el hecho mismo que terminó con la muerte de Rojas y después de este evento. Así se tuvo primeramente el tráfico de llamadas del día 13 de octubre de 2018, desde las 13:59 horas hasta las 16:36 horas, principalmente las cuatro llamadas de que dio cuenta el inspector Pizarro, sin perjuicio de otras tres llamadas que pasaron ese mismo día, pero las cuatro de interés criminalístico fueron esas cuatro ya citadas. Esto se relacionó con los últimos momentos que se conocieron y en los que se pudo apreciar a la víctima con vida según las grabaciones que se exhibieron en el Pronto Copec de Pichidegua. Agregó que el acusado reconoció que conocía al concejal, que esto se había producido de manera virtual cuando estuvo en la cárcel, pero que después, una vez salió, se había entablado entre ellos una relación comercial, de negocios. También Franco reconoció las llamadas de ese día 13 de octubre. Obviamente dijo que su finalidad obedecía a negocios, en el entendido que Rojas era receptor de las especies que é sustraía. Enseguida, relevó otro detalle, que Arriaza admitió saber de la reunión que Rojas tenía ese día. Pero, por otra parte, negó haber estado en el sitio del suceso.-

Pese a esto, Arriaza fue posesionado en el lugar, ya con el vehículo en el lugar, fueron los testigos protegidos 1 y 2. El primero de los citados señaló que lo había visto en el pueblo y, el segundo, más categórico, lo reconoció como el hijo de la señora Sandra. Además, ambos dijeron que lo vieron a un metro o metro y medio, sin perjuicio de los demás detalles que ya señaló el fiscal y que omitirá para no ser reiterativo. Entonces, a través de estos declarantes se pudo posesionar al acusado en el sitio del suceso en el instante en que se produjeron los hechos, porque también estos sujetos vieron el ingreso de un vehículo con las señas de don Tulio, conducido por una persona con sombrero, detalle particular, no común, pero que hizo coincidir al vehículo con la persona de su dueño y que resultó ser el ofendido por el delito.-

En este contexto se puede recordar, incluso, que Arriaza dijo que todo ese día había estado con su amigo Juan Carlos. Dijo que se fue a su casa en algún momento y después regresó donde su amigo. Pero esta hipótesis que pretendió excluirlo del lugar no fue comprobada más allá de sus dichos.-

Además, estos testigos protegidos señalaron que cuando regresaron a buscar la red, a las 19:00 horas aproximadamente, en circunstancias que se retiraban, vieron a Franco acercarse a un metro y medio, ya a las 20:00 horas, lo situaron en el lugar.-

Agregó, además que durante la comisión del delito se escuchó a Javier Riveros, quien aclarando en dos oportunidades que escuchó del propio Arriaza su confesión del delito, con la finalidad de “hacerse el grande”. Riveros sabía y reprodujo toda la dinámica de los hechos que después el doctor Lastra, Alfred Bruce y otros policías reportaron como la probable. Primero la víctima habría sido apuñalada, hubo un lapso de sobrevida y, posteriormente se le dio muerte, siendo la causa de muerte, un traumatismo encefalo craneano con elemento contundente, además de las heridas corto punzantes. Se preguntó, entonces, cómo es posible que Riveros supiera de los hechos si no era porque le fue comentada por quien fue su autor. El testigo sabía el sitio, las puñaladas, la sustracción de especies, la venta a Garrido Aliste, de la piedra con la que lo golpeó, dijo que Franco le dijo que se había ido y al regresar lo encontró vivo, incluso mencionó un diálogo entre Franco y Rojas, “tú te vas a morir primero” señaló Arriaza al ofendido, el intento de quemar el vehículo, incluso que había borrado con una polera el nombre o una seña. Lo que hace pensar

al momento de la exhibición de las fotos a Reyes de PDI, quien dice que en el techo del auto también había rastros de haber sido borrado algo por el sector de la puerta del conductor. A juicio de la parte querellante, sin duda, Arriaza no logró ver la escritura en que la víctima lo imputó directamente. Porque don Tulio habló, escribió, y así se determinó que, en la puerta del conductor, en la parte baja, el propio Tulio había escrito el nombre de Franco, conociendo la situación en la que se encontraba. Ya que hubo un momento en que estando vivo se trasladó -ya que la sangre fue por caída y no arrastre-. A su juicio el ofendido fue atacado por el autor con el cuchillo parronino, luego se retiró Franco, en ese interín el ofendido se incorporó, lo que se reflejó en el tapabarro delantero manchado desde altura, y escribió el nombre de su agresor en el vehículo. La escritura fue analizada por los mecanismos periciales y la perita señaló que ésta correspondía a la letra y emanaba de Tulio Rojas.-

Con todo, también se encontró evidencia posterior al hecho. Ya que el anillo que fue sustraído al ofendido, tan característico, reconocido por los familiares, fue encontrado en poder de coimputado Garrido Aliste, quien señaló que lo obtuvo de parte de Arriaza, quien en la madrugada le golpeó la ventana. También dio cuenta de esto el celular del ofendido que fue encontrado en poder de una persona cercana al círculo de Arriaza y de su madre.-

Todo este cúmulo de antecedentes dan cuenta de la participación de Arriaza en los hechos que terminaron con la muerte del padre de su representada y la sustracción de sus especies.-

Finalmente refirió que, dadas estas premisas o inicios ya citados, a su juicio, debe arribarse a una decisión de condena por el delito de robo con homicidio. Y dado que se presentó demanda civil indemnizatoria, se pide que ésta sea acogida y se condene igualmente a Arriaza a una indemnización. Se solicitó un monto en el libelo, 50 millones de pesos, sin perjuicio de dejarlo a criterio de los jueces de conformidad con las circunstancias. El daño moral fue probado. Se escuchó a la hija de Tulio, a la viuda, a su hermano, el informe de atención psicológica que verbalizó Natacha Rodríguez que dio cuenta de las sesiones de la tratada, los efectos y secuelas emocionales que padeció Solange, y que todavía pese al paso del tiempo, no se ha recuperado, no pudiendo dar su examen de grado hasta la fecha, cambiar su domicilio para acompañar a su madre, en fin, todas las consecuencias materiales asociadas a las emocionales que afectaron el devenir y vida futura de Solange. A decir verdad, los hechos cambiaron la vida de la familia completa del concejal”.-

A su vez, por el **querellante Ulises Rojas Osorio**, su abogado planteó que “en virtud de las diversas pruebas allegadas a juicio, consideró que resultó plenamente acreditada la participación del acusado en el delito que le fue atribuido. A juicio del profesional, la declaración del acusado, su coartada, no fue apta para restar fuerza a los indicios que se fueron expresando durante el juicio, como los llamados de teléfono. Refirió que no puede ser casualidad que en el auto estuviera escrito el nombre del acusado. O que las conversaciones por WhatsApp se trataran de una mera casualidad que haya jugado en contra de Franco Arriaza.-

Agregó, además, que también se contó con dos testigos protegidos que señalaron que vieron a Franco en el sitio del suceso, pese a haber sido amenazados.-

Consideró que fue probado que el acusado estuvo en el lugar, conversó con el ofendido, y lo agredió y dio muerte. Asimismo, fue comprobado que éste estuvo en poder de las especies que eran de

propiedad del ofendido, su anillo, el celular, la pulsera. Existen indicios que condujeron a determinar su responsabilidad penal.

Señaló, con todo, que lo que se desplegó fue un robo con homicidio, se produjo la muerte para cometer el robo, y acto seguido, las especies fueron comercializadas. Consideró que la participación del acusado fue acreditada más allá de dudas razonables, por lo que solicitó veredicto condenatorio en su contra.-

Respecto de la demanda civil, señaló que Ismael, hijo de Tulio, fue la última persona que lo vio con vida. Fue quien condujo la actividad de búsqueda de su padre, publicó su desaparición por redes sociales, fue quien tuvo contacto con el testigo protegido que abrió la arista y se acercó al lugar del hecho, si bien no vio directamente el cadáver, lo cierto es que tras enterarse de la muerte del padre, se vio afectado gravemente psicológicamente y emocionalmente, lo que se supo por su hermana Solange, por los dichos de su propio representado y por lo que fue expresado en el informe psicológico que se acompañó. Por esta razón, argumentó que debe existir una obligación de resarcir este daño moral que podría cuantificarse en cien millones de pesos o la suma que el tribunal determine en su oportunidad. Por esto, solicitó que se acoja la demanda civil interpuesta en todas sus partes”.-

A su turno, **replicó la parte querellante en representación de doña Solange Rojas**, hija del occiso. Indicó que se escuchó a la defensa penal del acusado Arriaza Lara indicar que faltaban elementos para determinar con precisión la participación de su defendido. Al respecto, señaló que esta dificultad se representó desde un principio, ya que no existía prueba directa, porque nadie vio al imputado golpear con una piedra a la víctima. Sin embargo, ya el fiscal enumeró 14 o 17 elementos, indicios, casualidades - según nominó el otro querellante-, sin embargo, fue tal el cúmulo de estos antecedentes, todos apuntando a una sola persona, ya desde el mismo sitio del suceso en que apareció escrito el nombre de don Franco, que la investigación apuntó hacia dicha persona. Bajo su mirada, tal como expresó el fiscal del caso, se investigó para dar con el nombre del responsable de los hechos.-

Abordando otro tópico, hizo ver que la defensa penal del acusado Arriaza Lara relevó que existieron dudas acerca del horario de la muerte del ofendido. A decir verdad, siempre se ha conocido la extensión horaria de la probabilidad de la data de muerte y, en este caso, considerando que medio uno a tres días, consideró que calzó lo determinado con el escenario que se presentó en la ratonera, cerca del puente Codao, con el instante del hallazgo del cuerpo. Relevó que la prueba arrojó que la última vez que el señor Rojas usó el celular fue faltando poco para las 19:00 horas del día 13 de octubre y su hijo fue contactado a las 20:20 horas del día 16 por la persona que le dio información, y ya esa misma tarde se encontró el cuerpo. Por lo que existió coincidencia horaria en la posible data de muerte.-

Finalizó su intervención señalando que el resto de los descargos ya fueron abarcados por el fiscal, por lo que hizo ver el término de su intervención.-

Se hace presente que la **parte querellante en representación de Ismael Rojas**, hijo del occiso, no formuló replicas.-

DECIMOCUARTO. *Alegatos de clausura de la Defensa del encausado ARRIAZA LARA.* Que, en su **alegato de clausura**, el abogado de la defensa del imputado **Franco Esteban Arriaza Lara** pide “pide la absolución de su representado, creemos que faltan elementos que pueda determinar con precisión la participación de mi defendido en el ilícito que se ha vertido en el juicio oral y plantear que no debe

desconocer que es un hecho lamentable la muerte de una autoridad, el concejal, no se desconoce la existencia del ilícito, hubo un homicidio, en ese punto no discutiremos con la fiscalía o las partes querellantes la existencia del mismo, hay intervención de personas y nos sumamos a la lamentable situación que vivió el concejal, con las consecuencias que le puede ocasionar a los seres queridos del concejal, pero lo que dudamos es la participación de FRANCO ARRIAZA, creemos que como lo planteamos en el desarrollo del juicio oral en el alegato de apertura, es un punto no debatido que no existe prueba directa, no hay prueba certera que determine que Franco Arriaza haya actuado en la comisión del ilícito y lo planteamos, primero que todo, en función de las palabras del defendido negando los hechos, pero también incluso con la prueba de la fiscalía que establece que, supuestamente, el 13 de octubre de 2019, en horas de la noche, don Franco Arriaza habría realizado esta acción delictual. Siendo que la prueba científica, certera, del ente persecutor plantea dudas del horario, el informe del Servicio Médico Legal y don Iván Lastra plantean más o menos como horario de la muerte, desde la hora o momento de la desaparición desde las 24 a 72 horas. Encontrada la víctima, la causa de muerte posible es el 15 de octubre o el 14 de octubre o el 13 de octubre, parámetro de rango que plantean los elementos científicos para determinar con precisión la causa de muerte.-

Creemos nosotros que la tesis de don Franco Arriaza se encuentra acreditado, toda vez que él refiere ser inocente, refiere ser víctima de esta puesta en escena, de elementos probatorios que ha traído la fiscalía, la que ha hecho eco de esta puesta en escena, que tiene como víctima a don TULIO ROJAS y, en mi opinión, también tiene como víctima a don FRANCO ARRIAZA, ya lleva 3 años detenido, con peticiones de la fiscalía que bordean los 40 años. Creemos que ese es un elemento relevante que tener a colación, porque la prueba que tiene la fiscalía para determinar la participación, como lo ha planteado la fiscalía y lamentablemente planteó nos faltaron algunas cosas, creemos que hace eco de lo que queremos plantearle al tribunal, que no hay prueba directa. Franco Arriaza declaró, refirió conocer a la víctima, estableció una relación más bien de tipo comercial, refirió que no tienen deudas, no había motivo económico para generar el robo, y de manera lógica que hubo llamados telefónicos, incluso coincidiendo con doña Sandra, la madre de don Franco Arriaza, que había llamadas telefónicas, había contactos con el concejal para efectos de un subsidio habitacional o favor a efectos de postular a una vivienda, eso incluso con la prueba de la fiscalía. Entonces, hay elementos relevantes de que se conocían y reconoció que llama por teléfono ese día a la víctima, pero nada se plantea de algún elemento de tipo homosexual o relación que motive esta circunstancia; pero lo cierto es que lo reconoce, más bien lo señala, de frutas, de paltas, de elementos o productos de científicos o algo para entregar en el medio agrícola, más que nada se vendían o entregaban al concejal a menor costo. Se hace cargo don Franco Arriaza de incluso llamadas telefónicas o contactos con personas que la fiscalía lo quiere vincular, como doña Valeska, pero lo cierto es que, bien lo hace don Franco, todas esas imputaciones atribuibles a él como supuesto autor, pero no hay contestación de él, que asumiera esta responsabilidad. Se le atribuye responsabilidad, por ejemplo, doña Valeska «tú fuiste la persona que mataste al concejal», nada de eso contesta el defendido. Lo cierto es que el defendido entrega su versión, se hace cargo de esas circunstancias, de manera lógica, pero no da indicios de la comisión del ilícito. Entonces, creemos que como lo hemos planteado, es punto ganado que no hay prueba directa, no hay elementos certeros que lo vinculen a mi representado a la ejecución del macabro delito, sino solamente prueba indiciaria, y en función de aquello creemos nosotros que es relente

determinar cuál es el *modus operandi*, cuál es la evidencia que hay en sitio del suceso en función de la dinámica del hecho, y creemos que ese es un elemento súper importante que, en mi opinión, cobra relevancia la tesis de Franco Arriaza la hemos expuesto en el desarrollo del juicio, que da cuenta de una puesta en escena, que hay indicios que tienden a perjudicarlo. Uno, se pudo revisar que en el lugar de los hechos se encontró un vehículo a 3 o 4 kilómetros, según las palabras de don Roberto Torres, desde donde estaba la entrada de este lugar, por una casa con entrada de vehículos, al menos la única parte para poder entrar en vehículo era a raíz de esta casa, y unos 3 o 4 kilómetros de ese lugar, más menos, según las palabras de Torres Oyarce, se encontró este vehículo.-

La tesis nuestra es que si una persona atacó a Franco Arriaza, del sitio del suceso se desprende lo siguiente: incluso es la tesis de la fiscalía, pero le da nombre y apellido a este autor, la fiscalía dice Franco Arriaza, yo digo un tercero, la tesis es 1 es a 1, don Tulio es la víctima y esta tercera persona el autor, y si fueran estas mismas circunstancias está claro que quien conducía el vehículo es don Tulio, persona conocida, a eso de las 19:30 horas se le vio en la copec, atardeciendo, solo, con ninguna persona. Al llegar al lugar, avanza estos 3 o 4 kilómetros, en el lugar se encuentra con esta segunda persona, o antes, pero en la puerta del vehículo, puerta del copiloto, hay una palabra, el nombre de Franco Arriaza, que según incluso la prueba de la fiscalía, pericial da cuenta que Ljubica Montecinos refiere que se escribió por don Tulio, era la misma persona que correspondía a quien la perito anterior señaló el ilícito, atribuyéndole a don Tulio esas letras de quien habría escrito estas palabras, y supuestamente letra impresa, no manuscrita o alzada, supuestamente utilizando la 4ª ley del mínimo esfuerzo, que la leyó la fiscalía en el desarrollo de su alegato de clausura.

Entendiendo que esa ley se utilizaba en situaciones estresantes, en momentos o situaciones no normales, en mi opinión tal vez viviendo una situación apremiante, vislumbrando la posibilidad de perder la vida, escribe la palabra Franco; creemos que es en circunstancia en que aún no recibe golpe, ni estocada, porque en el piso -con las fotografías se puede apreciar- no había sangre en el lugar. Entonces, en esas circunstancias normales, óptimas intelectuales, se escribieron estas palabras. Arriba de esa palabra Franco, y no es una palabra que no es corta, es visible a terceras personas, de las fotografías no era como que estuviese estaba escondida en una esquinita, letra chica, no, era una letra que se pudo apreciar de buena manera, por cualquier persona, y sobre esas letras había borrones, como que una persona había borrado. Si es 1 a 1, una persona de 1,69, la víctima, Franco Arriaza de 1,70, en mi opinión dos fuerzas parejas, porque Franco Arriaza, según los dichos de su madre no sabe manejar, debía evitar la huida, evitar que se pudiese escapar, porque quien conducía el vehículo era la víctima. Entonces, en ese momento, para que se pudiese realizar la conducta, debió haber sido observado, no debió haber realizado en función de haber estado en forma solitaria, porque según la ley del mínimo esfuerzo, la persona escribió ya estresada, acongojada, creyendo yo que, apuntándolo con una pistola o un palo, para que escribiera eso. Si hubiese sido Franco Arriaza, obviamente la tesis de la fiscalía de que Franco Arriaza no se dio cuenta, sino lo hubiese borrado, sino que tendría que haber sido en otras circunstancias, tendría que haber sido un tercero que es el autor del delito, que en mi opinión no es Franco Arriaza, manipularon esa situación obligando a la víctima a escribir esa palabra. Si hubiese sido de otra manera, en el fondo creemos que hubiese escrito en otra parte la víctima esta palabra, pero la dinámica de los hechos, de mayor situación macabra, donde hay sangre es siempre la parte del copiloto, entonces en la parte del

copiloto estaba siendo golpeado, y porque estaba siendo atacado y golpeado don Tulio no pudo escribir ninguna palabra. En mi opinión, todo esto fue adulterado, para haberse escrito de esta manera. Y ¿por qué planteamos aquello? resulta que la prueba fundamental del ente persecutor dice relación con estos dos testigos ocultos que declararon en la investigación, que refieren ver a una persona a las 07:00 de la tarde, lo cierto es que no fue a las 07:00, fue posterior a las 07:30, según los videos de la Copec; se retiran porque lo ven a 100 o 200 metros decía uno, otro decía menos metros, pero lo cierto es que vieron a una persona con chupalla, se van a pescar o a hacer los arreglos respecto de la pesca, se retiran y se devuelven una hora más tarde, si eran las 07:30 que ya estaba atardeciendo, se habrán juntado 15 o 20 minutos más tarde en el río, ya más tarde, más oscuro, se retornan una hora más tarde, porque van al río y después se devuelven, van en retirada porque estaba oscureciendo y supuestamente ahí ven, a 1 o 2 metros, a don Franco Arriaza, ya no hay consenso del horario, en mi opinión en horas de la noche, así no se puede determinar con precisión, en mi opinión, las características de la persona, uno de ellos incluso lo conocía en el colegio, pero después se retractó y siguió desarrollando su relato, ahí hay una inconsistencia de cuando ve la tijera, el testigo 1 dice que la muestra, versus el 2 que dijo que la tijera estaba guardada, la veía en el bolsillo, se genera una inconsistencia que, si hay elemento objetivo que se sitúa en el sitio del suceso, estos dos supuestos testigos, nada se investigó a estas personas, se le preguntó a la policía y dijeron no dudar de estos testigos el viernes, no voy a dejar de creer, y resulta que era persona que se encontró el 13 de octubre de 2018 en horas de la tarde reconociendo incluso que estaba con la víctima, y no se investigó porque estaban en el lugar, ¿no sabía que condenas tenían?, ambos se habían envuelto en juicio oral, había estado uno detenido, el testigo 2 reconoció que estaba por drogas y el testigo 1 también estuvo en calidad de víctima e imputado en tribunales y nada de investigación respecto de estas personas.-

Otro elemento relevante para la fiscalía es un celular, con e-mail que tiene información, y con ella se encuentra el teléfono de la víctima, don TULIO ROJAS, van al domicilio de doña María José, no se le hace consulta que hizo el 13, el 14 o 15 de octubre de 2018, porque ya es Franco, ya existía este nombre, y la fiscalía sigue investigando la existencia de este nombre Franco, y por tanto es el único autor y no hay nadie más. se hace cargo la defensa en el alegato o le pregunta don Franco por qué declaro ahora, porque la mayoría de la tramitación de la causa estuvo con defensa privada, una vez pasados los dos años retornó a la defensa pública, y con intención nuestra de cerrar investigación, con pandemia, con video llamadas, sin la posibilidad de interactuar con don Franco Arriaza, y sin la posibilidad de poder haber abierto una línea investigativa distinta, lo cierto es que la fiscalía ya había decidido que era Franco el autor, y tal vez ya era muy difícil rebatir esa circunstancia. Declaró don Franco, da explicaciones satisfactorias de por qué no fue el autor.-

Aparece declaración del amigo, supuesto, y las preguntas que le hace la defensa es que en octubre de 2018, don Javier Riveros Menares, resulta que en su declaración se habían visto en septiembre de 2018, no antes, por cosas de la vida, tiene teoría de qué hizo el 13, 14, 15 y estaban en un lago, acampando con terceras personas, justo sobre estos hechos tiene teoría alternativa, y van a tomarle declaración por el homicidio, no es un hecho aislado, se le investigaba por el homicidio y tiene su coartada y supuestamente previo a que detuvieran a don Franco él le confiesa que ha cometido este ilícito. Se conocieron en septiembre de 2018, el verdadero amigo es Oscar, no él, lo dice este testigo, pero resulta que le señala todo el hecho como supuestamente se lo habría confesado, le refiere que habría

borrado, no borró una palabra, le reconoce que borró ciertas cosas, y la pregunta es si franco fue capaz de darse cuenta y borro ciertas cosas de la parte de arriba, ¿por qué no borró lo de abajo? Que era la palabra Franco, eso es lo que nosotros encontramos ilógico. Esta persona declara que no eran asiduos, personas que se visitaran frecuentemente y le confesa el delito de la vida que habría cometido, le fue tomada la declaración, ya detenido en la cárcel, en Peumo, y siendo investigado por un homicidio. Creemos que es ilógico el planteamiento por parte de este testigo y el razonamiento de la fiscalía.-

Nicolás Garrido declara que nunca antes le había comprado cosas a Franco, y lo investigaron por homicidio, si sabía que lo estaban investigando por el homicidio, y una sola vez había compartido antes, y resulta que llega en horas de la madrugada, de la nada, a las 02:00 de la madrugada, sin antes haber comprado cosas y compartido, sino solo una vez. A Nicolás Garrido se le investigaba por homicidio, el instinto natural es entregar información para evitar ser investigado, nada se investigó que hizo los días 13 a 16, hay prueba indiciaria débil en función de la imputación débil. Creemos nosotros que faltan elementos para acreditar en relación con Johanna Valeska, el mismo funcionario de la policía Pablo Pizarro Reyes estableció unas dinámicas, nótese que dentro de la información que se saca de la extracción de documentos se establece una interacción con el concejal, efectivamente lo que le plantea el concejal que *«tenía estas hueas... o si no que lo lleve a la casa»*, eso está entre los mensajes que se habrían determinado. Si yo quiero ser autor de un ilícito, no puedo tener contacto, cómo me voy a encontrar en la casa con testigos, personas que me van a ver en el lugar, va a ir a mi casa, claro es que no fue a la casa porque en definitiva no era el autor Franco, era una tercera persona. Se analizan las llamadas recibidas por el concejal, 4 a 5 llamadas, pero no es solo lo que recibe, hay otra. Una a las 18:52 de otro teléfono, nada de eso se habla, porque el autor ya era Franco. Hay elementos de sesgos, ayudó la defensa al no convencerlo declarar, y hacer ver a la fiscalía otros elementos relevantes. Nótese que del teléfono de Johana Vásquez, de las fotografías extraídas se extrajo declaración del testigo amigo, qué sentido tendría que Franco Arriaza ayudara a obtener esa información, siendo que era información que lo perjudicaba. De las fotografías que se extrajeron de uno de los celulares de Johana Valeska, está esta declaración del testigo, creemos que personas, entre ellas Johana Valeska que era imputada por este delito, que también era investigada por delitos de drogas, quiso recabar antecedentes para evitar que la investigaran por el homicidio, y tener un *modus operandi* común, junto con esta tercera persona a quien también se investigaba por el delito, que era este supuesto amigo, quien en su vida lo había visto en septiembre de 2018 y le confesó el delito. Creemos que aquí hay una puesta en escena, una intención de perjudicar, lo planteamos y me cuelgo de los dichos de la fiscalía, la prueba indiciaria exige pluralidad de indicios, enumera catorce; requisitos de la prueba indiciaria, la fiscalía quiere que el hecho a probar tenga relación con lo que quiero probar, y que dé certeza de ese hecho. Tiene que ser hechos plenamente acreditados; tercero, que exista un enlace lógico de las máximas de la experiencia y necesidad de explicación. Pluralidad de indicios, se conocían, el primer elemento, si se conocían por las paltas; se llamaban por teléfono, si no lo niega don Franco Arriaza; existía posibilidad que pudiera tener un subsidio habitacional y circunstancias comerciales; se borró el teléfono de contacto, pero si ya estaba en la prensa el 13 de octubre que había desaparecido el concejal, y sabiendo que le vendía paltas o de repente lo veía con cosas turbias, podían investigarme, yo no quiero estar preso, no quiero estar detenido, no necesariamente por qué el homicidio, por qué representarse esa posibilidad, habían WhatsApp sí, porque le tengo las paltas,

las tienes que venir a retirar o si quieres en tu casa. Quinto, consultas para formatear un teléfono, supuestamente del concejal, y por qué interpretar que tiene que ser el teléfono del concejal y por qué no don Franco pudiese tener otro teléfono o de otras circunstancias, tal vez coincidía con las del concejal, porqué atribuirle a eso la muerte en un robo. Que supuestamente estaba viendo un GPS de un Mazda 3, y resulta que el Mazda 3 se quemó, supuestamente yo quería apropiarme de ese Mazda 3, no sabiendo manejar, que venía alguien de Curicó y lo quemó. No hay sentido, no tiene explicación lógica. Siete, que había dos testigos de oídas, los que perfectamente pudieron ser investigados por un homicidio, una puesta en escena que lo planteamos. Ocho, que supuestamente un amigo Javier, hubo una confesión, el amigo que recién se conocían en septiembre de 2018 y le confesó, eso es ilógico. Nueve, que escribió la palabra Franco el fallecido, hay inconsistencias, para que pudiese estar Franco, para haber conseguido la muerte necesariamente tiene que haber estado encima del concejal, porque si no se le hubiese escapado, se hubiese ido manejando, pero en circunstancias normales, creemos que esto fue inducido. Que supuestamente había un anillo, y resulta que el anillo no lo tiene Franco, lo tiene un tercero, y no se investigó a Nicolás respecto del homicidio. Once, la cadena, es un tercero, doña Johana Velásquez refiere que es don Franco porque él se lo vendió, y no se le investiga nada más. El chip de doña Andrea, nada se investiga. Ruth su pareja, hablas de más, porque se conocían y le vendía fruta, por qué vincular eso con un «homicidio». Catorce, dice la fiscalía que amenazo en la cárcel para evitar que lo condenaran, y para que estos testigos supuestamente no lo inculparan, por qué interpretar que eso es autor de un robo o de la muerte del concejal, por qué no interpretar que me están acusando de algo falso, ustedes me acusan de algo falso y por culpa de ustedes me pueden meter 40 años en la cárcel. ¿Por qué no interpretar aquello de esa manera? Creemos que la prueba indirecta debe dar certeza, pero no lo que yo he reparado el día de hoy, y todo en mi opinión es posible, de lo que he reparado, todo es creíble, y, por ende, desvinculante del homicidio.-

Creemos nosotros que no hay robo con homicidio por parte de don Franco Arriaza, no se pudo acreditar el móvil, no se pudo acreditar por qué razón Franco Arriaza lo quiso matar, supuestamente por una homosexualidad, poco de ello se vislumbró en el juicio oral, creemos nosotros que no se pudo acreditar el robo, porque el robo ni siquiera es de la prueba de oídas, es robo es un supuesto imputado, detenido en Peumo, que se libra de que lo investiguen del homicidio, y como ya existía las palabras Franco Arriaza en la prensa, entonces él es autor, que lo conocía en septiembre de 2018, el robo o vinculación del Mazda que quería apropiarse, él lo propone y resulta que el vehículo se quema, no tiene explicación lógica, si me lo quiero robar me lo llevo. Lo más importante, si supuestamente se contraponen estos dos móviles, porque si es homosexualidad o es robo, qué sentido tiene, si se quiere vincular el modus operandi la homosexualidad con el robo, en mi opinión se contraponen, se anulan una con la otra, las máximas de la experiencia dicen que si es por un motivo pasional, la homosexualidad o porque me dejó de amar el concejal y tenía un tercero, por qué le voy a robar; y, segundo, en relación al robo, no hay indicios que el imputado haya estado en la comisión del delito, porque como lo plateé al principio, este homicidio pudo ser el 14, o pudo haber sido el 15 según los elementos científicos, y pudo ser un tercero, cuya víctima es Franco Arriaza.

En su **réplica** la defensa del justiciable **Franco Esteban Arriaza Lara** insistió en que “tal vez se dio mal a entender o fue mal interpretado por el fiscal del caso. Hizo ver, que lo que quiso decir es que los

demás testigos clave tenían conocimiento que se investigaba un delito de robo con homicidio y que, probablemente tuvieron mucho cuidado para no decir palabras en falso que pudieran involucrarlos en los hechos en una clara reacción o respuesta de su propia defensa. Esto para los reportes de Nicolás, Javier, o las demás personas como los testigos protegidos 1 y 2. Hizo ver que el argumento principal que intentó evacuar fue precisamente que el único investigado resultó ser Franco y que, en verdad, en la especie existió por parte del Ministerio Público una visión de túnel. El anillo y los celulares son elementos objetivos de don Tulio y solo se investigó a Franco y no se amplió la línea a otras personas. Ese fue el error. Solo investigarlo a él”.-

DECIMOQUINTO. *Alegatos de clausura de la Defensa del encausado GARRIDO ALISTE.* Que, en su **alegato de clausura**, la Defensora del encausado **Nicolás Jesús Garrido Aliste** afirmó que “nosotros planteamos desde el comienzo una defensa colaborativa, don NICOLÁS GARRIDO no está por negar o excusarse de los hechos por los cuales fue acusado, esta defensa tampoco va a debatir o discutir los elementos del tipo penal, por los cuales fue acusado por el Ministerio Público don Nicolás. Sólo hacer presente, SS. que, en ninguna prueba rendida, o que ha quedado establecida como hecho, que Garrido Aliste no conocía la gravedad del delito del cual provenía la especie de la cual él se encontraba en posesión, esto es, el anillo y que no existe ninguna prueba en contrario que así lo señale. Desde ese punto de vista, pide veredicto a criterio del tribunal. Nuestras alegaciones se van a enfocar en la determinación de la pena.-

No hubo réplica de parte de esta defensa.-

Y CONSIDERANDO:

DECIMOSEXTO. *Figura típica que se imputa.* Que, para que se configure el delito de **Robo con violencia o intimidación en las personas calificado por el homicidio**, previsto y sancionado por el artículo 433 N° 1 del Código Penal es necesario que exista una apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse, mediando violencia o intimidación en las personas en los términos expresados en el artículo 439 del mismo código punitivo.-

Entonces, para que se configure este delito es preciso que ocurran manifestaciones de violencia o de intimidación en los términos establecidos en el artículo 439 del Código Penal, esto es, malos tratamientos de obra o las amenazas para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que sirva para intimidar o forzar la manifestación o entrega.-

Pero, además, para su calificación, es preciso que se cometan algunos de los delitos establecidos en uno de sus tres numerales del artículo 433, que en el caso del numeral 1° es que se cometiere, además, homicidio o violación, con motivo o con ocasión del robo.-

DECIMOSÉPTIMO. *El objeto material de la acción, cosa corporal mueble, ajena y susceptible de apreciación pecuniaria.* Que, constituye **cosa mueble** todo objeto que sea susceptible de traslación en el espacio, independientemente de su adherencia o de su ubicación. Los únicos bienes inmuebles son aquellos que por su naturaleza no se pueden transportar de un lugar a otro, ni siquiera lo son los bienes muebles por anticipación (ETCHEBERRY, Alfredo. *Derecho Penal, parte especial*, t. III. Santiago: ed. Jurídica de Chile, 3ª ed. revisada y actualizada, 1.998, p. 300). Algunos autores agregan que la cosa mueble,

a parte de su movilidad, debe ser corporal, poseer extensión y ocupar un lugar en el espacio, sin importar su valor. La electricidad, por ejemplo, carece de extensión y por ello requirió de norma especial. Otros profesores de Derecho Penal indican que la exigencia de que la cosa sea mueble significa que debe ser transportable y extraíble (POLITOFF L., Sergio, MATUS A., Jean Pierre y RAMÍREZ G., María Cecilia, *Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte especial*, Santiago: 2ª ed., ed. Jurídica de Chile, 2005, p. 303).-

Entonces, la condición de **cosa mueble** de la especie sustraída viene dada por su característica de poder ser trasladada de un lugar a otro, cumpliendo lo presupuestado en el artículo 567 del Código Civil.-

La **ajenidad** consiste que la cosa mueble objeto de la conducta no sea propia, debe pertenecer a una persona distinta al autor del delito. Representa un elemento normativo en el tipo (valorativo legal) por cuanto se necesita recurrir a una institución legal para determinar qué cosas son ajenas y qué cosas son propias. Y ello se determina en relación con quien realiza la apropiación.-

El **valor** de la cosa mueble sustraída deberá ser determinado en el proceso penal, pues en algunos casos, como el hurto, la pena a aplicar será establecida conforme a dicha determinación. El valor pecuniario es aquel determinado como precio por las leyes económicas de la oferta y la demanda, no por su valor de afectación, y por eso el artículo 455 del Código Penal habilita a los jueces a determinar prudencialmente su valor cuando aquel no fuere determinado en el proceso penal, aunque en el caso del delito que se juzga el valor de la cosa sólo tiene importancia para los efectos previstos en el artículo 69 del Código Penal (antes de la entrada en vigencia de la Ley 20.931) o en el actual artículo 449 del mismo código (reincorporado por la Ley 20.931). Sin embargo, no es preciso determinar este valor en el caso del delito de Robo con Violencia o con Intimidación, por no ser un presupuesto del tipo penal.-

Para probar la existencia de esta cosa mueble ajena, susceptible de apropiación, objeto de sustracción, se contó con la declaración de los deudos de la víctima, así como de los demás testigos de la prueba de cargo. Todos estos testigos son contestes, y dan razón de sus dichos, en cuanto a que las especies cuya sustracción se concretó al afectado fueron una chaqueta, un teléfono móvil, dos anillos, una cadena, su billetera y documentos, las llaves de su auto, entre otras especies.-

En efecto, declaró el testigo **JAVIER ANDRÉS RIVEROS MENARES**, quien indicó que “FRANCO un día después del fin de semana me fue a buscar a la casa de mi hermana, nos juntamos y fumamos cigarro, y me contó lo que había hecho, estaba normal, yo no lo creí porque lo decía riendo, me contó que había ido a juntarse con el concejal, que primero le iba a buscar una plata que le debía, ... Dijo que le sustrajo un celular, un anillo y una cadena. Volvió a la escena, no recuerdo por qué, pero él me dijo que había vuelto a la escena. Me dijo que se juntaron en la ratonera, es un tipo de isla, hay un río de Codao, y es como una isla, se le llama la ratonera a ese sector, le dicen así. Antes podía pasar cualquier gente, un guardia en una casa dejaba pasar, cobraba \$2.000 a \$3.000 y uno iba a pescar. El concejal le debía plata a él de unas paltas, FRANCO se las había vendido. Como \$200.000 y tantos, no sé exactamente...”. Consultado este testigo acerca del automóvil de la víctima, recordó que el acusado “me contó que lo iba a quemar, que le sacó los papeles de la papelería, los había prendido, pero se apagó, era la intención de quemarlo. Me dijo que él iba a venderlo el auto, en Melipilla parece. No sé si él sabía manejar”. ¿Te contó qué hizo con las cosas? “el teléfono lo había vendido, no me contó porqué lo hizo, pero supuestamente el concejal le debía doscientos y tanto mil pesos, más allá no, yo lo tomé riendo, porque él me lo decía riendo”.-

Más adelante en su declaración, Riveros Menares señala que “el anillo lo cambió por droga, a NICOLÁS. Lo conozco, él no sé qué vende, pero se lo cambió a él. La joya me dijo que la había vendido en Pichidegua junto con el teléfono, igual. Desde la casa de Franco y el lugar del crimen son como 5 minutos en vehículo. En Melipilla, me había contado (venta del vehículo)”. Contradicción con declaración de 26 de febrero de 2019 en Fiscalía: No es mi firma, esa sí. *«El día que me contó lo que había hecho con el concejal, me dijo que estaba bravo porque tenía trato para vender el auto del concejal en Curicó por la suma de \$3.000.000»* añadiendo el testigo después de oír lo indicado en esa declaración que el imputado “no se veía arrepentido, era poco creíble porque lo decía riéndose. Yo no conocía al concejal”.-

Valorado este primer testimonio, se advierte que se trata de un testigo de oídas, el cual no presencié la comisión del delito, pero afirma haber conversado con el perpetrador del mismo a los pocos días de ocurrido, antes de que apareciera el cuerpo del occiso, y sostiene que éste le refiere que le robó al concejal TULIO ROJAS diversas especies, entre ellas un anillo que luego cambió por drogas a un tal Nicolás. Además, señala como especies sustraídas una cadena y el teléfono celular del afectado, y añade que trató de vender el automóvil de su víctima en \$3.000.000, pero que se le cayó el negocio, por lo que finalmente intentó incendiarlo. Estos dichos son interesantes porque efectivamente las especies sustraídas son las señaladas por este testigo, además de otras, porque efectivamente el vehículo de la víctima fue encontrado con indicios de haber querido ser incendiado, y porque los anillos y cadenas luego fueron recuperados, uno de ellos en poder de una persona de nombre Nicolás, que dijo se lo había comprado al acusado de autos.-

A continuación, declaró **SOLANGE IVONNE ROJAS OSORIO**, hija de la víctima, quien indicó que después que se encontró el cuerpo de su padre pudieron constatar que “le faltaban muchas cosas, de su cuerpo el anillo más característico que tenía de oro, el anillo de matrimonio, un collar, pulsera, llaves del auto, cosas en el auto, unas cajitas que tenía con cosas personales, la billetera, el teléfono, le dejaron la ropa y los zapatos por ahí, de sus pertenencias le sacaron todo. Cuando yo vi el auto ya lo habían reparado, creo que estaba quemado, le cambiaron el tapiz, lo lavaron, el tapiz estaba todo quemado según me dijeron las personas que se lo cambiaron, y olía a fuego, a quemado... Lograron recuperar el anillo de oro con iniciales TR bien grande y un collar de plata, que yo identifiqué. Me las exhibieron, las reconocí, eran de mi padre. El anillo en manos de GARRIDO ALISTE y el collar en manos de una mujer, no recuerdo el nombre, de Pichidegua. Supe el nombre, apellido FUENTES puede ser, vivía en una población en Pichidegua. Entiendo que fue condenada por Receptación, la tenía porque se la vendió el asesino, no sé bien”.-

Como una forma de corroborar sus afirmaciones, a la testigo **SOLANGE ROJAS** se le exhibe 01 anillo de oro, con iniciales TR, indicando a su respecto que “es el anillo de oro, bien grande que tiene las iniciales TR de TULIO ROJAS que usaba mi papá desde que me acuerdo, para mí es inconfundible, lo tenía puesto siempre, lo llevaba puesto”. De igual forma, se le exhibe una cadena de plata, afirmando que “es la cadena o collar de plata, tenía varios eslabones, que usaba él, tres eslabones pequeños”.-

Confirmando las apreciaciones de su hija, prestó testimonio **FLOR DEL CARMEN OSORIO CORNEJO**, la cual señaló que “es la cónyuge de la víctima TULIO ROJAS. Ese día sábado fue normal, él salió como hacía todos los días, por su labor, era persona muy comprometida con su gente, salió a una reunión a las 04 de la tarde aproximadamente, con destino a Larmahue y Pichidegua, tenía dos comités de

vivienda en esos dos lugares. En vehículo debe ser una media hora a 45 minutos, depende de la velocidad que lleve, son lugares distantes desde donde vivimos al otro extremo. Fue la última vez que lo vi, iba a una reunión... Yo no vi a mi marido, me dijeron que no tenía nada, las llaves del auto, documento, celular, anillo característico que siempre lo usaba y todo eso desapareció. Ese anillo siempre lo usaba, tenía sus iniciales, era de oro. Él se lo compró a una amiga de acá que vendía joyas, cuando la compró fue en unos \$100.000 hace muchos años que lo tenía. Una vez fuimos a la policía y nos hicieron en la PDI de San Vicente, nos hace pasar a una salita y reconocimos unas joyas que nos mostraron en el escritorio los funcionarios, y logramos reconocer una gargantilla de plata;”

Con el mismo propósito, declaró el otro hijo de la víctima, **ISMAEL ULISES ROJAS OSORIO**, quien afirmó que “el motivo de la denuncia es que mi padre sale el sábado, presunta desgracia el lunes, no aparecía mi papá, no respondía el teléfono, presunta desgracia. El sábado estuve con él, se retiró dentro de las 04:00 a 05:00 horas tiene que haber sido, yo fui el último que lo vio a él. Andaba vestido con chaqueta negra *North Face*, un sombrero que usaba y pantalón beige, puede haber sido. El sombrero se asemeja a sombrero de vestir, no chupalla, un poco más formal... Se recuperó, supe, el anillo que utilizaba, una cadena, creo...”.-

Entonces, en este relato de los dos hijos y de la viuda de la víctima, se desprende que las especies que fueron objeto de esta sustracción son: un teléfono móvil, marca Samsung; un anillo de oro, con las iniciales TR; una gargantilla de plata; el anillo más característico que tenía de oro, el anillo de matrimonio, un collar o gargantilla, una pulsera con eslabones característicos, llaves del auto, cosas en el auto, unas cajitas que tenía con cosas personales, la billetera, el teléfono, quedando así establecido que las especies cuya sustracción se logró eran todas del tipo un bien corporal mueble por excelencia, cuya utilidad es ser llevados por las personas que lo usan a cualquier sitio al que se trasladen.-

Complementado lo dicho por los anteriores testigos, prestó testimonio el teniente de Carabineros **ROBERTO ANDRÉS TORRES OYARCE**, el que manifestó a este respecto, luego de describir todas las diligencias de investigación por el practicadas con relación al descubrimiento de la víctima, que “Al llegar al vehículo, soy la primera persona que se acerca al móvil... en el interior del móvil una especie de humo o polarizado que impedía la visión hacia el interior. Ante esto bajé la manga de mi polar, del costado izquierdo, para abrir la puerta del conductor, sin dejar huellas ni adulterar el lugar, observado que desde el interior sale gran cantidad de humo y olor a alcohol. Ante esto, ingresé la parte superior de mi cuerpo, observando al interior del móvil, no habiendo ningún tripulante al interior. En el asiento del copiloto, me percaté que había documentos y papeles con indicios de

haber sido quemados, lo cual tomó el asiento del copiloto... Recibí un antecedente, el cual fue entregado a la fiscalía el día 22, en el cual un funcionario de la tenencia que vive en la población Chorrillos, recibe el comentario de que un joven del lugar de apellido GARRIDO ALISTE mantenía el anillo del concejal fallecido y que se lo había comprado a FRANCO ARRIAZA en la suma de \$100.000, lo cual fue aportado al fiscal y él después dispuso las diligencias por personal PDI. Efectivamente fue encontrado en una chaqueta en la habitación de esta persona el anillo que correspondía al concejal fallecido. El funcionario me señaló que él al vivir en la población, cercano al inmueble en que vivía la familia GARRIDO ALISTE, quien era conocido en el sector, de igual forma, comentaron que él mantenía el anillo, y que días anteriores el ciudadano FRANCO ARRIAZA lo estaba ofreciendo a la venta”.-

Como puede **advertirse**, este testigo nos da cuenta del descubrimiento de una de las especies sustraídas a la víctima, un anillo, que fue encontrado en poder de un sujeto de apellidos Garrido Aliste, el cual lo mantenía guardado al interior de su dormitorio, y que les indicó a los funcionarios policiales que días antes se lo había comprado a Franco Arriaza, el imputado de autos.-

Complementando los dichos anteriores, prestó declaración **DANIEL ALEJANDRO VARGAS LORENZINI**, subcomisario de la Policía de Investigaciones, Brigada de Homicidios de Rancagua, el que aseveró que “mi participación más grande es el 22 de octubre, recepcionamos información en donde la víctima le había sido robado un anillo, y este anillo estaba en poder de un sujeto que vive o vivía en calle Chorrillos s/nº en Pichidegua. Con esos antecedentes, junto con una funcionaria y colegas de la Bicrim de San Vicente, concurrimos al lugar, se le solicitó al sujeto el ingreso voluntario al inmueble, explicándole el motivo para ubicar un anillo de oro con las iniciales TR, muy característico en realidad, y esta persona no tuvo problemas, nos dio ingreso voluntario, yo converso con NICOLÁS, me señala que no tiene problema en permitirnos el ingreso voluntario, le comento lo que andamos buscando, este anillo de oro con iniciales TR, él nos señaló dónde estaba, me dijo dónde, yo saqué la parca de adentro de un mueble y me señaló el bolsillo en que estaba. Al consultarle a NICOLÁS

GARRIDO sobre cómo había obtenido este anillo, él me señaló que FRANCO ARRIAZA LARA se lo había ido a vender. Prestó NICOLÁS declaración, señala que conoce a FRANCO desde muy pequeño, que se visitan y que un día equis, no recuerda el día, llegó FRANCO alrededor de las dos de la mañana y le ofreció este anillo a cambio de \$100.000, lo vendió y NICOLÁS lo compró, no tenía idea -según él- a quién le pertenecía, no le interesó tampoco... ”.-

Como una manera de justificar su relato, al detective **DANIEL VARGAS** se le exhiben 07 fotografías del allanamiento del domicilio de Nicolás Garrido Aliste y del hallazgo del anillo de Tulio Rojas en él, describiéndolas de la manera que a continuación se indica:

Fotografía 1) “es el frontis de la casa de NICOLÁS GARRIDO ALISTE”.-

Fotografía 2) “vemos la puerta de ingreso al domicilio de NICOLÁS”.-

Fotografía 3) “es una fotografía del mueble donde finalmente fue encontrada la parca y en su interior el anillo”.-

Fotografía 4) “es el mueble y la parca, que si mal no recuerdo era de color verde”.-

Fotografía 5) “esa es la parca, ya en imagen más clara de la prenda”.-

Fotografía 6) “es el bolsillo en que se encontró el anillo de oro, con iniciales de TR características”.-

Fotografía 7) “es el anillo, lo estoy tomando para poder sacarle una fotografía, demostrando que correspondía al anillo”.-

Luego, **VARGAS LORENZINI** contesta que “es habitual guardar en un bolsillo de una parca una joya para esconderlo, pero no debería. GARRIDO ALISTE no opuso resistencia, se le explicó la situación y cooperó en todo momento, de hecho, por lo mismo prestó declaración en el cuartel de San Vicente, se le explicó que estaba detenido por eso, que era una receptación, pero no opuso resistencia”, añadiendo más adelante que “participé en el hallazgo del cadáver en sitio eriazo, había un vehículo un poco apartado uno del otro, yo fui solamente de noche, al día siguiente no fui al sitio del suceso. Tuvimos noticia que en esa casa se encontraba el anillo, me la entregó mi segundo jefe, el señor REYES, creo que fue a través de carabineros, pero no tengo más información. No hubo oposición del imputado, señaló el lugar donde estaba el anillo, nos guía”.-

Igualmente, prestó testimonio **JUAN ENRIQUE REYES GUTIÉRREZ**, Comisario de la Policía de Investigaciones, quien manifestó que “seguí participando de algunas diligencias en los días posteriores... Además, contábamos con información de la familia que a la víctima le faltaban

especies, ya no estábamos sólo en presencia de un homicidio macabro, sino de otro delito que era muy importante... otros colegas trabajando en el sitio del suceso, me dieron cuenta de que faltaban especies...”.-

Como puede **observarse**, del testimonio de los funcionarios policiales TORRES OYARCE, VARGAS LORENZINI y REYES GUTIÉRREZ, todos ellos dan cuenta de la sustracción de especies a la víctima, especies que portaba éste al momento de llegar al sitio del suceso y que no fueron encontradas en su poder, algunas de las cuales fueron recuperadas en poder de ciertas personas que, como se indicó en el juicio, afirmaron haberlas adquirido de manos del acusado de autos.-

Asimismo, prestó testimonio sobre la investigación, el inspector de la Policía de Investigaciones **PABLO ANTONIO PIZARRO REYES**, quien dio cuenta de que “tomé conocimiento que la víctima, que era TULIO ROJAS, había sido encontrado el 16 de octubre, en el sector de Codao, comuna de Pichidegua, y que esta se había encontrado desaparecido desde el 13 de octubre de 2018. Luego de esto, cuando ya me sumo a la investigación, se me encomendó por parte del comisario BRUCE, cuando ya había identificado a un imputado -que ya había sido detenido- que era FRANCO ARRIAZA LARA, efectuar un análisis de un reporte y detalle de tráfico tanto del móvil de la víctima y del imputado. El teléfono de la víctima era una de las especies que había sido sustraída, por lo cual no había sido encontrado en el sitio del suceso, y la fiscalía había recabado esta información. Por lo cual, en primera instancia, se contó con la información del teléfono de la víctima, número de la empresa Entel, que era el **991893129...**”.-

En otra parte de su declaración. **PIZARRO** asevera que “También tenemos, luego, otra conversación que es con el «FLACO NICO», donde le pregunta sobre una chaqueta, el «flaco Nico» es **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, un amigo de FRANCO, yo no participé en el procedimiento con él, fue un sujeto detenido por mantener una especie del concejal. Esto era importante porque se mantenía cierta información que GARRIDO ALISTE podía ser encubridor de los hechos, por lo cual se realizó un cruce de información, tomando en cuenta que NICOLÁS GARRIDO ya había sido detenido por el delito de receptación, en el cual se había encontrado este anillo, que era una especie particular que tenía el concejal, y se efectúan (búsquedas de) las llamadas que existían entre estos contactos, verificando que efectivamente el 14 de octubre habían unas llamadas entre el móvil de Franco y el teléfono del contacto «flaco Nico», que habían sido en el horario de la tarde noche, la primera de éstas había sido a las 08:54 y la segunda alrededor de las 22:00 horas, esto es, al día siguiente de la desaparición del concejal, eran llamadas salientes y, luego de eso, se produce una búsqueda para ver si existían conversaciones entre estos móviles, y, efectivamente, se encontró una conversación del día 14 de octubre, cerca del mismo horario de la última llamada, en la cual FRANCO le escribe primero y le dice «*malaya*», que es una forma como de saludarse entre ellos, a lo que él le responde, el contacto FLACO NICO le dice «*¿qué?*», él le pregunta «*pa donde andai*», él le pregunto «*¿por qué?*», «*pa la chaqueta*». Hay que tomar en consideración que al concejal le faltaba una chaqueta, y también le dice «*y para comprar*», por cuanto se

tenía conocimiento que NICOLÁS GARRIDO Aliste se dedicaba a la venta de sustancias prohibidas, posiblemente marihuana, por lo cual en esta conversación se genera esta dinámica en la que, aparentemente, el imputado le ofrecía una especie y, además, le quería comprar. Al concejal le faltaban, de las que tengo conocimiento, faltaba un anillo que fue encontrado en poder de NICOLÁS JESÚS GARRIDO, le faltaba el celular y una chaqueta, si no me equivoco, NorthFace...”.-

Más adelante, **PABLO PIZARRO** informa que “al hacer el cruce de todos estos contactos y estas conversaciones, sumado a que en el móvil de FRANCO se hablaba frecuentemente de la «tía VALESKA», en una conversación que para nosotros era importante por el horario que se había generado, que era próximo al día en que se encuentra a la víctima, realizamos búsquedas de informaciones para poder identificar quién era la «tía VALESKA» y pudimos determinar que era **JOHANA VALESKA FUENTES VARGAS**, ella era una persona que vivía en Pichidegua, en el pasaje El Boldero, tenía cierta cercanía con la familia de FRANCO, la brigada de MTcero de San Vicente tenía, también, algunos antecedentes de que ella podría estar relacionada con el tráfico ilícito de drogas. En virtud a esta información, sumados a los antecedentes que se tenían, se da cuenta al fiscal a cargo de la investigación, y se gestionó la entrada y registro en inmueble de esta persona, la cual autorizada por el magistrado RAÚL CASTRO, esa se materializó el 8 de agosto de 2019, en horas de la mañana, en compañía de la brigada MT0 de San Vicente, no se causó ningún daño en la propiedad, y a nuestra llegada se encontraba en el lugar, específicamente FUENTES VARGAS, que era JOHANNA VALESKA, al empezar a hacer esta búsqueda de elementos que pudieran estar relacionados con la investigación, se encontraron ciertas especies, las cuales ella entregó voluntariamente, que eran un chip telefónico Entel, había un anillo, otro anillo, eran dos anillos: uno blanco y otro con inscripción SONIA, había una pulsera de metal y había tres cadenas, que daban la impresión de ser, aparentemente, de plata. Asimismo, en el procedimiento, MT0 realizó búsqueda de drogas, estuve al tanto que se encuentran aproximadamente 50 gramos de *cannabis* sativa, por lo que FUENTES VARGAS pasó detenida ese día”.-

Para explicar de mejor manera este allanamiento e incautación de especies, a **PABLO PIZARRO REYES** se le exhiben 09 fotografías del allanamiento a la casa de la acusada JOHANA FUENTES VARGAS, y de las especies incautadas por la PDI, las cuales describe así:

Fotografías 1 y 2) “esta imagen corresponde al inmueble de JOHANA VALESKA que está en el pasaje El Boldero, lo que tenemos en la primera imagen es el frotis de la vivienda, donde se ve este cierre que tenía ella de malla, con el acceso de la puerta; y, la segunda imagen es en el antejardín, que era este espacio como de patio frontal que tenía la vivienda, se ve en detalle el acceso a una dependencia que era un living comedor”.-

Fotografías 3 y 4) “corresponden a estas especies que se habían encontrado en la vivienda, las cuales FUENTES VARGAS entrega voluntariamente, firmando el acta, que correspondían a unas tarjetas de memoria, a estos dos anillos, esta pulsera de metal blanco y estas 3 cadenas de eslabones, que se ven en la segunda imagen.

Estas especies se levantaron a fin de ser mostradas a familiares de la víctima, para ver si reconocían alguna como especies que faltaran a don TULIO”.-

Fotografías 5 a 9) “imágenes de las mismas especies, pero más en detalle individual, para que pudieran ver mayores características particulares que tenían cada una de las especies, el anillo, las cadenas, las cadenas no eran iguales, tenían ciertas diferencias en el orden de los eslabones, tamaños, formas, por lo cual no era que fueran las tres iguales”.-

A continuación, el detective **PIZARRO REYES** refiere que “las joyas se levantaron, la idea era poder establecer si tenían relación con el hecho investigado, por lo cual posteriormente a la entrega voluntaria por parte de Johanna, se remitió instrucción particular para que fueran expuestas a familiares de la víctima y, pese a que esa diligencia la tuvo endosada el actual comisario RONALD PINEDA, me correspondió trasladarme a San Vicente y exhibírsela a la esposa de don TULIO, que era la señora FLORA OSORIO CORNEJO, y a la hija de éste, que era SOLANGE ROJAS OSORIO, esa diligencia se hizo el 10 de septiembre, se citó a ambas personas a la Bicrim de San Vicente y se les exhibieron de manera individual estas especies, y ambas fueron concordantes en reconocer una en particular, por cuanto correspondía a una cadena que tenía una estructura y forma particular para ellas, que era compuesta por tres eslabones pequeños que continuaba con uno más extenso, y que ellas sindicaban que era una especie que reconocían que portaba don TULIO al momento de su desaparición y que no había sido encontrada al momento del hallazgo. Por lo cual al verla inmediatamente la reconocieron como la especie de su esposo, como de su padre. En particular, por esta cierta forma que tenía la construcción de la cadena, tres eslabones pequeños, seguidos de una más grande”.-

Finalmente, prestó declaración el comisario de la Policía de Investigaciones, Brigada de Homicidios de Rancagua, **ALFRED JOHN BRUCE ARENAS**, quien relató que “... con el propósito de entrevistar a un familiar, el jefe REYES se trasladó a la comuna de Pichidegua con la finalidad de entrevistarse con el hijo, don ISMAEL, quien explicó que a su papá no lo veía desde el día 13, en horas de la tarde, cuando sale a reunión, fue la última vez que lo habían visto y le relata al oficial que su padre vestía un sombrero, una chaqueta North Face, usaba camisa, jeans, zapatillas; además su billetera con documentos, un celular Samsung Galaxy J y que obedecía al número finalizado en 93129. Otra cosa en particular que portaba en aquella ocasión la víctima eran sus anillos de matrimonio y uno personal que tenía las iniciales TR, haciendo referencia a TULIO ROJAS, quien a la vez lo había salido en el vehículo encontrado en sitio del suceso... En concreto, el teléfono de la víctima era un Samsung J5, a ese teléfono del concejal se le despoja su Simcard, y se le insertó un nuevo Simcard, el cual terminaba en 001, el número no cambia, sino la identificación del chip, el email sigue siendo el mismo, el número del chip es otro y el número asociado a la compañía es otro”. En otro momento de su declaración, **Alfred Bruce** da cuenta de lo señalado por el testigo JAVIER RIVEROS MENARES, el cual afirma que conversó con el acusado y éste le indicó que cometió el delito en contra del concejal y le sustrajo diversas especies, agregando que “el anillo lo había cambiado por falopa donde el NICO, y en cuanto a una cadena y un celular de la víctima se los había pasado a VALESKA”, afirmando luego el oficial **BRUCE** que “En mi análisis anterior lo resalté, porque seguimos sumando antecedentes para ubicar el teléfono de la víctima.

Cuenta que este joven iba a robar paltas y se las vendía al concejal, concejal le debía cerca de \$240.000, y le indica que había hecho trato por la venta del vehículo en Curicó, pero como él no sabía manejar, algo sucedió ese día, no se lo pudo llevar, por ende, lo quiso quemar... el testigo de oídas refiere que lo más probable es que se haya tratado la conducta de un robo, porque le refiere que tenía tratado el vehículo con antelación en Curicó, lo iba a vender en \$3.000.000. El imputado, luego de sustraer especies de la víctima, las cambia por droga en dos puntos distintos, lo que da mayor fuerza es el robo de las especies a mi parecer”.-

Como puede **apreciarse**, los últimos dos testigos antes citados, **BRUCE ARENAS y PIZARRO REYES** señalan concordantemente que en este delito se sustrajo al afectado diversas especies de naturaleza móvil o mueble, algunas de las cuales fueron luego recuperadas. Dan cuenta precisa de la individualización del teléfono del afectado, que le era proporcionado por la Municipalidad en la cual era concejal, describen los anillos y cadenas sustraídos, y dan cuenta en especial del anillo de oro con iniciales TR y de la cadena con eslabones especialmente diseñados que fueron encontrados en poder de dos personas, las cuales los habrían adquirido con posterioridad al robo de autos, según su propio relato, lo que además habría sido señalado por el testigo Javier Riveros Menares.-

Se ha resuelto entonces que las declaraciones de los testigos vertidas en la audiencia, a las cuales se ha hecho referencia, impresionaron a estos jueces como **verosímiles**, al descartarse motivaciones subjetivas en ellos con relación al acusado - no se levantaron teorías de animadversión por alguna razón en especial, ni siquiera de los hijos de la víctima-; además, todos ellos fueron coherentes entre sí, mostrándose como conocedores de los hechos por haberlos vivido o presenciado directamente o haber tomado conocimiento de los mismos en forma próxima a su ocurrencia, y dieron cada uno, razón de sus dichos, por lo que el tribunal, global y complementariamente, les otorgó pleno valor probatorio, a fin de establecer la naturaleza de lo sustraído.-

Del análisis de los testimonios antes indicados, todos contestes, dando razón de sus dichos, sin ninguna contradicción importante, y no existiendo prueba en contrario, es posible a estos sentenciadores llegar a la conclusión que **se ha probado la existencia y naturaleza de las especies que fueron objeto de sustracción**: un teléfono móvil, marca Samsung, modelo Galaxy; su billetera; dos anillos de oro, uno de matrimonio y el otro con iniciales TR; una chaqueta; una pulsera, billetera, entre otras especies, objetos que pueden ser todos ellos categorizados como bienes corporales muebles, susceptibles de apreciación pecuniaria, teniéndose entonces por acreditado este elemento básico del tipo penal en cuestión.-

La **ajenidad** de las especies muebles ya detalladas ha quedado demostrada, entonces, con la circunstancia que los familiares de la víctima reclaman su dominio sobre las mismas desde un primer momento, a partir de que es descubierto el cuerpo del fallecido, conducta que los reclamantes han repetido en la audiencia de juicio, con lo que se verificó la presunción del inciso 2 del artículo 700 del Código Civil, no existiendo prueba en contrario de esta conclusión.-

Igualmente, el ente persecutor para acreditar la ajenidad de una de las especies en particular, el teléfono móvil que portaba la víctima, acompañó prueba documental, mediante la exhibición de los siguientes instrumentos:

2.- Listado de teléfonos y números asignados por la Municipalidad de Pichidegua a los funcionarios, incluidos los concejales, apareciendo el nombre de TULIO ROJAS, en el número 49, asociado a uno de esos números, el 91892129.

3.- Acta de autorización del alcalde de Pichidegua para revisión de computadores, teléfonos celulares y dispositivos digitales respecto del teléfono asignado al concejal Tulio Rojas, de fecha 18 de octubre de 2018, en que se hace referencia al teléfono número **+56991893129**, permitiendo la extracción de su información, y para requerir información a cualquier empresa de telefonía.-

4.- Copia del complemento del decreto alcaldicio N° 616, de fecha 10 de abril del 2017, respecto de contrato directo con la empresa ENTEL. Suscrito por el administrador Municipal don Ismael González Gutiérrez.-

5.- Decreto alcaldicio N° 124, de fecha 23 de enero de 2017, que autoriza contrato grupal de planes con la empresa ENTEL.-

6.- Copia de contrato de suministro de servicios de telecomunicaciones ENTEL con la Municipalidad de Pichidegua, de fecha 16 de enero de 2017.-

De la lectura de estos documentos oficiales, queda claro que el teléfono que portaba la víctima al momento de su desaparición era, en realidad, de propiedad de la Municipalidad de Pichilemu, el cual había sido entregado a éste para su uso como concejal, lo que significa que se trata de un bien ajeno para cualquier otra persona que lo sustraiga.-

El carácter de **mueble** de estas especies se desprende de la circunstancia que son especies corporales específicamente diseñadas para su transporte de un lugar a otro, las personas que las utilizan las llevan consigo cada vez que se dirigen a algún lugar, es su movilidad lo que la diferencia de otras especies.-

En definitiva, con los medios de prueba antes analizados, a juicio de este Tribunal se ha probado este primer elemento del tipo penal de robo.-

La conclusión alcanzada por el Tribunal no ha sido desmentida por el imputado, ni por su defensa, quienes aseguraron que el acusado no ha sustraído nada al afectado.-

DECIMOCTAVO. *Conducta de apropiación sin la voluntad del dueño de la cosa, usando intimidación o violencia.* Que, lo que caracteriza a los delitos contra la propiedad por medios materiales, tales como el hurto y el robo, en sus diversas clases o modalidades, es que el o los agentes se apropian de una cosa corporal mueble ajena sin la voluntad de su dueño, a veces incluso contra la voluntad de aquel, bastando para su configuración la exigencia menor de que lo sea sin su voluntad, de manera tal que la conducta sólo será atípica si la apropiación se produce con la voluntad de su dueño, pues en ese caso la manifestación de voluntad favorable del dueño de la cosa transforma en conducta lícita la conducta de apropiación de cosa mueble ajena desplegada por el agente. En el caso de los delitos de robo con violencia o con intimidación, la ausencia de voluntad de la víctima se obtiene mediante la manifestación de la violencia o intimidación necesarias, desplegadas con la intencionalidad de evitar que la víctima se oponga al propósito delictivo de apropiación.-

En el delito de Robo con Violencia e Intimidación, la apropiación ilícita es el eje de la conducta típica, el fin perseguido por el hechor, debiendo existir una relación o conexión medio a fin entre la violencia y la apropiación. El robo con violencia e intimidación exige como elemento esencial de todas sus figuras un doble nexo entre la conducta de violencia e intimidación y el acto de apropiación, una conexión objetiva y un enlace subjetivo. El **enlace subjetivo** tiene por propósito en la mente de los agentes obtener la sumisión de la víctima, obligando a ésta a la manifestación de la especie, a evitar que ésta se oponga a la apropiación o, finalmente, para favorecer la impunidad del delito. La **conexión objetiva**, por otro lado, dice relación con la necesidad de que los dos hechos, los malos tratos de obra e intimidación, por un lado, y el acto de apropiación, por el otro, se produzcan en un mismo contexto de acción, dentro de un mismo entorno fáctico-temporal. Debe existir entre ambos elementos típicos una conexión cronológica más o menos inmediata. La Ley ha señalado el momento en que ha de ejercitarse la violencia, antes, durante o después de la acción de apoderamiento lucrativo. La **violencia** y/o la **intimidación** deben desplegarse al servicio de la apropiación; el propósito del agente ha de ser el utilizarla para alguno de esos fines, ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya sea para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier acto para intimidar o forzar la entrega o manifestación de la cosa; y esto es lo que el Ministerio Público debía acreditar respecto de los hechos que indica en su acusación.-

En ese sentido, para que exista **violencia** es preciso que ella se manifieste a través de malos tratamientos de obra. A su vez, de acuerdo con nuestra doctrina, la **intimidación** alude a un estado de conmoción psicológica del sujeto pasivo, el que generalmente es consecuencia de una amenaza de su agresor, pero que también puede provenir de cualquier otro tipo de acto intimidatorio de éste actual o previo (OLIVER CALDERÓN, Guillermo, *Delitos contra la propiedad*. Santiago: ed. LegalPublishing Chile, 2013, 1ª ed., pp. 283 y ss. GARRIDO MONTT, Mario, *Derecho Penal, parte especial, t. IV*. Santiago: ed. Jurídica de Chile, 4ª ed., 2013, pp. 198 y 199).-

Analizado este elemento, a la luz de los antecedentes entregados en relación con los hechos de este juicio, y teniendo en consideración que los testimonios y peritajes de la prueba de cargo entregados en la audiencia son coincidentes, contestes y fundados en cuanto a que el cuerpo del fallecido fue encontrado con heridas consistentes en heridas corto punzantes en su espalda, tórax anterior y mano derecha, además de fracturas en su cráneo, lo que significa que para apoderarse de fue empleada gran violencia de parte del perpetrador del robo para apoderarse de las especies de la víctima, configurándose allí la conducta de **violencia**, conducta que unida a la sustracción de cosa mueble ajena, permiten configurar este delito, violencia que fue usada para impedir la resistencia u oposición de la víctima, provocándole al ofendido con ocasión de estos golpes concentrados en su rostro, y tórax, lesiones que fueron calificadas médicamente como mortales.-

Sobre este elemento descrito en la conducta típica, el ente persecutor ha pretendido su demostración con **prueba testimonial, fotografías y pericial**, antes citada, en especial para unir el uso de esta violencia física que causa lesiones mortales con una conducta de apropiación de cosas corporales muebles ajenas por parte del agente en contra de la víctima. En efecto, con este propósito, se contó con la declaración del testigo **JAVIER ANDRÉS RIVEROS MENARES**, el que relató que “FRANCO un día después del fin de semana me fue a buscar a la casa de mi hermana, nos juntamos y fumamos cigarro, y me contó lo que había hecho, estaba normal, yo no lo creí porque lo decía riendo, me contó que había ido

a juntarse con el concejal, que primero le iba a buscar una plata que le debía, y no sé qué paso y me contó que le pegó 4 puñaladas al concejal y después había ido para la casa, y vuelto al mismo hecho, y había escrito en el auto el nombre de él y borrado con una polera, el concejal le dijo que él se iba a morir, y el FRANCO le dijo «tú te vai a morir primero», le pegó un piedrazo en la cabeza y como 4 puñaladas más. Me mostró un cuchillo parronino, con ese le había pegado las puñaladas al concejal. Yo no le creí, me mostró con la cuchilla, le pasó un confort y salió resto de sangre, me lo decía riendo, no lo decía normal... Yo no le tomaba atención, que era verdad, porque cualquier persona no va a contar eso, ni con el modo riéndose, no había aparecido aún el cadáver, lo supe antes de que encontraran el cuerpo...”, más adelante, consultado por la defensa asevera que “La conversación con FRANCO fue antes que ocurrieran los hechos, de que cometiera el homicidio, fue y me habló...”, para después aclarar que él siempre dijo que “La conversación fue antes que apareciera el cuerpo, no antes del delito”, aclarando un punto que había quedado raro en su declaración, y que él no había advertido, porque le parecía evidente que se refería a que se lo contaron en el período intermedio entre la comisión del delito y el descubrimiento del mismo.-

Esta declaración del testigo **JAVIER RIVEROS**, se percibió como **creíble**, pues se advirtió como quien experimentó los hechos sobre que declara personalmente, atendida la cantidad de detalles que entregó, misma que se apreció sin mayor interés que el de proporcionar un relato pormenorizado de lo ocurrido, con bastantes detalles y de manera precisa, lo que abonó a su credibilidad, pues no se avizoró que magnificara la acción del acusado, ni vicios de animadversión en contra de esa persona, a quien conoce desde la época del colegio.-

Entregando otro punto de vista, atestiguó **ROBERTO ANDRÉS TORRES OYARCE**, teniente de carabineros, quien indicó que “en Pichidegua estuve 4 años, como jefe de tenencia. Parte denuncia de presunta desgracia fue recibido en la tenencia Pichidegua el día 14 de octubre de 2018 al funcionario de guardia que en ese momento era el cabo 2° DIEGO OLIVARES OLIVARES a las 20:20 horas aproximadamente, quien a las 20:40 horas da cuenta por procedimiento de importancia por ser un concejal de la comuna. La denuncia consiste en que se presentó el hijo del concejal ante la guardia y señaló que el día domingo extrañó la presencia de su padre en el domicilio. Por lo inusual de su ausencia, esperaron un día más esperando que llegara que llegara al domicilio. Es así como, el día lunes al ver que no llegaba al inmueble realizan la denuncia, en la cual señalan de igual forma que salió del domicilio el día sábado 13 de octubre alrededor de la 16:30 horas, con motivo de reunión que se realizaría en comité de vivienda en sector de Larmahue, en la población 1° de mayo. Desconocía mayores antecedentes de la persona desaparecida, tenía su teléfono celular apagado y no respondía de igual forma los mensajes de WhatsApp. Ante esta situación se realizaron las primeras diligencias, que fue la adopción de la denuncia, personal de servicio de 2° patrullaje de la tenencia de Pichidegua y retén Almahue Viejo concurrieron al sector donde era la reunión que iba a mantener el concejal, se entrevistan con la presidente de la junta de vecinos de la población 1 de mayo, quien señala que ella no tenía ninguna reunión, pero esta señora es esposa de un ex concejal, que es LUIS SAAVEDRA, éste señala que tenía conocimiento que el concejal TULIO ROJAS organizaba un nuevo comité de vivienda, este personal hizo las diligencias y ubicó a la tesorera y secretaria del comité, quienes señalaron que hace un mes no tenían reuniones y que la próxima reunión fijada era el 27 de abril de ese año y que desconocían mayores antecedentes”.

El teniente **TORRES** añade que “ante eso, se tomó contacto con la familia para tratar de ubicar a todos los familiares, se coordinaron por si alguno había tomado contacto con el concejal y víctima en este caso, señalando que no habían tenido ningún tipo de contacto. Por lo anterior, se solicitó a personal de Santa Cruz fuera a domicilio de un familiar que no había sido ubicado, y que también era frecuentado por la víctima, en este caso durante la noche se fue porque era un sector rural de Santa Cruz, al día siguiente nos dan el resultado y nos dicen que no tuvieron ningún tipo de contacto con la víctima. El día 14, en horas de la mañana, concurrí con los familiares y la hija me aporta un correo electrónico del ex concejal, con el cual en una aplicación de mi teléfono pude rastrearlo por GPS, ella me otorgó el correo y la clave, lo cual me permitió el acceso a su ubicación y, de igual forma, me arrojaba el sector 1° de mayo del sector de Larmahue. Ante esto nos trasladamos hasta el sector de donde la ubicación nos arrojaba, realizamos diligencias preguntándoles a diferentes vecinos si es que habían visto a esta persona en el lugar, y todos señalaron que desde el día viernes y durante todo el fin de semana no lo ubicaron ni lo habían visto. Se logra establecer que un amigo del concejal señala que estuvo con él el día sábado entre las 04:00 y 07:00 horas de la tarde compartiendo en su inmueble, y posteriormente se retiró del lugar en su vehículo, lo que fue ratificado por cámaras del cuartel de bomberos frente a este domicilio, es un local comercial. Dando seguimiento a las cámaras, se logra percibir que la víctima que aborda su móvil solo y sale en dirección hacia el pueblo céntrico de Pichilemu, siendo la última hora de vista en cámara y por conexión de WhatsApp las 19:30 horas”.-

Luego de explicar las primeras diligencias para la averiguación de la ubicación del concejal Rojas, el carabinero **TORRES OYARCE** manifestó que “siguiendo con las diligencias, una persona nos informa haber visto al concejal en un servicentro Shell del sector de Patagua Cerro, ante lo cual concurrimos a verificar, lo hice yo con el suboficial ORELLANA PINO, que era la patrulla que conformamos para la búsqueda, en el servicentro Shell se logra comprobar que la persona que fue vista no fue el concejal extraviado, sino el hermano que tenía similitudes en características físicas. Después recibimos un nuevo antecedente de que fue visto el día sábado como a las 07:00 de la tarde en el servicentro Copec del sector céntrico de la comuna de Chonchi (sic), lo que coincidía con el horario de salida del supermercado de los amigos del sector de Larmahue, y al verificar las cámaras efectivamente se corrobora que la víctima llega al servicentro en su vehículo, baja e ingresa al cajero, se toma un lapso de tiempo corto, se nota que sale con dinero del lugar, aborda el vehículo y se retira por avenida Ignacio

Carrera Pinto hacia el oriente, y ese fue el último rastro que tuvimos de la víctima entre la 19:30 y 19:35 horas en se retiró del lugar. Ante eso, en la denuncia por presunta desgracia, se confecciona el encargo”.-

Continúa **ROBERTO TORRES** rememorando que “la desaparición dice sábado 13, denuncia fue el lunes 15, las diligencias realizadas de búsqueda ese lunes 15 en la noche y el martes 16, durante la mañana y la tarde. El martes en la mañana, con la hija, hicimos la búsqueda de la última conexión de WhatsApp. Desde el lugar en que estuvo compartiendo hasta la Copec de Pichidegua hay unos 10 kilómetros aproximadamente. Entre la casa del concejal y el lugar al que fue a reunión, hay 20 a 25 kilómetros. Desde el servicentro en dirección al oriente sale hacia el ingreso principal de la comuna, que es el sector Codao, a la comuna de Pichidegua se ingresa por el puente Codao. El puente conecta las comunas de Peumo y Pichidegua, cruza el río Cachapoal, es un puente de dos calzadas direccionales, de un largo aproximado de 80 a 100 metros. Eso fue el lunes y martes, en la mañana del día martes un antecedente que tuvimos fue ir donde los amigos en ese local comercial; luego el supuesto abastamiento en servicentro Shell; posteriormente, la persona que lo ve en servicentro Copec; y, luego de eso, la esposa de la víctima me llama al teléfono celular y me informa que ella se percata de una publicación por red social Facebook, donde el dueño y amigo del concejal de Radio Azúcar de Las Cabras, le escribió un mensaje en el perfil donde decía «*concejal, acuértese de radio azúcar*», lo cual fue interpretado que pudo haber sido algún tipo de amenaza, por lo cual tomamos contacto, como diligencia, con el dueño de la radio, quien nos señaló que le escribió porque el concejal tenía deuda con él y hacía tiempo que no lo veía y no le saldaba la deuda, por eso le solicitó que se contactara con él, ya que tampoco le respondía las llamadas”.-

Más adelante, **TORRES OYARCE** expone que “Luego, pasadas las 14:00 horas del día martes, el hijo del concejal toma contacto con personal SIP de la comisaría de San Vicente, les señala que había recibido información que en la ladera norponiente del río Cachapoal, sector Codao, habían divisado un vehículo con similares características a las del concejal perdido, ante esto mi patrulla concurre hasta el sector del puente, haciendo una revisión hacia el sector oriente del puente, la cual no tuvo buen resultado; pero, posteriormente, el sargento Torres de la SIP, nuevamente me llama y me señala que el hijo, en este caso, habría llegado al lugar, estaba con ellos y era hacia el otro sector del río. Entonces, junto a él concurrimos, hicimos seguimiento del vehículo en el cual ellos se transportaban, avanzamos por la ladera del río de 3 a 4 kilómetros en un sector denominado Las Islas, donde llegamos a unos matorrales, donde

al final se divisaba un vehículo color gris. Ante esto, con personal de la SIP le dijimos al hijo de la víctima y otra persona que nos acompañó al lugar, que esperaran en ese lugar y nosotros concurrimos hacia el móvil”. Después, sobre el descubrimiento del fallecido refiere que “le pedí a la patrulla que me acompañaba que hiciéramos una búsqueda perimetral en el lugar, donde bajo un árbol, alrededor de unos 10 a 15 metros del móvil, se encontraban osamentas humanas, la parte superior eran solamente huesos y la parte inferior, lo que son piernas, se encontraban con un jeans y cinturón y zapatos café. Además de las osamentas humanas, de la parte superior, había vestimentas, una camisa y un suéter, con similares características a las que el concejal mantenía al momento de salir del cajero de la Copec, es ahí que se aisló el sitio del suceso y se dio cuenta a la fiscalía del hallazgo del vehículo y de estas osamentas humanas... después ampliamos y resguardamos el sitio del suceso para que nadie ingresara hasta que llegó personal de PDI. Mi grupo eran 3 funcionarios de carabineros que eran liderados por mí, yo más tres”.-

Como puede apreciarse, en este caso el testigo funcionario de carabineros, teniente, no hace referencia a algún tipo de violencia o intimidación, pero sí da cuenta del descubrimiento del cuerpo fallecido de la víctima, dejando pendiente las razones que generaron tal deceso.-

Con la finalidad de explicar el hallazgo de señales de violencia en el cuerpo de la víctima, prestó declaración el comisario de la Policía de Investigaciones, Brigada de Homicidios de Rancagua **CARLOS MANUEL GÁLVEZ MADRID**, quien advirtió que “hace doce años que me desempeño en la Brigada de Homicidios, hoy a cargo de la segunda unidad de trabajo de la Brigada de Homicidios. El día 16 de octubre de 2018, en horas de la tarde, se solicitó la concurrencia de la Brigada de Homicidios Rancagua y de peritos del Laboratorio de criminalística regional Rancagua y también del Lacrim central, para concurrir a la ribera norte del río Cachapoal, en el sector de Codoa, de la comuna de Pichidegua, ya que en ese lugar se había realizado el hallazgo de un cadáver que, en ese momento, se encontraba sin identificar, que correspondía a uno de sexo masculino, realizar las pericias necesarias, el trabajo en sitio del suceso y levantar posibles evidencias que se encontraran en el lugar. En conocimiento de los hechos, se formaron equipos de trabajo para realizar las diligencias a fin del trabajo de sitio del suceso, empadronamiento, búsqueda de testigos, etc. Por mi parte, estuve a cargo junto al, en ese entonces, inspector DANIEL VARGAS LORENZINI, acompañados del médico asesor en criminalística, el doctor IVÁN LASTRA LÓPEZ, quien trabajaba para la PDI para realizar el trabajo de sitio

del suceso. Mientras que el comisario JUAN REYES, el comisario ALFRED BRUCE, y el inspector PABLO PIZARRO realizaban las diligencias anexas al sitio del suceso. También, nos acompañaron peritos de fotografía y planimetría para realizar las fijaciones correspondientes, y, también, peritos en huella gráfica y dactiloscopia para indagar, si fuese posible en ese entonces, la identidad del cadáver, ya que en ese momento se tenían antecedentes de una presunta desgracia cursada en la comuna de Pichidegua que correspondían al concejal de Pichidegua TULIO ROJAS LIZAMA, existían condiciones de identificar en base a ese cotejo. También nos acompañaron peritos del Laboratorio de Criminalística Central, como ya señalé, de las secciones mecánica, bioquímica y química. En virtud de lo anterior, se concurrió hasta dicho lugar, donde fue posible rescatar que correspondía a un sitio del suceso abierto, el cual se encontraba debidamente aislado por funcionarios de carabineros de la comuna de Pichidegua, y era un sitio eriazo, de la ribera norte del río Cachapoal, a la altura del sector Codao, se encontraba un cadáver con evidencias que fueron descritas en el lugar”.-

Para complementar sus descripciones, a CARLOS GÁLVEZ se le exhibe **01 disco compacto que contiene 186 fotografías de sitio del suceso, del vehículo, del cuero sin vida, de las evidencias levantadas por personal de la PDI**, de entre las cuales expone lo siguiente:

Fotografía 1) “esta fotografía del peritaje del perito que concurrió con nosotros hasta el sitio del suceso, y corresponde al inicio del camino que nos lleva hasta un sitio eriazo donde fue el hallazgo del cadáver, cabe destacar que desde la ruta desde la cual pueden acceder los vehículos, aproximadamente 1,5 kilómetros hasta este lugar donde se aprecia distinta vegetación herbácea, arbustiva y árboles, los que conectaban con distintos senderos peatonales y, también, un acceso vehicular” “Es el acceso al lugar donde fue encontrado el cadáver, el cual corresponde a la ribera norte del sector de Codao, del río Cachapoal, correspondiendo a un sitio eriazo, de características herbáceas, arbustivas y diversos árboles”.-

Fotografía 2) “al llegar al lugar, pudimos apreciar la existencia de vehículo, un automóvil estacionado en el lugar, este vehículo correspondía a un automóvil marca Mazda 3, de color gris oscuro”.-

Fotografía 65) “en esta fotografía ya podemos apreciar la disposición del cadáver, de cubito lateral derecho, impresionaba que su cabeza, tórax, abdomen y extremidades superiores se encontraban deformadas o parcialmente consumidas y sus extremidades inferiores se encontraban en estado normal”.-

Fotografía 67) “también se podían apreciar algunas prendas que vestía el cadáver, las cuales se procede al trabajo de su fijación y descripción, y se logra apreciar las características en que fue encontrado...”

Fotografía 75) “se logra apreciar que la otra extremidad mantiene su mano y, por ende, dedos en buenas condiciones, lo cual permitió el trabajo de la perito del laboratorio para tomar impresiones dactilares de algunos de sus dibujos dactilares para poder comparar, en ese momento manteníamos como presunta identidad del cadáver la persona de TULIO ROJAS LIZAMA”.-

Fotografía 76) “fijación general de las condiciones en las cuales se encontraba la extremidad superior”.-

Fotografía 77) “un detalle de la mano que se observó en el lugar”.-

Fotografía 100) “en esta fotografía, a modo general, se aprecia en el cráneo, la parte frontal mantenía una fractura, la cual fue fijada, y que se dividía en varias secciones que se aprecian en la parte de región frontal. Ahí deben de estar las cejas”.-

Fotografía 117) “en una extremidad se pudo apreciar que la mano, en la palma de ella, presentaba una herida cortante”.-

Fotografía 118) “la cual fue fijada y tiene caracteres vitales y también se fijó de manera fotográfica. Son vitales porque se causan en vida”.-

Fotografía 131) “apreciación posterior de la cabeza, tórax y abdomen posterior, ya se podían apreciar diversas lesiones, las cuales fueron descritas en detalle a continuación en el procedimiento”.-

Fotografía 134) “mantenía diversas escoriaciones y erosiones, generalmente lineales, las cuales se presume que pueden ser provocadas por el arrastre del cuerpo, generando esta disposición. Al costado de la fotografía son heridas corto punzantes, las cuales comenzaron a ser fijadas en el cadáver”.-

Fotografía 136) “en la parte posterior se logró apreciar diversas heridas corto punzantes, aquí dos de ellas, hay una fotografía general que demuestra su disposición, pero en el tercio medio del hemitórax posterior, tercio inferior del hemitórax posterior y en la fosa lumbar izquierda y en la fosa lumbar derecha se encontraron estas 5 heridas corto punzantes que permitieron visualización, más que nada porque en esos lugares la piel se podía apreciar sus características para poder describirlas. Estas fueron fijadas y descritas por el médico a cargo de la descripción del cadáver y fijadas fotográficamente, y en esta fotografía se pueden apreciar dos de ellas”.-

Fotografía 145) “ya realizado el trabajo del doctor LASTRA, continuamos en revisión de las vestimentas que mantenía el cadáver, aquí tenemos una apreciación de una camisa de poliéster cuadrillé que mantenía diversas manchas pardo-rojizas, y su inspección se realizó para ver si mantenía desgarraduras, ya sea compatibles con las ya encontradas en la parte posterior o que pudiesen demostrar lo que no pudimos apreciar en la parte anterior de desgarraduras compatibles con cortes punzantes.-

Fotografía 146) “en la parte anterior derecha de esta camisa se logran apreciar desgarraduras lineales, las cuales generalmente son compatibles con el uso de un arma cortante, en la modalidad de corto punzante”.-

Fotografía 147) “fue fijado de manera en detalle, apreciando dos desgarraduras en este sector de la camisa” (las dos que se le exhiben).-

Fotografía 149) “parte posterior de la camisa se realiza la indagación para buscar la existencia de desgarraduras compatibles con el uso de un arma cortante”.-

Fotografía 151) “ya se pueden apreciar dos de estas desgarraduras en la presencia posterior de la camisa, lo cual era compatible con las que ya fueron encontradas en el cadáver, en la parte posterior”.-

Fotografía 154) “se aprecian otras desgarraduras de carácter lineal fijadas con testigo métrico, compatibles con el uso de un arma cortante”.-

Fotografía 156) “parte posterior izquierda de esta camisa, otra desgarradura lineal, también compatible con el uso de un arma cortante”.-

Fotografía 158) “otra desgarradura en la parte posterior, que era compatible con uso de arma cortante”.-

Fotografía 169) “aparte de la camisa, en la parte superior del cuerpo, se encontraba otra prenda de vestir que era una polera de algodón blanca, la cual también mantenía manchas pardo-rojizas en toda su extensión y se inspeccionó a fin de indagar si tenía desgarraduras compatibles con el uso de algún arma encontrando en la parte anterior dos desgarraduras compatibles con la camisa antes inspeccionada”.-

Fotografía 173) “en la parte posterior, desgarraduras, también compatibles con el uso de un arma blanca, las cuales generaban relación con la camisa que también fue inspeccionada”.-

Fotografía 174) “las prendas de vestir externas, en este caso el pantalón de mezclilla azul mantenía diversas manchas pardo-rojizas en la parte superior, anterior y posterior, lo cual ya había sido apreciado en la inspección del cadáver”.-

Luego de describir las lesiones encontradas en el cuerpo del occiso y las marcas de desgarraduras en su vestimenta, propias de ataques con arma blanca corto punzante, el testigo **GÁLVEZ MADRID** refirió que ““En la valoración completa del sitio del suceso, la causa de muerte probable estimamos un traumatismo craneo encefálico por objeto contundente y las lesiones corto punzantes en el tórax posterior de tipo homicida... En el cuerpo de la víctima, se pudo apreciar como única herida que nos señalara dinámica de interacción, es la encontrada en la palma de la mano, generalmente una herida de características corresponde a defensa, para evitar el uso de arma cortante; no encontramos otro tipo de heridas que nos hiciera pensar en otro tipo de dinámica”.-

Confirmando lo sostenido por el investigador Carlos Gálvez, depuso a continuación don **IVÁN ENRIQUE LASTRA LÓPEZ**, médico cirujano, legista del Servicio Médico Legal de Rancagua, el cual afirmó que “actualmente trabajo en el Servicio Médico Legal de Rancagua, antes en la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile como médico criminalística, desde 2016 a 2020, y mi responsabilidad correspondía a realizar examen externo de cadáveres que la Brigada de Homicidios concurría en ese tiempo... En este caso, con fecha 16 de octubre de 2018 se recibe comunicado desde la fiscalía de San Vicente por hallazgo de cadáver, me desplacé en conjunto con personal de la Brigada de Homicidios hasta un predio agrícola en la comuna de San Vicente, no recuerdo dirección, para evaluar un cadáver encontrado en esa ubicación. En el trabajo de sitio del suceso yo era responsable del examen externo del cadáver, evaluar lesiones y entregar probable causa de muerte e intervalo *post mortem* en caso de ser necesario...”. Para una mejor exposición de su labor, se le exhibe 3.10.- 01 Cd que contiene 186 fotografías de sitio del suceso, del vehículo, del cuero sin vida, de las evidencias levantadas por personal de la PDI, las que explicó de la forma que a continuación se indica:

Fotografía 75) “esta fotografía corresponde a extremidad superior derecha que presenta tejido blando hacia inferior del antebrazo y la mano, donde se apreciaron algunas lesiones”.-

Fotografía 77) “se aprecian lesiones que no se ve bien, en la base del dedo anular derecho presenta herida cortante...”.-

Fotografía 80) “se observa el cráneo expuesto, con remanente de cuero cabelludo hacia posterior, donde se apreció en región frontal izquierda una fractura lineal de 5,5 centímetros, que era paralela a la línea media y que se podía observar hacia el interior de la cavidad craneana algunos focos de supuesta hemorragia subaracnoidea, y se apreció la mandíbula luxada de las articulaciones temporo-mandibulares y una solución de continuidad que no mostraba signos de vitalidad”.-

Fotografía 100) “es la región frontal izquierda, donde se describe fractura de 5,5 centímetros que confluye a otro segmento óseo triangular de 4 por 3,5 creo en dicha zona, se aprecian infiltrados sanguíneos en región donde aún se aprecia tejido blando, hacia posterior, y en dicho segmento se aprecian focos de lo que podría ser hemorragia subaracnoidea en la masa encefálica. Digo podría porque no tuve a la vista el encéfalo propiamente tal. Esa infiltración significa que la fractura ocurre cuando está vivo, las infiltraciones sanguíneas son pruebas y fenómenos de vitalidad, el trauma ocurre cuando la persona estaba viva. Lo que parece un triángulo, la cicatriz que sube es la fractura descrita. Para lograr esta fractura depende, no puedo referir si fue un solo golpe o varios, pero en general ante fracturas lineales se asocian más a un solo golpe, mientras que las fracturas con minutas se asocian a múltiples impactos”.-

Fotografía 101) “se aprecia con testigo métrico la fractura descrita y el segmento óseo triangular descrito. El golpe se habría recibido en la región frontal izquierda”.-

Fotografía 117) “se encuentra lo referido previamente, que es la herida de forma lineal con bordes infiltrados en la base del dedo anular derecho, que presentó una medida de 0,7 por 02, más no recuerdo”

Fotografía 118) “se encuentra un detalle de la lesión descrita, en lo más rojizo se puede apreciar más el infiltrado sanguíneo. Lesión con signos de vitalidad”.-

Fotografía 119) “misma lesión con testigo métrico”.-

Fotografía 131) “se aprecian 5 lesiones de forma ahusada, que son compatibles con una morfología corto punzantes, se aprecian en fosa lumbar izquierda, tercio inferior del hemitórax izquierdo, fosa lumbar derecha y tercio inferior del hemitórax derecho. Lesiones que presentan forma ahusada, de bordes regulares e infiltrados, una si pudiésemos verla en detalle, se ven bordes, y también se aprecia lo que sería una equimosis lineal a nivel de tercio inferior de hemitórax derecho”.

Fotografía 133) “se aprecia lo que dije previamente, las lesiones de forma ahusada, y la lesión equimótica descrita con diversas orientaciones, oblicuas y horizontales hacia la izquierda. Estas lesiones pueden ser de arrastre, en la fotografía impresionan erosiones, y la lesión más principal impresiona equimótica y erosiva. Todas en vida, es una posibilidad, pero al realizar una exploración más acuciosa en el segmento se podría ver infiltrados en el examen interno”.-

Fotografía 135) “es una proyección lateral del hemitórax derecho, se aprecian el resto de las lesiones corto punzantes a nivel del tercio inferior del hemitórax derecho y en la fosa lumbar derecha. Presentando ángulos agudos más hacia

inferior, las dos lesiones superiores y la lesión inferior también con una orientación más vertical a oblicua”.-

En otro momento de su declaración, el médico Iván Lastra manifiesta que “las lesiones en la espalda, las que se pudieron observar y que describí, presentaban bordes con infiltraciones sanguíneas, esto es un signo de vitalidad, por lo tanto, deben haber sido en vida... Vi la ropa, las describí sucintamente en el informe, las tuve a la vista, destacaban múltiples desgarros en la polera o camisa por caras anteriores y posteriores... el traumatismo craneo encefálico en la región frontal izquierda se relaciona con vitalidad, por el daño en el parénquima cerebral que se pudo observar, siendo compatible con una hemorragia subaracnoidea en esa zona, había soluciones de continuidad que permitían ver el encéfalo en forma parcial. Por eso, se puede asegurar que hay una vitalidad subyacente en el cerebro”.-

Valorados estos dos testimonios, de los profesionales que les correspondió revisar el cuerpo del afectado, es posible apreciar que ambos son coincidentes en el descubrimiento de la existencia de siete (7) lesiones en el tórax anterior y posterior de la víctima, y al menos una fractura en el cráneo, parte frontal, lesiones que sólo pueden haber sido causadas las primeras con un arma corto punzante y la última con un elemento contundente, todas las cuales indican la agresión física violenta de parte de un tercero a su víctima, encontrando además lesiones cortantes en la mano que se pudo revisar, lesión claramente de defensa de parte de quien pretende evitar el ataque con arma corto punzante que estaba sufriendo.-

También, se contó con el relato del comisario de la Policía de Investigaciones **JUAN ENRIQUE REYES GUTIÉRREZ**, quien indicó que “antes de llegar a Curicó, mis primeros años en el área de homicidios estuve en la Brigada de Homicidios Metropolitana y desde 2001 a 2020 en la Brigada de Homicidios de Rancagua. Actualmente jefe de la Brigada de Homicidios de Curicó. En la región, me correspondió ocupar varios cargos, en la fecha del hecho era el subjefe de la Brigada de Homicidios de Rancagua, en el cargo de comisario. El subjefe ve toda la labor operativa de la unidad. En esa época, como subjefe, estaba a cargo de todas las funciones operativas de la unidad, en la fecha que se nos solicita nuestra concurrencia, que fue el 16 de octubre de aquel año, asumí tal rol operativo, estando a cargo de las diligencias como jefatura en el hallazgo de cadáver de una persona de sexo masculino, en las cercanías del puente Codao, en la comuna de Pichidegua. Fue así como, al tomar conocimiento de esta situación, conformamos equipos de trabajo para concurrir en esa ocasión al hallazgo del cadáver, me hice acompañar de varios funcionarios de turno, entre los cuales estaba don ALFRED BRUCE, CARLOS GÁLVEZ y varios funcionarios más, para abocarme a las diligencias, específicamente en la coordinación del hallazgo de cadáver de la persona de sexo masculino... Fue así que, una vez ya comunicado el hecho por el señor Fiscal, nos trasladamos al lugar del hallazgo, lugar específicamente en la ribera norte del río Cachapoal, que está cercano al puente Codao. Cabe señalar que el lugar era un lugar bastante complejo de llegar, inhóspito, siendo guiados desde las afueras del camino principal al lugar del hallazgo por personal de carabineros, dado que había huellas de autos, pero costaba bastante llegar. Ya en el lugar, se dispuso el trabajo directamente de los equipos de turno y peritos, quienes realizaron el trabajo de sitio del suceso, como jefe y coordinador en ese momento de las labores operativas, a mí se me informaba de las diligencias que se realizaban... teníamos noción de que había intervención de terceras personas porque el

cráneo presentaba fracturas, porque ciertas partes de la superficie corporal tenían lesiones importantes... el antecedente de autopsia que la víctima había tenido sobre vida, eso significa que la persona no murió inmediatamente tras la primera agresión, no se pudo determinar o saber cuál fue la primera de las agresiones, pero de acuerdo a nuestra experiencia y lo que vimos, lo primero para quedar ese tipo de sobrevida deben haber sido las lesiones cortantes, porque la lesión traumática que tenía en el cráneo era fatal, una persona con ese tipo de lesión en el cráneo es imposible que haya podido sobrevivir. «Sobre vida» significa que tuvo más vida después de la agresión”.-

Finalmente, se contó con lo atestiguado por **ALFRED JOHN BRUCE ARENAS**, comisario de la Policía de Investigaciones, Brigada de Homicidios de Rancagua, quién relató que “en la Brigada de Homicidios llevo 12 años, en el área 14 años aproximadamente, antes en la Brigada de Homicidios Metropolitana y de Punta Arenas. Tengo especialidad de homicidios, curso de escuela de inteligencia de análisis telefónico, en la brigada he estado a cargo de la segunda agrupación, en esa época conformada por CARLOS GÁLVEZ y PABLO PIZARRO, entre otros. El día 16 de octubre de 2108, a eso de las 07:00 de la tarde, el fiscal jefe de la fiscalía local de San Vicente, Claudio Riobó, solicitó la concurrencia de personal especializado a objeto de que nos apersonáramos en la comuna de Pichidegua, en el sector puente Codao, donde habían encontrado a una persona fallecida NN que podía guardar relación con una presunta desgracia que se estaba investigando relacionada con el concejal TULIO ROJAS LIZAMA, de quien se había perdido todo tipo de antecedentes el sábado 13 de octubre de aquel año. Por lo anterior, como era un hecho de connotación, el subjefe de unidad don JUAN REYES GUTIÉRREZ, quien le habla, el comisario CARLOS GÁLVEZ, el asesor médico IVÁN LASTRA, el inspector DANIEL VARGAS más el asistente policial JUAN DÍAZ GARAY, nos trasladamos a dicho lugar, llegamos a eso de las 19:20 horas aproximadamente, comprobando que en la ribera norte del río Cachapoal, entre unos arbustos, tendido de cúbito lateral, se encontraba el cadáver. Sitio del suceso debidamente custodiado por personal de carabineros, quienes levantaron las respectivas cintas de resguardo... Respecto del trabajo en sitio del suceso, hago presente que nuestro médico asesor criminalístico, como causa probable, determinó que el origen del deceso de la víctima había sido un traumatismo cráneo encefálico por objeto contundente y lesiones corto punzantes en tórax, con una data aproximada de 72 horas”.-

Luego de describir las primeras diligencias de investigación, el comisario BRUCE recuerda que se entrevistó a un amigo del sospechoso, se llamaba **JAVIER RIVEROS MENARES**, quien se presenta en gendarmería y delante del fiscal que le toma la declaración, nosotros en calidad de testigos, escuchamos que era amigo de FRANCO, ya no se juntaba con él, porque estaba pololeando con una niña de apellido RAVELLO, por lo mismo él ese fin de semana que ocurren los hechos se había ido a un centro para el lado de Rapel, estuvo ahí todo el fin de semana con la polola y unos amigos, para luego volver. El lunes refiere que lo va a ver FRANCO, él sin preguntarle nada, conversando, le indica que había llevado al concejal a la ratonera, allí habían estado, lo había apuñalado en tres ocasiones y le había quitado unas pertenencias, entre esas el teléfono y el anillo. Luego de agredirlo se va, se empastilla y, posteriormente, regresa al lugar, le cuenta que la víctima seguía vivo y lo remata pegándole con una piedra en la cabeza y lo vuelve a apuñalar. Le indica que cuando él le contaba todo eso se ríe, no le cree, él le muestra el cortaplumas y le pasa un papel y queda manchado con coloración rojiza o sangre”.-

En otro momento de su declaración, **ALFRED BRUCE** revela que “yo fui en la noche, vi el cuerpo bajo unos arbustos o árboles, no era descomposición, estuvo bajo interacción de fauna, roedora o silvestre del lugar, para que haya descomposición debió ese cuerpo estar a grandes temperaturas por período pronunciado y en espacio cerrado, aquí la fauna interactuó con el cuerpo no le dejó vísceras, que es donde empieza la putrefacción... Si ese cuerpo no hubiese presentado tejido de piel donde no se encontró lesiones, se hace un análisis completo, incluso estudios óseos, para ver si las lesiones fueron provocadas por animal o en su defecto por algún tipo de elemento cortante o que ocasione otro tipo de lesiones, pero en el plano posterior dejaba en evidencia lesiones por elemento mono cortante, que le dejaron a la víctima lesiones corto punzantes; sumando a eso la lesión contusa craneal, que no te la puede dejar un animal, a no ser que sea de grandes dimensiones, dejando rastros de sus dientes para dejar llevar a cabo esa fricción, y lograr ese nivel de fractura”.-

Valuados todos estos dos testimonios, de **REYES GUTIÉRREZ** y **BRUCE ARENAS**, es claro que todos ellos se percibieron **creíbles** por estos sentenciadores al tratarse de dos detectives que dieron muestras de haber intervenido personalmente en el procedimiento, desde que explicaron de forma detallada las diligencias que practicaron, sin que se vislumbren contradicciones internas en su relato, ni con los dichos de los otros testigos, lo que le dio sustento a la prueba del ente persecutor. Estos testigos la información que proporcionan es absolutamente complementaria a los dichos del médico que examinó el cuerpo en el sitio del suceso y de los otros funcionarios policiales que participaron en el procedimiento, e incluso con el testimonio del testigo Javier Riveros Menares, el cual hizo una detallada descripción de los hechos que le fue proporcionada por el acusado de autos, la cual coincide plenamente con lo observado por los profesionales que concurrieron hasta el sitio del suceso, todos coincidentes en que la violencia física ejercida en contra de la víctima implicó, al menos, siete cuchilladas en el tórax anterior y posterior de la víctima y uno o varios golpes con elemento contundente sobre la zona frontal del cráneo del afectado, ataques que le causaron una fractura craneal de 5,5 centímetros de extensión.-

En consecuencia, de la prueba de cargo se concluye que el testimonio de los testigos policiales **GÁLVEZ MADRID, TORRES OYARCE, REYES GUTIÉRREZ** y **BRUCE ARENAS**, además de lo indicado por el médico **LASTRA LÓPEZ**, es claro y evidente que la víctima de este delito sufrió un ataque con arma cortante o corto punzante en, al menos, siete (7) ocasiones, y uno o varios ataques con elemento contundente que golpearon su cráneo en el hueso frontal, causándole una fractura craneal, manifestaciones todas de violencia física en su contra. Las fotografías que les fueron exhibidas a estos testigos dieron cuenta de las mismas apreciaciones en cuanto a la naturaleza de la violencia física dirigida en contra de cuerpo de la víctima o agraviado por estos hechos.-

Dichos testimonios contestes al aportar datos que dotaron de coherencia y congruencia a sus declaraciones dieron cuenta de manera clara de los hechos, permitiendo establecer la conducta desplegada por los encartados. Las reseñadas declaraciones resultaron de gran fiabilidad a criterio estos sentenciadores, pues aportaron detalles precisos en relación con la conducta de apropiación de un bien corporal mueble ajeno, lo que permitió clarificar las circunstancias fácticas de la sustracción ilícita de este bien. A su vez, las lesiones apreciadas por el médico de turno del Servicio de Urgencias del Hospital Carlos Cisternas de Rancagua son lesiones compatibles con los malos tratos de hechos ejecutados por uno

de los acusados, al golpear con su puño, pies y con una cadena y candado la cara del afectado. Esas lesiones descritas en el dato de atención de urgencia antes mencionado, son una manifestación clara de la agresión sufrida por el afectado mientras intentaba evitar que se consumara la sustracción.-

Por ende, a juicio de estos sentenciadores, se ha dado plena credibilidad a lo expuesto por los **testigos civiles y por los funcionarios policiales que intervinieron en el procedimiento investigativo**, por cuanto dieron razón de sus dichos, depusieron en forma coherente y concordante los hechos; señalando, las circunstancias que rodearon el hecho, especies que fueron sustraídas, momento y lugar en que se produjo la sustracción contra la voluntad del afectada, y el contexto en que se ejecutaron conductas de violencia física en contra de la víctima.-

Las declaraciones señaladas de los testigos, se practicaron con las debidas garantías que ofrece la contradictoriedad y publicidad de la audiencia, no existiendo razones objetivas o subjetivas que hicieran dudar de su veracidad, ni mayor animadversión que distorsionara sus declaraciones, por lo cual contando el tribunal con la facultad de establecer la credibilidad de los asertos analizados, estimó que han sido suficientes para tener por acreditada la existencia de la conducta de sustracción de cosas muebles ajenas, como se indicó en el considerando anterior, en contra la voluntad de su dueño.-

En consecuencia, del análisis de estos testimonios, y de los otros medios de prueba aportados, es posible apreciar que impresionaron a estos jueces como verosímiles, al descartarse motivaciones subjetivas en ellos con relación con los acusados, además fueron coherentes entre todos, mostrándose como conocedores de los hechos por haberlos vivido o conocido personalmente, dando razón de sus dichos, concordantes con los demás medios de prueba del acusador, **por lo que el Tribunal, global y complementariamente, les otorgó pleno valor probatorio.-**

Por lo tanto, todos estos elementos de prueba, ponderados conforme a lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal penal, son los que permiten a este Tribunal **estimar probada** la conducta de apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de sus dueños, realizada por la hechora.-

En contra de esta conclusión alcanzada por el tribunal, no se rindió prueba alguna por parte de la defensa ni de su representado, cuyos esfuerzos no estuvieron destinados a cuestionar la ocurrencia del delito, sino tan sólo la participación que se atribuye en aquel al enjuiciado.-

DECIMONOVENO. *Elemento calificador, cuando con motivo u ocasión del robo, se cometiere, además, homicidio.* Que, de acuerdo con lo establecido en el numeral 1° del artículo 433 del Código Penal, en su texto vigente al momento de comisión de los hechos de la acusación, el robo con violencia *será sancionado con presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado cuando, con motivo u ocasión del robo, se cometiere, además, homicidio...* Lo anterior, exige esclarecer qué alcances tiene esta calificante.-

En primer lugar, se debe precisar que no sólo alude a violencia o intimidación en relación con la apropiación, sino que también a una serie de resultados o figuras penales simultáneas con la apropiación y que por lo mismo revisten la mayor penalidad dentro del párrafo, que son las conductas indicadas en los tres numerales del artículo 433. En relación con el concepto de violencia o intimidación del artículo 439 del código penal, donde se ejercen para lograr la manifestación o entrega de la cosa, el inciso 1 del artículo 433 amplía su concepto temporal, ya que la violencia tendrá lugar antes para la facilitación de su ejecución, al cometerse el delito o después de cometido para lograr la impunidad del delincuente. Se podría afirmar que cuando se ejerce antes o durante se homologa a los objetivos de la utilizada en el artículo 439; cuando es para lograr la impunidad, la apropiación ya se ha cometido, y en este caso todavía hay ejecución por lo que es admisible la legítima defensa. La violencia o intimidación debe ser cometida con (tiempos) anterioridad, simultaneidad o con posterioridad al robo, y tal violencia o intimidación debe llevarnos a los resultados establecidos en los numerales 1º y 2º. Por otra parte, la expresión “cuando, con motivo u ocasión del robo, se cometiere además” implica que dichas conductas calificantes del delito pueden tener una relación de medio a fin en la expresión “con motivo”, pero se independizan completamente de aquella finalidad en la expresión “u ocasión”.-

Con la finalidad de probar la concurrencia de esta circunstancia calificante, la comisión de un homicidio con ocasión del robo con violencia, el ente persecutor **rindió prueba testimonial, documental, y pericial**. En efecto, para probar la entidad de las lesiones mortales ocasionadas a la víctima de este delito, el ente persecutor presentó a **JAVIER ANDRÉS RIVEROS MENARES**, quien aseguró que “FRANCO un día después del fin de semana me fue a buscar a la casa de mi hermana, nos juntamos y fumamos cigarro, y me contó lo que había hecho, estaba normal, yo no lo creí porque lo decía riendo, me contó que había ido a juntarse con el concejal, que primero le iba a buscar una plata que le debía, y no sé qué paso y me contó que le pegó 4 puñaladas al concejal y después había ido para la casa, y vuelto al mismo hecho, y había escrito en el auto el nombre de él y borrado con una polera, el concejal le dijo que él se iba a morir, y el FRANCO le dijo «tú te vai a morir primero», le pegó un piedrazo en la cabeza y como 4 puñaladas más. Me mostró un cuchillo parronino, con ese le había pegado las puñaladas al concejal... Yo estaba detrás de la casa de mi hermana, él fue a buscarme a la casa de mi hermana, la conversación fue en la calle. Él todo lo que me dijo, yo no le creí, como que se creía que había matado a una persona, quería decírselo a todo el mundo, pero nadie iba creerle, por lo que decía... Me contó fue grande, *«maté a una persona, yo hice esto»*, no me dio mayor detalle. Él, para creerse más grande, me contó *«oye, mate a éste así, así, así»*”.-

Luego, este testigo **RIVEROS MENARES** recalca que “cuando él me contó todo eso me dijo que, a la vuelta, no sé por qué regresó o por qué fue dos veces, él me contó que al regresar al auto el concejal estaba vivo y había escrito el nombre de él con sangre y él lo borró con una polera vieja que tenía, el concejal estaba vivo. Cuando él le pegó y se fue, no me contó por qué regresó, dijo que había regresado y pilló vivo a él, y el concejal le dijo «te vai a morirte tú», y FRANCO le dijo «no, tú vay a morirte primero», y le pegó en la cabeza y más corte punzante”.-

Este relato de **JAVIER RIVEROS**, que es el que guía la investigación acerca de la autoría del acusado, tiene la particularidad de dar cuenta de dos momentos en la agresión del malhechor sobre su víctima, una primera en que lo apuñala y se lleva las especies sustraídas, y una segunda, temporalmente posterior, en que el sujeto vuelve, encuentra a su víctima con vida, tiene una discusión con éste, y procede a apuñalarlo nuevamente y a golpearlo con una piedra en la cabeza, provocándole la muerte. Dicho relato coincide con lo descubierto por los policías y peritos que concurren hasta el sitio del suceso.-

En efecto, el ente persecutor presentó, también, a **ROBERTO ANDRÉS TORRES OYARCE**, teniente de carabineros, el cual explicó que el día martes 16 de octubre de 2018 “el hijo del concejal toma contacto con personal SIP de la comisaría de San Vicente, les señala que había recibido información que en la ladera norponiente del río Cachapoal, sector Codao, habían divisado un vehículo con similares características a las del concejal perdido, ante esto mi patrulla concurre hasta el sector del puente, haciendo una revisión hacia el sector oriente del puente, la cual no tuvo buen resultado; pero, posteriormente, el sargento TORRES de la SIP, nuevamente me llama y me señala que el hijo, en este caso, habría llegado al lugar, estaba con ellos y era hacia el otro sector del río. Entonces, junto a él concurrimos, hicimos seguimiento del vehículo en el cual ellos se transportaban, avanzamos por la ladera del río de 3 a 4 kilómetros en un sector denominado Las Islas, donde llegamos a unos matorrales, donde al final se divisaba un vehículo color gris. Ante esto, con personal de la SIP le dijimos al hijo de la víctima y otra persona que nos acompañó al lugar, que esperaran en ese lugar y nosotros concurrimos hacia el móvil. Al llegar al vehículo, soy la primera persona que se acerca al móvil, me percaté que en la parte delantera izquierda, sobre el guarda fango de la rueda delantera había una macha color rojiza y en el interior del móvil una especie de humo o polarizado que impedía la visión hacia el interior... Cerramos la puerta, le pedí a la patrulla que me acompañaba que hiciéramos una búsqueda perimetral en el lugar, donde bajo un árbol, alrededor de unos 10 a 15 metros del móvil, se encontraban osamentas humanas, la parte superior eran solamente huesos y la parte inferior, lo que son piernas, se encontraban con un jeans y cinturón y zapatos café... Desde el puente Codao y el lugar en que encontraron vehículo y cadáver hay unos 3 a 4 kilómetros por sector de harta maleza, no es un camino urbanizado, son caminos rurales que la

gente ha ido armando o construyendo para su tránsito. Hay una casa al ingreso, que tiene portón, pero siempre permanecía abierto, es sector de la comuna de Peumo, yo siempre lo divisaba desde el exterior, pero sí tenía entendido de que no era llegar e ingresar, sino que tenían que hablar con la persona que estaba al ingreso. Por ese sector, de infantería, que igual tiene vulnerabilidad de ingresar, es ribera del río, bien amplio, la casa estaba en una parte el ingreso y el portón a 20 metros de la casa, y también se puede hacer cruzando el río, que en ciertas temporadas no tiene gran caudal. El sector es conocido como «las islas», hay comentarios de ingestas de alcohol en ese sector, harta gente concurría al lugar a ingestas de alcohol. Hay accesos para predios colindantes, donde tenían siembras, con la vulnerabilidad de los cierres perimetrales podían ingresar, tanto a sustraer especies, como ingreso apto para personas que pescaban. Plantaciones de choclo, tomate, palta y limones en fundos colindantes. Mazda 3 color gris, cadáver distante a 10 a 15 metros aproximadamente. Entrevisté solamente el hijo que nos guió al lugar. Nosotros solamente aislamos el sitio del suceso, con la finalidad de no adulterar nada de él; resguardé todo el resto del día martes, en la noche hicimos relevo con personal, mientras PDI realizaba diligencia en sitio del suceso, hasta el día siguiente. El cadáver fue enviado al Servicio Médico Legal”.-

Valorado este testimonio, se concluye que el teniente TORRES OYARCE y su equipo de tres funcionarios de carabineros son quienes descubren el cadáver de TULIO ENRIQUE ROJAS LIZAMA, resolviendo su presunta desgracia, y dando cuenta al fiscal que investigaba el caso. Constituyen ellos la primera *notitia criminis* certera del caso, exponiendo el lugar en el que encontraron su cuerpo.-

También se contó, sobre este descubrimiento del cadáver, con el testimonio de **ISMAEL ULISES ROJAS OSORIO**, hijo del fallecido, quien relató que “publiqué cuando la SIP me dio autorización el martes, para publicar en *Facebook*. En esos días fue algo netamente familiar. Cuando publiqué si, por redes sociales, ahí sí, el día martes. Y puse las características, como andaba vestido mi papá, la patente que sabía de memoria del vehículo, recibí información que al vehículo lo habían visualizado en el puente Codao, hacia el río. (El sector) Lo conocía por fuera, nunca había entrado. Fui al lugar, llegué al lugar. En camioneta, con un amigo que me llevó y la SIP detrás. El vehículo desde el camino principal tiene que ser sus 700 metros a 1 kilómetro hacia adentro, me imagino. El sector es un camino de río, hay bosques, arboles dentro, camino porque ahí igual se siembra. Llegamos y entramos, hay una casa, pero llegamos y entramos sin previo aviso. Yo llegué a unos 80 metros, lo visualicé, en el momento no quise acercarme más, pero sí visualicé que era el vehículo, la patente lograba visualizarla un poco, vi que era gris, las características del

vehículo. Sentí temor de llegar, yo no encontré a mi padre, dentro de lo que podía visualizar no veía silueta de chofer o copiloto, no se veía, no llegué al vehículo en sí. Carabineros de la SIP rodearon el lugar y me aislaron, después recibí la noticia. Ya estaba oscureciendo, me quedé todo, se anuló el paso, quedó la gente afuera, cuando salí ya estaba oscuro, yo me quedé todo el momento ahí en el lugar. No me ratificaron al tiro, le preguntaba yo a carabineros, algunos uno conoce por cercanía, me tenían que ratificar por las pericias del Servicio Médico Legal, fue rápido el tema, después de eso me ratificaron que era TULIO ROJAS LIZAMA”.-

ULISES OSORIO recuerda que “cuando recibo información por redes sociales, es que tipo 08:20 horas pm del sábado que lo visualizaron hacia dentro, es lo que me comenta un testigo protegido, me comentó que fue a buscar un trasmallo... el sábado 13 estaba con mi padre en la casa, me dice que va a Larmahue, a una reunión con comité de vivienda. Me empiezo a preocupar el domingo, a las 07:00 de la tarde ya era preocupante, haciendo llamados a todos los lugares cercanos a donde podía ir a sin avisar, porque esto no era recurrente, para nada. A carabineros, el lunes a las 06:00 de la tarde ya. En Facebook publiqué el martes tipo 02:00 de la tarde, con autorización previa de la SIP, porque a las 08:00 de la tarde ya estaba en mi casa, efectivos de San Vicente de Tagua Tagua, yo quería publicar ahí, pero ellos me dieron que lo hiciera a su modo por un tema de precaución o cautela, y les hice caso, y cuando ellos me autorizaron publiqué al tiro. Me habló un sinfín de gente, por tema de ayuda a encontrar, bomberos de la comunidad. La muerte de mi padre me la comunicó no sé si fue carabineros, no sé si fue, no recuerdo bien, o la PDI, pero después, me comunicaron que estaba claro que había una persona fallecida en el lugar, pero no podían corroborarme el nombre porque tenían que corroborar que era el cuerpo de él, nunca me dan la información que era él, el servicio médico legal tenía que estar presente por lo que me dijeron, porque yo estaba igual desesperado por saber, se hizo todo lo correspondiente. Me confirman ese mismo día, entre 07:00 de la tarde a 10:00 de la noche, yo estuve 3 a 4 horas, ese mismo día en la noche y ahí cuando me confirman yo salgo del lugar y me vengo para la casa...”.-

En el mismo sentido, la otra hija de la víctima **SOLANGE IVONNE ROJAS OSORIO**, manifestó que “mi papá era concejal de Pichidegua, vivía con mi mamá y mi hermano en casa familiar, yo vivía en otra comuna, él era la persona que a mí me asistía en todo, lo que yo necesitara él estaba conmigo, lo podía a llamar a cualquier hora y era capaz de llegar allá donde yo necesitara algo. Mi papá con mi mamá tiene un local, que en ese tiempo era un local de eventos, antes restaurante que se arrendaba para matrimonios y eventos en general, también mobiliario para eventos... Cuando mi padre desaparece, yo estaba en Pichilemu” ¿Cuándo me entero? “el sábado le envió mensaje invitándolo a algo familiar, nunca llegó el mensaje, eso era extrañísimo porque no apagaba el celular nunca, un WhatsApp, nunca ingresó el mensaje al teléfono, después me llamaron al día siguiente para decirme que estaban preocupados, ahí viaje a casa de mis padres. Me llamó mi mamá creo. Yo intenté llamarlo mil veces, no entraba la llamada, como que no existiera, por eso nos preocupamos mucho. Empezamos a contactar a todas las personas que podrían haberlo visto, crear nuestras redes que en la comuna eran grandes, podíamos contactar personas de todas las localidades, a presidentes de Juntas de Vecinos, a toda la gente que se relacionaba en ayuda social. El día lunes fuimos, mi hermano, a poner la denuncia en Carabineros... El lunes mi hermano efectúa denuncia, fue un caos, no recuerdo si ese día fue que llega carabineros, llegaron personas que decían que lo habían visto, pero era mi tío que es parecido, se comprobó que no era el auto, nada que ver, se fueron descartando cosas y creo que ese día lo encontraron, nos llegaban llamadas, los medios decían cosas, todo fue un poco confuso para mí. La noticia la da el alcalde, RUBÉN CERÓN, fue a la casa y en el antejardín le contó a mi mamá que lo habían encontrado muerto en «mal paso», fuimos al lugar. Mi papá tenía un Mazda color grafito, era el auto principal de mi familia. En ese momento no entré al lugar, no me dejaron, la PDI nos dice que estaba él junto al auto, un poco más allá. A ese lugar no conozco esa zona, ni la comuna en sí. Desde la carretera al lugar en que lo encontraron es lejos, unas 5 cuadras, se siente lejos porque hay muchos árboles, caminos difíciles de llegar, tierra, arbustos, no es de fácil acceso para quien no conoce, yo fui después y era difícil llegar, había varias bifurcaciones,

muchos arbustos y residuos. Parte basural creo, no era de fácil acceso para cualquier persona. No me dejaron entrar al sitio del suceso”.-

Igualmente, para referirse al hallazgo del cadáver depuso **FLOR DEL CARMEN OSORIO CORNEJO**, quien reseñó que “pensé que se había quedado en algún lugar, en un asado o convivencia que él siempre concurría, porque lo invitaban gente o familias y no me preocupó, sino cuando amaneció, ahí pensé se fue a otro lado, tenía la preocupación, pero no quisimos alertar nada, porque él era persona pública, estar divulgando que no llegó no era bueno, sin pensar o imaginar algo como esto. En horas de la mañana esperamos que pasara por si llegaba por la tarde, pensando que se fuera con algún amigo, en Santa Cruz, donde tiene compadres, no fue así. Empezamos a localizar a los compadres, y el lunes ya la cosa cambió, eran dos noches, cosa que nunca hubiese sido habitual que lo hiciera. Salir por tanto tiempo. Teníamos la esperanza que regresara el domingo por la noche, como no fue así, el lunes contactamos a mi hijo que fue a la casa de sus suegros, le dije que no puede ser que esté desconectado desde el sábado a las 07:20 pm, verifiqué en el celular, tenía celular prepago que cuando se carga los WhatsApp se activan, él ya no se conectaba desde el sábado, cosa no habitual en él, 19:20 horas, detalle que me alertó, no es normal. La denuncia la hizo mi hijo ISMAEL ULISES. Llamo a los conocidos, que pudiesen estar en contacto con él. Nos enteramos del hallazgo el alcalde llegó a la casa, él fue el que me avisó, me dijo aparentemente encontraron un cuerpo que parece ser el de él, son las palabras que recuerdo. Quise ir porque mi hijo se fue inmediatamente, cuando le aviso alguien, él subió la noticia de la búsqueda a redes sociales, alguien le avisó haber visto el vehículo, él se va inmediatamente, en ese transcurso de tiempo el alcalde me avisó, me desesperé y quise ir a la siga de él, no quieres que tu hijo pase por una situación de esa naturaleza, era eso una cosa que estábamos todos en shock, queríamos estar allá y cerciorarnos de la realidad, y llegué hasta allá, pero no me dejaron entrar”.-

Como podemos **advertir** de estos primeros cuatro testimonios, hay coincidencia que la víctima fue vista por última vez en su casa el día sábado 13 de octubre de 2018, cuando en horas de la tarde sale rumbo a reuniones en su calidad de concejal de Pichidegua. Recién el día lunes 15, el hijo de

éste interpone una denuncia por presunta desgracia y al día siguiente sube la noticia a redes sociales para que lo ayuden a encontrarlo. Ese día martes 16, en horas de la tarde, un conocido que vio los anuncios, se comunica con él, le dice que el sábado vio un vehículo de similares características al del concejal, lo lleva hasta el lugar en que lo vio, cercano al puente Codao, y desde allí ULISES ROJAS llama a carabineros, les indica el lugar, y estos al llegar se internan en búsqueda del vehículo que observaban, descubriendo aquel con muchas manchas de sangre sobre su exterior, con humo y hollín en el interior del móvil, y descubriendo el cuerpo del fallecido a varios metros del lugar. Ninguno de los familiares del occiso ingresó hasta el lugar en que fue descubierto el cuerpo de aquel.-

A mayor abundamiento, prestaron testimonio los funcionarios de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones que llegaron hasta el sitio del suceso, mandatados por el fiscal Riobó que estaba a cargo de la investigación. Así, **CARLOS MANUEL GÁLVEZ MADRID**, comisario de la Policía de Investigaciones, describió que “el día 16 de octubre de 2018, en horas de la tarde, se solicitó la concurrencia de la Brigada de Homicidios Rancagua y de peritos del Laboratorio de criminalística regional Rancagua y también del Lacrim central, para concurrir a la ribera norte del río Cachapoal, en el sector de Codao, de la comuna de Pichidegua, ya que en ese lugar se había realizado el hallazgo de un cadáver que, en ese momento, se encontraba sin identificar, que correspondía a uno de sexo masculino, realizar las pericias necesarias, el trabajo en sitio del suceso y levantar posibles evidencias que se encontraran en el lugar...”. Para una completa explicación de las diligencias desarrolladas, se le exhibe **3.10.- 01 Cd que contiene 186 fotografías de sitio del suceso, del vehículo, del cuerpo sin vida, de las evidencias levantadas por personal de la PDI**, procediendo a puntualizar respecto de cada una de ellas lo siguiente:

Fotografía 3) “En las siguientes fotografías se va representando el acercamiento de lo general a lo particular de este vehículo que nos llama la atención, porque correspondía a las mismas características que, según el empadronamiento que se estaba llevando a cabo era el que utilizaba el concejal TULIO ROJAS LIZAMA”.-

Fotografía 5) “se fija fotográficamente por los costados y la parte anterior y posterior, a fin de tener la relación de su origen, se manejaban antecedentes que el concejal se movilizaba en un vehículo de las características que se observaron”.-

Fotografía 7) “este es uno de los costados, ya se puede uno acercar donde se aprecia placa de metal, en su parte anterior del parabrisas, que mantiene el habitáculo anterior, con la palabra concejal”.-

Fotografía 8) “en su costado izquierdo del vehículo, se pudo apreciar que en el chasis delantero existen manchas pardo-rojizas por contacto simple, las cuales fueron fijadas y levantadas para las pericias”.-

Fotografía 10) “detalle de las manchas que pudieron ser apreciadas, no es posible determinar el origen de las manchas, sí que hay contacto simple desde un elemento que contiene una fuente sanguínea que hace contacto con el chasis”.-

Fotografía 11) “en este lugar se puede apreciar que, en los costados del vehículo, acceso a la parte anterior del vehículo, donde hay distintas ramas que están abatidas, probablemente por el paso de personas, y por ello procedemos a ingresar al vehículo e inspeccionar en el interior”.-

Fotografía 13) “fue importante mantener la fijación de lo general a lo particular, previo al peritaje huella gráfico, donde ya se poder ver en el acceso de estas puertas algunas manchas de manipulación con tierra, hasta ese momento desconocíamos si podía dar algún resultado positivo para el hallazgo de huellas latentes o reales, se busca mantener la noción para el perito huella gráfico en busca de huellas latentes o reales”.-

Fotografía 14) “Ya en la apertura del habitáculo se observa parte delantera del vehículo, la cual tiene unas ramas, de las mismas que están en lado externo, y una coloración anaranjada en ciertos elementos del vehículo, se ven documentos quemados al interior”, “las distintas piezas del habitáculo se encontraban con una coloración anaranjada, ya que en su interior había diversos documentos o papeles quemados”.-

Fotografía 15) “detalle del volante y la parte del piloto con características de coloración anaranjada. En las próximas fotografías se ven distintos documentos quemados, posiblemente el humo cambió la coloración de las partes plásticas del vehículo”.-

Fotografía 17) “existían en la parte del copiloto diversos documentos o papeles quemados, cenizas de papeles quemados y, también, el fuego afectó la butaca, la parte anterior y posterior del copiloto”.-

Fotografía 18) “detalle de los documentos encontrados, los cuales se encontraban parcialmente calcinados”.-

Fotografía 19) “un detalle de la butaca del copiloto que presentaba la afección por el fuego”.-

Fotografía 21) “detalle de los documentos que se encontraban parcialmente calcinados”.-

Fotografía 22) “detalle de la butaca con los daños que tenía por el fuego”.-

Fotografía 25) “se aprecia que la guantera, se encontraba abierta, se aprecian distintos documentos al interior y un par de bolsas de plástico”.-

Fotografía 29) “son los elementos que fueron retirados desde la puerta del piloto, que se encontraban diversos discos compactos de música y algunos documentos tributarios, que fueron fijados en lo general para entender lo que ahí se había encontrado”.-

Fotografía 32) “un detalle de los documentos que fueron encontrados en el lugar, lo cual fue preferible fijarlos inmediatamente en su contexto, de manera fotográfica, para tener un respaldo a posterior”.-

Fotografía 34) “se logra apreciar el habitáculo posterior del vehículo, los asientos posteriores, donde también se logra apreciar que la butaca del copiloto estaba parcialmente afectada por el fuego”.-

Fotografía 36) “tal como se apreciaba en la anterior, en la parte posterior de la butaca de piloto, se encontró un bastón de madera con sección de color gris en la parte superior”.-

Fotografía 39) “esta fotografía es un detalle de lo comentado anteriormente, acerca de los diversos documentos encontrados parcialmente calcinados y también de la butaca, en la vista posterior del copiloto”.-

Fotografía 42) “en la parte posterior del vehículo, se encontraba la maletera que fue fijada fotográficamente para posteriormente abrirla y ver lo que hay en su interior”.-

Fotografía 44) “se aprecian distintos elementos que fueron encontrados en la maletera, especialmente bolsas; en una de ellas se encuentran documentos que se encontraban en buenas condiciones”.-

Fotografía 47) “se procedió a la fijación de cada uno de los elementos encontrados en la maleta para poder separar y verificar a qué correspondía. Es una fotografía general de lo que se encontró”.-

Fotografía 48) “se apreciaba que había elementos personales, tales como lentes ópticos, documentación personal”.-

Fotografía 51) “posterior a la verificación de lo que pudo haber sido encontrado en el interior del vehículo, se continuó con una inspección, un rastreo alrededor de este, en formato espiral, a fin de encontrar otras evidencias, el vehículo no se manipuló de otra manera debido a que las condiciones del lugar no permitirían una inspección más exhaustiva, especialmente por las condiciones de humedad que no permitían el peritaje huella gráfico y las condiciones de luminosidad que son las apropiadas para hacer inspección del vehículo, en especial en este lugar abierto. En ese sentido, posteriormente, se realizó el rastreo a fin de obtener otro tipo de evidencias, existía otro sendero que unía hasta otro sector de la ribera”.-

Fotografía 52) “es una fotografía en detalle del sector que fue fijado como continuación de este sendero”.-

Fotografía 53) “se continúa por este sendero que conecta hasta otros sectores del lugar”.-

Fotografía 54) “en uno de estos sectores, aproximadamente a unos 10 a 15 metros del vehículo, fueron encontradas un par de zapatillas, las cuales mantenían material sintético de color gris, sin marca, las cuales mantenían manchas pardo-rojizas secas en su superficie y, también, un trozo de papel higiénico que, también, mantenía manchas pardo-rojizas”.

Fotografía 56) “ya en detalle los elementos antes descritos, par de zapatillas y este trozo de papel higiénico”.-

Fotografía 57) “máximo detalle de los elementos encontrados, los cuales fueron levantados para pericia. Las manchas en la parte delantera de la zapatilla, es difícil identificar si es sangre, no tiene la misma percepción de una mancha pardo-rojiza, pudo corresponder a sangre o a alguna mancha de grasa o barro, no pudimos discriminar en ese momento”.-

Fotografía 58) “acercamiento a la mancha que presentaban estos calzados”.-

Fotografía 59) “detalle del trozo de papel higiénico que manchas pardo-rojizas con aspecto hemático, con aspecto sangre”.-

Fotografía 60) “es la fotografía del otro calzado, ya con detalle de sus características y manchas que presentaba en la superficie”.-

Fotografía 61) “continuando por el sendero que conectaba desde el vehículo que nosotros pudimos apreciar a las zapatillas y el trozo de papel higiénico encontrado, continuando por el sendero se unía hasta un sector más escarpado, con diversos árboles que cubrían el sector, pero si mantenía un sendero peatonal, por esa razón se continuó con el rastreo”.-

Fotografía 62) “en ese lugar, ya se podía apreciar los elementos relacionados con el cadáver, ya que el personal de carabineros que realizó la protección del lugar había cubierto con trozo de plástico azul”.-

Fotografía 64) “ya en este sector, está este cadáver cubierto con este trozo de plástico dispuesto carabineros que realizó el resguardo, y se procedió a trabajar el cuerpo en su examen externo policial”.-

Fotografía 65) “en esta fotografía ya podemos apreciar la disposición del cadáver, de cubito lateral derecho, impresionaba que su cabeza, tórax, abdomen y extremidades superiores se encontraban deformadas o parcialmente consumidas y sus extremidades inferiores se encontraban en estado normal”.-

Fotografía 67) “también se podían apreciar algunas prendas que vestía el cadáver, las cuales se procede al trabajo de su fijación y descripción, y se logra apreciar las características en que fue encontrado. Cabeza, tórax y abdomen y extremidades superiores posiblemente consumidas por animales que procedieron a comer del cadáver, animales menores propios de la fauna del lugar, de este sector”.-

Fotografía 69) “detalle de las características de la parte superior del cadáver en forma general, la cabeza, el tórax y abdomen y parte de las extremidades superiores”.-

Fotografía 71) “la extremidad superior izquierda, en la cual mano antebrazo y brazo se encontraban casi totalmente consumidos, se aprecian lo huesos que se encontraban en el lugar, húmero, cúbito y radio”.-

Fotografía 74) “detalle general de la extremidad superior antes mencionada”.-

Fotografía 79) “fijación en detalle de los elementos que mantenía el cadáver, el cuerpo fue trabajado en su descripción por el doctor IVÁN LASTRA, ya que él fue encargado del examen externo policial, quien realizó la fijación de sus lesiones y, también, de sus alteraciones encontradas en el cuerpo”.-

Fotografía 80) “detalle del cráneo, de la cabeza, donde se pudo apreciar las condiciones en que fueron encontrados, también fueron encontrados diversos estados de insectos, especialmente huevos en sus cavidades, los que permiten estimar una posible data de muerte”.-

Fotografía 83) “la parte de su mano, llamó la atención que en dedo anular, el cual mantenía una depresión que cambió de color, se estimaba que mantenía un anillo, el cual en ese momento no fue encontrado”.-

Fotografía 86) “detalle de las extremidades inferiores las cuales se encontraban en condiciones normales, frescas, no fueron consumidas por los animales como presumimos de la parte superior. No tenía el calzado puesto, las zapatillas presumíamos que podían corresponder al fallecido”.-

Fotografía 89) “una fotografía en detalle del abdomen y parte superior de las extremidades inferiores se aprecia que el pantalón se encontraba desabotonado con su cremallera abajo, con su cinturón abierto y diversas manchas pardo-rojizas en esta parte superior de estas prendas”.-

Fotografía 90) “acerca de la identificación científica que se llevó a cabo, esta mano mantenía condiciones para poder tomar impresiones dactilares y poder cotejar e identificar con la presunta identidad que ya se manejaba en ese momento a la de TULIO ROJAS, por lo cual la perito procedió a tomar las impresiones y realizar la comparación de los puntos característicos que mantiene esa especialidad a fin de indagar científicamente la identidad del cadáver”.

Fotografía 92) “registro de la impresión dactilar del pulgar derecho que fue tomado por la perito en huellas”.-

Fotografía 96) “hay que destacar que la perito realizó el cotejo en ese momento con los antecedentes que se manejaban de manera verbal y, de manera verbal, pudo acreditar en base a su especialidad que el cadáver que se estaba trabajando en ese momento correspondía al de TULIO ROJAS LIZAMA”.-

“Para comenzar el trabajo que desarrolló el doctor LASTRA se dispuso de plástico para trabajar de manera más cómoda, y una fijación, en general, del cadáver en posición anatómica, tal cual lo muestra la fotografía”.-

Fotografía 98) “detalle del cráneo, parte anterior, el cual se encontraba consumido y ausencia de sus glóbulos oculares, cabello o tejidos blancos que corresponden a la cabeza”.-

Fotografía 100) “en esta fotografía, a modo general, se aprecia en el cráneo, la parte frontal mantenía una fractura, la cual fue fijada, y que se dividía en varias secciones que se aprecian en la parte de región frontal. Ahí deben de estar las cejas”.-

Fotografía 103) “en la fotografía se aprecia que diversos huesos de la mandíbula también estaban fracturados, la mano que se ve toma la dentadura superior y se observan las fracturas que fueron vistas en esa sección”.-

Fotografía 106) “aquí se observar de mejor manera la fractura que se encontró en la región mandibular, se observa la pérdida de continuidad del hueso, apreciando la manera en que se desarrolló la fractura”.-

Fotografía 109) “en esta fotografía se logra apreciar en detalle el tórax del cadáver, el cual se encontraba consumido por los animales, posiblemente; y, también, se logran apreciar puntos de infiltración sanguínea, lo cual a la apreciación del médico en el lugar llamaban la atención, acerca de heridas que pudieren ser apreciadas desde punto de vista interno del cadáver. La fauna del lugar como ribera de río son ratones, coipos, incluso perros, conectados a zonas urbanas del lugar, pueden afectar la apreciación que ahora tenemos del cadáver”.-

Fotografía 103) “se logra apreciar la cavidad interna del tórax y abdomen, del cual ya no se encontraban ningún tipo de órganos en su conformación del cadáver, apreciando los huesos de la parrilla costal, columna vertebral y pelvis. No se apreciaron (órganos) al momento de examinar el cadáver”.-

Fotografía 121) “En las muñecas de esta extremidad se observaron una escoriación de pequeño tamaño, la cual también fue fijada fotográficamente, hecha en vida”.-

Fotografía 123) “en la inspección de las extremidades inferiores, se aprecia que las rodillas presentaban escoriaciones vitales, de pequeño tamaño”.-

Fotografía 124) “detalle de lo referido anteriormente, acerca de las escoriaciones que mantenía en las rodillas el cadáver”.-

Fotografía 127) “detalle con testigo métrico acerca de esta escoriación que mantenía en una de las rodillas el cadáver y la que se encontraba en la parte inferior, parte derecha de la pantalla, es una cicatriz de data antigua, se puede ver que cicatrizó y no corresponde a la vitalidad que mantiene la (herida) principal que fue fijada”.-

Fotografía 129) “posteriormente, a nivel posterior del cadáver se realiza una inspección a cargo del doctor LASTRA, y esta es una fotografía general del estado en el cual se encontraba desde la parte posterior del cadáver”.-

Fotografía 131) “apreciación posterior de la cabeza, tórax y abdomen posterior, ya se podían apreciar diversas lesiones, las cuales fueron descritas en detalle a continuación en el procedimiento”.-

Fotografía 134) “mantenía diversas escoriaciones y erosiones, generalmente lineales, las cuales se presume que pueden ser provocadas por el arrastre del cuerpo, generando esta disposición. Al costado de la fotografía son heridas corto punzantes, las cuales comenzaron a ser fijadas en el cadáver”.-

Fotografía 136) “en la parte posterior se logró apreciar diversas heridas corto punzantes, aquí dos de ellas, hay una fotografía general que demuestra su disposición, pero en el tercio medio del hemitórax posterior, tercio inferior del hemitórax posterior y en la fosa lumbar izquierda y en la fosa lumbar derecha se encontraron estas 5 heridas corto punzantes que permitieron visualización, más que nada porque en esos lugares la piel se podía apreciar sus características para poder describirlas. Estas fueron fijadas y descritas por el médico a cargo de la descripción del cadáver y fijadas fotográficamente, y en esta fotografía se pueden apreciar dos de ellas”.-

Fotografía 139) “en la parte del glúteo, se fijó generalmente, en la región inter glútea se aprecia un trozo de papel higiénico que se encontraba en esta sección”.-

Fotografía 141) “a su retiro se logra apreciar que también tenía manchas pardo-rojizas”.-

Fotografía 144) “también se realizó una inspección del ano del cadáver fijado fotográficamente con testigo métrico, donde se puede apreciar que la mayoría de los pliegues se encuentran borrados, y mantiene pequeñas escoriaciones en algún sector del ano”.-

Continuando con la descripciones de la labor realizada en el principio de ejecución y en el sitio del suceso, al comisario **GÁLVEZ** se le exhibe Informe planimétrico N° 287 del sitio del suceso, el que explica de la siguiente forma: “peritaje del laboratorio de criminalística, en la parte izquierda de la pantalla, hay una apreciación satelital geográfica de la ubicación del terreno en que ocurrió el hallazgo del cadáver, es la ribera del río Cachapoal, correspondiendo a un sector netamente arbustivo, herbáceo, con diversos árboles. Esto mismo es representado en el plano que se logra apreciar en la gráfica descriptiva, donde se puede observar como gráfica en el numero 1 la posición del cadáver, en este espacio escarpado con presencia de diversos árboles y, si uno continua en este dibujo o plano hacia la parte izquierda conecta con el número 2, aproximadamente como se puede observar unos 20,7 metros con el vehículo designado con el número 2, este vehículo Mazda 3; y, conectando hacia el lado sur del vehículo, en el número 3, la presencia a unos 10,44 metros del calzado descrito en las fotografías. Puente Codao, del

piche al puente Codao es donde está todo esto, desde acá al puente Codao a 1,5 a 2 kilómetros por camino interior de sendero para vehículo.-

También se le exhibe al comisario **CARLOS GÁLVEZ** un segundo **Informe planimétrico N° 283 del sitio del suceso**, explicando a su respecto que “es muy similar al anterior, haciendo referencia al lugar en que se habría encontrado el cadáver, la presencia del vehículo, y los lugares que fueron inspeccionados en los alrededores, también con una gráfica satelital indicando con un punto amarillo el lugar del hallazgo del cadáver y en el plano anterior el puente Codao. Explicamos estos dos peritajes, al finalizar se procede a la clausura y resguardo del sitio del suceso, debido a las condiciones que manifesté en primera instancia, que por luminosidad y humedad no fue posible una mejor impresión del vehículo y los alrededores. Es por esto, que se mantuvo el resguardo hasta que en horas de la mañana otro equipo de detectives y peritos del laboratorio pudiere realizar una nueva inspección y registro de este vehículo. Es por ello por lo que se exhibió un segundo plano que mantenía las mismas condiciones del primero, solamente la ausencia del cadáver y de las evidencias levantadas”.-

Por último, sobre las lesiones observadas en el cuerpo del fallecido, el comisario **GÁLVEZ** manifestó que “el examen fue el 16 de octubre de 2018, en la parte anterior 2 (heridas), en la parte posterior 5 (heridas). El cráneo presentaba fracturas, el origen de la fractura nosotros asumimos que es por el uso de un elemento contundente, tal cual como lo describimos como una causa probable. Tenía (fracturas) en la región frontal y en la mandíbula. Son fracturas separadas... dos lesiones o fracturas, presumimos que son fracturas en distintas secciones del cráneo de distintos golpes que pueden ser origen de estas fracturas”.-

Con igual propósito, depuso el médico forense **IVÁN ENRIQUE LASTRA LÓPEZ**, quien expuso que “En el trabajo de sitio del suceso yo era responsable del examen externo del cadáver, evaluar lesiones y entregar probable causa de muerte e intervalo *post mortem* en caso de ser necesario, el resto de los funcionarios trabaja el sitio del suceso. La manipulación del cadáver la hago yo con ayuda de personal de la Brigada de Homicidios”, y se le exhibe **01 disco compacto que contiene 186 fotografías de sitio del suceso, del vehículo, del cuerpo sin vida, de las evidencias levantadas por personal de la PDI**, las que retrató así:

Fotografía 65) “se puede observar el cadáver con prendas de vestir y se observa de cubito lateral, se observa la parrilla costal izquierda expuesta y la extremidad superior, no logro identificar, con el húmero, cubito y radio. Las extremidades inferiores cubiertas por un pantalón de jeans azul con cinturón de cuero negro”.-

Fotografía 68) “se observa el cadáver desde el tercio medio de los muslos hasta la cabeza y cráneo, desplazadas una de las extremidades superiores con partes de una camisa o una polera blanco con celeste, con múltiples manchas rojo-pardas. A parte del segmento cervical expuesto, sin tejido blando, y del cráneo, cara y cuello con remanente de tejidos blandos negruzcos, sobre todo la región occipital”.-

Fotografía 72) “aquí observamos parte de la extremidad superior derecha, si no me equivoco, y se puede identificar segmentos óseos ya alterados o ya corroídos por la fauna cadavérica o la fauna depredadora, y parte de la mano, y parte de tejidos blandos hacia superior”.-

Fotografía 79) “se observa el cadáver de cúbito lateral derecho, y se aprecia la cavidad torácica y cavidad abdominal sin piel ni tejido blando, músculos intercostales con indemnidad variable, además de la parrilla costal está parcialmente completa, faltaban algunas costillas, posterior, sobre todo. En segmento de la región cervical se aprecia tejido blando negruzco, prácticamente sin piel, sin tejido subcutáneo, con remantes de los músculos para vertebrales, es decir, de la columna; y, se aprecia la cabeza sin cuero cabelludo, con el cráneo expuesto, pesquisándose un área de 15 por 10 centímetros de cuello cabelludo en región occipital. Lo negruzco puede, en general y en teoría, estar dado por la putrefacción, alteración de tejidos por distintas partículas, como tierra, y desecación de los tejidos. En otras zonas, se aprecian algunos infiltrados sanguíneos, que se relacionan con la vitalidad de alguna lesión”.-

Fotografía 80) “... Aquí se puede observar en la cavidad oral, dentro de lo que se puede ver, múltiples huevos de larvas y algunas larvas en estos segmentos, que se relacionan con fenómeno de putrefacción. Para que ya existan larvas y huevos, intervalo *post mortem* muchos factores influyen, se establece intervalo de tiempo en sitio del suceso, en este caso en particular como hay ausencia de vísceras abdominales y torácicas; en las vísceras abdominales es donde empieza la putrefacción del cuerpo en sí, las moscas pueden invadir el cadáver desde tempranas fases, una vez que la persona fallece y se transforma en cadáver. La falta de vísceras influye en la circulación *post mortem* que existe, donde se desplaza la sangre remanente hacia los diversos tejidos, con mucha carga bacteriana, sin esto se observan extremidades superiores y diversos segmentos donde se encontró piel en este cadáver, de forma relativamente indemne”.

Fotografía 96) “en relación con esta foto, se inicia el examen médico criminalístico, alrededor de las 20:32 horas, lo describí de cubito supino, en esta fotografía se observa con dicha posición. Se observa *in situ* lo que está en fotografía previas, existe reducción de tejidos en extremidad superior derecha, en forma un poco más parcial en la extremidad superior izquierda y ahí se pueden apreciar algunas de las lesiones descritas en las extremidades superiores e inferiores, y en esta fotografía no se observa tan directamente, pero también las de cabeza y cuello. En el brazo derecho se aprecia una reducción cadavérica bastante avanzada a nivel de escápula, donde lo describí en dicho momento como articulado con la articulación gleno humeral, del humero, digamos el hueso del brazo y, posteriormente, seguía la

continuidad con los huesos del antebrazo, del cúbito y radio, observándose hacia inferior a nivel de muñeca y mano ya tejido subcutáneo y piel propiamente tal”.-

Fotografía 98) “se aprecia una imagen más directa de la cara y parte de la región mandibular, existe solución de continuidad que se observa a nivel de rama mandibular izquierda, es decir, en la mandíbula hacia este lado (izquierdo inferior) de la mandíbula en que no se aprecian signos de vitalidad, por lo tanto, se podía asociar a fenómenos reductores de la fauna cadavérica, todo lo amarillo son huevos de larvas y larvas, y al fondo se ve paladar superior”.

Fotografía 100) “es la región frontal izquierda, donde se describe fractura de 5,5 centímetros que confluye a otro segmento óseo triangular de 4 por 3,5 creo en dicha zona, se aprecian infiltrados sanguíneos en región donde aún se aprecia tejido blando, hacia posterior, y en dicho segmento se aprecian focos de lo que podría ser hemorragia subaracnoidea en la masa encefálica...”.-

Fotografía 103) “acá se observa una distorsión bastante grande del macizo facial, son los huesos de la cara, y hacia superior o hacia donde se encuentra la mano derecha de quien sostiene el cráneo, se aprecian las órbitas, inferior a eso donde están las larvas es parte del macizo facial. En la mano contra lateral, se aprecia el paladar superior y los dientes. Este segmento es el macizo facial que se aprecia con múltiples infiltrados sanguíneos, se pueden ver entre medio de lo que quedó el tejido blanco. Me refiero a los huesos de la cara que presentaban múltiples fracturas y distorsión de ésta, y la mandíbula es difícil decir si fue una luxación traumática o por la acción de animales o depredadores cadavéricos. La región frontal de la cara está con múltiples infiltraciones motivadas por golpes, un golpe puede generar múltiples infiltrados sangrados”.

Fotografía 106) “se aprecia parte del paladar superior piezas dentales y mandíbula donde referí solución de continuidad, separación de mandíbula en que no se apreciaron mayores infiltrados sanguíneos. La parte de abajo se parte en dos”

Fotografía 107) “acá es difícil referir si se encuentran infiltrados sanguíneos en el segmento de solución de continuidad, puesto que hay tejidos de secado en esos segmentos; sin embargo, la parte ósea de la mandíbula, es decir, el hueso propiamente tal, no se aprecian infiltrados sanguíneos en esta zona, puedo pensar que es producto de la fauna silvestre, es una posibilidad”.-

Fotografía 108) “es la región cervical, del cuello, donde se aprecia ausencia de piel y tejido subcutáneo y presencia parcial de tejido muscular para vertebral, es decir, los músculos que están al lado de la columna”.-

Fotografía 109) “se aprecia el tórax, la caja torácica, con parte de tejido blanco y de músculos intercostales con indemnidad variable, en esta zona se aprecian algunas soluciones de continuidad en la musculatura torácica, y la parrilla costal está prácticamente entera”.-

Fotografía 112) “a ese nivel es difícil de visualizarlo, es una fotografía muy de cerca, pero esa es la costilla número 2 que presenta una fractura de 1,6 centímetros a nivel lateral, arriba, entre la parte que se ve blanca y la parte un poco más roja, hacia abajo. Esta fractura obedece, en esa región, se apreció algunos infiltrados sanguíneos, sin embargo, como en el sitio del suceso y a nivel de examen externo del cadáver no se puede hacer disecciones o explorar, no puedo decirlo con certeza”.-

Fotografía 115) “tomada desde el interior de la cavidad torácica, se aprecia ausencia de parénquima pulmonar, del corazón, de grandes bazos, y hacia lo superior lo que está rojo negruzco es la parte de la primera costilla y del esternón, donde pasa hacia región cervical”.

Fotografía 120) “se puede apreciar una lesión equimótica (hematoma) en la muñeca de la extremidad superior derecha”.-

Fotografía 122) “lesión descrita en foto anterior, con presencia de testigo métrico”.-

Fotografía 124) “se aprecian las extremidades inferiores con detalle, donde en la región rotuliana o de la rodilla derecha, se aprecia un área equimótica escoriativa rojiza, no recuerdo el diámetro, y al igual que en la región rotuliana izquierda. Las lesiones de ambas rodillas fueron en vida, macroscópicamente se puede aseverar que fueron en vida, para corroborar esto en la sala de autopsia se realizan cortes para ver infiltrados sanguíneos. La lesión de la rodilla derecha es compatible con una caída de su propio nivel”.-

Fotografía 126) “detalle de la lesión presenta un área erosiva y un área equimótica, la erosiva es la región más roja, y el área equimótica es el área violácea circundante”.-

Fotografía 127) “se ven otras lesiones escoriativas y en tercio superior de la pierna izquierda se logra identificar una lesión que puede ser más profunda, sin embargo, no se pudo visualizar de la mejor forma para no alterar el cadáver”.-

Fotografía 131) “se aprecian 5 lesiones de forma ahusada, que son compatibles con una morfología corto punzantes, se aprecian en fosa lumbar izquierda, tercio inferior del hemitórax izquierdo, fosa lumbar derecha y tercio inferior del hemitórax derecho. Lesiones que presentan forma ahusada, de bordes regulares e infiltrados,

una si pudiésemos verla en detalle, se ven bordes, y también se aprecia lo que sería una equimosis lineal a nivel de tercio inferior de hemitórax derecho”.-

Fotografía 135) “es una proyección lateral del hemitórax derecho, se aprecian el resto de las lesiones corto punzantes a nivel del tercio inferior del hemitórax derecho y en la fosa lumbar derecha. Presentando ángulos agudos más hacia inferior, las dos lesiones superiores y la lesión inferior también con una orientación más vertical a oblicua”.-

Fotografía 139) “se ve confort, la sangre provenía, como estaba dispuesto el segmento de confort o tela, se encontraba en región anal”.

Fotografía 140) “este es un trozo de confort con fluido rojizo pardo que se encontraba en región glútea”.

Finalmente, el médico **IVÁN LASTRA** afirmó que “sólo examiné el cadáver, la descripción de vestimentas la hice en forma sucinta. En resumen, **se concluye que de lo trabajado en examen del cadáver la causa de muerte obedece a un traumatismo craneo encefálico** por objeto contundente, además de lesiones corto punzantes a nivel torácico por cara posterior. Además de los fenómenos cadavéricos que algunos se encontraban relativamente conservados, por ejemplo las livideces, se encontraban en el plano posterior del tórax, y se encontraron violáceas rojizas semi desplazables, al igual que la rigidez, aún tenía algo de rigidez en las extremidades inferiores y a nivel de manos, lo cual es compatible con intervalo *post mortem* con dicho fenómeno de entre 24 a 72 horas... las lesiones en la espalda y en la muñeca, en relación con lesiones de arrastre son las del tórax que eran erosiones y escoriaciones”.-

Cuestionado por la defensa, el médico **LASTRA LÓPEZ** expresó que “en la **fotografía 80**, se ven larvas, los fenómenos cadavéricos que pueden definir intervalo no tienen que ver con la entomología forense, de la cual tengo conocimientos no acabados, no soy entomólogo forense, la entomología forense permite acercarse más a la hora de fallecimiento. Lo que yo dije de entre 24 a 72 horas es por los fenómenos cadavéricos evaluables, es decir, que había en el momento en el cadáver, livideces, rigideces, deshidratación y temperatura. No había vísceras abdominales, que es donde inicia la putrefacción, que pueden influir en putrefacción, no hay una distribución de sangre con más bacterias hacia los diversos tejidos, esto retarda la putrefacción en sí. Las fracturas frontales (**foto 100**) de 5,5 centímetros lineales, pudo ser un solo golpe, dependen de la magnitud del trauma craneo encefálico que haya tenido, en relación con otros factores, como la hemorragia subaracnoidea, edema cerebral, etc. Entre las **fotografías 100 y 101** hay una fractura mandibular, y una fractura de la región frontal. La región mandibular me impresionó como más cerca de acción de fauna que de fractura propiamente tal”.-

Respondiendo a otras preguntas, **LASTRA LÓPEZ** refirió que “vi la ropa, las describí sucintamente en el informe, las tuve a la vista, destacaban múltiples desgarros en la polera o camisa por caras anteriores y posteriores. La sangre en pantalón no la recuerdo si era mayor o menor a la camisa. Las

rodillas están lesionadas, fotografía 124 puede interpretarse como la caída propia de su nivel, no puedo evaluarla hipotéticamente. Se requería autopsia para definirlo con certeza, hacer exploración por disección de forma por planos o directa en dicha lesión... ese triángulo óseo puede haber sido una continuación de la fractura o una solución de continuidad producto de los depredadores, la lesión que describí es la fractura lineal, esto a nivel de piso orbitario debe corroborarse en procedimiento de autopsia, pues existía una gran distorsión de la arquitectura del macizo facial, de la cara. Esta zona (el triángulo) estaba muy cerca de este segmento de la región frontal izquierda, este trauma puede ser parte del trauma facial o parte del trauma en la región frontal izquierda, el triángulo es una manifestación de trauma o una destrucción por fauna cadavérica”. Cuestionado acerca de si ¿las fracturas en la cara son continuación de la fractura de la frente? **IVÁN LASTRA** respondió que “es difícil estimarlo sin corroboración del procedimiento de autopsia, ya que existía trauma a nivel facial con múltiples infiltrados, y a nivel de la región frontal izquierda también. Entonces, puede que sobre el mismo trauma se hayan hecho traumas posteriores por depredadores cadavéricos, por lo tanto, no puedo definir de forma certera si eso fue por trauma o por reducción cadavérica”.-

Valuada esta declaración del actual médico forense del Servicio Médico Legal, es posible inferir que él ha señalado que la causa de la muerte del concejal TULIO ENRIQUE ROJAS LIZAMA obedeció a un traumatismo craneo encefálico por objeto contundente, además de lesiones corto punzantes a nivel torácico por cara posterior, explicando cada una de estas lesiones, que le fueron expuestas en diversas fotografías que él mismo tomó durante el examen del cuerpo en el sitio del suceso. No se trató, entonces, de una muerte natural, sino por la acción de terceros mediante una conducta homicida.-

Una impresión similar se obtiene de la declaración del comisario de la Policía de Investigaciones **JUAN ENRIQUE REYES GUTIÉRREZ**, quien describió las lesiones que observó en la víctima especificando que “al tomar conocimiento de esta situación, conformamos equipos de trabajo para concurrir en esa ocasión al hallazgo del cadáver, me hice acompañar de varios funcionarios de turno, entre los cuales estaba don ALFRED BRUCE, CARLOS GÁLVEZ y varios funcionarios más, para abocarme a las diligencias, específicamente en la coordinación del hallazgo de cadáver de la persona de sexo masculino que, en ese momento, no estaba identificada. Razón por la cual, también, tuve que coordinar con peritos del Laboratorio de Criminalística Regional de Rancagua, fotógrafos, planimétricos y de huellas; como asimismo, también, solicitamos la presencia de peritos del Laboratorio de Criminalística Central para hacer diligencias específicas en labores de bioquímica y mecánica... yo no participé directamente en el trabajo en el sitio del suceso, es decir, con el cadáver, pero si los funcionarios que estaban realizando dicha labor en cada momento me iban informando las

novedades al respecto. Fue así como, una vez terminado el trabajo en sitio del suceso, me informaron que el cadáver estaba en estado de descomposición y, además, había ya acción de faunas de animales, roedores, por lo que el cadáver estaba bastante destrozado; sin embargo, los especialistas de la Brigada de Homicidios, que estaban trabajado en ese momento, encontraron indicios y evidencias que hacían entender que en el cuerpo había intervención de terceras personas. Dado el avance de putrefacción de éste y por carecer en su gran estructura, es decir, tronco, abdomen y cabeza, incluso, carecía de tejidos blandos, por ende, optamos por tener versión precisa en el peritaje de autopsia, para concluir si había intervención y de qué forma de terceras personas”.-

Continúa su relato el comisario **REYES GUTIÉRREZ** informando que “Cabe señalar que, en ese momento, era un lugar inhóspito, no contábamos con iluminación artificial, solamente focos, por lo que se le explicó al fiscal que era necesario dejar resguardado al sitio del suceso con presencia policial, en este caso lo hizo personal de Carabineros, para poder, continuar las diligencias al día siguiente con luz natural. Al día siguiente me correspondió realizar un rastreo en sitio del suceso, en el lugar próximo a donde había sido encontrado el cuerpo había una auto Mazda, de color oscuro, que inmediatamente fue identificado por su placa patente, y como ya contábamos con una posible identidad de la víctima y cotejamos antecedentes, correspondía a propiedad de la víctima ese auto. Por ende, fue una evidencia importante para el trabajo del sitio del suceso dentro del rastreo. A la primera inspección ocular externa de dicho automóvil, que se encontraba en un lugar próximo al hallazgo, nos percatamos que había muchos indicios en el auto, evidencias que fueron levantadas, encontrando en el auto manchas rojizas con aspecto sangre en diferentes superficies del auto, como asimismo, pudimos apreciar a abrir el auto indicios de principio de incineración del auto, partes quemadas del auto... para llegar a ese lugar habían caminos de tierra, entonces el auto estaba todo empolvado. Y, en la inspección externa, nos dimos cuenta que en el costado izquierdo del automóvil habían manchas o borrones de que alguien había tratado de borrar algo, porque estaban las marcas, o bien alguien se había tratado de sujetar en el lugar y producto del contacto hizo un limpiamiento, pero lo que llamó la atención de los investigadores es que en el costado opuesto, específicamente si mal no recuerdo, en la puerta delantera del costado derecho, en su parte inferior, encontramos escrito con algún elemento que permitió sacar el polvo que decía «FRANCO».-

Para que complemente sus afirmaciones, al comisario **REYES** se le exhiben 94 fotografías del sitio del suceso con luz día.

Fotografía 1) “esa fotografía fija, ya de luz de día, al día siguiente de nuestra primera concurrencia, que el lugar está aislado, esa huincha amarilla que se ve aislado y protegido por personal policial, es decir, no ingresó ninguna persona en forma posterior a nuestro trabajo en la primera concurrencia que fue el día anterior”.-

Fotografía 2) “en esa fotografía vamos obteniendo un acercamiento del lugar del automóvil. Se fija el momento que uno se desplaza hacia el automóvil, en ese lugar ya no hay huella, ese lugar no es de fluidez de autos ni personas, es como que ese auto estaba oculto en ese lugar”.-

Fotografía 3) “se detalla la disposición y cómo estaba el automóvil, lugar en que fue encontrado el automóvil, el cual está entre unos arbustos”.-

Fotografía 4) “es del plano anterior”.-

Fotografía 5) “se fija detalle del contra plano, se fija en detalle el suelo, puede haber indicio o evidencia, porque en perímetro donde estaba el auto y el cadáver había manchas rojizas con aspecto sangre”.-

Fotografía 6) “detalle de manchas rojizas, eso oscuro son lo que describimos como manchas rojizas con aspecto sangre”.-

Fotografía 8) “esa fotografía está tomada desde esa evidencia hacia el interior, hacia arriba, hay como un pequeño sendero, donde están los matorrales atrás es donde estaba el cuerpo”

Fotografía 9) “un detalle de la anterior, ya acercándonos donde estaba el cuerpo”.-

Fotografía 10) “detalle del trayecto”.-

Fotografía 11) “mismo objetivo, fijar el trayecto”.-

Fotografía 12) “aquí ya estamos internándonos entre los arbustos donde estaba el cuerpo”.-

Fotografía 13) “evidencias encontradas, manchas pardo-rojizas con aspecto sangre”.-

Fotografía 14) “el detalle de lo explicado anteriormente”.-

Fotografía 15) “mayor detalle aún, se fija el detalle porque se ve mayor concentración en parte superior, más abajo es menor, se interpreta criminalísticamente como que aquella mancha fue caída desde altura, la rama es permeable escurrió hacia abajo por fuerza de gravedad”.-

Fotografía 16) “contra plano del lugar en que estábamos hacia el automóvil, al fondo se ve el automóvil entre los arbustos”.-

Fotografía 17) “desde otro plano detalle del automóvil”.-

Fotografía 18) “ya nos enfocamos en el automóvil”.-

Fotografía 19) “hay varias fotografías que fijan el automóvil desde diferentes perspectivas, aquí está fijándose de un costado”.-

Fotografía 21) “es tomada desde el auto hacia el lugar del hallazgo del cuerpo”.-

Fotografía 22) “mismo objetivo”.-

Fotografía 23) “lo mismo, pero con un detalle”.-

Fotografía 24) “en ese lugar, se fija desde el lugar en el que estaba el cuerpo hacia donde estaba el auto, al fondo se logra ver. Esa foto tiene como objetivo graficar que tanto el automóvil, como el lugar en que estaba el cuerpo, no estaban en un lugar de común tránsito o camino, de flujo de personas, estaba totalmente oculto, era un lugar inhóspito, eso les llamó la atención a los investigadores”.-

Fotografía 25) “se fija la panorámica del lugar donde estaba el cuerpo y alrededores”.-

Fotografía 26) “igual, el alrededor del lugar donde estaba el cuerpo”.-

Fotografía 27) “también, en ese lugar se logra ver el fondo, al fondo hay una especie de estero, que delimita con ese terreno”.-

Fotografía 28) “mismo lugar, se ve bien el automóvil”.-

Fotografía 30) “fijamos el automóvil desde distintos puntos de vista. Aquí fijamos la parte trasera”.-

Fotografía 31) “costado de la parte trasera”.-

Fotografía 32) “también, desde otra perspectiva esa fotografía”.-

Fotografía 33) “costados del auto. Se ven ramas, pero un claro, ese lugar por lo inspeccionado no era de frecuencia de personas que concurrieran a ese lugar, interpretamos junto a manchas pardo-rojizas, que ese aplastamiento de pasto era reciente coetáneo más o menos a los tiempos de ocurrencia del hecho, todo era producto del mismo hecho”.-

Fotografía 34) “empezamos a encontrar hallazgos de importancia, gráfica lo explicado que el auto no estaba limpio, sino empolvado, porque el camino interior del puente Codao hasta ese lugar un kilómetro o más, con tierra adherida al auto”.

Fotografía 35) “en la parte inferior, en ese lugar estaba escrito el nombre «FRANCO», lo cual para los investigadores llamó la atención, porque el auto estaba completamente empolvado, es decir, eso que se escribió ahí, con una rama o un dedo, era producto de las circunstancias del hecho. Si fuera escrito antes, no se habría visualizado, porque había esto empolvado. Por eso, todos los hallazgos que fueron encontrados en ese momento, todos estaban relacionados al mismo hecho”.-

Fotografía 36) “más cerca se ve claramente el nombre. «FRANCO» dice claro, en la parte inferior. Se ven manchas (rojizas, arriba del nombre) es interesante, porque aparte de encontrar esa escritura, también encontramos especies como manchones de algún contacto o por limpiamiento, eso llamó la atención, si encontramos un nombre claro «Franco» y en otro manchas tipo limpiamiento, nos daba a entender que alguien limpió otro tipo de escritura que había en el auto, pero en ese momento sólo teníamos estos hallazgos que, posteriormente, en la investigación fueron vinculándose y relacionándose con el hecho”.-

Fotografía 37) “en esta fotografía se nota lo que hablamos, en la parte inferior hay como unos manchones, como que se limpió ahí o hubo un contacto directo, esa aparte específicamente, hubo un contacto con algo que limpió esa parte”.

Fotografía 38) “aquí va la explicación criminalística, de esas manchas, todo lo aplastado es producto del hecho, con esta foto nos damos cuenta de que en ese lugar no hay ramas aplastadas, es decir, no hubo un acceso por ese lugar, si se logra ver la rueda del automóvil está todo como intacto, el auto llegó y se quedó ahí, por los otros lugares si hay aplastamiento. Si hubiese constante flujo de personas estarían todas las ramas aplastadas”.-

Fotografía 39) “empiezan a fijar en detalle otra evidencia importante, por lo que se ve ahí es mancha rojiza con aspecto sangre”.-

Fotografía 40) “fijación general de la parte delantera”.-

Fotografía 41) “fijamos en detalle del automóvil y de la superficie, el pasto a la altura de la máscara del parachoques”.-

Fotografía 42) “hay una mancha que llama la atención, mancha pardo-rojiza con aspecto sangre, con características de aquella mancha que vimos en la rama, que era la fuente emisora a mayor altura y cayó sangre ahí por goteo”.-

Fotografía 43) “se nota hacia el costado derecho, se ven manchas rojas que en especie de reguero van hacia abajo por fuerza de gravedad, es decir, a fuente emisora que emitiendo ese líquido estaba a mayor altura”.-

Fotografía 44) “complementaria de la anterior, encontramos otras manchas de similares características”.-

Fotografía 45) “veo que hay manchas rojizas, se logra ver detalle en la superficie del auto que se ve humedecido, más hacia arriba se ve la tierra. Ese automóvil estuvo varios días en ese lugar, a pesar del rocío que había, la tierra se adhirió al automóvil”.-

Fotografía 46) “fija detalles de manchas en dicha superficie”.-

Fotografía 47) “detalles de indicios de manchas en el foco”

Fotografía 48) “lo mismo, se fijan manchas”.-

Fotografía 49) “detalle de la anterior mancha de menor forma”

Fotografía 50) “fijación general del costado del piloto, automóvil”-

Fotografía 51) “detalle con manchas” (sobre la rueda)

Fotografía 52) “de mejor forma, todos indicios que encontramos en la superficie del auto daban a entender en ese momento que teníamos «sitio del suceso general» en el lugar, donde encontramos el cuerpo y el «principio de ejecución» o una continuación del hecho en ese lugar, por las evidencias sanguíneas y en trayectos hacia donde estaba el cuerpo, el cuerpo se trasladó, se movió”.-

Fotografía 53) “se ve inmediatamente una gran mancha rojiza con aspecto sangre al lado del tapabarro, (costado piloto) son por contacto, la fuente emisora (herida o ropas o especies que ya tuvo contacto con sangre), es una mancha rojiza con aspecto sangre por contacto simple”.-

Fotografía 54) “muestra la puerta del piloto, en el extremo izquierdo muestra mancha descrita antes, y abajo, se ve que el pasto está pisado o quebrado o aplastado, justamente es el lugar en que están las manchas, es decir, hubo un desplazamiento en ese lugar”.-

Fotografía 55) “se destaca en parte inferior otra mancha rojiza con aspecto sangre, por contacto simple”.-

Fotografía 56) “otra mancha de las mismas características anteriores”.-

Fotografía 57) “otra mancha, ya en la puerta trasera, mismo costado, parte inferior”.-

Fotografía 58) “detalle de lo anterior”.-

Fotografía 59) “se fija primero el costado inferior del tapabarro, una mancha por goteo de altura, que es la primera a la izquierda con escurrimiento hacia abajo y la (mancha) que está un poquito más a la derecha es por contacto simple”.-

Fotografía 60) “muestra la parte trasera del automóvil en términos generales”.-

Fotografía 61) “detalle del neumático, específicamente”.-

Fotografía 62) “manchas en el neumático con aspecto sangre”.-

Fotografía 63) “en la protección de la llanta, hay manchitas con aspecto sangre. (Se ven manchas desplazadas) Aquí hay una superficie que no es plana, diferente a las manchas en superficies del automóvil que escurrían, la primera de superficie en neumático hay contacto, en ese contacto con la fuente emisora, al estar un momento ahí que cae en el lugar, no es una superficie plana, sino que tiene volumen y queda dispersa. Es importante ver la mancha en el neumático, acrecentó que el automóvil no se movió se nota que el móvil no se desplazó, si se hubiese movido después del hecho, esa mancha no estaría ahí, sino que estaría empolvado el neumático”.-

Fotografía 65) “es el vidrio del piloto no son polarizado, pero oscurecido porque estaban ahumados o con hollín, todavía no estamos en el interior del automóvil, pero desde lo externo nos llamó la atención”.

Fotografía 66) “se ve la parte superior del auto, la parte externa del auto, se fija empolvado del auto, su superficie”

Fotografía 67) “se ven manchas que llaman la atención, como de desplazamiento que trataron de limpiar arriba, en un momento esas manchas como había desplazamientos, interpretamos que pudieron ser con las manos, quisimos hacer pericia para levantar huellas, no fue posible, no era superficie apta”.-

Fotografía 73) “ya ingresamos al interior del auto, se abrió el automóvil, se encuentran indicios de que existió una intención de quemar el automóvil”.-

Fotografía 74) “indicios de papeles quemados y cierta cubierta de los asientos quemados, interpretamos porqué los vidrios estaban con hollín”.

Fotografía 78) “muestra varias cosas que están quemadas, trataron de amontonar cosas para quemar el auto”.-

Fotografía 82) “se ve mejor, otro indicio que llama la atención es que, en el interior del automóvil, además de estos indicios, encontramos ramas de los arbustos que estaban en los alrededores, es decir, la persona que ingresó al automóvil a hacer esto estaba ahí en ese lugar”.-

Fotografía 84) “detalles de los indicios que encontramos dentro, el tema de tratar de generar un incendio dentro del auto”.-

Fotografía 86) “ya habíamos fijado todo el interior, muestra panorámica, en todo ese costado hubo desplazamiento, estaba todo el pasto aplastado, había muchas manchas rojizas con aspecto sangre, había una dinámica que interpretamos de un traslado, no de un arrastre, porque las manchas eran por goteo de altura. Si pensábamos que la víctima habría sido asesinado en el interior del auto, habríamos encontrado otro tipo de manchas y arrastrada desde ese lugar al lugar del hallazgo habríamos encontrado de manchas, que por lo general son por contacto en arrastre o limpiamiento, las cuales no existían. Es decir, a nuestra interpretación, el hecho aconteció en el lugar, y hubo un desplazamiento propio de la víctima, dejando estos indicios descritos con detalle anteriormente”.-

Fotografía 89) “muestra desprendimiento de ramas, del aplastamiento, muestran eso”.-

Fotografía 90) “se nota mejor que cerca del auto había ramas, pero había espacios donde no los había y en esos espacios es donde podíamos llegar directamente donde está el cuerpo”.-

Fotografía 93) “se abre el capot del auto, esa mancha tiene explicación criminalística, nos da a entender esa mancha que la fuente emisora estuvo un tiempo que permitió que el fluido incluso ingresara hacia el interior del automóvil, no fue algo rápido”.-

El comisario **REYES**, además, relató que “hay un trabajo en conjunto y en equipo con los peritos, sobre todo con las personas que trabajan el sitio del suceso, porque en este caso el sitio del suceso fue fundamental para las diligencias posteriores, a pesar de que era un lugar inhóspito, a pesar que no había cámaras de seguridad en el lugar, ni era camino público, a pesar de que en ese momento no teníamos un testigo presencial, el sitio del suceso nos permitió interpretarlo de tal forma que nos dejó claro que ese lugar donde apareció el cuerpo y el automóvil era, necesariamente, conocido de la víctima y el victimario. De la víctima para llegar a ese lugar y del victimario para salir posteriormente de ese lugar, lo recalco porque el lugar era completamente difícil de llegar, incluso nosotros acompañados con carabineros nos perdimos en ese lugar, por eso que optamos por hacer un rastreo en ese lugar como hicimos al día siguiente. Fue el primer antecedente importante que nos entregó el sitio del suceso, como asimismo

todo lo que yo he explicado de la interpretación de las manchas. En ese momento, era solamente por lo avanzado de la putrefacción que no podíamos concluir inmediatamente, pero sí teníamos noción de que había intervención de terceras personas porque el cráneo presentaba fracturas, porque ciertas partes de la superficie corporal tenían lesiones importantes, y había antecedentes muy importantes que al revisar los genitales también nos dio información y ahí generamos una línea investigativa, no era cualquier homicidio, no lo era, porque estábamos en un lugar totalmente alejado, un lugar donde la víctima estaba totalmente fuera del alcance de pedir auxilio o de poder salir de ese lugar. Esos antecedentes, junto con que además logramos establecer la identidad de la víctima, la cual estaba perdida desde el sábado 13 de octubre, hallazgo había sido el 16, es decir, teníamos tres días que nos daba a entender todos esos fenómenos que ocurrieron en ese lugar”.-

Consultado acerca de la herida en el cráneo, el testigo **REYES GUTIÉRREZ** explicó que “la herida del cráneo es generadora de la muerte, lo explicado es por la experiencia, para que existiese dinámica es necesario que esas lesiones, no sé si todas, hay que considerar que el cuerpo desde el abdomen hasta la cabeza estaba desprendido por roedores, no sé qué primera o segunda lesiones cortantes deben haber sido primero, la lesión en el cráneo necesariamente debió ser donde está el cuerpo, porque no le habría permitido desplazarse. Si hubiese sido la lesión craneal en el vehículo, el cuerpo habría tenido que ser trasladado por terceros, y habríamos encontrado otro tipo de manchas en el lugar, las cuales no estaban. Sólo al interior del vehículo no encontramos manchas de sangre, todo ocurrió fuera del vehículo, dentro solo indicios de querer quemarlo y ramas, no manchas en el interior”. ¿Los rastros de limpieza y de incineración indican acción de terceros posterior a la agresión a la víctima? “yo puedo hablar del hecho de la agresión, me explico, en el período de agresión a la víctima, si esas manchas hubieran estado anteriormente no se habrían encontrado con las características que expliqué, no encontramos mancha en el maletero ni en los asientos que nos permitiera establecer que a lo mejor la víctima fuera trasladada de otro lugar a ese lugar, tampoco”.-

Confirmando todo lo anteriormente dicho, depuso el comisario de la Brigada de Homicidios de Rancagua **ALFRED JOHN BRUCE ARENAS**, quien aseguró que “nos trasladamos a dicho lugar, llegamos a eso de las 19:20 horas aproximadamente, comprobando que en la ribera norte del río Cachapoal, entre unos arbustos, tendido de cúbito lateral, se encontraba el cadáver. Sitio del suceso debidamente custodiado por personal de carabineros, quienes levantaron las respectivas cintas de resguardo. A través de nuestra perito en huellas, se logró ratificar la identidad de don TULIO ROJAS, correspondiente a dicha persona. Respecto del trabajo en sitio del suceso, hago presente que nuestro médico asesor criminalístico, como causa probable, determinó que el origen del deceso de la víctima había sido un traumatismo craneo encefálico por objeto contundente y lesiones corto punzantes en tórax, con una data aproximada de 72 horas, la cual debía ser confirmada o descartada por el Servicio Médico Legal. Como se hizo de noche, se hizo un trabajo de fijación y levantamiento de ciertas evidencias que estaban a la mano, se gestionó por instrucción del Ministerio Público la custodia transitoria durante la noche por parte carabineros, para que al día siguiente orto equipo o el mismo equipo regrese al sitio del suceso a continuar pericias con luz día. Es así que, al día siguiente, el comisario REYES y el subcomisario SEPÚLVEDA, y la subcomisaria ANDREA SEPÚLVEDA, junto con el asistente policial JUAN DÍAZ GARAY, se trasladaron nuevamente al lugar donde había sido encontrado la víctima y en esta ocasión efectuaron inspección con luz día, donde pudieron trabajar en especial donde se hallaba el vehículo, que correspondía a un Mazda 3, de propiedad de la víctima, donde levantaron evidencia biológica, como así también efectuaron la fijación de un escrito encontrado en la puerta lateral del vehículo, cuya frase hacía referencia al nombre «FRANCO». Ese trabajo se procedió a fijar con los peritos y finalizadas todas, el trabajo en sí, en el sitio del suceso se dio por finalizado, continuando con diligencias de rigor, en este caso poder indagar más el motivo o la circunstancia de por qué la víctima había sido encontrada en dicho lugar”.-

Sobre el descubrimiento del cadáver, **BRUCE ARENAS** rememoró que “Respecto a la desaparición de su padre, el hijo coloca la denuncia en carabineros, no obstante, sube información a la red social de Facebook,

imágenes de él, haciendo mención que había desaparecido. Por lo mismo, una persona se comunica con él, le explica que el sábado, mientras él transitaba o estaba en sector de la ribera norte del río Cachapoal por sector Codao, había visto pasar el vehículo en sí, con una persona que manejaba con una chupalla, antecedentes que al momento de verlo por Facebook hizo relación y por eso se comunicó con hijo de la víctima. Van al lugar, encuentran el vehículo y desde ahí el hijo da cuenta a carabineros y se adopta todo el procedimiento de rigor. Esta persona andaba acompañado de otro amigo, quienes declaran, con la finalidad de proteger su identidad son catalogados como testigo protegido 1 y 2, quienes en un relato similar de ambos hacían referencia que en aquella oportunidad, en horas de la tarde, estaban en el río pescando, les fue mal, dejaron secando a orilla, y al momento de ir a retirarla de donde estaban se percatan de un joven que salía desde los arbustos, andaba con una tijera para cortar ramas, se los topó a ambos, logran divisar el vehículo distante y ellos le preguntan qué andaba haciendo, les dice que ambos estaban en el vehículo y que siguieran caminando. Uno de ellos más que otro conocía bien al joven como el «*palta Hass*», sabía que era hijo de la señora Sandra, que vivía en un pasaje en la comuna; mientras que el otro tenía antecedentes, pero le costó un poco más por red social llegar a la identidad y, también, se la proporciona al hijo, dándole el nombre completo...”.-

Refiriéndose al trabajo destinado a identificar a la víctima, el comisario **ALFRED BRUCE** reveló que “por otra parte, en aquella ocasión, cuando se trabajó el sitio del suceso por el comisario GÁLVEZ, y el comisario MEDEL, encontraron actas de audiencias levantadas en las reuniones de la municipalidad, tenían escritura manuscrita de puño, por lo que debía establecerse a quien correspondía esa grafía. Se me instruye tomar contacto con la hija, hacer un detalle de las especies que tenían faltantes que no se les había hecho llegar, ella ratifica que le faltaba la chequera, las llaves del auto de su papá, el celular no lo habían recuperado, la billetera y los anillos, más una cadena y una pulsera. De igual manera, quien suscribe le exhibe las actas con la escritura y ella ratifica que es la letra o grafía de puño y letra de su padre, razón por la cual esos documentos son remitidos mediante cadena de custodia al Lacrim, a fin de que fueran cotejados con lo que se levantó en aquella oportunidad de trabajo en sitio del suceso por el señor REYES... Respecto a lo que hizo la víctima, tuvimos que indagarle el día desde que se perdió, teníamos antecedentes que había ido a Larmahue a reunirse con unos vecinos para un comité habitacional. En aquello a oportunidad se establece que la víctima pasa, antes, a la Copec de Pichidegua, ingresa al local y adquiere unos productos para luego trasladarse a casa de la familia LIZAMA, me parece. Se entrevista al hijo del matrimonio, quien refiere que don TULIO estuvo ahí, hasta eso de las 07 y fracción,

conversando con ellos, y hacía referencia que en dos oportunidades la víctima recibió unas llamadas que fueron contestadas en el exterior del almacén o del domicilio. Y, después se retira del lugar y ellos son las últimas personas que tienen un contacto verbalizado con la víctima. Desde esa casa, va nuevamente a la Copec, carga combustible, eso se establece por trabajo de empadronamiento y análisis de las cámaras, donde se aprecia que vehículo llega al surtidor y, posteriormente, se retira hacia el oriente. Pedimos imágenes, instruyendo al comisario GÁLVEZ hiciera una búsqueda y supuesto recorrido que pudo hacer la víctima, razón por la cual cercano al domicilio en que estaba pudo levantar en una compañía de bomberos cámaras y así mismo lo hizo en la estación de servicio Copec, el último lugar en que es visto.-

Para que justifique su extenso relato, al detective **ALFRED BRUCE ARENAS** se le exhibe un disco compacto con imágenes de las cámaras de seguridad del servicentro Copec de la comuna de Pichidegua del día 13 de octubre del 2018, las que va describiendo de la manera que a continuación se señala:

Video 1) “es la cámara emplazada al interior del Punto-Copec, dispuesto el local de norte a sur, en este caso esquina norponiente de la cámara, grabando a las personas que ingresaban al local, es la primera captación de la víctima minuto 6:30:47 del 13 de octubre del 2018. Esa imagen es captada por la cámara 6 del servicentro Copec. Se distingue la interacción que hace la víctima, compra bebida energética Monster, en su muñeca se le ve algo brillante, es la pulsera que tenía en la muñeca izquierda, y se distingue por brillo de la luz el anillo que usaba con las iniciales TR. Ese sombrero no es de huaso, es de tipo vaquero, de cuero; no obstante, el testigo que lo distingue entrando al sector Codao lo describe como una chupalla, información que fue de importancia porque hacía referencia que la víctima andaba con su sombrero, ante lo cual sus dichos eran correctos”.

“Se ve su billetera o celular, cuando se está retirando. La víctima, ahí hay un punto donde está el cajero automático, se le pierde en la imagen”.-

Video 2) “esta es otra cámara, emplazada con ángulo de sur-poniente a nororiente, hacia las banderas se mira la cordillera, son los puntos de llenado donde estacionan los vehículos para la recarga de combustible; estamos con cámara 7 marcando las 19:55 horas, la llegada queda registrada a las 19:30 si mal no recuerdo. A las 19:27 detrás del vehículo Suzuki llega el vehículo en que se desplazaba la víctima. Hay otra cámara que también lo capta. La luminosidad para la hora es cambio de hora a primavera, hay más luminosidad, empieza a oscurecer más tarde, cercano a las 08:30 horas o más, dependiendo del tiempo. La víctima aquí permanece unos minutos, luego de eso se retira. Se ve el momento cuando se retiró en dirección al oriente, marcando las 19:30:35 horas”.-

Respondiendo al querellante, el comisario **BRUCE** afirmó que “observé el auto del concejal en la noche, estuve allá, esa noche no advertimos lo

escrito, con luz día se tuvo que hacer, se dejó aislado el sitio del suceso. El 17 vemos la palabra FRANCO". Se le exhibe Video 2) y señala que "a las 19:29:51, se ve el vehículo en lado del copiloto, deja en evidencia que el vehículo no tiene ningún tipo de consigna, nombre o vestigio en la puerta del conductor (sic) que indica a alguien, está limpio, no presenta ningún registro en ese costado derecho, costado del copiloto".-

Por último, cuestionado **BRUCE ARENAS** acerca del estado en que encontró el cuerpo del fallecido, y las causas de su muerte, éste remarcó que "yo fui en la noche, vi el cuerpo bajo unos arbustos o árboles, no era descomposición, estuvo bajo interacción de fauna, roedora o silvestre del lugar, para que haya descomposición debió ese cuerpo estar a grandes temperaturas por período pronunciado y en espacio cerrado, aquí la fauna interactuó con el cuerpo no le dejó vísceras, que es donde empieza la putrefacción. Lo más probable, cercano a un río, podrían ser roedores, los perros tratan de desgarrar y el cuerpo está bien formado. Puede haber otros animales, creo que fueron 80-90% los roedores... la lesión contusa craneal, que no te la puede dejar un animal, a no ser que sea de grandes dimensiones, dejando rastros de sus dientes para dejar llevar a cabo esa fricción, y lograr ese nivel de fractura. No recuerdo haberlo visto ni lo señaló el médico criminalista, él fue claro y preciso en dar la causa de muerte, coincidente con lo que dijo el servicio médico legal".-

Adicionalmente, el ente persecutor rindió prueba documental, mediante la incorporación de los siguientes instrumentos:

a) Acta de levantamiento de fallecidos del Servicio Médico Legal respecto de TULIO ROJAS LIZAMA, de fecha 16 de octubre de 2018, emanada del Servicio Médico Legal, en el que se da cuenta que Rojas Lizama, Tulio Enrique, cédula de identidad N° 10.177.349-3, fue encontrado en un sitio eriazo, autorizándose el levantamiento del cadáver por el señor fiscal Claudio Riobó Loyola, lugar de ocurrencia: sector Codao, norponiente del río Cachapoal.-

Este documento es el antecedente que permite levantar el cuerpo de la víctima, su traslado al Servicio Médico Legal y, finalmente, la emisión de su certificado de defunción.-

b) Certificado de defunción de Tulio Enrique Rojas Lizama, el cual se encuentra inscrito bajo el N° 1.114, año 2018, en la circunscripción Rancagua del Servicio de Registro civil, en el cual se señala como fecha de defunción el 16 de octubre de 2018, a las 18:38 horas. Causa de la muerte: Traumatismo encefálico craneano / golpe objeto contundente / homicidio.-

Estos dos documentos oficiales permiten establecer la hora en que finalmente se pudo descubrir y declarar la muerte del agraviado, TULIO ENRIQUE ROJAS LIZAMA, quedando ese día y hora como válido para efectos oficiales.-

Asimismo, acerca de la muerte e identificación del fallecido, el Ministerio Público aportó prueba pericial, mediante la incorporación y exhibición de los siguientes informes:

1.- MARÍA CECILIA MONTENEGRO CÉSPEDES, perito en huellas del laboratorio de criminalística de la Policía de Investigaciones, quién declaró al tenor de las **pericias 149 y 152, de fecha 22 y 26 de octubre del 2018**, para identificar al cadáver encontrado de TULIO ROJAS LIZAMA, la cual informó que “el 16 de octubre de 2018 la Brigada de Homicidios de Rancagua solicita la concurrencia de perito en huellas dactilares hasta el sector de puente Codao, en la comuna de Pichidegua, para poder establecer, a través de la toma de impresiones dactilares, la identidad de un cadáver NN, de sexo masculino. Realizada la inspección ocular al cadáver encontrado en ese lugar, se pudo observar que presentaba esqueletización en el dorso superior y en el brazo derecho, por lo que sólo fue posible tomar impresiones dactilares de la mano izquierda. Posteriormente, en dependencias de la brigada de investigación criminal de San Vicente de Tagua Tagua se procede a recabar ficha dactilar del señor TULIO ROJAS LIZAMA, nombre que fue aportado por uno de los oficiales a cargo de la investigación como posible identidad del cadáver. Recabada la ficha dactilar desde el sistema biométrico del Servicio de Registro Civil, del señor TULIO ROJAS, y cotejadas sus impresiones dactilares obtenidas del sitio del suceso, se pudo establecer que sí correspondía a TULIO ENRIQUE ROJAS LIZAMA, esto fue la conclusión del primer peritaje que se efectuó.

Posteriormente al día siguiente, el día 17 de octubre de 2018, nuevamente a petición de la Brigada de Homicidios se pide efectuar peritaje a un vehículo, marca Mazda, modelo 3, placa patente BZGL.31, gris oscuro, pericia que se efectúa al día siguiente, ya que durante la noche, cuando fue encontrado el cadáver, debido al rocío y humedad que existía, no fue posible la aplicación de reveladores dactiloscópicos sobre superficie externa del vehículo, por lo que al día siguiente, el 17 de octubre se efectuó la pericia. Realizada la inspección ocular al vehículo, se pudo establecer que no existían demostraciones de forzamientos en ventanas y puertas, sí al interior hollín producto de un amago de incendio, por lo que no se pudo efectuar el revelado de huellas dactilares, debido al polvo que se encontraba adherido a su superficie, solamente se pudo efectuar pericia huella gráfica al exterior del vehículo. Al aplicar los reveladores dactiloscópicos, en este caso un revelador sólido de color gris a las superficies externas, se reveló un trozo de huella dactilar en vidrio de la puerta del copiloto, diversos trozos de huellas dactilares desde la puerta del conductor, algunos trozos de huellas palmares y en el techo del mismo sector de la puerta, también, unos trozos de huellas dactilares, y en el capot delantero un trozo de huella del tipo real, es decir, marcada sobre una sustancia que impresiona a sangre. Además de eso, al realizar la inspección al vehículo, en la puerta del copiloto, parte baja, se observa la palabra «*Franco*», en las letras específicamente **F**, **R**, **A** y **N**, se pudieron observar juntas de dedos con algunas líneas dactilares, las que no reunían la cantidad mínima de 12 puntos característicos necesarios para establecer identidad, pero si se puede sugerir que la persona que escribió esta palabra tendría que haber estado agachado o en el suelo para poder haber dejado un rastro dactilar de forma vertical, que es como se encontraban las juntas de dedos, no de pie. Posteriormente, en dependencias del laboratorio de criminalística regional Rancagua se procedió a efectuar análisis de trozos de huellas dactilares y palmarias revelados desde el vehículo, estableciendo que solamente el trozo de huella dactilar revelado desde la ventana de la puerta del copiloto y un trozo de huella palmaria revelado desde la ventana de la puerta del conductor, reunían la cantidad mínima de 12 puntos característicos necesarios para establecer identidad. Los puntos característicos son todas las interrupciones de las líneas capitales encontradas en un

papilograma, en una impresión o en una huella dactilar, para poder establecer igualdad o diferencia, debe existir una completa coincidencia de estos puntos característicos en cuanto a su ubicación, su dirección y su forma, y en Chile se establece como mínimo 12 puntos coincidentes y ninguno discordante. Al realizar el análisis, estos dos trozos, el trozo de huella dactilar y el trozo de huella palmar, si reunían estas condiciones. En dependencias del Servicio Médico Legal de Rancagua, se procedió a tomar impresiones palmares al fallecido, estableciendo que correspondía a la mano derecha del señor TULIO ROJAS LIZAMA, al igual que la huella dactilar revelada correspondía al dedo anular derecho del señor TULIO ROJAS, quedando sin otros trozos de huellas o palmares por identificar”.-

A continuación, a la perito en huellas **MONTENEGRO CÉSPEDES** se le exhiben fotografías de la pericia 152 indicando lo siguiente:

Fotografías 1 y 2) “la de la izquierda corresponde al vehículo, una imagen general externa del vehículo; a la derecha, corresponde a la parte inferior, en blanco y negro, de amago de incendio, hay hollín al interior del vehículo”.-

Fotografías 3 y 4) “muestra una imagen general del vehículo en que se revela el trozo de huella dactilar desde la ventana de la puerta del copiloto; y, un acercamiento al trozo de huella revelado asignado como HD1 (huella dactilar 1)”.-

Fotografías 5 y 6) “se puede observar la parte del techo del conductor, se donde también se revelaron algunos trozos de huellas dactilares y acercamiento a esa parte del vehículo”.-

Fotografías 7 y 8) “acercamiento al capó del vehículo, parte delantera, donde se observa un trozo de huella dactilar del tipo real, marcada sobre una sustancia que impresiona a sangre en el vehículo”.-

Fotografías 9, 10 y 11) “se observa una imagen de la puerta del copiloto y luego al costado derecho un acercamiento a la parte baja del vehículo, en que se observa la palabra «Franco». Y, la tercera fotografía que está abajo, ampliada, las letras **F**, **R**, **A** y **N** es posible observar puntas de dedos, se determinó que las líneas dactilares de esas puntas no tenían los 12 puntos característicos. En algunas letras en forma descendente, y otras de abajo hacia arriba, F inicia, R abajo, A se observa en la parte baja, en la letra N arriba y abajo de las letras. Lo hizo una persona de pie, la palabra escrita abajo del vehículo, las lineras dactilares y los dedos se encontraban en forma vertical, es difícil que una persona estando de pie, y estando la palabra tan abajo, pueda dejar un rastro dactilar vertical, por lo que se sugiere que pueda la persona cuando escribió esa palabra debió estar abajo, agachada o a la altura del escrito”.-

Por último, la perito **MONTENEGRO** expuso que “la puerta en que se escribe es la del copiloto. Revisé la parte externa del vehículo, no logramos determinar huellas de otras personas. La escritura, las

líneas dactilares dejadas en trazos escritos está en forma vertical, quien escribió debió haber estado a la altura del escrito, no establezco quien hizo la escritura”.-

2.- A continuación, reforzando la información entregada por la perito anterior, depuso doña **LJUBICA TAMARA MONTECINOS QUIROZ**, perito de la sección documental de LACRIM de la Policía de Investigaciones de Rancagua, quien se manifestó al tenor de la **pericia 43, de fecha 19 de octubre del 2018**, indicando a su respecto que “en octubre del año 2018, la Brigada de Homicidios me solicita realizar peritaje caligráfico tendiente a determinar si los escritos presentes en un determinado lugar eran trazados de puño y letra de una persona en particular. La pericia se llevó a cabo gracias a las fotografías del perito fotógrafo PEDRO CAMIROAGA RAMÍREZ, que se situó en el día del suceso el 17 de octubre del mismo año. El escrito dudoso correspondía a una palabra «Franco» que estaba escrito con letra imitación imprenta mayúscula. Y como material de cotejo la Brigada entregó a nuestra sección custodia un legajo con 20 hojas, aproximadamente, todas con membrete de la Municipalidad de Pichidegua de las cuales tenían fecha entre 2017 y 2018, y tenían anotaciones en sus partes inferiores, de la mitad hacia abajo, con lápiz pastoso, color azul o color negro. Para realizar la pericia encomendada, se revisaron las letras que estaban en las fotografías, que correspondían a la puerta del copiloto de un vehículo Mazda 3, color gris oscuro, patente DZGL.31. Aunque esta pericia no se enmarca en las pericias comunes, lo importante para la una escritura es tener soporte e instrumentos escritor, en este caso el soporte correspondía a la puerta y el instrumento escritor correspondía al de dedo con el cual se hicieron los trazos con los que se forma la palabra. Por eso, insisto, aunque no se está dentro de los cánones normales de una escritura, o dentro de los cánones tradicionales de una escritura, si es considerado escritura. Frente a esto, ya que se tenía solo una palabra, se analiza el detalle de cada letra y confrontarlo así con el detalle de cada letra encontrada en el material de cotejo; para esto, la palabra «Franco» estaba escrita mayormente con letras imitación imprenta mayúscula, a diferencia de los textos que estaban dentro de la muestra caligráficas, en que estaban escritos algunos con letra cursiva, que es conocida como letra manuscrita, y mayormente ligadas. Se buscaron ciertas características que coincidían en las 20 hojas de legajo, y dentro de esas características se observó que todas las letras **O** tenían su punto de inicio y final en la parte superior de la letra, y esos trazos, el trazo de inicio y el trazo final, se entrelazaban despejando el ojal cerrado; misma situación que se encontró en la letra **O** de «Franco». Asimismo, la letra **C** se encontró también en la muestra de cotejo no sólo una letra, sino que varias letras que coincidían que la letra **C** se trazaba con un inicio pequeño y terminaba con un trazo alargado. En el caso de la letra **F**, ésta se trazaba con un aza vertical, luego el aza horizontal era muy pequeña, empezaba antes del aza vertical y después tenía un trazo muy finito, que no llegaba a ser del mismo porte del trazo superior. Finalmente, la letra **N**, que es otra en que se encontró coincidencias, sigue un mismo patrón de dibujo, no obstante, la letra **N** que se encontró en el auto está cortada en ciertas partes, el patrón, el dibujo de izquierda a derecha, de arriba hacia abajo, es constante”.-

Agrega la perito **MONTECINOS** que “finalmente, se pudo constatar con algunas palabras que estaban en el legajo, que no tenían base, que no tenían una línea donde guiarse, como ocurría en el automóvil, estas tenían una misma línea de un mismo uso del plano de sustentación, que empezaba desde un punto, subía un poco y en algunos casos bajaba, pero tenían una tendencia a subir. Hay algunas

diferencias entre las letras del automóvil y las letras que estaban en este legajo que llegó desde la municipalidad. Yo mencioné en mi informe a SOLANGE PELLAT que es un grafólogo que explica cuatro leyes de la escritura, su «CUARTA LEY» es muy utilizada por peritos sobre todo en los casos de testamentos, que habla de la ley del mínimo esfuerzo y que dice que una persona cuando está en situaciones complejas simplifica su letra, dejando de lado algunos gestos ornamentales de las letras, como por ejemplo las uniones, los dibujos iniciales o los dibujos finales, alguna rubrica que pueda que pueda dejar una persona. Por esa razón, considerando las características propias del caso, la persona habría simplificado su escritura para poder trazarlo con las fuerzas que tenía, no obstante, al simplificarla, el gesto propio y el gesto natural de la persona sigue coincidiendo con aquellas letras que encontramos en el legajo. Se tuvo el elemento a periciar y documentos de cotejo entregados en la oficina de custodia de nosotros, entregados por la Brigada de Homicidios”.

A esta perito, **LJUBICA MONTECINOS**, se le exhiben 20 hojas con escritos indubitados como Tulio Rojas Lizama, indicando a su respecto que: “Son los documentos que tuve a la vista, incluso el primero tenía un posit amarillo que decía TULIO ROJAS, ese, es la primera hoja del legajo. No saqué la puerta, se trabajó con fotografías del perito fotógrafo que trabajó en el hallazgo del vehículo, el señor PEDRO CAMIROAGA, ellos la toman en buena resolución, son peritos fotógrafos, no es una foto casera, sino una foto profesional, así que uno puede fijarse bien cuáles son los puntos de inicio y término, que son los importantes en este caso”. Asimismo, se le exhiben fotografías de su peritaje:

Fotografía 1) “es una fotografía del plano general de la puerta de copiloto del vehículo que fue hallado ese día”.-

Fotografía 2) “es una ampliación de la palabra «FRANCO», que es lo que fue sometido a pericia de mi especialidad”.-

Fotografía 3) “está el legajo de documentos, todos asignados con letras, el primero y el quinto tenían 5 y 6 hojas respectivamente y firmas de otras personas, en las últimas hojas; los otros documentos son hoja única que tienen algunos trazos tomados a mano alzada”.-

Fotografías 4-6 y 7) “se buscaron distintas letras, la misma letra en distintas partes de los documentos, que estas fueran coincidentes, lo que quiere decir que la persona que las trazó tenía esa constancia en el tiempo, entre 2017 y 2018, que son los documentos que yo tuve la mano. La letra **O** empezaba con un trazo superior, se envuelve y el trazo final sobrepasa al primero, quedando una especie de cruce. Eso se vio en las letras que estaban dentro del legajo de documentos de cotejo y al costado se ven la puerta que deja el mismo cruce, como una crucecita arriba entre los trazos, eso es característico, tal vez ustedes lo ven normal, pero hay personas que lo dejan cerrado, otras personas por debajo, otros cierran por arriba. En este caso, era característico de chocar la linera y quedar con este cruce en la parte superior”.-

Fotografías 8, 9 y 19) “En el caso de la letra **C**, también lo expliqué, existe un inicio pequeño y finaliza con un trazo alargado. Como podemos ver en la fotografía, en la 1ª y 2ª de la letra **C**, existe un inicio y después una vuelta, lo que expliqué de la «CUARTA LEY DE PELLAT», es que se simplifican las cosas que adornan la letra. En este caso, la letra **C** que se encontró en el vehículo presenta ausencia de este dibujo, eso habla de la simplicidad de la persona al momento de escribir en situación difícil, que puede ser una enfermedad u otra situación que a la persona la acoge o esté viviendo en ese minuto”.-

Fotografías 11 a 13) “En las fotografías 11 y 12 se puede ver que la letra **F** está formada por un trazo inicialmente vertical. En el caso del vehículo, se puede notar donde empieza el trazo y donde finaliza el trazo, en las tres fotografías es un trazo de arriba hacia abajo, en ese caso, el aza que atraviesa al aza vertical, que sería el aza horizontal, empieza antes del aza vertical y, posteriormente, termina de forma muy pequeña, siempre siendo más pequeña que el aza superior de la letra **F**, situación que coincide y lo mismo de antes, tal vez falte una parte ornamentación de la letra, pero es por la simplicidad del minuto”.-

Fotografías 14 y 15) “como se explicó, la diferencia es que en la foto 15 tiene cortes entre un trazo y el otro, la cantidad de movimientos y momentos gráficos, que es cuántas veces el instrumento escritor sale del soporte. En este caso se simplifica mucho en la última la letra que está en el vehículo, porque el lápiz deja un dibujo, cuando uno está con un lápiz de arriba hacia abajo, y vuelve hacia arriba, el lápiz deja un trazo, una línea pequeña, que le llamamos perfil, ese perfil se deja por la propia forma de la tinta, que deja como una manchita. En este caso, como el elemento escritor es distinto, era el dedo, no se deja esa vuelta, pero siempre el trazo sigue el mismo dibujo o misma dirección, son letras que se corresponden y tienen un mismo origen”.-

Fotografías 16 y 17) “nosotros como peritos documentales dentro de las características generales revisamos el plano de sustentación; a veces este plano está marcado por una línea, a veces por un número, a veces no está marcado por nada como si fuera una hoja de dibujo. En este caso, como no existía un plano de sustentación en el soporte, se revisó con los textos que estaban sin plano de sustentación dentro de las hojas, se confirmó que en ambos casos -sé que la fotografía del auto está tomada de lado, no se puede advertir bien, pero en ambos casos la escritura sube, tiene dirección ascendente, ya sea en la escritura dudosa, como en la escritura de cotejo, correspondiéndose así el uso del plano de sustentación, con ausencia de línea base en ambos casos”.-

Continúa su exposición la perito **MONTECINOS QUIROZ**, indicando que “las pericias por el lugar en que estaba escrito en la puerta del vehículo, la posición del escritor desde abajo; no pudo estar de pie la

persona que lo escribió, estaba muy bajo; de pie, hincado, agachado o arrodillado habría quedado otro diseño, tuvo que haber estado o acostado o a la par de lo escrito. El señor SOLANGE PELLAT, francés, habla de cuatro leyes, la «TERCERA LEY» habla que no se puede quitar mi gesto gráfico, cuando se intenta falsificar la firma de otra que tiene nombre, el falsificador siempre deja rastros de su gesto gráfico, y la firma falsificada ausenta los gestos gráficos propios de la persona que debería firmar. No importa si tomó la mano o no de otra persona, porque la mano es el instrumento, el que da la orden de escribir es el cerebro, que está en la «PRIMERA LEY» de las leyes de la escritura, el cerebro da la orden, el cerebro tiene un dibujo desarrollado, que es mi gesto tipo, y lo traspasa a través del órgano escritor, que puede ser un brazo, una mano, en las personas que no tienen brazos pueden ser los pies o algunos que incluso escriben con la boca. No importa si alguien tomó la mano o no de otra persona, porque la mano pasa a ser el instrumento, y el que está dando la orden es el cerebro, entonces si otra persona toma mi mano, el cerebro de la otra persona es el que da la orden, no el mío, mi gesto gráfico se desaparece y me quedan gestos gráficos propios de la persona que está tomando mi mano”.-

Concluye la perito **MONTECINOS** indicando que “los textos presentes en material de cotejo, que se titulaban TULIO ROJAS, y la palabra escrita en el costado del vehículo fueron trazados por puño y letra de una misma persona. Los colegas de la Brigada de Homicidios tomaron el material de cotejo desde la oficina de TULIO ROJAS, de los documentos que le pertenecían a él siendo ello los testigos de fe que tomaron como testigos de fe a la gente que trabajaba ahí, correspondería al señor TULIO ROJAS”.

Cuestionada la perito **LJUBICA MONTECINOS**, ésta afirmó que “la palabra en la puerta es una imprenta mayúscula, los documentos tenidos a la vista eran mayormente cursiva o ligada, y se cotejaron letras impresas, pero principalmente el material de cotejo estaba escrito con la letra cursiva o ligada, porque los apuntes se toman en forma rápida, y suelen quedar ligados, pero había mucho material de cotejo se pudieron tomar letras impresas mayúsculas. Eran 20 hojas, principalmente con cursiva, pero no quiere decir que se ausentaban impresa mayúscula, si existían letras. Se debe ver el contexto de material dudoso o cotejo, los apuntes suelen estar ligados, porque se toman de forma rápida, pero por la cantidad de hojas si había impresiones impresas mayúsculas que pudieron ser cotejadas. Al escribir a la rápida, todo depende, depende del contexto, del material de cotejo y del contexto de la prueba gráfica. Yo he trabajado con testamentos de personas que fallecen el mismo día, y aunque sea una persona mayor que ha escrito toda su vida con dibujo caligráfico, se simplifica mucho ese día del testamento porque son sus últimas fuerzas, entonces, aunque sean personas que han escrito siempre ligado, pueden desligarlo y escribir así en ese minuto. La «CUARTA LEY, del mínimo esfuerzo» significa que elimina gestos excesivos que puedan llevar un mayor esfuerzo, por ejemplo, el de la enfermedad o previo a la muerte. La ley del mínimo esfuerzo dice que dejo la figura ornamental de la letra de lado, no la esencia de la letra, por eso esta persona cuando hace la **F** me hace una línea vertical, me hace la primera línea horizontal más larga, y la segunda línea horizontal me la hace más cortita, lo único que él deja de hacer es el dibujo inicial, que es un dibujo ornamental de las letras, uno lo veía mucho en las personas mayores, no es que cambie su letra, el que hace el envío del dibujo es el cerebro, sigue enviando el mismo dibujo, la diferencia es que el órgano escritor tiene menos fuerza, y por eso se simplifica la letra, pero en el fondo el gesto gráfico y el gesto típico sigue siendo el mismo. Si alguien aprende la letra para falsificarla, estará más cercana a la 2ª

ley y 3ª ley, la «SEGUNDA LEY» dice que cuando empiezo a dibujar una letra pongo todo el esfuerzo en el inicio, por ejemplo, al hacer una A ornamental, pongo todo mi esfuerzo en el primer dibujo de abajo, subo y la última parte ya la hago por costumbre, el ultimo trazo es más delgado. Cuando alguien quiere falsificar una letra, pone esfuerzo en el dibujo completo, entonces se ve una letra gruesa, porque la última parte no está dentro de su mente, sino que está recordando lo que debe dibujar, y esa es la «segunda ley de las leyes de la escritura». Y, la «tercera ley» me habla de que cuando copio una letra, aunque la haga muchas veces, siempre va a quedar rastro de mi gesto tipo. Suele pasar que cuando hay falsificaciones de padres a hijo, las letras suelen tener algunas similitudes, algún parecido, a veces alguna letra específica, o a veces alguna forma de hacer, pero siempre se diferencian, porque el gesto típico siempre va a ser propio... la letra de los documentos corresponde a la misma letra que aparece en el vehículo escribiendo el nombre «Franco»”.-

3.- Con el mismo propósito, de acreditar la muerte de la víctima de autos y su identidad, se incorporó los informes finales de dos pericias elaboradas por la licenciada en química **PATRICIA ROMÁN JIMÉNEZ**, del servicio médico legal, la cual elaboró las siguientes pericias:

3.1.- pericias B-082 al B-87/18, de la Unidad Bioquímica y Criminalística, referida al contenido rectal y perianal de la víctima, trozo de papel higiénico, calzoncillo, pantalón, camiseta, la camisa y otra parte de la camisa. **Resultado:** contenido rectal negativo, no hay espermatozoides. Contenido rectal negativo. Papel higiénico, contiene sangre humana positiva y no restos de espermatozoide. Calzoncillo con sangre humana, no espermatozoide. En punto dos se encontraron. Pantalón: sangre humana negativa, no hay espermatozoide. Se encontró poco espermatozoide o parte de ellos. Camiseta con camisa sangre humana positiva.-

3.2.- pericia b-091 al B-098/18, ejecutada sobre un trozo de papel higiénico, zapatos, suéter de FRANCO ARRIAZA LARA, polera de FRANCO ARRIAZA LARA, pantalón de FRANCO ARRIAZA LARA, zapatillas de Franco (sic) ROJAS LIZAMA, toalla de papel, FRANCO ARRIAZA, trozo de tela de colchón de franco, resultados: zapatillas no espermatozoide, en papel sangre positiva humana. Tómulas en sangre humana, pantalón con cabezas de espermatozoide o parte de ellos, zapatillas sin sangre humana, toalla sangre humana, pelerón negativo para sangre humana, tela de colchón positivos.-

4.- MICHEL FLORES ASTUDILLO, bioquímico, y **ROBINSON MORALES CALIZTO**, tecnólogo médico, generaron las *pericias de ADN* N° **2512.19** y N° **2512.19**, mediante las cuales se estableció las siguientes conclusiones: MUESTRA 1 huella genética no cotejada, está identificada, la sangre es de la víctima. MUESTRA 2: huella genética mezclada de dos individuos, origen femenino desconocido. MUESTRA 3, la huella del colchón presenta huella genética femenina. MUESTRA 4 presentan huella genética única de origen masculino, correlacionada con registro de condenados es de FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA. Son muestras incautadas en el allanamiento. MUESTRA 5, fracción de pantalón con tres fuentes biológicas, un femenino, un masculino y uno desconocido. MUESTRA 6: hisopado de una huella genética parcial de origen masculino de TULIO ROJAS. MUESTRA 7, toalla de papel huella genética única de origen masculino. MUESTRA 8 no fue posible análisis por cuantificación por debajo del mínimo.-

5.- MARÍA CAROLINA HERRERA SILVA, perito químico, quien elaboró y suscribió la **pericia química 956**, concluyendo respecto de un trozo del asiento del copiloto, que no se identificó presencia de hidrocarburos de petróleo. Lo que es concordante con lo descrito por los policías que descubrieron el vehículo, los cuales indicaron que en el interior del móvil sólo había papeles y ramas quemadas, a las que se les prendió fuego, por lo visto sin la ayuda de ningún acelerante.-

6.- GISELLE CATALINA MELENDES CORNEJO, médico legista del Servicio Médico Legal de Santa Cruz, quien indicó que “tuve a la vista el protocolo 364-2018, yo no tuve a la vista en ningún momento ni el cuerpo ni el set fotográfico, sólo me voy a referir a lo que estaba escrito en el protocolo. El protocolo 364-2018 pertenecía a TULIO ENRIQUE ROJAS LIZAMA, de 51 años, cuya fecha de fallecimiento fue el 16 de octubre, protocolo realizado el 17 de octubre de 2018 en dependencias del Servicio Médico Legal de Rancagua, por el doctor JUAN VILLAGRÁN GARCÍA, perteneciente a la fiscalía de San Vicente. Fue un cadáver de sexo masculino, remitido por la tenencia de carabineros de Pichidegua, con antecedentes de haber sido encontrado en el sector Codao, norponiente del río Cachapoal, y por cotejo dactilar se identifica que pertenece a TULIO ENRIQUE ROJAS LIZAMA. En el preámbulo del informe se especifica que pertenece a un cadáver de sexo masculino, adulto, tez blanca, de la sexta década, de 168 centímetros de estatura, con peso aproximado de 50 kilos. Se procede a individualizar examen externo del cadáver, lo primero a destacar es que hay ausencia de tejido blando en cara, en región cervical, y ausencia de órganos a nivel torácico y abdominal. Por su cara anterior se destacan, principalmente, una fractura de huesos propios nasales, maxilar superior, maxilar inferior y etmoides, con diástasis de los incisivos, además de una fractura de la tercera costilla derecha que se prosigue con una lesión cortante del músculo intercostal de 3,5 centímetros, de adelante hacia atrás, de derecha a izquierda, levemente horizontal y algunas lesiones menores, donde destaca lesión de pulpejo de pulgar, una lesión cortante superficial de 1,8 centímetros... lo primero que destaca en examen físico externo es que hay ausencia de tejido blando en cara, región cervical y ausencia de órganos en región toraco abdominal. Por ende, las lesiones que se destacan entonces en el **examen físico externo anterior** son: fractura de huesos propios de la nariz, maxilar superior e inferior, etmoides, y una diástasis de los dientes incisivos. Además, se destaca una fractura de 3ª costilla derecha que prosigue con lesión cortante del músculo intercostal, de 3,5 centímetros, de adelante hacia atrás, de derecha a izquierda, levemente horizontal. Destacan lesiones menores en extremidades, principalmente mano, donde hay una lesión cortante superficial del pulpejo del dedo pulgar, de 1,8 centímetros, una lesión de base del meñique, cortante superficial con una equimosis circundante de 2,2 centímetros.

La perito **MELENDES** refirió a continuación que “luego, se pasa al **examen físico externo posterior**, donde hay 5 lesiones entre corto punzantes y cortantes, siendo la primera lesión una lesión subescapular en el hemitórax derecho, de 3,5 por 0,6 centímetros; se prosigue con una lesión que ingresa por el 8º espacio intercostal, no se hace alusión a qué hemitórax en el informe; así como a su vez con lesiones cortantes en el reborde costal, tampoco hace alusión que hemitórax; y, dos lesiones cortantes en región lumbar hacia la izquierda. Además, destaca en este examen físico interno, que hay cicatrices antiguas en región perianal, a las 6, 8 y 11 horas. En el **examen interno del cadáver**, donde destaca ausencia de órganos toraco abdominales, no se describen por su ausencia, y si se destaca que hay fractura

en cráneo a nivel del hueso frontal derecho, asociado a una hemorragia subaracnoidea. **Concluye** individualizando a un cadáver de sexo masculino, de 168 centímetros de estatura, de 50 kilos aproximadamente, correspondiente a Tulio Enrique Rojas Lizama, cuya causa de fallecimiento sería un traumatismo encéfalo craneano, por golpe de objeto contundente. En estado morbosos concomitantes, expone estas cinco lesiones corto punzantes, toraco-abdominales. Expone que los territorios lesionados son cabeza, tórax y abdomen, que el tipo sería debido a homicidio. Y, por último, hace cuenta que se reserva sangre para muestra toxicológica, se toma residuos de lechos ungueales, se toma un torulado de región anal y perianal, se deja set fotográfico y tres manchas de sangre para cotejo de ADN en caso de ser necesario. Eso es lo que puedo destacar de este informe”.-

Ante consultas del fiscal, la perito médico forense **GISELLE MELENDES** explicó que “no puedo decir si la fractura descrita es una gran fractura o una fractura pequeña porque no lo dice en el informe, si puedo agregar que para producir una fractura craneal se necesita de alta energía, cualquier hueso fracturado, en el informe no tuve a la vista ni el set fotográfico ni el cuerpo. El médico dice como causa de muerte el traumatismo encéfalo craneano, pese a 7 heridas corto penetrantes, puedo inferir que al tener a la vista más detalle de la fractura, le parece que en relación es más grave que las relaciones corto punzantes o se condice más con que es la causa de fallecimiento por eso dijo el traumatismo, y puedo agregar que él describe porque tuvo el único órgano que hay hemorragia subaracnoidea, eso habla de magnitud de lesión en el encéfalo, que lo expone en el informe, eso quiere decir que ya se generó una hemorragia en el encéfalo, con fenómenos secundarios de este golpe con objeto contundente, o sea, hubo vestigio en ese órgano de la lesión”.

Ante consultas del defensor Silva, la perito **MELENDES CORNEJO** aclaró que “la hemorragia subaracnoidea, en el cráneo, depende de la cuantía de la hemorragia, hay personas que sólo pueden tener leves alteraciones de conciencia, llegar caminando al servicio de urgencia, y otras que con una magnitud de importante hemorragia subaracnoidea pierden conciencia inmediatamente. En el informe se describe la hemorragia subaracnoidea, no pone leve, grave o si afectaba todo el territorio, yo no puedo inferir, esto se mide en la escala de Glasgow como habría reaccionado de acuerdo con la cuantía el estado de conciencia de esta persona frente al golpe de objeto contundente. Los centímetros de la fractura no aparecen en el examen interno, las costales si están descritas en centímetros. Si hay correlación que expone fracturas en huesos propios de la nariz y de etmoides, que el etmoides es parte del cráneo, la fractura etmoidal está descrita en el informe. Una fractura frontal de 5,5 centímetros en el cráneo debe evaluarse varias circunstancias, no es lo mismo tenerla en una persona joven, que sea de mediana edad, un adulto mayor o con patología concomitante, pero cualquier lesión que implique como consecuencia una fractura debe tener algún grado mínimo, al menos, de alteración de conciencia, lo que significa por grado mínimo inestabilidad, control para mantener el hábito de caminar, hasta la pérdida de conciencia completa. Tenemos una gama de manifestaciones, desde las mínimas a las mayores, pero en una fractura frontal debería haber como mínimo un período de alteración con pérdida de conciencia leve a moderado posterior al golpe, el cual puede tener evolución en los tec, son traumatismos encéfalo craneanos, hay gente que manifiesta tener estos golpes, estas pérdidas de conciencia y después recuperarse al par de minutos, en periodo corto recuperar conciencia, pero no por ello dejan de tener la fractura y la hemorragia, sigue

latente ahí. Las heridas en el tórax no las vi, sólo refiero lo que dice el informe. Hay ausencia de órganos, nos impide establecer trayectoria, importantísimo para responder si una lesión sangra poco o mucho.-

Consultada por el Tribunal, la médico forense **GISELLE MELENDES** especificó que “la fractura frontal es de la frente, hueso frontal. El etmoides es un hueso de atrás de la nariz, es parte de los huesos del cráneo, en la base del cráneo. Detrás de los huesos propios de la nariz, consecutivamente atrás como una lámina, está el hueso etmoidal. No estableció en conclusiones gravedad de las lesiones cortantes, sino como estados morbosos concomitantes estas cinco lesiones corto punzantes toraco abdominal. Causa de muerte es el traumatismo encefalo craneano por golpe de objeto contundente. Desde mi experiencia, por la región, son lesiones entre cortantes y corto punzantes, hace la diferencia, son lesiones importantes, es difícil inferir porque no vi el cuerpo ni vi el set, y porque a su vez el examen está imposibilitado por la ausencia de órganos que impide establecer trayectoria, lo que es importante para determinar si una lesión es grave o no, porque puedo tener una lesión corto punzante que probablemente no toque ningún órgano vital, y no es tan grave como una lesión corto punzante que a lo mejor está en el mismo lugar, pero que si tocó órganos vitales, esa es la diferencia”.-

Valuado este informe de la médico forense **GISELLE CATALINA MELENDES CORNEJO** fue posible obtener una explicación científica completa y detallada de las lesiones sufridas por la víctima que son atribuibles a la acción de terceras personas, y no al consumo de animales, destacando siete lesiones corto punzantes en el tórax, una fractura del hueso frontal del cráneo de 5,5 centímetros que le generaron un traumatismo encefálico craneal, lo que finalmente le causó la muerte, confirmándose de esta manera lo afirmado antes por el médico forense, en aquella época asesor criminalístico de la Policía de Investigaciones, don **IVÁN LASTRA**. Destaca el informe médico legal otras dos fracturas importantes, una de una costilla y otra a nivel del rostro, en la sección mandibular, las cuales no pudo precisar si se debieron al ataque violento de otras personas, o a la posterior intervención de animales carroñeros de manera post mortem, aunque inclinándose por esta última hipótesis ya que no fue posible observar flujo sanguíneo, indicador de la existencia de una lesión vital.-

7.- pericia de alcoholemia al cadáver de Tulio Rojas Lizama, AL-6167-18-VI, que es elaborada por doña **VILMA MUÑOZ V.**, licenciada en química, perito del Servicio Médico Legal de Rancagua, informe en que se establece que el occiso mantenía una concentración de 0,0 gramos de alcohol por litro de sangre.-

Estas pruebas periciales constituyen un conocimiento científico afianzado, respecto del cual no es posible presentar objeciones en cuanto a su desarrollo profesional por quien realizó dicho peritaje. No existen, en la causa, antecedentes que puedan permitir cuestionar sus procedimientos y/o conclusiones, por lo que a juicio de estos sentenciadores es prueba bastante acerca de la **naturaleza** de las lesiones sufridas por la víctima y de las consecuencias de estas para éste, que finalmente le causaron la muerte a consecuencia de un traumatismo encefálico craneano, y las heridas corto punzantes sufridas en su tórax anterior y posterior.-

En consecuencia, de la valoración de todos estos medios de prueba, es posible tener por acreditado que las lesiones causadas a la víctima como consecuencia de las agresiones sufridas entre los días sábado 13 y domingo 14 de octubre de 2018 fueron de carácter mortal. Debido a lo anterior, se tiene

por establecido este elemento calificador del delito de robo con violencia en las personas, previsto en el artículo 433 N° 1 del Código Penal.-

VIGÉSIMO. *Elementos de la faz subjetiva del tipo.* Que, en la faz subjetiva del tipo penal contemplado en el artículo 433, del Código Penal encontramos el **dolo** y los elementos subjetivos del tipo penal de robo con violencia e intimidación, los cuales son el **ánimo de lucrarse**, y la conducta de comportarse como señor y dueño respecto de las cosas sustraídas, también denominado ***animus rem sibi habendi***. Estos elementos de la faz subjetiva del tipo penal suelen advertirse, presumirse o asumirse a partir de la conducta objetiva realizada por el agente imputado de ser su autor.-

El **dolo** no se presume, su existencia debe demostrarse a través de las circunstancias que rodean y condicionan el hecho. Si bien es cierto que su acreditación es una cuestión compleja, dados los elementos subjetivos o de naturaleza psicológica que no son perceptibles directamente, la convicción habrá de basarse en circunstancias probadas previas, coetáneas y posteriores al hecho que demuestren el íntimo conocimiento y voluntad del agente, que manifiesten la intención querida. Por consiguiente, el dolo, en cuanto elemento psicológico - conocer y querer - solamente puede fijarse por un proceso de inferencia. Estos juicios permiten al Tribunal mediante una operación lógica deducir del material fáctico la concurrencia de los componentes anímicos del suceso delictuoso, ya que el objeto de la convicción del tribunal es un elemento que no trasciende y permanece reservado en todo individuo, de modo que su verificación requiere de una inferencia a partir de hechos conocidos, el tribunal de los hechos debe establecerlo a partir de la forma exterior del comportamiento, debiendo consignar los hechos que acaecieron de los que derivan consecuencias, partiendo de prueba indiciaria para, mediante un análisis lógico, vincular los hechos acreditados que sirven de soporte con aquél no probado que se extrae de dicho proceso intelectual.-

En el caso de autos, el dolo en el actuar del enjuiciado se desprende de su conducta de reunirse con el afectado en un lugar apartado, y proceder a agredirlo con arma blanca y con un elemento contundente, para así facilitar la sustracción de especies de éste y asegurar la impunidad de su conducta. La violencia física consumar el delito de sustracción, ejerciendo entonces violencia en contra de la víctima para superar la resistencia u oposición de esta al delito que se estaba cometiendo es claramente dolosa, y la causación de la muerte de éste a consecuencia de tal ataque violento lo es también.-

En cuanto al elemento **ánimo de lucro** se tiene por establecido desde que deviene como necesaria consecuencia del hecho de la apropiación, puesto que el apoderamiento de bienes corporales muebles de fácil reducción en el comercio a través de su transferencia a terceros en partes a cambio de dinero, por lo que necesariamente se incrementa con la sustracción el patrimonio de los hechores en desmedro del patrimonio del afectado, lo que implica una ganancia económica de por sí para los acusados, así como por el uso que puede dársele; sin que pueda determinarse la concurrencia de un ánimo diverso en aquellos, dada la forma violenta en que se apoderó de dicha especie.-

Finalmente, el ***animus rem sibi habendi*** ha sido posible desprenderlo de la conducta de los agentes, dado que se apoderan de una especie, luego de agredir a la víctima, sacándola de la esfera de resguardo de la víctima, por lo que se comportó como señor y dueño de las especies sustraídas, al punto que transfirió varias de estas a cambio de dinero o drogas, y dispuso de otras que no pudieron ser recuperadas.-

VIGÉSIMO PRIMERO. *Segundo delito que se imputa, receptación de especies.* Que, el **artículo 456 Bis A del Código Penal**, en su actual redacción, sanciona al que “conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1º, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas,...”.-

Que, para que se configure el delito de **Receptación**, en los términos antes indicados, se requiere de la concurrencia de los siguientes requisitos: **a)** tener en su poder, a cualquier título especies; o, **b)** comprar, vender o comercializar en cualquier forma especies, aun cuando ya se hubiese dispuesto de ellas; **c)** que las especies, que se tienen o se comercializa, sean hurtadas o robadas, u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida, descartándose los efectos del delito; y, **d)** conocer el origen ilícito de dichas cosas corporales muebles (dolo directo), o no poder menos que conocer (dolo eventual).-

Que, es conveniente recordar, que la *ratio legis* del establecimiento de este delito fue incorporarlo a continuación de la regulación de los delitos contra la propiedad, de apoderamiento por medios materiales, excluyéndolo de la sanción de los partícipes como cómplice de hurto o robo en el original inciso 2 o final del artículo 454 del código punitivo, pues esta conducta constituye más bien una forma de encubrimiento de delitos, bajo la modalidad del aprovechamiento personal (GARRIDO MONTT, Mario, *Derecho Penal, parte especial, t. IV*. Santiago: ed. Jurídica de Chile, 4ª ed., 2.008, p. 278). Así las cosas, nuestro legislador decidió crear una conducta típica autónoma e independiente de la comisión del delito del cual provienen las especies corporales muebles de que se trata, originalmente sólo provenientes de los delitos de hurto y robo, actualmente extendida también a los delitos de abigeato, receptación y apropiación indebida, por lo que es posible enfrentarnos a una receptación en cadena, dado su carácter de delito de emprendimiento (POLITOFF, MATUS, RAMÍREZ, *Lecciones de Derecho Penal, parte especial*. Santiago: ed. Jurídica de Chile, 2ª ed., 2005, p. 385).-

VIGÉSIMO SEGUNDO. *Primera hipótesis de conducta típica: tener en su poder especies corporales muebles (provenientes de delitos de hurto, robo, apropiación indebida, abigeato o receptación, aun cuando ya se hubiese dispuesto de ellas).* Que, la primera conducta descrita en el tipo penal del artículo 456 Bis A del código punitivo parece ser la conducta genérica, siendo la segunda hipótesis alternativa más bien una especificación de la primera. En general, podemos afirmar que para la comisión de este ilícito basta con la «**tenencia de cosas**», entendiendo por tal la ocupación actual y corporal de algo, es decir, mantener bajo poder algo, en este caso cosas o especies. La tenencia debe entenderse, así, como sinónimo de aprehensión material o apoderamiento. La expresión “en su poder” permite clarificar el contenido de esta aprehensión, al reflejar que no es requisito tener un contacto inmediato, físico, permanente con la cosa, bastando la posibilidad de ejercer decisión sobre aquella, ese es el sentido de la expresión “poder”.-

Con la finalidad de probar la faz objetiva de este delito, el **Ministerio Público** rindió **prueba testimonial** y **documental**, iniciando con la presentación de diversos testigos, contando entre otros con el testimonio de **JAVIER ANDRÉS RIVEROS MENARES, JAVIER ANDRÉS RIVEROS MENARES**, quien aseveró que “FRANCO un día después del fin de semana me fue a buscar a la casa de mi hermana, nos juntamos y fumamos cigarro, y me contó lo que había hecho,... Dijo que le sustrajo un celular, un anillo y una cadena. Volvió a la escena, no recuerdo por qué, pero él me dijo que había vuelto

a la escena...”. ¿Te contó qué hizo con las cosas? “el teléfono lo había vendido, no me contó porqué lo hizo, pero supuestamente el concejal le debía doscientos y tanto mil pesos, más allá no, yo lo tomé riendo, porque él me lo decía riendo... El anillo lo cambió por droga, a NICOLÁS. Lo conozco, él no sé qué vende, pero se lo cambió a él. La joya me dijo que la había vendido en Pichidegua junto con el teléfono, igual...”.-

Con estos dichos, se encuentra un primer indicio que el acusado vendió algunas especies que había sustraído a la víctima, entre ellas un anillo.-

A continuación, se contó con el relato de **SOLANGE IVONNE ROJAS OSORIO**, quien manifestó que “No me dejaron entrar al sitio del suceso, le faltaban muchas cosas, de su cuerpo el anillo más característico que tenía de oro, el anillo de matrimonio, un collar, pulsera, llaves del auto, cosas en el auto, unas cajitas que tenía con cosas personales, la billetera, el teléfono, le dejaron la ropa y los zapatos por ahí, de sus pertenencias le sacaron todo. Cuando yo vi el auto ya lo habían reparado, creo que estaba quemado, le cambiaron el tapiz, lo lavaron, el tapiz estaba todo quemado según me dijeron las personas que se lo cambiaron, y olía a fuego, a quemado... No me dejaron entrar al sitio del suceso, le faltaban muchas cosas, de su cuerpo el anillo más característico que tenía de oro, el anillo de matrimonio, un collar, pulsera, llaves del auto, cosas en el auto, unas cajitas que tenía con cosas personales, la billetera, el teléfono, le dejaron la ropa y los zapatos por ahí, de sus pertenencias le sacaron todo. Cuando yo vi el auto ya lo habían reparado, creo que estaba quemado, le cambiaron el tapiz, lo lavaron, el tapiz estaba todo quemado según me dijeron las personas que se lo cambiaron, y olía a fuego, a quemado”.-

En el mismo sentido, declaró **FLOR DEL CARMEN OSORIO CORNEJO**, la cual afirmó que “Yo no vi a mi marido, me dijeron que no tenía nada, las llaves del auto, documento, celular, anillo característico que siempre lo usaba y todo eso desapareció. Ese anillo siempre lo usaba, tenía sus iniciales, era de oro. Él se lo compró a una amiga de acá que vendía joyas, cuando la compró fue en unos \$100.000 hace muchos años que lo tenía...”. Ratificando la declaración de sus dos familiares, **ISMAEL ULISES ROJAS OSORIO** afirmó que “Se recuperó, supe, el anillo que utilizaba, una cadena, creo, por lo que supe yo”.-

De las declaraciones de los tres familiares del fallecido, se desprenden las especies que fueron sustraídas a éste, algunas de las cuales fueron encontradas, entre ellas un anillo de oro, con las iniciales TR, que fue encontrado en poder del encausado Garrido Aliste.

Por su parte, el teniente de carabineros **ROBERTO ANDRÉS TORRES OYARCE** rememoró que “recibí un antecedente, el cual fue entregado a la fiscalía el día 22, en el cual un funcionario de la tenencia que vive en la población Chorrillos, recibe el comentario de que un joven del lugar de apellido GARRIDO ALISTE mantenía el anillo del concejal fallecido y que se lo había comprado a FRANCO ARRIAZA en la suma de \$100.000, lo cual fue aportado al fiscal y él después dispuso las diligencias por personal PDI. Efectivamente fue encontrado en una chaqueta en la habitación de esta persona el anillo que correspondía al concejal fallecido. El funcionario me señaló que él al vivir en la población, cercano al inmueble en que vivía la familia GARRIDO ALISTE, quien era conocido en el sector, de igual forma, comentaron que él mantenía el anillo, y que días anteriores el ciudadano FRANCO ARRIAZA lo estaba ofreciendo a la venta. Conocía a GARRIDO, por bastantes procedimientos de él, ya sea por violencia

intrafamiliar, vinculación con robos y drogas. Era vendedor y consumidor, lo que más se le sorprendió fue *cannabis*, ya sea en planta o elaborada...”.-

En el mismo sentido, declaró el subcomisario DANIEL ALEJANDRO VARGAS LORENZINI, quien recordó que “mi participación más grande es el 22 de octubre, recepcionamos información en donde la víctima le había sido robado un anillo, y este anillo estaba en poder de un sujeto que vive o vivía en calle Chorrillos s/n° en Pichidegua. Con esos antecedentes, junto con una funcionaria y colegas de la Bicrim de San Vicente, concurrimos al lugar, se le solicitó al sujeto el ingreso voluntario al inmueble, explicándole el motivo para ubicar un anillo de oro con las iniciales TR, muy característico en realidad, y esta persona no tuvo problemas, nos dio ingreso voluntario, yo converso con NICOLÁS, me señala que no tiene problema en permiternos el ingreso voluntario, le comento lo que andamos buscando, este anillo de oro con iniciales TR, él nos señaló dónde estaba, me dijo dónde, yo saqué la parca de adentro de un mueble y me señaló el bolsillo en que estaba. Al consultarle a NICOLÁS GARRIDO sobre cómo había obtenido este anillo, él me señaló que FRANCO ARRIAZA LARA se lo había ido a vender. Prestó NICOLÁS declaración, señala que conoce a FRANCO desde muy pequeño, que se visitan y que un día equis, no recuerda el día, llegó FRANCO alrededor de las dos de la mañana y le ofreció este anillo a cambio de \$100.000, lo vendió y NICOLÁS lo compró, no tenía idea -según él- a quién le pertenecía, no le interesó tampoco”.-

Para que justifique su exposición, al detective **LORENZINI** se le exhiben 07 fotografías del allanamiento del domicilio de Nicolás Garrido Aliste y del hallazgo del anillo de Tulio Rojas en él, indicando a su respecto que:

Fotografía 3) “es una fotografía del mueble donde finalmente fue encontrada la parca y en su interior el anillo”.-

Fotografía 4) “es el mueble y la parca, que si mal no recuerdo era de color verde”.-

Fotografía 5) “esa es la parca, ya en imagen más clara de la prenda”.-

Fotografía 6) “es el bolsillo en que se encontró el anillo de oro, con iniciales de TR características”.-

Fotografía 7) “es el anillo, lo estoy tomando para poder sacarle una fotografía, demostrando que correspondía al anillo”.-

Finalmente, el testigo **VARGAS** revela que “se le dijo que era por una investigación por homicidio, posterior al ingreso. Ingresé, conversé con él, había otro sujeto, lo acerqué a otro lugar le expliqué el motivo por el que estábamos buscando el anillo producto de un homicidio”.

Como puede observarse, en este caso el relato del detective **DANIEL VARGAS LORENZINI** proviene del oficial que estuvo a cargo del allanamiento del domicilio del acusado de autos, quien conversó con él, le explicó por qué estaban buscando el anillo sustraído al concejal, y obtuvo de éste un reconocimiento de que tenía en su poder el anillo, dónde lo tenía guardado y la confesión que aquella joya se la había comprado días antes al acusado Arriaza.-

Asimismo, depuso **SANDRA PAOLA LARA ARAYA**, madre del imputado Franco Arriaza, la cual reseñó que “Conozco a NICOLÁS GARRIDO de vista, no eran amigos que yo tenga entendido, no los vi juntos. Sí lo conozco, vive relativamente cerca no, a unos 20 minutos en bicicleta de distancia...”. A su vez, la ex pareja de Franco Arriaza, **RUTH ESTER ANDRADE SEPÚLVEDA**, contó que “Conocía a NICOLÁS GARRIDO, conversaban y se juntaba a veces, amigos no sé, fuimos con FRANCO una vez a la casa de NICOLÁS. NICOLÁS vendía droga en esa época, FRANCO le compraba droga. Si no tiene dinero para comprar droga da objetos a cambio. El anillo apareció en la casa, lo desconozco, no supe si FRANCO se lo entregó. FRANCO no me contó lo que pasó con el concejal...”.-

Del testimonio de estas dos mujeres relacionadas con Franco Arriaza, se puede advertir y lograr una **confirmación** de que los dos imputados en la presente causa se conocían, se visitaban, FRANCO ARRIAZA en ocasiones le compraba drogas o le vendía cosas a NICOLÁS GARRIDO, lo que es concordante con lo obtenido con los otros medios de prueba.-

A mayor abundamiento, prestó declaración el inspector de la Policía de Investigaciones **PABLO ANTONIO PIZARRO REYES**, quien aseveró, entre otras cosas, que “cuando procedo al análisis de estos celulares, el primero que analizo fue el incautado a FRANCO ARRIAZA el 19 de octubre, cuando empiezo el análisis de este celular parto, primero, con la **«guía telefónica»**,... También tenemos, luego, otra conversación que es con el «FLACO NICO», donde le pregunta sobre una chaqueta, el «flaco Nico» es **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, un amigo de FRANCO, yo no participé en el procedimiento con él, fue un sujeto detenido por mantener una especie del concejal. Esto era importante porque se mantenía cierta información que GARRIDO ALISTE podía ser encubridor de los hechos, por lo cual se realizó un cruce de información, tomando en cuenta que NICOLÁS GARRIDO ya había sido detenido por el delito de receptación, en el cual se había encontrado este anillo, que era una especie particular que tenía el concejal, y se efectúan (búsquedas de) las llamadas que existían entre estos contactos, verificando que efectivamente el 14 de octubre habían unas llamadas entre el móvil de Franco y el teléfono del contacto «flaco Nico», que habían sido en el horario de la tarde noche, la primera de éstas había sido a las 08:54 y la segunda alrededor de las 22:00 horas, esto es, al día siguiente de la desaparición del concejal, eran llamadas salientes y, luego de eso, se produce una búsqueda para ver si existían conversaciones entre estos móviles, y, efectivamente, se encontró una conversación del día 14 de octubre, cerca del mismo horario de la última llamada, en la cual FRANCO le escribe primero y le dice «malaya», que es una forma como de saludarse entre ellos, a lo que él le responde, el contacto FLACO NICO le dice «¿qué?», él le pregunta «pa donde andai», él le pregunto «¿por qué?», «pa la chaqueta». Hay que tomar en consideración que al concejal le faltaba una chaqueta, y también le dice «y para comprar», por cuanto se tenía conocimiento que NICOLÁS GARRIDO Aliste se dedicaba a la venta de sustancias prohibidas, posiblemente marihuana, por lo cual en esta conversación se genera esta dinámica en la que, aparentemente, el imputado le ofrecía una especie y, además, le quería comprar. Al concejal le faltaban, de las que tengo conocimiento, faltaba un anillo que fue encontrado en poder de NICOLÁS JESÚS GARRIDO, le faltaba el celular y una chaqueta, si no me equivoco, *NorthFace...*”.-

La declaración de Pablo Pizarro es fundamental, porque confirma que analizó el teléfono de Franco Arriaza que le fue incautado al momento de su detención el día 19 de octubre, encontrando llamadas telefónicas y mensajes de texto entre ese teléfono y el del encausado Nicolás Garrido Aliste, el

día 1 de octubre, pidiéndole el primero al segundo juntarse, lo que es coincidente con el posterior descubrimiento en poder de este último del anillo particular, con iniciales TR, que tenía el concejal Tulio Rojas, y porque Garrido confesará que se lo compró a Franco Arriaza, sin preguntar ni importarle su procedencia.-

Por último, el testigo **ALFRED JOHN BRUCE ARENAS**, comisario de la Policía de Investigaciones, afirmó que "... recuerdo que relata que era amigo de FRANCO, lo conocía, se llamaba **JAVIER RIVEROS MENARES**, quien se presenta en gendarmería y delante del fiscal que le toma la declaración, nosotros en calidad de testigos, escuchamos que era amigo de FRANCO, ... refiere que lo va a ver FRANCO, él sin preguntarle nada, conversando, le indica que había llevado al concejal a la ratonera, allí habían estado, lo había apuñalado en tres ocasiones y le había quitado unas pertenencias, entre esas el teléfono y el anillo... De igual manera le explica que el anillo lo había cambiado por falopa donde el NICO, y en cuanto a una cadena y un celular de la víctima se los había pasado a VALESKA... Otro punto difícil de descartar, sumado a que con el pasar de los días **se encuentra el anillo de oro con iniciales TR** en un domicilio cercano en Pichidegua, a quien el imputado lo cambió por droga, así lo refiere quien se lo compra en \$100.000, a JAVIER le dijo que lo cambió por droga".-

Valorados todos estos elementos, el testimonio de los testigos que tomaron conocimiento de que el acusado Nicolás Garrido tenía en su poder uno de los anillos de la víctima de robo Tulio Rojas, anillo que fue encontrado en el interior de su dormitorio, guardado dentro del bolsillo de una chaqueta de éste, se estima que se encuentra suficientemente probado, más allá de toda duda razonable, que el acusado Garrido Aliste poseía una especie corporal mueble ajena, que provenía de la comisión de un delito de robo, sabiendo o debiendo saber el origen espurio del mismo.-

La conclusión antes alcanzada no ha sido desmentida por la defensa del enjuiciado, ni siquiera ha rendido prueba en contrario; muy por el contrario, sólo presentaron como medio de prueba la declaración del encausado, **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, quien libre y espontáneamente admitió que "Estaba en la población Chorrillos, comuna de Pichidegua, como a 4 poblaciones de la casa de FRANCO. Yo a él lo veía como dos veces a la semana en la calle, me lo topaba, pero nunca tuve relación con él, una pura vez en un carrete que compartí copete. Él ese día llegó como tipo 01:30 o 02:00 ofreciéndome ese objeto, un anillo, no me pareció extraño porque como era de Pichidegua, la mamá antes vivía en mi población, cuando él me golpeó la ventana yo dormía, me ofreció el anillo, me gustó porque me convenía, para saber que era oro yo tenía un líquido, cuando son bañados en oro o plata se pegan, ahí supe que era de oro. Me convenía porque se veía que era de hartó valor, era grande el anillo. Le pagué en efectivo, por la ventana, él se fue y seguí durmiendo, hasta el día que me reventó la PDI y ahí supe que era de un homicidio, y lo entregué voluntariamente. El anillo estaba en una chaqueta, estaba guardada donde tenía otras chaquetas, a la vista. Seguramente me coloqué esa chaqueta y la guardaba, porque yo nunca andaba con todas mis joyas, yo tengo fotos igual, a mi me gustan las joyas, a vista y presencia no me gusta tenerlas a vista de todos en mi pieza, porque adelante vive mi mamá, yo vivo en la pieza atrás, a donde yo llegaba a alojar, a dormir... Dos o tres días después fue la PDI, no recuerdo bien. Llegaron allanándome y pidiéndome el anillo, yo voluntariamente les dije dónde estaba entregándose a personal de la PDI. Yo lo probé con líquido, antes nunca había hecho transacciones con él. Era cuadrado y tenía las iniciales TR, era grande. ARRIAZA no me ofreció nada más, el puro anillo".-

De esta manera, a juicio de estos sentenciadores, **se encuentra plenamente acreditada la faz objetiva del tipo penal de receptación de especies, y también la faz subjetiva del mismo**, toda vez que el acusado Nicolás Garrido Aliste sabía o debía saber el origen ilícito de un anillo que le van a vender a las 02:00 horas de la noche a su casa, un sujeto que él conocía plenamente y que no se correspondía con las iniciales T.R. que mantenía el anillo, venta que le era ofrecida en la suma de \$100.000 pese a que era un anillo de oro de gran porte, y valor. Al acusado no le interesó el origen del anillo, sólo su valor, lo compró, lo apagó y siguió durmiendo, lo que es una demostración de su desprecio por el origen de la especie que acababa de comprar a un precio muy conveniente.-

VIGÉSIMO TERCERO. *Hechos que se tienen por acreditados.* Que, con las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que se encuentran establecidos los siguientes hechos: *«Que el día 13 octubre del año 2018, a las 16:00 horas aproximadamente la víctima TULIO ENRIQUE ROJAS LIZAMA, concejal de la comuna de Pichidegua, salió de su inmueble en dirección Sector de Almahue a reunirse con vecinos de su comuna en su calidad de concejal, juntándose con una persona dueño de un almacén y su familia en el Sector de Pichidegua. Estando en dicha reunión, TULIO ROJAS LIZAMA recibió llamados telefónicos del imputado FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA, al menos en cuatro ocasiones, el cual ya en horas de la mañana de ese día le había enviado mensajes de texto reclamándole juntarse para entregarle ciertas mercaderías que poseía para él.*

Finalizada la visita antes indicada, TULIO ROJAS LIZAMA, conduciendo su vehículo Mazda, modelo 3 S 1.6, color gris, placa patente DZGL31, se retiró del lugar dirigiéndose hasta el servicentro Copec, ubicado en la comuna de Pichidegua, lugar donde procedió a girar dinero desde el cajero automático existente en el lugar, para posteriormente dirigirse en su vehículo hasta el costado norponiente del río Cachapoal, Sector Codao, comuna de Peumo, a reunirse con el acusado FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA, a eso de las 19:30 horas aproximadamente del mismo día.

Una vez en el lugar, el imputado procedió apuñalar al concejal TULIO ROJAS, dejándolo herido y sustrayéndole las especies de valor que portaba: su anillo de matrimonio, un segundo anillo con las iniciales TR, ambos de oro; el teléfono móvil que le proporcionaba la ilustre Municipalidad de Pichidegua, marca Samsung modelo Galaxy j5; una pulsera de plata; y, una billetera de cuero color azul oscuro tipo chequera, además, de las llaves del vehículo en que se movilizaba la víctima, dejándolo abandonado a su suerte.

Luego, el acusado vuelve al lugar, encuentra que el vehículo está manchado por fuera con sangre en diversas partes, borra con su ropa algunas señales que había dejado la víctima, la ubica a unos metros del automóvil aún con vida y le vuelve a apuñalar y, esta vez, además le golpea el cráneo con una piedra u otro objeto contundente.

Producto de estos ataques, la víctima sufrió cinco heridas cortantes en su espalda, y dos en la parte anterior del tórax, además de heridas cortantes en una de sus manos, y un traumatismo encefálico craneano, todas estas heridas y golpes le provocaron finalmente su muerte. Su cuerpo sería encontrado recién el martes 16 de octubre de 2018, en horas de la tarde, ya fallecido y con todo su tórax, extremidades superiores y cráneo carcomidos posiblemente por la fauna del lugar, y con una

fractura a nivel mandibular que no fue posible establecer si fue causada por su agresor o por los animales carroñeros que posteriormente consumieron los órganos del afectado.

Terminado el ataque homicida y sustracción de especies del agraviado, el encartado FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA intentó quemar el vehículo marca Mazda del fallecido, utilizando ramas que recogió en los alrededores y que puso sobre el asiento del copiloto, junto a papeles y documentación que había al interior de este, y les prendió fuego. Sin embargo, el fuego no alcanzó a propagarse del todo amagándose este de forma espontánea, generando que el asiento se quemara en gran parte, que los vidrios e interior de la cabina quedaran polarizados por el humo y hollín generado.

Posteriormente, el imputado FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA se da a la fuga del lugar, concurriendo a la casa del imputado NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE, ubicado en calle Chorrillos s/n Población Chorrillos, comuna de Pichidegua, a quién vendió un anillo de oro con las iniciales de TR, (Tulio Rojas) en la suma de \$100.000, joya adquirida por GARRIDO ALISTE para sí, quien no podía menos que conocer el origen ilícito de dicha especie. Días después, el 22 de octubre del año 2018, a eso de las 21:00 horas, funcionarios de la Policía de Investigaciones realizaron una entrada de registro voluntario en el inmueble del acusado GARRIDO ALISTE, y al registro se halló en el interior de éste, el anillo de oro con las iniciales de TR, gracias a la colaboración de éste quién les indicó dónde lo tenía guardado, a quién se lo había comprado y en qué circunstancias y valor.-

Asimismo, FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA, concurrió hasta el domicilio de JOHANA VALESKA FUENTES VARGAS, ubicado en la comuna de Pichidegua, a quién le hace entrega de una cadena de metal blanco que tiene una estructura compuesta por tres eslabones pequeños continuando de uno más extenso, que era de propiedad del concejal TULIO ROJAS, y del aparato telefónico móvil que portaba la víctima al momento del ataque. Personal de la Brigada de Homicidios y personal de la unidad MT0 de la Bicrim de San Vicente de Tagua Tagua, producto de las averiguaciones policiales ocurridas a partir del descubrimiento del cuerpo, con la debida orden judicial, allanaron el domicilio de la referida el día 08 de agosto del año 2019, encontrando tras el debido registro a la acusada JOHANA VALESKA FUENTES VARGAS, a quién se le encontraron varias joyas, entre ellas, la cadena de metal blanco con estructura compuesta por tres eslabones pequeños continuando con uno más extenso, perteneciente al occiso TULIO ENRIQUE ROJAS LIZAMA, reconociendo que se la había comprado al encausado FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA»

Para dar por establecidos estos hechos, se ha tenido en consideración la prueba rendida en la audiencia, declaración de la víctima y testigos, documental y pericial, cuyo análisis y valoración se ha efectuado en los términos indicados en los considerandos anteriores.-

VIGÉSIMO CUARTO. *Establecimiento de dos hechos punibles.* Que, los hechos antes descritos configuran, en primer lugar, de un delito **consumado** de **Robo con homicidio**, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del código penal, en relación con el artículo 432 del mismo código punitivo.-

Para dar por establecido este delito se ha tenido en cuenta el relato de los testigos que depusieron en juicio, de la prueba documental, fotografías y prueba pericial. Asimismo, el Tribunal ha tenido además presente que -de conformidad con lo señalado en el artículo 439 del Código Penal- se define a la **violencia e intimidación** como los malos tratamientos de obra o las amenazas formuladas ya sea para

hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier acto que puede intimidar a la manifestación o entrega. En este caso, la violencia del autor se expresó a través de, al menos, siete puñaladas en el tórax, anterior y posterior, de la víctima y, al menos, un golpe con elemento contundente sobre el hueso frontal del agraviado, causándole una fractura de más de cinco centímetros, lesión que le ocasionó un traumatismo encefálico craneano, el cual, junto a las heridas corto punzantes, le causó la muerte.-

El homicidio, en este caso, como elemento de la faz objetiva del tipo contemplado en el artículo 433 N° 1 del código punitivo, ha sido cometido «con motivo» del robo con violencia, puesto que la violencia ha sido ejercida para lograr la sustracción de las especies y asegurar su posterior impunidad, según se desprende, entre otras cosas, de la investigación previa al tipo de vehículo del afectado y a su teléfono móvil, como se apreció en el peritaje realizado al teléfono móvil del acusado, y de su conducta de vender o intercambiar las especies sustraídas; o, al menos, «con ocasión» del robo, pues finalmente se provoca la muerte de la víctima cuando el acusado ya se ha apoderado de las especies del afectado, ya las tiene en su poder, y golpea con fuerza, utilizando un objeto contundente, la cabeza de su víctima, causándole un fractura del hueso frontal, de varios centímetros, lo que genera un traumatismo encefálico craneano, que es la causa final de su muerte, según dio cuenta el médico forense de la Policía de Investigaciones que revisó al cadáver en el sitio del suceso, y el informe pericial médico forense de autopsia del Servicio Médico Legal de Rancagua.-

Asimismo, estos mismos hechos configuran, en segundo lugar, un delito **consumado** de **Receptación de especies** previsto y sancionado en el **artículo 456 Bis A del Código Penal**, toda vez que resultó acreditado que un sujeto fue sorprendido manteniendo en su poder un anillo de oro que había sido sustraído antes a su propietario, el cual poseía características de identificación que eran incompatibles con la persona que se lo traspasó mediante venta, por lo que el acusado sabía o debía saber que aquel no pertenecía a su vendedor y que tenía un origen espurio.-

VIGÉSIMO QUINTO. *Grado de ejecución del delito.* Que, en la acusación fiscal se ha indicado que el grado de ejecución del crimen de robo con homicidio sería el de *consumado*, apreciación que compartió el Tribunal, puesto que el malhechor, luego de ejercer violencia física en contra de su víctima, huyó del sitio del suceso con las especies sustraídas en su poder, sacándola de la esfera de resguardo de su legítimo dueño. Además, el resultado que genera la calificación del delito, que, con motivo u ocasión del robo, se cometiera homicidio, está también consumado, puesto que la víctima, producto de las lesiones que le causaron, finalmente falleció en el lugar del ataque final en su contra.-

Así las cosas, se ha establecido en el juicio al comprobarse que el bien objeto de apoderamiento por parte del acusado fueron sacados de la esfera de custodia de la víctima, quedando en un grado de ejecución perfecto, más precisamente, **consumado**.-

De igual forma, el delito de receptación de especies se encuentra consumado desde el momento mismo en que el enjuiciado se apodera del anillo de la víctima del robo.-

VIGÉSIMO SEXTO. *Participación del acusado Arriaza Lara.* Que, en la conducta descrita como un delito de **robo con homicidio**, ha correspondido al acusado **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA**, participación y responsabilidad en calidad de **autor ejecutor**, según lo establece el Artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa, por las razones

que se explicitarán en el fallo; en especial, con la declaración de los testigos y peritos que depusieron en juicio.-

Entonces, con el objeto de probar la participación del acusado en los hechos que se le imputan, se rindió **prueba testimonial**, a través de la declaración, en primer lugar, de **ISMAEL ULISES ROJAS OSORIO**, quien señaló que “el sábado 13 estaba con mi padre en la casa, me dice que va a Larmahue, a una reunión con comité de vivienda. Me empiezo a preocupar el domingo, a las 07:00 de la tarde ya era preocupante, haciendo llamados a todos los lugares cercanos a donde podía ir a sin avisar, porque esto no era recurrente, para nada. A carabineros, el lunes a las 06:00 de la tarde ya. En Facebook publiqué el martes tipo 02:00 de la tarde, con autorización previa de la SIP... cuando recibo información por redes sociales, es que tipo 08:20 horas pm del sábado que lo visualizaron hacia dentro, es lo que me comenta un testigo protegido, me comentó que fue a buscar un trasmallo y que él conocía a FRANCO ARRIAZA, pero yo no, él se lo nombra a la PDI, yo no...”.-

Como podemos ver, el hijo de la víctima lo extraña el día domingo porque no llegó a casa el sábado por la noche; el lunes hace la denuncia y el martes lo autorizan para publicar en redes sociales, logrando que una persona conocida que ve su publicación le informe que vio un vehículo parecido al de su padre el sábado cerca del río, lo lleve al lugar y allí descubren el vehículo de su padre. Antes señala que su padre había salido a ver a gente de la comunidad debido a sus labores como concejal de la comuna de Pichidegua.-

Confirmando esta circunstancia última, declaró **LUIS ALEJANDRO OCTAVIO LIZANA MOLINA**, testigo que afirmó que “yo lo conocí como concejal de la comuna, muy amigo de mi papá, vinculo más personal con mi papá. Ese día andaba en la población donde vivo yo, pasó a saludar a mi papá, que es adulto mayor cuando investigaciones nos tomó la declaración, enroló, me dejó notificado a mí en representación de mi papá. Ese día pasó a saludar a mi papá, andaba en reunión con vecinos de la población. Tenemos local comercial, «El Pino», es de abarrotes. Por lo que me dijo mi papá, yo también lo vi, tiene que haber estado unas dos horas, conversaron afuera en el local comercial, no pasó al domicilio. Era una relación de amistad con mi padre, personal, de años con él. Yo llegué en el transcurso de la tarde cuando él se encontraba, se estaba por retirar, alcancé a saludarlo. Se retiró como a las 05:00 a 06:00 de la tarde, una cosa así. No dijo a donde iba, dijo que andaba en una reunión que se había suspendido con vecinos de la población. La Copec de Pichidegua queda a 8 a 10 kilómetros más o menos, el concejal andaba solo, en un auto Mazda, modelo no recuerdo, por el logo era un Mazda. No recuerdo que haya recibido llamados telefónicos, no ocupó el celular el rato que yo estuve. Contradicción con declaración en anexo 16 de informe de la Brigada de Homicidios, declaración de 19 de octubre de 2018: «recuerdo que, durante su estadía en el almacén, don Tulio habrá recibido unas dos llamadas, las cuales salió al exterior a conversar por celular, desconociendo con quién habría hablado». Al retirarse del local, el concejal estaba normal, lo noté como yo lo conocía, inclusive las llamadas deben haber sido en lapso que estuvo con mi papá. No estuve todo el rato, yo no lo vi nervioso, y él cuando se despidió se retiró normal. Supe lo ocurrido, el domingo comenzó en la comuna el rumor de que estaba desaparecido el concejal”.-

Luego, **LUIS LIZANA MOLINA** añade que “El local queda en población 1 de mayo, en Larmahue, cerca del retén de carabineros. Yo vivo frente a la compañía de bomberos, ahí hay cámaras de seguridad y por eso detectaron que el auto estaba cerca del local”.-

A continuación, se cuenta con la declaración de **LUCIANO ANTONIO CORNEJO HUERTA**, quien rememoró que “conocí al concejal TULIO ROJAS, él por lo general pasaba al taller, era concejal y recorría hartó la comuna. Él como todos los concejales pasaba, hacia harta actividad, en el taller le cooperábamos premios para rifas y cosas así, taller de mueblería. Yo andaba entregando muebles ese día en Pichidegua, me lo topo de vuelta en la Copec al pasar a echar bencina, conversamos... Andaba solo creo, no me acuerdo. Fue en la tarde, 04:00 o 05:00 de la tarde, no recuerdo bien. Declaré en retén en Dalmahue”. Refresca memoria con declaración anexo 14, informe policial Brigada de Homicidios de 19 de octubre de 2018: «recuerdo que el día sábado 13 de octubre de 2018, a eso de las 19:30 horas...» “esa es la hora, conversamos unos 2 minutos, fue algo corto. Lo encontré normal ese día, como siempre. Yo iba para la casa con mis compañeros, él se quedó en el auto, en dirección a Pichidegua creo que iba...”.-

Como es fácilmente observable, estos dos testigos **LIZANA MOLINA** y **CORNEJO HUERTA**, confirman lo señalado por el hijo de la víctima, que ese día sábado 13 el afectado había ido a visitar personas al centro de Pichidegua, viéndolo por última vez en el servicentro de la localidad alrededor de las 19:30 horas.-

Con el mismo propósito, prestó testimonio el **TESTIGO PROTEGIDO N° 1**, quien aseveró que “ese día aproximado era tarde, las 07:00 de la tarde, horas antes fuimos a pescar al río y dejamos una red tendida para que se secara, es muy pesada para recogerla al tiro. En el transcurso de la tarde la fuimos a retirar, pasadas las 07:00 de la tarde, y nos encontramos ingresando un vehículo hacia el río, por la ribera del río, divisando un vehículo plomo, persona masculina con sombrero colocado en su cabeza. Después, posterior a eso, fuimos al río a retirar el trasmallo, nos percatamos que el vehículo que había ingresado estaba adentro, estacionado con dirección hacia afuera, y en eso viene acercándose un hombre de mediana altura, 1,70 metros, y masculino, moreno, pelo corto, sucio de ropa, yo me percaté que tenía una tijera en su mano, izquierda o derecha , que la apretaba, preguntándonos qué andábamos haciendo ahí nosotros, le comentamos que andábamos buscando el trasmallo y le preguntamos si él andaba en el vehículo, él diciéndonos que sí, que él andaba en el vehículo, y nosotros nos retiramos del lugar, sin percatarnos de nada extraño, solamente algo que sucede siempre, porque siempre ingresan vehículos. A los días posteriores nos percatamos de una persona extraviada y que las descripciones del vehículo en que se transportaba eran esas, vehículo plomo, marca Mazda; conociendo yo a la persona que estaba en su búsqueda, un muchacho que jugaba a la pelota, nos conocemos del liceo, le comento lo visto ese día, nos juntamos y fuimos a ver, le di las indicaciones donde estaba, llamaron a Carabineros y ahí ya se desató todo lo que ya conocemos todos.

Explica el **Testigo protegido N° 1** que ese día sábado 13 de octubre de 2018 “fuimos como a las 07:00 de la tarde, ingresamos por el costado de la ribera del río, es un camino de un caballero que da entrada ahí, para ir a pescar, uno le paga \$2000 en vehículo, porque hacerlo peatonalmente puede hacerlo por cualquier parte, pero para ingresar en vehículo tiene que hacerlo por la casa de ese caballero. Vemos

pasar un vehículo, siempre pasan vehículos por ahí, vemos una persona que conducía, hombre con sombrero, es lo que se percata, es raro que alguien ande con sombrero, con chupalla mucha gente, pero sombrero con alitas bien enroscadas es raro ese tipo de sombrero. Fuimos a buscar una red de pesca, le decimos «trasmallo». Deben ser unos 700 a 800 metros desde la entrada. No vimos a nadie más, el lugar donde estaba el vehículo estacionado es más solitario, por donde nosotros accedemos es más concurrido porque es camino de tolvas, de autos, de todo. Pero en donde se encontraba estacionado es más solitario. Esta persona no sé qué estaba haciendo, se dirigió a nosotros a preguntar qué andábamos haciendo nosotros ahí, no es habitual, porque el río es libre, nadie debe acercarse a preguntar, no es el dueño creo. El vehículo lo vimos a unos 30 o 40 metros, él se acercaba ya a nosotros cuando lo vemos. Él venía desde el vehículo, desde la posición del vehículo. Nosotros le preguntamos si él andaba en el vehículo, dijo «sí, nosotros andamos en el auto», pero no vimos a nadie más en ese momento, el que iba manejando no era él, porque era una persona de sombrero. Fuimos a buscar la malla, luego nos devolvemos, es como un cruce chiquitito, como pata de gallina, nosotros pescamos a mano izquierda, el vehículo estaba a mano derecha, desde el punto de la pata de gallina se ve el acceso donde estaba el vehículo, usted para llegar al vehículo tiene que girar a mano derecha, tomar esa patita de gallina corta e ingresar al vehículo, pero desde ese punto, del punto de cruce, se alcanza a divisar. «Pata de gallina» es como tres cruces, uno derecho, uno a la derecha y otro a la izquierda. Ubicaba a la persona que nos habló, lo había visto en el pueblo, pero no sabía quién era, lo había visto antes. Por intermedio de ULISES me contacta la PDI, me mostraron muchas fotografías, reconocí a la persona que ese día tuvimos esa conversación corta, se llama FRANCO. He sufrido amenazas «*te vamos a reventar la casa*», garabatos, disparos al aire fuera de mi casa, eso. De repente conocidos por ahí que me dicen «*ten cuidado, andan en tal vehículo preguntando por ti*», «*que me cuide, que te vamos a reventar*», amenazas típicas de personas”.

Luego, el TESTIGO N° 1 recuerda que el sujeto a quien se encontró “portaba una tijera, no recuerdo marca ni color, pero era una tijera que apretaba en sus manos, vestía ropa ligera, pantalón largo, polerón con gorro, oscuro, media sucia, como ropa de trabajo... yo en ningún momento nombre que a las 07:00 de la tarde ingresamos a dejar la malla; andaba ahí pescando y ya habíamos dejado una malla dentro extendida porque tenía que secarse, anduvimos temprano pescando, nosotros salimos con los peces y a esa hora ya fuimos a buscar la malla, porque igual es lejos, pa dentro son unos 700 metros, 800 metros más o menos, fuimos y recogimos la malla y al volver ya eran como las 08:00 de la tarde. Nosotros andábamos pescando en el río, como a las 02:00 de la tarde más menos fuimos a pescar, teníamos una malla que es pesada con agua, y como a las 08:00 ya veníamos de vuelta, ahí nos encontramos con esta persona con ropa de trabajo... yo andaba con una persona, también es testigo. Cerca del río, como sitio, siempre andan perros, gatos, conejos, ese tipo de fauna, ahí botan harta basura, llegan caballos, vacunos, que echan las personas. Le llaman «ratonera» al sector al frente, sector cordillerano, pero a este sector no. No tiene nombre que yo sepa. Lo más común es toparse con perros, caballos y vacunos...”.-

Cuestionado por la defensa de Franco Arriaza, el TESTIGO N° 1 recalca que “a eso de las 19:00 horas vemos el vehículo Mazda, a las 20:00 horas ya nos retiramos para irnos al hogar y nos encontramos con la persona que se nos acerca. A las 02:00 de la tarde pescaba ahí, después hice muchas cosas, no va en la declaración. Ese día me alimento bien, soy sano, no bebo alcohol, no fumo, no consumo drogas,

hago deportes. Pensaba comer los peces. Ese día fui a trabajar, entro a las 08:00, me levanto 06:45. Almorcé y fui a pescar con mi amigo. A las 07:00 pm nos encontramos con el vehículo, a las 20:00 horas nos retiramos porque está oscureciendo... Al ver el vehículo no nos pareció nada anormal. No había bulla, no había música, nada. (A Franco) Lo ubicaba, lo había visto días antes. Días después vi las publicaciones del hijo que se había extraviado el papá, concejal, dieron las descripciones de cómo salió ese día de su domicilio”.-

Es interesante este testimonio del **TESTIGO PROTEGIDO N° 1**, pues se trata de la persona que vio ese día sábado ingresar un vehículo a la zona del puente Codao, pasadas las 19:00 horas (el anterior testigo dijo que ve a la víctima cerca de las 19:30 horas en el servicentro Copec) y que el día martes al ver la publicación en Facebook de ULISES ROJAS relaciona aquella con el vehículo que vio, se comunica con éste y lo traslada hasta el lugar en que vio dicho automóvil, el cual aún permanecía allí, lugar desde el que se comunicaron con carabineros del sector para que fueran a revisar, según contó el hijo de la víctima. Otro aspecto por considerar es que este testigo sabe el nombre de la persona que vio, lo identifica como FRANCO.-

En términos muy similares, se expresó el **Testigo Protegido N° 2**, quien señaló que “nosotros andábamos pescando, fuimos a buscar la red en la tarde que dejamos tirada al sol, la fuimos a buscar hacia dentro, a la orilla del río, donde estaba la malla y nos topamos con el sujeto en el camino, le preguntamos que andaba haciendo, «ando en una movida» dijo. Nosotros seguimos caminando para dentro, unos 70 o 100 metros más o menos, no recuerdo, seguimos caminando y se ve un auto a unos 100 a 200 metros, estacionado. Le preguntamos en qué andaba, nos dijo «ando con un amigo en una movida». Fuimos a buscar la malla, y él andaba con una tijera para podar o cortar uva. No le tomamos importancia y nos vinimos hacia la carretera, para venir a nuestras casas, después se supo que había matado al finado. Eso es lo que vio uno. Nos topamos con este tipo, lo ubicaba de pasada, de vista no más. Desde el auto y él deben ser unos 100 a 200 metros, más o menos, recuerdo poco, ha pasado tiempo. Nosotros vimos el auto, había una T, un cruce, y nosotros nos devolvimos. Íbamos a buscar la malla, al recogerla, nos devolvemos por el mismo camino para afuera, para atrás. El vehículo era plomo o negro, algo así, estaba abajo de una mata, de un árbol grande, así como a la sombra. Me avisó mi amigo, me acerqué al tiro a la PDI, declaré y no me mostraron fotografías. He tenido problemas, me han amenazado, por este tema, es que dicen todos que, por este mismo tema, no sé si es 100% efectivo, no lo tengo seguro, no sé si son familiares de él, a mí me tiraron un balazo en la casa con escopeta, «andaba sapeando», y nombraron a este muchacho, mi primo decían, cosas así”.-

Consultado por los abogados, el **TESTIGO N° 2** reiteró que “Ese día en la mañana estábamos trabajando, fue sábado o viernes, trabajamos en CARLOS ROJAS, sacando papas en la mañana, bueno toda la semana. Con el compañero, parece que éramos 3 personas más, nosotros dos fuimos a pescar ese día. No recuerdo a qué hora llegamos, después de almuerzo o a la hora de almuerzo, algo así. En ese tiempo, en vehículo parece que fue, o nos fue a buscar el jefe, no me acuerdo. En el mismo sector trabajamos, a mil metros, ahí mismo. Para ingresar ahí se hace por el camino donde están los vehículos, hay otras entradas, es puro potrero, hay camino, pero se entra por cualquier lado a pie. La primera vez que lo vi, no sé si fue a las 06:00, 07:00 u 08:00, no sabría decirle el horario, una cosa así entre 06:00 a 08:00, vemos

el auto a unos 100 a 200 metros. Íbamos a buscar la malla para venimos, estaba claro, de día, de 6 a 8:30 cuando nos venimos. Antes de ese horario pienso, estuvimos a un metro o metro y medio de él, le veo unas tijeras que andaba trayéndolas, en un bolsillo, porque se veían, andaba con buzo, se veía la punta de la tijera. No me pareció raro... “en los días siguientes, venía a San Vicente y me topo con él en el camino, lo más normal. Se supo la esta del concejal, uno pensaba y sacaba conclusiones solo, habrá sido este cabro, como andaba ahí, se escuchaban tantos comentarios. Fui porque me llamó mi amigo, por él supe yo y fui a la PDI a cooperar. Al otro día que encontraron el cuerpo del finado, al otro día altiro fui a la PDI”.-

Valuada la declaración de este segundo **TESTIGO PROTEGIDO N° 2**, se desprende que, básicamente, confirma lo dicho por el TESTIGO N° 1, ese día después del trabajo de la mañana fueron a pescar al sector del puente Codao alrededor de las 14:00 horas. Luego dejaron el trasmallo (sinónimo de malla de pesca) secando y se retiraron del lugar. Alrededor de las 19:00 horas volvieron al lugar a buscar la malla, y estando allí ven ingresar un automóvil plomo u oscuro, y al rato se encuentran con un sujeto al que ubican del pueblo, quien les dice que anda en una movida en ese auto con un amigo, y les pregunta en qué andan ellos, Recuerda que el sujeto portaba una tijera, sólo que afirma que la traía dentro de un bolsillo, mientras que el testigo N° 1 decía que la traía en sus manos.-

Coincidiendo con lo expresado por estos dos testigos protegidos, prestó declaración el Subcomisario de la Policía de Investigaciones **HERNÁN MARCELO MEDEL HORMAZÁBAL**, quien narró que “en el caso exhibí a dos testigos protegidos en la causa sets fotográficos, a fin de ver si podían reconocer al imputado en la causa, ambos testigos protegidos señalaron reconocer al imputado en distintas circunstancias, ambos testigos lo reconocen. Se hace en forma separada, a los testigos se les exhibe sets fotográficos en forma separada, de hecho se cumplió con la norma de exhibición de sets fotográficos, los funcionarios que exhibimos los sets fotográficos no son los mismos que tomaron las declaraciones, no habíamos tomado contacto con ellos, dando cumplimiento a los protocolos vigentes exhibimos nosotros, junto al, en ese entonces, subinspector JUAN PABLO PLAZA los sets fotográficos a los testigos protegidos. Se muestran dos sets fotográficos de 10 imágenes cada uno, donde uno de los sets contiene al imputado y otro no lo contiene, set ciego para que la víctima no sepa en cuál set está contenido el imputado, por eso se le muestran dos sets fotográficos de 10 imágenes cada uno, donde en uno sí está el imputado y en el otro no. La misma diligencia en forma separada a cada uno de ellos, ambas personas reconocen al imputado FRANCO ARRIAZA, uno lo reconoce como el sujeto que vio cerca del automóvil de la víctima, el otro como un sujeto que lo ubica, de 1,75 metros, moreno, que su mamá se llama SANDRA y vive en el sector de El Maitén. Por lo general, la declaración es previa, porque de hecho el set fotográfico indica la descripción del imputado, si ya la persona prestó declaración. No dudaron al reconocer, si titubean se señala en el acta, alguna contrariedad, si hay titubeos se le indica que si no hay seguridad no se identifica en el set. Si la persona dice «creo que lo reconozco» no se consigna como reconocimiento efectivo”.-

Cuestionado por el defensor Silva, el subcomisario **MEDEL HORMAZÁBAL** explicó que “el protocolo señala que las personas prestan declaración de manera inicial, y luego se les exhibe sets fotográficos por oficiales que no estuvieron presentes en su declaración”. ¿En esa declaración dan las

características? “Algunos sí, otros no. Si no dan las características, se describen en el acta de reconocimiento. De hecho, el TESTIGO PROTEGIDO N° 2 da las características en el acta de reconocimiento. En función de estas características se buscan fotografías, evidentemente no puedo poner sujetos de 17 años, si busco uno de 40; se buscan sujetos de similares características. Nosotros al confeccionar set fotográfico no sabemos las características que va a decir el testigo, podemos poner personas morenas y blancas en algún momento. En general, utilizamos sujetos de similares características, en este caso sí porque los testigos habían prestado declaración previa, no tengo los sets a la mano, tengo la sensación de que fueron de similares características, el TESTIGO PROTEGIDO N° 2 señala test morena, estatura, contextura gruesa. Dimos cumplimiento a los protocolos, el protocolo, así que debe haber sujetos de similares características, no hay un rubio ni un escandinavo. Nosotros no adulteramos evidencias”.-

Analizado este testimonio de **HERNÁN MEDEL**, él es categórico en señalar que los testigos protegidos N° 1 y N° 2 reconocieron sin dudas al acusado al exhibírseles los sets fotográficos por separado, y que cada uno de ellos además explican por qué lo conocen, señalando uno de ellos que conoce a su madre de nombre Sandra y que sabe que vive en un pasaje de la comuna.-

De manera periférica a lo ya señalado por los testigos antes mencionados, prestó declaración **ROBERTO ANDRÉS TORRES OYARCE**, teniente de carabineros, el que relató que fue el primero en descubrir el automóvil en que se desplazaba la víctima en el sector del puente Codao en el río Cachapoal, y, luego de un rastreo por los alrededores con sus funcionarios encontró el cuerpo del occiso, añadiendo más adelante que “recibí un antecedente, el cual fue entregado a la fiscalía el día 22, en el cual un funcionario de la tenencia que vive en la población Chorrillos, recibe el comentario de que un joven del lugar de apellido GARRIDO ALISTE mantenía el anillo del concejal fallecido y que se lo había comprado a FRANCO ARRIAZA en la suma de \$100.000, lo cual fue aportado al fiscal y él después dispuso las diligencias por personal PDI. Efectivamente fue encontrado en una chaqueta en la habitación de esta persona el anillo que correspondía al concejal fallecido. El funcionario me señaló que él al vivir en la población, cercano al inmueble en que vivía la familia GARRIDO ALISTE, quien era conocido en el sector, de igual forma, comentaron que él mantenía el anillo, y que días anteriores el ciudadano FRANCO ARRIAZA lo estaba ofreciendo a la venta. Conocía a GARRIDO, por bastantes procedimientos de él, ya sea por violencia intrafamiliar, vinculación con robos y drogas. Era vendedor y consumidor, lo que más se le sorprendió fue *cannabis*, ya sea en planta o elaborada. FRANCO ARRIAZA era una persona conocida en el sector de Pichidegua por consumo, venta y vinculación a otros ilícitos. Desde la casa de GARRIDO ALISTE a la casa de FRANCO hay de 3 a 5 kilómetros aproximados, sector céntrico de la comuna de Pichidegua, las dos casas. Desde casa de FRANCO ARRIAZA y el lugar del crimen, si ingresa por el puente, son alrededor de 4 a 5 kilómetros aproximados”.-

Lo expuesto por este carabinero es algo propio de pueblos pequeños, le llegó un comentario a un subalterno del teniente Torres que días antes FRANCO ARRIAZA andaba vendiendo un anillo del concejal Tulio Rojas y que NICOLÁS GARRIDO ALISTE lo tenía. Con este mensaje consiguen una orden de entrada y registro a la casa de Garrido, y al llegar este reconoce la tenencia del anillo y les indica dónde lo tiene guardado. Este relato ubica al acusado FRANCO ARRIAZA en poder de un anillo característico de la víctima, que no se le encontró a su cadáver cuando fue encontrado, y que luego es encontrado en poder

del otro acusado de esta causa, NICOLÁS GARRIDO ALISTE, quien finalmente reconoce que lo tiene porque se lo compró a ARRIAZA LARA. Es decir, estamos ante un nuevo antecedente o indicio que se vincula al anterior, los dos testigos protegidos señalan al acusado en el lugar del sitio del suceso, el mismo día y horario en que el concejal desaparece, y luego el otro acusado señala que FRANCO ARRIAZA le fue a vender ese anillo característico con las iniciales TR que pertenecía a la víctima.-

Aportando nuevos antecedentes e indicios respecto de la participación del encartado Franco Arriaza, prestó declaración **JAVIER ANDRÉS RIVEROS MENARES**, el que informó que “conozco a FRANCO ARRIAZA, porque había llegado yo al pueblo de Pichidegua, compañero mío de colegio, me juntaba con él. No amigos, llevábamos poco compartiendo. Le dicen «*Palta Hass*», no recuerdo por qué así le decían... conozco a FRANCO ARRIAZA desde el colegio, el mejor amigo de FRANCO es ÓSCAR. Yo ya no me juntaba con FRANCO, lo conocí en el colegio, de vuelta me empecé a juntar con él de grande, no lo conozco bien realmente. Yo empecé a juntarme con él, en ese tiempo, después menos. Fui con mi polola a un camping, Las Balsas, el fin de semana, en lago Rapel, retornamos no recuerdo la fecha. Cuando detienen a FRANCO yo no estaba en Pichidegua. Antes de que él cometiera el delito, conversé con FRANCO sobre estos hechos, no recuerdo la fecha...”.-

Sobre lo que conversó con su amigo Franco acerca de estos hechos, **JAVIER RIVEROS** rememoró que “FRANCO un día después del fin de semana me fue a buscar a la casa de mi hermana, nos juntamos y fumamos cigarro, y me contó lo que había hecho, estaba normal, yo no lo creí porque lo decía riendo, me contó que había ido a juntarse con el concejal, que primero le iba a buscar una plata que le debía, y no sé qué paso y me contó que le pegó 4 puñaladas al concejal y después había ido para la casa, y vuelto al mismo hecho, y había escrito en el auto el nombre de él y borrado con una polera, el concejal le dijo que él se iba a morir, y el FRANCO le dijo «tú te vai a morir primero», le pegó un piedrazo en la cabeza y como 4 puñaladas más. Me mostró un cuchillo parronino, con ese le había pegado las puñaladas al concejal. Yo no le creí, me mostró con la cuchilla, le pasó un confort y salió resto de sangre, me lo decía riendo, no lo decía normal. Dijo que le sustrajo un celular, un anillo y una cadena. Volvió a la escena, no recuerdo por qué, pero él me dijo que había vuelto a la escena. Me dijo que se juntaron en la ratonera, es un tipo de isla, hay un río de Codoa, y es como una isla, se le llama la ratonera a ese sector, le dicen así. Antes podía pasar cualquier gente, un guardia en una casa dejaba pasar, cobraba \$2.000 a \$3.000 y uno iba a pescar. El concejal le debía plata a él de unas paltas, FRANCO se las había vendido. Como \$200.000 y tantos, no sé exactamente. Yo no le tomaba atención, que era verdad, porque cualquier persona no va a contar eso, ni con el modo riéndose, no había aparecido aún el cadáver, lo supe antes de que encontraran el cuerpo... Me acuerdo de que se escribió la palabra «FRANCO» en el auto, me dijo que él la había borrado con una polera vieja que andaba trayendo él... Cuando aparece el cadáver, no estaba en Pichidegua yo, estaba en Peumo. Coincidió lo contado con lo que encontró carabineros, he recibido hartas amenazas, él por Facebook o por redes sociales, que cuando salga él me va a matarme. Toda la familia de él es de allá donde vivo yo, la familia no me ha hecho nada, son las amenazas de él por redes sociales... Él todo lo que me dijo, yo no le creí, como que se creía que había matado a una persona, quería decírselo a todo el mundo, pero nadie iba creerle, por lo que decía. En alguna ocasión fui con él a robar limones, los que vendíamos a la gente en Pichidegua. El anillo lo cambió por droga, a NICOLÁS... “FRANCO dice que fue a buscar la plata que el concejal le debía, yo no sé qué pasó, a lo mejor discutieron e hizo lo que hizo,

no me contó directamente lo que le había pasado... dijo que había regresado y pilló vivo a él, y el concejal le dijo «te vai a morirte tú», y FRANCO le dijo «no, tú vay a morirte primero», y le pegó en la cabeza y más corte punzante, pero él (la víctima) había escrito, había alcanzado a escribir el nombre «Franco» en el auto, y él (el acusado) lo había borrado».-

Este testigo, **JAVIER RIVEROS MENARES** es categórico, dice ser amigo de FRANCO ARRIAZA, conocerlo desde la época del colegio, y afirma que se encontró con FRANCO unos días después de la desaparición del concejal, pero antes de que su cuerpo apareciera, y éste le habría señalado que él lo había apuñalado y matado golpeándolo con una roca en la cabeza, describiendo una dinámica de los hechos en dos actos, con un ataque con arma blanca para sustraer especies, y luego un segundo momento en que el acusado vuelve al sitio del suceso, encuentra aún vivo a TULIO ROJAS, la víctima, y lo apuñala nuevamente y golpea con una piedra en la cabeza, matándolo; ese relato es confirmado luego por lo que los peritos descubren en el análisis del sitio del suceso y del cuerpo del occiso.-

Prestó declaración, también, **DANIEL ALEJANDRO VARGAS LORENZINI**, subcomisario de la Policía de Investigaciones, el cual remarcó que “junto con una funcionaria y colegas de la Bicrim de San Vicente, concurrimos al lugar, se le solicitó al sujeto el ingreso voluntario al inmueble, explicándole el motivo para ubicar un anillo de oro con las iniciales TR, muy característico en realidad, y esta persona no tuvo problemas, nos dio ingreso voluntario, yo converso con NICOLÁS, me señala que no tiene problema en permitirnos el ingreso voluntario, le comento lo que andamos buscando, este anillo de oro con iniciales TR, él nos señaló dónde estaba, me dijo dónde, yo saqué la parca de adentro de un mueble y me señaló el bolsillo en que estaba. Al consultarle a NICOLÁS GARRIDO sobre cómo había obtenido este anillo, él me señaló que FRANCO ARRIAZA LARA se lo había ido a vender. Prestó NICOLÁS declaración, señala que conoce a FRANCO desde muy pequeño, que se visitan y que un día equis, no recuerda el día, llegó FRANCO alrededor de las dos de la mañana y le ofreció este anillo a cambio de \$100.000, lo vendió y NICOLÁS lo compró, no tenía idea -según él- a quién le pertenecía, no le interesó tampoco”.-

Esta declaración de **VARGAS LORENZINI** es importante, porque escucha directamente a GARRIDO ALISTE decir que el anillo de oro, con las iniciales TR, que era de propiedad del concejal ROJAS, se lo vendió en \$100.000 FRANCO ARRIAZA, declaración o confesión que es significativa, porque aquella actitud de dejar pasar voluntariamente a la policía y reconocer que compró ese anillo, es admitir la comisión de un delito de receptación, y sabiendo eso el testigo NICOLÁS GARRIDO asume su responsabilidad.-

Con el mismo propósito de aclarar la participación del acusado en el robo con homicidio del concejal TULIO ROJAS, depuso **JUAN ENRIQUE REYES GUTIÉRREZ**, Comisario de la Policía de Investigaciones, el cual recalcó que “... A la primera inspección ocular externa de dicho automóvil, que se encontraba en un lugar próximo al hallazgo, nos percatamos que había muchos indicios en el auto, evidencias que fueron levantadas, encontrando en el auto manchas rojizas con aspecto sangre en diferentes superficies del auto, como asimismo, pudimos apreciar a abrir el auto indicios de principio de incineración del auto, partes quemadas del auto... para llegar a ese lugar habían caminos de tierra, entonces el auto estaba todo empolvado. Y, en la inspección externa, nos dimos cuenta que en el costado izquierdo del automóvil habían manchas o borrones de que alguien había tratado de borrar algo, porque estaban las marcas, o bien alguien se había tratado de sujetar en el lugar y producto del contacto hizo un

limpiamiento, pero lo que llamó la atención de los investigadores es que en el costado opuesto, específicamente si mal no recuerdo, en la puerta delantera del costado derecho, en su parte inferior, encontramos escrito con algún elemento que permitió sacar el polvo que decía «FRANCO»...”.-

Para una mejor exposición de su relato, al comisario REYES se le exhibe **94 fotografías del sitio del suceso con luz día**, describiéndolas así:

Fotografía 34) “empezamos a encontrar hallazgos de importancia, gráfica lo explicado que el auto no estaba limpio, sino empolvado, porque el camino interior del puente Codao hasta ese lugar un kilómetro o más, con tierra adherida al auto”.

Fotografía 35) “en la parte inferior, en ese lugar estaba escrito el nombre «FRANCO», lo cual para los investigadores llamó la atención, porque el auto estaba completamente empolvado, es decir, eso que se escribió ahí, con una rama o un dedo, era producto de las circunstancias del hecho. Si fuera escrito antes, no se habría visualizado, porque había esto empolvado. Por eso, todos los hallazgos que fueron encontrados en ese momento, todos estaban relacionados al mismo hecho”.-

Fotografía 36) “más cerca se ve claramente el nombre. «FRANCO» dice claro, en la parte inferior. Se ven manchas (rojizas, arriba del nombre) es interesante, porque aparte de encontrar esa escritura, también encontramos especies como manchones de algún contacto o por limpiamiento, eso llamó la atención, si encontramos un nombre claro «Franco» y en otro manchas tipo limpiamiento, nos daba a entender que alguien limpió otro tipo de escritura que había en el auto, pero en ese momento sólo teníamos estos hallazgos que, posteriormente, en la investigación fueron vinculándose y relacionándose con el hecho”.-

El comisario REYES GUTIÉRREZ explica, luego, que “como asimismo teníamos evidencia de querer borrar indicios o evidencias en el sitio del suceso, en ese momento del o los autores, no sabíamos cuántos eran, por todo lo que estoy explicando: ocultar el automóvil en el lugar; tratar de quemar el automóvil, que no resultó; borrar evidencias, porque esos borrones o manchas que encontramos en la superficie del automóvil claramente daban interpretación que la persona, él o los que participaron, querían borrar la evidencia, pero había una evidencia muy importante que no se percató él o los autores, que en la parte inferior del automóvil estaba el nombre «FRANCO», lo que hace plena coincidencia después con el nombre del autor del hecho, que esa imagen, esa fotografía, nosotros pedimos material de comparación, se hizo una pericia caligráfica, un perito determinó que era la misma disposición de escritura de la víctima, y con eso quedo claro de que todos los indicios encontrados en la superficie del auto fue una forma de la víctima, de pedir ayuda o entregar a los investigadores un indicio tan importante, que es el primer nombre del autor. El peritaje determinó que era la letra de la víctima, era coincidente, además, con el antecedente de autopsia que la víctima había tenido sobre vida, eso significa que la persona no murió inmediatamente tras la primera agresión...”.-

Sobre el descubrimiento del cuerpo, **JUAN REYES** aclaró que “fuimos estableciendo paso a paso todo lo que hizo antes de su desaparición, ante la pregunta de los investigadores, porque era lógico hacerla, muchos que estuvimos en el sitio del suceso, usted fiscal a lo mejor se la hizo en su momento, cómo encontraron a la víctima en un lugar de tan difícil acceso y eso fue gracias a la impotencia, a la desesperación de la familia, porque no tenían información de su ser querido, de publicar fotografía del auto, y fue así que una persona entregó información a la familia, fue así que llegamos a esa persona, y esa persona fue testigo ese mismo día cuando ve ingresar el automóvil al camino, ingresa y no sale, esa persona fue testigo porque fue a hacer otra acción a ese lugar, conocía el lugar, se dedicaba a pescar, era de la zona y, al acercarse al lugar, se encontró con una persona cerca del auto, en la misma posición, correspondiente al automóvil de la víctima ya instalado en ese lugar. No estaba la víctima en ese lugar según ese testigo, pero sí estaba el imputado, al que posteriormente reconoció fotográficamente, quien en una actitud de mucho nerviosismo y en una actitud muy amenazante portaba una tijera podadora y que la agitaba en cada momento cuando se les acercó, al explicarle a esta persona a qué iba a ese lugar, prácticamente lo corroteó del lugar por lo que dijo él, entonces esa persona la teníamos ya situada en el sitio del suceso el día 13 de octubre, justo el día en que desapareció la víctima, cerca del automóvil, en la misma posición en que fue encontrado. Con esto, a estos investigadores no les cabía duda de que esa persona que estaba en ese lugar, o bien era el autor material del hecho o era un testigo presencial de aquel”.-

Cuestionado por el defensor Silva, el testigo Juan Reyes reconoció que “huellas dactilares de FRANCO ARRIAZA no se encontraron en el lugar, la superficie no lo permitió, estaba todo alterado. En el interior no, porque estaba hollinado el interior del automóvil”. Se le exhiben fotografías ya vistas por él, y refiere lo siguiente:

Fotografía 35) “aparece el nombre «FRANCO»”.

Fotografía 36) “se ve en la parte superior un limpiamiento, con manchas, alguien lo limpió, no veo huellas de sangre en el interior, se encontraron muchas manchas de sangre en el piso, en diferentes partes, en muchos lugares”.-

Finalmente, este testigo **JUAN REYES GUTIÉRREZ** explica que ““Yo no he hablado que la agresión ocurrió en ese lugar, yo he hablado de un desplazamiento de la víctima posiblemente a ese lugar, porque si el principio de ejecución habría sido ahí, es decir, la ejecución propiamente tal, habríamos encontrado otro tipo de manchas sanguíneas, por ejemplo por proyección, o salpicadura fina o gruesa, lo que vimos ahí como manchas son manchas por goteo o contacto simple, por eso di a entender que en ese lugar hay probabilidad que la víctima haya llegado a ese lugar, no sé con qué intención, a lo mejor huir, pero no encontramos en la parte interior, sino solo en la exterior, en ningún momento he hablado que ahí fue la agresión”. ¿Hubo una o más personas involucradas en la agresión? “Es muy interpretativo, por lo que vimos en el lugar, dinámicas de primera y segunda agresión, todo da lugar a que hubo participación directa, al menos, de una persona que haya tenido la suficiente fuerza para agredir a la víctima. Después del golpe en el cráneo, la víctima ya no estaba en condiciones de moverse, una persona que recibe esa agresión queda en estado de inconsciencia y se muere, es una gran fractura craneal, nadie puede soportar

una fractura craneal de esa característica...”. ¿Pudo ser trasladado en andas? “caminando en andas con el golpe en el cráneo habrían sido otro tipo de manchas, caen distinto. El cráneo es una de las fuentes emisoras de mayor sangre, la forma de la lesión que presentaba necesariamente tendríamos que haber encontrado más abundantes existencias de sangre en ese lugar, no haríamos encontrados esos goteos que yo mostré en las ramas, habríamos encontrado una especie de reguero, un limpiamiento, otro tipo de manchas, y no estaban. Si lo llevaran en andas, los manchones son más grandes, no gotas”.-

Valorado este testimonio, del oficial que lideró el trabajo en el sitio del suceso y principio de ejecución, es claro que el descubrimiento de la palabra “Franco” en la parte baja del automóvil fue algo que sirvió para dirigir la investigación, pero que sólo ocurrió el día miércoles en la mañana, con luz de día, el día anterior del descubrimiento sólo habían observado un vehículo con mucho polvo y con manchas de sangre en su parte exterior, y con humo y hollín en su interior, y con claras manifestaciones de que se borró muchas cosas sobre la superficie del vehículo, pero quien lo hizo no se dio cuenta que en el otro lado, donde había sangre, pero menos que en el otro lado aparecía escrito sobre el polvo, no con sangre el nombre del imputado de autos. Al observar la fotografía en que aparece la puerta del copiloto y la palabra Franco escrita sobre el polvo, se advierte que sobre ella hay movimientos de tierra como de borrones, y hay pequeñas gotas de manchas pardo-rojizas que impresionan como sangre, y que debajo de la escrituración de la palabra «Franco» hay manchas de algo que parece ser sangre, como en una línea, colgando del borde inferior de la puerta, dejando en claro que la víctima allí se apoyó de alguna manera.-

También se contó con la narración de **PABLO ANTONIO PIZARRO REYES**, el cual explicó que “... cuando ya me sumo a la investigación, se me encomendó por parte del comisario BRUCE, cuando ya había identificado a un imputado -que ya había sido detenido- que era FRANCO ARRIAZA LARA, efectuar un análisis de un reporte y detalle de tráfico tanto del móvil de la víctima y del imputado. El teléfono de la víctima era una de las especies que había sido sustraída, por lo cual no había sido encontrado en el sitio del suceso, y la fiscalía había recabado esta información. Por lo cual, en primera instancia, se contó con la información del **teléfono de la víctima**, número de la empresa Entel, que era el **991893129** y, además, se contaba con información del teléfono del imputado FRANCO ARRIAZA LARA, de la compañía Claro Chicle y tenía un número que era el N° 946568069, si no me equivoco. Cuando junté esta información, era el tráfico de llamadas que estaba comprendido entre el 10 al 16 de octubre de 2018, en ese cruce de información se logró establecer que entre ambos números existían 7 llamadas de interés criminalístico, de ellas 4 eran del día en que había desaparecido la víctima, el 13 de octubre. De estas 7 llamadas, 4 eran de mayor relevancia criminalística para nosotros, que eran las llamadas del día de desaparición de la víctima, que eran del 13 de octubre. De estas 4 llamadas, iniciaron la primera a las 15:59, otra a las 16:00 horas, a las 16:20 y la última a las 16:35 horas aproximadamente, esta última llamada además tuvo una duración de 120 segundos aproximadamente, lo cual hacía dos minutos de conversación”.

Para complementar la información que está aportando el inspector de la policía **PIZARRO REYES**, el fiscal del Ministerio Público introduce el documento Tráfico de llamados del teléfono del concejal 56991893129 desde el 11 de octubre del 2018 en adelante, indicado el testigo **PIZARRO REYES** al respecto “este fue el tráfico que obtuve de parte de la fiscalía en que figuraba el tráfico de llamadas de la víctima, y nosotros ya contábamos con la información de cuál era el número del imputado, por lo cual al

revisar esa información se pudo ir verificando la existencia de estas llamadas. Los renglones que están figurados en el rubro 55, 56, 57 y 54 corresponden a estas llamadas, la **E** significa entrada, es una llamada que entró al teléfono de la víctima emanado del número terminado **8069**, habría sido recepcionado -como se indicó- a las 15:59, a las 16:00 horas, a las 16:20 y a las 16:35. En la siguiente se ve «servicio telef.» y, también sale rubro que dice «duración», duró 116 segundos la llamada, en algunas ocasiones el *off net* podría significar que la llamada no ingresó o puede haber sido también muchas veces hay errores en la compañía en el ingreso de la información. Pero esas llamadas eran 4 llamadas en un muy breve período que había efectuado el imputado a la víctima”. ¿La duración es la que aparece en esta columna? “Sí, la duración de la llamada de las 15:59 tiene duración de 25 segundos, la de las 16:00 horas tiene una duración de 67 segundos, la de las 16:20 18 segundos y la última, que es a las 16:35 dura 116 segundos, que son aproximadamente dos minutos, y esto es concordante con la información que ya teníamos del día de desaparición de la víctima, que era el día 13 de octubre de 2018, en horas de la tarde”.

Luego de explicar esto, **PIZARRO** adelanta que “durante la investigación, pese a que no fui directamente partícipe de esas diligencias, como parte del equipo investigador tuve conocimiento que al momento de la detención de FRANCO ARRIAZA, el 19 de octubre, mediante una autorización judicial *se le había incautado un teléfono celular marca Motorola, que tenía este número 946568069, de la compañía Claro, le fue incautado al momento de su detención.* También, en esas diligencias la mamá de FRANCO ARRIAZA había hecho entrega voluntaria de su equipo celular, mediante actas respectivas, ese día 19 de octubre, correspondía a un teléfono Samsung, modelo Galaxy J3; y, posteriormente, el 29 de octubre, también de forma voluntaria, la polola que tenía FRANCO, RUTH ANDRADE, hizo entrega voluntaria de su aparato celular, que era un teléfono celular Huawei, y el número de ella terminaba en **1240**. Estos teléfonos, posteriormente igual tomamos conocimiento, cuando ya estaba en prisión preventiva FRANCO ARRIAZA, que en los diversos procedimientos que había hecho gendarmería en la celda de él, en dos ocasiones distintas, del 9 de noviembre de 2018 y 15 de enero de 2019 le encuentran equipos celulares, el primero de ellos era un teléfono Samsung, modelo S7, pero este fue incautado por Gendarmería a un interno que compartía pieza con el imputado, CRISTIÁN MORENO GARRIDO, y el teléfono que fue incautado en enero de 2019 era un teléfono LG, blanco, y ese había sido incautado directamente a FRANCO ARRIAZA por personal de Gendarmería. La fiscalía al tomar conocimiento de la incautación de estos dos equipos, más los que ya habían sido entregado en un inicio en las primeras diligencias investigativas, gestionó que estos teléfonos fueran analizados con sistema de la PDI, que se denomina UFER, que es un software informativo forense, que nos entrega una empresa externa a la institución, que está en EE.UU., y eso consiste en un programa que se instala en un computador especial, donde que el funcionario, que se denomina «extractor», tiene que tener un curso aprobado por la empresa para realizar la extracción de la información, ¿en qué consiste esto? El teléfono celular se conecta con puertos USB al software que está en el computador y genera extracción de información total que está en el celular; puede haber sido borrado, como también la que está físicamente visible, genera unos reportes en PDF y, además, unas subcarpetas en que se puede ver imágenes, conversaciones de WhatsApp, búsqueda en redes sociales, búsqueda de la persona que buscó en Google cuando buscó algo, y eso posteriormente es entregado a un funcionado que hace el análisis de la información que no es el extractor, sino que un funcionario del equipo investigador. Por lo anterior, estos teléfonos se llevaron a la Brigada de Robos de

San Antonio, donde en esa fecha, el 2018, se encontraba el único funcionario cercano a la región que estaba avalado para hacer extracciones, que era el subcomisario GONZALO ROJAS, por lo cual él efectuó la extracción de estos cinco móviles, generando los reportes, los cuales yo procedí a analizar”.-

Sigue desarrollando su explicación el inspector **PABLO PIZARRO** al decir que “cuando procedo al análisis de estos celulares, el primero que analizo fue el incautado a FRANCO ARRIAZA el 19 de octubre, cuando empiezo el análisis de este celular parto, primero, con la «**guía telefónica**», y verifico que en el software había un contacto que fue eliminado intencionalmente, no es una eliminación casual, es un contacto que la persona que ocupa el celular lo elimina y queda el sistema como que era incapaz de recuperar esa información, y además el sistema puede señalar cuando es un documento que fue borrado y se recuperó, y este contacto telefónico era un elemento borrado que había sido recuperado en la extracción, y era el registro 302, que correspondía a un contacto que había sido guardado con el nombre de TULIO y que tenía el número de la víctima que era el 91893129 con el cual, además, mantenía una única conversación telefónica, que había sido el 7 de octubre de 2018. Luego de eso, efectuó la búsqueda en el rubro de «**consultas**» que uno hace en la barra de búsquedas de Google, de páginas que se habían visitado, y pude establecer que entre el 9 de octubre y el 13 de octubre, que fue el día de desaparición de la víctima, el móvil incautado que ocupaba FRANCO ARRIAZA había realizado diversas búsquedas que estaban relacionadas con frases en Google como «Mazda 3», «Mazda Chile», «Mazda con GPS», «Mazda localización», «Mazda 3», y ese tipo de vehículo correspondía al que se movilizaba la víctima al momento de su deceso, con lo cual se pudo establecer que previa a la desaparición de Tulio Rojas el 13 de octubre, FRANCO ARRIAZA durante alrededor de 4 días previos había estado buscando en su celular información sobre el tipo de vehículo que tenía la víctima y, en especial, había hecho búsquedas que eran llamativas, que eran «Mazda con GPS» y «Mazda localización».

Agrega **PIZARRO** que “luego, para cotejar esa información, se hizo una búsqueda en la «galería de imágenes» que tenía este aparato celular, y en esa galería de imágenes se encontró diversas fotos que había obtenido el sistema de imágenes de Mazda, como distintos modelos, donde había quedado cierto registro de estas búsquedas, hay que entender que cuando uno genera búsquedas los cookies generan descargas sin que uno se dé cuenta, y esas imágenes son las que iban quedando respaldadas en la galería. Luego de esto, seguí con la tercera fase, que es la «**fase de redes sociales**», este PDF, como indiqué, se va dividiendo por capas, y la tercera es de conversaciones, donde se pueden ver conversaciones de WhatsApp, de Instagram, de Facebook, en particular encuentro una conversación de WhatsApp que había sido eliminada y recuperada por el sistema UFER, que era entre el celular del imputado y un contacto que era registrado como «TULIO», esa conversación era del 13 de octubre y abarcaba el horario de la mañana, en la cual entre FRANCO ARRIAZA y el contacto TULIO se generaba una conversación en la cual como que FRANCO le ofrecía unas cosas, y TULIO le indica que estaba ocupado y se desocupaba como a las 17:00 horas, que lo llame como a esa hora. Luego de esto, el sistema tiene una barra de búsqueda donde uno puede poner palabras claves, por ejemplo uno puede escribir «muerte, homicidio y matar» y se registró una búsqueda con palabra TULIO para ver si había similitudes en otras conversaciones para ver si se estaba hablando de él, y dentro de eso fue posible encontrar una conversación del 16 de octubre, día en que se encuentra al concejal fallecido, que abarca entre las 15:30 y las 22:00 horas, que es una

conversación que tiene el móvil de FRANCO ARRIAZA con un contacto que él tenía registrado como «tía VALESKA», en esta conversación con este contacto que era TÍA VALESKA, esta persona directamente le pone a FRANCO «vos mataste al TULIO, creo que el auto lo vendiste», y luego agrega «lo mataste de un callampaso», esta conversación continúa en que FRANCO como que se ríe, le pregunta dónde está Valeska y lo invita a su casa, eso es ya el 16 de octubre. También, se encontró otra conversación con un contacto registrado como «Nolmuquta», que si uno tomaba las primeras letras es algo como «no olvides lo mucho que te amo», podía ser como ese significado, y era concordante, porque era un contacto asociado a RUTH ANDRADE SEPÚLVEDA, que era la pareja de FRANCO, quien también había entregado voluntariamente su equipo, y en la cual ellos conversaban diariamente, donde se daba a entender esta relación sentimental por la forma en que conversaban, y en particular relacionado con la investigación había una conversación el día 17 de octubre en que este contacto, que era RUTH, le pregunta a FRANCO si la VALE ya sabía lo sucedido , y en esa conversación Franco le responde que sí, que la «tía VALESKA» ya lo sabía; seguidamente, RUTH le dice a su pareja que no regrese a la casa, porque «era obvio que algo iban a descubrir de él, y había una gran cantidad de pacos»; también, en esa conversación, RUTH le sugiere a FRANCO que no bote más cosas, y también en esta conversación le dice que ella había visto que en las noticias habían dicho que el asesino había sido muy inteligente porque no había dejado huellas, y FRANCO como que le responde «no me digas, quizás quién lo planeó». Ese fue como el mensaje que era claro para nosotros de que guardaba relación con la participación de FRANCO en la dinámica de agresión de la víctima. También, al analizar el móvil de FRANCO para mí como analizador, era claro establecer que tanto el contacto «tía Valeska» como «NOLMUQUTA», que era el contacto de ANDRADE SEPÚLVEDA, que era la pareja de Franco, estaban en conocimiento de la autoría de FRANCO en el hecho que se investigaba, por eso NOLMUQUTA le daba esos consejos de que no regresara a la casa, que no botara más cosas, y le preguntaba por el tema de la tía VALESKA, que le tira esta indirecta de que él había matado a Tulio. Luego de esto, analicé el segundo teléfono”.-

Reitera el inspector **PIZARRO REYES** que “se le exhibe 3.6.- un teléfono celular, marca Samsung, J3, incautado a Sandra Araya Lara. **3.8.- 01 teléfono celular marca Motorola,** incautado al acusado, y ante su exhibición el testigo afirma: “Son los móviles que se enviaron (para extracción de información)”.-

Se le exhibe Informe de análisis UFED del teléfono incautado del acusado FRANCO ARRIAZA por parte de la PDI, del teléfono 56946568069, indicando el testigo **PIZARRO REYES** al respecto lo siguiente: “este es el informe técnico que analice yo de la información contenida en UFED, lo primero que siempre se hace para dejar constancia es explicar un poco cómo se hizo la dinámica de la extracción, por lo cual el primer párrafo guarda relación con la incautación del equipo, después viene una descripción detallada del teléfono a analizar y el tercer párrafo guarda relación con el envío de éste al sistema de extracción del UFER, la imagen que se ve es para dejar constancia de la información del dispositivo, para demostrar que es el equipo que se describe más arriba y por eso se deja esa información. Luego de esto, el equipo se analiza por ciertas capas que genera el mismo PDF que genera el sistema UFER. Entonces, lo primero que hicimos fue el tema de la **«guía de contacto»**, en esa barra, imagen superior al extremo derecho dice «sí» en rojo, esa barra es de cuando los elementos son eliminados y

recuperados por el sistema. Ese «sí» significa que ese contacto, que era el contacto «Tulio» había sido eliminado del celular y que la aplicación lo había recuperado, y por eso sale con ese rojo; hay que entender que el sistema UFER es un sistema forense que ocupan los policías y por eso está preparado para marcar en detalle ciertas cosas que son relevantes, y por eso está en esa tonalidad esa información. Luego, tenemos el tema del **«historial de búsqueda»**, las búsquedas efectuadas entre el 9 y el 14 de octubre, principalmente búsquedas relacionadas con el «Mazda 3, Mazda 3 con PGS, Mazda GPS navegación, Mazda localización», y que era el vehículo que utilizaba la víctima y ahí también tenemos por ejemplo una foto en que quedan registro de estas búsquedas, que es la imagen que se ve en la parte inferior. También, tenemos el **«registro de llamadas»**, que son las llamadas donde fue eliminada, como se ve en esa barra a la derecha con «sí» en rojo, que corresponde a esta llamada de 7 de octubre, llamada saliente efectuado por el móvil del imputado hacia la víctima TULIO. Y, luego de esto, ya iniciamos una búsqueda más detallada en el rubro de **«conversaciones»**, la primera de estas es esta conversación que existía entre el teléfono analizado de FRANCO con el contacto **TULIO**, que había sido eliminado, que era este chat en WhatsApp del día 13 de octubre, que abarcaba el horario de la mañana, entre el horario de las 10:05 y las 10:09, aproximadamente, ahí la persona que inicia la conversación es FRANCO, le empieza a enviar mensajes en una dinámica que se da a entender que le está ofreciendo algo, la conversación se inicia el 13 de octubre, como vemos en el sistema marca la fecha, marca el horario, marca la aplicación de origen que es WhatsApp y, también, se lee el contenido, la conversación parte con ese mensaje que dice «ahí van a quedar, las hueas, bota no más, me da lo mismo, así que ahora o nunca, si quieres pasas a mi casa». Todos estos mensajes fueron enviados por FRANCO. Luego de esto, va diciéndole *«que pasara a su casa»*, que *«ahí hablamos»*, y *«no sé, más encima nunca contestas»*, lo que significa que hay llamadas que se estaban efectuando y que, quizás, TULIO no estaba contestando, le dice *«nunca contestas la cagá de teléfono»*, y ahí TULIO recién le dice que va a llegar a su casa alrededor de las 05:00, y ahí FRANCO le pregunta si lo puede llamar, hace ese signo de pregunta si lo puede llamar, ahí no está la conversación completa, falta un párrafo que quizás quedó fuera por un error involuntario, en que acuerdan llamarse a las 05:00 de la tarde”.-

Continúa el testigo **PABLO PIZARRO** informando que “luego de eso, también tenemos en el sistema que genera posibilidad de buscar palabras, por ejemplo, «Tulio», «matar», «plata», y tira todas las similitudes de esas palabras en conversaciones; al buscar estas palabras, la primera palabra que se buscó fue «Tulio», y en esa es que se genera esta conversación que tiene el móvil de FRANCO ARRIAZA con este contacto que estaba registrado como **«tía VALESKA»**, esa conversación en particular es del 16 de octubre, ya es en el horario de la tarde que abarca desde las 16:26 y las 21:52, en la cual es iniciada por el contacto tía VALESKA, ella le dice *«oye»*, FRANCO le responde *«¿qué?»*, y le dice textual *«vos mataste al Tulio, creo que el auto lo vendiste, lo mataste culiao de un callampaso»*, y ahí le pregunta *«¿dónde estás?»*, FRANCO le responde *«por ahí»* y le pregunta *«si se va a rajar»*, voy a sumar un antecedente que voy a explicar a posterior, esta testigo que era **VALESKA**, posteriormente, junto a trabajo de MTO se estableció que era una micro traficante del sector, por lo cual cuando FRANCO le pregunta si se va a rajar está relacionado con el consumo de drogas. Luego de esto, ella lo invita, él dice que vaya, dando a entender que lo estaba invitando a su casa, porque hacía frío. También se busca la palabra «concejal», y se encontró una conversación que en realidad no tenía mucho antecedente, en la cual un contacto le

preguntaba a FRANCO si había visto las noticias del asesinato de Pichidegua, que guarda relación con el concejal, y es una conversación donde no se aportan muchos antecedentes”.-

PIZARRO añade que “Luego de esto, la conversación que sí tiene relevancia es esta conversación que tenía el móvil de FRANCO ARRIAZA con este contacto que era su pareja **RUTH**, esta conversación es de 16 de octubre de 2018, se indica en horario de la noche, un horario en que la víctima ya había sido encontrado, este contacto cuando se inicia la conversación le pregunta si ya sabía lo del TULIO que había muerto, él le responde que sí y ella le pregunta cómo, le pregunta que le había pasado y el contacto FRANCO le responde *«el viernes mujer»*, lo que da a entender que no estaban juntos en ese momento y lo más probable es que el viernes iban a conversar. Y, también, después esa conversación continua el 17, donde esta contacto -que era Ruth- le pregunta al teléfono de FRANCO *«si la VALE igual sabía»*, lo que se podía asociar con la *«TÍA VALESKA»*, que era la misma persona, donde ella le dice *«me dijiste que nadie sabía»*, él le responde que *«sí, que va camino de la casa»*, ella le sugiere de que no se vaya a meter para allá, para ver si puede rescatar sus cosas, ya que era obvio que *«algo iban a pillar de él... estaba lleno de pacos»*, luego le pregunta dónde iba a trabajar mañana, él le responde *«no sé»*, y la contacto que era su pareja le vuelve a sugerir que no se vaya a meter cerca de por allá, también le da la sugerencia de que no bote más cosas y que las deje en una esquina, lo que podía ser referencia a algún lugar que ellos conocían, donde podían dejar ciertas cosas FRANCO, que era *«arriba de la cocina»*, esta conversación, obviamente, nosotras la recuperamos muy posterior a la detención de Franco y a ciertas entradas y registro que se hicieron. También, él le dice que *«no las botaré»*, le dice en uno de los mensajes que le envía.

El inspector PIZARRO continúa su exposición indicando que “también, tenemos otra conversación que es esta conversación que es el 17 de octubre, que es ya en horario de la noche, en esa conversación **RUTH** le dice a Franco que *«dicen que el asesino fue una persona muy inteligente»*, y agrega ella que esto lo dicen *«porque no había dejado huellas y que, además, habían intentado quemar una parte del auto»*. FRANCO le contesta *«no me digas, quizás quien lo planeó»*. Lamentablemente el sistema no tiene la capacidad de recuperar emoticones que se denomina, porque ese mensaje va continuado de emoticones que no se pueden determinar qué figura correspondía. Luego de eso, cuando él le envía ese mensaje *«no me digas... quién lo planeó»* ella le responde *«ahora me quedó todo claro, ya no tienes que contarme nada. O sea, sí, quiero todo con detalles»* y le responde que ella tenía la película prácticamente clara y que le decía *«muy bien, muy bien, así me gusta»*. También, buscamos la palabra *«policía»*, era una conversación que tenía FRANCO con un contacto *«Ma»*, que era **su mamá**, en esa conversación que es del 19 de octubre, día de la detención, la mamá de FRANCO le avisa que andaban los civiles afuera del callejón, lo que daba a entender la presencia de los detectives, que ese día del allanamiento los policías andaban en ese horario y andaban de civil”.-

PIZARRO explica que, desde el mismo móvil, obtienen la existencia de una conversación del día siguiente, en la cual FRANCO le dice al contacto **NICOLÁS** que *«ayer andaba empastillado»*, haciendo referencia al día 14, y como que el NICO había dicho algo delante de otras personas y que eran cosas delicadas, como dando a entender que el día anterior cuando se juntaron había otras personas, donde el FLACO NICO había dicho en medio de que estaba con drogas, había verbalizado cosas que eran delicadas.

Textualmente, el imputado le manda un mensaje en el cual le dice *«oye huevón, ayer andavay volao, en pastillas, huevón no hablis hueas delante de los machucaos, menos hueas delicadas, huevón»*, y después tienen otra conversación que no tiene mucha relación con lo que estoy indicando. También, como indiqué, cuando uno realiza búsqueda de imágenes, estas quedan guardadas en cuadrículas de los celulares, esas cuadrículas el sistema UFER igual las va recuperando, y se encontró que existían ciertas capturas guardadas de la galería de imágenes de FRANCO relacionadas con la búsqueda de vehículos tipos Mazda, que correspondía a alrededor de 7 imágenes de modelos Mazda que tenía guardada en su galería, ahí vemos en particular una de estas imágenes que tenía guardada en su celular, eran imágenes que correspondían al modelo del vehículo que tenía la víctima. La conclusión es lo mismo que estamos hablando”.-

Concluye su relato **PIZARRO REYES**, recordando que, también, “Luego de eso, analizamos otro equipo, que había sido incautado en Gendarmería a un compañero de celda de FRANCO, que era de apellido **MORENO GARRIDO**, esta persona compartía celda con el imputado y en un allanamiento que había hecho Gendarmería se había incautado este equipo. No obstante, este celular al ser sometido a UFER y extracción de información, no tenía ningún antecedente relacionado con el hecho investigado, por cuanto no tenía guías telefónicas, no había registros de llamados, no había registros de historial de búsquedas, y entender que en la dinámica de la cárcel regularmente los teléfonos los van «reseteando a fábrica» para que no vayan quedando evidencias de ellos, por lo cual no se encontraron antecedentes de investigación. Eso paso también con equipo el celular de **RUTH ANDRADE SEPÚLVEDA**, que también lo había entregado voluntariamente el día 21 de octubre, dos días después de la detención de FRANCO, por lo cual cuando ella lo entrega y se hace esta extracción se constató que el equipo ya estaba «regresado a fábrica», por lo cual al sistema no fue posible recuperar los elementos existentes en el lugar, pero sí se podía hacer la relación producto del teléfono que era con la conversación que sí tenía el equipo de FRANCO donde no se había borrado la información. Dentro de todos estos equipos existía un segundo celular de **FRANCO**, que era un celular que a él le había encontrado en mes de enero en la cárcel, en otro allanamiento que había hecho gendarmería, que era un celular LG, ese celular se metió al sistema UFER de igual modo, el cual pese a tener poca información ,en el historial de búsqueda queda registro de información buscada el 30 de diciembre de 2018; esas búsquedas estaban relacionadas con que alguien había entrado a la página de Google y había buscado la frase «FRANCO ARRIAZA LARA», en diversas ocasiones, y también había hecho la búsqueda de una noticia en que se dejaba constancia en radio Agricultura, del homicidio de TULIO ROJAS, y que la víctima había alcanzado a escribir el nombre del autor. Esa fue como la denuncia que ese celular leyó y, además, estaba asociado a diversas búsquedas de FRANCO ARRIAZA en Google para ver si salían noticias de él. No obstante a eso, también, se encontraron diversas imágenes de una persona distinta a FRANCO ARRIAZA, se podía inferir que era un celular que era compartido dentro de la celda, y que no necesariamente era ocupado por una pura persona en particular. Finalmente, se analizó el equipo de la madre de Franco, la señora **SANDRA LARA**, ese era un teléfono Samsung, modelo J3, el cual ella entregó voluntariamente el 19 de octubre, cuando se había detenido a su hijo, y en ese reporte se pudo constatar de que existía, se hizo el mismo trabajo que con el teléfono de Franco, trabajar por capas, y como se hizo en su inicio trabajar con la «guía telefónica», en esa guía existían unos registros asociados alrededor de unos 250 contactos guardados como «Franco E», que tenía

el número **946568069**, que era el mismo que tenía FRANCO ARRIAZA, por lo cual se podía hacer la relación de que «Franco E» era FRANCO ARRIAZA, por cuanto era el teléfono de su mamá. En ese teléfono se pudo constatar que existían diversas llamadas entre el 16 y 19 de octubre de 2018, la última el 19 de octubre, que abarcaba alrededor de las 17:15 a 17:30, que era un horario en el cual ya se estaban haciendo diligencias para detener a FRANCO. Además, se hizo búsqueda de las conversaciones, y esas conversaciones existía una del móvil de SANDRA con un contacto registrado en Facebook como «*Tulio Rojas concejal*», por lo cual se podía inferir que era, efectivamente, TULIO ROJAS, en esa conversación el fallecido que era Tulio le consultaba a la madre del imputado cómo estaba Franco, si seguía teniendo relación sentimental, como que él le da a entender que él estaba al tanto de que Franco tenía una polola, y si estaban viviendo juntos, la mamá le dice que FRANCO se estaba portando mal y ya no estaba más en la casa. Esa conversación termina cuando la víctima le da a conocer que él como concejal estaba formando unos comités de vivienda, entonces le pregunta a la mamá de Franco si ella tenía alguna carga y si ella tenía casa, y ella le dice que en un incendio había perdido su propiedad y que estaba viviendo en un sitio familiar, y ahí como que la víctima le invita a ella a participar en este comité social para postular a vivienda. También, existía otra conversación del 19 de octubre entre el móvil de SANDRA LARA con el contacto FRANCO que ya sabíamos, por la similitud del número, que era del imputado, esta conversación era del 19 de octubre de 2018, día en que se detuvo a FRANCO, la madre le decía que andaban en el lugar los civiles, no regresara a la vivienda mientras estuvieran los policías. Entonces, de esta manera se podía inferir que la señora Sandra ya estaba al tanto de que Franco estaba siendo buscado por la policía, y le da esta sugerencia de que no se acerque a la casa porque los civiles andaban por ahí, haciendo referencia posiblemente a funcionarios de la policía. También, había otra conversación del móvil de SANDRA con un contacto de nombre ALBERTO, de fecha 18 de octubre, SANDRA le comenta que un tercero ya le había avisado que a FRANCO lo andan buscando, pudiéndose inferir que la policía lo andaba buscando”.-

Valorado todo este largo testimonio del testigo **PABLO PIZARRO**, se plasma con naturalidad que este testigo descubre analizando el teléfono del acusado, en **primer lugar**, que el día 13 de octubre de 2018, el imputado llamó en 4 ocasiones a la víctima, entre las 15:59 y las 16:35 horas. **Segundo**, que en la “guía telefónica” del teléfono de Franco Arriaza se había eliminado el contacto de nombre Tulio, y que correspondía al teléfono N° 991893129, es decir, aquel que la municipalidad de Pichidegua entregaba al concejal Tulio Rojas para el desarrollo de su actividad. **Tercero**, que entre el 9 y el 13 de octubre de 2018, en la sección consultas, FRANCO ARRIAZA había investigado diversos modelos del vehículo que manejaba el concejal Tulio rojas, un Mazda 3, y que había hecho búsquedas que eran llamativas, como las de «Mazda con GPS» y «Mazda localización». **Cuarto**, en WhatsApp se encuentra una conversación con un contacto que era registrado como «TULIO», del 13 de octubre en horario de la mañana, en la cual entre FRANCO ARRIAZA le ofrecía unas cosas, y TULIO le indicaba que estaba ocupado y se desocupaba como a las 17:00 horas, que lo llame como a esa hora. En esa conversación, Franco reclama que «ahí van a quedar, las hueas, bota no más, me da lo mismo, así que ahora o nunca, si quieres pasas a mi casa». Y que nunca le contesta las llamadas o mensajes, en términos bruscos y molestos. **Quinto**, el 16 de octubre de 2018, se registra, entre las 15:30 y las 22:00 horas, una conversación que tiene el móvil de FRANCO ARRIAZA con un contacto que él tenía registrado como «tía VALESKA», allí ella le dice a FRANCO «vos mataste al TULIO, creo que el auto lo vendiste», y luego agrega «lo mataste de un callampaso FRANCO

como que se ríe, le pregunta dónde está Valeska y ésta lo invita a su casa. **Sexto**, El 17 de octubre, el contacto Ruth, que corresponde a la ex pareja de Franco Arriaza, le pregunta si Valeska sabe y él le dice que sí, y ella le pide que deje de botar cosas, que no vaya para el barrio porque anda la policía tras él. Adicionalmente, ella le cuenta que se rumorea que el asesino del concejal es muy inteligente, porque no dejó huellas, él se vanagloria de aquello, y a ella le queda claro esto.-

Por último, el testigo **ALFRED JOHN BRUCE ARENAS**, recordó que “... al día siguiente, el comisario REYES y el subcomisario SEPÚLVEDA, y la subcomisaria ANDREA SEPÚLVEDA, junto con el asistente policial JUAN DÍAZ GARAY, se trasladaron nuevamente al lugar donde había sido encontrado la víctima y en esta ocasión efectuaron inspección con luz día, donde pudieron trabajar en especial donde se hallaba el vehículo, que correspondía a un Mazda 3, de propiedad de la víctima, donde levantaron evidencia biológica, como así también efectuaron la fijación de un escrito encontrado en la puerta lateral del vehículo, cuya frase hacía referencia al nombre «FRANCO». Ese trabajo se procedió a fijar con los peritos y finalizadas todas, el trabajo en sí en el sitio del suceso se dio por finalizado, continuando con diligencias de rigor, en este caso poder indagar más el motivo o la circunstancia de por qué la víctima había sido encontrada en dicho lugar...”. Luego, **BRUCE** recuerda que encuentran el cuerpo de la víctima gracias a dos sujetos que estaban pescando en los alrededores, ven llegar el automóvil, luego ven a otro sujeto distinto al conductor, quien les dice que tenía una movida con su amigo ahí, y que sólo relacionaron lo que vieron en la tarde de ese sábado, cuando un conocido publicó en redes sociales la desaparición de su padre, quienes llevaron al hijo de éste hasta el lugar donde vieron al automóvil llegar. A estos dos testigos protegidos se les tomó declaración, y ambos lograron reconocer a Franco Arriaza como el sujeto que vieron esta tarde, cerca del automóvil de la víctima. Uno de ellos más que otro conocía bien al joven como el «palta hass», sabía que era hijo de la señora SANDRA, que vivía en un pasaje en la comuna; mientras que el otro tenía antecedentes, pero le costó un poco más por red social llegar a la identidad y, también, se la proporciona al hijo, dándole el nombre completo y diciéndole que se llamaba FRANCO ARRIAZA LARA. Primer antecedente que nosotros ya vamos hilando en la investigación, cercano al vehículo de la víctima andaba esta persona con sus vestimentas sucias, sumado a que ya habíamos fijado, con antelación, el nombre «FRANCO», escrito en la puerta. Ambos testigos lo reconocieron como la persona que andaba en el lugar, y comenzamos ya a alinear la indagatoria”.-

El comisario **ALBERT BRUCE** explica que “Sumados esos antecedentes, que la víctima a esa hora se había retirado con destino, nosotros ya teníamos los antecedentes que el vehículo es visto a eso de las 19:30 o un poquito pasado en el sector la ratonera, o sector norte del río Cachapoal, sector Codao, es otro antecedente que suma a la investigación, es decir, le va dando veracidad a lo que hacían referencia en primera instancia ambos testigos protegidos. Razón por la cual, ya el día 19 de octubre, en la unidad policial, se recepciona el informe pericial documental del Lacrim Regional de Rancagua, donde la perito documental al hacer cotejo de lo que su pudo levantar el día posterior al trabajo de noche, del hallazgo, en sus conclusiones señala que el texto «*Franco*» que había sido trazado en la puerta lateral del vehículo y los textos que se le presentó a ella, que eran las actas de audiencias en la municipalidad, habían sido trazados de puño y letra por una misma persona, es decir, la misma hija que se le consulta si esa letra plasmada en esos documentos eran de su padre nos dio una sumatoria más, que lo escrito en la puerta había sido por el papá al momento de haber sido víctima de este hecho. Respecto a eso, ese punto donde

que la víctima escribe el nombre de la persona con quien estuvo, que fue visto por ambos testigos protegidos, sumado al destino captado por las cámaras de seguridad de la Copec, fueron antecedentes de relevancia e importancia para la investigación, que sumado al cúmulo de antecedentes que había en ese momento, llevó a que el Ministerio Público gestionara ante el magistrado de Peumo la orden de detención, y el ingreso a varios domicilios donde podría haberse encontrado el imputado que, hasta ese momento, no había sido habido, y se efectúa reunión de trabajo y se le da curso a la orden judicial. El mismo día 19, en horas de la tarde, varios equipos con el fiscal nos trasladamos al pasaje El Maitén de la comuna de Pichidegua y se ingresó a varios domicilios, donde los equipos levantaron evidencias que podrían tener relación o servir para establecer o descartar participación de esta persona. Al momento de efectuar los allanamientos en esas moradas, el imputado no había sido habido, el trabajo pericial continuó, se levantaron por cada morada diversas evidencias que podían guardar relación con el hecho. En un domicilio se levantó una toalla húmeda con manchas pardo-rojizas, también se levantó un cortaplumas, celulares, especies que luego fueron debidamente fijadas y consignadas en la entrada y registro. El comisario REYES, a cargo de esas entradas, en primera instancia trabajó el domicilio de la mamá, la señora SANDRA LARA, ella no estaba, pero se toma contacto telefónico con ella, quien autoriza a hacer la diligencia en su morada, nos abocamos a trasladarnos al cuarto en que pernoctaba el imputado, lugar donde sobre una caja de madera se encontró un polerón, un pantalón de buzo, que guardaban relación con las vestimentas que el imputado en aquella oportunidad fue visto. También se fija fotográficamente por los peritos, y se le dio su correspondiente cadena de custodia. Una vez que se contactó con la madre, ella señaló que no estaba en el lugar, que andaba en la ciudad de San Vicente en el dentista, nosotros la fuimos a buscar y le explicamos el motivo de estar en su domicilio, se le explicó que había una requisitoria emanada del magistrado de Peumo en contra de su hijo, por el homicidio del concejal TULIO ROJAS. Ella recepciona bien lo que se le da cuenta, y gestiona vía telefónica con su hijo un encuentro en una casa de juego de máquinas, donde se iba a encontrar, nos trasladamos allá, no llega FRANCO, y cuando nos estábamos retirando, a lo lejos vimos que se desplazaba una persona en bicicleta en dirección hacia nosotros, esperamos que se acercara más y, una vez que estaba cercano a quien les habla, con el comisario GÁLVEZ procedimos a su detención, dándole lectura de inmediato de sus derechos, y fue trasladado inmediatamente al domicilio en que estaba el fiscal”.-

El comisario **BRUCE** continúa describiendo su labor al señalar “se incorpora **2.10.- Correo respuesta de la empresa CLARO**, quien responde consulta acerca de la titularidad del número 56946568069, de 17 de octubre de 2019, a las 11:19 horas, respondiendo: la pregunta es “se necesita saber con urgencia quien es el suscriptor del número 56946568069”, y la respuesta de CLARO es que “el número 56946568069 es de un prepago activo, fecha de activación 30 de junio de 2018. Nombre del usuario sin información. Rut del usuario sin información. E-mail sin información. Dirección sin información. Señalado por informaciones judiciales Claro Chile S.A.”. Ante esta negativa información, **BRUCE ARENAS** analiza que “La respuesta de Claro no indicaba nada, pero no obstante el hecho de que Claro no indicó a nombre de quien estaba, igual fue de importancia para la investigación porque dicho número terminado en **069** había interactuado con el número de la víctima, terminado en **93129**, en 7 ocasiones. Importante es por el desglose, de esas 7 interacciones entre el 10 y el 16, me aboqué al día 13, desde las 15 o casi 16 horas hasta las 16:30 y fracción. Al detener a FRANCO ARRIAZA, una vez que

estábamos en dependencias de la brigada de homicidios, y como estábamos autorizados por el magistrado, se procedió a eso de las 08:30 de la noche, ya en Rancagua, a levantar el acta de entrega o incautación, donde el imputado FRANCO ARRIAZA hace entrega de teléfono celular, marca Motorola, su número correspondía a la terminación 069, número que nosotros con antelación ya teníamos en el análisis de patrón con quien la víctima interactuó el día 13 en cuatro oportunidades, nos daba certeza de lo que estábamos haciendo en la indagatoria. FRANCO ARRIAZA estuvo en el lugar de los hechos, para llegar a ese punto interactuó aquel día 13 de octubre, en 4 oportunidades, desde las 04:00 a las 04:30 horas, que supone o induce a investigadores concluir que acordaron reunirse en el sector La ratonera, o en el costado norte del río Cachapoal del puente Codao. Esto nos llevó a que hubo un acuerdo previo de una reunión, no se indicaba motivo, pero si consenso de ambas partes de reunirse en ese punto. Entonces, dicho teléfono también fue objeto a futuro de una extracción de su información por el sistema UFER. En esta instancia de análisis telefónico partimos de la base que se estudia o pide el teléfono de la víctima se le había insertado otro chip o Simcard, como no había sido habido el teléfono móvil en la escena de crimen, podría haber sido vendido o, en su defecto, utilizado por el imputado insertándole un chip. Se le pide a la compañía un tráfico de email, el que nos dice que un aparato telefónico, es como su huella dactilar, siempre va a estar relacionado con un número de e-mail, este e-mail siempre va a ir acusando cada vez que se le cambie el chip o la Simcard, es decir, si yo tengo mi aparato telefónico y por A, B o C motivo necesito cambiar la Simcard, va a quedar registro que el chip anterior con tal fecha y a tal hora dejó de funcionar, dejando registro desde la primera vez que fue insertado ese chip, hasta la última vez, con día, mes y año; entonces, una vez que el Ministerio Público solicitó ese tráfico, de inmediato nos marcó la luz o llamó la atención de un número o Simcard que había sido insertado en días posteriores a este hecho. Se hizo a ese número que fue insertado en ese aparato, en ese e-mail, se le pidió previa solicitud judicial el tráfico telefónico, y en base a eso, quien habla, comienza a recepcionar el tráfico en bruto por la compañía, yo lo depuro y a través de la planilla Excel, voy ordenando información y buscando patrones que me ayudasen para lograr establecer a quién pertenecía ese SIMCARD o móvil o línea que se había insertado en el teléfono de la víctima, razón por la cual dicho análisis me llevó a establecer, en primera instancia, que el número terminado en **001** el día 16 de octubre de 2018, a eso de las 20:20 horas, y a las 20:21, había sido utilizado en el teléfono de la víctima y había realizado dos llamadas a un número que no fueron contestadas, y por ende lo derivó al buzón de voz. Luego de eso, a través de una aplicación que se llama TRUE CALLER recabamos los primeros antecedentes que hacían referencia a un nombre asociado al usuario de la Simcard. Por lo mismo, luego de eso, el nombre de usuario salía una mamá, y esta persona había interactuado en alrededor de 53 oportunidades con un mismo teléfono, entonces, fue otro punto que nos llevó a tener en consideración en el sentido de que TRUE CALLER nos dice que en aquella oportunidad el teléfono que terminaba en **001** estaba a nombre de «mamá» o «mami Andrea» y otros números estaban asociados con quien había interactuado ese teléfono, nosotros comenzamos a indagar y se establece que ese teléfono estaba relacionado con una persona cercana a VALESKA, porque en el tráfico telefónico se desprende que el terminado en **001**, con quien había interactuado en aquella oportunidad era con el número telefónico de VALESKA. Por lo mismo, también fue de relevancia e importancia para la investigación, por cuanto se manejaba antecedentes que el imputado concurre en aquella oportunidad al domicilio de VALESKA a fin de poder cambiar especies de la víctima por droga, y

de esa manera nos trajo como respuesta que los antecedentes que se manejaban guardaban relación, por la cantidad de llamadas que se efectuaron, a que cuando se le consultó por el teléfono en sí esta persona refirió no haber cambiado nada con FRANCO, pero al llegar a la persona identificada como «MAMI ANDREA» ella refiere que era familiar cercana de VALESKA, había parentesco como cuñada, y el hecho que el móvil posterior al hallazgo de la víctima lo recibió VALESKA y se lo hizo llegar a ella, por cuanto al aparato se le insertó el chip y fue ocupado en el teléfono de la víctima, cosa que no podía ser sino lo manejaba con la Simcard, no es creíble ni lógico desconocer ese hecho, por cuanto el registro está de la inserción del chip Simcard y el teléfono con quien se comunicaron fue el de VALESKA, da a entender que el mismo día 16 cuando se inserta la SIMCARD manejada por la señora «MAMÁ» o «MAMY ANDREA», cuñada de VALESKA o JOHANA refiere que cuando se hace eso estaban juntas y se hizo una prueba de funcionamiento del aparato, no obstante, no fue utilizado mayormente en aquella oportunidad, pero sí quedó registro telefónico la cantidad de veces en el tiempo que ese número en sí, terminado en **001**, interactuó con VALESKA”.

En concreto, el comisario **Albert Bruce Arenas** manifiesta que “el teléfono de la víctima era un Samsung J5, a ese teléfono del concejal se le despoja su Simcard, y se le insertó un nuevo Simcard, el cual terminaba en 001, el número no cambia, sino la identificación del chip, el email sigue siendo el mismo, el número del chip es otro y el número asociado a la compañía es otro. El número **001** no logramos determinar a quién pertenecía y tenía una serie de llamadas con un número que correspondía a VALESKA”.-

Se le exhibe al comisario **Albert Bruce** **Informe de análisis telefónico 56940419001 (chip) inserto en el aparato telefónico sustraído a la víctima**, Tulio Rojas Lizama, indicando el testigo **BRUCE ARENAS** que “es el reporte que yo hago respecto del análisis telefónico. He hablado de aquel, en gris si observamos cuando traté de explicar porque se hizo análisis del email, para establecer si el móvil de la víctima había sido utilizado por otras personas, lo que envía la compañía es el cuadro en que habla de email en la tercera columna, siempre ha sido el mismo desde la creación. A medida que pasa el tiempo se han ido insertando otros chips, siendo el último distinto al que ocupaba la víctima que es el superior. Nos llama la atención si el teléfono se nos pasó, quedo en sitio del suceso o fue dejado por la víctima, acá decía otras cosas, que alguien había ocupado el hardware o el aparato de teléfono en sí insertándole un número telefónico terminado en **19001**, por eso se le pide al fiscal que respecto de ese número envíe todas interacciones que efectuó en llamadas 2g, 3g y no recuerdo si la de datos. ¿Qué es lo que se hace? Se recibe por parte de la compañía y se empieza a depurar, todo viene en formato texto, y se pasa al formato Excel y se le da orden lógico para que se pueda entender o interpretar y explicar. Ya ese número no guardaba relación con el último número insertado por la víctima. El cuarto es la fecha del último tráfico, el e-mail no cambió, si las fechas. Ese aparato, su funcionamiento o inicio, Data del año 2017 y la última vez que se ocupó fue en el año 2018, ahí dice el año, el mes que es octubre, y las horas, se entiende que a las 20:21 horas. Los primeros 4 dígitos es el año, luego el mes 10, 16 es el día y 20 la hora 21 los minutos y 29 los segundos. Eso fue insertado el día 16, se le da una depuración y se ordena en el Excel de manera que después pueda ser entendible por quien le habla. En las Tablas se ve el Excel propiamente tal. Luego, se da a través de una tabla de análisis, y el Excel entrega información de los números que son

objeto de análisis. Dentro del análisis consigno el número terminado en **001** interactuó, se analiza el número no estando con el aparato, porque fue sacado y luego colocado en su teléfono, a raíz de esto se hace seguimiento para entender de quién es el número y lograr la identidad de esa persona. Hay una tabla de con quién interactuó el número, en el tiempo que llegó el tráfico, es decir, desde el 12 de octubre de 2018 al 13 de marzo de 2019, el número en sí, no el aparato que es de la víctima. Ese chip se insertó en el teléfono de la víctima, luego se sacó y continuó su vida normal en otro teléfono”.-

Luego, **ALBERT BRUCE** refiere que “la aplicación «*True caller*» es de libre acceso, quien accede a la aplicación «mis contactos» pasaran a la base de datos de ellos, y quedará registro de todos quienes la ocupan, nos llevó a distinguir varios números con quien la persona tuvo contacto mayormente, el número terminado en **001** estaba registrado como «MAMY ANDREA», alguien lo registró así, era de la mamá. Después, el terminado en **1100** era el número que por defecto Entel lo relaciona con el buzón de voz, salen otros nombres como CATALINA ANDREA OSORIO CÉSPEDES, VÍCTOR RIEGO, TÍO NICOLÁS y una persona de apellido COLEY. Luego, se trabaja con las Sendas, base de datos que a medida que se van pidiendo los teléfonos a las compañías, nosotros tenemos antenas que por archivos KMZ plasmar en el programa de Google map. Ese archivo KMZ nos va a decir dónde está posicionada la antena, la estación base en sí, la torre donde llega la llamada, y ese móvil se va a acoplar siempre a una celda, que tiene «CELL ID» que siempre está dispuesta por la compañía según la necesidad que requiera, es decir, si yo no tengo gente viviendo hacia la costa, no voy a ocupar una celda y la voy a desviar hacia allá, sino que voy a orientarla a las necesidades de la compañía. Por eso, a veces dicen no tengo aquí mucha señal, es por eso, porque o bien están siendo ocupadas las celdas derivadas de esa estación base o bien a la compañía no le interesa proporcionar cobertura en ese lugar. La compañía proporciona el azimut, la «cell ID» y nosotros buscamos en qué estación base estaba acoplando el número terminado en 001. Después se plasma en el plano, con relieve o sin relieve, la cobertura. Si ven el color morado, hasta ahí no es tan cuadrado en el ángulo que se forma, debería ser como un... siempre el azimut es hacia donde apunta la celda ID, ahí se ve una línea azul que apunta al sur oriente, es decir, la línea roja, la «cell D» mira hacia allá, no va más allá, siempre la cobertura termina donde está el obstáculo para seguir. En este caso, donde va a haber mayor concentración y fuerza, que es el az de cobertura, la mayor fuerza va a estar hacia el medio, y la menor fuerza hacia los costados, es decir, la línea roja va a estar siempre concentrada la mayor cobertura de la estación base, y hacia los costados se va a ir eliminado, puede ser que en caso hipotético donde están los números del teléfono también capte parte de la señal, pero va a ser mínima, porque la mayor cobertura está dada al medio. Hacia atrás podría agarrar señal en mínima distancia, hacia los lados se va perdiendo. Si me corro del haz de cobertura, me va a bajar la intensidad de la señal, si avanzo más a otra estación base, la voy a perder y la compañía en milésimas de segundos está en otra estación base. En este caso, ese móvil usaba la estación base en Pichidegua, es decir, en la misma antena FDPO esa la estación base, el punto rojo es la antena, la línea azul es el haz de cobertura y hacia los costados va a depender de la fuerza de la señal. En el Angulo inferior se advierte el sitio del suceso, hace monito con la víctima, la mayor utilización de la antena fue al sector norponiente de Pichidegua, Pichidegua en sector morado, por ahí pasa el río. Me sirve porque se logra establecer quien es la persona, fue identificada como ANDREA DE LAS MERCEDES, y se llega a su domicilio, cuando vamos no se encuentra el aparato móvil de la víctima, pero no me podían contradecir que la persona que introdujo el

chip o Simcard de la víctima estaba acoplado a esa antena y su lugar frecuente de tránsito estaba en ese sector. Si hubiese sido otra persona, a lo mejor me marcaba en otra antena”.-

Concluye el comisario **BRUCE ARENAS** que “La primera conclusión que me lleva a la autoría de FRANCO es el testimonio de los **dos testigos protegidos**, que manifiestan en diferentes tiempos un relato que nos sirvió para comenzar a dar línea investigativa al hecho, guardaba relación a FRANCO ARRIAZA en el sector del puente Codao. Luego, la ubicación en un costado de la puerta escrito con puño y letra de la víctima, donde refiere y afirma como mensaje que no se olviden que el autor de su muerte iba a ser «FRANCO», lo dejó estipulado en la puerta, y así se lo hizo ver al testigo de oídas, ex amigo, de nombre JAVIER, a quien le indica que con sus vestimentas él borra parte de las superficies en que escribe la víctima, pero no observó que el occiso antes de fallecer lo había consignado en una puerta que él omitió borrar. Otro punto difícil de descartar, sumado a que con el pasar de los días **se encuentra el anillo de oro con iniciales TR** en un domicilio cercano en Pichidegua, a quien el imputado lo cambió por droga, así lo refiere quien se lo compra en \$100.000, a JAVIER le dijo que lo cambió por droga. De igual manera, no obstante, al no haber nosotros encontrado el aparato telefónico, si nos lleva a dar veracidad lo que relata JAVIER, efectivamente el imputado **FRANCO ARRIAZA le cambia a JOHANA VALESKA el celular y la cadena por droga**, ya que era conocida de FRANCO y la mamá, y dicho aparato es utilizado por familiares de ella a posterior, es decir, no se encuentra el aparato, pero sí familiares de ella utilizan, por única vez, el móvil de la víctima, dando sustento a lo que se había indagado. No se puede encontrar el aparato, pero en domicilio al momento de la entrada y registro se encuentra la cadena que su familia reconoce como perteneciente a la víctima, nos lleva a pensar que FRANCO ARRIAZA es el autor material de las lesiones mortales que causan el deceso de don TULIO”.-

Proporcionando más antecedentes, depuso **CARLOS MANUEL GÁLVEZ MADRID**, comisario de la Brigada de Homicidios de Rancagua, quién indicó que “En lo personal, me toca participar en diligencias específicas, y finalmente el 19 de octubre de 2018 en la detención del acusado FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA, procediendo a los trámites operativos y administrativos que ello ameritaba. En virtud a mantener una orden de detención verbal por el Juez de Garantía de la jurisdicción, se otorgó la entrada y registro a diversos inmuebles, en relación a búsqueda del imputado que mantenía la orden de detención y en búsqueda de posibles evidencias que se encontraban en el lugar... Personalmente, me tocó participar en la detención del sujeto FRANCO ARRIAZA, el cual fue encontrado en la vía pública, en avenida principal de la comuna de Pichidegua, el cual se desplazaba en bicicleta y al ser abordado por nosotros, como oficiales de esta Brigada, se le indicó las razones que figuraban acerca de la orden de detención, y el traslado a unidad policial para los trámites operativos y administrativos. No recuerdo si portaba elementos que fuere parte de la incautación, no opuso resistencia. La madre del acusado otorgó antecedentes que posiblemente se encontraba en este lugar de la comuna de Pichidegua, eso fue importante para poder ubicarlo...”.-

Este último testigo, en verdad, no proporciona nuevos antecedentes en relación con la participación del acusado Franco Arriaza Lara, pero explica las circunstancias de su detención y de la incautación de su teléfono.-

A juicio de estos sentenciadores, no se vislumbran razones para estimar que los testigos protegidos o los funcionarios de carabineros y la policía de investigaciones imputen esta grave conducta a una persona clara y precisa, que fuera inocente, por razones desconocidas; no existe ganancia secundaria alguna que pudieran motivar tal actitud; por el contrario, los testigos se preocuparon de precisar qué fue lo que oyeron y qué fue lo que observaron personalmente, admitiendo aquello que no presenciaron, antecedentes que permiten fortalecer esta convicción acerca de la veracidad de los dichos de aquellos respecto de lo que declararon.-

Suma a todo lo anterior, el documento aportado como prueba de cargo consistente en el **Correo electrónico de respuesta de la empresa CLARO**, de fecha 12 de marzo de 2019, sobre la posición GPS del teléfono usado por el acusado Franco Arriaza entre las 19:30 horas el día 13 de octubre de 2018 y las 03:30 horas del día 14 de octubre de 2018, indicando latitudes y longitudes de las 4 franjas horarias, las cuales según explicaron los funcionarios policiales corresponden al sitio del suceso.-

En consecuencia, con los testimonios antes señalados, sumados a los medios de prueba documental y fotografías que les fueron exhibidos a estos, es posible a estos sentenciadores **alcanzar convicción** acerca de la participación del encartado **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA** en calidad de **autor ejecutor** del delito de robo con homicidio que se ha tenido por probado. En efecto, Su participación ha quedado acreditada plenamente con el testimonio de los dos TESTIGOS PROTEGIDOS que vieron llegar al sector de Codoa el vehículo que era conducido por una persona que tenía todas las características del concejal *TULIO ENRIQUE ROJAS LIZAMA*, en especial su sombrero, y que alrededor de una hora más tarde se encontraron con el acusado, a unos metros del vehículo en cuestión, señalándoles éste que estaba con un amigo en dicho automóvil, y preguntándoles no de buenas maneras qué hacían allí. Suma a lo anterior, lo declarado por los otros acusados de esta causa, de JOHANA VALESKA FUENTES VARGAS quien reconoció a funcionarios de la Policía de Investigaciones que la joya encontrada en su poder, y que fue reconocida como propia de la víctima ROJAS LIZAMA por sus familiares, se la había comprado al encartado FRANCO ARRIAZA, y de NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE, quien admitió que el anillo de oro, con las iniciales TR, que fue encontrado en su poder, se lo había comprado a FRANCO ARRIAZA en la suma de \$100.000, luego de que éste fuera a ofrecérselo para la compra directamente a su domicilio en horas de la noche, antes que se supiera lo del homicidio del concejal TULIO ROJAS LIZAMA. A mayor abundamiento, se contó con la declaración del testigo JAVIER ANDRÉS RIVEROS MENARES, quien manifestó que conocía a FRANCO ARRIAZA y se encontró a éste antes que se descubriera el fallecimiento del concejal TULIO ROJAS LIZAMA, contándole en detalles las circunstancias en que mató a aquel, cómo lo había hecho, en dos tiempos, que quemó el automóvil, que previamente borró los mensajes que la víctima había dejado en el automóvil, que lo apuñaló y golpeó en el cráneo con una piedra, e incluso un intercambio de palabras que tuvo con la víctima cuando volvió al lugar y descubrió que aún no había muerto, coincidiendo este relato con lo descubierto posteriormente durante la investigación del caso.-

A estas cinco declaraciones, se suma la contundente prueba pericial, fotografías, documental y el testimonio de todos los funcionarios de Carabineros y de la Policía de Investigaciones que participaron en la investigación, y de los restantes testigos civiles, todos los cuales permitieron tener por establecido dos tiempos en los ataques mortales del acusado en contra de su víctima, entre los cuales medió un tiempo en el cual ésta quedó herida y sola en el lugar, logrando escribir en la parte baja de la puerta del copiloto la

palabra “*Franco*”, dejando sus manchas de sangre sobre dicha palabra y en la parte baja de la citada puerta, como en el resto del capot delantero desde la esquina izquierda y hasta el sector derecho, del conductor, y sobre todo el lado izquierdo hasta llegar al maletero, dejando mensajes que se observaron borrados en las fotografías exhibidas, caminando herido con la intención de alejarse del lugar, siendo sorprendido luego por el acusado quien volvió al sitio del suceso, observó las manchas de sangre sobre el lado del conductor, en la parte externa del auto, las cuales borró usando su ropa para aquello, y luego encontrar a su víctima, acuchillándola nuevamente y golpeándola con una piedra (u otro objeto contundente) en el cráneo, hasta matarla. Las manchas de sangre del recorrido de la víctima desde el automóvil y hasta el lugar en que finalmente fue encontrado describen un transitar que no hubiese sido posible de haber recibido el golpe de cráneo en el lugar en que fue encontrado el automóvil.-

En contra de la conclusión alcanzada por el tribunal, del análisis de la prueba de cargo, la defensa aportó el testimonio del propio encartado, don **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA**, el que indicó que “me declaro inocente, conozco a don TULIO ROJAS ya fallecido en una condena anterior, en la cual cumplía condena en la cárcel de Rancagua, él se comunicó conmigo vía facebook, yo creo que me encontró porque uno coloca donde vive y teníamos como un amigo en común al actual alcalde, ADOLFO CERÓN. Los primeros mensajes que me escribió fue ofrecer trabajo de ser brigadista para su campaña, yo estaba privado de libertad, él no lo sabía, establecimos una conversación en esos momentos, prácticamente preguntándome cuando salía, porque estaba preso, cosas por el estilo. Perdimos comunicación por los allanamientos en la cárcel, esas cosas van y vienen, se pierden, un día se tienen, otro día no, ya me quedaba poco tiempo para irme en libertad, y en libertad nos volvimos a contactar, nos encontramos. La relación que mantenía con él era de negocios, porque él a vista y paciencia de la comunidad parecía ser la persona que dicen ser, pero ya falleció y se destaparon hartas cosas que ni su familia sabía que existían, nuestra relación era de negocios, yo siempre me he dedicado al robo, como vivimos en lugares que son de campo nos dedicamos al robo de bodegas, de líquidos no tóxicos, manquinarias para trabajar en el campo, frutas, cosas así; él se convirtió en mi receptor, él me compraba casi todas las cosas que yo sustraía de diferentes lugares, fundos y cosas así. Nunca establecimos una relación más allá del tiempo del debido de ir a buscar las cosas, cargas, ser remunerado por eso. y no nos veíamos hasta una próxima vez que yo tuviera alguna cosa que fuera de su interés. Él siempre me buscaba para lo que necesitaba, los querellantes dicen que él tenía que estar en una junta de viviendas habitacionales, él me había comentado en una ocasión de cosas así, y como ya manteníamos una relación de confianza de negocios, amistad un poco más, conversábamos un poco más en el transcurso en que íbamos a buscar las cosas, como lo repito no manteníamos relación de amistad de juntarnos a tomar un trago, o comer algo, o estableciéramos una conversación que durara un tiempo estimado para conocerse mucho más, le pedí yo si me podía ayudar, si me podía meter mi nombre y datos en las viviendas para postular a una casa, porque yo había estado preso mucho tiempo y no poseía una posesión como un inmueble. Me dijo que no tenía problemas, que me podía ayudar, que le diera un tiempo para mover esas cosas, porque lo que desconoce mucha gente de él es que él si se relacionaba con cosas ilícitas y que hay muchas cosas más que ellos nunca supieron, porque él claramente era una figura pública y no quería ser visto por nadie”.-

Continúa su relato, **FRANCO ARRIAZA** señalando que “entonces, aquel día 13 de octubre, lo llamé en varias ocasiones, las primeras veces no me contestó su celular, que él ocupaba monitoreado por la municipalidad de Pichidegua, y lo que otras personas no sabían es que él ocupaba otros móviles que nunca fueron encontrados, para negocios ilegales, que eran las cosas que él hacía. Yo lo llamé, si mal no recuerdo, en 4, 5, 6 o 7 ocasiones, las primeras no me contestó, no me desvió las llamadas, solamente marcaba el móvil y no me contestaba; me pareció raro, se me vino de chiripazo a la mente que él iba en esos días -no exactamente ese día- a la reunión, entonces yo tenía que entregarle mis datos, rut, estado civil, cantidad de hijos, para que él pudiera ingresarme en una libreta de vivienda social. Entonces, cuando me contesta la llamada, le digo «te llamo para darte los datos», me dijo «dámelos», pensé que tomó nota, se los dí, su voz no era la misma, no pensé nada malo, pensé se corrió a algún lado, o medio escondido, porque estaba con la gente, jamás pensé que estaba secuestrado o algo por el estilo, no fue una llamada más larga de 1:10 minutos, y no tuve más contacto con él, hasta que dos días después salió en la prensa la presunta desgracia, que se había encontrado su cuerpo y todo el tema. Me declaro inocente de los hechos que se me imputan, por haber vendido especies, jamás estuve en el lugar de los hechos”.-

Asegura **ARRIAZA LARA** que “don TULIO ROJAS mantenía otro móvil, por el conocimiento que yo poseía, recibía dinero de personas que traficaban en la comuna a cambio de información en caso de que fueran tras ellos. Nunca tuve su móvil que ocupaba para esas cosas en mis manos, pero sí sabía qué móvil era, qué color y qué marca, y ese fue un móvil que nunca se encontró, porque no aparece en la carpeta, aparece un Samsung Galaxy J5. Don TULIO se dedicaba a ser receptor de especies, compraba cosas como fruta, cajas de líquido, lo que se utilizaba en el campo, y lo llevaba todo lo que tenía Pichilemu donde vivía la hija de él, se conseguía una camioneta con una persona de Dalmague y trasladaba las cosas para allá, es lo que sé. Recibía dinero de traficantes para aportarles datos, yo lo escuche varias veces hablando por teléfono, me comentó cosas y una vez lo acompañé porque se sentía inseguro de regir \$5.000.000 que le tenían en la comuna de Las Cabras. No conozco a las personas que le entregaron el dinero, solamente fue en el punto donde estaba la plaza, donde había una panadería, si mal no recuerdo al costado derecho, porque ya era más o menos tarde, tiene que haber sido como las 09:00 o 09:30 pm, tiempo invierno, estaba oscuro ya, él se bajó, me dijo «acompañame», llegamos al lugar, él se bajó y recibió un maletín con \$5.000.000, y nos devolvimos; eso fue todo, él le entregó una carpeta a esa persona, yo jamás vi la carpeta, pero yo creo que en esa carpeta salía una investigación sobre esa persona, y resulta que eso es lo que vi yo nada mas, lo que escuché porque él me lo había comentado, llevábamos mucho tiempo trabajando y establecimos una confianza en ese sentido. A mí me compraba limones, paltas y otras cosas, entrega en diferentes partes, todos los fundos ubicados en la comuna de Peumo, los más grandes, están a la orilla del río Cachapoal; entonces, cruzando el río hacia el frente, está la comuna de Almahue. Nosotros íbamos por la comuna de Almahue, cruzábamos los ríos y llegábamos hasta el frente, que es donde están los fundos del señor Pepe Ortega, de Sofruco que es una empresa grande también, donde nos dedicábamos nosotros a evadir el circuito eléctrico para poder ingresar, a los rondines que andaban armados, y él iba a buscar las cosas donde están las compuertas de Almahue, 100 metros más adelante hay una curva y una bajada de mano izquierda, donde existe un ingreso para vehículos, hay una bajada donde la gente se va a bañar a un lago y hay bastante espacio para que pueda entrar una camioneta o un camión $\frac{3}{4}$ para poder cargar lo necesario. Esa es una de ellas, las otras a orilla

de carretera, donde pudiéramos salir, porque a veces salíamos detrás de nosotros, nosotros salíamos con las cosas, las tirábamos al agua con flotadores y cosas así, y hasta donde llegáramos, claro había lugares a los que él no podía ir porque era muy visible, así que tratábamos acomodarnos a donde él pudiera, y no era el único comprador que teníamos, si era en otro lugar le vendíamos a otra persona. Yo no mantuve relaciones sexuales con él, yo cuando conversé con él jamás escuché algo por el estilo, si varias personas comentaban que el hombre podía ser bisexual, pero no se destapó esto hasta que sus propios hijos dieron acceso a sus claves para revisar sus redes sociales, en las cuales el mismo ULISES ROJAS sale declarando a la prensa que una vez que desbloquearon sus redes sociales salen conversaciones con diferentes personas en las cuales él tenía relaciones sexuales, citas y cosas por el estilo, y en la cual desmienten mi relación sentimental con él, no existe ninguna conversación que me vincule con él en ese ámbito. En la prensa don ULISES sale dando un testimonio”.-

El acusado insiste en puntualizar que “con JOHANA VALESKA amigos se podría decir, ni tanto tampoco, más amiga era de mi familia, me sorprende que haya declarado en mi contra, yo jamás le vendí ninguna especie, y al principio de la investigación ella declaraba a mi favor. Relación de amistad no, la conocía a ella, conozco a su hermano, conozco a sus hijos, he entrado a su casa, he compartido tantas cosas. Después de lo ocurrido, JOHANNA me envió un mensaje, me envió un mensaje de texto, que creo debe estar en la carpeta, me escribe y dice «lo mataste», no sé si ese número aún ella lo usará, yo jamás repondí ese mensaje de texto, en libertad uno no está pendiente de los mensajes de texto, usted sabe que uno ocupa WhatsApp, fecebook, Instagram, diferentes llamadas; también, yo mantenía dos móviles en mi medio libre, uno en que hacía negocios, otro más familiar, al familiar fue al que me envió ese mensaje de texto, pero un mensaje de texto por solo escribirlo usted no lo puede interpretar como lo diría una persona, a lo mejor ella lo escribió en ese momento hipótesis, no estoy diciendo que así sea, como culpándome o riéndose o mofándose de lo pasado o molestándome, yo jamás respondí ese mensaje. Desde la cárcel tuvimos contacto (con Johana Valeska), yo no quería dar ninguna declaración al principio, porque cuando me privaron de libertad se me hizo prebre en la prensa, salió que yo tenía una relación homosexual con él, lo cual se desmintió con el tiempo, yo no tenía visitas con ella, no podía establecer una conversación y ponerse de acuerdo en lo que uno va a declarar, más que eso no. Ella iba a declarar a mi favor, cuando yo le dije «¿JOHANNA qué está pasando con eso de las especies?» ella me dijo «no tengo idea, yo estas cosas se las compré a una señora que siempre le compro joyas», incluso mi madre acompañó a JOHANA VALESKA FUENTES VARGAS donde esa señora, la encararon, ella dijo que sí recordaba haber vendido esas joyas, pero le explicaron que esas joyas estaban involucradas en un delito de robo con homicidio, y había una persona imputada por ese delito, a lo que contestó la señora dijo «yo no me quiero meter en esos problemas», y la señora nunca mas, mi madre acompañó a JOHANA VALESKA FUENTES VARGAS a ver a esa persona, yo me encontraba privado de libertad. Nunca me dijeron cómo se llamaba, lo dejé en sus manos. La venta de NICOLÁS, jamás le he vendido nada, sí lo conozco, no vende drogas, no sé porque lo inventó. Yo me pregunto porque aparcan pertenencias de TULIO ROJAS en posesión de personas que tienen antecedentes por tráfico, siendo que semanas antes don ADOLFO CERÓN y el concejal TULIO ROJAS LIZAMA daban charlas a las personas para poder denunciar a los narcos, para erradicar el tráfico en la comuna, y resulta que tiempo después fallece don TULIO ROJAS LIZAMA y aparecen sus especies en manos de personas que tienen delitos por tráfico ¿no le parece raro?. Especies

del concejal aparecen en manos del traficante, la cadena que declara JOHANNA que yo le vendí, el anillo que declara GARRIDO ALISTE que yo le vendí. ¿por qué vender las especies en diferentes partes? tuve polola RUTH ANDRADE SEPÚLVEDA” ¿La amenazaste para que no declarara? “No, la llamé para incentivarla a que declararan, y está aquí ahora en el juzgado; desde la cárcel, con un teléfono que de vez en cuando puedo utilizar”.-

Reitera el **acusado** que “no he tenido comunicación con los testigos protegidos 1 y 2, si en una ocasión hablé por Facebook con NICOLÁS GARRIDO ALISTE y le dije «¿por qué estás haciendo esto?» porque por medio de unas personas que están privadas de libertad en Peumo supe que estaba declarando en mi contra, acusándome de yo haberle vendido esa especie, pero fue porque PDI lo había visitado en la cárcel diciéndole que yo lo estaba entregado a él, inculpándolo de este delito, eso jamás ha sido cierto, entonces le dije «¿qué estai haciendo?» porque usted sabe estamos presos y en la jerga carcelaria delatar a una persona tiene un costo, no quiere decir que yo le vaya a hacer algo, pero aquí en la cárcel todos. Eso lo supe por otro interno que se encontraba ahí, por eso GARRIDO le dijo algo a la PDI, me sorprendí cuando estaba detenido por esto. No he tenido nunca contacto con JAVIER RIVEROS MENARES desde que estoy privado de libertad, por Facebook una vez conversamos, no recuerdo haberlo amenazado, le escribí, pero no me contestó ningún mensaje, no sé si tiene otro Facebook, no recuerdo qué le escribí. Solamente he dicho que jamás les vendí especies a ellos, ni estuve en el lugar de los hechos. No sé manejar, no recuerdo haber visitado páginas de Google (Mazda 3), desconozco”.-

Valorado el testimonio del imputado **FRANCO ARRIAZA LARA** se desprende que su teoría absolutoria fundada en que él conocía a la víctima, que tenían relaciones comerciales fundados en transacción de mercaderías de origen ilícito, reclamando un montaje de pruebas en su contra. Sin embargo, nada de lo que ha sostenido ha sido probado, no se ha aportado un solo medio de prueba que confirma algunas de sus aseveraciones. NI siquiera ha sido capaz, el encausado, de señalar dónde habría estado esos días, no tiene ni la más mínima coartada que lo sitúe entre los días 13 y 16 de octubre de 2018 en un lugar distinto.-

Los testimonios de las testigos **SANDRA PAOLA LARA ARAYA**, su madre, **RUTH ESTER ANDRADE SEPÚLVEDA**, una ex pareja, o **ANDREA DE LAS MERCEDES CÉSPEDES SOTO**, no han servido a estos propósitos, ni han entregado elemento exculpatorio alguno, más allá de las frases «yo no fui», «él es inocente» o «él me dijo que es inocente», las que tampoco son capaces de ubicarlo espacio temporalmente en un lugar distinto a aquel que se desprende de la prueba de cargo.-

En definitiva, con los elementos de juicio pormenorizados precedentemente, este Tribunal se ha convencido, más allá de toda duda razonable, de la participación que, en calidad de autor ejecutor le cupo a **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA** del delito de robo con violencia en las personas calificado que se tuvo por probado, en la medida que los actos de apropiarse de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de sus dueños, mediante el uso de violencia en las personas, causando lesiones graves a la víctima que le causarían, finalmente, la muerte, corresponden a la ejecución directa del hecho como robo con violencia e intimidación calificado, en los términos descritos por el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

VIGÉSIMO SEXTO. *Participación del acusado Garrido Aliste.* Que, en la conducta descrita como un delito de **receptación de especies**, ha correspondido al acusado **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, participación y responsabilidad en calidad de **autor ejecutor**, según lo establece el Artículo 15 N° 1 del Código Penal, de un delito de receptación de especies, previsto en el artículo 456 Bis A del Código Penal, por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa, por las razones que se explicitarán en el fallo; en especial, con la declaración del propio encartado, **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, quien indicó que “yo no me acuerdo qué día o fecha, el señor FRANCO ARRIAZA llegó a mi casa como a las 01:30 o 02:00 de la mañana a venderme una argolla con las iniciales TR, yo no sabía de dónde la había sacado, y yo para confirmar que era oro tenía un líquido, porque a mi me gustan las cadenas de plata y de oro, y yo le tiré el líquido a ver si se pelaba y era de oro, él me pidió un monto de \$100.000 que se los dí en ese momento. Él me golpeó la ventana y yo lo atendí por la ventana, hicimos el negocio y él se fue y yo seguí durmiendo. A los dos días después llegó la PDI a mi casa, allanando, donde yo les vi la entrada y registro, los dejé entrar, ellos me comunicaron que ese anillo era de un homicidio, ahí recién supe que era de un homicidio, y yo se lo entregue a la policía, ellos llevándome a San Vicente al cuartel, ellos tomándome declaraciones y al otro día me fui en libertad, es la única vez que conversé con la PDI. Eso es todo”.-

GARRIDO ALISTE agregó que “en \$100.000, no sé, se veía que era caro porque era grande y bonito. Medio dormido se lo compré y seguí durmiendo, hasta que me dijo la policía de dónde venía y ahí supe el motivo de la pertenencia que era el anillo, y a medida que me lo dijo yo se los entregué, a la policía. Nunca antes me había ofrecido, me motiva confianza porque una vez en mi casa había compartido con él, nos habíamos tomado copete, por eso me motivó confianza y yo no le pregunté de dónde venía, sólo se lo compré no más... vivíamos a 4 poblaciones de don FRANCO, lo ubicaba, la gente hablaba de él porque había salido de la cárcel, una vez compartimos en mi casa, a los meses él de salir de la cárcel. Yo soy temporero, trabajo en el campo, trabajo a trato, depende de la pega que sea, y de los días que nos demoremos, me dan a mí el dinero que me corresponde. Si vamos a amarrar plantas de tomate, nos ofrecen cantidad si lo podemos hacer; \$500.000 mensuales, depende de la pega, no sabría decirle cuánto. Tengo a mis papás y hermanos, hijos no tengo”.-

Esta declaración del enjuiciado fue confirmada con la prueba de cargo aportada con tal propósito. Así, depuso **SOLANGE IVONNE ROJAS OSORIO**, la cual indicó que “Lograron recuperar el anillo de oro con iniciales TR bien grande y un collar de plata, que yo identifiqué. Me las exhibieron, las reconocí, eran de mi padre. El anillo en manos de GARRIDO ALISTE y el collar en manos de una mujer, no recuerdo el nombre, de Pichidegua...”.

A su vez, **ROBERTO ANDRÉS TORRES OYARCE**, rememora que “un funcionario de la tenencia que vive en la población Chorrillos recibe el comentario de que un joven del lugar de apellido GARRIDO ALISTE mantenía el anillo del concejal fallecido y que se lo había comprado a FRANCO ARRIAZA en la suma de \$100.000, lo cual fue aportado al fiscal y él después dispuso las diligencias por personal PDI. Efectivamente fue encontrado en una chaqueta en la habitación de esta persona el anillo que correspondía al concejal fallecido. El funcionario me señaló que él al vivir en la población, cercano al inmueble en que vivía la familia GARRIDO ALISTE, quien era conocido en el sector, de igual forma,

comentaron que él mantenía el anillo, y que días anteriores el ciudadano FRANCO ARRIAZA lo estaba ofreciendo a la venta...”

Igualmente, **DANIEL ALEJANDRO VARGAS LORENZINI**, señaló que “Al consultarle a NICOLÁS GARRIDO sobre cómo había obtenido este anillo, él me señaló que FRANCO ARRIAZA LARA se lo había ido a vender. Prestó NICOLÁS declaración, señala que conoce a FRANCO desde muy pequeño, que se visitan y que un día equis, no recuerda el día, llegó FRANCO alrededor de las dos de la mañana y le ofreció este anillo a cambio de \$100.000, lo vendió y NICOLÁS lo compró, no tenía idea -según él- a quién le pertenecía, no le interesó tampoco... GARRIDO ALISTE dio ingreso voluntario a su domicilio, prestó declaración y no colocó resistencia, colaboró llanamente en la investigación, al menos en esa oportunidad”.-

Por su parte, doña **SANDRA PAOLA LARA ARAYA** reveló que “conozco a NICOLÁS GARRIDO de vista, no eran amigos que yo tenga entendido, no los vi juntos. Sí lo conozco, vive relativamente cerca no, a unos 20 minutos en bicicleta de distancia. JOHANA FUENTES fue mi amiga, ya no lo es, porque ella declaró cosas que no eran así, en contra de mi hijo, exactamente no sé lo que dijo, tengo entendido que aceptó una receptación”.-

A su vez, prestó declaración **RUTH ESTER ANDRADE SEPÚLVEDA**, la que reveló que “Conocía a NICOLÁS GARRIDO, conversaban y se juntaba a veces, amigos no sé, fuimos con FRANCO una vez a la casa de NICOLÁS. NICOLÁS vendía droga en esa época, FRANCO le compraba droga. Si no tiene dinero para comprar droga da objetos a cambio. El anillo apareció en la casa, lo desconozco, no supe si FRANCO se lo entregó. FRANCO no me contó lo que pasó con el concejal, le pregunté, me dijo que no tenía nada que ver”.-

Entonces, con la prueba de cargo, testigos que supieron que el acusado NICOLÁS GARRIDO ALISTE tenía en su poder el anillo de la víctima, y el propio reconocimiento del acusado de autos, se ha alcanzado la convicción que su intervención en calidad de autor del delito de receptación se ha acreditado suficientemente. En efecto, para llegar a esta conclusión, se ha tenido en cuenta la prueba de testigos, en especial de los funcionarios policiales que intervinieron en su detención, la fotografía de la especie sustraída encontrada en su poder, la declaración de los familiares del occiso que reconocieron el anillo de aquel, y la propia declaración del enjuiciado, quien admitió haber comprado dicho anillo a su coimputado, sin importarle su origen, dado que el precio que le pedían por aquel le era muy conveniente.-

VIGÉSIMO SÉPTIMO. *Desestimación de la tesis absolutoria de la defensa de Arriaza Lara.* Que, la unanimidad del tribunal ha sido de parecer de desestimar por completo la tesis absolutoria de la defensa, la cual se funda en una teoría conspirativa de manipulación y creación de pruebas falsas, y participación de los policías investigadores del hecho, e incluso del fiscal, la cual no se ha podido sustentar en ningún hecho probado, tan solo en la “sola opinión del abogado defensor”, como tantas veces repitió durante su alegato de clausura”.-

Si bien es cierto que el estándar para condenar (más allá de toda duda razonable) es más exigente que el estándar para absolver (es más probable que), si la defensa enarbola una tesis alternativa aquella

debe probarla, lo que no ha ocurrido en la especie. En los casos, en cambio, en que la defensa no tiene teoría alternativa, o no puede probarla, sigue siendo obligación de la prueba de cargo superar el estándar o barrera de la duda razonable, lo que -como se ha dicho en los considerandos anteriores- a juicio de estos sentenciadores ha sido superado. Para condenar, es imprescindible que los datos fácticos circunstanciales que conforman la base del juicio de inferencia estén debidamente acreditados por prueba válida y suficiente, y que la conclusión alcanzada por el juzgador, deducida del análisis de esos hechos base, no sea contraria a las reglas de la razón, de la lógica, de las máximas de la experiencia y a los conocimientos científicamente afianzados, lo cual es posible con prueba directa o, como muchas veces ocurre, tan solo con prueba indiciaria. Prueba de indicios se considera aquella que, mediante la demostración de los indicios, también llamados hechos bases, permite deducir la ejecución del hecho delictivo, y el hecho consecuencia, siempre que exista un enlace preciso y directo entre aquellos y éste, el cual creemos haber establecido en el análisis de los medios de prueba analizados durante el desarrollo de esta sentencia definitiva.-

La debida utilización de la prueba indiciaria está sujeta, según una muy consolidada doctrina jurisprudencial, a las siguientes condiciones: **1-** Los indicios deben ser plurales (muy excepcionalmente puede bastar uno solo, siempre que revista una singular potencia incriminatoria). **2-** Deben estar acreditados mediante prueba directa. **3-** Deben estar estrechamente relacionados entre sí. **4-** Deben ser concomitantes, o, dicho de otro modo, unívocamente incriminatorios **5-** Entre los indicios y el hecho necesitado de prueba debe existir un enlace preciso y directo conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y del criterio humano.

Dado que la prueba indiciaria se trata de una prueba fundada en el razonamiento judicial deductivo, para evitar la quiebra del derecho a la presunción de inocencia es necesaria no solo la legitimidad en la obtención de los indicios, sino también la idoneidad de estos, y la razonabilidad del proceso deductivo seguido por el órgano judicial. En el caso de autos, se ha generado muchísima prueba testimonial, documental y pericial de la existencia del delito, de la dinámica de su ocurrencia, de la relación entre víctima y victimario y de la vinculación entre este último y las especies que le fueron sustraídas al agraviado, además de prueba del propio relato más o menos directo que de su intervención ha realizado el encartado a terceras personas. Dicha vinculación de estos distintos medios de prueba es el que ha permitido a este tribunal alcanzar convicción acerca de su culpabilidad, desechando la tesis absolutoria de la defensa, la cual no se sustenta en base alguna, más allá de la simple opinión del abogado de la defensa, y del reclamo de inocencia del encausado.-

Se desestima, también, la tesis recalificadora de los hechos como homicidio calificado, pues aquella calificación olvida la existencia de un delito de robo con violencia cometido como primer objetivo del acusado, y la muerte de la víctima fue causada en el contexto de dicho delito.-

VIGÉSIMO OCTAVO. *Antecedentes aportados en la audiencia de determinación de pena.* Que, La señorita **Fiscal** acompañó **extracto de filiación y antecedentes de FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA**, en que se señala la siguiente condena: **a)** causa RIT 7/2013 del Tribunal de Juicio Oral de Rancagua, de fecha 28 de enero de 2013, como autor de robo con violencia, a la pena de 5 años y 1 día de presidio, cumplida el 30 de abril de 2017; **b)** causa RIT 1.849-2017, por el Juzgado de Garantía de San Vicente de Tagua Tagua, de fecha 8 de junio de 2018, en que es condenado a 2 penas de 61 días de

presidio, multa de 1/3 unidades tributarias mensuales como autor de abigeato y Robo en lugar no habitado. Para probar la circunstancia agravante invocada de artículo 12 N° 16 del código penal, se **acompaña copia de la sentencia dictada en causa RIT 7-2013, de 28 de enero de 2013, dictada por Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua**, que lo condena a 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y accesorias legales, como autor del delito de Robo con Violencia. Se adjunta certificado de encontrarse ejecutoriada la sentencia.-

Adicionalmente, se acompaña certificado de filiación y antecedentes de **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, en el cual consta las siguientes condenas; **a)** causa RIT 1.625-2016 del Juzgado de Garantía de San Vicente, de fecha 20 de julio de 2016, como autor de robo en lugar no habitado, a la pena de 61 días de presidio menor, pena remitida; **b)** causa RIT 237/2017 del Juzgado de Garantía de San Vicente, de fecha 28 de julio de 2017, como autor de Lesiones menos graves y amenazas, a 61 días de presidio menor, con reclusión parcial domiciliaria, y multa; **c)** causa RIT 493/2017 del Juzgado de Garantía de San Vicente, de fecha 13 de noviembre de 2017, como autor de micro tráfico de drogas, a pena de multa y 541 días de presidio, con reclusión domiciliaria nocturna; **d)** causa RIT 1.930/2017 del Juzgado de Garantía de San Vicente, de fecha 30 de abril de 2018, condenado como autor de la falta del artículo 50 de ley 20.000 a pena de multa; y, **e)** causa RIT 476-2019 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, de 2 de diciembre de 2019, condenado como autor de robo con violencia, a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y accesorias legales.-

El **fiscal** estima que, en el caso de **FRANCO ARRIAZA LARA**, concurre además la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 16 de código penal, por eso se acompañó esa sentencia para fundamentar los elementos circunstanciales del imputado. La pena asignada al delito es de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado, teniendo una agravante ya reconocida (12 N° 1) y si se acoge la segunda, sin atenuantes, pide como sanción presidio perpetuo calificado. En relación con **GARRIDO ALISTE**, no tiene circunstancias modificadoras de responsabilidad penal, vamos a dejar a criterio del tribunal el reconocimiento de la minorante que planteará su defensa. Si bien en la acusación se pidió 5 años de presidio menor, si se le reconoce la atenuante del artículo 11 N° 9 del código penal, reconocimiento del que no me opongo, podrá el tribunal recorrer el grado inferior de penalidad, o al menos no su grado máximo.

Finalmente, el **fiscal** pide se decrete el comiso de lo incautado a los acusados, no tiene derecho a pena sustitutiva GARRIDO ALISTE.

La **parte querellante**, representada por el abogado Jaime Valenzuela, por SOLANGE ROJAS OSORIO, señaló que adhieren a la pena solicitada por el fiscal, con una agravante ya reconocida, y adhiriendo a lo señalado por fiscal se encuentra probada la agravante del artículo 12 N° 16 del código penal, pide se condene al acusado a presidio perpetuo calificado, atendida la extensión del mal producido por el delito, y las circunstancias propias de comisión del delito. Respecto del acusado Garrido Aliste, adhiere al reconocimiento de la colaboración del imputado, entendemos que hay reconocimiento de la concurrencia de la atenuante del artículo 11 N° 9 del código penal.

El **querellante**, representado por el abogado Gabriel Osorio, por ULISES ROJAS OSORIO, pide la pena de presidio perpetuo calificado por el delito de robo con homicidio y respecto de la pena solicitada por el segundo delito.-

La **defensa del imputado Franco Esteban Arriaza Lara** solicitó que no se acoja la agravante del artículo 12 N° 16 del código penal, pues las sentencias hablan de robo, pero siguiendo a Garrido Montt, para acreditar un delito de la misma naturaleza debe existir un mismo bien jurídico, misma forma de comisión, no es tal, y mismo tipo penal. Se han hecho invocaciones de delitos contra la propiedad es discutible si es homicidio calificado, me tomo de la aplicación del artículo 391 N° 1, incluso con sanciones parecidas, planteando que forma de comisión del ilícito es distinta a las del extracto de filiación. No hay reincidencia, se acogió la agravante de alevosía del artículo 12 N° 1, planteando que aun cuando la tesis fue de absolucón hay atenuante del artículo 11 N° 9, pues el acusado declaró y reconoció que tenía contacto con la víctima, que lo llamó ese día en 4 oportunidades al concejal, refirió que le vendía cosas, se hace hincapié para el agravante del artículo 12 N° 1 que había conocimiento son elementos que ayudan a configurar la agravante. teniendo en consideración que el tipo penal comprende en sí mismo la alevosía, su injusto en función del rango de pena, ejemplo del artículo 391 N° 1, una forma de homicidio calificado es con alevosía, esa conducta de homicidio con robo es una forma de calificación aumentando la sanción por injusto, pide entonces la pena mínima de 15 años y 1 día de presidio, teniendo en consideración extracto de filiación, nació el día 1 de octubre de 1992, con 29 años, sanción mayor puede terminar casi la vida del defendido. Solicita se reconozca abonos desde 19 de octubre de 2018. No hay oposición al comiso, sin costas porque es pena privativa de libertad efectiva, sin pena sustitutiva, no cargar a la familia con su pago. Pide que se fije indemnización civil en el mínimo, su representado está cesante y privado de libertad.-

La otra defensa, del imputado **Nicolás Jesús Garrido Aliste**, reiteró que su pretensión es que, respecto de la pena privativa de libertad, y conforme lo dispone el artículo 67 del código punitivo, si no hay atenuantes ni agravantes pide se aplique el inciso 2 si concurre atenuante, aplicando el mínimo. Debe reconocerse atenuante del artículo 11 n9 del código penal, porque su declaración en la audiencia de juicio sirve al esclarecimiento de los hechos, dice relación con un objeto fundamental para la acreditación de la participación del imputado personal, entender que desde un comienzo la colaboración se ha dado tanto en la parte investigativa, como dijeron los policías al declarar en la audiencia, dio acceso voluntario para registro de la casa y posteriormente da con la especie, señala quién se lo vendió, a la hora que se lo vendió, sabe quién fue y lo señala, fuera del juicio presionado por amenazas, pidiéndome no ser trasladado a Rancagua por temor a las amenazas, y en el mismo juicio vimos este tipo de amenazas, igual declaro. Pide se le condene a 61 días de presidio, en virtud de lo señalado por el fiscal, con pena sustitutiva de arresto domiciliario nocturno.-

Respecto de la pena pecuniaria, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, no se han alegado agravantes, si una atenuante, debe estar al caudal y facultades del culpable, con estas circunstancias pide pena de multa inferior a 5 unidades tributarias mensuales. Don Nicolás está cumpliendo pena, le resta tiempo, no podrá contar con medios para cumplir la pena pecuniaria, pide se lo

sancione en 1/3 de unidad tributaria mensual, el que además se dé por pagado con el tiempo que Nicolás Garrido Aliste estuvo detenido antes del 23 de octubre de 2018. Sin costas por haber sido defendido por la Defensoría Penal Pública.

En su **réplica**, el **Fiscal** solicita, en primer lugar, que se rechace la teoría alternativa de que no se configura la agravante del artículo 12 N° 16 del código penal, pues la geografía de código, el robo con violencia simple y calificado están en el mismo párrafo, cuando el artículo 12 N° 16 se refiere a delitos de la misma especie, estamos dentro del mismo párrafo, básicamente el legislador castiga con mayor sanción el bien jurídico protegido vida, en general en estos delitos de robo los bienes jurídicos protegidos son la integridad, la vida y la salud de las personas, existe una igualdad en el atentar contra la vida y la integridad de una persona, hay similitud que configura agravante. Segundo, no puede reconocerse atenuante del artículo 11 N° 9, toda vez que el acusado al declarar, la única vez, en todos estos 3 años, es simplemente para apoyar su teoría, no fue para colaborar con tribunal, la policía o la fiscalía, sino con su propio interés de decir que era inocente, decir que él no fue quien cometió el delito, sino que fueron otras personas; por lo tanto, no se puede decir que hay colaboración ni menos sustancial, en definitiva, lo que hizo fue enredar las versiones para su propio fin, que era su inocencia. No podemos tomar pedazos de su declaración para entender que se configura la minorante planteada, pide que no se haga lugar. El artículo 69 del Código Penal cobra suma relevancia al momento del *quantum* de la pena, la mayor o menor extensión del mal causado, no significando una nueva agravante, sino que es modelo que ponderar por el tribunal para imponer la pena máxima de nuestro ordenamiento jurídico.-

En la **réplica**, el Querellante Valenzuela indica que no corresponde la atenuante de colaboración sustancial pedida por la defensa, por las llamadas telefónicas que reconoció, reconoció aquello que era incontrarrestable de acuerdo con las pericias, pero su declaración en si fue exculpatoria.

En la **réplica** del querellante Osorio, la declaración del acusado tuvo solo objeto establecer una teoría alternativa, no existe colaboración, ni menos es sustancial, buscaba generar coartadas para evitar su responsabilidad penal.

En su **réplica**, el defensor Silva insiste en su solicitud de que se reconozca a su representado la atenuante del artículo 11 N° 9, pues la prueba es de inferencia, el tribunal arriba gracias a esa prueba y pudo tomar en consideración la declaración de su representado; y, pide que no se acoja agravante del artículo 12 N° 16, no es la misma forma de comisión de las sentencias anteriores, ya está contemplada la idea nuestra que es un homicidio calificado con apellido asociado al robo , es la primera vez que comete un homicidio.-

VIGÉSIMO NOVENO. *Circunstancias atenuantes de la responsabilidad penal.* Que, las defensas de ambos sentenciados han solicitado se les reconozca a éstos la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos. La circunstancia invocada implica que el imputado **colabore**, es decir, que su conducta aporte o agregue a los antecedentes acopiados por el que sostiene la acusación. Además, se requiere que esta colaboración sea **sustancial**, en términos sinónimos a aporte esencial; lo más esencial de la investigación criminal y del juicio oral, es determinar o descartar la existencia del delito y de la participación de algún sujeto en él. «La colaboración es sustancial si

constituye un aporte efectivo y serio al éxito de la investigación» (CURY URZÚA, Enrique, *Derecho Penal, parte general*. Santiago: ed. Universidad Católica de Chile, 2.005, p. 497). Por lo tanto, para que su aporte constituya lo más esencial del juicio deberá ser determinante para acreditar su participación o el delito mismo. Es igualmente requisito para la concurrencia de esta atenuante que la colaboración sustancial prestada por el o los imputados esté destinada a **esclarecer los hechos**. No basta con colaborar, ni tampoco que esa colaboración sea relativa a la esencia de la acusación fiscal. Aquello no es suficiente, la ley exige más, que con su colaboración se esclarezcan los hechos. Por lo tanto, la confesión debe ser esclarecedora, debe esclarecer los hechos; y, **esclarecer es poner luz donde no la hay, dar luz donde hay oscuridad**, es otorgar una información nueva, que no se disponía de ella y que no se hubiere podido llegar a ella de otro modo. **La mera confesión del imputado no basta para constituir colaboración sustancial, si la misma no permitió al juez conocer otras circunstancias que fueran más allá del reconocimiento de su autoría en los delitos respecto de los cuales se le ha condenado**. La colaboración para que sea sustancial debe ser de tal entidad que supere la prueba de cargo de la fiscalía. **No hay colaboración sustancial si prescindiendo de tal declaración el tribunal hubiera llegado a la misma conclusión.-**

A juicio de estos sentenciadores, en el caso del encausado del imputado **Nicolás Jesús Garrido Aliste** se ha apreciado que éste ha colaborado con la investigación desde el momento mismo en que la policía llegó a su domicilio, permitió el ingreso voluntario al mismo, admitió que tenía el anillo sustraído al occiso, les indicó donde lo guardaba y a quien se lo compró, actitud que mantuvo durante el desarrollo del juicio. Por estos motivos, es que **se reconocerá a los sentenciados la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.-**

En cambio, en el caso del acusado **Franco Esteban Arriaza Lara**, este se mantuvo en silencio durante todo el procedimiento investigativo, no facilitó antecedentes ni pruebas, y en la audiencia de juicio negó haber cometido el delito por el cual se le acusó, no hubo entonces colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos. Decir que conocía al fallecido y reconocer que había conversado telefónicamente con él, puede ser considerado un mínimo de colaboración, aunque se refiere a aspectos sumamente probados con la prueba de cargo, nada aporta su declaración a aquello, y menos puede considerarse que esa mínima consideración pueda ser calificada como sustancial. Por lo anterior, **no se le reconocerá a éste la minorante solicitada.-**

TRIGÉSIMO. *Circunstancias agravantes de la responsabilidad penal.* Que, el ente persecutor señaló en su acusación por el delito de robo con homicidio que aquel se cometió con la circunstancia agravante contemplada en el **artículo 12 N° 1 del Código Penal**. Estos sentenciadores ya en el veredicto han establecido la concurrencia de la circunstancia agravante invocada, esto es, la de **obrar sobre seguro**, toda vez que resultó acreditado que un sujeto, con ánimo de sustraer los bienes de la víctima, a la cual conocía y con la que mantenía una relación comercial, estudiando previamente todos los antecedentes posibles del vehículo en que aquel se trasladaba y la forma de manipular el teléfono móvil que su víctima empleaba, lo citó hasta un lugar apartado de la comuna, cercano al río Cachapoal, alejado de la carretera y de difícil acceso, lugar en el cual lo apuñaló y golpeó brutalmente en su cráneo, generándole heridas cortantes y un traumatismo encefálico craneano que finalmente le causaron la muerte, huyendo con las especies sustraídas en su poder, varias de las cuales vendió a diversas personas.-

Por otra parte, estos mismos sentenciadores en el veredicto descartamos la concurrencia de la circunstancia agravante del **numeral 4° del artículo 12 del código penal**, respecto del delito de robo, pues no hubo ensañamiento. Ninguno de los informes médicos que se presentaron dio cuenta de esta circunstancia, las heridas cortantes o punzantes y el golpe en el cráneo, fueron lesiones necesarias para causar la muerte de la víctima del delito, por lo que **no se ha configurado la agravante** reseñada.-

Además, se ha invocado por el ente persecutor la circunstancia agravante del **artículo 12 N° 16 del código penal**, pues el acusado ya siendo adulto había sido condenado por delito de robo con violencia, empleando rocas para golpear a sus víctimas. Para decidir sobre este elemento, es preciso tener presente que en el delito de robo con violencia el bien jurídico protegido es pluriofensivo, se protege tanto la «propiedad», como la «salud e integridad corporal» de las víctimas, protección que está referida tanto a su daño efectivo como a su puesta en peligro, por lo que en ambos delitos de los artículos 433 y 436, inciso 1, el bien jurídico «vida humana» está presente como objeto de protección. Debido a lo anterior, este tribunal estima que al haberse probado que el enjuiciado ya fue condenado con anterioridad siendo adulto (cuando joven también, pero aquella sentencia no puede ser empleada para configurar esta circunstancia agravante) como autor de un delito de robo con violencia, **en la especie concurre la agravante invocada** por el acusador y los querellantes de autos.-

TRIGÉSIMO PRIMERO. Determinación de pena aplicable. Que, constando que el delito de **robo con violencia e intimidación en las personas calificado**, previsto en el **artículo 433 N° 1 del Código Penal**, tiene como pena asignada la de presidio mayor en sus grados máximo a presidio perpetuo calificado, y dado que no favorece al sentenciado **FRANCO ARRIAZA** ninguna circunstancia atenuante, y si le perjudican dos circunstancias agravantes, por aplicación de lo indicado el artículo 68, inciso 4, del Código Penal, el Tribunal puede imponer la pena en el grado inmediatamente superior al máximo establecido en la ley, en este caso el marco penal alcanza el presidio perpetuo, no hay un grado superior. Sin perjuicio de lo anterior, este tribunal es del parecer que con la sola circunstancia agravante de alevosía, por actuar sobre seguro, ya era aplicable lo indicado en el inciso 2 del mismo artículo 68, limitándose la posibilidad de aplicar el rango de presidio mayor en grado máximo, quedando el marco penal entre presidio perpetuo simple o calificado. Por otra parte, haciendo aplicación a lo dispuesto en el artículo 69 del mismo código, para la determinación de la pena debiera tenerse en cuenta la entidad del mal causado a la víctima (una fractura en hueso frontal del cráneo, siete heridas corto punzantes en su tórax, anterior y posterior), la no recuperación de varios de los objetos sustraídos, y la concurrencia de dos circunstancias agravantes y de ningún atenuante se establecerá el *quantum* de la pena el máximo, esto es, presidio perpetuo calificado; misma decisión a la que se habría llegado con una sola circunstancia agravante y ninguna atenuante, atendida la extensión del mal causado.-

Por otra parte, en lo que se refiere al delito de **receptación de especies**, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del código penal, este se encuentra sancionado con un marco penal de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales.-

Favoreciendo al enjuiciado Nicolás Garrido Aliste una circunstancia atenuante de su responsabilidad penal, y no perjudicándole circunstancias agravantes, por aplicación de lo indicado en el inciso 2 del artículo 68 del código punitivo, se debe excluir el grado de presidio menor en su grado máximo, reduciéndose el marco penal a los otros dos grados del presidio menor, mínimo a medio. Así las

cosas, haciendo aplicación a lo dispuesto en el artículo 69 del mismo código, para la determinación de la pena debiera tenerse en cuenta la entidad del mal causado a la víctima (un anillo de oro), la recuperación del objeto sustraído sin daño alguno, y la concurrencia de una circunstancia atenuante y de ninguna agravante, se establecerá el *quantum* de la pena en el grado mínimo. Mismo criterio se aplicará para la determinación del *quantum* de la pena de multa.-

TRIGÉSIMO SEGUNDO. *Imposibilidad de conceder penas sustitutivas, de las reguladas en ley 18.216.* Que, atendida la extensión de la pena a aplicar, y dado que no se cumplen los requisitos de la Ley N° 18.216, no se concederá a ninguno de los dos sentenciados alguna de las penas sustitutivas de aquellas reguladas en dicha ley.-

TRIGÉSIMO TERCERO. *Prueba no considerada en la evaluación.* Que, para la determinación de la convicción del tribunal acerca de la ocurrencia de los hechos que se tuvo por establecidos, no se valoró cierta prueba aportada durante la audiencia de juicio, por considerarse que ésta no aportaba ningún elemento a considerar que fuese relevante. Así, los medios cuya valoración se estimó intrascendente fueron los siguientes:

1) Copia de las cartolas del banco estado de Tulio Rojas Lizana, y sus movimientos bancarios, en que aparecen movimientos bancarios de la cuenta, con 3 giros efectuados el 16 de octubre de 2018, por \$40.000, \$15.000 y \$10.000 por compra y \$1.990 por compra. Esta información no tiene relación con los hechos de la acusación, aunque sí es propia de las circunstancias que rodearon al hecho, momentos antes de su ocurrencia.-

2) Certificado del R.N.V.M. patente DZGL-31, puesto que el dominio del vehículo no es un factor importante que considerar, toda vez que aquel no fue sustraído por el acusado.-

3) Copia de sentencia definitiva dictada por el Juzgado de Garantía de San Vicente de Tagua Tagua, de fecha 1 de diciembre de 2010, en causa RIT 1.402-2010, en la cual se condena a Franco Esteban Arriaza Lara como autor de robo con violencia y de robo con intimidación, empleando para ello una piedra con la que golpea a su víctima en la cabeza, pues si bien repite el uso de un elemento contundente para agredir, lo cierto es que dicha circunstancia no fue considerada por estos sentenciadores como un indicio de su participación.-

TRIGÉSIMO CUARTO. *Costas.* Que, pese a haber sido condenados en este juicio, no se les condenará en costas a los acusados por estimarse que tuvieron motivo plausible para litigar.-

TRIGÉSIMO QUINTO. *Se acogen las demandas civiles de indemnización de perjuicios interpuestas por los dos hijos de la víctima.* Que, en estos autos se han interpuesto dos demandas civiles de indemnización de perjuicio, por los dos querellantes particulares, esto es, por doña **Solange Rojas Osorio** y por don **Ismael Ulises Rojas**, ambos en su calidad de hijos de la víctima, indemnización de perjuicios reclamada por el daño moral sufrido derivado del delito. Al efecto, los hechos que se han tenido por probados son los señalados en el Considerando Vigésimo Tercero en base a la prueba que se analizó en los Considerandos decimosexto a vigésimo segundo, los que se dan por reproducidos. La responsabilidad del demandado civil Franco Esteban Arriaza Lara, en calidad de autor de estos, ha quedado establecida en el considerando vigésimo sexto de esta sentencia definitiva.-

Para justificar su causa de pedir, y su titularidad en la acción empleada, los demandantes civiles acompañaron, adicionalmente a toda la prueba analizada en los considerandos anteriores, la siguiente **prueba documental**:

- a) certificado de nacimiento de Solange Rojas Osorio**, emitido por el Servicio de Registro Civil e identificación, ocurrido el día 9 de septiembre de 1986, en el cual consta que su padre es don Tulio Enrique Rojas Lizama, el fallecido de autos, y su madre es doña Flor del Carmen Osorio Cornejo.-
- b) informe de atención psicológica de Solange Rojas Osorio**, suscrito por la psicóloga Natasha Rodríguez H., en el cual se indica que la paciente inicia terapia el 27 de octubre de 2018 hasta el 28 mayo de 2019. Estableciéndose que la muerte del padre de la paciente “provocó un quiebre y daño irreparable en Solange, el cual si bien puede continuar efectuando rutinas y actividades diarias, a nivel emocional se evidencia el daño irreparable por la pérdida de su progenitor, daño que se incrementa por las características del fallecimiento, sumado a situación judicial a la cual han tenido que estar expuestos como familia, generando en Solange una modificación de vida en todas sus áreas producto de lo ya referido”.-
- c) certificado de nacimiento de Tulio Enrique Rojas Lizama**, emitido por el Servicio de Registro Civil e identificación, ocurrido el día 12 de enero de 1967, en el cual consta que su padre es don Luis Tulio Rojas Tobar y su madre es doña Adela de las Mercedes Lizama Lizama.-
- d) informe psicológico de Ismael Ulises Rojas Osorio**, suscrito por la psicóloga Natasha Rodríguez H., en el cual se indica que el paciente inicia terapia el 27 de octubre de 2018 hasta el 28 mayo de 2019. Estableciéndose que tras la muerte del padre del paciente “Ismael presentó un daño psicológico severo asociado al abrupto fallecimiento de su progenitor, provocando un quiebre en diversas áreas de su funcionamiento emocional, conductual, relacional y laboral, presentado sintomatología moderada a severa en cuanto a una depresión y sintomatología acorde a un duelo no resuelto. Cabe referir que dicha sintomatología y diagnóstico se incrementa debido a

las condiciones en la cual Ismael encuentra a su padre, generando un trauma en su funcionamiento y en su psiquis”.-

Adicional a esta prueba documental, también se rindió **prueba testimonial**, a través de la declaración de los propios demandantes de autos. En efecto, doña **SOLANGE IVONNE ROJAS OSORIO**, manifestó que “mi papá era concejal de Pichidegua, vivía con mi mamá y mi hermano en casa familiar, yo vivía en otra comuna, él era la persona que a mí me asistía en todo, lo que yo necesitara él estaba conmigo, lo podía a llamar a cualquier hora y era capaz de llegar allá donde yo necesitara algo. Mi papá con mi mamá tienen un local, que en ese tiempo era un local de eventos, antes restaurante que se arrendaba para matrimonios y eventos en general, también mobiliario para eventos. Fue concejal tres períodos, pertenecía al Partido Socialista, su relación con la comunidad era buena, las veces que salía con él en trayecto de 5 minutos nos demoraba una hora, nos detenían en todos lados a hacerle una broma, pedirle ayuda, conocía a todo el mundo, tuvo el funeral más masivo visto en la historia de toda la comuna. Sus obras más importantes fueron en Patagua Cerro hay tres comités de viviendas que las familias ya tienen sus viviendas, dejó formado tres más la comuna, en Larmahue, Pichidegua y otro más acá en Patagua Cerro, todos actualmente después de su muerte se llaman comité TULIO ROJAS, más de 480 familias que han tenido o van a tener una vivienda gracias a gestión e iniciativa de mi papá; una ambulancia de bomberos, la ampliación de la compañía de bomberos; varios estadios con luminarias que costaban millones, son gestión de él, son las más importantes. Tenía aspiraciones a la alcaldía, salió ley que no podían estar más de tres períodos como concejal o alcalde, era la carta principal para ser alcalde... el homicidio fue en octubre, tenía mi examen de grado en derecho en la Universidad Católica de Concepción un mes después de eso, no pude darlo, estaba en situación de shock traumático, había días en que no podía decir ni cómo me llamaba. Después la fiscalía nos ayudó con terapia psicológica, 6 meses yendo a Santa Cruz con una psicóloga. Varias sesiones, muchas. Yo vivía frente al mar, en la playa, en Pichilemu, por razones de seguridad, principalmente para proteger a mi mamá, me tuve que cambiar a vivir a la casa de ella, dejar mi vida en la playa. No he rendido el examen de grado, lo tengo pronto, aún sigo en terapia para eso, le tomé terror a los tribunales a los que me había preparado toda la vida, porque yo hice la prácticas y pasantías, todo en Fiscalía, siempre con gente de ese estilo, pero vivirlo en persona es demasiado traumático, claramente no me voy a dedicar a eso”.-

A su vez, **ISMAEL ULISES ROJAS OSORIO** señaló que “La muerte de mi padre me la comunicó no sé si fue carabineros, no sé si fue, no recuerdo bien, o la PDI, pero después, me comunicaron que estaba claro que había una persona fallecida en el lugar, pero no podían corroborarme el nombre porque tenían que corroborar que era el cuerpo de él, nunca me dan la información que era él, el servicio médico legal tenía que estar presente por lo que me dijeron, porque yo estaba igual desesperado por saber, se hizo todo lo correspondiente. Me confirman ese mismo día, entre 07:00 de la tarde a 10:00 de la noche, yo estuve 3 a 4 horas, ese mismo día en la noche y ahí cuando me confirman yo salgo del lugar y me vengo para la casa. Primero, me encontré con mi familia allá, había hartas personas en el lugar, llegamos a mi casa, harta gente, tomamos te por los nervios. Yo he estado consecuencia emocional, temas laborales, no pude seguir trabajando, en estado de shock como 3 meses, fui al psicólogo y como tres meses después pude asimilar la muerte, licencia médica, quise volver al trabajo y no pude,

psicológicamente me afectaba mucho, era un tema súper difícil, hasta el día de hoy, muy chocante. Me diagnosticaron terapia, pastillas para dormir más que nada, estaba con indicios de depresión, realmente consumí mucho alcohol, cosas así, pero la terapia me sirvió harto”.-

El testimonio de ambos demandantes es claro acerca del impacto que en sus vidas tuvo la muerte violenta de su padre, lo cual se corrobora con los informes psicológicos aportados que dan cuenta del impacto emocional y psicológico que dicho suceso causó y aun causa en la vida de los demandantes civiles.-

En cuanto al daño moral se debe tener presente que corresponde al dolor o sufrimiento que se ha causado a una persona avaluable en dinero derivado de un hecho ilícito. En este caso el resultado del delito, la muerte del padre de los demandantes, provocaron un grave sufrimiento y dolor a ambos demandantes, dolor motivado por perder a su padre, quien era la figura principal de su familia a una edad de 51 años, y de manera trágica y violenta.-

Por las razones antes dichas, teniendo presente que quien causa daño a otro debe repararlo o indemnizarlo, **se acogerá ambas demandas de indemnización de perjuicios por el daño moral** y se fijará la indemnización por el daño moral sufrido por los demandantes, a vía de indemnización de perjuicios, en la suma de cincuenta millones de pesos para cada uno de los demandantes de autos.-

TRIGÉSIMO SEXTO. *Denuncia de posible comisión de delito.* Que, durante el desarrollo de la audiencia de juicio, estos sentenciadores tomaron conocimiento que la Policía de Investigaciones al incautar y, posteriormente, revisar el teléfono móvil de una sospechosa/testigo de nombre Johana Valeska Fuentes Vargas, esta tenía fotografiada la declaración realizada por un testigo protegido, razón por la cual procede que el Ministerio Público investigue esta situación y determine a sus responsables, iniciando la investigación respectiva tomando declaración al respecto a todos los funcionarios del Ministerio Público, de las policías y de los abogados que pudieron tener acceso a dicha información reservada, pues la posesión de la misma por una persona ajena a esta investigación significa una grave vulneración al secreto de la misma y al resguardo de los derechos e integridad física del testigo protegido; información que, además, permitió a dicha mujer enterarse de información que podía a ella misma comprometerla en la investigación de autos.-

Por todas estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 27, 32, 50, 68, 69, 432, 433, 439, todos del Código Penal; en la Ley N° 18.216; en la Ley N° 20.084; y, en los artículos 45, 47, 295, 297, 323, 329, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348 y 351, todos del Código Procesal Penal; **se RESUELVE:**

I.- Que, **se condena** al acusado **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA**, cédula de identidad N° 18.042.899-2, ya individualizado, a sufrir la pena de **presidio perpetuo calificado**, y accesorias del artículo 27 del Código Penal, esto es, las de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de la vida del penado y la de sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que establece el código penal, esto es, durante cinco años una vez recupere su libertad, por su responsabilidad como **autor de un delito consumado de robo con violencia en las personas calificado por homicidio**, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1, en relación al artículo

439, ambos del Código Penal, ilícito cometido entre los días 13 y 14 de octubre de 2018, en perjuicio de la víctima Tulio Rojas Lizama, en la comuna de Pichidegua.-

II.- Que no cumpliéndose los presupuestos de la Ley N° 18.216, no se concede al encartado ARRIAZA LARA ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley N° 18.216, por lo que el condenado deberá cumplir efectivamente la pena privativa de libertad a la que ha sido sentenciado, sirviéndole de **abono** los días que efectivamente han estado privado de libertad en esta causa desde el día 20 de octubre de 2018, y hasta la fecha de dictación de esta sentencia definitiva, esto es, **mil trescientos seis (1.306) días**, y más los días que permanezca privado de libertad por esta causa hasta el momento de la ejecutoria de esta sentencia definitiva y más los días que permanezca privado de libertad con posterioridad a esta fecha.-

III.- Que, **se condena** al acusado **NICOLÁS JESÚS GARRIDO ALISTE**, cédula de identidad N° 19.852.103-5, ya individualizado, a sufrir **la pena de cien (100) días de presidio menor en su grado mínimo**, multa de 5 unidades tributarias mensuales, accesorias legales del artículo 30 del código penal, esto es, suspensión de todo cargo u oficio público durante 61 días a contar de la fecha en que quede ejecutoriada esta sentencia, por su responsabilidad como **autor de un delito consumado de receptación de especies**, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal, ilícito cometido el día 22 de octubre de 2018, fecha del allanamiento a su domicilio, en la comuna de Pichidegua.-

IV.- Que no cumpliéndose los presupuestos de la Ley N° 18.216, **no se concede** al encartado GARRIDO ALISTE ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley N° 18.216, por lo que el condenado deberá cumplir efectivamente la pena privativa de libertad a la que ha sido sentenciado, no existiendo abonos que considerar, según la certificación del ministro de fe de este tribunal.-

V.- Que, acogiendo la solicitud de la defensa y en virtud de lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, se autoriza al sentenciado **Nicolás Jesús Garrido Aliste** el pago de la multa impuesta en diez cuotas mensuales, iguales y sucesivas, cada una de media (1/2) unidad tributaria mensual, debiendo pagar la primera en el mes siguiente al que este fallo quede ejecutoriado y así sucesivamente. Se hace presente que el no pago de una sola de las parcialidades hará exigible el total de la multa adeudada.-

Si el sentenciado no tuviere bienes para satisfacer la multa impuesta, sufrirá por vía sustitución y apremio la pena de prestación de servicios en beneficio de la comunidad o la pena de reclusión, en los términos del artículo 49 del Código Penal.-

VI.- Que, las penas indicadas se cumplirán desde que se encuentre firme y ejecutoriada la presente sentencia definitiva.-

VII.- No encontrándose determinada la huella genética del sentenciado **Franco Esteban Arriaza Lara** en la presente causa durante el período de investigación y conforme a lo dispuesto en la ley N° 19.970, una vez firme el fallo, **tómense** muestras biológicas al condenado, determínese la huella genética de éste e inclúyanse la misma en el Registro de Condenados. Firme el fallo **oficiése** al Servicio Médico Legal más cercano al domicilio del encartado para el cumplimiento de lo resuelto, debiendo este organismo coordinarse directamente con Gendarmería de Chile, para la toma de la muestra del condenado preso.-

VIII.- Que, **no se condena en costas** a los sentenciados, pese a haber sido efectivamente condenados conforme a la pretensión del Ministerio Público, por estimarse que tuvieron motivo plausible para litigar. No se condena en costas al Ministerio Público por haber obtenido sentencia condenatoria.-

IX.- Que, en conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el **comiso** de todas las especies y evidencias que se hubiere incautado a los sentenciados en la presente causa, autorizándose su destrucción por el ministerio público o por el organismo público competente.-

X.- Que, en mérito de lo ya indicado en el considerando trigésimo quinto de esta sentencia definitiva, se acogen ambas demandas civiles interpuestas en estos autos por doña SOLANGE ROJAS OSORIO y por don ISMAEL ULISES ROJAS OSORIO, señalando que el demandado civil **FRANCO ESTEBAN ARRIAZA LARA**, cédula de identidad N° 18.042.899-2, ya individualizado, **deberá pagar a cada uno de los demandantes civiles la suma única y total de \$50.000.000** (cincuenta millones de pesos), a título de indemnización del daño moral a consecuencia de las graves afectaciones causadas a éstos y sus vidas al haber provocado dolosamente la muerte de su padre, a tan temprana edad.-

XI.- Ejecutoriada la presente sentencia, comuníquese lo resuelto al Juzgados de Garantía de Peumo, a fin de que se dé cumplimiento, en lo pertinente, a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.-

XII.- Cumpliéndose lo indicado en el considerando trigésimo sexto de esta sentencia definitiva, **oficiese** al fiscal regional de esta región, a fin de que ordene la investigación respectiva, ordenando las diligencias que han sido reseñadas en dicho considerando y todas las otras que estime pertinentes para el buen éxito de la investigación.-

Oficiese al Servicio de Registro Civil y al Servicio Electoral, remitiéndoles copia de esta sentencia definitiva y su respectivo certificado de encontrarse firme y ejecutoriada, una vez que sea así.

Devuélvanse, en su oportunidad, al Ministerio Público y a la Defensa los documentos y otros medios de prueba incorporados en la audiencia de Juicio Oral y en la de determinación de pena.-

Regístrese y archívese, una vez ejecutoriada la presente sentencia definitiva.-

Sentencia redactada por el Juez don Raúl Andrés Baldomino Díaz.-

R.I.T. N° 352 – 2020

R.U.C. N° 1801008529 – 9

Sentencia Definitiva pronunciada por doña GLORIA CALVO GODOY, quien presidió la audiencia, don HERNÁN GONZÁLEZ MUÑOZ y don RAÚL BALDOMINO DÍAZ, Jueces Titulares de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua.

Lectura de sentencia:

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito	Valor
1801008529-9	352-2020	RELACIONES.: ARRIAZA LARA FRANCO ESTEBAN / Robo con homicidio.	-	-
		RELACIONES.: GARRIDO ALISTE NICOLÁS JESÚS /	-	-

