

Santiago, doce de abril de dos mil veintidós.

Se complementa acta de audiencia de fecha 24 de marzo de 2022, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-5541-2021

RUC 21- 4-0359187-1

m.e.a.p.

### TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós.

#### **VISTOS Y OÍDOS:**

Se interpone demandada de despido injustificado y cobro de prestaciones, por parte de **Ana María Tello Troncoso**, cédula nacional de identidad: 8.832.958-9, **Angélica Jiménez Mardones**, cédula nacional de identidad: 13.485.445-6; **Daniela Alegre Cortes**, cédula nacional de identidad: 13.018.287-9; **Carla Dinamarca Piña**, cédula nacional de identidad: 13.099.449-0; **Katherine Donaire Veliz**, cédula nacional de identidad: 15.038.192-4; **Liliana Cifra Silva**, cédula nacional de identidad: 15.618.229-K; **Marcela Contreras Alarcón**, cédula nacional de identidad: 14.155.508-1; **Maribel Olivares González**, cédula nacional de identidad: 14.347.511-5; **Pamela Rivera Martínez**, cédula nacional de identidad: 12.939.285-1 y



**Paola Serrano Soto**, cédula nacional de identidad:15.320.045-9, en contra de la empresa **INTEGRAMEDICA**, Rut: 76.098.454-K.

En audiencia preparatoria celebrada el 22 de diciembre de 2021, opera desistimiento de la demandante Angélica Jiménez Mardones, respecto de quien, por lo tanto la sentencia omitirá pronunciamiento en lo sucesivo.

Señala la demanda que todas las demandantes se desempeñaron para la demandada en las fechas que se detallan en la demanda misma y que todas ellas fueron despedidas el año 2021, invocándose la causal de necesidades de la empresa. La demanda también respecto de cada una de las demandantes detalla las funciones que desempeñaban a la época del término y remuneración. Todas ellas también habrían celebrado finiquito con la empresa, reservándose el derecho correspondiente para entablar la presente causa. Respecto de todas ellas también se reclama que el empleador descontó en el finiquito el aporte del empleador al seguro de cesantía en los términos del artículo 13 de la ley 19.728. Se impugna el despido como injustificado, transcribiéndose las cartas de despido que resultan ser idénticas respecto de las demandantes según indica la demanda, asegurándose que en ella no se contienen hechos suficientes que describan efectivamente el estándar del artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo que autoriza los despidos y que en cualquier caso, las bajas en la productividad de la empresa que se reclaman no serían tales.



Se alega entonces que el despido sería injustificado respecto de todas las demandantes y la improcedencia del descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía por no existir necesidades de la empresa.

Respecto de algunas demandantes además se reclama que no se estableció debidamente en el pago del finiquito la base de cálculo en los términos del artículo 172 del Código del Trabajo, principalmente porque debe incorporarse el concepto de horas extraordinarias que le ha pagado regularmente a las demandantes pasando a ser por tanto parte de la remuneración, y no un estipendio extraordinario.

Pide en definitiva la demanda que respecto de cada una de las demandantes se declare el despido injustificado y se condene a la demandada al pago del 30% del recargo sobre la indemnización por años de servicio y a la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía y las diferencias en el pago de las indemnizaciones de término que se detallan más adelante.

La demandada contesta la demanda en tiempo y forma, reconociendo la relación laboral con cada una de las demandantes, en idénticos términos a los señalados en la demanda, reconociendo también el despido de las demandantes, tanto en la causal como en la época de los despidos y asegurando que la carta describe suficientemente los fundamentos del despido, las necesidades que habría llevado al empleador a poner término al contrato de trabajo, la



reestructuración, que habría sido incluso mayor a la del despido de las demandantes que habrían sido parte de un proceso más integral de reestructuración al interior de la empresa con motivo de avatares económicos derivados de la pandemia sanitaria por Covid 19.

Asegura entonces el despido se encuentra debidamente justificado, asegura también que en cualquier hipótesis tiene derecho a efectuar el descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía, dado el texto de la norma pertinente, y respecto de la remuneración de las demandantes, asegura que todas se encuentran debidamente desvinculadas según su última remuneración sin que las horas extraordinarias deban ser parte de aquel calculo según prescribe el artículo 172 del Código del Trabajo.

Pide en definitiva el rechazo de la demanda en todas sus partes.

**CONSIDERADO:**

**PRIMERO:** Se ha indicado ya en lo expositivo de esta sentencia que la acción que se ejerce es la acción de despido injustificado contenido en el artículo 168 del Código del trabajo, impugnándose el despido de las demandantes por la causal necesidades de la empresa, se pide a título de consecuencia por aquella declaración, el pago del 30% del recargo sobre la indemnización por años de servicio, la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía, además de la diferencia en el cálculo respecto de algunas

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



trabajadoras. Se ha dicho también en lo expositivo de esta sentencia, que la demandada resiste la procedencia de la acción, afirmando que el despido se encuentra debidamente justificado, que tiene derecho al descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía, y que en cualquier caso el cálculo del pago de indemnizaciones se encuentra correctamente efectuado.

Ya en audiencia preparatoria se establecieron importantes hechos pacíficos que permiten concentrar esta decisión en los contenidos realmente discutidos por las partes. Así, se indicó en audiencia preparatoria que son hechos pacíficos:

1) La existencia de relación laboral entre las partes, con carácter indefinido, a contar de las fechas expresadas en la demanda, desempeñando las demandantes el cargo supervisor de cajas.

2) El término de los servicios de las demandantes ocurrió por despido en las fechas indicadas en la demanda, invocándose la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es "necesidades de la empresa", cumpliéndose con las formalidades legales de comunicación del despido. Esto sería además refrendado con la incorporación de las cartas de despido a juicio y las formalidades de comunicación no obstante ser un hecho pacífico, también se incorporan los comprobantes que dan cuenta del envío de las cartas a las trabajadoras y el aviso a la Dirección del Trabajo, según dispone el artículo 162 del Código del Trabajo.



3) La cuantía de la remuneración para efectos indemnizatorios, indicada en la demanda, salvo el caso de Angélica Jiménez Mardones, Daniela Alegre Cortés, Liliana Cifra Silva y Paola Serrano Soto. Respecto de estas últimas trabajadoras, la discusión permanece sobre la incorporación o no de las horas extraordinarias como un concepto a considerar para la base de cálculo de las indemnizaciones.

4) Con ocasión del término de los servicios, las partes suscribieron un finiquito ante ministro de fe, con reserva de acciones, pagándose las indemnizaciones legales. De la indemnización por años de servicios, la demandada descontó el aporte del empleador al seguro de desempleo, por los montos pedidos en la demanda.

Así entonces, logró concentrarse los hechos de prueba en esta causa básicamente en la procedencia del despido según la causal invocada y la base de cálculo respecto de determinadas trabajadoras. Sin perjuicio de discutirse también la procedencia del descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía, lo que resulta ser una cuestión de derecho y no de hecho.

**SEGUNDO:** Respecto de la acción de despido injustificado, es un antecedente de suyo relevante la carta de despido de las demandantes, desde que además de la obligación de comunicar el despido a través de una carta de desvinculación impone el artículo 454 número uno inciso segundo del Código del trabajo, la obligación de acreditar los hechos contenidos



en la carta de despido, lo que opera también como un límite a la prueba a considerar a la hora de la sentencia. De esta forma, la carta de despido de las demandantes de fechas próximas, en varios casos idénticas, es exactamente igual sobre los hechos en que se funda el despido y estos son:

*"Los hechos en que se funda la causal de despido obedecen a un necesario proceso de restructuración interno que la empresa ha debido implementar, en razón de la situación actual por la que se está atravesando tanto a nivel país como a nivel interno.*

*Es del caso que este proceso afecta de manera transversal a todas las unidades, tanto administrativas como técnicas que permitirán poder hacer frente a la realidad actual. En efecto, debemos señalar que durante el año 2020 las consultas médicas sufrieron una baja superior a un 30% respecto al año 2019.*

*Desde un punto de vista numérico esto implica que en el 2020 se realizaron 1.328.302 menos consultas médicas que el año 2019. Al día de hoy y en lo que va corrido de este año 2021, la situación no se observa que presente una mejoría. En solo en el primer trimestre del 2021 llevamos 70.180 menos respecto al mismo periodo del 2019.*

*Todo lo anterior, ha impactado fuertemente las proyecciones que la empresa había generado para lo que sería el comienzo de este segundo trimestre de 2021, generándose complejos problemas financieros, por lo que se han debido realizar un*

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



*ajuste relevante en todas las áreas de la empresa. Así, este proceso además, resulta transversal a los centros médicos de nuestra empresa y como indicamos sin distinción en los diferentes cargos”.*

En lo demás, la carta avanza en anunciar el despido y las indemnizaciones propias del término, en los términos del artículo 169 del Código del Trabajo.

Tercero: para acreditar los hechos contenidos en la carta de despido, la demandada incorpora a juicio otras cartas de despido de otros trabajadores y trabajadoras distintas a las demandantes, específicamente 16 cartas de despido, de 18 de julio de 2021, todas por necesidades de la empresa por idénticos hechos, y un set de cartas de despido, también por necesidades de la empresa, pero de una época distinta, marzo de 2021, y por hechos narrados de manera distinta. Se incorpora también a juicio con el mismo objeto, oficio de la Dirección del Trabajo que daría cuenta de todos los despidos por necesidades de la empresa llevados adelante por la demandada y que en el año 2021 habría totalizado un número de 187 despidos.

Se incorpora finalmente estados de resultados de la empresa, así titulado en su ofrecimiento.

Respecto de las cartas de despido de otros trabajadores y trabajadoras de la empresa por la misma causal, lo cierto es que por sí sola únicamente dan cuenta de haber existido otros despidos al interior de la empresa de trabajadores y

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)





trabajadoras. Cuál es el impacto de este despido en relación al número total de trabajadores no es posible establecerlo a partir de la sola incorporación de estas cartas. Pero lo que es más relevante aun, es el hecho de existir otros despidos, no importa por si solos que esos otros despidos ni estos despidos sean justificados, podrán ser un número importante de despidos válidamente justificados o un número importante de despidos injustificados, únicamente se puede establecer que la empresa demandada efectuó otros despidos por la causal necesidades de la empresa y en esto resulta más útil la información ya referida de la Dirección del Trabajo, consolidada en el oficio incorporado a juicio que indica que hubo durante el año 2021, 187 despidos por aquella causal. Respecto del documento ofrecido como estado de resultado, lo primero es que, por la forma en que se trae a juicio este documento es imposible establecer de qué se trata este documento específicamente. Resulta ser un documento con un largo y detallado listado de números separados por columna que darían cuenta de los resultados de la empresa. Sin embargo, no se sabe en qué contexto se creó este documento, con qué objetivo, como esos números que allí aparecen tendría correlato en los resultados efectivos o en los movimientos financieros efectivos de la empresa, y por sí mismo evidentemente el documento no se explica. Aun superando aquel déficit evidente en la incorporación por si solo del documento que no es complementado con ningún otro medio de prueba, por ejemplo un testigo que lograre explicar al tribunal cual es el contexto y el contenido de este

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



documento, no permite tampoco establecer cuál es el déficit económico de la empresa, que pudiera significar el 30% menos de licencias médicas entre el año 2019 y el año 2020 y como eso se vincularía con el necesario despido de las demandantes. De hecho ese es un peregrino dato de lo que tiene en su cuenta de estado consolidado de todos aquellos otros datos que tiene y que resultan derechamente ininteligibles en la forma en que este fue incorporado. El valor probatorio del documento si no es nulo es significativamente escaso.

La declaración del testigo Joaquín Jacen Zúñiga Abad, quien indica desempeñarse para la empresa demandada hace dos años y seis meses en la sucursal de Rancagua y ser subgerente de la sucursal de Talca, y referirse específicamente respecto de la testigo Carla Dinamarca como supervisora, da cuenta únicamente de una apreciación personal del testigo en orden a haber bajado las atenciones durante el año 2020-2021 producto de la pandemia sanitaria, señala que incluso se encontró cerrado el centro en algún momento, pero a la hora de intentar detallar cual es la significación concreta económica de aquella supuesta baja de las atenciones en este centro de salud en particular, y principalmente como esto se vincula con el despido de las demandantes, el testigo declara un lapidario no estoy seguro de lo que estoy diciendo, lo cual le resta evidentemente cualquier idoneidad a su declaración y por lo demás, tampoco se puede intentar acreditar por un testigo que se desempeñó en un determinado cargo



administrativo, todas aquellas cuestiones contenidas en la carta de despido, ya reseñadas anteriormente.

Y eso es toda la prueba de la parte demandada dirigida a acreditar los fundamentos del despido.

**CUARTO:** No es necesario una disquisición muy profunda para hacer evidente que los hechos contenidos en la carta de despido por mucho no han sido acreditados incluso podría sostenerse no han siquiera intentado ser acreditados en esta audiencia de juicio. La carta de despido que contiene hechos erigidos por el empleador quien por tanto se encuentra en la mejor posición para acreditar estos hechos, tanto por ser toda prueba monopolizada por el empleador, necesariamente prueba financiera, que debe existir en la empresa para cumplir con compromisos laborales pero también comerciales y tributarios y los hechos narrados en la carta de despido erigidos también por el empleador, son básicamente la obligación de un proceso de reestructuración, por un complejo escenario financiero de la empresa derivado de menores atenciones como consecuencia de la pandemia sanitaria por el Covid 19. Respecto de eso, sencillamente no existe ninguna prueba que analizar en el juicio y la escasa prueba que se trae por mucho no se refiere a aquellos hechos. La carga autoimpuesta por el empleador para acreditar los hechos contenidos en la carta de despido siquiera ha intentado ser acreditada, y aun la lectura de la carta de despido cuesta entender cuál era la necesidad como está expresamente contenido en el nombre de la causal de esta empresa en

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



particular de despedir a estas trabajadoras particularmente para hacer frente al supuesto avatar económico que habría traído las menores atenciones de parte de la empresa.

El despido sencillamente es abiertamente injustificado con la consecuencia insalvable de haber privado a las trabajadoras de su fuente laboral y con la consecuencia legal de ser así declarado e incrementada la indemnización por años de servicio en un 30% como se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

**QUINTO:** Respecto del aporte del empleador al seguro de cesantía como consecuencia del despido injustificado, mas allá de la discusión jurisprudencial hoy circunscrita prácticamente a la Cuarta sala de la Excma. Corte Suprema, lo cierto es que el artículo 13 de la ley 19728 establece que el empleador tendrá derecho a efectuar la restitución del aporte efectuado durante la vida la laboral a la cuenta del trabajador cuando el despido se haya producido por necesidades de la empresa y esta sentencia ha anticipado largamente a partir del análisis de la prueba traída especialmente por quien tenía la carga de la prueba que no existen necesidades de la empresa que declarar, de manera tal que falta un requisito habilitante para obtener el beneficio de la restitución del aporte del empleador, un requisito legal habilitante que es la causal de necesidades de la empresa, del artículo 161 de manera que sin cumplirse aquel requisito el descuento que se efectuó resulta ser ilegítimo y



se ordenará la restitución de aquel en lo resolutivo de esta sentencia, se acogerá también en eso la demanda.

**SEXTO:** Respecto de lo que resta de la discusión que es la diferencia en el pago de las indemnizaciones de término respecto de las demandantes Angélica Jiménez Mardones, Daniela Alegre Cortes, Liliana Cifra Silva y Paola Serrano Soto, se incorpora por la parte demandada tanto su prueba documental como mediante la exhibición de documentos las liquidaciones de remuneraciones de los últimos 5 meses desempeñados para la empresa, tal como indica el abogado de la parte demandante y según se tienen a la vista las liquidaciones, efectivamente incorporan todas ellas de manera regular y permanente un estipendio de horas extraordinarias que resulta ser además próximo en los montos tal y como indica la parte demandada este es un concepto excluido del artículo 172 del Código del trabajo.

El artículo 172 del Código del trabajo, tiene por objeto determinar la base de cálculo a partir de la cual los trabajadores y trabajadoras que determinen la relación de trabajo obtengan el pago de indemnizaciones por años de servicio y sustitutiva de aviso previo que le permitan hacer frente al periodo inmediatamente posterior que es la cesantía, desde ahí esa norma ha sido calificada como una norma de seguridad social que pretende entregar a los trabajadores y trabajadoras este último pago por parte de la empresa que permita hacer frente a como se indicó a la peor contingencia fuera de los accidentes del trabajo y de las

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



enfermedades, que es la pérdida del trabajo frente a aquellos cuando se excluyen las horas extraordinarias se excluyen en los términos regulados en el artículo 32 del Código del trabajo, que es un estipendio absolutamente extraordinario como indica la norma cuyo pacto no puede superar los dos meses entendiendo que sean siempre temporales como expresa la norma, cuando la empresa vulnera el artículo 32 del Código del trabajo e impone las horas extraordinarias como una cuestión habitual no como un funcionamiento extraordinario, lo que hace es que aquello se incorpore al patrimonio con el cual el trabajador o trabajadora cuenta a fin de mes por disposición de la propia empresa. Cuando se pide incorporar las horas extraordinarias al cálculo del artículo 172 no puede tener un origen antojadizo por la parte demandante sino que debe tener un origen primero en el incumplimiento primero del artículo 32 del Código del trabajo, en cuanto a establecer las horas extraordinarias no como un estipendio extraordinario que enfrente alguna emergencia en la empresa sino como una cuestión regular en el trabajo todo esto por una decisión por quien tiene a su haber las facultades de dirección y orden de la empresa.

En el presente caso se ha acreditado por la parte demandante que las horas extraordinarias no son una cuestión extraordinaria ni temporal sino que una cuestión regular y necesariamente decidida por el empleador en el entendido que el trabajador o trabajadora no puede desempeñarse en las horas extraordinarias que no han sido autorizadas o



requeridas por el empleador y quien se encontraba en la mejor posición para acreditar que esto no era una cuestión permanente sino que coincidentemente habría sido pagadas a las trabajadoras solo los últimos 5 meses, no incorpora ninguna prueba a juicio el empleador para dar cuenta de aquello, de manera que única prueba que existe es prueba de la regularidad del pago de las horas extraordinarias, así este estipendio debe ser considerado dentro de la base de cálculo del artículo 172 de Código del trabajo, que como se indicó intenta reproducir la remuneración más cercana del trabajador o trabajadora despedido para hacer frente a la cesantía en circunstancias que el mismo empleador ha impuesto que este concepto que debió haber sido temporal y accidental ha formado parte de manera permanente y regular de las trabajadoras.

Se establece entonces de esta forma las diferencias en las remuneraciones anotada en la demanda, con lo indicado en las liquidaciones de remuneraciones anteriormente citadas y por lo demás, refrendado durante el juicio por ambos abogados, se acogerá también en esto la demanda.

**SÉPTIMO:** No ha sido referido durante la presente sentencia por no resultar útil a la decisión que se adopta los finiquitos de contrato de trabajo que si bien dan cuenta de la diferencia de indemnizaciones pagadas en relación a lo solicitado, esto resulta ser una cuestión no discutida ya desde los escritos de demanda y de contestación y únicamente refrendan aquí el hecho que ha sido establecido tampoco se ha

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



referido en los documentos incorporados por la parte demandante que dan cuenta de la dotación de la empresa al año 2021, desde que intentaban impugnar los fundamentos de la carta de despido, pero se ha indicado que el despido injustificado ya a partir de la deficiencia probatoria largamente analizada de la parte demandada.

**OCTAVO:** Se ha dicho erradamente anteriormente en esta sentencia, que respecto de la demandante **Angélica Alejandra Jiménez Mardonez**, existió un desistimiento total de la acción, sin embargo revisado el detalle del acta de audiencia preparatoria, se indica *"La parte demandante se desiste del **descuento del finiquito** que demanda doña ANGÉLICA ALEJANDRA JIMÉNEZ MARDONES que son \$300.000.- por un descuento de fondo a rendir. Se confiere el traslado a la parte demandada, la cual se allana. El Tribunal tiene presente el desistimiento y allanamiento respectivo para todos los efectos legales. Por tal motivo, dicha petición no forma parte de la controversia"*.

Así entonces, en el resto de las acciones subsistía también la demanda en relación a esta trabajadora demandante, y esto hace que deba analizarse la justificación del despido y la procedencia de las indemnizaciones que sobre ella se reclaman. En tal sentido la carta de despido de esta demandante es exactamente la misma que ya fue referida en el considerando segundo de esta sentencia.





La prueba que se incorpora sobre el despido de esta demandante también resulta ser exactamente la misma ya analizada respecto de todas las trabajadoras demandantes y desde ahí las razones para estimar el despido injustificado resultan ser las mismas que se dan por reproducidas.

Resulta ser también la demandante Angélica Alejandra Jiménez Mardones, una respecto de las cuales se reclamaba la diferencia de indemnización sustitutiva del aviso previo y por años de servicio, y respecto de ella también se incorporan las últimas cinco liquidaciones de remuneraciones y las últimas tres liquidaciones de remuneraciones además del finiquito, resultando evidente que no se había contado dentro de la base de cálculo lo ya referido en cuanto a las horas extraordinarias, siendo un pago también regular al igual que respecto de las demás demandantes. Versarán, entonces, también las mismas motivaciones que han sido largamente referidas en esta sentencia para acoger la demanda tanto respecto del despido injustificado como de la diferencia de horas extraordinarias.

En razón del mismo recurso de rectificación, aclaración y enmienda que es ejercido por la parte demandante y que de buena fe la parte demandada se allana, se dejará sin efecto las costas.

Visto, además, lo dispuesto en los artículos: 1, 3, 7, 33, 41, 63, 161, 168, 172, 173, 420, 446 y siguientes, 456,



457, 459, todos del Código del Trabajo, artículo 13 de la Ley 19.728 y demás normas legales pertinentes, **SE RESUELVE:**

**I.** Se acoge en todas sus partes la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones, declarándose que el despido de cada una de las demandantes es injustificado.

**II.** Se condena a la demandada INTEGRAMEDICA S.A., a pagar a las demandantes:

- **ANA MARIA TELLO TRONCOSO:**

1. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$2.562.138.
2. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$1.187.065.

- **DANIELA ALEGRE CORTÉS:**

1. Diferencia en indemnización sustitutiva del aviso previo, correspondiente a \$111.128.
2. Diferencia en la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$1.222.408.
3. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$3.564.030.
4. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$1.071.630. -

- **CARLA DINAMARCA PIÑA:**

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



1. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$1.022.353.

2. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$29.917.

**- KATHERINE DONAIRE VELIZ:**

1. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$3.485.318.

2. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$156.686.

**- LILIANA CIFRA SILVA:**

1. Diferencia en indemnización sustitutiva del aviso previo, correspondiente a \$111.620.

2. Diferencia en la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$1.093.455.

3. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$3.568.844.

4. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$1.055.770.

**- MARCELA CONTRERAS ALARCÓN:**

1. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$2.255.167.



2. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$781.307.

**- MARIBEL OLIVARES GONZALEZ:**

1. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$2.331.877.

2. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$859.155.

**- PAMELA RIVERA MARTÍNEZ:**

1. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$1.347.915.

2. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$780.423.

**- PAOLA SERRANO SOTO:**

1. Diferencia en indemnización sustitutiva del aviso previo, correspondiente a \$29.505.

2. Diferencia en la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$1.118.020.

3. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$1.010.282.

4. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$542.922.

**- ANGÉLICA JIMENEZ MARDONES:**

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



1. Diferencia en indemnización sustitutiva del aviso previo, correspondiente a \$189.622.
2. Diferencia en la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$2.085.842.
3. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicio, correspondiente a \$4.439.929.
4. Devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía correspondiente a \$463.074.

**III.** Las cantidades señaladas en el punto anterior, deberán ser objeto de reajustes e intereses, según lo disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo cuando corresponda.

**IV.** Dada la buena fe en el actuar de la parte demandada al momento de evacuar el traslado del recurso de rectificación, aclaración y enmienda, y pese a no haber existido motivo plausible para litigar, no se le condena en costas.

**V.** Una vez firme y ejecutoriada la presente sentencia, remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su ejecución en los tiempos y forma señalados en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Téngase a las partes por notificadas de las resoluciones precedentemente dictadas, y en especial de la sentencia dictada en audio, comenzando a correr los plazos desde este momento.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



Sentencia dictada por don VÍCTOR MANUEL RIFFO ORELLANA, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



A contar del 03 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

