

Santiago, ocho de abril de dos mil veintidós.

**VISTOS:**

**Demanda**

Ivonne Alicia Núñez Bravo, secretaria administrativa, domiciliada en Villa Los Lagos, Pasaje Lago Cachorro 7.072, comuna de Pudahuel, interpone demanda contra Farmacias Cruz Verde SpA, con domicilio en El Salto 4.875, comuna de Huechuraba.

Expone haber ingresado a prestar servicios para la demandada el 16 de octubre de 2012, en calidad de *funcionario multifuncional crece*, con una remuneración ascendente a \$855.142.

Fue despedida el 31 de agosto de 2021 por necesidades de la empresa, despido que es injustificado, pues los hechos en que se funda no son efectivos y son genéricos.

Por lo mismo, el descuento efectuado en el finiquito por aporte del empleador al fondo de cesantía, por \$1.309.135.

Se le adeudan, asimismo, \$300.592 por remuneraciones de agosto de 2021; \$18.142 por compensación de cinco días de feriado anual 2020, por el año comprendido entre el 12 de octubre de 2019 y 12 de octubre de 2020; y \$570.128 por feriado proporcional, correspondiente al período transcurrido entre el 12 de octubre de 2020 y el 31 de agosto de 2021.

Previas citas y consideraciones legales, solicita que se declare que:

1.- Su despido fue injustificado, condenándose a la demandada a pagar \$2.309.018 por concepto de recargo en un 30% sobre la indemnización por años de servicio; o en subsidio, la suma que por este concepto el tribunal estime conforme a derecho y al mérito del proceso.

2.- La demandada deberá pagar la cantidad de \$1.309.135 por concepto de devolución del descuento efectuado a la indemnización por años de servicio de la trabajadora, equivalente a las sumas aportadas por Farmacias Cruz Verde SpA a la cuenta individual del seguro de cesantía, o en subsidio, la suma que el tribunal estime conforme a derecho y al mérito del proceso.

3.- La demandada deberá pagar la cantidad de \$300.592 equivalente al saldo no pagado de la remuneración del mes de agosto de 2021, o en subsidio, la suma que el tribunal estime conforme a derecho y al mérito del proceso.



4.- La demandada deberá pagar la cantidad de \$18.142 equivalente al saldo no pagado de cinco días de feriado anual 2020, por el año comprendido entre el 12 de octubre de 2019 y 12 de octubre de 2020, o en subsidio, la suma que el tribunal estime conforme a derecho y al mérito del proceso;

5.- La demandada deberá pagar la cantidad de \$570.128 por concepto de feriado proporcional, por el período transcurrido entre el 12 de octubre de 2020 y el 31 de agosto de 2021, o en subsidio, la suma que el tribunal estime conforme a derecho y al mérito del proceso.

6.- La demandada deberá pagar los reajustes e intereses, en conformidad al artículo 63 del Código del Trabajo.

7.- Se condena a la demandada a pagar las costas de la causa.

### **Contestación**

En la contestación, la demandada pide el rechazo de la demanda.

Controvierte expresamente y en todas sus partes la demanda en atención a concurrir en la especie antecedentes fácticos que justifican a cabalidad el despido de doña Ivonne Alicia Núñez Bravo, al amparo de la causal del artículo 161, inciso primero, del Código del Trabajo, de "necesidades de la empresa", y habérsele pagado oportuna y debidamente las pretensiones perseguidas.

La actora prestaba servicios en el local CV 1040, que fue cerrado en septiembre, como parte de un contexto y proceso general de reducción de personal a nivel nacional a consecuencia de la severa situación de afectación generada por la crisis sanitaria durante el pasado año 2020 y que se mantuvo durante 2021.

Así, la extensa justificación otorgada en la carta recoge los elementos relevantes y que condujeron a la empresa a la decisión adoptada, asociados a los resultados económico-financieros de su operación comercial y a circunstancias asociadas al desarrollo de la pandemia y su afectación en el comercio, circunstancias de suyo conocidas por la actora.

Añade que, atendido el tenor del artículo 13 de la Ley 19.728, la restitución del aporte del empleador al fondo de cesantía resulta improcedente.

En cuanto al saldo de remuneraciones, pues le fue transferido a su cuenta bancaria \$556.845 el 30 de agosto de 2021; en tal sentido, en el



finiquito se consigna el pago de \$256.253 pues el cálculo de remuneraciones se cierra aproximadamente el día 20 de cada mes, proyectando la venta que se efectuará entre el día 21 y el fin de mes, a objeto de instruir al banco los pagos y transferencias que se efectuaran a los trabajadores a fin de mes. Sólo así se puede asegurar a los trabajadores, cuya remuneración tiene un importante componente variable, el que su sueldo esté disponible un día antes del fin de mes. Ello genera la necesidad de que posteriormente se reliquide con el dato concreto la parte variable. Si la proyección efectuada fue mayor a lo generado por el trabajador en los bonos grupales y la diferencia es a favor de la empresa, ningún cargo se hace, lo que mejora la posición del trabajador. Pero si la proyección fue inferior, se genera un saldo en favor del trabajador, siendo ese el fundamento del “saldo liquidación agosto 2021” que le fue pagado a la actora en su finiquito.

En lo relativo al feriado, lo pagado en el finiquito (\$124.390) corresponde a los únicos días de feriado que le correspondían y estaban pendientes.

**CONSIDERANDO:**

**Primero:** Por no estar controvertido, según quedó constancia, además, en la audiencia preparatoria, se tiene por efectivo que existió una relación laboral entre las partes que se extendió entre el 16 de octubre de 2012 y el 31 de agosto de 2021, en virtud de la cual la actora se desempeñó como *funcionario multifuncional crece*, con una remuneración ascendente a \$855.192

**Segundo:** El contrato terminó por despido fundado en necesidades de la empresa, tras el cual se pagó a la demandante, según consta del finiquito aportado al proceso: \$256.253 por saldo liquidación agosto de 2021; \$124.390 por compensación de feriado legal; y \$7.696.728 por indemnización por años de servicio; y se descontó \$1.309.135 por aporte del empleador al fondo de cesantía.

**Tercero:** La carta respectiva es, en lo pertinente, del siguiente tenor: “*Los hechos que fundan la causal, dicen relación con un proceso de reorganización y reestructuración interna que ha debido realizar Farmacias Cruz Verde SpA, motivado por los actuales resultados en su producción a raíz de diversos acontecimientos que han impactado nuestro país y la*



*empresa en general. Primero fueron los graves incidentes y destrozos que generó el estallido social en nuestro país y en particular a los diversos locales en que funcionaba nuestra red de farmacias, debiendo invertirse grandes sumas de dinero en seguridad e infraestructura para su protección; y en segundo lugar, las constantes restricciones de desplazamiento que han generado a raíz del toque de queda y las cuarentenas decretadas por la autoridad sanitaria a raíz de la actual pandemia por Covid-19. Dichas circunstancias claramente han influido en el funcionamiento de la empresa, existiendo menor cantidad de locales en funcionamiento, horarios restringidos según la zona geográfica del país y menor cantidad de clientes requiriendo servicios. En dicho contexto, podemos señalar que el número de transacciones y ventas realizadas por la empresa durante los últimos meses ha tenido bajas considerables en comparación a años anteriores, existiendo una baja progresiva desde el año 2019 (...).*

*De acuerdo con lo ya expuesto, es que en este contexto y, en la consecución de la estrategia y objetivos indicados, la Compañía ha decidido poner término a su contrato de trabajo y a la relación laboral consecuente”.*

**Cuarto:** La demandante confesó y lo ratificó la testigo de la demandada, que el local en que ella se desempeñaba fue cerrado en agosto de 2021, lo que condujo a su despido en septiembre de ese año.

**Quinto:** Pero, como se advierte, ese hecho no fue señalado en la carta de despido, por lo que, al tenor de lo prescrito por el número 1) del artículo 454 del Código del Trabajo, no puede ser ahora fundamento del despido.

En lo demás, la carta ofrece diversos antecedentes que justifican su decisión de reestructurar, pero no explica en absoluto en qué consiste esta reestructuración ni, menos, de qué modo afecta en especial el contrato de trabajo que mantenía con la actora.

Luego, el despido resulta injustificado, por lo que la demandante es acreedora del incremento de 30% que prevé la letra a) del inciso primero del artículo 168 del Código del Trabajo.

**Sexto:** El artículo 13 de la ley N°19.728 dispone que: “*Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo cuerpo legal,*



*calculada sobre la última remuneración mensual definida en el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última.*

*Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15”.*

Como se advierte, el supuesto que habilita para efectuar la imputación indicada es la terminación del contrato por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, entre ellas la del inciso primero.

Esta vía de terminación no cambia ni pasa a ser otra por la circunstancia de ser declarada la causal como improcedentemente aplicada. El efecto que se produce es otro: la indemnización pagada se incrementa – es un aumento, dispone el artículo 168- en una cantidad que se suma a la prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo código, no que la sustituye.

De esta forma, tanto operando de forma justificada como improcedente, se devenga a favor del trabajador en virtud de la causal en comento la reparación que prevé el aludido inciso segundo del artículo 163, por lo que el aporte efectuado por el empleador al fondo de cesantía mantiene en todo caso su finalidad y la causa de su naturaleza imputable, lo que justifica la retención efectuada en la especie.

**Séptimo:** La demandada ha demostrado haber pagado a la actora \$556.845 el 30 de agosto de 2021, cifra que, según expuso la actora, debió serle pagada, por lo que no se advierte la existencia de deuda por tal concepto.

**Noveno:** Por el contrario, siendo de su cargo demostrar el pago de la compensación de feriado reclamada, la demandada no demostró la extinción de dicha obligación, por lo que habrá de ser condenada a pagarla.

**Décimo:** La demás prueba no altera lo razonado.

El contrato de trabajo y las liquidaciones de remuneraciones aluden a una cuestión no debatida.

Los reportes de prensa no se refieren al caso concreto de la actora.



El certificado de despidos y el oficio recibido desde la Dirección del Trabajo acerca del número de despido no constituye argumento válido, en el sentido que un despido no puede explicarse por la existencia de otros despidos.

**Décimo primero:** Por no resultar totalmente vencida alguna de las partes, cada cual solventará sus costas.

Por estas consideraciones, las disposiciones citadas y aplicables y lo previsto en los artículos 453 y siguientes del Código del Trabajo, se declara que:

1.- Se acoge la demanda solo en cuanto se condena a la demandada a pagar a la demandante:

a) \$18.142 por compensación de feriado legal.

b) \$2.309.018 por recargo legal de 30%.

2.- Se rechaza en lo demás pedido la misma demanda.

3.- Cada parte soportará sus costas.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

RIT O-6249-2021

RUC 21- 4-0365016-9

Pronunciada por Daniel Juricic Cerda, juez titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a ocho de abril de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

