

C / : **CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA**
: **EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLMANN**
DELITO : **Robo con intimidación, robo con fuerza habitado, porte ilegal de arma de fuego y receptación.**
RUC : **2000285384-2**
RIT : **97 – 2021**

Santiago, veintiuno de abril de dos mil veintidós.-

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

Que ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral de Santiago se llevó a efecto la audiencia de juicio oral correspondiente a los antecedentes R.I.T. N° 97-2021, R.U.C. N° 2000285384-2, seguido en contra de los acusados don **CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA**, cédula nacional de identidad N° 15.391.731-0, nacido en Santiago el 25 de marzo de 1981, de 41 años de edad, casado, comerciante, con octavo básico rendido, domiciliado en calle Sargento Aldea N° 1363, comuna de Santiago, representado por el Defensor Penal Público don Helmut Vargas Rosas; y de doña **EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLMANN**, cédula nacional de identidad N° 13.684.225-0, nacida en Santiago el 5 de mayo de 1979, de 42 años de edad, casada, comerciante, con séptimo básico rendido, domiciliada en calle Américo Vespucio 1871, Población Las Torres, comuna de Cerrillos, representada por los defensores Privados don Mario Venegas Gudenschwager y don Hernán Solís Barahona; todos los defensores con domicilio y forma de notificar ya registrados en el Tribunal.

Sostuvo la acusación fiscal el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto don Manuel Zara Guerrero, y la Querellante del hecho N° 1, don René Benavente Cash, representada por los abogados Gustavo Riquelme Massardo y Juan Contreras González, todos con domicilio y forma de notificar registrados en el Tribunal.

Igualmente, comparecieron, en representación de la víctima del Hecho N° 4, don Francisco Cerda Pe, los abogados doña Elvira Gahona Gutiérrez, don Santiago Fernández Collado y don Nicolás Otto Pardo, todos con domicilio y forma de notificar registrados en el Tribunal.

Se deja constancia que el presente juicio oral se realizó en la modalidad de **teletrabajo**, utilizando la **plataforma zoom**, según se resolvió en audiencia previa de factibilidad llevada a cabo en el Tribunal el veintisiete de enero recién pasado, y teniendo presente que aquello está autorizado por el Decreto Supremo N° 104 de 19 de marzo de 2010, la Ley N° 21.226, que regula el teletrabajo, el Acta N° 53 de la Excm. Corte Suprema, y la Resolución Administrativa N° 335-2020 de la Excm. Corte Suprema, compareciendo el acusado Cristian Silva Aguilera y su defensa, desde las salas especialmente habilitadas en dependencias del Centro de Justicia, rindiéndose los diversos medios probatorios en la forma determinada en la audiencia previa, como se indicará en cada caso, en los considerandos siguientes. Además, el ministro de fe del Tribunal, previo a las declaraciones, verificó la identidad de los deponentes y que el recinto desde el que prestan declaración cumpla con las condiciones que exige el artículo 329 del Código Procesal Penal, punto que no fuera cuestionado por las Defensas ni por ninguno de los intervinientes.

PRIMERO: Acusación:

La acusación objeto de este juicio, presentada por el Ministerio Público, y a la que adhirió la parte querellante, solo respecto del Hecho N° 1, es la siguiente:

HECHOS QUE SE IMPUTAN A LOS ACUSADOS

HECHO N° 1

El día 11 de Marzo de 2020, aproximadamente a las 22:15 hrs. el acusado Cristian Alexis Silva Aguilera en compañía de la acusada Evelin Moreno Bolmann y terceras personas no identificadas a la fecha, previamente concertados y con la intención de sustraer especies, movilizados en el vehículo marca Kia, modelo Sportage PPU. DHDB-56 de propiedad de la acusada Moreno Bollmann, ingresaron al interior del domicilio ubicado en calle Camino San Francisco de Asís Nro. 970, Depto. 511 de la Comuna de Las Condes, de propiedad del afectado el Notario público Rene Benavente Cash; y que en ese momento se encontraba con alguno de sus moradores en el interior. Para acceder al interior del domicilio, el acusado y sus acompañantes ingresaron a un establecimiento educacional que colinda con el edificio afectado, escalando la reja metálica que lo resguarda y luego accedieron a las dependencias del estacionamiento del edificio mediante un forado de la reja medianera, escalaron el muro perimetral de la vivienda de aproximadamente 1,80 mts. de altura para luego acceder al inmueble propiamente tal mediante el forzamiento con elementos contundentes de la puerta de acceso principal. Una vez en el interior, los acusados Alexis Silva Aguilera y Evelin

Moreno Bolmann y sus acompañantes intimidaron con armas cortopunzantes y fierros a la víctima y asesora del hogar Magaly Agurto Rivera, al dueño de casa, ya individualizado, y a su cónyuge María Escandón Martínez, a quienes reducen, sustrayendo diversas especies desde una caja fuerte por la suma aproximada de 75 millones de pesos, dándose a la fuga del lugar por la misma vía de ingreso y el vehículo en el cual se movilizaban.

De esta manera, los acusados y sus acompañantes se apropiaron de las referidas especies, con ánimo de lucro, contra la voluntad de su propietario y utilizando medios violentos y coercitivos.

Hecho N° 2

El día 23 de Junio de 2020, alrededor de las 16:30 hrs. de la tarde, la imputada Evelin Moreno Bolmann, fue sorprendida por efectivos policiales de dotación de la Brigada Investigadora de Robos Oriente de la PDI que concretaban una orden judicial y entrada de su domicilio particular ubicado en calle Lord Cochrane Nro. 1370 de la Comuna de Santiago, en situación que mantenía en su poder, a su disposición una pistola de fogeo sin marca ni modelo visible con su respectivo cargador que correspondería a una pistola marca Blown, modelo TR14, 9 mm. de fabricación Turca y la cantidad de 2 municiones balísticas calibre 38 mm., ello en el interior de su domicilio particular de calle Lord Cochrane Nro. 1370 de la Comuna de Santiago, específicamente, en uno de los baños de la vivienda. El arma indicada se encuentra modificada y adaptada, siendo apta para la percusión de munición convencional y, asimismo, la munición incautada es apta para ser percutida por un arma de fuego.

De esta manera la imputada detentaba la señalada arma de fuego y municiones sin mantener permiso de porte o tenencia de las mismas y no manteniendo armas inscritas a su nombre.

Hecho N° 3

El día 23 de Junio de 2020, alrededor de las 16:30 hrs. de la tarde, la imputada Evelin Moreno Bollmann, fue sorprendida por efectivos policiales de dotación de la Brigada Investigadora de Robos Oriente de la PDI que concretaban una orden judicial y entrada de su domicilio particular ubicado en calle Lord Cochrane Nro. 1370 de la Comuna de Santiago, en situación que mantenía en su poder, a su disposición y a simple vista 20 cajas de vino de la viña casa Izuel, dos botellas de vinos Casa Izuel Premium Wine y 4 botellas de vino Casa Izuel Limited

Edition, especies evaluadas en la suma de un millón de pesos, de propiedad de la viña del mismo nombre y que fueron sustraídas el mismo día en horas de la madrugada El día 23 de Mayo de 2020, en horas de la madrugada, por terceras personas no identificadas quienes arribaron a la bodega ubicada en Av. Santa Rosa Nro. 1433 de la Comuna de San Joaquín, lugar no habitado de propiedad de Mauricio Alejandro Rubio Campos y que en ese momento se encontraba sin personas en su interior, oportunidad en que los sujetos desconocidos ingresaron al interior de la bodega singularizada mediante el escalamiento del muro perimetral de aproximadamente 2 metros de altura y la ejecución de un forado en el techo de la misma accediendo a sus dependencias internas, una vez en el interior recorrieron las dependencias del inmueble y sustrajeron diversas especies consistentes en una grúa horquilla marca Nissan de color gris con azul y 5 mil botellas de vino, dándose a la fuga del lugar con las especies y en el vehículo en el que se desplazaban.

De esta manera la imputada mantenía en su poder las especies señaladas, conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen espurio, atendido el valor, la naturaleza y cantidad de especies incautadas y a la cercanía temporal con el delito precedente.

Hecho N° 4.

El día 03 de Mayo 2020, aproximadamente a las 17:00 hrs. de la tarde, el acusado Cristian Alexis Silva Aguilera, en compañía de terceras personas no identificadas a la fecha, previamente concertados y con la intención de sustraer especies, movilizados en el vehículo marca Kia, modelo Sportage PPU. DHDB-56 de propiedad de la acusada Moreno Bollmann, arribó e ingresó en el interior del domicilio ubicado en calle Leo Norte Nro. 908 de la Comuna de Vitacura, lugar habitado por el afectado Francisco Javier Cerda Pe y su grupo familiar y que en ese momento se encontraba con alguno de sus moradores en el interior. El acusado ingresó al interior de la vivienda mediante el escalamiento del portón perimetral de aproximadamente dos metros de altura, accediendo a las dependencias de antejardín de la vivienda, e ingresando a la vivienda propiamente tal por la ventana del escritorio del domicilio la que se encontraba en ese momento sin seguro, para luego recorrer sus dependencias y sustraer desde el interior diversas especies, entre estas, un notebook marca Lenovo de color negro, una mochila negra y la suma de 45 mil pesos en dinero efectivo, huyendo del lugar por

la misma vía de acceso, con las especies sustraídas en su poder en el vehículo en que se movilizaba.

De esta manera el acusado sustrajo la referidas especies, con ánimo de lucro, contra de la voluntad de su propietario y utilizando la fuerza en un lugar habitado.

b) CALIFICACIÓN JURÍDICA

A juicio de la Fiscalía los hechos son constitutivos de los siguientes delitos:

Hecho N° 1: Robo con intimidación en las personas, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, el que se encuentra en grado de desarrollo de consumación.

Hecho N° 2: Porte ilegal de arma de fuego previsto y sancionado en el artículo 9 de la Ley 17798 sobre control de armas y explosivos, en relación con el artículo 2 letra b) del mismo cuerpo legal, el que se encuentra en grado de desarrollo de consumación.

Hecho N° 3: Receptación de especies, previstos y sancionado en el artículo 456 bis A) del Código Penal, el que se encuentra en grado de desarrollo de consumación.

Hecho N° 4: Robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 Nro. 1 del Código Penal, el que se encuentra en grado de desarrollo de consumación.

En los cuales a los acusados les ha correspondido participación en calidad de autores, según lo dispone el artículo 15 N° 1 del citado cuerpo legal.-

c) CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL

A juicio del Ministerio Público no concurren atenuantes; y sólo respecto del acusado Cristian Alexis Silva Aguilera le perjudica la agravante de responsabilidad criminal contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, la reincidencia específica, en relación a los delitos de robo con intimidación.

d) PENA SOLICITADA

Demanda el ente persecutor la imposición de las siguientes penas:

Respecto del acusado **CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA:**

- QUINCE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO por el delito de robo con intimidación; y

- DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO por el delito de robo en lugar habitado;

Respecto de la acusada **EVELIN MORENO BOLMANN:**

- SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO por el delito de robo con intimidación;

- CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO por el delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones; y

- 541 DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO por el delito de Receptación de especies.

Todo lo anterior, más las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, y se dé aplicación a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, esto es, incluir la huella genética del acusado en el Registro de Condenados, del Servicio de Registro Civil e identificación, y que previamente se tome muestra biológica para esos efectos debiendo el tribunal oficial al efecto, todo ello con costas y COMISO de los elementos o herramientas utilizados para la comisión del delito, como los efectos del mismo.

e) PRECEPTOS LEGALES APLICABLES

A juicio del Ministerio Público son aplicables al caso los siguientes preceptos: 247, 248 letra b), 259, 260 y siguientes y 351 del Código Procesal Penal; y lo dispuesto en los artículos 2, 3, 5, 7, 12 Nro. 14, 14, 15 N° 1, 24, 27, 47, 50, 68, 69, 432, 436 inciso 1º y 439 del Código Punitivo.

SEGUNDO: Alegatos de los intervinientes:

El **Ministerio Público**, en su **apertura**, señaló que dividirá la dinámica probatoria en tres partes. La primera de ellas centrado en el hecho que inicia el presente juicio ocurrido el día 11 de marzo del año 2020, esto es el robo cuya víctima es don René Benavente Cash y su grupo familiar, en donde precisamente ingresaron dos sujetos los reducen dentro de la casa y les roban diferentes especies.

Haciendo presente que habiéndose ya impuesto del hecho, la BIRO Oriente efectúa diferentes diligencias y logran dar con cámaras que captaron de un colegio y cámaras municipales como ingresaron estos sujetos y el vehículo en el cual se

movilizaron. Respecto de este vehículo lograron determinar la patente que correspondía a un automóvil que se encontraba a nombre de la imputada Evelyn Moreno Bollman, con esto levantaron los tráficos de autopista que levantó dicho auto el día de los hechos, verificando que correspondía a un tráfico que daba a una entrada y salida que daba a cercanías al domicilio de don René Benavente, logrando dar con un vehículo que ingresaba y salía permanentemente efectuándose un control de identidad a un sujeto que se desplazaba en una motocicleta que había sido comprada días después del hecho en efectivo con una suma bastante importante para tales efectos.

Con la referida identidad se levanta un set fotográfico en donde la asesora del hogar Magaly Agurto y la señora del afectado, logró reconocer al imputado Cristian Silva Aguilera, diligencia con la cual se gestionan las ordenes respectivas para ingresar a los domicilios, y con esto se ingresa a los hechos 2 y 3 que se producen el día 23 de junio del año 2020 cuando se hace la entrada y registro al lugar y se materializan las órdenes de detención, encontrándose en poder de la imputada el arma en cuestión, sustentando con ello que la misma tenía conocimiento y disposición de esta arma, un vaciado de su mismo celular donde mantiene una discusión con Cristian Silva Aguilera – que eran pareja con Evelyn Moreno Bollmann al momento de la ocurrencia de los hechos, y aproximadamente tres días después del 11 de marzo se casaron-, tuvieron una pelea y en donde Cristian le reprochaba que se había quedado con varias cosas, entre ellas la pistola. En lo tocante a las cajas de vino también se encontraron ahí, y se exhibirá capturas de pantalla donde se ofrecían a un precio fuera del comercio, teniendo conocimiento también de estos vinos.

Finalmente durante la investigación se logra detectar que la misma patente usada en el primer hecho, estaba siendo investigada por una SIP de carabineros donde se logra captar como el imputado llega en ese vehículo, entra por las rejas de un condominio y posteriormente sale. Teniendo en cuenta eso se hace un levantamiento fotográfico de redes sociales, lográndose determinar que ese día el imputado vestía ropas muy particulares que las tenía también en sus redes sociales- coincidentes a dicha forma de vestir-, no cabiendo duda de que el mismo imputado el que ingreso y que sustrajo la especie del hecho N° 4.

Con todo se basará la prueba necesariamente en videos y la declaración de las víctimas y de funcionarios policiales, que en definitiva armará este puzle respecto de la participación de los acusados, lográndose al efecto pedir veredicto condenatorio.

En su alegato de **clausura**, expone sus alegaciones primeramente en cuanto a los **hechos N° 3 y N° 4** concernientes a los ilícitos de receptación y de robo en lugar habitado respectivamente, el ente persecutor señala que con la prueba rendida se acreditó la existencia de ambos delitos, la dinámica de como ocurrieron, y en el caso de la receptación el delito por medio del cual se sustrajeron las especies en lugar no habitado previamente, presentándose al efecto el testimonio de la víctima de dicho robo así como el funcionario policial que adoptó el procedimiento, al igual que la declaración de los funcionarios policiales que mediante el diligenciamiento de una entrada y registro encontraron estas botellas de vino, más aún cuando la misma imputada reconoce el hecho de que las especies eran sustraídas, observando además un pantallazo de su teléfono donde las ofrecía a un precio absolutamente fuera de mercado, conociendo así la imputada el origen ilícito de las mismas.

En cuanto al hecho N° 4 se apreciaron las imágenes comparativas de las mismas ropas utilizadas por el imputado Cristian Silva se encontraban también en su perfil de Facebook, pudiendo además determinar que el **vehículo Kia patente DHDB 56** el cual fue utilizado por el imputado para cometer ambos ilícitos encontrándose asimismo en el mismo lugar. Realizándose el ingreso mediante escalamiento dando por acreditada la modalidad de comisión de dicho ilícito y asimismo la sustracción de las especies que pueden apreciarse en el video en cuestión, todo aquello reconocido por el propio imputado, quedando demostrado la existencia del hecho y la participación de ambos imputados.

En cuanto al hecho N° 1 adelanta que dividirá sus alegaciones por imputado.

En relación a Cristian Silva afirma que los hechos que existen para imputar su participación son 6, a saber:

1.- El automóvil Kia Sportage DHDB 56 se encontraba en el lugar el mismo día y hora de ocurrencia de los hechos.

2° Que se pudo determinar con la declaración de Evelyn Moreno, refrendando aquello, que el imputado Cristian Silva se encontraba en poder del imputado el día de los hechos.

3° El automóvil hizo el recorrido coincidente desde el domicilio de la víctima René Benavente y hasta la calle Lord Cochrane donde se encontraba el inmueble que compartían. Haciendo presente que la última vía usada de oriente a poniente se encuentra muy cerca en horario del hecho, y la ruta que debía tomar desde la casa de don René hacia Lord Cochrane.

4° Se encuentran especies del robo en la casa de Lord Cochrane, elemento objetivo e indesmentible, refrendado por la prueba entregada en juicio.

5° Con todas las dificultades en que se pueda reconocer a una persona fue reconocido por Magaly Agurto en un set fotográfico con todos los elementos que exige el protocolo interinstitucional, de entre 20 fotografías escogió a un sujeto sin saber que era el que manejaba el vehículo.

6° Se ha escuchado el testimonio de Brandon Mazuela que confirma que tuvo una conversación con Cristian Silva, y el mismo le señala que estas joyas habían sido producto de un robo que él habría cometido.

Esbozando que estos puntos son bastante contundentes en comparación a la versión de Cristian Silva en donde señala “yo no fui”.

Haciendo presente que cuando hablamos de duda razonable, tenemos que entender que para que sean razonables deben existir otras hipótesis que permitan reflexionar y decir si pudo haber estado en otro lugar, el simplemente ofrece el silencio. No pudiendo explicar ninguno de los seis puntos en los cuales basa su imputación. Es por ello que no puede caber a su juicio, otra determinación que no solo estaba involucrado en el robo en cuestión sino que fue participe de éste, y se hizo de las especies de don Rene Benavente y su familia.

En lo tocante a Evelyn Moreno, manifiesta reconocer que existen menos antecedentes para sostener su imputación, no obstante van bajo los siguientes términos:

1° El vehículo que era de su propiedad se encontraba en el lugar de los hechos.

2° Se hace el recorrido ya mencionado de la casa de René Benavente y del inmueble ubicado en Lord Cochrane.

3° Se encontraron especies en su domicilio cuando se efectúa el allanamiento.

4° Existe este beso que se dan dos personas al interior del inmueble que hacen suponer que Evelyn Moreno y Cristian Silva fueron los autores del mismo.

En virtud de dichos antecedentes expone que se da por acreditada la participación de Evelyn Moreno, pero no con la contundencia de Cristian Silva.

En relación al hecho N° 3 referido al arma junto con la munición que se encuentra en el domicilio de Evelyn Moreno, sostiene que la imputada conocía plenamente de la misma, se encontraba en el lugar y podía disponer de la misma, en virtud de que se encontraba en un baño al interior de una casa, unido a los audios que se presentaron donde Cristian conversaba con Evelyn Moreno,

reprochándole que se había quedado con el arma en cuestión, y esos elementos son suficientes para entender que la tenencia del arma se da por configurada.

En lo pertinente al arma, si bien no es un arma esencialmente para realizar disparos, si tiene idoneidad para hacerlo, basta solo una modificación pequeña en el cartucho para que esta arma pueda ser utilizada como tal. Por tanto estima que estamos a lo menos en la configuración del artículo 9 de la ley de control de armas, siendo en definitiva un arma porque puede en definitiva disparar, según se concluye en el peritaje que se realizó, es por ello que se acusó por el artículo 9° y no por el artículo 13 de la ley de control de armas, y sin duda las municiones constituyen un ilícito autónomo en relación al arma, sin perjuicio que fue solicitada una sola pena respecto a ambos ilícitos. Finalizando su alegato en que la prueba respecto de este hecho es también suficiente para demostrar la participación punible de Evelyn Moreno.

En su **réplica**, que se hará cargo de las alegaciones formuladas respecto de los hechos 1 y, y finalmente respecto de la invitación a una posible recalificación en los hechos 1 y 3.

Insistiendo en lo tocante al hecho 1 que ya esbozo seis puntos respecto de la imputación formulada a Cristian Silva, es así como no solo se funda en un único reconocimiento fotográfico, el cual es un complemento más en los hechos. Razón por la cual pide poner atención a todos los elementos que fundan la participación.

En relación al hecho N° 3 objeta el alegato de la defensa cuando intenta versar sobre hechos que no han sido tales. Lo cierto es que fueron dos municiones sobre las que versa el juicio, y una de ellas se utilizó para probar el arma incautada.

En la recalificación respecto del hecho 1 se parte de la base que ambos imputados poseían especies provenientes del robo con intimidación de Rene Benavente y su familia, pudiendo encuadrarse dentro del ilícito de receptación de especies.

En lo concerniente al hecho N° 3, señala que se está ante un caso especial de un arma, ya que no obstante ser de fogueo, permite que sea disparada. Más aún cuando un elemento tiene un fin y puede cumplirlo, se circunscribe a la ley de armas. En caso de que el tribunal estimará que nos encontramos ante un vacío legal, se encuentran los elementos de prueba para acreditar una tenencia de municiones, según lo expuesto en el propio peritaje.

La **Querellante**, en su alegato de **apertura**, señaló, sobre el hecho N° 1, objeto de la presente querella, que con la prueba que se rendirá en el presente juicio oral, esto es declaración de víctimas, peritos, funcionarios policiales, exhibición de documento, videos y otros medios de prueba, quedará demostrado que ambos acusados se concertaron para cometer el mismo delito referido al hecho N° 1.

Indicando que estos hechos a su juicio son constitutivos del delito de robo con intimidación, en los términos del artículo 15 N° 1, en virtud de que las tres víctimas fueron intimidadas con armas contundentes y amarradas, demostrándose con la misma prueba de cargo desvirtuar la presunción de inocencia de que gozan ambos imputados, para que en definitiva sean condenados como autores del delito de robo con intimidación tipificado en el artículo en relación al artículo 432 y sancionado en el mismo artículo 436 inciso primero, todos del Código Penal, y que se le apliquen las penas solicitadas por el Ministerio Público y a la cual adhirió la parte querellante.

En su alegato de **clausura**, agregó, en relación con **el hecho 1 objeto de la querella**, que está debidamente acreditado el hecho y la participación, ello con la declaración de las tres víctimas, es decir René Benavente, su señora María Escandón Martínez y con las declaraciones de la asesora del hogar Magaly Agurto Rivera, que en sus distintas versiones son más o menos coincidentes , en que fueron intimidados por cuatro individuos, vestidos todos de negro y que fueron amarrados y reducidos, señalando también las especies que se robaron y cuál fue la dinámica de los hechos. Siendo más relevante el testimonio de la asesora del hogar porque reconoce a Cristian Silva Aguilera como la persona que la llevo desde la cocina al dormitorio principal, los tres señalan también que dos de las personas se dieron un beso después de haber sacado las especies desde la caja fuerte. También acreditado con el testimonio de la Subcomisaria Javiera Hernández Contreras, indicando al efecto todas las diligencias investigativas que realizó, entre las cuales consistió en tomar declaración a las víctimas , recabar las distintas cámaras de seguridad referidas al condominio donde vivían, del colegio Nuestra Señora de Loreto colindante con el condominio, y las de la Municipalidad de Las Condes que con el lector de patente, se logró determinar la existencia del vehículo Kia Sportage que participó en estos hechos. Todo ello a su juicio, unido al análisis de los pórticos de seguridad de Costanera Norte y Autopista Central permiten establecer la participación de los hechos, respecto del ilícito que aquejó a sus representados. Desde ese punto de vista, el hecho punible es un robo con

intimidación, ya que concurren todos los elementos del tipo legal que establece el artículo 436 inciso primero del Código Penal, existió apoderamiento de especie ajena con ánimo de lucro e intimidación con objetos contundentes.

En lo que dice relación con la participación efectúa un distingo entre ambos acusados.

En lo concerniente a la participación de Cristian Silva está acreditada con los dichos de Magaly Agurto Rivera, con la declaración de los funcionarios de la PDI Maximiliano Momberg Soto y Carlos Guerrero Arellano, quienes participaron en la diligencia de reconocimiento fotográfico, en donde señalan que al exhibírseles el Kardex N°1- foto N° 3- la asesora Magaly reconoció certeramente a Cristián Silva Aguilera como la persona que la llevó de la cocina al dormitorio y que era de alta estatura. También acreditado con el trabajo investigativo de Javiera Hernández que situó al automóvil de Evelyn Moreno en las cercanías donde vive Rene Benavente y el trayecto entre ambos domicilios.

Asimismo se contó también con el atestado de Evelyn Moreno que señaló que el mismo día 11 de marzo Cristian Silva llegó con las especies robadas a su domicilio, e inclusive le regaló una cadena que se habían robado de la casa del afectado. Además del testimonio prestado el día de hoy de Brandon Mazuela Cárcamo, quien señaló que Cristian Silva le mostró en su casa un cofre que en cuyo interior había una cadena que decía René coincidiendo al efecto con el nombre de su representado, quien además le había señalado que se le había robado desde la casa de don René. Existiendo en consecuencia presunciones múltiples respecto de la participación del encausado Cristian Silva Aguilera que permiten desvirtuar su presunción de inocencia.

Respecto de Evelyn Moreno analizando toda la prueba rendida en juicio, y no se formó convicción que hubiere tenido participación en los hechos, no hay reconocimientos de las víctimas respecto de esta participante, y no hay otro antecedente que acredite la participación directa en el robo que sufrió su representado, siendo la prueba en consecuencia insuficiente. Pidiendo en conclusión que se declare culpable al imputado Cristian Silva por el delito de robo con intimidación, y que respecto de Evelyn Moreno la prueba es insuficiente.

En su **réplica**, que recoge la invitación para recalificar hecho N° 1 como receptación, en el entendido de que el tribunal considere que no existan elementos de participación suficientes respecto de Evelyn Moren, no cabe duda de que con la prueba rendida, en especial la diligencia de entrada y registro encontraron en el domicilio de Lord Cochrane 1370 donde habitaban ambos acusados diversas especies de propiedad de su representado, y que luego le fueron restituidas.

Unido a los propios dichos de Evelyn Moreno y Brandon Mazuela ambos sabían el origen ilícito de dichas especies. Así las cosas los hechos se encuadran dentro del tipo penal de receptación de especies respecto de ambos acusados en la presente causa.

Que la **Defensa** del acusado **CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA**, en su alegato de **apertura**, señaló al tribunal de que lo importante es la evidencia que se rendirá en el juicio oral, estando atentos a lo que pueda probar el Ministerio Público con y sin la ayuda del querellante, toda vez que si no se acreditan los hechos punibles, en el caso de su defendido los hechos 1 y 4, y la participación más allá del estándar que establece el artículo 340 del Código Procesal Penal, pedirá la absolución. Reservándose en su oportunidad las alegaciones conforme al curso del proceso conforme lo que declaren los testigos en el presente juicio. Pidiendo en consecuencia que se le dispense hasta que se llegue al alegato de clausura y se concluya la prueba del presente juicio.

En su alegato de **clausura**, señaló que a su representado se le acusa por el hecho 1 y 4, dejando la resolución de este último hecho a criterio del tribunal, ya que su defendido a confesado y se han rendido algunos medios probatorios al efecto, **pero si solicita la absolución respecto del hecho N° 1, en cuanto a la participación.**

Llamando la atención del tribunal que en cuanto a los reconocimientos, que habitualmente la parte que presenta sus testigos le consulta si estuviera en condiciones de reconocer a la persona, cómo se encuentra vestido y en qué parte se encuentra en la sala zoom. Esto fue dado que la víctima Magaly no lo había reconocido, quien manifiesta que lo reconoció en la policía por la frente y porque era una persona grande, pero tenía el rostro cubierto, y la fotografía era de la cara no del cuerpo, y muchos de las cuales tenía una frente igual, y dado que tenía todo cubierto el reconocimiento es absolutamente insuficiente. Manifestando la testigo que si lo reconoció, pero sin estar segura cuando le mostraron la foto, pero no lo reconoce en el tribunal. Nadie reconoce a su representado en estrados. En consecuencia es insuficiente para condenarlos.

Respecto de las fotografías con cuales se hizo el reconocimiento fueron proporcionadas por un funcionario dado de baja por actos de corrupción, y los funcionarios que efectuaron dicha diligencia recibieron tal material, quienes previamente lo habían visto en Facebook junto a la coacusada. Inhibiéndose dicho reconocimiento en cuanto a su calidad probatoria por dos razones, la primera es una diligencia de investigación que no fue ratificada por la

testigo, y la segunda porque también la señora del notario María Escandón y la asesora Magaly reconocieron a otro coimputado quien estuvo formalizado con cautelares en la presente causa por más de un año, y que el Fiscal comunicó decisión de no perseverar. Resultando por lo demás sospechoso el material aportado a los testigos por parte de los policías que participaron en el reconocimiento.

En lo tocante al vehículo está inscrito a nombre de la coimputada, y mirando las imágenes se tiene dos tipos en relación al hecho mismo, videos de cuatro personas que ingresan por el colegio, vistas desde diferentes ángulos y que eran todos de un mismo tamaño, no había gente muy alta o muy baja, y no se veía el rostro. Al interior del vehículo no se veía quien estaba al interior del mismo, ni en las fotos ni en los videos cercanos al domicilio de la víctima o en alguna otra imagen, solo se sabía a nombre de quien se encontraba inscrito.

En relación a la evidencia del matrimonio de los dos coacusados estuvieron efectivamente casados, pero cuando se ingresó al domicilio por la entrada y registro, no se encontró ninguna ropa del acusado, se encontraron solo especies de algunos ilícitos. En cuanto a los siete audios escuchados que van del 24 de abril al 24 de junio del año 2020- ex post del delito-la relación de los acusados no era muy buena, existía un distanciamiento entre ellos, pero nunca hablaron de este delito, solo se insultaron, y tampoco sirve para fundamentar los seis puntos expuestos por el Fiscal en su imputación.

En lo concerniente al beso, María dijo que podían ser de distinto sexo, pero no se distinguía quien era hombre y quien era mujer, ni tampoco se apreciaba de los videos y menos aún que sean los dos acusados.

En relación a Brandon Mazuela al momento de declarar estaba con arresto domiciliario nocturno en presencia de su defensora, se contradijo varias veces, sin perjuicio del ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, primero dijo que no habló nunca con el defendido, después que hablaron algo, y en el contra examen le indicó que le había mostrado la cadena, y ese testigo no estuvo presente cuando ocurrió el delito, no discutiéndose que la cadena estuviera allí, podría ser incluso culpable de una eventual receptación, pero no está acreditado el hecho punible de la participación y ante la duda conforme al artículo 340 del Código Procesal hay que absolver, es por dicha razón que así lo pide.

Agregando que fue detenido afuera del domicilio de Evelyn por infracción al artículo 318 del Código Penal, ya antes existía audios de animosidad recíproca entre ambos, no hay prueba para condenar por este hecho, más aún cuando le están pidiendo 25 años de cárcel, pareciera ser que el estándar debiera ser más

alto. **Ante la duda solicita la absolución del hecho 1 y por el hecho 4 lo deja a lo que resolverá el tribunal.**

En su **réplica**, que insiste en que la principal petición es la absolución de su defendido por falta de participación, en lo que dice relación con el hecho N° 1, ya que nadie lo reconoció y no se ubicó en las imágenes su rostro, y nadie lo situó en el lugar del hecho.

Respecto de la invitación a recalificar en relación al hecho N° 1 y en el entendido de que se estime que su defendido estaba en posesión de las especies y que sabía o no podía menos que saber el origen ilícito, sin haber participado en el delito de robo con intimidación, estaríamos frente a la figura de receptación de especies, en caso de que se configuren los requisitos para ello.

Que la **Defensa** de la acusada **EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLLMANN**, en su alegato de **apertura**, señaló que pide que el tribunal preste atención a la declaración que prestará su defendida, contando cosas triviales como por ejemplo el matrimonio que hubo entre ella y el coimputado, la manera de desarrollarse el mismo, si fue un matrimonio bueno o malo y quien era la persona que ocupaba la camioneta. Adelantando el fiscal que quien ocupaba el vehículo de propiedad de su representada era el coimputado. Indicando que si bien no es la oportunidad para pedir la absolución, reitera prestar atención a la declaración de la imputada, para luego sopesar las pruebas.

En su alegato de **clausura**, plantea que se probó la convivencia efectiva existente entre los coimputados. Están casados hace pocos meses de ser detenidos. Existiendo discrepancia entre lo que dice el uno y el otro. Uno que vivía en el domicilio y el otro no que ya se había ido. Sosteniendo esta parte que la convivencia se seguía sosteniendo en el tiempo. Esbozando como prueba de ello lo depuesto por Javiera Hernández en relación a que ya se tenía determinado el domicilio resultante de la camioneta que había sido periciada, determinándose también que Cristian Silva convivía en dicho domicilio. En atención a las vigilancias discretas, señalando incluso que lo vio días antes, efectuándose un control de identidad porque andaba en la motocicleta en las cercanías del domicilio. **Ahora con la placa patente respecto del vehículo “malamente incautado”**, llegan al inmueble y hacen unas cuantas vigilancias discretas, determinándose que el coimputado vivía con Evelyn Moreno, acompañándose como prueba imágenes de Facebook que dan cuenta de una relación de convivencia, **pero en cuanto al hecho 2** Cristian Sánchez fue avizorado al

momento de su detención saliendo del domicilio de Lord Cochrane. Concurriendo a dicho inmueble porque tenían una orden de detención y de entrada y registro respecto de Cristian Silva y no de su defendida. Por dicha razón lo siguen hacia un servicentro que da a las cercanías de Lord Cochrane y lo detienen, pero no por el artículo 318 del Código Penal, lo detienen por un delito de robo con intimidación, junto con otras dos personas que le aplican el artículo 318 del citado texto legal. Recalcando que Cristian Silva fue detenido saliendo del domicilio por orden de detención y de entrada y registro, facultando esa orden para ingresar al inmueble y en donde efectivamente, se encontraron las especies robadas y además se encontró un arma con un cargador en la puerta de un baño. **Haciendo presente que a su representada no se le encuentra en el domicilio**, y según lo que manifiesta ella al igual que Carlos Guerrero fue detenida en la vía pública, y no tenía como señalar que la camioneta era una especie que estaba adentro del inmueble, como para incautarla por ser hallada al interior del mismo. **Afirmando que la camioneta fue mal incautada** deteniéndola por el artículo 318, dos horas después de que fue detenido el coimputado. En sede policial se deja en libertad porque se le imputan hechos de robos con intimidación a Cristian Silva, desde ese punto de vista se puede dudar si la camioneta que no tenía facultades para incautarla el Ministerio Público era la misma a la que le sacaron fotos, ya que se observa una camioneta negra la que puede manejar o ser dueña su representada, pero le asisten dudas que sea la misma. **Toda vez que si está demostrado que su representada tiene un Kia con su patente inscrita a su nombre, no se demostró la materialización de la misma, ya que no se mostró la patente, no es la única camioneta negra que existe en Santiago, ni tampoco que al interior de ella se encontraran especies.** Discutiendo por tanto la participación que le cabe a su representada por el hecho 2 y el comiso del automóvil Kia de su propiedad.

Asimismo expone que no vio fotos del coimputado al interior del domicilio, pero si Javiera Hernandez determinó que era su residencia porque había ropas al interior de él, aunque no fueron fijadas fotográficamente.

Desde ese punto de vista cuando se despacha orden de detención respecto del delito de robo con intimidación donde se incautan armas de fuego, en cumplimiento de la mencionada orden en contra de dicha persona, más aún si lo ven saliendo de dicho domicilio, y más aún si no encuentran en dicho inmueble a la imputada. Pidiendo la absolución de su representada por el hecho 2. Por otro lado llama la atención del tribunal que el perito armero, da cuenta de una pistola de fabricación turca, que viene sin número de serie porque es así. **Es una**

pistola de fogueo, la que además tiene el cañón libre, es decir, permite el paso de un proyectil. Por lo tanto al entender que esa pistola siendo catalogada de fogueo, vendida como tal en el mercado, no cumple con los requisitos del artículo 9 de la ley de armas. Toda vez que más allá que pueda proyectar un proyectil hacia el interior, no es un arma de fuego, es de "fogueo"; siendo la prueba documental referida a la Dirección Regional no le empecé a dichas armas. En consecuencia que su representada tenga o no autorización para portar dichas armas de fuego, no le empecé respecto de la pistola encontrada en el domicilio de dónde venía saliendo Cristian Silva, ya que al no tener un registro, no se puede registrar dicha arma en el Registro de Movilización Nacional porque no es arma de fuego, no se hace efectivo que tenga o no autorización para portarla a dicho respecto. Por otro lado, no se señala nada en la Dirección de las municiones, y tampoco las mismas se registran en éste. Llegando a juicio una munición, y para condenar hay que saber efectivamente el tema de la participación de su representada, respecto de esa munición, razón por la cual no tiene participación porque no estaba en el domicilio, porque no la vieron saliendo del domicilio, fue detenida en la vía pública, y además por un aspecto formal ya que llega una sola munición a juicio, y la propia ley habla de municiones "en plural" así las cosas, **pide derechamente la absolución por el hecho N° 2.**

En lo tocante al delito de robo con intimidación de la víctima René Benavente, hace suyos los argumentos de la querellante. Esgrimiendo que no hay al efecto antecedentes, exhibiéndose solo fotos y videos donde se ven a cuatro personas, ninguna con las características de su defendida, personas que los testigos los describen como personas más o menos alta, y una persona de sexo masculino que era una de las más bajas, que le decía a la asesora o a la cónyuge de don René "tranquila mamita" más allá en cuento al reconocimiento de la asesora del hogar, ni que hayan escuchado a su representada. Respecto del beso don René indicó que habían pensado que eran de una misma categoría sexual, algunos que eran gay u homosexuales, pero que después ya no tuvo esa duda cuando escucharon una voz de mujer, desconociendo si era una impresión de él, dado que Benavente estaba amarrado al interior de un closet. Las mujeres indicaron que el beso había sido entre dos personas de similar estatura, pero dio beso considera que no es elemento suficiente para condenar a su representada por un delito de robo con intimidación, no hubo reconocimientos tampoco, y cuando ingresan al domicilio se encuentran especies, pero no estaba su representada en dicho momento según lo que indica Carlos Gallardo. **Por dicha razón solicita igualmente la absolución de su defendida por el hecho N° 1.**

Respecto del hecho N° 3, efectivamente su defendida había declarado que ofrecía y vendía por Facebook las botellas de vino, e independiente que pudiera considerarse una circunstancia modificatoria de responsabilidad de ese hecho, igualmente la defensa estima que la prueba del delito de receptación es insuficiente, ya que no obstante haber declarado la víctima indicó la cantidad de botellas y marca, pero debe efectuarse una denuncia que si fue recepcionada en 64 comisaría de Pique por el carabinero Edwin Escobar , le falta a esa denuncia ciertos aspectos formales para tipificar el delito de receptación, está la fecha 19 de mayo de 2020, no está el número de parte, ni tampoco la persona que habría efectuado la denuncia, y hay contradicción entre especies sustraídas , roban vinos una grúa horquilla y computadores. En cuanto a los vinos no dijo especificación de la marca exacta, desde ese punto estima que el delito de receptación al estar el aspecto formal incompleto respecto del delito base, no podría ser tipificado como tal, y en tal sentido, insistirá con la absolución de su defendida.

En su **réplica**, que en base a lo que declaró su representada en el juicio y que reconoce haber ofrecido o vendido botellas de vino y que son producto de otra receptación, estaría el ánimo o en que no pudiera menos que saberlo, pero nada señaló respecto del primer hecho porque no estaba acusada por un hecho así, y así las cosas se pierde la instancia procesal para que la imputada pueda hacerse cargo de la referida imputación. Agregando que la detuvieron no al interior de la casa y que resultó un hecho probado que Cristian Silva Aguilera vivía en la casa, ya que fue visto varias veces en el domicilio saliendo, y no así su defendida. En consecuencia el que tenía la disposición material de la cosa era Cristian Silva. En virtud de dichas argumentaciones pide no considerar receptación de especies por el hecho 1, y que solo ésta en relación al hecho N° 3 en relación a las botellas de vino, que ella misma reconoce en juicio.

En lo que dice relación con la tenencia ilegal de municiones da por reproducido los alegatos efectuados en su clausura, en el sentido de que se encuentran en un espacio común donde la última persona que va saliendo del domicilio es Cristian Silva, y donde él señala en una escucha telefónica que él le habría llevado el arma, y por ende también éste habría tenido conocimiento de las municiones. El arma y municiones eran entonces del acusado Silva. Insistiendo además en el texto de la ley 17.789 en donde habla de municiones en plural, y desde ese punto de vista llegó una sola munición. Reiterando la absolución por el porte de armas y municiones, al igual que respecto de la tenencia de municiones.

TERCERO: Declaración de los acusados:

Que habiéndose informado debida y legalmente a los acusados acerca de los hechos materia de la acusación y de los derechos que les asisten, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, éstos renunciaron a su derecho a guardar silencio y expusieron al Tribunal lo siguiente:

Don **CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA**, que en mayo andaba por Vitacura en la camioneta que le habían prestado, que no es de él, andaban de apuro viendo una podadora de pasto, pasó por un lugar, vio que salió el auto, pensó que no había nadie, saltó, las puertas todas abiertas, pilló un notebook, también dinero al lado, lo tomó y lo echó a la mochila negra. Luego vio a una persona sentada en el sillón, decidió irse, salto hacia afuera y se fue.

No tuvo nada que ver en el robo con intimidación, no tiene nada que decir de estos

El arma y los vinos que estaban en la casa, él no tiene nada que ver porque su domicilio es Sargento Aldea 1553; estuvo privado de libertad a principio de marzo, se casó con Evelyn Moreno el 13 de marzo. No tiene conocimiento de otras cosas. El matrimonio fue al principio no más, porque después fue todo un desastre; hasta el cumpleaños de ella la vio y no la vio más; el andaba en la moto, lo detuvo la PDI, lo controló y lo dejaron salir, la moto estaba a nombre de Evelyn porque es de ella.

A su **Defensa** agregó que andaba con un muchacho que lo acababa de conocer y otro; la camioneta está a nombre de ella; las especies se las llevó para Franklin.

No tuvo hijos con la señora Evelyn; vivió con ella en Lord Cochrane, hasta que empezaron a llevarse mal, fue en mayo.

No sabe cómo llegaron las especies a la casa de Evelyn, ella las tenía.

A la **Defensa de Evelyn Moreno**, agregó que lo controlaron porque la moto estaba sin patente, le pasó los papeles y se fueron, la guardaba en el domicilio de Evelyn, está a nombre de ella.

Luego fue detenido en Nataniel, lo detuvieron en junio; estaba arriba del auto con dos personas, la actual pareja de Evelyn y un amigo. Después, el mismo día en la noche, llegó Evelyn; luego en la mañana liberaron a los otros detenidos.

Al **Ministerio Público** agregó que en el domicilio de Lord Cochrane, no son suyas las especies.

Lo controlaron en una moto, andaba con ella, se pagó en efectivo como \$800.000.-, no sabe de dónde salió el dinero ya que la compró para ella,

Doña **EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLLMANN**, que la detuvieron, estaba con Cristian en la casa, en el Yaris, y ella salió en la camioneta a buscarlo, y cuando llegaron los detectives, pasó las llaves para que revisaran todo; le preguntaran sobre el arma, dijo que no era suya sino de él.

El robo al notario no lo hizo, los vinos sí, los andaba ofreciendo, y el audio que le mandó a Cristian porque vio un engaño, pero no era así. Cuando él le sacaba la camioneta no le gustaba y él la sacaba igual.

A su **Defensa** agregó que se casó con Cristian el 13 de marzo de 2020, vivían juntos en Lord Cochrane, no recuerda el número, hasta que a él lo detuvieron, y a las dos semanas se fue de ahí. La camioneta es la Kia Sportage. Estaba ahí y les pasó las llaves a la policía y no le dijeron nada y la llevaron a la unidad policial, donde estuvo hasta como las 23:30 a 12:00; preguntaron sobre el arma y Cristian dijo que era de él, y a ella la soltaron. No recuerda la fecha pero era el mismo día que detuvieron al Cristian; seguían viviendo junto, también cuando estuvo preso, solo los problemas eran porque él le sacaba la camioneta.

Al **Ministerio Público** agregó que no participó en el robo al notario, la camioneta la andaba trayendo él el día del robo, no llegó con especies, no trajo nada.

La moto se la regalaron los hijos, todos juntaron y se la regalaron.

En su casa se encontraron especies del notario, esas cosas llegaron ahí porque Cristian las llevó ese día que pasó eso. Cuando él sacó unas cadenas y le obsequió una, ahí se dio cuenta de las especies.

No sabía que la pistola estaba debajo del baño, no la vio.

Los vinos también él los llevó, sabía que eran robados.

CUARTO: Convenciones probatorias:

De acuerdo al auto de apertura, los intervinientes no alcanzaron convenciones probatorias.

QUINTO: Prueba rendida:

Que con la finalidad de acreditar los ilícitos por el que el órgano persecutor penal público acusó, el grado de desarrollo de los mismos y la participación que en estos hechos le cupo a los acusados, el Ministerio Público presentó al juicio prueba testimonial, pericial, fotográfica, material y documental, de la que se valieron igualmente la Querellante y las Defensas, que fue del siguiente tenor:

Compareció doña **María Cecilia Escandón Martínez**, (desde su domicilio y sobre el Hecho N° 1), exponiendo que fue asaltada en su domicilio el 11 de marzo de 2020, alrededor de las 22:15 o 22:30; el domicilio era camino San Francisco de Asís 970, departamento 511, Las Condes; estaba con su marido y dos nanas; René Benavente Cash, Magaly Aburto Rivera, y doña Irina, no recuerda apellido.

Estaba en su dormitorio viendo televisión, de repente sintió ruidos y vio que entraron 4 personas con la nana amarrada, sujeta con los brazos, se paró de la cama, creyó que era una broma, uno de ellos le agarró y le dijo “calmadita, calmadita”, la amarraron y la tiraron en la cama, les decían que no los mire, uno de ellos decía que se quedara tranquilita, que su mamá también sufría del corazón; otro más grande le decía “amárrala, amárrala” con la corbatas que había sacado, se paró de la cama, luego se hincó, entraron con su marido a quien tiraron a la cama, le preguntaban por las joyas, dijo no tener; la nana también estaba en la cama; tenía unos aros de brillantes puestos, se demoraron en sacárselo porque tienen hilo; después ellos fueron con su marido a la sala en que está la caja fuerte, sacaron varias joyas, dólares, muchas cosas; cuando encontraron las joyas, se besaron, y guardaron las joyas en un bolso, también joyas de su hija; luego la amarraron de pies y manos, a su nana y a ella; sentía que a su marido le pusieron una bolsa de género, lo arrodillaron y tomaron todo lo que pudieron y se fueron.

Vio una especie de destornillador grande, no vio pistola.

La nana no venía amarrada, sino sujeta, Magaly Aburto, la otra nana estaba en su pieza, no vio nada.

Todos estaban vestidos de negro, con la cara tapada, o pañuelos, o mascarillas, se veían medio sueltos; alcanzó a ver a tres, el otro estaba con su marido; eran grandes y el más joven estaba con ella, y la trataba de mamita.

Los dos que se besaron, fue en el lugar del berger, ya que dijeron “encontramos las joyas”.

Le **exhibió** otros medios, set **N° 7**, foto **N° 9**, es su dormitorio, y lo describe, siempre se mantuvo en ese lugar; la caja fuerte estaba al entrar al dormitorio, en la pieza de vestir; **N° 10**, entrada a la pieza de vestir o closet; **N° 11**, parte del closet, donde en la parte central está la caja fuerte, la abrió su marido; **N° 12**, es la caja fuerte, si alcanza a ver bien porque la foto es borrosa, pero es más cerca de caja.

Sobre las especies sustraídas, dos o tres relojes, muchos collares de brillantes, un collar de perlas con broche de oro, aros de piedras de seráfica, gargantillas de oro, dólares, no recuerda la cantidad, también euros, las joyas de su hija, piedras negras de bastante valor; y de ella, pulseras, aros, relojes, 2 o 3,

dinero, el reloj de su marido no estaba en la caja fuerte, estaba en el dormitorio; es mucha plata, no sabe, 100 o 200 millones. Se le hace difícil calcular el monto.

Lo único que llegó a su poder fue el cofre en que su marido guardaba sus colleras, un reloj triangular, como de masones, una medalla de plata mejicana y el cofre con su argolla de matrimonio. Fue después de un año o 6 meses del robo, no lo recuerda bien.

Le **exhibió** el set **N° 21**, foto **N° 1**, el cofre donde él guardaba sus colleras; **N° 2**, es la medalla que dijo, suya; **N° 3**, anillo, que si no se equivoca era de su hija; **N° 4**, un medallón suyo, con colores, aunque la foto es en blanco y negro; **N° 5**, reloj triangular que era del padre de su marido; **N° 6**, es una medalla de plata del calendario maya; **N° 7**, su argolla de matrimonio; **N° 8**, rosario de plata, suyo, las cuentas son negras.

La PDI le dijo que las habían recuperado, no está segura si le dijeron dónde.

Los sujetos entraron por el jardín, el departamento es de primer piso, botaron un pedazo de pandereta en un jardín; al departamento entraron por la terraza del living.

A la **Querellante** agregó que ingresaron cuatro personas.

Al **Tribunal** aclaró que vio a los cuatro sujetos que ingresaron a su casa; supone que eran hombres porque no se les veía la cara, pero al darse un beso, pensó que esos dos podían ser un hombre y una mujer.

Depuso don **René Benavente Cash**, (desde su domicilio y sobre Hecho N° 1) y señaló que fue asaltado el 11 de marzo de 2020, entre las 22:30 horas aproximada, estaba en su domicilio Francisco de Asís 970, departamento 511, Las Condes; estaba con su señora Cecilia Escandón, Magaly y la otra nana Irina, que ya no trabaja para ellos, que estaba en su dormitorio y nadie se dio cuenta de ella.

Su departamento está en primer piso, salió al jardín a fumar un cigarro, por el living, que tiene puerta corredera hacia el jardín, entró, dejó abierta la puerta corredera, fue a la cocina, donde estaba Magaly, e irrumpieron cuatro sujetos, pensó que era un abroma, dijeron que era un asalto, que venían dateados; dos tomaron a la Magaly, para llevarla al dormitorio donde estaba su señora acostada, y dos con ellos, luego de unos minutos entraron al dormitorio, lo tiraron a la cama quedó con la cara había abajo, y le dijeron que no se moviera; estaba muy preocupado por su señora, que ha tenido 5 infartos, le preguntaban por las joyas, y ella dijo que no habían; les dijo que la dejaran tranquila, que él les iba a decir dónde estaban, se paró, sacó las llaves y lo llevó hasta el walking closet, se

SANTIAGO

demoró en abrirla, y el que actuaba como líder lo empujó y le dijo que se hicieran al lado, vieron las joyas, cuatro relojes de él, joyas, dólares, pulseras, anillo solitario, un collar que compró en Sudáfrica, vaciaron las cosas en una bolsa que sacaron de ahí mismo, se robaron todo. Al mirar al pasillo de la pieza vio que se daban un beso, como celebrando.

Todos fueron amarrados y actuaron muy rápido; luego hubo un silencio hasta que apareció Magaly y lo desamarró, luego llegó seguridad ciudadana de Las Condes y la PDI, buscaron por dónde podían haber entrado, y en una pared con cercos eléctricos, hicieron un forado abajo.

Prestó declaración con la PDI.

Investigaciones le trajo un cofre donde guardaba las colleras, no estaba en la caja fuerte, y no llegó ningún reloj; también robaron 4 relojes, también a su mujer le sacaron los aros que tenía puesto.

Los sujetos venían encapuchados, le parece que de negro, y una mujer traía un objeto punzante, mezcla entre destornillados y otra cosa, no pudo ver a los otros; el que hacía de cabecilla, a quien tuvo frente a frente y lo vio darse un beso con la única mujer; había uno chico, con voz débil, le iba diciendo que sabía que tenía un reloj muy bonito; los jardineros son de una empresa.

Una señora del cuarto piso dijo que le gustaba salir al balcón y ver la piscina iluminada y esa noche no lo estaba.

Le **exhibió** otros medios, set **N° 7**, foto **N° 1**, pareciera ser el ingreso al edificio, están los edificios, 6 u 8, es el acceso de visitas; **N° 2**, no sabe lo que es, se ve como un pilar, una torre, una palmera, le da la impresión que es lo mismo que la foto uno, u otra parte, hay una caseta; **N° 3**, entrada a un subterráneo, no está seguro; **N° 4**, le parece que es la puerta de acceso a los departamentos mismos, al hall de entrada, una cosa así; **N° 5**, número del departamento, 511; **N° 6**, puerta acceso al departamento, el canasto con bastones son míos; **N° 7**, ve unos pilares, no la reconoce; **N° 8**, le da la impresión que es la cocina y el comedor de diario, hace dos años que no vive ahí; **N° 9**, su dormitorio, al lado de acá, izquierdo, duerme su señora, y al derecho duerme él casi contiguo a la pared; está la ventana corredera que va al jardín; dos sujetos la amedrentaba y le preguntaban sobre las joyas, en el sillón tenía el maletín con las llaves de la caja; los llevó; a él lo dejaron en el walking closet, lo amarraron de pies y de manos, con una cambucha en la cabeza; supone que se fueron por la misma corredera abierta; **N° 10**, el walking closet; **N° 11**, no la reconoce; **N° 12**, tampoco lo reconoce, se ve una chimenea, él no tenía chimenea; hartó mala la foto; **N° 13**, sus corbatas en el walking closet; **N° 13**, no reconoce, se ve una alfombra y bolsa

SANTIAGO

que dice PRUNE; **N° 15**, es su juego de terraza y por ahí ingresaron, luego que el dejó la corredera abierta; al lado izquierdo es un living, a la derecha hay otro toldo donde está su dormitorio; **N° 16**, su jardín terminaba en la arboleda, y esa noche había luces, como un juego de luces, tiene la idea que es el fondo de su jardín; **N° 17**, puerta de acceso a su jardín; **N° 18**, edificio, es parte del edificio, los departamentos están a la derecha y el colindante, a la izquierda, es un paso peatonal; **N° 19**, la muralla con el forado por donde entraron, le parece; **N° 20**, no tiene idea qué es.

No tiene la menor idea de cómo recuperaron las especies que le fueron devuelta, se los trajo la PDI; nada de valor.

Le **exhibió** el set **N° 21**, foto **N° 1**, el cofre que le devolvió la PDI, es suyo, ahí guardaba las colleras, no estaba en la caja fuerte; **N° 2**, medalla de su mujer que compró en Méjico; **N° 3**, anillo de su mujer, que les daban cuando egresaban; **N° 4**, no lo reconoce; **N° 5**, reloj triangular, con signos aparentemente masónicos, tampoco tiene gran valor; **N° 6**, le da la impresión que era de su señora y también mejicano, pero no lo reconoce; **N° 7**, no capta lo que es; **N° 8**, también era de ellos, y se lo devolvió la PDI; no recuerda la fecha en que le devolvieron estas especies.

Al **Tribunal** aclaró que las personas vestían oscuros, como de negro, boca tapada y tenían una capucha, con una cuestión en el pelo; pensó que uno era mujer porque miró al pasillo y vio a una pareja que se besó, y escuchó algo que era como voz de mujer.

Compareció doña **Magaly Neri Agurto Rivera**, (desde su trabajo y sobre el Hecho N° 1), quien expuso que es una de las víctimas del asalto al departamento ubicado en San Francisco de Asís, el 11 de marzo de 2020; estaba con el señor René Benavente y la esposa María Cecilia Escandón entre las 10 y 10:30 de la noche, estaba con el señor René Benavente y la esposa María Cecilia Escandón.

Estaba en la cocina junto a don René y de repente irrumpieron cuatro sujetos enmascarados, diciendo “esto es un salto”, primeramente la tomaron a ella del brazo, preguntándole cuántas personas había más en casa, les dijo que la otra persona estaba viendo televisión, en su pieza; uno la llevó donde la señora en la pieza, le apuntaba con un objeto de textura gruesa puntuda, nunca lo vio, solo lo sintió, en la pieza doña María Cecilia estaba viendo tele, les dijo que tuvieran cuidado porque la señora sufre del corazón, y solo atinó a abrazarla, luego la agarró el hombre de las dos manos y la tiró en la cama donde estaba la señora Cecilia; más atrás traían a don Rene dos tipos más, con las manos hacia atrás y

también lo tiraron en la cama, le exigían dónde estaba la caja fuerte, que ellos sabían que había cosas de valor porque estaban dateados; en un principio su jefe se resistía darle las llaves, un sujeto dijo que si no colaborada, lo iban a empezar a golpear, gritó, y les pidieron a don René que entregara las llaves; don René no tuvo más remedio que dar las llaves en el bolsillo, lo llevaron para que mostrara donde estaba la caja fuerte, ellas quedaron custodiadas por un sujeto, el menor, más o menos 1,50 o 1,60, les pedía que cooperaran, que su mamá también sufría del corazón, en todo momento trataba de calmarlas; en eso vio que vino el sujeto alto, traía cosas en la mano y un bolso de género, luego otra persona, un poco más baja, empezaron a echar las joyas en el bolso que era de su jefa. Luego vio que cuando echaban las joyas el tipo más alto le dio un beso, y le dijo “huy mi amor”, en realidad no escuchó lo que dijo, pero sí le dio un beso; luego los maniataron, y se fueron a la fuga.

Ellos vestían de negro, con capuchas y tenían tapa bocas. No supo el sexo de las personas, y como estaban todos enmascarados, no supo si eran hombre o mujer. Solo escuchó que dijeron “huy mi amor”.

Luego trataron de desatarse y fueron a auxiliar a don René, que estaba maniatado con sus corbatas en el closet, luego llegó seguridad ciudadana, y otras personas, estaba en shock y se fue a su pieza, así que no sabe si llegó la policía.

Al día siguiente llegó la policía a tomarles declaración. No participó en otra diligencia; en una oportunidad le mostraron un folder con muchas fotos para ver si podía identificar a los sujetos, pudo identificar por el porte y contextura era una, pero no estaba 100% segura, porque no les pudo ver el rostro en ningún momento; él era el que dirigía prácticamente el grupo, era el más prepotente de todos; solo cuando la llevaba a rastras a la pieza de la señora, y fue quien besó a alguien.

No sabe cómo ingresaron de fuera, pero a la casa entraron por la terraza, el ventanal grande, de ahí hacia afuera no lo sabe.

Al **Tribunal** aclaró que las fotografías que le exhibieron eran solo del rostro, lo reconoció un poco por la frente y por el porte, la fotografía daba la impresión que era alto; había fotos de menores, más delgados y también con diferencia el color de piel. El líder medía entre 1,70 y 1,80.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 el Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Cristian Silva Aguilera**, que las fotografías que se le exhibieron se veía la cara de los hombros hacia arriba, no aparecía el cuerpo.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 el Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Evelyn Moreno Bollmann**, que el sujeto que las

custodiaba y medía entre 1,50 y 1,60, era hombre, porque les hablaba, al cuarto sujeto no lo vio, la persona con que se besó el más alto, era un poquito más baja que aquel con que se besó.

Compareció don **Francisco Javier Cerda Pe**, (desde su oficina y sobre el Hecho N° 4), quien expuso que hubo un robo, ocurrió en su casa el 3 de mayo de 2020, domingo, en calle Leo Norte, Vitacura. Salió de su casa alrededor de las 4 de la tarde, igual su señora y se percató al volver y por las cámaras que revisó, fue alrededor de las 5 de la tarde. Dejó la casa cerrada, una hija estaba en el living, y por las cámaras vio cuando una persona saltó una reja del portón de unos dos metros. También vio que entró al estacionamiento, donde está la ventana de su escritorio, cree que el sujeto metió las manos por la ventana y sacó las cosas; no lo vio. Después se le ve saltando la reja para salir con el computador que se lo pasó a un tercero por encima de la reja; con el bolso y el dinero de la billetera.

Le sustrajeron un computador Notebook, dentro de una mochila, y de la billetera le sacaron \$45.000.-

Le **exhibió** evidencia material N° **15**, (disco DVD respaldo cámaras de 3 archivos o pistas), Pista **N° 1**, 03:05:2020, 17:02:05, es su portón, el auto del acusado, la puerta de entrada a su casa; desde segundo 44: ve como una persona con polera roja, pantalón negro, zapatillas rojas, salta, trata de abrir la cerradura, no puede, salta el portón, trata de abrirla por dentro, no puede, hay una persona ayudándola por fuera, y sus perros observan, sus bestias. Pista **N° 2**, 03:05:2020 17:04:03, se ve como el ladrón primero llega al portón y le pasa el computador con la mochila a su cómplice que está afuera, luego de un rato salta él afuera de la casa y se sube al Kia Sportage negro.

Al **Tribunal** aclaró que las imágenes están grabadas normal, no ve que la velocidad sea distinta.

Depuso don **Mauricio Alejandro Rubio Campos**, (desde su domicilio y sobre el Hecho N° 3), quien expuso que cuando trabajaba en una empresa hace dos años, un robo ocurrió en las bodegas de Santa Rosa 1433 con Victoria, Santiago, vinos, grúa horquilla, y eso, cree que fue el 14 de mayo de 2020; ese día andaba en Molina, y su jefe lo llamó por teléfono por que los vecinos lo llamaron y vieron personas ingresando al lugar, se devolvió, el viernes fue a ver, habían abierto un portó, hicieron un forado en la pared y de ahí llegaron a la bodega de vinos. Cortaron los candados del portón y luego fue el forado en la pared de la bodega de los vinos.

Sustrajeron la grúa horquilla, 3.000 botella en caja de vino etiquetado y como 7.000 botellas sin etiquetas, de marca Casa Izuel.

Lo llamaron, no recuerda cuánto tiempo después, de la PDI y le devolvieron algo de 20 cajas con 6 botellas de vino, correspondían a lo sustraído, pero como también sacaron etiquetas y otras cosas, a las de vino tinto le pusieron etiqueta de vino blanco.

Le **exhibió** el set N° 19, y sobre la fotografía N° 8, señaló que se ve como un refrigerador las cajas de vino, abajo una caja plástica; no alcanza a ver si son esos vinos; son las cajas de vino que se robaron. No sabe dónde se tomó esa foto, no reconoce el lugar.

Le **exhibió** el set N° 36, fotografía N° 1, ve las cajas de vino, unas botellas sueltas y unos televisores; las botellas sueltas son también de su propiedad; las de caja son unas ediciones limitadas, Gran Reserva. El valor de las especies, cada botella vale como \$14.000.-, cada caja tiene 6 botellas, le entregaron 20 cajas.

Al **Tribunal** aclaró que él trabajaba para los propietarios, pero él administraba esa bodega, las especies eran como de su propiedad porque él administraba ahí. En la foto hay 20 cajas pero les robaron mucho más que eso.

Compareció doña **Javiera Ignacia Hernández Contreras**, (desde su oficina y sobre los hechos N°s 1, 2 y 3), señalando desempeñarse como subinspectora de la PDI, y que estaba como oficial de caso de los hechos investigados.

Comenzó un 12 de marzo, junto al inspector Carlos Salamanca Parra y el subinspector Gonzalo Martínez Castillo, recibieron instrucciones para efectuar primeras diligencias en un robo con intimidación en Las Condes, calle San Francisco de Asís, tomando declaraciones a tres víctimas, Rene Benavente Cash, Cecilia Escandón y doña Magaly Agurto.

Don René señaló que estaba en la cocina del inmueble y vieron ingresar cuatro sujetos desconocidos, con ropa oscura, llevándose a doña Magaly a dormitorio principal; le dijeron era un robo, que querían la caja fuerte, llevándolo al dormitorio principal donde estaba doña Cecilia y doña Magaly, siendo lanzado a la cama, luego lo llevaron al walking closet donde estaba la caja fuerte, sacando las especies del interior; le dijeron se hincara para amarrarlo con las corbatas y atándolo para luego huir del lugar.

Doña María Cecilia Escandón dijo que estaba recostada en su dormitorio, y escuchó a la asesora del hogar, la vio ingresar a la habitación junto a desconocidos de ropa oscura, indicándole que era un robo, que se hincaran y

SANTIAGO

comenzaron la revisión por el inmueble, custodiadas por una persona que tenía de 15 a 16 años, tez pálida, luego le dijo que se sacara el anillo y sus aros. Luego, al ver que se llevaban a don René al closet, también fueron amarradas de manos y pie y se retiraron del lugar

Doña Magaly Aburto indicó que mientras estaba en la cocina junto a don René, vio ingresar personas desconocidas, llevándolos dos de ellos al dormitorio principal, recuerda a esta persona, de aproximadamente de 1,78 a 1,80 centímetro de alto, contextura media y tez blanca, con un objeto corto punzante con que la intimidó en el camino. Llegó al dormitorio principal donde estaba María Cecilia, e indicó lo mismo señalado por doña Cecilia, que llegó don René, custodiados por una persona de tez trigueña y de 17 a 18 años. Luego de la sustracción de la caja fuerte, dijo que el sujeto que la llevó, se dio un beso con otros de los individuos del lugar, para luego amarrarlas y huir.

Efectuaron la inspección ocular del sitio del suceso, verificando que el conserje les autorizó para revisar las cámaras de vigilancia del condominio, y en el ingreso no se veía movimientos extraños sobre el hecho. También inspeccionaron los alrededores del domicilio, viendo que la pandereta donde finalizaba el condominio, había un forado colindante con un colegio, quienes dijeron que en la mañana vieron el forado y aportaron las grabaciones de las cámaras de vigilancia, donde se ve que aproximadamente a las 10 de la noche del 11 de marzo, llegó una camioneta tipo suv, color negra, descendieron aproximadamente 4 individuos, escalaron el cerco perimetral del colegio, luego caminaron por el estacionamiento del colegio, en dirección al condominio; luego se ve el mismo vehículo que llega para llevarse a las personas de la misma forma en que ingresaron.

En el departamento de seguridad de la municipalidad de Las Condes, una funcionaria le dio acceso a las cámaras en la intersección de Francisco de Asís con Charles Hamilton y se ve una camioneta similar a la que vieron en el colegio, tipo suv, color negro, marca Kia, modelo Sportage, patente DHDV-56. La cámara era rotativa y mantenía lectura de patentes.

En la unidad consultaron la patente, a nombre de Evelyn Moreno Bollmann, con domicilio en Santiago centro.

Analizaron los pórticos, verificando que mantenían movimientos por diversas autopista, previas y posteriores al delito; a las 7:40 horas por la autopista central, luego Vespucio Norte, y posterior al hecho, el mismo recorrido pero a la inversa, manteniendo una salida en Avenida Matta a 2.3 kilómetros del domicilio de la dueña del vehículo.

Solicitaron la orden de investigar a la fiscalía, realizando diferentes vigilancias al inmueble de Evelyn Moreno, viendo el vehículo en las afueras del domicilio.

También se verificó que un hombre se movía en una moto sin patente y sin casco, le efectuaron un control de identidad, resultando ser Cristian Silva Aguilera, mostrando los papeles de la moto, adquirida posterior al delito.

Revisaron las redes sociales, Facebook, donde los perfiles de Cristian Silva Aguilera y Evelyn Moreno Bollmann eran públicos, mantenían imágenes que obviamente eran una pareja, Cristian Silva a bordo del Kia Sportage, e imágenes de familiares y del matrimonio dos días después del delito y un viaje familiar fuera de la región Metropolitana.

Se efectuaron sets fotográficos con los imputados, siendo reconocido don Cristian Silva por doña Magaly Agurto como el sujeto que la trasladó de la cocina al dormitorio principal y mantenía un objeto cortopunzante.

Se solicitó a la fiscalía una orden de detención y entrada y registro al domicilio de Cristian, otorgada el 22 de junio de 2020, concretada el 23 de junio.

Concurrieron al domicilio de ambos, viendo a Silva subirse a un Toyota Yaris con 2 individuos, lo siguieron y luego lo detuvieron. Ninguno tenía pase de movilidad. Se le intimó la orden de detención, se leyeron sus derechos y fue llevado a la unidad.

Concurrieron al inmueble, Evelyn Moreno estaba en el Kia Sportage frente al domicilio, tampoco tenía su pase de movilidad, y voluntariamente abrió el inmueble con la llave. Encontraron diversas especies, y muchas de ellas no pudo indicar Evelyn que eran de su propiedad, y también especies vinculadas al delito, un joyero, diversas joyas, ganzúas, guantes, en el baño un arma tipo pistola. Evelyn fue detenida también. En la unidad declaró voluntariamente sobre las especies en el inmueble. Dijo que el arma es de propiedad de Cristian Silva, las especies, la mayoría no sabía su procedencia, Cristian no mantenía un trabajo y sabía que efectuaba robos; y que en marzo llegó al domicilio con dinero en efectivo que tampoco sabía su procedencia.

Se incautaron los celulares de Evelyn Moreno y Cristian Silva. El análisis del celular de doña Evelyn, quien en una discusión con Cristian manifestó que tenía conocimiento del arma que se encontraba en el inmueble. El arma fue periciada y se determinó que era apta para el disparo.

Se concurrió al lugar de adquisición de la moto, se tomó declaración a una empleada quien dijo que doña Evelyn Moreno había efectuado el pago en efectivo.

El control de identidad de Cristian Aguilera, la efectuaron el inspector Carlos Salamanca Parra, el subinspector Maximiliano Momberg, el subinspector Carlos Guerrero, son los que recuerda.

El reconocimiento fotográfico lo hicieron el subinspector Maximiliano Momberg y el subinspector Carlos Guerrero.

Le **exhibió** la evidencia material N° 8, contiene 3 carpetas, **Camino** San Francisco, **Colegio** Nuestra Señora del Loreto, tres cámaras y cada una dividida entre: cámara uno, Ingreso, tres pistas, y Egreso, una pista; luego cámara 2, Ingreso 2 pistas, y Egreso una pista; cámara tres, cinco pistas, y **Municipalidad**, cuatro carpetas, un archivo en cada una. **Colegio: cámara 1, Ingreso, pista 1**, desde el minuto 01:59, es la entrada vehicular del colegio Nuestra Señora del Loreto, se ve llegar el vehículo a las afueras del estacionamiento, la parte superior es Charles Hamilton, a la derecha el condominio; el auto se ve en la parte superior central; **pista 2**, desde 35 segundos en adelante, se ve el mismo vehículo al exterior de la entrada principal del colegio, es la misma cámara; se ve cuando los individuos escalan el cerco perimetral del colegio para llegar al estacionamiento y uno volvió al vehículo, eran tres a cuatro sujetos; **pista 3**, desde 00:25 hasta 01:10 segundos, sector de estacionamientos e ingreso vehicular del colegio, ve salir el vehículo que estaba estacionado en las afueras del colegio; **Egreso**, solo una **pista**, entrada vehicular del colegio; segundo 30 a 1:40; se ve a los sujetos salir de la misma forma, saltando el cerco perimetral del colegio; **cámara 2, Ingreso, pista 1**, 1:10 a 1:25 segundos, es el estacionamiento del colegio, vio caminar a dos personas desde la entrada vehicular hacia el condominio del delito, pasan de izquierda a derecha; **pista 2**, desde 53 a 01:10, es el estacionamiento del colegio, se ve dos individuos caminar de izquierda a derecha en dirección al condominio, con distancia entre ellos, en total se vieron cuatro individuos; **Egreso**, 1:35 a 1:40, estacionamiento del colegio, se vio a los cuatro individuos caminar hacia la salida del estacionamiento del colegio; **cámara 3, pista 1**, se ve una parte del estacionamiento, hacia las canchas y el cerco colindante con el condominio; desde 001:00 a 01:20, se vio a un individuo caminar hacia el cerco perimetral colindante con el condominio, de derecha (el colegio) a izquierda (el condominio), se devolvió a la derecha; **pista 2**, cerco perimetral colindante con condominio, hasta 0:37, se ve un individuo de derecha a izquierda y luego de unos segundos se devuelve; **pista 3**, misma cámara, 00:15 a 01:10, se ve a los cuatro individuos ir hacia el condominio; **pista 4**, misma cámara, desde 00:22 a 00:53, se ve a un individuo que se acerca al cerco perimetral, junto al otro cerco que separa el estacionamiento de las canchas para luego ver a dos individuos en dirección a las

SANTIAGO

canchas; **pista 5**, misma cámara, 00:45, se ve a los cuatro individuos caminar hacia el colegio desde el condominio, uno se detuvo unos segundos y siguió su camino. **Municipalidad, carpeta 3**, se ve a la izquierda San Francisco de Asís y la intersección Charles Hamilton, se ve el vehículo similar al visto en el colegio; fueron fijadas alrededor de las 10 de la noche del 11 de marzo; las características similares a los focos delanteros, fue el único visto con esas características de ese día; **carpeta 4**, se ve la lectura de patentes del vehículo de la imagen anterior patente DHDB56, esta cámara solo capta las patentes.

Con la patente determinaron a la dueña, doña Evelyn Moreno, y los pasos por pódicos, como ya refirió.

Le **exhibió** otros medios **N° 2**, señalando que se ven los movimientos por autopistas del 11 de marzo de 2020, del Kia Sportage patente DHDB56; ellos separaron autopista central y costanera norte; previo al delito, a las 19:13 horas, pódico 13 de sur a norte por autopista central; luego costanera norte 19:19 horas, pódico 4 de poniente a oriente; luego, pódico 3 y 8 en horas consecutivas, 19:24 y 19:26 horas, de poniente a oriente; posterior al delito, a las 22:36 horas, pódico 1 de oriente a poniente; siguen diferentes pódicos, 2.1, 2.2 y 3, en horas consecutivas, de oriente a poniente, por la costanera norte; luego autopista central 22:46, pódico 14 de norte a sur, y 22:47 pódico 12 de norte a sur. Corresponde desde donde provino, el primer movimiento antes del delito, y luego donde finalizó.

Luego le **exhibió** otros medios **N° 3**, (dos imágenes de mapas), Imagen **1**, las flechas rojas son previas al delito, desde el centro hacia el oriente, Imagen **2**, y las flechas oscuras, los mismos pódicos desde el lugar de los hechos hacia el centro de Santiago; fueron todos posteriores al delito, luego de las 22 horas; el ingreso y el regreso, a Santiago centro, muy cerca del domicilio de doña Evelyn; se ve el último pódico de Autopista Central, posiblemente la salida fue Avenida Matta y se muestra la cercanía del domicilio con la salida; a la izquierda se ve el último pódico Inferior Rondizzoni, no recuerda dirección, después de ocurrido el delito, y a la derecha se ve el mapa con el último pódico, la posible salida y gran cercanía del domicilio de Evelyn Moreno, en Lord Cochrane, costado superior derecho, con un punto rojo, Lord Cochrane 1370y el pódico, donde dice Santiago; son 2.3 kilómetros.

Incorporó el documento **N° 4**, mediante lectura resumida, inscripción en el Registro de Vehículos Motorizados del móvil patente BHDB.56-7, Station Waggon, año 2011, marca Kia Motors, modelo Sportage LX 2.0, color negro metálico, propietario Evelyn del Carmen Moreno Bollmann, RUN13.684.225-0, adquirido el 2 de diciembre de 2019.

Le **exhibió** el set otros medios **N° 5**, fotografía **N° 1**, es el exterior del domicilio de Evelyn Moreno, se ve a Evelyn junto Cristian Silva y la motocicleta con que se efectuó al control de identidad, no recuerda quién tomó la foto; **N° 2**, es la moto sin patente a la vista.

No recuerda el nombre de la vendedora, quien dijo que fue un hombre con una mujer rubia, que habían sacado el dinero de un banano y pagaron en efectivo, esto fue posterior al delito, no recuerda la fecha exacta.

Le **exhibió** el set otros medios **N° 6**, fotografía **N° 1**, es una de las fotos, está doña Evelyn de espalda junto a una red familiar no identificada; **N° 2**, se ve en un lugar cerrado, a Cristian Silva y Evelyn Moreno, abrazados, al final; **N° 3**, perfil de Evelyn Moreno, con fotografía junto a Cristian Silva, y atrás, su cara.

Estas imágenes las tuvieron luego de identificar a la dueña del vehículo, no recuerda cuántas semanas después del hecho.

Le **exhibió** el set **N° 7**, señalando, sobre la fotografía **N° 1**, que se ve el interior del condominio, la calle donde están los estacionamientos; al costado izquierdo Charles Hamilton y a la derecha, los departamentos, ubicado en San Francisco de Asís 970, Las Condes; **N° 2**, igual a la anterior en sentido contrario, al otro costado del estacionamiento; **N° 3**, el edificio N° 5 del condominio, donde está el departamento de la víctima; **N° 4**, la entrada al edificio donde vivía la víctima; **N° 5**, la numeración del departamento de René Benavente, 511; **N° 6**, la entrada principal al departamento, con su numeración a la izquierda, 511; **N° 7**, la cocina del departamento de don René, direccionada hacia living comedor; **N° 8**, una mesa con sillas, en la cocina; **N° 9**, dormitorio principal del inmueble de don René, donde estaba doña María Cecilia al momento del hecho; **N° 10**, el walking closet donde estaba don René atado de manos y pies y tapado el rostro con una tela; **N° 11**, una parte del walking closet, donde estaba la caja fuerte, detrás de la puerta del walking closet; **N° 12**, la caja fuerte en la zona central; **N° 13**, las corbatas en el walking closet, usadas para amarrar a don René; **N° 14**, bolsa de género, que estaba en el closet y usada por los sujetos para tapar el rostro de don René Benavente; **N° 15**, la parte posterior del inmueble, el departamento está en el primer piso, mantiene su jardín y su living en la zona posterior del inmueble; esa habría sido la vía de ingreso, por los ventanales y entrando por la cocina, son los ventanales del costado izquierdo; **N° 16**, parte del jardín donde mantenía una pequeña reja, la estaba caída, posiblemente haya sido el lugar por donde los imputados pasaron al interior del recinto; **N° 17**, una reja de baja estatura que divide el jardín de don René con el resto del condominio; **N° 18**, un camino de tierra al interior del condominio, direccionado hacia el muro perimetral que colinda

con el colegio Nuestra Señora del Loreto; **N° 19**, forado en el muro perimetral entre el colegio y el condominio; no pudieron determinar cómo se efectuó el forado; **N° 20**, restos del muro al efectuarse el forado, cayeron al interior del condominio.

En el ingreso al domicilio de los imputados, encontraron joyas, arma, cargador, munición, dos televisores que Evelyn no pudo indicar su procedencia, guantes y diversas cajas de vino de Casa Izuel, tampoco pudo acreditar su procedencia legítima, ya que dijo que las compraron a un drogadicto.

Ambos vehículos fueron incautados en el lugar el Toyota Yaris y el Kia Sportage

Le **exhibió** el **set N° 18**, señalando, sobre la fotografía **N° 1**, que son especies incautadas al interior del domicilio de Cristian Silva y Evelyn Moreno, diversas cajas de vinos de Casa Izuel, también los televisores, diversos vinos de la misma marca, sin caja, y otras especie que no se ven bien; **N° 2**, especies incautadas en el mismo domicilio, cofre, collares, anillos, aros, reloj, guantes, un arma tipo pistola, un cargador, cartuchos, dinero, ganzúas en el costado superior derecho, al lado de los dólares; también medallas; **N° 3**, dos cámaras fotográficas del inmueble, junto a un estuche y un cargador; **N° 4**, el Kia Sportage, patente DHDB56, la patente está tapada con un letrero que dice “evidencia”, usado para cometer el delito; **N° 5**, el mismo vehículo, zona frontal; **N° 6**, el Kia Sportage negro, zona lateral del piloto; **N° 7**, se ve la marca, modelo y color del vehículo incautado a Moreno en la detención; **N° 8**, interior del vehículo, zona del piloto y copiloto; **N° 9**, se ve el vehículo en que se encontraba Cristian Silva con dos personas a su detención, Toyota Yaris, lado del piloto; **N° 10**, mismo vehículo, costado copiloto; **N° 11**, mismo vehículo, frontis; **N° 12**, marca del vehículo; **N° 13**, dos aparatos celulares incautados a Cristian Silva y Evelyn Moreno; **N° 14**, los mismos, zona posterior; ella analizó uno, el de Evelyn Moreno.

Le **exhibió** el **set N° 19**, señalando, sobre la fotografía **N° 1**, que es la entrada principal al inmueble de Evelyn Moreno, ubicado en Lord Cochrane, son del 23 de junio de 2020; **N° 2**, marco de la puerta del acceso principal, no se hizo ningún daño para su ingreso; **N° 3**, puerta pal, sin daños por la entrada y registro; **N° 4**, primer piso del domicilio de Evelyn Moreno y Cristian Silva, y se ven diferentes especies; **N° 5**, también el primer piso del domicilio indicado, viéndose la puerta que da al baño del inmueble, en la zona superior central; **N° 6**, también el primer piso, y la escalera que lleva al segundo piso; **N° 7**, también el primer piso, al costado del refrigerador, diversas cajas de vino de Casa Izuel; **N° 8**, bolso encontrado, con especies de interés para la investigación, unos guantes que

posiblemente eran utilizados para cometer ilícitos; **N° 9**, el mismo bolso, se ven los guantes señalados; **N° 10**, los diferentes bolsos que mantenía Evelyn Moreno en el inmueble, **N° 11**, en el interior de uno de los bolsos vistos, mantenía billetes de diferente valor, dólares estadounidenses; **N° 12**, el baño del inmueble, **N° 13**, una bolsa al interior del baño, en el interior mantenía el arma tipo pistola, con su cargador y municiones; **N° 14**, el arma, su cargador y municiones (no se ve bien).

Le **exhibió** el set **N° 21**, sobre la fotografía **N° 1**, señaló que se ve el joyero encontrado al interior del domicilio de los acusados, reconocido por la víctima don René Benavente; el reconocimiento lo hicieron ella, el inspector Salamanca y el inspector Momberg; **N° 2**, medalla encontrada en el mismo domicilio y reconocida por la misma víctima; **N° 3**, anillo del mismo domicilio y reconocido por la misma víctima; **N° 4**, medalla encontrado en el mismo domicilio y reconocido por la misma víctima; **N° 5**, reloj triangular, también en el domicilio indicado y también reconocido por misma víctima; **N° 6**, medallón, también encontrado en el domicilio y reconocido por la misma víctima; **N° 7**, anillo, en las mismas circunstancias; **N° 8**, collar con colgante de cruz, mismo domicilio y reconocimiento.

Sobre el arma incautada y el lugar en que fue encontrada, ésta fue periciada posteriormente por Lacrim, y se determinó que estaba apta para el disparo.

Le **exhibió** la evidencia **N° 16**, NUE 6136034, por robo con intimidación, levantada el 23 de junio de 2020, en Lord Cochrane 1370, Santiago, interior del baño principal; arma corta de puño color negro, con número de serie borrado, con contenedor de 2 cartuchos, calibre .38, levantada por Carlos Guerrero Arellano, BIROM Oriente, parte N° 011, se le entregó a ella para la custodia el mismo día 23; sobre la especie, señala que se trata del arma levantada del baño principal del domicilio de Cristian Silva y Evelyn Moreno, también se ve la munición que estaba en el cargador.

Lograron determinar que los acusados, hasta la detención, seguían viviendo juntos.

Le **exhibió** set **N° 31**, (de 40 pantallazos recabados del análisis del teléfono celular marca Huawei, modelo Y6, IMEI 867265033133241); Imagen **N° 1**, lee “el 24 de mayo a las 22;12 horas, dice si tengo vino a 2.500 por mayor, son de los buenos, y una imagen de dos vinos; **N° 2**, luego dice “mira esos son importados, todos me han comprado y lo revenden a 4 lucas ellos, te interesa?; contesta “no prima pensé manito de ropa o las mismas cadena de plata que tenías; Kiero tírame por ay, y luego dos mensajes de voz.

Son del aparato de Evelyn Moreno, de messenger de Facebook, mantiene esta conversación con una persona de perfil Mauricio, vendiendo estos vinos de desconocida procedencia y encontrados en el inmueble a la entrada y registro.

Le **exhibió** el set **N° 32** (set de 7 transcripciones de mensajería de voz vía WhatsApp recabadas del análisis del teléfono celular marca Huawei, modelo Y6, IMEI 867265033133241, de acuerdo con el siguiente detalle), y la evidencia material **N° 4** (celular), NUE 6136038, robo con intimidación de 11 de marzo de 2020, 22 horas, Camino San Francisco de Asís N° 970, departamento 511, Las Condes, lugar exacto del levantamiento Lord Cochrane N° 1370, Santiago; 1 celular marca Huawei, color blanco, IMEI 869889028888143; 1 celular marca Huawei, modelo Y6 color dorado y 1 celular marca Samsung Galaxy, modelo A01 color negro; parte 1101, BIROM Oriente, levantada por Javiera Hernández Contreras; reconoce un celular que se le exhibe, el Huawei Y6 de Evelyn Moreno. Transcripciones de set N° 32, exhibe las transcripciones y reproduce los audios **N° 2, 26 de abril de 2020**, a las 11:35, mensajes de audio entre Evelyn N° 969054165 –Felipe N° 956663395: Evelyn: ¿Felipe anday por el barrio?; Fiscal: Hola Evelyn... no, no ando por el barrio, pero voy para allá como en media hora... como en media horita llego al barrio; Evelyn: Ya bueno, pa que andi por aquí para pasarte la plata de la pieza de al lado (adjunta foto de anillo, no se distingue mucho); Felipe: Ya Evelyn... vale, vale, vale, a pena llegue pa allá le aviso, ¿cómo está usted cómo se siente?; Evelyn envía otra foto de un anillo, no recuerda el anillo; Felipe; está bacán el anillo, está bacan, ya po, si podía hermano sacarle una con la luz del día afuera pa que se vea, se vea pulento, cachai? Pa mostrárselo... está bacán el anillo weon, así que si podí me sacai una foto con luz del día po hermano, yo voy a ver a la persona de aquí al martes, así que ahí le muestro al toque el anillo; demuestra que se encontraba ofreciendo joyería doña Evelyn Moreno. **N° 3**, mismo teléfono, 10 de junio de 2020, 23:03 horas, entre Cristian Silva y una persona registrada como joyero, N° 956795621; Oye cuando van a estar trabajando en la galería, pa allá pa Santo Domingo?. Soy el papá de la Valery, de la riuciesita que se manda a hacer las joyas donde ti, y que siempre va pa allá. Luego el texto Cuándo empiezan a trabajar? Quiero hacer anillos con nombre y un medallón con fotos. La importancia que es que también Cristian usaba el teléfono de Evelyn y mantenían contacto con una persona que guardaron como joyero y posiblemente trate de la venta de las joyas robadas. **N° 4**. 9690054165 (Moreno) de 14 de junio de 2020 a las 11:09, con una persona registrada como “mi chanjto”, se determinó que era Cristian Silva, con el N° 9778803519; Evelyn: voy a ponerle protección a la casa para que... no quiero

verlo más primo, te juro es verdad primo, ya no quiero nada más, ya no puedo seguir con un hombre así primo, ya no, más encima que no me da nada po, tengo cualquier bronca, que dios te bendiga primo, que tengai buen día; Cristian Silva: ¿Qué wea estay hablando? Que pasta estay fumando, qué wea estay hablando, a quien le vay a ponerle protección? Primo? Te envolaste? Me pitiaste el auto, le pitiaste las ruedas, calmao no más, no importa... Te pasaste la media película. Evelyn: Si no estay en la casa, andai en La Pintana Ale, hace lo que queraí; Cristian: Aaah estoy aquí, anoche llegué temprano, estoy aquí enferma culiá; Evelyn: No te vieron en toda la noche; Cristian: Que wea estay hablando? Que no me vieron en toda la noche? Que wea queri que me ven entrar? Queri que amanezca aquí en la noche weando? Que soy enferma. Si estaba acostado enferma. Evelyn: Ya... que dios te bendiga nomas. Cristian: Me pitiaste el auto, me pitiaste el auto, acuérdate, ni aparescai en la camioneta que me pitiaste, voy por tu camioneta ahora. Evelyn: No tengo rencor, se lo dejo todo al señor. Cristian: Si, si, si... cambiaste la foto de WhatsApp y andai pelándote ya?. Pelarse, andar con otros hombres o efectuado otro tipo de relaciones con otros hombres; Evelyn: puse una demanda, no te podí acercar a mi; Cristian: Vamos a ver si no me voy a acercar a vo, ahí vamo a ver si no me voy a acercar; Evelyn: No quiero saber nada de hombre Ale, nada nada, tu me defraudaste; Cristian: aah yo estoy aquí, tengo la pichula lista para ti. Evelyn Mira... haceme lo que queraí, si querí márame, silo que queraí, me hariai un gran favor y te agradezco todo lo que hiciste por mi. Métetela en la raja. Cristian: Aca no vengai a buscar ni una wea, me pinchaste la rueda me robaste las weas de oro... te llevaste la plata de la cuenta rut, te pasaste las medias películas... Así que más encima te llevaste la pistola y todas las weas, asi que por favor pa acá no vengai porque te voy a pegarte los medios machacasos; la relevancia es la indicación ce la pistola que mantenían en el inmueble, igual que Evelyn se había llevado el arma; Evelyn: Yo no voy más pa alla, hace tu vida eeh... le pido a dios nomas que me ayude, si voy a tirar pa arriba sola y te deso lo mejor de corazón y que dios te amé mucho y que te vaya todo bien, déjate too, déjate todo, no me interesa, dios me puede mucho más a mi; Cristian: Sipo si te dio weas de oro, te di todo o... a mi me dejaste en pana todas las weas, le pegaste puñaladas a la rueda del auto, no importa , ahora viene la revancha, no quiero hablar más con vo, ya me apestaste, voy a estar aquí, voy a seguir durmiendo así que chao chao, ahora me toca tomar pastillas a mi, ahora me toca a mí po; Evelyn: A mí me apestaste, no te quiero ver más en mi vida, fuiste lo pero que me pasó en mi vida. Cristian: Ya cochina culia, la wea que estay hablando, calmao noma, no me habli mas a mí; Evelyn: No te quiero ver ni hablar

SANTIAGO

nunca más, mataste la mano, cagaste, vamos por una cerveza más, gracias hermano (música de fondo); Cristian; ya déjame dormir que sigo durmiendo, no quiero escucharte más weon, hace lo que queraí, me da la misma wea -q te metai una wea en el hoyo- esto no está transcrito-. Evelyn: yo tampoco, yo tampoco quiero escucharlo porque me desagradai, todas las que quiera, tengo como cien; Cristian: a mí no me habli nunca más, nunca as te voy a verte en la vida, calmao no ma, te vay a arrepentirte de todo, vola culia, calmao no más, me hiciste cagar el auto todo, me va a tocarme a mí; Evelyn: Estoy ni ahí con vo planta culia, muerte luego, que te maten luego, si no serví pa na o, o cae preso el weon, pa que esti solo como los perros, que te hablen todo lo que quiera tu familia si haci te quería verte, solo, pa que caigai preso y ahí te dejen, pero ya no me importa Ale, hace tu vida, déjame tranquila, estoy ni ahí con tu familia, tu familia puras maldiciones, el de arriba se encarga de todo, así que se lo dejo a él mejor, tu familia me la va a pagar una por una sipo, ahí van a hacer al suelo, los voy a agarrarlos a puros balazos a las gilas chuchetumadre, les tengo cualquier odio... las odio con toda mi alma, que dios me perdone, pero no importa ahí no más, me hai hecho cualquier año, todos los meses que llevai en la calle, pero llevai poquito no más hermano, así que ahí no más, ahora debe andar puro weando, tomando pastillas, tomando, no estoy ni ahí pero igual me las vay a pagármelas todas, todas las que hai hecho vo, me las vai a pagármelas sipo, pero no importa, el de arriba está mirando todo, sabis que vo cuando (dice tu) te portai mal conmigo, el de arriba te las cobra todas sipo. **N° 5**, teléfono 969054165 Evelyn Moreno, 16 de junio de 2020, a las 19:48 horas, con una persona registrada como Tatan, N° 952290256, Evelyn: tatan, cómo están; Tatan: Tamo bien, tamo bien Evelyn, tranquila noma, deséanos suerte, ya está adentro el Ale de la movida, pero está lleno aquí de cabros chicos, la plaza culia weon, quieto pasarme yo pa allá pa ayudarlo o po hermano, pero está bien, está todo piola, no quedó patada, estamos piola, piola, piola, escuchai la plaza? Ta lleno de cabros chicos weon, no puedo saltar pa allá, tenemos la escalera puesta ahí pero no se nota. Sigue una imagen. Este audio lo interpretaron como que posiblemente Tatan se encontraba conversando con Evelyn y le envía la imagen, se ve que estarían dispuestos a cometer un delito; Evelyn: cualquier cosa me avisa, ya primo? Tatan: primita si no vas a ir bien, andamos con el énfasis; Evelyn: te traí un saque po culiao. El saque es denominado comúnmente es droga. **N° 6**, Desde N° de imputada, 21 de junio de 20202, a las 14:50 horas, contacto guardado como Maicol , N° 974652505; Maicol: Hola mamita Cómo está? –es un texto-; Evelyn: bien hijo y tu cómo estay?, Maicol: Quiero verla feliz día mamita para mi usted es mamá y papá, la amo mucho mi

viejita la extraño-en texto-; Evelyn Mándame un audio po hijo; Maicol: Hola mamita, cómo está?, Evelyn: Bien papito, por qué tenía esa voz?; Maicol: por nada, por nada Qué está haciendo? Evelyn: estoy llorando Maicol, con quien pelaste? Qué te pasó?; Maicol: Con nadie mamita; Evelyn; Maicol de estoy escuchando dime, háblame po Maicol, contesta po weon, yapo Maicol, habla; Maicol: Mami no sabe quien vende una pistola?, tengo 650; Evelyn: Pa que queri una pistola Maicol?; concluyeron que Maicol, su hijo, le solicitó a su madre Evelyn una pistola, pudiendo concluir que ella tiene acceso a este tipo de elementos. **N° 7**, desde teléfono de Evelyn 21 de junio de 2020, a las 14:51, a un desconocido, N° 935240294: Evelyn: Tan cómo están?; Desconocido: Oye bien po, el otro día te estaba hablándote porque... lo que pasa es que tu sabi po la Pia está presa po, quedó en cana weon, cachai o no? No sé si hay hablado con ella, te hay comunicado, pero, le mandamos encomienda y toda la wea, porque tiene que hacer dos meses de investigación weon, porque la sapearon po weon, la sapearon el papá del cabro chico que le pegó weon, y quería saber si tu teniai alguna movida para comprarle unas zapatillas weon, que a esta weona le faltan zapatillas weon, pa ponerse allá, acá tiene acá tiene la Pia zapatillas, pero sabi lo que pasa o no? Son todas con, son con platabanda grande, cachai? Y no entran weon, si el otro día intentamos ingresarle una y no pudimos weon, le mandamos las puras cosas de aseo; Evelyn: son todas muy altas, yo voy a verle unas, qué número es, y quién fue que la sapeó?; Desconocido: Mira espérate, te voy a consultarte altiro el número es, calmao, unos wachos culiaos weon, el Sair que le llaman, unos cabros culiaos que se andan pitiando uber po weo, que la Pia, creo que tuvo una pelea culiá con el Sair, cachai? Y esta weona se metió en la pelea y un weon iba a pegarle con un palo, y esta weona lo aseguró con iuna puñalada y casi se o pitio weon, y después al otro día la Pia fue a dar jugo pa la casa del weon, cachai? Y la sapearon weon, cachai?, así que la Pia pasó por homicidio frustrado, como por disparar, una wea así, no sé cómo es la wea que puso el weon y otra wea mas, cachai? Así que la Pia igual está media cagá, igual va con cusas culias brigidas weon, pero mira, ahora te voy a averiguarte al tiro el número de los calzados; Evelyn: Yapo que yo igual quiero el número de la Pia po, pa saber de ella igual; Desconocido: 38-texto-; Evelyn: Ah, es 38, oye yo igual quería saber de la niña po, porque como una vez la Pía igual me dijo que cualquier cosa que le pasara a ella, que me hiciera cargo; Desconocido: mira es 38 me dicen, cachai? Mañana van a ir a dejar otra encomienda, pa ver si le pueden verle algún buzo o alguna wea Evelyn, tu weon que soy como de la talla de ella, no tendrai un buzito pa que le mandis, puta se me va a pagar el teléfono más encima weon, mira, cargo y te

SANTIAGO

hablo, la niña está bien, está bien, la niña la está cuidando la Laura y le ayuda mi mamá, y los chiquillos se los llevaron a la abuela; Evelyn, ya mira, carga y ahí hablamos; desconocido, ya estoy cargando; Evelyn Mándame un audio hermano, que no ando con lentes culiaos; Desconocido, Eso, Cachai o no? Prece que la Pia.. La Pia está en tránsito ahora porque está la cagá en esa cana culia de San Miguel por el asunto del corona virus, y parece que la Pia se va pa la torre 4, cachai o no? Así que mañana vamos a verle, porque esta wona puta no tiene casi ninguna wea que mandarle, cachai o no? ´pero ya por lo menos le mandamos sus útiles de aseo, cachai? Eeeh y mañana quieren ir a dejarle otra encomienda; Evelyn: voy a verle ropa aquí, un buzo y unas zapatillas, ya? Yo me comprometo ccon eso, y pa ir a verla igual po, igual para acercarme, verle rop a la niña igual; Desconocido: Ya bacán mira visita no tienen. Esa wea no tienen visita, quizás en cuantos meses más, cahai o no? Y la niña, mi mamá igual la ve hartó, cachai o no? O sea la baña, o sea ni llora con mi mamá weon, cachai? Está súper bien la niña, cachai, y la Laura igual esta pendiente de ella, delas cosas de la Pia la Laura igual se ha portado súper bien con ella, cachai? Y eso p, y puta, si le vei unas cositas y si la pedias hacer llevar hoy día Evelyn puta igual sería bacán, asi se las mandamos mañana; Evelyn: Que ando en una movida, Cachai o no? Me ando pitando unas weas, por eso, si alcanzo, a la tardecita voy para allá, Ya hermano?; Al referirse a anda en una movida y piteando algunas cosas, significa que anda cometiendo robos o hurtos, de especies e valor; Desconocido: ya po Evelyn ahí cualquier cosita esta la Laura allá, ya? Y cualquier cosa, ah, y la Pia llama de un teléfono público, porque no, parece que aún no engancha un teléfono, ni una wea, pero cualquier cosa, ahí hablai con la Laura po, ya? Cuídate, saludos a todos; Evelyn: para que a la Laura igual le di mi número igual po hermano, yo ahí voy a estar presente, igual bendiciones, saludos a tu familia; Desconocido: Oye ya, tranqui no más, yo le voy a decirle a la Laura que ahí le voy a llamarla pa darle tu numero en caso de po, pa que te llame; Evelyn: si po hermano, cualquier wea yo voy a estar ahí o, si es mi comadre po, y la weona pa que le pego, por qué no le mandó un perro a pegarle, esa weona andaba empastillá?, agrega que querían contextualizar el hecho Evelyn por qué estaba sustrayendo especies, y porque indica por qué no mandó un perro –otra persona-.

A la **Defensa** de **Cristian Silva** agregó que, sobre el reconocimiento del hombre, no participó, la efectuaron Maximiliano Mombreg y Carlos Guerrero; hubo otra diligencia de reconocimiento en que Magaly Agurto y María Cecilia Escandón reconocieron a un menor de edad, Brandon Mazuela Cárcamo, tenía 17

años, se efectuó su detención y fue decisión del Ministerio Público no seguir el proceso penal sobre él.

Sobre el mapa exhibido, en que unas flechas sindicaban el recorrido del auto de la acusada, hacia y desde el sitio del suceso, departamento de René Benavente; las flechas las puso un funcionario policial pero no recuerda quién.

El último mapa, (otros medios N° 3) aparece el vehículo de regreso y salida por un portal; hay trazados hechos a mano que indican al recorrido del vehículo, desde la salida del último portal hasta la casa de Lord Cochrane, se efectuó mediante la aplicación de google map, por una posible ruta que habría seguido el vehículo hasta la casa de la señora Moreno, es el recorrido más rápido.

A la **Defensa de Evelyn Moreno** agregó, sobre las fotografías del vehículo station waggon color negro, participó en la diligencia de fotografías, se tomaron fotos en la unidad policial, no se fotografió la patente del vehículo, sí la marca y modelo, la patente fue tapada con el cartel de evidencia, puede haber otras camionetas de similares característica o iguales, pero también se fotografió la documentación del vehículo.

Sobre las vigilancias en el domicilio de Lord Cochrane, determinando el domicilio de Evelyn Moreno; dijo que también correspondía el domicilio a Cristián Silva, porque en las vigilancias se observó que ambos salían y entraban al inmueble, y había especies de Silva en el inmueble, y la cama que usaban, no se pudo determinar que vivían más personas, como el hijo Maicol.

No efectuó la diligencia de detención de Cristian Silva, fue en el exterior del domicilio de Evelyn Moreno, participó en la detención de ambos; cuando llegaron Cristian estaba subiéndose al Toyota Yaris; a Evelyn no la vieron al interior del domicilio, en la detención de Cristian Silva, era el último en ocupar el domicilio, es lo que se visualizó; pero a doña Evelyn la detuvieron cuando iba al domicilio. Cristian Silva llegó primero a la unidad policial; doña Evelyn fue dejada en libertad y apercibida por artículo 26, por orden de fiscalía, quedando Cristian Silva detenido para pasar a control de detención.

Al **Tribunal** agregó que el forado pudo usarse para ingresar hacia el domicilio de don René, en las cámaras no se les ve pasando por el forado; empadronando el condominio, indicaron que el día después del delito vieron el forado, al igual que las personas del condominio. Es la posible vía de ingreso.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó, a la **Defensa de Cristian Silva**, sobre la detención del menor Brandon Mazuela Cárcamo, tenía una relación con el hijo de doña Evelyn, Alex Moreno.

Depuso don **Maximiliano Alexander Momberg Soto**, (desde su oficina) (Hecho N° 1), señalando desempeñarse como subinspector de la PDI, y que procedió a exhibir kardex fotográfico a las víctimas del delito perpetrado en Las Condes en el mes de marzo de 2020.

Luego de las diligencias de los oficiales de caso, el 11 de mayo de 2020, Carlos Salamanca Parra y Carlos Guerrero Arellano, concurrieron a la comunidad de Quella, y exhibieron los kardex a dos víctimas, María Escandón y Magaly Aburto; doña María Escandón reconoció a un hombre, Brandon Mazuela Cárcamo, como quien la custodió y le dijo que estuviera tranquila, además que las amarro; Magaly Agurto reconoció sin dudas al sujeto N° 3 del kardex N° 1, Cristián Silva Aguilera, como quien la arrastró desde la cocina al dormitorio principal, amenazándola en todo momento con un arma cortopunzante y preguntándole sobre la existencia de una caja fuerte, y también reconoció a Brandon Mazuela Cárcamo como quien las custodió en el dormitorio principal, mientras los otros revisaban la propiedad. El resultado se le informó al oficial de caso del momento Carlos Salamanca Parra.

Posteriormente, luego de aportados los datos al Ministerio Público, se generaron las órdenes de detención y entrada y registro respectivas, y el 23 de junio de 2020, en la tarde, oficiales de la BIROM Oriente fueron al domicilio de Lord Cochrane N° 1370, Santiago, cuando se acercaron, observaron que Cristian Silva, objetivo principal, que abordó un Toyota Yaris, color gris, también de su propiedad, lo que era sabido porque habían investigado a esta persona; los oficiales alcanzaron al vehículo en Nataniel Cox 1802, servicentro Copec, y fue detenido, leyéndole sus derechos y luego los trasladaron a la unidad; estaba con dos personas, Sebastian Vega y Marcos Fuica, que también fueron trasladados por infracción al artículo 318; el registro de la propiedad de los acusados fue efectuada por otro oficial.

Luego se trasladaron, en coordinación con el Ministerio Público y la víctima Rene Benavente, en la región del Maule, para exhibir algunas especies incautadas en el allanamiento al domicilio.

El 23 de julio de 2020, el subinspector Carlos Salamanca Parra, la subinspectora Javiera Hernández Contreras y él, fueron al Maule, en la BICRIM Parral, y don René reconoció varias de las joyas, un joyero dorado, un anillo dorado con piedras azules, un medallón plateado con incrustaciones de piedras calipso, un reloj en forma triangular, entre otras cadenas y anillo, que fueron devueltas mediante acta a su propietario.

Sobre el kardex que contenía a Cristian Silva, no tenían conocimiento del hecho, como indica el manual, los kardex fueron entregados por Carlos Salamanca, confeccionados por la oficina de análisis. La exhibición fue de forma separada, para evitar sesgo en esto; hasta ese momento no sabían el nombre del imputado. La testigo estaba muy temerosa de la diligencia, por lo que le pudiera pasar, y por recordar el hecho.

Le **exhibió** el set **N° 14**, (set de 10 fotografías del rostro de sospechosos ingresados en el kardex N° 1 de la diligencia de reconocimiento fotográfico desarrollada el 4 de mayo de 2020 con Magaly Agurto Rivera), fotografía **N° 1**, es el kardex exhibido, no sabe qué kardex es, pero Silva era el sujeto 3 del kardex 1, éste no es Cristian Aguilera, es una fotografía de una persona en el kardex; ; **N° 2**, foto de un hombre, de unos 30 o 40 años; **N° 3**, Cristian Silva Aguilera, entonces este es el kardex 1; **N° 4**, persona de sexo masculino; **N° 5**, un hombre también; **N° 6**, también un sujeto de sexo masculino; **N° 7**, también un varón; **N° 8**, también un hombre; **N° 9**, una persona de sexo masculino; **N° 10**, también, persona de sexo masculino.

Le **exhibió** el set **N° 15**, (set de 10 fotografías del rostro de sospechosos ingresados en el kardex N° 2, exhibido el 4 de mayo de 2020 a Magaly Agurto Rivera); **N°1**, es el segundo kardex, distractores y un sujeto de sexo masculino, a fin de evitar un sesgo en la exhibición y el reconocimiento; **N° 2**, también un hombre; **N° 3**, igual; **N° 4**, sujeto de sexo masculino; **N° 5**, también; **N° 6**, distractor, persona de sexo masculino; **N° 7**, sujeto de sexo masculino; **N° 8**, también; **N° 9**, también persona de sexo masculino; **N° 10**, lo mismo, sujeto de sexo masculino.

A la **Defensa de Cristian Aguilera**, agregó que Carlos Salamanca le entregó el kardex, ya no pertenece a la PDI; antes de pasar el kardex, desconoce si había visto fotos del acusado en redes sociales, ellos tuvieron conocimiento del hecho posterior a la detención, y en el análisis de la persona, también se hace un análisis de redes sociales; a Salamanca lo echaron de la institución.

Dijo que también se había reconocido a don Brandon Mazuela, por doña María Escandón, y también por doña Magaly Agurto; desconoce qué sucedió con este imputado; tenía relación sentimental con el hijo de Evelyn Moreno Bollmann.

A la **Defensa de Evelyn Moreno**, agregó detuvo a Cristian Silva a unas cuadras del domicilio; se le dio alcance en Nataniel Cox, se efectuó un control de identidad, luego se detuvo por la orden de detención vigente, y a sus acompañantes por el artículo 318.

Declaró don **Carlos Felipe Guerrero Arellano**, (desde su automóvil y sobre Hechos N°s, 1 y 2), señalando desempeñarse como subinspector de la BICRIM Santiago de la PDI, y que participó en la investigación exhibiendo los kardex por el delito de robo con intimidación, a las víctimas, doña María Escandón y la asesora del hogar del inmueble.

La principal víctima don René Benavente, su cónyuge y la asesora, trasladándose a la región del Maule, segunda vivienda de la víctima, exhibiendo los imágenes conforme al protocolo institucional vigente; el kardex lo confeccionó la oficina de análisis, llegando a sus manos por el inspector Salamanca, instruyéndolos para exhibir las imágenes a las víctimas.

El resultado, la asesora del hogar reconoció al imputado Silva Aguilera como quien la amenazó con un elemento, y la trasladó de lugar dentro de la misma habitación; se le exhibieron 2 kardex con 10 imagen cada uno, en uno de ellos estaba Silva Aguilera, lo reconoció con certeza y sin lugar a dudas. No recuerda la fecha de la diligencia.

Luego los oficiales de caso infeccionaron el informe, solicitando la orden de detención de Silva y entrada y registro para el domicilio de ubicado en Santiago centro.

Participó en la detención del sujeto, junto a dos sujetos más, trasladándose en un vehículo Toyota, modelo Yaris, informado el motivo de la detención e infracción al artículo 318, en plena pandemia.

Luego se detuvo a la cónyuge o pareja Evelyn Moreno Bollmann, quien iba a bordo de un Kia, Sportage negro, usado en la comisión del ilícito; luego se efectuó la entrada y registro, y en el interior del domicilio, se encontraron diversas especies, él halló un arma de fogueo, modificada con su cañón horadado, y luego de peritada, se comprobó que estaba adaptada para el proceso de disparo, fue levantada bajo la NUE respectiva. El arma estaba en el primer nivel, en el baño, escondida cree que en una bolsa; tenía munición en el cargador.

Luego, se trasladaron a la unidad policial, también se incautó el vehículo Kia Sportage negro, con su NUE respectiva, y luego los oficiales de cao continuaron con las diligencias del proceso administrativo.

Le **exhibió** la evidencia **N° 16**, NUE 6136034, llenada por él, y levantada también por él, dando cuenta del hallazgo de un arma de fogueo adaptada, al interior del inmueble de Silva Aguilera, de 23 de junio de 20202, Lord Cochrane N° 1370, Santiago, al interior del baño principal, arma corta de puño color negro con número de serie borrado, cargador y 2 cartuchos calibre .38, parte 01, BIROM Oriente; se trata de un arma, es el arma de fogueo modificada que se encontró en

el lugar y un cartucho, una vainilla y un proyectil balístico, supone que son los dos encontrados y el percutado, fue porque en el laboratorio se efectuó el proceso de disparo.

A la **Defensa de Cristian Silva** agregó que el ex inspector Salamanca le entregó el kardex, lo gestionó con la oficina de análisis, y los entregó instantes antes de la diligencia

Carlos Salamanca fue expulsado de la institución por un delito que cometió el año 2020, si no se equivoca, sustracción de dinero.

En la diligencia, doña María Escandón y doña Magaly Agurto, reconocieron también a un menor de edad, Brandon Mazuela Cárcamo, que tenía una relación con el hijo de la imputada Moreno; no maneja antecedentes sobre ese imputado,

A la **Defensa de Evelyn Moreno**, agregó que la entrada y registro fue para un domicilio en la comuna de Santiago, y también orden de detención contra Cristian Silva, quien fue detenido en un servicentro. No sabe dónde se detuvo a Evelyn Moreno, pero fue en las inmediaciones del domicilio; debe haber habido una diferencia de dos horas entre la detención de Cristian Silva y Evelyn Moreno.

Estuvo en la detención de Silva Aguilera, luego fueron al domicilio y en el trayecto se encontraron con Evelyn Moreno; estaban llegando al domicilio, él salió y abordó el Toyota Yaris.

Respecto a la patente del vehículo en que fue detenida Evelyn Moreno, no sabe la patente completa, empieza con D. Al momento no había orden de detención para Evelyn Moreno que fue detenida por artículo 318, si no se equivoca; luego ingresaron al domicilio de Lord Cochrane por la puerta principal, sin usar fuerza, Evelyn Moreno les facilitó la entrada para no romper la puerta, que no tenía ni candado ni pestillo, por eso abrieron ellos, Evelyn Moreno estaba afuera. Se hizo el control vehicular e inmediatamente se dirigió al domicilio, haciendo el registro, luego salió y hubo un vehículo de que la llevo a la unidad, no puede confirmar ni negar que Evelyn estuviera en el domicilio; no estaba en el interior cuando hicieron la entrada y registro.

Declaró don **Eduardo Andrés Valenzuela Valenzuela**, (desde la oficina, Hecho N° 4), quien expuso desempeñarse como cabo primero de la 37° Comisaría de Vitacura de carabineros y que diligenció una orden de investigar en esta SIP, por el delito de robo en lugar habitado, ocurrido el 3 de mayo de 2020, en calle Leo Norte, comuna de Vitacura. Tomó contacto con la víctima Francisco Cerda, quien ratificó la denuncia parte 1328, y le remitió el registro de las cámaras de seguridad que captaron el momento exacto del hecho. De su análisis se estableció

que el 3 de mayo de 2020, a las 17 horas aproximadamente, se estacionó un vehículo marca Kia, modelo Sportage, patente DHDB56, color negro, año 2011, descendieron dos sujetos y el conductor ingresó mediante escalamiento al domicilio de la víctima, sustrayendo una mochila de color negro, un computador y dinero en efectivo, para luego huir del lugar. Se ingresó la patente del vehículo DHDB56, no mantenía encargo por robo y su propietaria, Evelyn del Carmen Moreno Bollmann, y mediante el sistema de Registro Civil, estaba casada con Cristian Alexis Silva Aguilera.

Efectuaron un patrullaje virtual por las redes sociales, encontrando de la propietaria del vehículo, abierta al público, se comparó con la imagen del registro civil, se estableció que era la misma Evelyn Moreno, especialmente por dos lunares que mantiene en su rostro. Y en su perfil de Facebook mantenía fotografías de índole sentimental con su cónyuge Cristian Silva; en el perfil de Facebook del señor Silva, abierto al público, y a raíz del cotejo de vestimentas con las imágenes de la cámara de seguridad entregada por la víctima, se estableció que el conductor del vehículo y quien ingresó al domicilio de la víctima, correspondería a Cristian Silva Aguilera, que vestía una polera roja con la leyenda Only The Braves Diesel, un banano cruzado en el hombro al pecho, negro con leyenda Pink, y zapatillas rojas.

Con estos antecedentes se solicitó a fiscalía la orden de entrada y registro para recuperar las especies de la víctima.

Le **exhibió** la evidencia **N° 15**, NUE 4106098, Cámara **N° 1**, 03-05-2020 17:01:20, se ve al acompañante que está en el exterior del domicilio de la víctima, mirando al interior y regresa al vehículo; luego se baja el conductor, escala el muro, e ingresa al domicilio. La patente del vehículo se determinó a través de las cámaras del sector, Cámara **N° 2**, se ve al acompañante en el exterior del domicilio, afuera del vehículo, esperando al conductor, éste le pasa una mochila negra con especies de la víctima y luego sale también mediante escalamiento, se sube al auto y se van. Cámara **N° 3**, 03-05-2020, 17:05 horas, se ve el pasaje donde está el domicilio de la víctima, no se ve el domicilio, por el ángulo de la cámara, imágenes proporcionadas por la víctima; se ve al conductor, observando los domicilios del pasaje donde vive la víctima.

Le exhibió el set **N° 39**, señalando, sobre la imagen **N° 1**, que es la identificación de la propietaria del vehículo, lo obtuvo del Registro Civil; **N° 2**, también obtenida del Registro Civil, Evelyn Moreno Bollmann es la propietaria del vehículo patente DHDB-56, Kia Sportage color negro; **N° 3**, también del Registro

Civil, se ve que la propietaria del vehículo se encuentra casada con Cristian Alexis Silva Aguilera.

Le **exhibió** el set **N° 38**, señalando, sobre la imagen **N° 12**, que contiene dos imágenes, es el vehículo en que se movilizaban los sujetos, se logró obtener la patente DHDB-56, también fue proporcionada por la víctima, es de una cámara de la junta vecinal del pasaje del domicilio de la víctima, y está a unos 50 metros del domicilio de la víctima.

Le **exhibió** el set **N° 41**, fotografías **N° 1 y 2**, la primera es la foto de perfil de Facebook de la propietaria del vehículo, y la **N° 2** es la fotografía del Registro Civil, comparadas, se ven los lunares de doña Evelyn Moreno.

Le **exhibió** el set **N° 42**, imagen **N° 1**, es el perfil de red social de Facebook de la propietaria del vehículo, Evelyn Moreno; **N° 2**, también de la misma red, se observa una imagen sentimental y a su cónyuge, Cristian Silva, como conductor del vehículo Kia, y dice “te amo”, sabe su nombre por las imágenes del Registro Civil y el perfil de Facebook de Cristian; **N° 3**, tres imágenes de Facebook de Evelyn Moreno, aparecen 7 reacciones a la foto, aparece el perfil de Cristián Silva, su cónyuge.

Le **exhibió** el set **N° 44**, imagen **N° 1**, el perfil de Facebook de Cristian Silva Aguilera; **N°s. 2 y 3**, en la **N° 2** se ve a Cristián Silva foto tipo selfie, y en la siguiente a Cristian Silva en compañía de Evelyn Moreno; **N°s. 4 y 5**, de Facebook de Cristian Silva, fotos tipo selfie; **N°s. 6 y 7**, en la **6** Cristian Silva con su cónyuge Evelyn Moreno, en un vehículo; en la otra a Evelyn Moreno y en el Kia Sportage, ambas del Facebook de Cristian Silva; **N°s. 8 y 9**, Cristián Silva en la vía pública y el banano que también se ve en las cámaras de seguridad proporcionadas por la víctima.

Le **exhibió** el set **N° 43**, imágenes **N° 1 y 2**, la foto de Cristián Silva foto de Facebook, y en la segunda, obtenida del Registro Civil, y se hizo el cotejo.

Le **exhibió** el set **N° 45**, imagen **N° 1 y 2**, obtenidas de las cámaras de seguridad entregada por la víctima, se ve la polera manga corta color rojo, con la leyenda Only The Braves Diesel, tiene números porque se cotejó con las imágenes de redes sociales de la persona; **N° 3**, obtenida de Facebook de Cristian Silva, con la polera color roja, manga corta, con la leyenda Only The Braves, y la portaba al cometer el hecho; **N° 4 y 5**, en la primera Cristian Silva en la vía pública, de su Facebook, en la **5** se ve el banano cruzado en el pecho, con la leyenda Pink, que portaba Cristián Silva, según las cámaras proporcionadas por la víctima; **N° 6 y 7**, la primera de su facebook, aparece con Evelyn Moreno, al

acercamiento, se ven las zapatillas color rojo que portaba el 3 de mayo de 2020, según las cámaras proporcionadas por la víctima.

Depuso el perito armero de la PDI, don **Gustavo Francisco Garrido Hernandez**, (desde su oficina y sobre el Hecho N° 2), quien señaló que mediante oficio 365 de 30 de junio de 2020, la BIROM Orienten remitió para pericia evidencias selladas, rotuladas y asociadas al NUE 6136034, confeccionando el informe pericial balístico 1106 de 28 de agosto de 2020.

La evidencia corresponde a una pistola de fogueo, con sus marcas e inscripciones borradas, marca Blow, modelo TR14, sin número de serie por construcción, fabricada en Turquía, diseñada para ser utilizada con cartuchos a fogueo de 9 mm. El cañón está libre y permite el paso de un proyectil desde la recámara hasta la boca del cañón.

También se remitieron 2 cartuchos convencionales calibre .380 auto, o calibre 9x17 mm.; ambos presenta sus cápsulas indicadores indemnes, y presenta su estructura original modificada, que consiste en introducir el proyectil en la vainilla más de lo normar, con el objeto de disminuir su longitud.

Se hizo prueba de funcionamiento con uno de los cartuchos dubitados, elegido al azar, utilizando la pistola de fogueo descrita, teniendo un proceso normal de percusión y de disparo, demostrando la aptitud para ser utilizada como arma de fuego de la pistola de fogueo, y la aptitud para el disparo de la munición calibre 380 dubitada; también la compatibilidad de uso entre la munición y la pistola de fogueo dubitada.

Al **Ministerio Público** agregó que en la sección balística del laboratorio de la PDI desde 2004 a la fecha, y previo se desempeñó en el ejército de Chile durante 30 años en el banco de prueba, renunciando en el 2003.

El objeto de introducir el cartucho más allá de la vainilla es para ser usada en una pistola de fogueo.

Se eligió al azar un cartucho, se introdujo al cargador de la pistola, se llevó el carro hacia atrás cargando el cartucho en la recámara, normal, al igual que el proceso de percusión y de disparo, en un cajón balístico, con agua para recuperar el proyectil indemne.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 16**, NUE 6136034, es la cadena de custodia que se remite a la sección balística para ser periciada; ingresada a la sección custodia de evidencias, retirada por el perito Carlos Arenas, y la constancia que pericia efectuada junto al perito Gustavo Garrido; agrega que se trata de una pistola y un cargador, los que se remitieron para pericia; la pistola de

fogeo tiene el cañón libre y permite el paso de proyectil, lo modificado fue la munición; también está un cartucho, una vainilla y un proyectil.

A la **Defensa de Evelyn Moreno** agregó que esas pistolas no tienen número de serie por diseño. El cañón libre también es de fábrica, la pistola no fue modificada, solo la munición.

Compareció don **Edward Armando Escobar Muñoz**, (desde la escuela de suboficiales y sobre Hecho N° 3), señalando desempeñarse como sargento segundo de carabineros y que acogió una denuncia de un robo en lugar no habitado, llegó el administrador de una empresa, porque le habían avisado que ingresaron a robar a la empresa, fue a verificar y se percató que habían robado gran cantidad de vinos, una grúa pequeña y computadores, llamó al fiscal y por el tiempo transcurrido, no hubo diligencias, la denuncia fue el 19 de mayo de 2020, él estaba de guardia en la 65 Comisaría de Pirque, el denunciante era Rubio Campos, no recuerda el nombre, solo los apellidos; la marca era como usual, asual, o algo así, no recuerda el nombre. El lugar es una bodega en Santa Rosa, comuna de San Joaquín.

Depuso doña **Catalina Antonia Friz Nain**, (desde su domicilio y sobre Hecho N° 4), señalando desempeñarse como carabinera de la 37° Comisaría de Vitacura, y que acogió la denuncia al señor Francisco Javier Cerda Pe, que el 3 de mayo de 2020, ingresaron a su domicilio a robar un computador, una mochila y \$45.000.-, estaba de servicio de telefonista en la comisaría 37 de Vitacura. La denuncia fue el 5 de mayo de 2020, y el hecho ocurrió en calle Leo Norte, Vitacura.

Llamó de inmediato a la SIP y les dio las instrucciones que dio el fiscal, concurrencia de SIP, levantamiento de huellas y de cámaras, y set fotográfico.

Incorporó mediante lectura resumida, el **documento N° 50**, consistente en el oficio de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/4010/2021 de 9 de julio de 2021, que informa que Evelyn del Carmen Moreno Bollmann, RUT N° 13.684.225-0, no registra inscripción de arma de fuego en esta dirección general; y don Cristian Alexis Silva Aguilera, RUT N° 15.391.731-0, no registra inscripción de arma de fuego en esta dirección general

Declaró don **Brandon Aarón Mazuela Cárcamo**, (desde su domicilio y sobre Hechos N° 1 y 3), señalando que es testigo para declarar de los hechos;

SANTIAGO

creo que sabe de qué se trata este juicio, es lo que le estaban imputando también a él, lo de las joyas y todo eso. Con su suegra nunca tuvo un contacto cercano y no sabía nada de ese hecho hasta que lo tomaron detenido, la PDI, lo siguió un día lunes con su pareja, por Maipú, alrededor de una hora y media, pensó que lo querían asaltar y arrancó, lo siguieron en una camioneta normal, no de la PDI, se fue detenido el lunes y le dijeron que estaba por un delito, que quería saber cuál era su domicilio, porque no registraba domicilio, lo tomaron con su pareja y los tuvieron todo el día sin darles ninguna explicación.

Después comprobaron su domicilio, le hicieron las huellas, le sacaron fotos, luego el martes, en esa temporada trabaja vendiendo ropa por mayor, y el martes fue a entregar a todas las comunas, al otro día se fue a su casa en Maipú, la casa de su suegro, el papá de su pareja, a las 9 de la mañana hicieron un allanamiento la PDI, los mismos que lo detuvieron, y ahí le dijeron que el lunes lo tomaron detenidos por un delito con Cristián Alexis, y no tenía idea, ya que hace otras cosas, es colorista, vende ropa por mayor cuando está malo; estuvo todo el día en la PDI, pasó a control detención, arresto total y le dijeron que lo estaban investigando por un hecho con Cristian Alexis, por el robo de unas joyas a una persona de nombre René, y ahí supo lo que pasaba, por qué lo investigaban; en la PDI le mostraron unas cámaras, le dijeron que era él, y era evidente que no era él,.

Es influencer, graba todo en Tiktok, y el día del robo mandó a bañar a sus perros, y lo publicó, y ese día en la noche fue el robo, y tiene la grabación, Estaba en Maipú a las 9 y algo de la noche, aparece grabando esas historias, parece que el robo era a las 10; imposible llegar a las 10 de Maipú a Las Condes.

Su pareja es Alex Caris, hijo de Evelyn Moreno; Cristian Alexis fue la pareja de su suegra, nunca lo conoció, conoció a su pololo hace tres años y medio, más o menos, y se fueron a vivir juntos, ahí conoció a su mamá y a toda su familia, nunca conoció a Cristián Alexis, siempre hablaban de él, una vez le mostraron una foto y nunca lo conoció. Cuando llegó a vivir donde ellos, él estaba preso. Lo ha visto dos o tres veces, pero ahora, en la actualidad, antes que se fuera preso. Nunca conversó con él, porque su pareja no lo dejaba juntarse con él, ya que tiene estilo de vida diferentes, él es más tranquilo. Cristian Alexis nunca le comentó nada del robo, porque nunca habló con él.

A fin de **superar una contradicción**, le **exhibió** su declaración telefónica de 26 de noviembre de 2020, a las 11:00hrs, y lee: “lo anterior lo señalo debido a que cuando iba a visitar a mi pololo, que fueron tres veces, en calle Lord Cochrane, en la comuna de Santiago, y estaban mis suegros, Cristian y Evelyn, en

una de esas oportunidades, Cristian me mostró un cofre que tenía diferentes joyas, entre pulseras, cadenas, entre otras, a las que hacía alusión de que las había robado, por lo que yo creo que en una de esas oportunidades me mostró las joyas que se robaron en el hecho por el cual me están acusando”.

Mostró unas joyas, vio una cadena que decía René atrás, y que él la tenía, no se ha contradicho en su declaración. Fue así, él hacía alusión que las había robado, y supuso que era por el mismo hecho, fue porque cuando estuvo detenido le dijeron que había una víctima que se llamaba René y él andaba con una cadena que decía René y estaba en el cofre que le mostró Cristián Alexis. La cadena que recuerda, Cristián se la iba a regalar a su cuñado o se la iba a dar en parte de pago y su cuñado le dijo que no, que le pagó en efectivo.

A la **Defensa de Cristian Arias** agregó que la declaración la prestó el 26 de noviembre de 2020, estaba con arresto domiciliario nocturno; Cristian tenía un cofre con joyas, y él sacó esa cadena y la vio. El día de los hechos estaba en Maipú. Todavía tiene los pantallazos que estaba en Maipú a esa hora.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la misma defensa agregó que cuando vio la cadena, en la casa estaba su pololo, ya que llegó con él, y no estaba Evelyn.

SEXTO: Valoración de la prueba y hechos que se tienen por acreditados.

Que las declaraciones de las víctimas y el testigos antes señalados, tendientes a acreditar la existencia de los ilícitos por los que se acusó emanan de personas que presenciaron los hechos a que se refieren, que impresionaron a los Jueces como capaces de percibirlos y apreciarlos por sus sentidos directa e inmediatamente, apareciendo como veraces, creíbles, coherentes con los otros testimonios recogidos precedentemente y además, concuerdan con la prueba documental y fotográfica incorporada, razón por la que el Tribunal le otorga pleno valor para tener por acreditado los hechos que se señalarán a continuación y que fundan la convicción del Tribunal.

I.- Hecho N° 1:

Sobre este hecho, se contó con la declaración de las víctimas, don René Benavente Cash, doña María Escandón Martínez, y doña Magaly Agurto Rivera, quienes fueron contestes en señalar que el 11 de marzo de 2020, poco después de las 22:00 horas, cuatro sujetos desconocidos, vestidos de negro, con capuchas y tapabocas, ingresaron por la puerta corredera del living de la propiedad de

SANTIAGO

Camino San Francisco de Asís N° 970, departamento 511, Las Condes, procediendo a intimidarlos, ya que uno de ellos portaba un objeto con punta, los amarraron y sustrajeron especies de la caja de fondos ubicada en el walking closet del dormitorio principal, principalmente joyas y cuatro relojes, uno de ellos de forma triangular; que al encontrar las joyas, dos de los sujetos se dieron un beso, luego los amarraron de pies y manos y huyeron del lugar. Además, los dos primero agregaron que en una fecha posterior a los hechos, miembros de la PDI les exhibieron un cofre plateado, donde el señor Benavente guardaba sus colleras, reconociendo, entre las especies recuperadas, el cofre, un reloj triangular, una medalla de plata mejicana, un rosario y la argolla de matrimonio de la señora Escandón.

Por su parte, doña Javiera Hernández Contreras, oficial de caso de la PDI, dio cuenta de las diligencias efectuadas para aclarar el delito denunciado, en que reitera la declaración de las víctimas sobre la dinámica del ilícito, da cuenta del acceso a las grabaciones de las cámaras de seguridad del condominio, donde no apreciaron imágenes de interés, pero, al efectuar similar diligencia en el colegio Nuestra señora del Loreto, colindante al condominio, se puede apreciar la llegada de una suv negra el 11 de marzo de 2020, a las 22:00 horas, del que descendieron cuatro sujetos que saltaron el muro perimetral del colegio, accediendo al condominio del departamento afectado, para posteriormente ver el mismo vehículo, que pasa a recoger a los 4 sujetos; tuvo igualmente acceso a las cámaras de seguridad municipal, ubicadas en Francisco de Asís, esquina Charles Hamilton, las que cuentan con lector de patentes, determinado que la del suv negro era DHDV-56, verificando que se encontraba inscrita a nombre de Evelyn Moreno Bollmann, casada con Cristián Silva Aguilera, con domicilio en Lord Cochrane 1370, Santiago, verificando, igualmente, los pasos registrados por los pódicos de las autopistas el día de los hechos, en que aparece el vehículo en dirección a Las Condes alrededor de las 19:15 horas, y luego el camino inverso, a las 22:36 horas, saliendo por un pódico cercano al domicilio indicado.

Junto a la declaración de la testigo, se le exhibieron las grabaciones de las cámaras de seguridad mencionada, correspondiente a la evidencia N° 8, los registros de los pasos por los pódicos del vehículo, correspondiente a otros medios N° 2, dos mapas obtenidos de google maps, que dan cuenta de la posible ruta del vehículo, entre el último pódico, de Avenida Matta, hasta el domicilio de los acusados, correspondiente a otros medios N° 3; el certificado de inscripción del vehículo mencionado en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de

Registro Civil e identificación, que da cuenta que el vehículo patente BHDB.56-7, Station Waggon, año 2011, marca Kia Motors, modelo Sportage LX 2.0, color negro metálico, propietario Evelyn del Carmen Moreno Bollmann, RUN13.684.225-0, adquirido el 2 de diciembre de 2019, según da cuenta el documento N° 4; respecto a las imágenes de las redes sociales de los acusados, las reconoció en el set N° 6, en tanto que en el set N° 5 se da cuenta de imágenes captadas al exterior del domicilio de los acusado; en el set N° 7, las imágenes del sitio del suceso; en el set N° 18, en la fotografía N° 2, algunas joyas incautadas en el domicilio ya mencionado, como también el vehículo a que se ha hecho referencia como utilizado para el ilícito; y en el set N° 21, las joyas recuperadas y que habían sido sustraídas a las víctimas.

Igualmente, los funcionarios de la PDI don Maximiliano Momberg Soto y Carlos Guerrero Arellano, dieron cuenta de la exhibición de kardex fotográficos a las víctimas, y de sus resultados, los que serán analizados al determinar la participación imputada.

Que, analizada la prueba antes referida, en los términos del artículo 297 del Código Procesal Penal, se ha estimado suficiente para acreditar, más allá de toda duda razonable, la ocurrencia del siguiente hecho:

“El 11 de marzo de 2020, alrededor de la 22:15 horas, mientras don René Benavente Cash, su cónyuge doña María Escandón Martínez y la asesora de hogar doña Magaly Agurto Rivera, se encontraban en el domicilio ubicado en Camino San Francisco de Asís N° 970, departamento 511, las Condes, ingresaron al interior del mismo cuatro sujetos vestidos de negro, usando capuchas y tapabocas, portando uno de ellos un elemento punzante, los intimidaron y obligaron a entregar las especies, principalmente joyas que se encontraban en la caja de fondos ubicada en el walking closet del dormitorio principal, para luego huir con las especies, de las cuales solo se recuperaron algunas de ellas, y movilizándose los hechores en el vehículo station waggon, marca Kia, modelo Sportage, color negro, patente DHDB-56, de propiedad de Evelyn Moreno Bollmann.”

II.- Hecho N° 2:

Que sobre este hecho, se contó igualmente con los dichos de doña Javiera Hernández Contreras, quien dio cuenta que, luego de determinada la identidad de la propietaria del vehículo cuya patente se obtuvo de las cámaras de seguridad

municipal, ubicadas en Camino Francisco de Asís con Charles Hamilton, Las Condes, obtuvieron una orden de entrada y registro para el domicilio de Lord Cochrane N° 1370, Santiago, la que se verificó el 23 de junio de 2020, encontrando al interior del inmueble, en un bolso que estaba en el baño del primer piso, una pistola y dos proyectiles, especies que reconoció en las fotografías N° 13 y 14 del set N° 19, y en la evidencia material N° 16, NUE 6136034.

Igualmente, se contó con los dichos del testigo Carlos Guerrero Arellano, quien relató que en la diligencia de entrada y registro, mencionada en el párrafo precedente, él encontró y levantó un arma de fuego, modificada con su cañón horadado, la que reconoció la exhibírsele la evidencia N° 16.

Finalmente, se contó con los dichos del perito armero del Lacrim de la PDI, don Gustavo Garrido Hernández, quien dio cuenta las pericias realizadas a una pistola de fuego, marca Blow, modelo TR14, sin número de serie por construcción, fabricada en Turquía, diseñada para ser utilizada con cartuchos a fuego de 9 mm., cuyo cañón está libre y permite el paso de un proyectil desde la recámara hasta la boca del cañón; junto a 2 cartuchos convencionales calibre .380 auto, o calibre 9x17 mm.; ambos presenta sus cápsulas indicadores indemnes, y presenta su estructura original modificada, que consiste en introducir el proyectil en la vainilla más de lo normal, con el objeto de disminuir su longitud; a la prueba de funcionamiento con uno de los cartuchos dubitados, elegido al azar, utilizando la pistola de fuego descrita, tuvo un proceso normal de percusión y de disparo, demostrando la aptitud para ser utilizada como arma de fuego de la pistola de fuego, y la aptitud para el disparo de la munición calibre 380 dubitada; también la compatibilidad de uso entre la munición y la pistola de fuego dubitada. Evidencias que reconoció al serle exhibida la N° 16, correspondiente a la NUE 6136034.

Por su parte, el **documento N° 50**, consistente en el oficio de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/4010/2021 de 9 de julio de 2021, informa que doña Evelyn del Carmen Moreno Bollmann, RUT N° 13.684.225-0, y don Cristian Alexis Silva Aguilera, RUT N° 15.391.731-0, no registran inscripción de arma de fuego en esta dirección general.

Prueba que ha sido suficiente, en los términos del artículo 297 del Código Procesal Penal, para acreditar el siguiente hecho:

“El 23 de junio de 2020, al efectuar la policía civil una diligencia de entrada y registro al domicilio ubicado en Lord Cochrane N° 1370, Santiago, correspondiente a doña Evelyn Moreno Bollmann, encontró al interior del baño, en una bolsa, una pistola de fuego marca Blow, de fabricación turca, sin modificación alguna, y dos proyectiles balísticos calibre .380, aptos para

el disparo, sin haber demostrado que los mismos fueron adquiridos legalmente.”

III.- Hecho N° 3:

Sobre este hecho se contó con la declaración del administrador de la empresa propietaria de los vinos Casa Izuel, don Mauricio Rubio Campos, quien dio cuenta que en mayo de 2020, tomó conocimiento que en la bodega de la empresa, ubicada en Santa Rosa N° 1433, Santiago, desconocidos efectuaron un forado y sustrajeron diversas especies de propiedad de la empresa, lo que verificó personalmente al día siguiente, viernes, observando el forado y la falta, entre otras especies, de 3.000 botellas, en cajas de 6 botellas cada una, etiquetadas, y 7.00 botellas sin etiquetar, del vino marca Casa Izuel; posteriormente la policía civil recuperó 20 cajas, con 6 botellas de vino cada una, la que reconoció en la fotografía N° 8 del set N° 19, y N° 1 del set N° 36, que dan cuenta de especies encontradas en el domicilio de Evelyn Moreno Bollmann, agregando que cada botella vale como \$14.000.-

El testigo Edward Escobar Muñoz, dio cuenta de haber recibido la denuncia por robo en lugar no destinado a la habitación, de que fue víctima la empresa Casa Izuel; en tanto que la testigo Javiera Hernández Contreras, dio cuenta que en la diligencia de entrada y registro que diligenciaron en el domicilio de la acusada, encontraron, entre otras especies, diversas cajas de vino de Casa Izuel, sin que acreditara su procedencia, especies que reconoció en la fotografía N° 1 del set N° 18 y en la N° 7 del set N° 19, especies que eran comercializadas por Moreno Bollmann, según dan cuenta las imágenes N° 1 y 2 del set N° 31.

Medios de prueba, que, apreciados en forma libre, permiten tener por acreditado que:

“El 23 de junio de 2020, al efectuar la policía civil una diligencia de entrada y registro al domicilio ubicado en Lord Cochrane N° 1370, Santiago, correspondiente a doña Evelyn Moreno Bollmann, encontró al interior del mismo 20 cajas con 6 botellas cada una, de vino marca Casa Izuel, las que habían sido sustraídas en mayo de 2020, y que eran comercializadas por la referida Moreno Bollmann, quien conocía el origen ilícito de las especies.”

IV.- Hecho N° 4:

Sobre este hecho, se contó con los dichos de la víctima, don Francisco Cerda Pe, quien relató que el 3 de mayo de 2020, alrededor de las 16:00 horas, dejó su domicilio, ubicado en calle Leo Norte, comuna de Vitacura, volviendo

alrededor de las 17:00 horas, quedando su hija en el inmueble, y, al volver, revisó las imágenes de las cámaras de seguridad que mantiene, pudiendo ver a una persona saltar el cierre perimetral, para dirigirse hacia la ventana de su escritorio, y viéndolo salir con una mochila, que contenía su notebook, y \$45.000.- que faltaban de su billetera, luego le pasó el bolso al sujeto que esperaba afuera y saltó de vuelta a la calle; dinámica que reconoció, al exhibírsele las mentadas grabaciones, contenidas en la evidencia N° 15, que reconoció.

A su vez, la funcionaria policial, doña Catalina Friz Nain, quien dio cuenta de haber recibido la denuncia de la víctima antes indicada, y del funcionario policial don Eduardo Valenzuela Valenzuela, quien dio cuenta del diligenciamiento de la orden de investigar estos hechos, recibiendo de la víctima los registros de las cámaras de seguridad, de las que pudo apreciar que el 3 de mayo de 2020, a las 17 horas aproximadamente, se estacionó un vehículo marca Kia, modelo Sportage, patente DHDB56, color negro, año 2011, descendiendo dos sujetos; el conductor ingresó mediante escalamiento al domicilio de la víctima, sustrayendo una mochila de color negro, un computador y dinero en efectivo, para luego huir del lugar; la patente del vehículo DHDB56 no mantenía encargo por robo y su propietaria, Evelyn del Carmen Moreno Bollmann, estaba casada con Cristian Alexis Silva Aguilera; efectuó un análisis de las vestimentas del hechor con imágenes del perfil de Facebook de Silva Aguilera, coincidían plenamente, especialmente la polera roja con una leyenda Only The Braves, las zapatillas rojas y el banano negro con leyenda Pink cruzado al pecho; reconoció las imágenes de las cámaras de seguridad del domicilio afectado en la evidencia N° 15, los datos de la propietaria del vehículo y de su cónyuge, en el set N° 39; el vehículo con su patente, en la imagen N° 12 del set N° 38; las imágenes del perfil de Facebook de Moreno Bollmann, en los sets N° 41 y 42; las del perfil de Facebook de Silva Aguilera, en que aparecen las ropas indicadas por el testigo, en los sets N° 43 y 44; y en el set N° 45, la comparación de las ropas entre las imágenes de las cámaras del domicilio, con las del perfil de Facebook de Silva Aguilera, que dan cuenta de la coincidencia en aquellas.

Antecedentes probatorios, que, apreciados en forma legal, permiten tener por acreditado el siguiente hecho:

“El 3 de mayo de 2020, a las 17:00 horas, Cristián Alexis Silva Aguilera, en compañía de un tercero y a bordo del station waggon Kia Sportage, patente DHDB-56, de propiedad de Evelyn Moreno Bollmann, concurrió hasta la comuna de Vitacura, procediendo a saltar el cierre perimetral de un domicilio ubicado en calle Leo Norte de la citada comuna, de propiedad de

Francisco Cerda Pe, sustrayendo desde el interior una mochila con un notebook y la suma de \$45.000.- en efectivo, de propiedad del citado Cerda Pe, para luego darse a la fuga en el mismo vehículo”.

SÉPTIMO: Calificación jurídica.

Que los hechos acreditados en el motivo precedente, **Hecho N° 1**, se encuadran dentro de la figura típica del delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso primero, en relación con el 439 del Código Penal. Es así que se justificó la apropiación de especies muebles ajenas, como fueron joyas, relojes y dinero en efectivo, sin la autorización de sus dueños, objetos que por su naturaleza y destino, develan el obrar con ánimo de lucro; y que para obtenerlo los sujetos se valieron de maniobras efectuadas por los hechores para amenazar con un elemento punzante, reducir y amarrar a los ocupantes de los inmuebles, coaccionando la libertad de los tenedores legítimos de los bienes, anulando con ello cualquier posibilidad de resistencia a la sustracción. En cuanto al grado de desarrollo del delito, se encuentra en grado de consumado, desde que los hechores lograron llevarse los bienes y con ello construir una nueva esfera de poder con aquellos, constituyendo una nueva custodia.

A su vez, los hechos acreditados como **Hecho N° 2**, son constitutivos del ilícito consumado de Tenencia Ilegal de Municiones, previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el artículo 2 letra c) de la Ley 17.798, en relación con la letra a) del artículo 171 del reglamento de la antes citada ley, desde que se acreditó la tenencia de dos proyectiles balísticos, sin que su tenedora poseyera un arma inscrita a su nombre, que la autorizara para dicha tenencia.

Se modifica de esta forma la calificación jurídica de los hechos, planteada en la acusación fiscal, como Porte Ilegal de Arma de Fuego, infracción al artículo 9 en relación al artículo 2 letra b) de la citada ley, y, como fundamento fáctico, señaló que *“mantenía en su poder, a su disposición una pistola de fogeo sin marca ni modelo visible con su respectivo cargador que correspondería a una pistola marca Blown, modelo TR14, 9 mm. de fabricación Turca y la cantidad de 2 municiones balísticas calibre 38 mm., ello en el interior de su domicilio particular de calle Lord Cochrane Nro. 1370 de la Comuna de Santiago, específicamente, en uno de los baños de la vivienda. El arma indicada se encuentra **modificada y adaptada**, siendo apta para la percusión de munición convencional y, asimismo, la*

munición incautada es apta para ser percutida por un arma de fuego. De esta manera la imputada detentaba la señalada arma de fuego y municiones sin mantener permiso de porte o tenencia de las mismas y no manteniendo armas inscritas a su nombre.”

Como se acreditó en juicio, por la propia prueba del Ministerio Público, en primer término, la conducta imputada no es un “porte”, ya que la acusada no llevaba consigo la mentada arma al momento de su control policial, sino que la mantenía en su poder, o sea, la conducta de “tenencia”; y, en segundo lugar, y principalmente, por cuanto, como se desprende de la cita previa, se le ha imputado el porte de un arma de fogeo, modificada y adaptada para su uso convencional; llama la atención que, no obstante describirse el porte de un arma de fuego prohibida, al tenor del artículo 3, letra d) de la norma en comento; a mayor abundamiento, se acreditó pericialmente que el arma encontrada en el domicilio de Evelyn Moreno Bollmann, se trata de un arma a fogeo, sin modificación alguna, con su cañón abierto de fábrica; y los que sí presentaban modificación, eran los dos proyectiles balísticos encontrados, los cuales estaban acortados para caber en el cañón del arma.

Asimismo, los hechos acreditados como **Hecho N° 3**, califican como el delito consumado de receptación de especies, previsto y sancionado por el artículo 456 bis A, desde que se acreditó que una mujer mantenía 20 cajas de vino, de 6 botellas cada una, las cuales habían sido sustraídas mediante fuerza desde las bodegas, y que, además, las comercializaba, conociendo su origen ilícito.

Finalmente, los hechos acreditados como **Hecho N° 4**, se encuadran dentro de la figura típica del delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación, previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 inciso segundo del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal. Es así que se justificó la apropiación de especies muebles –un notebook, una mochila y \$45.000.- las que le eran ajenas al acusado, sin la autorización de su dueño, ya que el apoderamiento se efectuó sin su consentimiento, objetos que por su naturaleza, destino y valor económico, develan el obrar con ánimo de lucro, y además, se encontraban al interior de la vivienda de su propietario, y para su apoderamiento el hechor saltó el cierre perimetral del inmueble, ingresando al mismo por una vía no destinada al efecto. Igualmente, desde que el acusado se apropió de las especies,

constituyendo una nueva esfera de custodia y resguardo para éstas, el mismo se encuentra en grado de consumado.

OCTAVO: Participación.

I.- En cuanto al Hecho N° 1:

Que, sobre este hecho, se ha imputado autoría en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, tanto a Cristian Alexis Silva Aguilera, como a Evelyn del Carmen Moreno Bollmann.

Tal como se señaló en el veredicto, la participación culpable del acusado CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA el delito de robo con intimidación, y no obstante la negativa de aquel, se estima suficientemente acreditada, en primer término, por el uso del vehículo Kia, Sportage Negro, patente DHDB-56, inscrito a nombre de su cónyuge, la coacusada; así se acreditó con la grabación de la cámara de seguridad municipal, exhibida como evidencia N° 8, junto a las grabaciones de las cámaras de seguridad del colegio Nuestra señora del Loreto, en que se ve el desplazamiento de los cuatro sujetos desde el colegio hacia el condominio, y luego el trayecto a la inversa; a mayor abundamiento, es el mismo vehículo que se le ve conducir para efectuar el ilícito del Hecho N° 4; en segundo lugar, por los dichos de la propia Evelyn Moreno Bollmann, quien en juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio, reconoció que Cristián Silva Aguilera le sacaba la camioneta -se refiere al mentado Kia Sportage-, y que la andaba trayendo él el día del robo al notario (hecho N° 1), para luego agregar que en la casa en que habitaban ambos, la policía encontró joyas del robo al notario, que las trajo Cristian ese día -se refiere al día del robo-, señalando incluso que Cristian sacó unas cadenas y le regaló una; en tercer lugar, por los dichos de don Brandon Mazuela Cárcamo, quien es pareja de un hijo de Evelyn Moreno Bollmann, y en dicha circunstancia visitó el domicilio de los acusados, siéndole exhibida por cristian Silva Aguilera una cadena que decía “René”, aludiendo a que eran producto de un robo y estaba en un cofre con joyas; y en cuarto lugar, por la detección de los movimientos del móvil utilizado en el robo, por las autopistas, desde la comuna de santiago hacia el oriente, y luego de vuelta, saliendo por Avenida Matta, lugar cercano al domicilio que ocupaba con Moreno Bollmann, según da cuenta otros medios de prueba N° 2, que le fueren exhibidos a doña Javiera Hernández Contreras; y en quinto, por el hecho indesmentible que en su domicilio se encontraron únicas especies sustraídas en el domicilio de las víctimas Benavente Cash, Escandón Martínez y Agurto Rivera, las que fueron reconocidas

por sus propietarios tanto en diligencia policial, como en las fotografías de aquellas, contenidas en el set fotográfico N° 21 que se les exhibiera.

Todos los antecedentes reseñados precedentemente, valorados en forma legal, se han estimado suficientes para derribar la presunción de inocencia que favorece al acusado Silva Aguilera, y tener por acreditada su participación de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del código punitivo.

Sin embargo, el Tribunal no dará valor a la diligencia de reconocimiento fotográfico efectuada tanto por doña María Escandón Martínez, como por doña Magaly Agurto Rivera, y de la que dieron cuenta los funcionarios policiales partícipes de la misma don Maximiliano Momberg Soto y Carlos Guerrero Arellando, ya que, no obstante lo señalado por los testigos, la propia Magaly Agurto en estrados dio cuenta que recordaba al sujeto que actuaba como líder por su estatura y contextura física, y que el reconocimiento fotográfico, las fotografías exhibidas eran solo de la cara de las personas, cara que no pudo ver en los hechos, por cuanto actuaban con capuchas y tapabocas, agregado que no estaba segura del reconocimiento, porque no les pudo ver el rostro en ningún momento; en efecto, se le exhibieron los sets fotográficos N°s. 14 y 15 al testigo Momberg, quien señaló que fueron los exhibidos a la víctima, pudiendo el Tribunal apreciar que no resulta posible efectuar reconocimiento de sujetos que actuaban a rostro cubierto y cuyas características aportadas por las víctimas se refieren principalmente a su altura y contextura, características físicas que en caso alguno pueden apreciarse de las fotografías que componen los set exhibidos a Agurto Rivera.

A mayor abundamiento, tanto Agurto Rivera como Escandón Martínez reconocieron, en similar diligencia, al en aquella época adolescente, don Brandon Mazuela Cárcamo, quien demostró a la policía, por actividades en sus redes sociales, que al momento de los hechos, se encontraba en la comuna de Maipú, donde habita junto al hijo de Moreno Bollmann.

Se rechaza de esta forma la solicitud de la Defensa, en orden a absolver al acusado, por las razones ya expuestas.

En cuanto a la participación de coautora en este hecho, imputada a doña EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLMANN, y tal como se señalara en el veredicto, no se rindió prueba alguna que permitiera vencer la barrera de la duda razonable sobre su responsabilidad penal en este ilícito; en efecto, de las

grabaciones de las cámaras de seguridad mencionadas y exhibidas como evidencia N° 8, en aquella parte que muestra el paso de los cuatro autores desde el colegio Nuestra Señora del Loreto hacia el condominio del departamento afectado, y luego a la inversa, se puede apreciar las cuatro figuras como delgadas y rectas, muy alejado del contorno del cuerpo de una mujer como la acusada, en quien el Tribunal pudo apreciar formas corporales más redondeadas que aquellas vistas en las grabaciones, junto al color de su cabello, el que no ha variado en el tiempo, según dieron cuenta las capturas de sus redes sociales, en que aparece su fotografía, sin mayores cambios en cuanto a su aspecto, que el mostrado en juicio, como set N° 6; además, son las propias víctimas quienes señalaron al tribunal que no pudieron ver la cara a los sujetos, y que asumieron que eran todos hombres hasta ver que dos de ellos se besaban, lo que les hizo suponer que uno de ellos podía ser una mujer, suposición que corresponde solo a ello y a un estereotipo ya en desuso, sobre que las manifestaciones de cariño solo pueden ocurrir entre personas de distinto sexo.

Todos estos antecedentes constituyen duda razonable de la participación imputada a Moreno Bollmann, como autora de este ilícito, y, no obstante haberse encontrado especies producto de este ilícito en su domicilio, lo cierto es que tal circunstancia no fue descrita en la acusación, lo que ha impedido al Tribunal recalificar la conducta imputada hacia otra figura penal de los delitos contra la propiedad.

II.- Respecto al Hecho N° 2:

En cuanto a la autoría imputada a Evelyn Moreno Bollmann en el ilícito de tenencia ilegal de munición, no obstante señalar que desconocía la existencia de las municiones en su domicilio, ésta se ha acreditado por cuanto, según dieron cuenta los testigos policiales Hernández Contreras y Guerrero Arellano, y en un bolso, al interior del baño del domicilio, por lo que mal podía desconocer Moreno Bollmann su existencia en el lugar; además, no es efectivo, como la acusada señalara, que el arma fuera hallada debajo del baño, ya que según dieron cuenta los mencionados testigos, junto con las fotografías de las especies, en el set N° 19, fotografías 13 y 14; y en el set N° 32, transcripciones de mensajes de voz entre la acusada y su marido, Cristian Alexis Silva Aguilera, en las que éste le enrostra haberse llevado el arma (todas reconocidas por la testigo Hernández Contreras.

Antecedentes suficientes que, apreciados en forma legal, permiten tener por acreditada la participación de autora imputada, en los términos del artículo 340 del Código Procesal Penal.

III.- Sobre el Hecho N° 3:

Que la participación de autora de receptación imputada a EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLMANN, se ha estimado suficientemente acreditada por sus propios dichos, en los cuales, renunciando a su derecho a guardar silencio, reconoció que sabía que los vinos de marca Casa Izuel encontrados en su domicilio eran robados, y que los andaba ofreciendo.

A mayor abundamiento, se contó con los dichos de la testigo funcionaria de la policía civil, Javiera Hernández Contreras, quien dio cuenta del resultado de la diligencia de entrada y registro al domicilio de la acusada, y el hallazgo de 20 cajas de vino marca Casa Izuel, especies reconocidas en la fotografía N° 1 del set N° 18, y N° 7 del set N° 19, junto a su comercialización, según dio cuenta el set N° 31, que da cuenta de la comercialización de las especies con terceros, a través de su teléfono celular.

Antecedes que permiten acreditar su autoría, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, y más allá de toda duda razonable.

IV.- En cuanto al Hecho N° 4:

Que la participación culpable del acusado CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA el delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación, fue acreditada con sus propios dichos, en los que han reconocido que el día de los hechos procedió a saltar la reja perimetral del inmueble, para luego sustraer desde su interior la mochila, el notebook y \$45.00.- en efectivo.

A mayor abundamiento, obran en su contra las imágenes de la cámara de seguridad del domicilio, evidencia N° 15, donde se lo ve vistiendo una polera roja zapatillas rojas y un banano cruzado al cuerpo, reconocidas por la víctima y el funcionario policial Eduardo Valenzuela Valenzuela; mismas prendas de vestir que se aprecian en las fotografías de su facebook, contenidas en el set N° 45, reconocido por Valenzuela Valenzuela como parte de su indagación.

Es decir, se ha acreditado, más allá de toda duda razonable, que el acusado ha tenido una participación directa e inmediata en los hechos establecidos por el Tribunal.

NOVENO: Decisión.

Que conforme lo concluido en el motivo precedente, el Tribunal **ABSOLVERÁ** a Evelyn del Carmen Moreno Bollmann, del cargo formulado en su contra como autora del delito de robo con intimidación y la **CONDENARÁ** como autora de los delitos de receptación de especies y tenencia ilegal de munición, detectados en la comuna de Santiago el 23 de junio de 2020; y **CONDENARÁ** respecto al acusado **CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA**, por su responsabilidad de autor de los ilícitos de robo con intimidación y robo con fuerza en lugar destinado a la habitación, ocurrido en la comuna de Vitacura el 3 de mayo de 2020.

DÉCIMO: Audiencia de determinación de pena.

Que habiéndose abierto el debate previsto en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, en relación a circunstancias ajenas al hecho punible y los demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, el **Ministerio Público**, respecto de **Evelyn Moreno Bollmann**, por tenencia de munición, Hecho N° 2, solicita la pena mínima, más accesorias y comiso.

Sobre la receptación, siendo el monto de aproximadamente \$1.00.000.-, también solicita el grado mínimo, 302 días, más multa de 10 UTM. En su extracto de filiación y antecedentes, aparecen las siguientes condenas:

1.- RIT N° 4.334-2010, del 9° Juzgado de Garantía de Santiago, autora de hurto del artículo 446 N° 3, el 20 de julio de 2010, a 41 días d prisión, reclusión nocturna, se cumplió la pena pecuniaria;

2.- RIT N° 1.169-2010, del Juzgado de Garantía de Talagante, hurto de especies frustrado, 26 de febrero de 2010 condenada a 60 días de prisión, 2/5 de U.T.M., reclusión nocturna, pena cumplida 25 de julio de 2010.

3.- RIT N° 7070-2013, del 9° Juzgado de Garantía de Santiago, autora de artículo 192 letra e) Ley 18.290, 20 de mayo de 2015 condenada a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 1/3, reclusión parcial nocturna domiciliaria; pena cumplida el 14 de septiembre de 2015.

No concurren modificatorias de responsabilidad penal, y, en cuanto a la forma de cumplimiento, lo deja a criterio del Tribunal.

Respecto de **Cristian Silva Aguilera**, respecto al Hecho N° 1, la extensión del mal causado, la forma de ejecución, el número de personas, reducción de personas adultas, 15 años de presidio mayor en su grado medio, mas accesorios legales, comiso del vehículo DHDB-56; por el hecho N° 4, robo en lugar habitado, atenuadas sus circunstancias, que también actuó con otras personas, e incluso que había una persona en la casa, la pena de 5 años y 1 día es la adecuada, más el comiso del vehículo.

Para acreditar la agravante del artículo 12 N° 16, incorporó su extracto de filiación y antecedentes, que registra la siguiente condena:

RIT N° 204-2013, del 4° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, autor de robo con violencia, consumado, el 9 de agosto de 2013, a 7 años de presidio mayor en su grado mínimo; 24 de febrero de 2020, el 7° de Garantía de Santiago comunica pena cumplida;

Incorporó la sentencia de la causa anteriormente señalada, RIT N° 204-2013, de 9 de agosto de 2013, sobre el hecho de 9 de febrero de 2013, alrededor de las 17:30 horas, ingresó a un local comercial en calle Chiloé, de la comuna de Santiago, intimidó a la dependiente, con un cuchillo al cuello, resultando con una lesión cortante en su mano, entregó el dinero.

Por las penas solicitadas, no proceden penas sustitutivas.

También solicita el registro de su huella genética.

A su vez, la **Querellante** sostuvo que adhiere a la pena solicitada por el Ministerio Público, sobre el Hecho N° 1.

Por su parte, la **Defensa** del acusado **Cristián Silva Aguilera** señaló, sobre el robo en lugar habitado, 5 años y 1 día, concurre atenuante artículo 11 N° 9, el imputado confesó y cooperó a tal punto que el Ministerio Público liberó mucha prueba.

Sobre el Hecho N° 1, no murió nadie, no hubo violación ni lesiones del artículo 433, que no es el caso, no se puede superponer una figura que tiene un resultado determinado, con otro que tiene resultados más graves, por lo que la petición de pena parece exagerada.

Hay un agravante, artículo 12 N° 16, y el mínimo es 10 años y un día, más artículo 449, no puede pedir menos que 10 años y un día.

Sobre los fundamentos y objetivos de la pena, de prevención general y especial se cumplen, sin necesidad de condenarlo a 20 años, con 10 años y un día, más 5 años y un día, de sobra se cumplen los fines mencionados,

No corresponde aplicar el artículo 69, porque la pena ya está agravada respecto del hurto, del robo por sorpresa y otras figuras, parece excesivo aplicar la pena solicitada por el Ministerio Público.

Pide se le exima de las costas, por ser Defensoría Penal Pública, y artículo 600 Código Orgánico de Tribunales

Sobre el comiso, no le afecta a su representado porque no es dueño del vehículo, no sabe si se cumple el artículo 31, ya que el dueño es el castigado, no se pronunciará, pero no procedería el comiso, a su modesto entender.

Estima que se aplique el artículo 351, del Código Procesal Penal, por serle más favorable, imponiendo una pena única de 15 años y un 1 día.

Y la **Defensa** de la acusada **Evelyn Moreno Bollmann** señaló que pide el mínimo de la pena por el Hecho N° 2, tenencia ilegal de munición, al igual que el fiscal, 541 días de presidio menor en su grado medio

La modificación de 25 de enero de 2022, que deja a criterio del Tribunal las pena sustitutivas, y solicita se le conceda la remisión condicional de la pena, artículo 1 Ley 18.216, modificada por ley 203.603; la última condena es de 20 de mayo de 2015, cumplida el 14 febrero de 2015, fue formalizada en mayo de 2021, por lo que ha transcurrido más del plazo del citado artículo 1, subsidio, reclusión parcial domiciliaria,

Adjunta informe psicológico, Samuel Francisco Hernández Reyes, que concluye que muestra y convencimiento con los hechos relatados, no presenta psicopatías ni trastorno de personalidad, adecuado control de impulsos, cuenta con arraigo social y familiar. Aconseja libertad vigilada intensiva, cumple con artículo 15 N° 2 de la Ley 18.216.

En el delito de receptación, solicita la pena mínima, 61 días, se le acusa de receptación de cajas de vino, según administrador de la bodega cada botella se vendía a \$15.000.- y cada caja tenía seis botellas; pero era el precio de venta; y hace presente que su representada señala en sus declaraciones su participación en el ilícito, atenuante del artículo 11 N° 9, debe solicitar imponer el mínimo de la pena. Ella declara libre y espontáneamente al inicio del juicio, sin esperar la

prueba; y el artículo 69 del Código Penal, rebaja prudencial en la multa, casi va a cumplir un año en prisión preventiva en esta causa, con recursos mermados, propone 2 UTM.

Sin costas, no fue totalmente vencida por el Ministerio Público.

Se encuentra en prisión preventiva desde el 5 de mayo de 2021, y al 19 de noviembre de 2021, 208 días.

También pide la remisión condicional, la sumatoria de los 541 o lo pedido por el Ministerio Público, daría para dicha pena sustitutiva

En subsidio, se le sustituyan las penas por reclusión domiciliaria parcial, en el domicilio de Américo Vespucio 1871, Villa Las Torres, comuna de Cerrillos, es la casa de su mamá.

UNDÉCIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Que agrava la responsabilidad del acusado SILVA AGUILERA la circunstancia del artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, la reincidencia específica, acreditada con su extracto de filiación y antecedentes, junto a copia de la sentencia ejecutoriada dictada al efecto, documentos que dan cuenta que en la causa RIT N° 204-2013, del 4° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, autor de robo con violencia ocurrido el 9 de febrero de 2013, consumado, condenado el 9 de agosto de 2013, a 7 años de presidio mayor en su grado mínimo; 24 de febrero de 2020, el 7° de Garantía de Santiago comunica pena cumplida, lo que acredita que, previo a los hechos materia del presente juicio, el sentenciado había sido condenado por delito de la misma especie, en los términos de la norma legal citada.

Lo beneficia la circunstancia atenuante de haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, la que se estima acreditada por cuanto, renunciando a su derecho a guardar silencio, prestó declaración en juicio, situándose en el lugar y tiempo del Hecho N° 4, según lo señalado en la acusación, lo que indudablemente ha sido determinante para la investigación del hecho y su participación, aliviando la carga tanto a los policías, como al Ministerio Público y al Tribunal, para llegar a la decisión y despejar eventuales dudas sobre su participación en el ilícito.

Respecto de EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLMANN, concurre la morigerante de responsabilidad establecida en el citado artículo 11 N° 9, ya que, renunciando a su derecho a guardar silencio, reconoció la tenencia y comercialización de las especies receptadas, así como también dio cuenta de los datos necesarios para establecer la responsabilidad de su cónyuge en el Hecho N° 1, lo que incluso permitió la liberación de prueba por parte del Ministerio Público, por lo que su declaración debe tenerse como una cooperación eficaz al esclarecimiento de los hechos, en los términos de la norma citada.

No concurren otras circunstancias modificatorias de responsabilidad penal a considerar.

DUODÉCIMO: Determinación de la pena aplicar y penas sustitutivas de la Ley 18.216.

Que el sentenciado **CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA** resulta responsable de un ilícito de robo con intimidación, sancionado con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo; teniendo presente el marco rígido de penas establecido en el N° 2 del artículo 449 del Código Penal, que excluye el grado mínimo de la pena, atendida la concurrencia en este caso de la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del mismo código, la pena a aplicar se determina en presidio mayor en su grado medio; concurriendo una circunstancia atenuante, dicha pena se aplicará en su mínimum

Resulta igualmente responsable de un ilícito sancionado con presidio mayor en su grado mínimo; lo beneficia una circunstancia atenuante y no lo perjudican agravantes, por lo que se le aplicará la pena en su mínimum, atendida la menor extensión del mal causado, al haberse recuperado parte de las especies, y entregadas a sus propietarios.

Por resultar más favorable al encartado, las penas antes indicadas se aplicarán conforme la norma del inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal, partiendo por la pena más grave, presidio mayor en su grado medio, elevada en un grado, quedando en presidio mayor en su grado mínimo, la que se aplicará en su mínimum.

Atendida la cuantía de la pena determinada, la deberá cumplir el sentenciado efectivamente, sirviéndole de abono los días que ha permanecido privado de libertad de manera ininterrumpida por la presente causa, desde el 23

de junio de 2020, fecha de su detención, totalizan 668 (seiscientos sesenta y ocho) días hasta el 21 de abril del presente año.

Teniendo presente lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 19.970, se dispone la incorporación de la huella genética del sentenciado en el registro de condenado, si no estuviera registrada previamente.

Por su parte, la sentenciada EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLMANN resulta responsable de un ilícito sancionado por el inciso segundo del artículo 9 de la Ley 17.798, con presidio menor en su grado medio; la que, atendida la mínima extensión del mal causado, en razón del escaso número de municiones incautadas; y, respecto al ilícito de receptación de especies, sancionado con presidio menor en cualquiera de sus grados; concurriendo una circunstancia atenuante y ninguna agravante, se aplicará el grado mínimo de la pena, en su mínimum.

Por resultarle más favorable, se le aplicarán las penas conforme la norma del artículo 74 del Código Penal, esto es, imponiéndoles las penas correspondientes a ambas infracciones, las que cumplirá en forma sucesiva y comenzando por la más grave.

Cumpliendo los requisitos del artículo 8 y siguientes de la Ley 18.216, atendida la data de las anotaciones que registra en su extracto de filiación y antecedentes y lo dispuesto por el artículo 1 de la citada ley, y lo informado por el perito psicólogo don Samuel Hernández Reyes, documento incorporado por su defensa en la audiencia correspondiente las penas privativas de libertad las cumplirá con el régimen sustitutivo de reclusión parcial domiciliario nocturna, que cumplirá en el domicilio de Américo Vespucio 1871, Villa Las Torres, comuna de Cerrillos, entre las 22:00 horas de un día y hasta las 06:00 horas del día siguiente, y será controlada en forma telemática, según informe de factibilidad que se incorporó a la causa.

Le servirá de abono el periodo de privación de libertad que registra en la presente causa, desde el 5 de mayo de 2021 al 13 de abril de 2022, totalizando 344 días, a lo que se agregan 8 días de arresto domiciliario nocturno, que, de acuerdo a la norma del artículo 348 del Código Procesal Penal, deben contarse como 5 días más de abono, totalizando 349 días.

Atendida la privación de libertad a que se haya sometida la encartada, lo que hace suponer que no cuenta con recursos económicos propios, y lo dispuesto

en el artículo 70 del Código Penal, la multa correspondiente se rebajará a TRES Unidades tributarias Mensuales, que pagará en tres cuotas iguales, mensuales y sucesivas.

DÉCIMO TERCERO: Decisión sobre costas y comiso.

Que, atendido lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **no** se condenará en **costas** a los acusados, teniendo en consideración para ello que ambos se encuentran privados de libertad a la realización del presente juicio oral y que Cristian Silva Aguilera, además, fue patrocinado por la Defensoría Penal Pública.

Que, atendida la decisión condenatoria y lo dispuesto por el artículo 15 de la Ley 17.789, norma especial, de carácter preventivo y de seguridad pública, en todo caso se decreta el **comiso** de la pistola a fogueo, marca Blow, modelo TR14, de fabricación turca, y dos cartuchos convencionales calibre .380 auto, o calibre 9x17 mm., correspondiente a la evidencia N° 16, NUE 6136034, las que deberán ser remitidas a los arsenales de guerra que corresponda.

Que se **niega lugar** al comiso del móvil patente BHDB.56-7, Station Waggon, año 2011, marca Kia Motors, modelo Sportage LX 2.0, color negro metálico, de propiedad Evelyn del Carmen Moreno Bollmann, atendido el claro tenor de lo dispuesto por el artículo 31 del Código Penal, ya que, no obstante haberse acreditado que dicha especie fue un instrumento para la comisión de los delitos N°s 1 y 4 de la acusación, se acreditó igualmente que dicha especie pertenece a un tercero no responsable de los hechos; en efecto, la propietaria del móvil cuyo comiso se ha solicitado por los acusadores, fue absuelta del cargo en su contra como autora del Hecho N° 1 y no fue acusada por el hecho N° 4; además, al no haberse descrito. Respecto al Hecho N° 1 de la acusación, que especies producto de la sustracción a las víctimas, hayan sido encontradas en poder de Moreno Bollmann, ninguna responsabilidad ha podido tener por establecida el Tribunal en los hechos en que se utilizó la especie cuyo comiso se solicita, por lo que solo cabe negar lugar a dicha petición.

Por estas consideraciones y VISTO, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 9, 12 N° 16, 14, 15 N°1, 20, 21, 22, 25, 28, 31, 40, 50, 68, 69, 70, 432, 436 inciso primero, 440 N° 1, 439, 456 Bis A y 449 del Código Penal; artículos 1°, 45, 46, 48, 295, 296, 297, 325 a 338, 340, 342, 344 y 347 del Código Procesal

Penal; artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales; Ley 17.780 y Ley 18.216, **se declara:**

I.- Que se **ABSUELVE** a la sentenciada **EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLMANN**, cédula nacional de identidad N° 13.684.225-0, ya individualizada, del cargo formulado en su contra como autora de un delito de robo con intimidación ocurrido en la comuna de Las Condes el 11 de marzo de 2020.

II.- Que se **CONDENA** al sentenciado **CRISTIAN ALEXIS SILVA AGUILERA**, cédula nacional de identidad N° 15.391.731-0, ya individualizado, por su responsabilidad de autor de los delitos de robo con intimidación ocurrido en la comuna de Las Condes el 11 de marzo de 2020, y un delito de robo en lugar destinado a la habitación, ocurrido en la comuna de Vitacura el 3 de mayo de 2020, a la pena única de **QUINCE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, si alguna desempeñare, y registro de su huella genética en el Registro Nacional de Condenados, si no estuviere registrada previamente.

III.- Que la pena antes señalada la cumplirá el sentenciado **SILVA AGUILERA**, en forma efectiva, sirviéndole de abono los días de privación de libertad que ha sufrido con ocasión de la presente causa, ininterrumpidamente desde el 23 de junio de 2020, totalizando, hasta el día de hoy, 268 (seiscientos sesenta y ocho) días, según da cuenta el correspondiente auto de apertura.

IV.- Se condena a **EVELYN DEL CARMEN MORENO BOLLMANN**, cédula nacional de identidad N° 13.684.225-0, ya individualizada, por su responsabilidad de autora del ilícito de tenencia ilegal de munición, detectado en la comuna de Santiago el 23 de junio de 2020, a la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO**, más accesorias de suspensión de cargo u oficio público, por el término de la condena, y por su responsabilidad de autora de un ilícito de receptación, de la misma fecha y comuna, a la pena de **SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y **Multa** equivalente a **TRES UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, más accesorias de suspensión de cargo u oficio público, por el término de la condena.

V.- Que, cumpliendo la sentenciada con los requisitos legales, las penas privativas de libertad se le sustituyen por la reclusión parcial domiciliaria nocturna, que cumplirá la sentenciada en la forma indicada en el motivo décimo segundo precedente.

VI.- Que se le concede a la sentenciada para el pago de la multa, el pago de tres parcialidades iguales y sucesivas pagaderas dentro de los últimos cinco días de cada mes. El no pago hará exigible el total de lo adeudado, y en caso de no pago rija la pena sustitutiva prevista en el artículo 49 del Código Penal.

VII.- Se exceptúa del pago de las costas a los sentenciados, por las razones señaladas en el motivo décimo tercero precedente.

VIII.- Se decreta el **comiso** de la evidencia N° 16, correspondiente a la NUE 6136034, que contiene una pistola a fogueo, marca Blow, modelo TR14, de fabricación turca, y dos cartuchos convencionales calibre .380 auto, en los términos señalados en considerando décimo tercero, y se niega lugar al comiso del móvil patente BHDB-56, de propiedad de Evelyn del Carmen Moreno Bollmann, por las razones indicadas en el mismo considerando citado.

IX.- Ejecutoriada la presente sentencia, ofíciase al 4° Juzgado de Garantía de Santiago, remitiéndose copia íntegra y autorizada de la misma y su certificado de ejecutoria, a objeto de dar cumplimiento a lo resuelto en ella; cúmplase, asimismo, con lo preceptuado en el artículo 468 del Código Procesal Penal, artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, y 17 de la Ley 19.970, oficiando al efecto.

X.- Regístrese y notifíquese a los intervinientes en la forma de notificación señalada por estos en el Tribunal.

Acordada la decisión de condena de doña Evelyn Moreno Bollmann, con el voto en contra de la jueza Rojas Arancibia, quien fue de parecer de absolverla de dicho cargo, atendida que la descripción fáctica imputada a la referida acusada, fue de mantener en su poder una pistola de fogueo “adaptada y modificada”, calificando los hechos como “porte” ilegal de arma de fuego -ya se señaló que se trata de tenencia, más no de porte-; y, encuadra la figura en la infracción al artículo 9 de la Ley 17-798, en relación con el artículo 2 letra b) de la misma ley, es decir, es decir, atribuye una conducta de “porte” ilegal de un arma convencional, más no una modificada, que sanciona la misma norma, pero referida a la letra e) del mencionado artículo 3 de la ley en comento; todo ello (unido a la gran cantidad de

errores u omisiones detectados en el auto de apertura, referida incluso a la individualización de testigos, desprolijidad que no se condice con las altas penas solicitadas), por lo que no es posible su condena por infracción a la Ley de armas, sin vulnerar con ello el principio de congruencia, consagrado en el artículo 341 del Código Procesal Penal.

Redactó doña Blanca Rojas Arancibia, Jueza Titular.

R.I.T. N° 97-2021

R.U.C. N° 2000285384-2

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR DOÑA CLAUDIA SANTOS SILVA, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, DOÑA MARIELA JORQUERA TORRES Y DOÑA BLANCA ROJAS ARANCIBIA, TODAS TITULARES DE ESTE JUZGADO.