

RUC : 2100006142-2
RIT : 151-2021
ACUSADO : ALBERTO ELÍAS QUEZADA MUÑOZ
DELITOS : ROBO EN LUGAR NO HABITADO E INCENDIO

Punta Arenas, doce de mayo de dos mil veintidós.

VISTOS:

PRIMERO: Que los días 27, 28 y 29 de abril de 2022, y 2 de mayo de 2022, ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, cuya Sala estuvo constituida por los Jueces Julio Álvarez Toro, Presidente, Jaime Rubén Álvarez Astete, y José Octavio Flores Vásquez, se lleva a efecto la audiencia de juicio oral, relativa a la causa RUC N°2100006142-2, RIT N°151-2021 sobre delitos de Robo en lugar no habitado, e Incendio seguida en contra de **ALBERTO ELÍAS QUEZADA MUÑOZ**, chileno, cédula de identidad N°14.186.460-2, nacido el 26 de agosto de 1981, de 40 años de edad, soltero, ceramista, domiciliado en calle Juan Williams N°485, Río Seco, Punta Arenas.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado en la audiencia de juicio oral, por el Fiscal Oliver Rammsy Dickinson.

La Defensa del acusado estuvo a cargo, del Defensor Penal Licitado Leonardo Vallejos Ramírez.

SEGUNDO: Que **los hechos** materia de la acusación, según el auto de apertura de juicio oral, de fecha 29 de septiembre de 2021, dictado por el Juzgado de Garantía de Punta Arenas, son los siguientes:

El día 31 de Diciembre de 2020, en horas de la mañana, a eso de las 11:30 horas, el imputado **ALBERTO ELÍAS QUEZADA MUÑOZ**, mediante escalamiento, saltando un portón de cierre perimetral de la Capilla Nuestra Señora del Carmen, ubicada en el Sector de Río Seco, de la comuna de Punta Arenas, ingresó al interior del patio de dicho inmueble, para luego, por vía no destinada al efecto ingresar por una ventana al interior de la señalada capilla, comenzando a revisar y registrarla y sustraer de la misma con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño diferentes especies, tales como dos equipos musicales, un cáliz de bronce, una sotana y diferentes cuadros de pinturas, especies que ocultó en el interior de un vehículo que estacionó frente a la capilla, al tiempo que encontrándose en el interior de la capilla y concretada la sustracción de las especies, procedió a prenderle fuego provocando que esta se prendiera y se quemara en la mayor parte de su estructura, ocasionando un incendio de proporciones retirándose del lugar. El ofendido avalúa el total de las

especies sustraídas en la suma de \$300.000.- y las pérdidas por el incendio de la Capilla Nuestra Señora del Carmen en la suma de \$300.000.000.-

Para la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos de los siguientes delitos:

1.- Delito de **ROBO CON FUERZA EN LUGAR NO HABITADO**, figura descrita y sancionada en el artículo 442 N° 1, en relación con el artículo 440 N° 1 y 432 todos del Código Penal; y

2.- Delito de **INCENDIO**, figura prevista y sancionada en el artículo 475 N° 2 del Código Penal.

Se señala que los hechos mencionados se encuentran ambos en grado de desarrollo consumado conforme lo previsto en los artículos 7 y 50 del Código Penal, en los cuales le cabe al acusado participación en calidad de autor, toda vez que ejecutó la acción típica, antijurídica por sí mismo y de una manera inmediata y directa conforme lo prevenido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Según el Ministerio Público, no concurren.

Se estima aplicables al caso las siguientes disposiciones legales: artículos 1, 3, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 30, 47, 50, 68, 69, 432 442 N° 1, 475 N° 2 y demás pertinentes del Código Penal, y artículo 1 y siguientes, 247, 248 letra b), 259 y artículo 260 y siguientes del Código Procesal Penal.

Se solicitan para el acusado las siguientes penas:

1.- Delito de **ROBO CON FUERZA EN LUGAR NO HABITADO**, consumado: **3 años 1 día de presidio menor en su grado máximo**, más accesorias legales y costas de la causa.

2.- Delito de **INCENDIO**: **10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio**, más accesorias legales y costas de la causa.

En la audiencia de juicio oral **la Fiscalía sostuvo** la acusación

por ambos delitos, en referencia. Comunicado el veredicto de condena por los dos delitos, detalló las condenas anteriores del imputado que figuran en el extracto de filiación y antecedentes, y aludió que no procedían penas sustitutivas,

TERCERO: Que **la Defensa** del acusado señala que no cuestiona la participación punible del acusado en el delito de Robo en lugar no habitado, y en cuanto al delito de Incendio sostiene que no es la figura del artículo 475 del Código Penal, tampoco se trata de una construcción que sea patrimonio, a lo sumo sería el artículo 477 N°1 de dicho texto legal, ya que no había peligro de propagación del fuego, alude que Quezada no provocó el incendio, por lo que pide la absolucón por este delito. Comunicado el veredicto la Defensa, por los dos delitos, en alusión, en relación a los cuales invoca la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, pues indica que si bien, Quezada Muñoz no prestó declaración en la audiencia de juicio oral, sí lo hizo en la investigación, donde colaboró en forma relevante, solicita por el delito de robo la pena mínima, de 541 días, y por el incendio también el mínimo, de cinco años y un día de privación de libertad, alude que no tiene posibilidad de pena sustitutiva.

En cuanto al **imputado Alberto Elías Quezada Muñoz** es necesario consignar algunos aspectos de relevancia. Se encuentra sujeto a la cautelar **prisión preventiva**, desde el 20 de enero de 2021, en forma ininterrumpida. En la audiencia de juicio oral **no prestó declaración**, haciendo uso de su derecho a guardar silencio. Al cierre del debate, se le ofreció la palabra y aludió que no deseaba decir nada.

CUARTO: Que en relación a **los hechos de la causa**, el Tribunal se hace cargo **de la prueba** incorporada, primero la detalla, luego la analiza y la valora. Todo ello en los términos que continúan.

A.- Prueba de la Fiscalía

Testimonial

Declaración de **Jorge Patricio Núñez Fuentes**, funcionario de Carabineros, quien manifiesta que el día 31 de diciembre de 2020 estaban de patrullaje y desde la Cenco los envían a calle Juan Williams 689, en Río Seco, para verificar un incendio, concurrieron y se entrevistaron con el párroco Bernardo Bastres quien les dice que como a las 12:45 horas lo llamaron a su casa por teléfono para avisarle que la capilla estaba totalmente en llamas, concurre al lugar y ya estaban Bomberos y Carabineros. Agrega el deponente que también entrevistaron a Claudio Durán Álvarez ayudante en dicha capilla el que les señaló que una vez controlado en fuego, revisaron al

interior del recinto y faltaban dos especies, un equipo, y un cáliz. Hace presente que tomularon la denuncia, y el Fiscal instruyó que concurriera personal de Labocar para pericias y la Sip para investigar. Refiere que cuando llegó al lugar observó que la capilla estaba totalmente en llamas, la que se ubica en una parcela, alude que al frente de la iglesia habían casas habitadas, es un sector habitado. Se le exhiben fotografías y señala que observa el trabajo de Bomberos para controlar el incendio y detalles de la capilla, le parece que llegar al lugar habían unas cinco compañías de Bomberos, la estructura se podía caer, y alejaban a la gente del lugar. También se le exhiben fotogramas de cámaras de seguridad, y señala que la capilla está cercana a los árboles, al fondo. Refiere que no puede precisar la hora de inicio del incendio.

Testimonio de **Ignacio Quezada de la Fuente**, funcionario de Carabineros, quien refiere que ese día de diciembre de 2020 estaba de patrullaje por la ciudad con el teniente Núñez, como a las 13 horas, en que reciben instrucciones desde la Cenco para concurrir a verificar un procedimiento por incendio de la iglesia del Carmen, alude en Río Seco, calle Juan Williams. Agrega que concurrieron a ese lugar, donde los Bomberos estaban trabajando para contener el fuego, por lo que ayudaron a aislar el sitio, recuerda que en el sector existían casas, algo alejadas, no cerca, le parece a unos 300 o 400 metros. Hace presente que se acercaron algunas personas relacionadas con esa iglesia para mirar al interior por si faltaban cosas, señalándoles que faltaban un equipo musical y un cáliz. Indica que le tomaron declaración a un sacerdote le parece de nombre Bernardo Bastres quien señaló que estaba en su casa como a las 12:45 horas y le avisaron que se quemaba la capilla y concurre al lugar, y avalúa los daños en unos \$300.000.000. Alude el policía, en referencia que no sabe la hora de inicio del incendio.

Expresiones de **Claudio Gonzalo Durán Álvarez**, profesor, quien señala que el día 31 de diciembre de 2020 estaba en su domicilio y observó fuego en la iglesia, alude en Río Seco, a unos 700 metros de distancia de su casa, y como participa en actividades de esa capilla fue a ver qué pasaba, la Capilla Nuestra Señora del Carmen se quemaba. Agrega que la capilla después de funcionar en misas de domingo, quedaba con todo desenchufado, alude que los servicios quedaban cortados. Expresa que a la capilla no podía entrar cualquier persona, quedaba cerrada y sólo algunas personas tenían llave. Reitera que la electricidad quedaba cortada. Expresa que cuando llegó a la capilla estaba completamente en llamas, era de

material ligero, por dentro de madera y por fuera de latas. Menciona que en el interior de la capilla habían especies para el culto, alude implementos y ropas para los sacerdotes. Recuerda que habían comprados parlantes y uno de éstos tenía micrófono. Refiere que una vez apagado el fuego por Bomberos ingresaron al interior, y no encontraron restos quemados de los parlantes, esperaban encontrarlos, pero posteriormente, en una casa abandonada se ubicaron cosas de la capilla, eran cuadros y sotanas. Se le exhiben fotografías -otros medios d)- y señala que son del lugar en que estaban las cosas de la capilla, a unos 300 o 400 metros de distancia de ésta, era una casa de la playa, entre las especies observa cuadros de las estaciones, alude de Jesús, que antes estaban ubicadas en la capilla, también habían sotanas y un aparato metálico como para echar humo, lo que fue recuperado y reconocido por ellos cuando les fueron exhibidos, especies que habían sido sustraídas, ya que habían entrado a robar a dicho recinto. Recuerda que se enteró por los medios de comunicación que habían imágenes de una persona relacionada con el incendio, alude de la capilla. Menciona que la tesorera de la capilla es Geillian Delgado, la que hacía los pagos de los servicios. Precisa que el aparato metálico recuperado no es un cáliz, alude que es un elemento para rociar agua, y que no se recuperaron los parlantes.

Dichos de **Geillian Waleska Delgado Delgado**, empleada, quien refiere que vive cerca de la capilla señora del Carmen en Río Seco, ubicada en calle Juan Williams, donde el año 2017 asumió el cargo de tesorera de la agrupación de vecinos que se encarga de dicho recinto, siempre pagaban los servicios de la capilla. Agrega que una vez que se utilizaba la capilla quedaba todo cerrado y la electricidad cortada desde el medidor. Señala que cerca de la capilla están casas a unos 60 metros, alude por el mismo lado de la calle, la capilla estaba rodeada por cercos y tenía un portón que quedaba cerrado amarrado con una soga. Reitera que la capilla quedaba cerrada con llave y las ventanas también quedaban cerradas. Además detalla las características de la construcción y sus dependencias. En cuanto a los hechos refiere que desde su casa vio el humo, vive a unas dos cuadras y media de distancia de la capilla, salió a mirar y se dio cuenta que la capilla se estaba quemando, concurrió al lugar vio a Bomberos trabajando, habían hecho un forado en el techo.

Declaración de **David Leonardo Ojeda Ojeda**, mecánico, quien refiere que ese día del incendio de la iglesia en Río Seco, no recuerda la fecha, vio a la persona. Agrega que en esa fecha se le arrancaron

los perros de la familia hacia el frente de dicha iglesia, los canes ladraban a un caballo, oportunidad en que concurrió al lugar y vio al caballero, el que dejaba cosas, alude en la parte posterior del camión porter. Menciona que como había ubicado los perros los hizo subir a su auto y regresó a casa, y en unos 10 minutos un sobrino le dijo tío sale humo de la iglesia que se llama virgen del Carmen. Precisa que esa iglesia era de lata y de madera. Reitera que él vio al caballero subir cosas al camión porter, afuera de la iglesia, alude antes del incendio, cuando fue a buscar sus perros lo vio, y luego el caballero se subió al camión. Se le exhibe un video –otros medios letra e)- y señala que se ve el mismo camión al que se ha referido, y al que el caballero se subió. Reitera que su sobrino –el hijo de su señora- lo llamó a los 10 minutos por el incendio de la iglesia, por lo que regresó y fue al lugar y observó que la iglesia se quemaba. Recuerda que la persona que vio ese día era flaca y con rulos.

Testimonio de **José Manuel Ulloa Jaguelo**, entrenador personal, quien expone que vive en Río Seco, cerca de la capilla siniestrada. Agrega que el incendio de dicho recinto fue en el año 2020. Alude que los vecinos solían realizar actividades religiosas en la capilla, como misas los días domingo, después quedaba cerrada y con los servicios cortados. Indica que es Bombero y estaba en un local comercial en Punta Arenas cuando se dio la alarma de incendio, su madre lo llamó diciéndole que se quemaba la capilla, concurrió al lugar a colaborar, allí trabajaban unas tres o cuatro compañía de Bomberos en la extinción del fuego, había peligro de derrumbe. Alude que se logró controlar el fuego. Le parece que el fuego se había iniciado en la parte del baño y parte posterior de la cocina. Señala que el fuego no se inició por falla estructural, pues los servicios estaban cortados. En el lugar no se hacían celebraciones religiosas por la pandemia. Señala que su casa está a unos 500 metros de la capilla, y le parece que el incendio fue como a las 12 del día, aproximadamente.

Expresiones de **Boris Andrés Aros González**, funcionario de Carabineros, quien señala que se desempeña en la Sip y que el día 31 de diciembre de 2020, recibieron instrucciones de concurrir a realizar diligencias por el incendio en la capilla de Río Seco, en Avenida Juan Williams, y se dirigieron al lugar con colegas. Agrega que otros funcionarios les indicaron que según el encargado del recinto, sujetos habían entrado antes y habían sustraído especies desde el interior, parlantes, cuadros y otras especies. Agrega que en las indagaciones realizadas ubicaron cámaras de seguridad en el sector, en calle Juan Williams N°531, donde incautaron videos, allí habían dos cámaras,

una orientada hacia el norte y la otra hacia el sur, entre las imágenes, seleccionaron las de interés criminalístico, como lo alude. También refiere que posteriormente entrevistaron al testigo David Ojeda Ojeda, quien antes del incendio de la capilla se percató de la presencia del camión color azul marca Kia cerca de la capilla, él buscaba unos animales, observó que dos sujetos cargaban especies en el camión, uno de ellos de pelo largo con barba canosa, después ese testigo les entregó una foto del camión y con ese dato verificaron la patente en el Registro Civil y era el camión azul marca Kia. Se le exhiben fotografías –otros medios a)- y expresa que es el vehículo al que se ha referido, alude camión azul, Kia, placa patente KCKH-97 en que se transportó el imputado el día de los hechos, es el mismo vehículo que se observa en las cámaras de seguridad, y lograron ubicar al chofer del móvil que resultó ser el imputado Alberto Elías Quezada Muñoz. Además expone el policía, en referencia, que posteriormente el imputado concurrió a la unidad, estaba citado, y prestó declaración voluntaria ante el colega Bustos, él solo la presencié, en dicha declaración el imputado señaló que el día 31 de diciembre de 2020, había estado compartiendo bebiendo alcohol con su amigo Nicolás -al que no pudieron ubicar- en el domicilio que compartían cerca de la capilla, y concurren a la capilla entran por una ventana, sustraen un parlante negro, cuadros y otras especies, alude que luego cargan el camión con las especies. Añade que según el imputado para sacar el parlante tiró los cables y salieron chispas, cargaron el camión y regresaron a su casa, descargaron las cosas, posteriormente Quezada bota el parlante en el vertedero. Indica el policía que un testigo encontró parte de las especies sustraídas de la capilla, estaban en una casa no habitada cerca de la playa, cosas que fueron reconocidas y entregadas. Alude que entrevistaron también a David Ojeda y a la encargada de la capilla, de nombre Geillian, alude, según los cuales los suministros de dicho recinto quedaban cortados. En cuanto a las grabaciones de las cámaras de seguridad refiere que observó desde las 10:50 o 10:51 del día de los hechos, alude que un hombre camina desde la capilla hacia el sur por Juan Williams, al pasar frente a la cámara se ven sus vestimentas, alude que es el imputado Quezada Muñoz que va a su domicilio, toma el camión y va a la capilla donde lo estaciona, carga y se retira, posteriormente bajan las cosas en su casa, se observa el parlante por su porte y color. También se le exhiben videos –N°2 otros medios, letra e)- y alude a los desplazamientos del acusado, y del vehículo, ya referidos, observados en otra cámara.

Pericial

Declaración de **Enrique Arratia Cuevas**, perito planimetrista, quien refiere que el día de los hechos concurrió con colegas del equipo Labocar al lugar, en calle Juan Williams N°689 Sector Río Seco, en Punta Arenas. Agrega que confeccionó planos o croquis de la iglesia, indicando los lugares de levantamiento de evidencia que detalla, para pericias, alude dos muestras de restos carbonizados (M-1 y M-2) y una muestra de cable eléctrico (E-1). En cuanto a la capilla en referencia, indica que se trataba de una construcción de un nivel, alude con varias dependencias. Se le exhiben los planos o croquis de su pericia y se refiere a los detalles de rigor, a que se ha referido. Alude que todo el interior de la capilla estaba quemado, y no recuerda la distancia de la capilla de otras viviendas.

Testimonio de **Jonathan Venegas Fierro**, perito criminalístico del Labocar, quien manifiesta que es capitán en Carabineros, alude que estuvo a cargo del equipo que concurrió al sitio del suceso por el incendio en la iglesia ubicada en calle Juan Williams 689, en Río Seco, Punta Arenas. Agrega que por las señales del lugar, el fuego comenzó en el interior de dicho recinto, en la parte posterior, posiblemente cerca de una bodega en el costado este. Se le exhiben fotografías de su informe y señala que son de la iglesia y el trabajo de Bomberos, como lo explica, al igual que las características del recinto y del terreno aledaño, y cierre perimetral. Señala que la construcción era de material ligero, madera y latas o zinc, observa en las fotografías las marcas de avance del fuego, de humo y oxidación. Menciona forados realizados en las labores de Bomberos, le parece para la ventilación del lugar, alude a la propagación del fuego en la parte posterior y los daños en el interior. Le parece que la capilla debe haber tenido unos 3 a 4 metros de altura, en el interior, alude a los lugares en que se levantaron las muestras de evidencia para análisis, restos carbonizados y cable eléctrico. Menciona que observó marcas de la propagación del fuego desde atrás hacia adelante. Le parece que el fuego no se inició solo, alude que hubo fuente exógena del fuego, pudo ser aplicación de llama de fuego, con un fósforo que después se consumió. Alude que se enteró que la pericia del cable eléctrico levantado como muestra, indicó que no había accidente eléctrico.

Expresiones de **Pablo Andrés Salvo Agüero**, ingeniero industrial y perito de Bomberos, investigador de incendios, quien refiere que perició la iglesia de Río Seco, recuerda que llegó al lugar de los hechos, cuando sus colegas Bomberos atacaban el fuego. Señala como conclusión de su pericia que se trató de un incendio intencional que destruyó dicha iglesia. Observa las fotografías de su

informe que, se le exhiben, y expresa que son de dicha iglesia, en que aprecia que el fuego se inicia en la parte posterior, por las señales o marcas de avance del mismo, en especial, cerca de la última ventana que da hacia el mar, las marcas llegan hasta la parte inferior a nivel del piso, punto de inicio del fuego, también reconoce en algunas de tales fijaciones, distintos lugares del interior de la capilla, con señales del daño del fuego. Explica que para llegar a su conclusión revisó todo en lugar, y alude tuvo presentes una serie de antecedentes que detalla. Recuerda que los encargados de la capilla habían dejado cortados los suministros básicos de dicho recinto, por las restricciones de la pandemia en que no se usaba la capilla, pues estaban cortados desde sus medidores. Alude que las marcas del fuego se desplazan desde atrás hacia adelante, como se observa en las fotografías, en el sector de la sacristía se inicia el fuego, de fuente exógena o externa, pudo haberse tratado de un objeto portador de fuego el empleado como encendedor o fósforo, reitera los servicios estaban cortados, señala que fue una gran concentración de calor por la decoloración encontrada, más carbonización de madera, alude que se pudo haber empleado material para encender el fuego como papel, cartón o telas, y no las paredes.

Dichos de **Marcela Andrea Guerrero Langenegger**, perito químico del Labocar en Santiago, quien expone que le remitieron muestras o evidencias para análisis, restos carbonizados M-1 y M-2 para determinar la existencia de residuos líquidos inflamables derivados del petróleo. Agrega que también recibió la muestra E-1 de un conductor eléctrico, alude trozo de cable para determinar la preservación o modificación de la estructura u oxidación. En cuanto a los resultados de esta pericia, señala que en relación a las muestras los restos carbonizados, el resultado fue negativo, y sobre el conductor eléctrico, a las pruebas de ductibilidad y cristalización, también hubo resultado negativo. Alude que no encontró líquidos inflamables o derivados del petróleo en restos carbonizados, y el alambre no tenía modificada su estructura como ocurre en accidente eléctrico, como lo explicita.

Documental

Carta de fecha 15-01-2021 del obispado de Punta Arenas, a la Fiscalía referida al incendio en la Capilla Nuestra Señora del Carmen, en Río Seco, se indica que hay seguro tomado con la Empresa Mapfre, inmueble que tenía más de 100 años de antigüedad, y solicita se le remita copias del parte de Carabineros y del informe de bomberos, alude sobre las causas del incendio.

Certificado de inscripción y anotaciones del vehículo placa patente KCKH-97, se indican entre otros aspectos, que es una camioneta marca Kia, modelo Bongo, año 2010, color azul.

Carta de 09-07-2021 del obispo de la Iglesia Católica Bernardo Bastres Florence, en que se señala, entre otros aspectos que la capilla nuestra Señora del Carmen, de Río Seco había sido construida en el año 1901, era lugar de encuentro para fieles del sector, alude que había sido propuesta para monumento nacional.

Otros medios de prueba:

a) **Siete fotografías** de la Capilla Nuestra Señora del Carmen, en referencia, extinguido el fuego que la afectó, se observan entre otros aspectos: la construcción afectada capilla o iglesia, con humo en un costado y un carro de Bomberos; sector lateral de la construcción con marca negras en las latas que la cubren, por acción del fuego en parte superior; el interior de dicha capilla quemada la madera, un Bombero y una manguera, restos de empalizadas o tabiquería de divisiones de dependencias, postes, y vigas, todo con grandes daños evidentes por el fuego; y en el suelo restos carbonizados, en especial, de maderas, en varias dependencias.

b) **Fotogramas** tomados de registro de cámaras de seguridad ubicadas en avenida Juan Williams del día de los hechos que captan a un sujeto, y vehículo que conducía, su ingreso a la Capilla Nuestra Señora del Carmen, se ofrecieron 112 fotografías y se incorporaron 62, en las que se observan entre otros detalles: calle Juan Williams en Río Seco captada por cámara de seguridad en altura en inmueble del sector; se puede leer datos de 12-31-20 jun 10:52:00 C-04 y de fondo dicha calle, con casas a ambos costados de esa calle; a las 10:52:45 ya se observa en la distancia una persona que avanza hacia la cámara; un hombre es quien camina ya más cerca, y pasa frente a la cámara; a las 10:53:43 se observa la espalda del hombre desde otra cámara y sigue su desplazamiento; el hombre se sube a un camión y se desplaza en él, en sentido contrario a su dirección original; el vehículo estacionado en el sector que se observan árboles altos, al fondo de la imagen; y a 11:02:52 camión en desplazamiento por la calzada hacia el sector donde está cámara.

c) **Siete fotografías** del vehículo placa patente KCKH-97, camión marca KIA modelo Bongo, utilizado por un sujeto el día de los hechos, se observan entre otros aspectos: camión tipo porter con barandas bajas, de color azul, en su camada se observan materiales o

especies apiladas; placa patente del móvil KCKH-97, marca Kia Motors, modelo Bongo; costados del vehículo; y desplazamiento del móvil por vía pública,

d) **Dieciocho fotografías** que muestran diversas especies sustraídas desde Capilla Nuestra Señora del Carmen, recuperadas posteriormente, en las que se observan, entre otros aspectos: al parecer una construcción abandonada, por su estado deteriorado, en la orilla del mar, cerca de ella algunas especies cubiertas con algo blanco como tela; cuadros con las estaciones de Jesús o motivos religiosos; restos de algunos cuadros; una cuchara antigua de metal; ropas como túnicas y sotanas, al parecer de sacerdote; y objeto metálico como contenedor de líquidos, a cuyo lado existe un elemento parecido a una bombilla.

e) **Un disco compacto, CD** –de dos ofrecidos- **con once grabaciones** de cámaras seguridad privadas, se señala que captan los sucedido, el incendio de la Capilla Nuestra Señora del Carmen el día de los hechos: **en la primera** grabación figura la fecha 12-31-2020 juev desde 10:50:50 C-04, y se observa desde la cámara fijada el altura en una vivienda la calle Juan Williams con casas a ambos costado de la calzada, hacia el fondo se observan unos árboles y el Estrecho de Magallanes, hay circulación de vehículos; **segunda grabación** desde la misma cámara y fecha señalada, hora 10:52:04 y siguientes en instantes se observa a un hombre que camina acercándose y pasa cerca de la cámara, es un sujeto de pelo largo, algo ondulado; **tercera grabación** desde otra cámara, que enfoca en sentido contrario a la anterior, la misma fecha, y hora 10:53:41 permite observar a mismo hombre de espaldas el que sigue caminando, ahora alejándose de esta cámara en dirección al sector en

que están estacionados vehículos, y en unos instantes se pierde de vista el hombre y se advierte movimiento de un camión pequeño que estaba estacionado, retrocede y comienza a circular en dirección a la ubicación de la cámara; cuarta grabación a las 10:55:53 y siguientes dicho camión de color azul y barandas bajas -lleva material apilado en la camada- pasa frente a la cámara: quinta grabación a las 10:56:02 el camión es captado por la primera cámara –de las mencionadas- en su desplazamiento se estaciona, el que estaciona al fondo, en el sector de los árboles, antes mencionados al lado de una construcción; **sexta grabación** hora 10:58:10 el mencionado camión sigue estacionado, circulan otros vehículos; **séptima grabación**, 11:00:28 el camión en alusión, se pone en movimiento; **octava grabación** 11:01:10 y siguientes segundos se acerca el camión al sector de la cámara: **novena grabación**, 11:02:58 y segundos siguientes pasa en camión cargado con cosas en su camada; **décima grabación** de la otra cámara (03) hora 11:03:08 y siguientes el camión pasa alejándose de esta cámara y se estaciona en el mismo lugar desde el que se había puesto en movimiento, al iniciar el desplazamiento, ya mencionado, a las 11:03:46, se observa movimiento de una personas cerca de camión, a las 11:04:57; y **undécima grabación**, a las 11:05:15 y siguientes segundos, siguen movimientos cerca al camión, al parecer de más de una persona llevando cosas.

B.- Prueba de la Defensa del imputado

Pericial

Declaración de **Daniela Martínez Infante**, psicóloga, quien manifiesta que realizó para la Defensa un informe de su especialidad respecto del acusado Quezada Muñoz, y concluyó que no tiene alteración cognitiva ni intelectual, con funcionamiento esperado para su edad, 39 años, presenta policonsumo de sustancias, medicamentos, asociado a factores de riesgo, tiene desempeño

laboral, ha trabajado desde los 18 años, tiene relación funcional, y otras conductas asociadas al consumo de sustancias. Agrega que no encontró en el evaluado, alteraciones mentales, ni posible inimputabilidad en los hechos de la causa. La profesional detalla la metodología empleada en su cometido, incluida la aplicación de entrevistas y tests que refiere. Reitera que el imputado no es inimputable, y los consumos de sustancias a que se ha referido con voluntarios. Expresa que en cuanto al relato del acusado sobre los hechos, le señala que ingresó a la capilla pero que no causó el incendio, no tenía por qué hacerlo.

C.- Declaración del acusado en el juicio oral

En la audiencia de juicio oral, **el imputado Alberto Elías Quezada Muñoz**, no prestó declaración, pues hizo uso de su derecho a guardar silencio. Al cierre del debate se le ofreció la palabra, y también guardó silencio, aludiendo a que no seseaba decir nada.

QUINTO: Que en cuanto a **las probanzas de cargo** -ya referidas latamente-, relacionadas con ambos sucesos de la acusación, el Tribunal efectúa el análisis que continúa.

La Fiscalía presentó a declarar numerosos testigos, entre ellos **Jorge Patricio Núñez Fuentes, Ignacio Quezada de la Fuente, y Boris Andrés Aros González**, -que son tres de los funcionarios de Carabineros que concurrieron al sitio de los sucesos- instantes después de los hechos, en alusión-, los dos primeros adoptaron el procedimiento de rigor, y el tercero participó en pesquisas, ya que del conjunto de las palabras circunstanciadas y coincidentes de estos funcionarios se hacen patentes entre otros aspectos de la mayor relevancia, los siguientes: que el día de los hechos, el 31 de diciembre de 2020, pasado el medio día, dichos policías concurrieron al sitio de los sucesos, los dos primeros como se aludió, a hacerse cargo del procedimiento policial por un incendio en la capilla de Río Seco, en calle Juan Williams, y el tercero para realizar pesquisas; que al llegar al lugar los funcionarios, en alusión, observaron el trabajo de Bomberos para controlar el fuego que consumía a dicho recinto; que en las cercanías del lugar se encontraban personas relacionadas con la capilla que se quemaba, mencionan como párroco a Bernardo Bastres, y aluden a cercanos al templo, Claudio Durán y Geillian Delgado; que una vez controlado el fuego por Bomberos, las personas relacionadas con dicha capilla, observaron en el interior de la misma que faltaban especies, como parlantes, uno con micrófono, cuadros con motivos religiosos –aludieron a las estaciones de Jesús-, y un implemento metálico, aludieron a un cáliz, y que la capilla por la

pandemia no funcionaba y que quedaba cerrada con llave y con los servicios –aludieron a electricidad, gas y agua- cortados desde los medidores; que los funcionarios del procedimiento tomaron la denuncia por la sustracción de las especies mencionadas -aluden a acceso del o de los hechores por una ventana de la capilla-, y por el incendio, como fluye de las palabras de los policías; que la capilla, en referencia, era de madera en el interior y cubierta por latas por fuera, que en el interior hubo gran daño por la acción del fuego, en especial, aludieron en las maderas de paredes y piso, en las diferentes dependencias.

Como se puede apreciar, las palabras de los tres funcionarios, en comento, dejan en evidencia que hubo sustracción de especies desde el interior de dicha capilla, antes del incendio, y en relación a este último, aportaron que los servicios, entre ellos la electricidad quedaba cortada desde el medidor, como para que se hubiere generado fuego en forma no intencional, a modo de ejemplo por accidente eléctrico o relacionado con el gas u otro elemento. Y en cuanto a esto último, el tercer policía, en referencia -Aros González-, aporta también que al declarar el imputado Quezada Muñoz, al que ubicaron –por las pesquisas que alude- como conductor del camión kia de color azul placa patente en el que se habían transportado por esta las especies después de sustraerlas desde el interior de la mencionada capilla -móvil y sujeto que se observaban en grabaciones de cámaras de seguridad del sector-, señaló aquél que al retirar un parlante se cortaron cables eléctricos y saltaron chispas, y no se puede desconocer que, en la especie, ello guarda relación con el origen del fuego, pretendido o aludido por el hechor, y como se dirá en el análisis del resto de la prueba de cargo, en especial, testimonial y pericial, que desde ya se avizora que se generó el fuego en forma intencional para destruir dicho recinto -para no dejar evidencias inculpatorias-, y no por accidente eléctrico u otro.

Las declaraciones de los testigos **Claudio Gonzalo Durán Álvarez, Geillian Waleska Delgado Delgado, David Leonardo Ojeda Ojeda, y José Manuel Ulloa Jaguelo**, no hacen más que corroborar, lo que se viene refiriendo en cuanto a la existencia de los hechos de esta causa.

En efecto, **los dos primeros** de estos deponentes –**Durán Álvarez y Delgado Delgado**- son personas cercanas a las actividades de la capilla, en referencia, como se ha aludido, y además viven a cierta distancia de dicho recinto, en el sector de Río Seco, Punta Arenas, como fluye de sus dichos, los que coinciden, entre otros

aspectos, en especial: que la capilla no funcionaba por las restricciones de la pandemia, que quedaba cerrada con llave y dejaban la electricidad, gas y agua cortados desde los medidores; y que controlado el fuego por Bomberos se dieron cuenta que en el interior de la capilla faltaban las especies, ya referidas.

El tercer testigo, en alusión **-Ojeda Ojeda-** avala la existencia de los hechos, con certeros aportes que destacamos, tanto en relación a la sustracción de las especies desde la capilla, como el incendio posterior el dicho recinto. En cuanto a la sustracción de las mencionadas especies, señala que ese día cuando fue a buscar los perros de la familia los ubicó en el sector de la capilla de Río Seco, lugar en que observó que dos sujetos cargaban especies en el camión porter que estaba estacionado al lado de la capilla, y al exhibírseles grabaciones de la cámaras de seguridad del sector reconoce que se trata del camión azul al que se ha referido, al que se subió el caballero delgado y de rulos, alude cuando cargó las cosas; y en cuanto al incendio, aporta Ojeda Ojeda que minutos después de haber observado aquello –ya referido, cuando buscaba sus perros-, su sobrino, alude al hijo de su mujer, lo llamó para decirle que salía humo de la capilla, por lo que concurre al lugar y se estaba quemando dicho recinto. Lo que también viene a reafirmar la cercanía de tiempo entre la sustracción de las especies, y el incendio, y que ambos sucesos están relacionados, y se evidencia de los antecedentes que ambos intervino el mismo hechor.

El cuarto deponente -Ulloa Jaguelo- es un vecino de Río Seco que vive cerca de la capilla siniestrada, según lo alude, al igual que es Bombero, que fue a ayudar a combatir el siniestro, y ratifica que la mencionada capilla, no funcionaba por restricciones de la pandemia y que quedaba con los servicios cortados. Y no solo esto, pues refiere en forma categórica que el incendio no se produjo por falla estructural, pues reitera los suministros estaban cortados. También alude que dicho incendio se produjo como a las 12 del día. Expresiones refuerzan que se trató de un incendio provocado o intencional, como lo hemos venido refiriendo.

En lo referente **a la prueba pericial**, que es de la mayor trascendencia, concurren a declarar los peritos **Jonathan Venegas Fierro** –investigador criminalístico del Labocar-; **Pablo Andrés Salvo Agüero**, ingeniero industrial y perito de Bomberos, investigador de incendios; **Marcela Andrea Guerrero Langenegger** -perito químico del Labocar en Santiago-; y **Enrique Arratia Cuevas**, perito

planimetrísta del Labocar local. Las palabras de todos ellos reafirman la existencia de los dos sucesos, en referencia.

Así, de las palabras **del perito Venegas Fierro**, resultan destacables en cuanto al suceso incendio de la capilla, en alusión, pues entre otros aspectos refuerzan: que el fuego comenzó en el interior de dicho recinto; que se trataba de una construcción de madera, alude en el interior, y de lata por fuera; observó marcas de la propagación del fuego desde atrás hacia adelante; que levantó evidencia material, como restos carbonizados y cable eléctrico; que el fuego no se inició solo, alude que hubo fuente exógena, pudo ser aplicación de llama de fuego, con un fósforo que después se consumió; y que se enteró que la pericia del cable eléctrico levantado como muestra, indicó que no había accidente eléctrico.

El perito **Salvo Agüero –investigador de incendios-**, concluye que la causa del siniestro, en referencia, es intencional y que el fuego destruyó iglesia. Observa las fotografías que se le exhiben y expresa que son de dicho recinto, e indica que el fuego se inicia en la parte posterior, por las señales o marcas de avance del fuego, en especial, cerca de la última ventana que da hacia el mar, las marcas llegan hasta la parte inferior a nivel del piso, punto de inicio del fuego; y también es categórico en cuanto refiere que en el sector de la sacristía se inicia el fuego, de fuente exógena o externa, pudo haberse tratado de un objeto portador de fuego el empleado como encendedor o fósforo. Reitera los servicios estaban cortados. Señala que fue una gran concentración de calor por la decoloración encontrada, más carbonización de madera, alude que se pudo haber empleado material para encender el fuego como papel, cartón o telas, y no las paredes. Las expresiones de este perito permiten dejar asentado científicamente, lo que hemos venido aludiendo, que se trató de un incendio intencional, y sus palabras son elocuentes para referirse a las marcas dejadas por el avance del fuego, y la entidad del daño ocasionado por el mismo, en el punto de origen, aludiendo a apilamiento de papeles cartones y otros materiales a los que se le aplicó fuego por un elemento portador del mismo, como fósforo o encendedor.

Guardan concordancia las palabras de este perito **–Salvo Agüero-** con las de la perito química **Guerrero Langenegger** del Labocar Central, que analizó las muestras de material carbonizado y de cable eléctrico, levantadas desde el sitio del suceso, en comento, la que concluye no encontró no encontró líquidos inflamables o derivados del petróleo en restos carbonizados, y que el alambre no tenía

modificada su estructura, como ocurre en accidente eléctrico, lo que viene a confirmar, en especial, la conclusión del perito Salvo Agüero sobre la causa u origen intencional del siniestro, en referencia.

En lo referente al perito **Arratia Cuevas** confeccionó planos o croquis de la iglesia, indicando los lugares de levantamiento de evidencia, antes mencionada, y alude que todo el interior de la capilla estaba quemado, avalando también, en especial, la entidad del daño ocasionado por el fuego en el interior de la mencionado recinto.

En cuanto a la documental cartas de fecha 15-01-2021 y de 09-07-2021 del Obispado de Punta Arenas; y **el certificado de inscripción y anotaciones** del vehículo marca Kia placa patente KCKH-97, se puede señalar que, **las misivas** en alusión, corroboran lo señalado por deponentes, en estrados, acerca de que la Capilla Nuestra Señora del Carmen, de Río Seco –siniestrada- era una construcción muy antigua, la que no ha sido declarada monumento nacional, y que se encuentra asegurada; **y dicho certificado**, reafirma datos del vehículo en comento, entre otros, su placa patente, como su marca, tipo de vehículo, modelo, año y color, todos aspectos ya referidos.

En lo que concierne a **los otros medios de prueba**, también reafirman la existencia de los hechos, pues se trata **siete fotografías** de la Capilla Nuestra Señora del Carmen, en Río Seco, tomadas una vez extinguido el fuego que la afectó que dejan en evidencia, tanto el tipo de construcción, de madera por dentro y latas por fuera, como la gran entidad del daño por la acción del fuego y destrucción en el interior, y marcas exteriores en las latas, por el avance que tuvo el fuego hasta ser controlado por Bomberos lo que impidió que se desplomara lo que quedaba de la construcción; **fotogramas** tomados de registro de cámaras de seguridad ubicadas en avenida Juan Williams del día de los hechos que captan al imputado, el vehículo que conducía, su ingreso a la mencionada capilla; **siete fotografías** del vehículo placa patente KCKH-97, camión marca KIA modelo Bongo, utilizado por el acusado el día de los hechos, en que se aprecian las características tan particulares del móvil señaladas por deponentes que concurrieron a estrados, ya referidas; **dieciocho fotografías** que muestran diversas especies sustraídas desde Capilla Nuestra Señora del Carmen, ya precisadas, recuperadas posteriormente, al lado de una construcción abandonada en la playa y reconocidas por los afectados; **y un disco compacto, CD** –de dos ofrecidos- **con once grabaciones** de cámaras seguridad privadas, en que se captan, en especial desplazamientos del vehículo marca Kia, en alusión, y de su

ocupante, antes y después de los hechos referidos a la Capilla Nuestra Señora del Carmen el día de los hechos, en alusión.

Así, las cosas, **no cabe sino concluir que las probanzas de cargo permiten establecer la existencia tanto de la sustracción de especies** desde el inmueble afectado -con ingreso por una ventana, trepando a la misma-, como el incendio en dicho recinto, al aplicarle fuego el hechor antes de retirarse del lugar, ambos sucesos originados por el proceder del mismo hechor –esto es, también en el incendio el imputado Quezada Muñoz, para los Jueces de mayoría-, el que después huyó con las especies sustraídas, parte de las cuales fueron recuperadas posteriormente. Todo ello, en la forma que se precisará en el considerando Séptimo.

SEXTO: Que la **Defensa no incorporó prueba** en relación a los hechos propiamente tales, pues las palabras de perito psicóloga, Daniela Martínez Infante, más que referirse a los hechos de la causa, en lo sustancial están centradas en especial, en las características de personalidad del imputado, a señalar que este no es inimputable, y aludir a los problemas del imputado –a quien evaluó- asociados a consumo de sustancias que refirió la profesional. Salvo en cuanto alude dicha profesional que en el relato de los hechos que le hace Quezada reconoce que ingresó a sustraer especies, pero indica que no causó el incendio, y esto último queda desvirtuado por la prueba de la Fiscalía ya referida y analizada que permite concluir, también para los jueces de mayoría que el mencionado Quezada Muñoz fue quien aplicó fuego e incendió la referida capilla, con el resultado de daños, ya conocido.

En cuanto al causado **Quezada Muñoz**, en estrados no prestó declaración, de la que deba hacerse cargo el Tribunal.

SÉPTIMO: Que en este escenario, **con la prueba enunciada y analizada** en las motivaciones que anteceden, que este Tribunal aprecia con libertad, según lo previsto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, **se tiene por acreditados**, más allá de toda duda razonable **los siguientes hechos:**

El día 31 de Diciembre de 2020, en horas de la mañana, antes del medio día el imputado **ALBERTO ELÍAS QUEZADA MUÑOZ**, mediante escalamiento, saltando un portón de cierre perimetral de la Capilla Nuestra Señora del Carmen, ubicada en el Sector de Río Seco, de la comuna de Punta Arenas, ingresó al interior del patio de dicho inmueble, para luego, por vía no destinada al efecto ingresar por una

ventana al interior de la señalada capilla, comenzando a revisar y registrarla y sustraer de la misma con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño diferentes especies, tales como parlante y equipo musical, un recipiente para agua –de bronce-, una sotana y diferentes cuadros de pinturas con motivos religiosos, especies que ocultó en el interior de un vehículo que estacionó frente a la capilla, al tiempo que encontrándose en el interior de la capilla y concretada la sustracción de las especies, procedió a aplicar fuego a papeles, cartones y otros elementos apilados en el piso, y luego de incendiar el recinto se retiró del lugar. El fuego se extendió por diferentes dependencias de la capilla, y quemó la mayor parte de su estructura interior que era de madera, incendio que sólo fue advertido posteriormente, por lugareños, cuando el humo y fuego salieron al exterior del recinto, y se pudo controlar el fuego por varias Compañías de Bomberos. Los afectados avaluaron, las especies sustraídas en la suma de \$300.000, y las pérdidas por el incendio de la Capilla Nuestra Señora del Carmen en la suma de \$300.000.000.

OCTAVO: Que los **hechos** descritos en el considerando que antecede, configuran dos delitos, por un lado, un **Robo con fuerza en lugar no habitado**, mediante escalamiento, en grado de consumado, en perjuicio de la Capilla Nuestra Señora del Carmen, del Sector Río Seco, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, ya que el agente o hechor, en las circunstancias, antes reseñadas, ingresó al mencionado recinto por una ventana y sustrajo las especies, en alusión, y hubo apropiación de cosas muebles, ajenas, con ánimo de lucro, empleando fuerza, mediante escalamiento, sin la voluntad de la dueña, resultando perjudicada ésta; y por otro lado, previa recalificación, **Incendio** de la referida capilla, a la que el hechor como se ha determinado, antes de retirarse de dicho recinto le aplicó fuego originando el incendio que destruyó casi la totalidad del interior de la construcción o edificio, ubicada en un sector poblado, previsto y sancionado en el artículo 476 N°2 del Código Penal, descartándose tanto la hipótesis de Incendio del artículo 475 N°2 del mismo texto legal que postulaba la Fiscalía, como la hipótesis de Incendio establecida en el artículo 477 N°1 de dicho código que la defensa estimaba se configuraba en la especie, en relación a lo cual ahondaremos al hacernos cargo de las alegaciones de la Defensa.

NOVENO: Que en cuanto a los **bienes jurídicos protegidos** por el legislador en los dos delitos configurados en esta causa, en el Robo con fuerza en lugar no habitado, es la propiedad; y en el

Incendio, en referencia, constituyen bienes jurídicos protegidos, además de la propiedad, la vida y la integridad física de las personas, tratándose este último, de un delito pluriofensivo.

DÉCIMO: Que atento al **análisis de la prueba de cargo** incorporada, -al que nos remitimos, para evitar redundancias-, se hace evidente que concurren los elementos de los tipos penales, en referencia.

UNDÉCIMO: Que en cuanto al **aspecto subjetivo** de los tipos penales, en comentario, el hechor o agente sabía lo que hacía, y su accionar estaba dirigido, por un lado, a sustraer especie mediante escalamiento, y por otro, a aplicarle fuego al recinto, en alusión, para quemarlo, como se ha referido, y, procedió voluntariamente en pos de los designios punibles, en alusión, obrando con **dolo**.

Se trata, en definitiva, de **acciones típicas, antijurídicas y con culpabilidad**, ya precisadas.

DUODÉCIMO: Que en cuanto a la **participación punible** del acusado **Alberto Elías Quezada Muñoz**, en el delito de Robo configurado, se acredita para el Tribunal, en especial, con la siguiente prueba de la Fiscalía: las declaraciones de **Jorge Patricio Núñez Fuentes, Ignacio Quezada de la Fuente, y Boris Andrés Aros González**, -que son tres de los funcionarios de Carabineros que concurrieron al sitio del suceso- instantes después de los hechos, en alusión-, los dos primero adoptaron el procedimiento de rigor, y el tercero participó en pesquisas, ya que del conjunto de las palabras circunstanciadas y coincidentes de estos funcionarios se hace evidente que el sujeto que ingresó a la capilla, en referencia, y sustrajo las especies, en alusión, fue precisamente el imputado Quezada Muñoz; y este último, también refrendado, por los otros medios de acreditación fotografías, fotogramas y videos de las grabaciones de las cámaras de seguridad incorporados, en que se advierten los desplazamientos, a pie caminando, como en vehículo, en especial, antes, y después del delito, en referencia.

En relación a la **participación punible de Alberto Elías Quezada Muñoz, en el delito de Incendio**, para los Jueces de mayoría, sobre el particular, se prueba con los mismos elementos de juicio, recién referidos, esto es, tanto con los testimonios de los policías **Núñez Fuentes, Quezada de la Fuente, y Aros González, como con los otros medios de acreditación**, antes enunciados, pues fluye también de dichos medios de prueba, que **Quezada Muñoz**, además de sustraer las especies en alusión, desde el recinto afectado -la Capilla Nuestra Señora del Carmen, de Río Seco- antes

de retirarse de dicho recinto, le aplicó fuego en su interior, resultado destruido en ese sector por el fuego, como ya se aludió latamente en el análisis de la prueba para el establecimiento de los hechos; y reiteramos, así, lo permiten concluir los dichos de los tres funcionarios, en comento, como las grabaciones de las cámaras de seguridad, fotogramas y fotografías, en referencia, estos últimos en que se advierten los desplazamientos de Quezada Muñoz, tanto caminando la calle Juan Williams, como movilizándose por dicha vía en el vehículo en que sustrae las especies, en referencia, como lo alude en especial, el policía Aros González, hacia el lugar de los hechos, como a su regreso del mismo, después de cometidos los delitos. Todo ello, como se ha aludido, en concordancia a lo razonado en el análisis de las probanzas de cargo para el establecimiento de los hechos, a cuyas motivaciones nos remitimos para evitar redundancias.

Los antecedentes de cargo, referidos precedentemente constituyen prueba que es apreciada por estos sentenciadores en los términos del artículo 297 del Código Procesal Penal, -ya precisados- que permiten concluir que al acusado **Quezada Muñoz**, le ha correspondido una **participación inmediata y directa**, esto es, como **autor** en el delito de Robo, y para los jueces de mayoría, también ha tenido participación punible de autor en el delito de Incendio. Todo ello en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

No obstan, tampoco a lo recién concluido, la prueba pericial de la Defensa –declaración de la psicóloga Daniela Martínez Infante sobre la evaluación del imputado- por el contenido de la misma, no referido a los hechos propiamente tales, salvo en cuanto alude que el acusado Quezada le señaló que no había cometido el incendio, y en cuanto a esto último, también los dichos de esta profesional quedan desvirtuados por la prueba de cargo ya analizada y valorada, que reiteramos, para los jueces de mayoría, permite establecer también la participación punible del mencionada Quezada Muñoz, en el delito de Incendio.

Por último, el **imputado Quezada Muñoz**, en estrados, no prestó declaración de la que deba hacerse cargo el Tribunal, también en relación a su intervención punible en el incendio, ya acreditada con la prueba de la Fiscalía, para los jueces de mayoría.

DÉCIMO TERCERO: Que así las cosas, habiéndose establecido **la existencia de los delitos**, ya precisados, y la **participación punible del acusado**, en el Robo, y para los jueces de mayoría también en el Incendio, en concordancia a lo ya adelantado en el veredicto de condena, corresponde hacer efectiva la

responsabilidad penal del mismo, en tales ilícitos.

DÉCIMO CUARTO: Que atentos a los fundamentos que anteceden, por mayoría **se desestima la solicitud de absolución** formulada por la Defensa, en relación al delito de Incendio, en referencia, fundada en la presunta no intervención del mencionado Quezada Muñoz en este hecho, que postulaba aquella, ya que la prueba, ya analizada y valorada, viene a desvirtuar dicha pretensión.

En efecto, como se venido refiriendo, para los jueces de mayoría se hace patente del análisis de las probanzas incorporadas, que, el imputado el día de los hechos, no sólo sustrajo especies desde la Capilla de Río Seco, mediante escalamiento, entrando por vía no destinada al afecto -una ventana-, sino que además para borrar todo tipo de evidencia de su intervención en dicho obrar ilícito, procedió a aplicar fuego al interior de dicho recinto, incendiándolo, el que quedó destruido casi totalmente en esa zona -interior- por la acción del fuego, el que logró ser controlado por Bomberos.

Aún más, si bien, **el imputado en estrados guardo silencio y no prestó declaración**, en su testimonio en la investigación como fluye de las palabras en especial del testigo policía Boris Aros González, no solamente Quezada Muñoz se refirió a la sustracción de especies que realizó en la mencionada capilla, sino que además, alude al incendio. Esto último, porque a pesar que lo hace de una manera burda para los jueces de mayoría, en relación a este delito, que advierten trata de justificarse -anticipadamente- en relación al incendio que ocasionó también, pues les indica a los funcionarios, indirectamente -no en forma expresa- que se habría tratado en un accidente eléctrico, cuando les refiere que al retirar uno de los parlantes o equipos del lugar en que estaba fijo, se cortaron los cables eléctricos, y en sus palabras -de un símil de coartada o justificación-, reiteramos, anticipada, dice que habrían saltado chispas, dando a entender no buscadas por él, pero nada dice si comenzó fuego con esas presuntas chispas -si él todavía estaba en el interior del recinto y debía retirarse en instantes trepando nuevamente por la ventana -por donde había entrado- para retirarse posteriormente, por lo que tuvo tiempo suficiente para advertir la existencia de fuego proveniente de esas eventuales chispas -que inventa para los jueces de mayoría- y de los antecedentes, tales dichos se advierten, en forma manifiesta, inverosímiles. Él sólo pretende con ello exonerarse de responsabilidad penal por un delito mucho más grave y de peores consecuencias que la sustracción de las especies, incluido el riesgo para otras terceras personas y propiedades, de propagación del fuego pues se trataba de

un sector poblado o habitado, con casas con moradores en las cercanías. Esto si se considera, además que en la zona reinan fuertes vientos que pueden llevar restos de materiales ardiendo a dichas viviendas cercanas, algunas de ellas que se observaron en las grabaciones de cámaras de seguridad, y fotografías, incorporadas.

Además, para los jueces de mayoría –en relación al delito de Incendio- **se desestima la alusión de la Defensa**, en cuanto a que habría diferencia importante entre la hora en que Quezada Muñoz ingresa al inmueble, en referencia, a sustraer especies, y se retira de él, y la hora del incendio. Apreciación que no se comparte, pues la Defensa obvia un aspecto de la mayor relevancia, que el recinto incendiado por su representado, en forma previa a los hechos, estaba totalmente cubierto de latas en sus paredes y techo, salvo las ventanas y puertas, de manera que una vez que el imputado generó fuego y lo aplicó en el interior de dicho recinto para quemarlo, se desprende de los antecedentes que se retiró por la misma ventana que había ingresado, y se colige que cerró la ventana para que no saliera por allí humo, de lo contrario mientras huía con la especies sustraídas, ya se habría visto salir humo, e indirectamente se habría delatado, porque el fuego en el interior iba ya consumiendo el material de madera, y previamente, otros elementos de más fácil combustión que Quezada Muñoz había apilado para iniciar el fuego como papeles y cartones, como se ha aludido, en el análisis de la prueba en especial la testimonial y pericial para el establecimiento de los hechos. Así, estando cerrado el recinto resulta forzoso concluir que transcurrió un tiempo considerable, hasta que se observa salir humo de la capilla por terceros, advirtiendo éstos que se trata de un incendio, para solicitar la presencia de Bomberos, como se hizo, los que pudieron controlar el fuego que destruyó casi íntegramente el interior de la capilla que era de madera, y por fuera cubierta de latas.

En cuanto al delito de incendio configurado, es el previsto y sancionado en el artículo 476 N°2 del Código Penal, norma vigente a la época de los hechos, como ya se concluyó.

En este escenario, como se aludió **se descarta la alegación de la Defensa** en cuanto a que se trataría de la figura de incendio contemplada en el artículo 477 N°1 del Código Penal, pues esta última norma está referida a objetos afectados por el fuego que se les ha aplicado fuego, y el incendio originado para los jueces de mayoría por el agente –el imputado Quezada Muñoz-, afectó a un inmueble –reiteramos, una construcción o edificio de madera por dentro y planchas de zinc o de lata por fuera-, ubicado en un sector poblado y

con riesgo de propagación del fuego a viviendas cercanas con moradores, como ya se ha referido.

DÉCIMO QUINTO: Que por otro lado, **en cuanto a la eventual concurrencia de la única circunstancia modificatoria de responsabilidad penal** invocada, la atenuante colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, en la especie, **se configura**, como bien lo señala la Defensa.

En efecto, si se considera que en fallos anteriores el Tribunal ha señalado en relación a situaciones puntuales -como la de Quezada Muñoz en esta causa- que no obsta a acoger la minorante, en estudio, el que un acusado haya hecho uso de su derecho a guardar silencio y no haya prestado declaración en la audiencia de juicio oral, si lo ha hecho en la investigación, en especial, si en esa etapa del proceso ha aportado antecedentes de la mayor relevancia, como lo es situarse en el lugar de los sucesos y detallar su proceder, aunque no reconozca su intervención en todos los delitos investigados. En este sentido, lo hemos aludido, el imputado no reconoce su participación punible en el delito de incendio, pero se sitúa en el lugar, instantes previos al mismo, y además, en la investigación aporta un antecedente concreto relacionado con el eventual origen de fuego, al referirse a las chispas de los cables -al retirar de su lugar una de las especies sustraídas-, aunque esto es descartado por los jueces de mayoría -en el delito incendio-, no se puede desconocer que él se refirió a ese aspecto, el que en definitiva terminó perjudicándolo, para los jueces de mayoría, en el delito de incendio.

Conforme a los razonamientos precedentes, se acoge la atenuante en estudio, que concurre en forma simple.

DÉCIMO SEXTO: Que para la **determinación de las penas** corporales o privativas de libertad, se tienen presentes, los siguientes aspectos:

1.- El delito de **Robo**, configurado en la especie, tiene asignada la **pena corporal** de presidio menor en sus grados medio a máximo, accesorias, y costas.

2.- El delito de **Incendio**, en referencia, contempla la pena de presidio mayor en cualquiera de sus grados, accesorias y costas.

3.- Existiendo **reiteración de delitos** al imputado se le aplicará la norma del artículo 74 del Código Penal, por ser más favorable para él, que la del artículo 351 del Código Procesal Penal, esto es, se le impondrán dos penas privativas de libertad, una por cada delito, ya que una pena única excedería con creces la suma de las dos penas, en alusión, lo que sería más gravoso para él, con la subida de grado

por la reiteración.

4.- Se trata de dos delitos en grado de ejecución de **consumados**, y con participación en calidad de **autor**, y **al acusado le favorece una atenuante y no le perjudican agravantes**, y se le impondrán las penas, respectivas, atento el mérito de los antecedentes, en el grado más bajo de los que contempla por cada norma, en alusión, en los quantum a precisar en lo resolutivo.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que no concurriendo los requisitos pertinentes de la Ley N°18.216, al acusado Quezada Muñoz **no se le impondrá pena sustitutiva alguna**, por lo que deberá cumplir efectivamente las penas privativas de libertad.

En efecto, si bien, por la extensión de la pena corporal a imponer al acusado, en principio, aparentemente se le podría imponer una pena sustitutiva, por uno de los delitos –Robo-, por la extensión de la pena respectiva, como se ha aludido, ello sólo es aparente, ya que tanto por el segundo delito -Incendio- la pena corporal o privativa de libertad va a exceder con creces el tope de cinco años para las sustitutivas, como por la exigencia del legislador de realizar la suma de penas –si se trata de más de un delito- para determinar la procedencia de sustitutivas, lo que en la especie, lo hace inviable respecto de ambos delitos. Ello obvia mayor análisis, sobre el particular.

Aún más, el extracto de filiación y antecedentes, en referencia, del imputado registra varias condenas por hurtos y conducción de vehículo en estado de ebriedad causando lesiones, lo que también avala la improcedencia de pena sustitutiva.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 15 N°1, 16, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 30, 51, 67, 69, 432, 442 N°1, 449 y 476 N°2 del Código Penal; y artículos 1, 36, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 314, 325 y siguientes 339 al 346, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE CONDENA** a **ALBERTO ELÍAS QUEZADA MUÑOZ**, ya individualizado, a las siguientes penas:

a) **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS** de presidio menor en su grado medio, a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, y al pago de las costas de la causa, por su responsabilidad de **AUTOR** en el delito de **Robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado**, en grado de consumado, en perjuicio de la Capilla Nuestra Señora del Carmen, de Río Seco, cometido el día 31 de diciembre de 2020, en dicho sector, en Punta Arenas.

b) **SEIS AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, a las

accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y al pago de las costas de la causa, por su responsabilidad de **AUTOR**, en el delito de Incendio previsto y sancionado en el artículo 476 N°2 del Código Penal, en grado de consumado, en perjuicio de la Capilla Nuestra Señora del Carmen, de Río Seco, cometido el día 31 de diciembre de 2020, en dicho sector, en Punta Arenas.

II.- Que en concordancia a los fundamentos del considerando Décimo séptimo de esta sentencia, por no reunirse los requisitos, respectivos, de la Ley N°18.216, a **ALBERTO ELÍAS QUEZADA MUÑOZ**, **no se le impone ninguna de las penas sustitutivas** contempladas en dicho texto legal, por lo que deberá cumplir efectivamente las penas privativas de libertad impuestas en las letras a) y b) del resuelto I.-, comenzando por la de mayor extensión la que se le contará desde el día 20 de enero de 2021, fecha desde la cual se encuentra privado de libertad ininterrumpidamente en esta causa, según el auto de apertura, respectivo, y a continuación cumplirá la pena de menor duración, sin solución de continuidad.

III.- Que en su oportunidad, conforme a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N°19.970, **se determinará la huella genética** de **ALBERTO ELÍAS QUEZADA MUÑOZ**, previa toma de muestras biológicas por el Servicio Médico Legal, -si no se hubiere realizado en el procedimiento criminal o etapa de investigación- y se la incluirá en el registro de condenados, eliminándola del registro de imputados si ya figuraba en este último. Oficiese al efecto.

Acordada la condena del acusado por el delito de incendio, previsto y sancionado en el artículo 476 N° 2 del Código Penal y que se ha tenido por probado, con el voto en contra del juez Julio Álvarez Toro quien estimó que la prueba rendida para acreditar la participación de aquel en dicho ilícito deviene en insuficiente para ello, en base a las siguientes consideraciones:

1°.- Que, para la acreditación del inicio del fuego el interior del inmueble siniestrado y en particular su causa de origen, se recibió en juicio prueba contradicha, que no complementaria, al señalarse en la pericia de trabajo de sitio del suceso por parte del perito Jonathan Venegas Fierro, la que tenía por objeto determinar las posibilidades de inicio del fuego, que su origen era indeterminado, ya que no se observó la presencia de hidrocarburos en las muestras que se levantaron o señales de un accidente eléctrico en el lugar, labor investigativa realizada el mismo día de los hechos; mientras que el

informe de investigación de incendio efectuado por el perito del Cuerpo de Bomberos Pablo Salvo Agüero, por su parte concluyó que el fuego comenzó en la sacristía de la parroquia debido a una intencionalidad exógena producida por apilamiento de materiales que se encendieron.

Sobre lo anterior resulta relevante consignar que ninguna prueba se rindió para acreditar el supuesto apilamiento de los elementos, ni menos su composición, infiriéndose tal proceder respecto del imputado únicamente del tiempo en que estuvo en el interior del inmueble, el que abandonó aproximadamente a las 11:08 horas del día 31 de diciembre de 2020 según consta de los registros de cámara exhibidos; de forma tal que es este único antecedente el que permite determinar su participación culpable, lo que este disidente estima insuficiente para condenarlo, en razón que se demostró que al inmueble siniestrado se accedía sin ninguna dificultad por terceras personas, que sus servicios básicos no se encontraban interrumpidos, particularmente el de electricidad, energía que se activaba desde afuera del recinto sin ninguna protección especial, y a que ninguno de los testigos declaró haber presenciado su intervención en tal ilícito.

2.- Que, además, para este disidente, ni los registros de video ni los fotogramas obtenidos a partir de ellos evidencian su intervención en el origen del incendio como tampoco la manipulación de elementos portadores de llama de su parte, debiendo señalarse que tales probanzas corresponden a un intervalo de tiempo que inicia a las 10:50 horas y concluye a las 11:08 horas, sin apreciarse lo que sucedió en el horario inmediatamente anterior al avistamiento del fuego, que según los testigos Durán Álvarez y Ulloa Jaguello ocurre al mediodía del 31 de diciembre de 2020, quedando entonces un espacio de tiempo aproximado de una hora en que el fuego debió haberse iniciado y expandido, lapso que no se condice con la gran concentración calórica existente que concluyó el perito Salvo Agüero, quien además señaló que había una ventana abierta en el inmueble, lo que lleva concluir que la propagación del fuego debió ser más rápida y por tano advertida con anterioridad a lo que señalaron los testigos, cuestión que el experto en investigación de incendios no explicó.

3.- Que, finalmente este disidente comparte todas las observaciones que realizó la defensa en su intervención de cierre al informe pericial evacuado por el funcionario de Bomberos Pablo Salvo Agüero, particularmente la inconsistencia de su trabajo manifestada en la aseveración de no constar el inmueble con servicios básicos, lo que no pudo demostrar con su labor, ni tampoco resultó efectivo; y también en

la insuficiente explicación de la metodología que le llevó a su conclusión de provenir el fuego de una intencionalidad exógena por apilamiento de materiales, la que por lo demás fue contradicha por otra prueba de cargo.

Se previene que el Magistrado Sr. Jaime Álvarez Astete, si bien concurre al fallo, no comparte lo señalado en el considerando decimosexto, numeral 3 de esta sentencia, en cuanto se indica que en la especie, se trata de una **reiteración** de delitos, sino más bien, de dos delitos distintos, es decir, de dos conductas distintas que no pueden estimarse como reiteración

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Incorpórese el presente fallo a la carpeta virtual de la causa, comuníquese en forma telemática a los intervinientes en la audiencia ya fijada, también remítase copia por correo electrónico al Fiscal y al Abogado Defensor, sin perjuicio de lo anterior, notifíquese por el Estado Diario, y en su oportunidad, comuníquese al Juzgado de Garantía de Punta Arenas, para su cumplimiento.

Redacción del Juez José Octavio Flores Vásquez, el voto en contra, y prevención por sus autores.

R U C : 2100006142-2

RIT : 151-2021

CÓDIGOS : 810 - 854

PRONUNCIADA POR LOS JUECES TITULARES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUNTA ARENAS, JULIO ÁLVAREZ TORO, PRESIDENTE DE SALA, JAIME RUBÉN ÁLVAREZ ASTETE, Y JOSÉ OCTAVIO FLORES VÁSQUEZ.-