

Santiago, veintinueve de abril de dos mil veintiuno.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO

PRIMERO: Que, comparece don **EDISON FRANCO CHAMORRO DIAZ**, técnico, cédula nacional de identidad número 17.666.049-K, domiciliado para estos efectos en calle Los Conquistadores número 2.251, Oficina número 14, comuna de Providencia, Santiago, , quien deduce demanda en juicio de aplicación general del trabajo en contra de su ex empleador **SOCIEDAD DISEÑO E INGENIERIA TERMICA SpA**, del giro de su denominación, Rol Único Tributario número 76.470.482-7, representada legalmente por don Jorge Andrés Valenzuela Acevedo, ingeniero, cédula nacional de identidad número 12.665.404-9, todos domiciliados para estos efectos en calle Condell número 653, comuna de Providencia, Santiago, , y de forma solidaria o subsidiariamente según en contra de **CENCOSUD RETAIL S.A**, del giro de su denominación, Rol Único Tributario número 81.201.000-K, representada legalmente por Ricardo González Novoa, , ambos domiciliados para estos efectos en avenida Presidente Kennedy 9.001, piso 4, comuna de Las Condes, Santiago, y también, en contra de **COSTANERA CENTER S.A.**, sociedad del giro de su denominación, Rol Único Tributario número 76.433.310-1, representada legalmente por Ricardo González Novoa, ambos domiciliados para estos efectos en avenida Presidente Kennedy 9.001, piso 4, comuna de Las Condes, Santiago, para que declare el despido indirecto, el pago de las cotizaciones de seguridad social adeudadas, y remuneraciones por el mes de febrero y los días trabajados en el mes de marzo de 2020 , feriados y las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicio con el incremento legal del 50%, la sanción de nulidad del despido, todo con reajustes, intereses y costos de la causa.

SEGUNDO: Funda su demanda el actor en que, ingresó a prestar servicios con fecha 1 de septiembre de 2017, desempeñando la función de técnico, con una remuneración de \$646.976. Agrega que con fecha 27 de marzo de 2020 puso término a su relación laboral, atendido lo dispuesto en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, en relación al artículo 171 del mismo cuerpo legal. Los incumplimientos que reprocha, son no pago oportuno de sus remuneraciones correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2019 y enero y febrero de 2020; no otorgar 10 días de feriado continuo y el no pago de sus cotizaciones en AFP Modelo, Isapre



Consalud y AFC por los periodos que indica. Por el no pago de estas cotizaciones solicita se declare la sanción de nulidad.

Finalmente, todo este maltrato y precarización laboral que sufrió de parte de su empleadora, se tradujo en que me generó un cuadro emocional, asociado a la sensación de angustia, con un diagnóstico de trastorno mixto de ansiedad y depresión, pánico y adaptación con ocasión del trabajo.

Por último, cobra feriado legal y proporcional y remuneraciones de los meses de febrero y marzo de 2020.

En cuanto a la subcontratación, refiere que se desempeñó sus labores de Técnico en beneficio y dependencias de las demandadas solidarias en la Torre Costanera y el Mall Costanera Center, ubicado en avenida Andrés Bello 2425, comuna de Providencia, en forma continua y permanente desde el inicio de la relación laboral, beneficiando sus servicios en forma directa y exclusivamente para las empresas demandadas subsidiarias o solidarias **Cencosud Retail S.A.** y **Costanera Center S.A.** Desempeñándose en virtud de un contrato civil que mantenía su empleadora con las demandadas solidarias, quien actúa como mandante y su ex empleadora directo como contratista o prestador de servicios.

TERCERO: Que, la demandada **SOCIEDAD DISEÑO E INGENIERIA TERMICA SpA** no contestó la demanda, ni compareció a estrados, sin perjuicio de estar válidamente emplazada, privando al Tribunal de la posibilidad de conocer las alegaciones de su parte en cuanto a las pretensiones del actor, ya sea aceptándolas o negándolas, tal como lo exige el legislador en el artículo 452 del Código del Trabajo, lo que esta juez tendrá presente al momento de resolver la controversia de autos. -

CUARTO: Que las demandadas **CENCOSUD RETAIL S.A** y **COSTANERA CENTER S.A.**, previo al fondo alegan **excepción de falta de legitimación pasiva**, en razón a que niegan rotundamente que a la fecha en que acaeció el supuesto despido, o durante la vigencia de la relación del actor con el demandado principal, haya existido un vínculo contractual vigente entre la demandada principal y Cencosud o Costanera, en virtud del cual se haya encomendado un producto o servicio a su ex empleador. Además a la fecha de materialización del supuesto término de la relación laboral-el que desconoce-- el demandante no se desempeñaba para sus representadas y en una obra o faena de la que ésta sería dueña, o que lo haya hecho de forma exclusiva y permanentemente en una obra o faena suya, por último los argumentos esgrimidos por el demandante para vincularlos en el presente juicio tienen relación con haber prestado servicios en dependencias de obras o



faenas de las que supuestamente serían propietarias pero no otorga mayores antecedentes al respecto, no siendo, suficientes para su justificación.

En cuanto al fondo, controvierte todos los hechos alegados tanto en relación laboral, como respecto del régimen de subcontratación, no les consta en lo absoluto que el trabajador se haya desempeñado en dependencias de sus representadas, o que lo haya hecho a la fecha en que acaeció el despido, hasta donde tiene conocimiento, la demandada principal era una empresa que prestó servicios específicos a sus representadas de instalación, mantención y reparación de ciertos artefactos de climatización. En razón a ello, y como ha ocurrido con diversas empresas a las que Cencosud solicita instalaciones, reparaciones y mantenciones, no mantienen un contrato comercial, no efectúan trabajos permanentes o exclusivos, y tampoco lo hacen bajo la supervisión de la empresa que solicita los servicios específicos.

De esta forma, la empresa Sociedad Diseño e Ingeniería Térmica es una empresa que, según las actividades económicas informadas ante el Servicio de Impuestos Internos, efectúa servicios de consultoría y gestión, de ingeniería y actividades conexas de consultor y otras actividades de servicio de apoyo para las empresas, por lo que, la demanda de autos sería inoponible para ellas, no se puede concluir que una empresa de consultorías, en el caso en particular, de mantención y reparación de artefactos de climatización, sea considerada que presta servicios bajo régimen de subcontratación.

Por último, En lo que se refiere a la nulidad del despido, sería improcedente, se trata de una acción que no puede dirigirse en contra de la "empresa principal" por estar fuera del marco de la subcontratación y corresponden a sanciones que involucran responsabilidades personales de quienes cometen dichos actos.

QUINTO: Que, llamadas las partes a conciliación, ésta no se produjo, recibándose la causa a prueba por estimar que existen hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, fijándose los siguientes:

- 1) Existencia de vínculo laboral entre la parte demandante y la demandada Sociedad Diseño e Ingeniería Térmica Spa. En la afirmativa; periodo de extensión de dicho servicio, función desempeñada, remuneración percibida y jornada de trabajo desarrollada.
- 2) En la afirmativa del punto anterior; fecha y circunstancias en que culminaron los servicios prestado por la parte demandante para su ex empleadora. En su caso; cumplimiento de formalidades legales.



3) En la afirmativa del punto N°1, efectividad que la demandada Sociedad Diseño e Ingeniería Térmica Spa, adeudaba al trabajador demandante a la época de terminación de sus servicios las siguientes prestaciones:

a) Remuneraciones correspondientes a los días trabajados en febrero y marzo de 2020.

b) Cotizaciones de seguridad social reclamadas en el libelo.

c) Feriado proporcional.

4) Circunstancia en que el trabajador demandante hizo uso del feriado legal durante el periodo trabajado, en su caso; periodos efectivamente autorizados por su ex empleadora para hacer uso.

5) En su caso, circunstancias en que el empleador pactada las modificaciones contractuales con el trabajador demandante.

6) En su caso, efectividad que el trabajador demandante desempeñó servicios para su ex empleadora Sociedad Diseño e Ingeniería Térmica Spa bajo régimen de subcontratación respecto de las demandadas Cencosud Retail S.A. y Costanera Center S.A. En la afirmativa; circunstancias y épocas en que desarrolló dichos servicios.

SEXTO: Que, apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios allegados al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:

a) Que, don Edison Franco Chamorro Diaz, comenzó a prestar servicios para la demandada **SOCIEDAD DISEÑO E INGENIERIA TERMICA SpA (DITER)** desde el 11 de septiembre de 2017, tal como, se indica en el contrato de trabajo incorporado, se lee en su cláusula primera, que se desempeñará como técnico en cada una de las instalaciones donde preste servicios la demandada. Describiéndose en la cláusula segunda sus labres, las que consisten entre otras en instalación y mantenimiento de cada uno de los equipos sistemas que se deben proveer en cada una de las instalaciones donde preste servicios la parte empleadora. Indicándose en la cláusula séptima que el contrato tendrá la duración de un mes.

b) Que, el actor recibía una remuneración de \$646.976, según la liquidación de remuneraciones de los meses de octubre y diciembre de 2019, incorporadas por el demandante, por 30 días trabajados, da cuenta de un sueldo base de \$450.381, gratificación legal \$112.595, además de las asignaciones de colación y movilización cada una por la suma de \$42.000.- Es importante destacar que en la



parte superior derecha se indica como fecha de inicio del trabajador el **11 de septiembre de 2017** indicándose además del cargo del actor, **Técnico y centro de costos 20009 Torre Costanera**.

- c) Que, el actor puso término a su relación laboral con fecha 27 de marzo de 2020 por aplicación de la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, en relación al artículo 171 del mismo cuerpo legal, según se lee de la carta de autodespido acompañada, fundada en el siguiente hecho: “el no pago de oportuno de las remuneración mensuales pactadas en el Contrato Individual de Trabajo, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2019 y enero y febrero de 2020, infringiendo las normas del artículo 54 y siguientes del Código del Trabajo; El no pago en tiempo y forma de las cotizaciones previsionales en el Contrato Individual de Trabajo y seguridad social del período correspondiente a los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2017, enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2018, enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2019 y enero y febrero de 2020, lo que constituye una abierta infracción a las normas laborales contenidas en el Código del Trabajo; El no otorgar feriado anual de a lo menos 10 días en forma continua, lo que constituye infracción a las normas laborales contenidas en el artículo 70 del Código del trabajo. Y por último la no escrituración de las modificaciones del contrato, por todo el periodo de la relación laboral”. Que consta con el comprobante de correo certificado que con la misma fecha la comunicación de despido fue remitida al empleador y a la Dirección del trabajo.
- d) Que, según los certificados aparejados de Isapre Consalud, AFP Modelo y AFC, como los oficios remitido a este mismo Tribunal, por dichas instituciones, que fueron incorporados, dan cuenta que, el actor registra cotizaciones en **AFP Modelo**, pagadas por la demandada principal desde septiembre de 2017 a agosto de 2018 y luego no registra cotizaciones. En cuanto **Isapre Consalud** el oficio da cuenta que estas cotizaciones fueron pagadas desde septiembre 2017 hasta agosto de 2019 y luego los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2019, figuran solo como declarados por la demandada principal, diciembre sin información y nuevamente enero y febrero de 2020, solo declaradas .. Por último el oficio de la



AFC da cuenta que las cotizaciones se pagaron desde septiembre de 2017 a agosto de 2019, y luego no registra cotizaciones.

- e) Que respecto de la subcontratación que se demanda declaró **Bayron Chamorro**, conoce al actor, es su ex colega presentó una demanda, ellos trabajaron en las instalaciones en mantenimiento, febrero y marzo, no se les pagó el sueldo, se le adeudan cotizaciones, trabajaba en la torre 2 que pertenece a Cencosud, el testigo era técnico en climatización el mismo cargo que el actor, describen sus labores, indica que todos los días mantenimiento de los pisos, había una planilla piso por piso y era supervisados por Cencosud, estaba en forma continua, en la torre, eran cuatro técnicos las instrucciones el supervisor señor Leal (Diter) y éste recibía instrucciones Benjamín Jiménez supervisor Torre Costanera, y Francisco Rodríguez era el encargado de mantenimiento de la torre 2 de costanera. Describe su rutina de trabajo indica, que todos los días, llegaban por al piso 43 Torre Costanera, como ingresaba, todos los días se le entregaba una credencial y con eso podía ingresar por planta baja, jornada de lunes a viernes, 8:30 a 18:00 horas era una bodega de Cencosud, almorzaban, con casillero, no se movió al igual que el actor de dicha instalación, almorzaban en el casino planta baja de la torre, siempre estuvo en la instalación. Contra interrogado, las funciones mantenimiento climatización, mantenimiento de aire acondicionado, reafirma que recibía instrucciones de ambas personas su jefatura (sr. Leal) y de Cencosud, explica que la torre está compuesta por muchas oficinas, ingresaban a las dependencias de Cencosud, unidades exteriores de climatización, la torre tiene 62 pisos, insiste que trabajaban la parte exterior, solo costanera en esa instalación, solo para ese cliente, explica que cada lado tiene un aparato, consultado por el tiempo de mantención, todo los meses, existiendo una coordinación mensual. Además rindió **Confesional**, el actor, quien indicó ser técnico climatización, prestó sus servicios mantenimiento aire acondicionados, a Cencosud, aunque ellos tiene arrendatario Banco Tokio, Seguro Liberty, solo mantención a los equipos de Cencosud, mantención del equipo para que pueda tener el arrendatario una climatización, correcta, reafirma que solo trabajo para DITER en la torre costanera, cuatro personas trabajaban de técnico de climatización eran 3 o 4 personas, la máquina se revisa una vez al mes para cada piso 3 equipos de refrigeración., por cada lado refiere que revisan tres equipos a la semana.



- f) Que conforme el certificado incorporado en este proceso de fecha 1 abril de 2020 la demandada a Sociedad Diseño e Ingeniería Térmica SpA, Rut 76.470.482-7, tiene la calidad de Deudor en un Procedimiento de Liquidación voluntaria, conforme a la resolución judicial de fecha 23 de septiembre de 2020, emanada del 17° Juzgado Civil de Santiago en causa ROL C-10986-2020. Asimismo, el liquidador titular de la referida sociedad corresponde a don(a) José Alfredo Rojas García. Siendo notificado el liquidador del estado del juicio con la misma fecha.

SEPTIMO: Que, la institución denominada despido indirecto constituye un derecho que la ley establece en beneficio del trabajador para poner término a un contrato de trabajo, en razón de haber incurrido el empleador en alguna de las causales de terminación de dicha relación laboral, de manera que es la parte empleadora, la que al incurrir en alguna causal, quien realmente motiva y provoca su terminación y, de acuerdo con lo razonado en el motivo sexto letra d), el hecho de no enterar las cotizaciones previsionales, por un periodo tan prolongado constituyen un incumplimiento grave.

En efecto, resulta cierto que el incumplimiento de pago de las cotizaciones previsionales importa siempre un incumplimiento grave por parte de la empleadora a las obligaciones que le impone el contrato de trabajo, máxime si se considera la importancia que éstas tienen para el futuro de un trabajador y, además, porque incluso es la propia Ley la que establece figuras típicas penales en relación a dicha conducta, tal como, en general, lo consagra el delito contenido en el artículo 19 del Decreto Ley N° 3.500, en relación al artículo 467 del Código Penal. Es decir, una conducta –en abstracto- que el propio legislador ha elevado a la categoría de ilícito penal es, a todas luces, un incumplimiento grave de las obligaciones del contrato de trabajo.

OCTAVO: Que respecto a las restantes incumplimientos reprochados en la comunicación de autodespido, el testigo singular señor Byron Chamorro, refirió que tanto él, como el trabajador no recibieron la remuneración del mes de febrero y los días de marzo, lo que unido a que no exhibió las liquidaciones de remuneraciones de los meses de enero de 2019 a febrero de 2020, que le fueron solicitadas, bajo apercibimiento de lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 453 del Código del trabajo, se tendrá por cierto dicho incumplimiento.

En relación al retraso en el pago de las remuneraciones las dos liquidaciones de remuneraciones incorporadas dan cuenta que la remuneración del mes de octubre se pagó el 11 de noviembre de 2019 y la del mes de diciembre de 2019, indica pagada el 1 de enero



de 2020, por lo que no es posible tener por acreditado el incumplimiento.

Algo similar ocurre con el achaque a no otorgar 10 días continuos de feriado, no existe antecedente alguno para acreditarlo, salvo la solicitud de exhibición y el apercibimiento solicitado, por su omisión.

Por último, no se acreditó nada en torno a un cuadro emocional, asociado a la sensación de angustia, con un diagnóstico de trastorno mixto de ansiedad y depresión, pánico y adaptación con ocasión del trabajo.

NOVENO: Que, respecto de la sanción, de nulidad solicitada, acreditada que al momento del autodespido, se encontraban impagas cotizaciones del actor, del mes anterior al despido, en cuanto a la procedencia de la misma, resulta oportuno acudir al sentido final de la sanción legal aludida. Cabe enfatizar que en el instituto que se examina, subyace la idea de velar o cautelar, de un modo eficaz y disuasivo, por el cumplimiento de los deberes previsionales, noción que se identifica con el alcance último de esa normativa: propiciar el debido entero de las cotizaciones devengadas, so riesgo de incurrir en la sanción contemplada en la materia. Sigue a ello precisar que, al regular su ámbito de aplicación, el inciso 5º del artículo 162 se remite a las causales previstas “en los incisos anteriores” de la misma norma y a las de su artículo 161, comprendiéndose, de ese modo, motivos de terminación tales como el vencimiento del plazo convenido y la conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato, en los cuales no puede decirse que se está en presencia de un “despido”, entendido éste únicamente como decisión unilateral del empleador. De este modo, la voz “despido” no puede estar sólo referida a los casos en que la exoneración deriva de la decisión formal del empleador, sino que ha de entenderse inclusiva de otras hipótesis que no responden estrictamente a esa directriz, como acontece, por ejemplo, en los despidos indirectos, máxime si en estos la terminación es atribuible a un hecho o culpa del empleador, correspondería ordenar a su respecto la sanción legal pertinente.

Sin perjuicio, tal como se acreditó en el motivo, sexto numeral f), la demandada principal fue declarada en liquidación concursal, **el día 23 de septiembre de 2020**, y, de conformidad a lo dispuesto en el art. 163 bis del código del trabajo señala “*El contrato de trabajo terminará en caso que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de liquidación. Para todos los efectos legales, la fecha de término del contrato de trabajo será la fecha de dictación de la resolución de liquidación*”. Estas normas se aplicarán de forma preferente a lo establecido en el artículo 162 y en ningún caso se producirá el efecto establecido en el inciso quinto de dicho artículo” por lo que a la fecha del autodespido, aún



no estaba en insolvencia declarada, lo que hace procedente la sanción, hasta dicha fecha.

DECIMO: Que, acreditada la relación laboral, correspondía al demandado acreditar el pago de aquellas obligaciones que le son inherentes, como es el pago de remuneraciones y de feriado, lo que no ha ocurrido, por lo tanto se dará lugar a lo solicitado.

UNDECIMO: Que en cuanto a la subcontratación el demandante solicita se condene en forma solidaria a las demandadas por cuanto, señala que existió régimen de subcontratación por todo el período trabajado, citando las normas de los artículos 183 A- del código del trabajo.

Por su parte con los hechos acreditados en el motivo sexto letra e), no cabe duda que el señor Chamorro, durante toda la vigencia de la relación laboral presto sus servicios en la torre Costanera, lo cual explico el testigo singular presentado y quien al ser conainterrogado por la demandada sostuvo enfáticamente que todos los días su único cliente fue Cencosud, y por el tamaño de la torre es posible realizar la mantención todos los días. Por su parte el propio demandante al ser citado a absolver posiciones explico sus labores y que brindaba mantención a los aires acondicionados externos, dando el ejemplo que si la demandada Cencosud arrendaba unas dependencias de la Torre ellos debían dar la mantención del aire acondicionado externo.

DUODECIMO: Por otra parte las demandadas, opusieron la falta de legitimación pasiva, negando los hechos, no existiendo relación comercial con la demandada principal, por lo mismo no se dan los supuesto de la norma del 183 A y además alegando que por el giro de la demandada principal dar mantención aires acondicionados por la naturaleza de estos son esporádicos y no se realizan para ellos como único cliente.

DECIMO TERCERO: Que el artículo 183 letra a) del Código del Trabajo, establece en su inciso 1° que es *“trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores de su dependencia, para una tercero persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedaran sujetos a las normas de este Párrafo las obras o servicios que se ejecuten o prestan de manera discontinua o esporádica”*.

Que de ello se sigue que para que exista régimen de subcontratación se requiere que el dependiente labore para un empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud



de un contrato de trabajo; que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación; que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta última; y que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia.

Que la interpretación que hace la demandada del art. 183A del Código del Trabajo, - implica darle un alcance restringido que no se justifica, en la medida que el demandante acreditó que durante toda la vigencia de la relación laboral prestó servicios-mantenimiento de aires acondicionados- que cedían en favor de la demandada Cencosud, por lo que se excluirá la alegación que, por el giro de la demandada principal, no se puede configurar el régimen solicitado.

Luego en el mismo orden de ideas existe un reproche a la exposición de los hechos plasmados en la demandada en la manera de ejecutar el trabajo en régimen de subcontratación, lo cual no se puede desconocer, sin perjuicio que de la testimonial rendida se explica que por el tamaño de la torre costanera (62 pisos) una mantención de todos los días de los 4 técnicos de la demandada principal, asignados a su mantención, por lo demás en la liquidación de remuneraciones del actor de los meses de octubre y diciembre de 2019, figuran **asignado al centro de costo Costanera.**

Como colofón, la demandada al negar el régimen de subcontratación, se encontraba en inmejorable posición probatoria para acreditar que la mantención de los aires acondicionados de la Torre Costanera era realizada por otras empresas, adjuntando la documentación de respaldo, pero por el contrario, no rindió prueba alguna para desestimar la tesis del actor, incluso no compareció su representante legal a absolver posición, y si bien ambas partes citaron sentencias en su favor, especialmente en estos autos, la demandada ha presentado una omisión probatoria, que si bien, tenía el demandante el deber de acreditar el régimen solicitado, la demandada debía, como lo hizo en otros juicios ilustrar al tribunal de la forma que ella satisface una necesidad cierta, de mantención de sus aires acondicionados.

Que tampoco es óbice, que se demande a dos empresas como empresas principal, por cuanto es el tribunal conforme la prueba rendida determinar la existencia del mismo la forma como en los hechos se materializó, tal como se dirá a continuación.

DECIMO CUARTO: Que se cumplen con los requisitos previstos en el artículo 183ª ya citado, por cuanto se acreditó, que se prestaron servicios para Cencosud- en la mantención



de los aires acondicionados- de la demandada en la Torre Costanera, en la de forma permanente y exclusiva desde septiembre de 2017 hasta marzo de 2020, (fecha del auto despido) otra lectura del art. 183 A del Código del Trabajo significaría no aplicar el principio Indubio pro operario, pues ante dudas del alcance de la norma se ha de preferir aquella que otorgue una mejor protección al trabajador y en este caso dicha protección se logra entendiendo que la demandada Cencosud, contrató, si bien un servicios que por su propia naturaleza resulta esporádico, en su caso por el tamaño se transforma en permanente, por lo que se desestimará la falta de legitimación pasiva alegada respecto de Cencosud, y en cuanto a la Torre Costanera, esta figura solo como el espacio físico, pero el testigo señor Chamorro en todo momento identificó como destinatario y beneficiado de las labores del demandante a Cencosud ,incluso se refirió a trabajadores de dicha empresa, quienes supervisaban su trabajo (figura contemplada en el inciso final del artículo 183 A, ya citado)

DECIMO QUINTO:Que la responsabilidad de la mandante, abarca la totalidad de las prestaciones e indemnizaciones concedidas, por cuanto todas éstas son prestaciones laborales, de aquellas que el legislador quiso asegurar agregando como garantía el patrimonio de la empresa que se sirvió de las labores del trabajador, incluyendo la sanción de nulidad del despido, habiéndose ésta generado precisamente en los meses que se prestaron servicios para **Cencosud.**, y por no haber ejercido el derecho de retención contemplado en el artículo 183 C, ya citado deberá responder en forma íntegra y de forma solidaria.

DECIMO SEXTO: Que para arribar a los hechos recién analizados el tribunal no hizo lugar a los apercibimientos solicitados por el demandante, respecto de las demandas solidarias, por cuanto al régimen de subcontratación, no habían hechos detallados, que se puedan tener por ciertos.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5 a 11, 21, 22, 35, 41, 42, 44, 54 a 58, 67, 71, 162, 163, 168,171, 172, 173, 183 A, 183b, 183c,420, 423, 425 a 432, 434 a 438 y 440 a 462 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que, **se acoge** la demanda interpuesta por don **EDISON FRANCO CHAMORRO DIAZ** en contra de **SOCIEDAD DISEÑO E INGENIERIA TERMICA SpA (DITER)**, declarando terminado el contrato de trabajo que unía a las partes a partir del día 27 de marzo de 2020 por estimar que la demandada incurrió en incumplimiento grave



de las obligaciones que le imponía el contrato de trabajo y se condena a la demandada a pagar las siguientes prestaciones:

- a) Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$646.976.-
- b) Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.940.928 (3 años) ésta con el recargo legal del 50% contemplado en el artículo 171 del Código del Trabajo, que asciende a la suma de \$970.464.-
- c) Remuneraciones desde el 28 de marzo de 2020 al 23 de septiembre de 2020, sobre la base de una remuneración de \$ \$646.976.-
- d) La remuneración del mes de febrero de 2020, por la suma de \$646.976, y la remuneración los 27 días del mes de marzo por la suma de \$582.278 respecto de ambas cantidades le deberán ser descontadas las cotizaciones previsionales que se ordenan pagar a continuación.
- e) Las cotizaciones impagas que se indican en el motivo sexto letra d)
- f) Feriado proporcional por la suma de \$495.419
- g) CENCOSUD RETAIL S.A, deberá responder solidariamente de las prestaciones ordenadas por esta sentencia.
- h) Se rechaza la demanda respecto de COSTANERA CENTER S.A.

II.- Que, las cantidades ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e interés que se indican en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que no se condena en costas a las demandadas, por no haber resultado totalmente vencida y haber tenido motivo plausible para litigar.

IV.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En caso contrario se dé inicio a su ejecución de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Regístrese y comuníquese.

RIT O-4579-2020

RUC 20- 4-0283279-8

Proveyó don(a) CAROLINA ANDREA LUENGO PORTILLA, Juez Titular del 2º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

