

PUERTO MONTT, veintiuno de abril de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Intervinientes.- Los días 12, 13, 14, 15, y 16 de Abril del presente año, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt, constituido por el Juez Presidente de Sala don Andrés Marcelo Villagra Ramírez, doña Patricia Irene Miranda Alvarado y doña Loreto Yáñez Sepúlveda, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral, bajo la modalidad de Videoconferencia, Plataforma Zoom ID 91958334148, de la causa rol interno del tribunal N° 78-2020, seguida en contra de **CLAUDIO ALBERTO GUTIÉRREZ VELÁSQUEZ**, RUN 13.121.737-4, chileno, nacido en Puerto Montt el 18 de febrero de 1976, 45 años, soltero, cursó hasta 2° Medio, lee y escribe, trabaja en la construcción, apodado “Cao”, domiciliado en calle Queilen N° 8, Población Antonio Varas, comuna de Puerto Montt, representado por el **Defensor Privado don Rafael Gallardo Durán**.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la **Fiscal Adjunto de Puerto Montt doña Myriam Pérez Rodríguez**, y por la **Querellante doña Claudia Vera Medina**, abogada del Centro de Atención Integral a Víctimas de Delitos Violentos de Puerto Montt, en representación de doña CATERINE DEL CARMEN VARGAS VARGAS, quien representa legalmente a sus tres hijos menores de edad, iniciales Y.A.O.V, A.D.O.V y A.A.O.V.

SEGUNDO. Acusación. La acusación fiscal y la adhesión de la querellante, objeto del juicio es la siguiente:

“El Ministerio Público formula acusación en contra de **CLAUDIO ALBERTO GUTIÉRREZ VELÁSQUEZ**, RUN 13.121.737-4, actualmente privado de libertad en el C.C.P. Alto Bonito, representado por el defensor privado Rafael Gallardo Durán, todo ello según los antecedentes de hecho y de derecho que expone:

Los hechos. El día 2 de febrero del año 2020, durante la tarde, aproximadamente a las 15:30 horas, la víctima BILI ANTONIO OJEDA RUIZ, se encontraba en la población Antonio Varas, en las calles Castro con Chacao de la comuna de Puerto Montt. Hasta dicho lugar llegó CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ quien con ánimo de darle muerte y premunido de un arma blanca tipo cuchillo, agredió a BILI ANTONIO OJEDA RUIZ en distintas partes del cuerpo y en el torso, ocasionándole una herida penetrante torácica con compromiso cardíaco, hemotórax izquierdo, hemopericardio, lesiones que le provocaron la muerte.

II. Calificación jurídica. Los hechos precedentemente descritos, en concepto del Ministerio Público, constituyen el delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal. El ilícito se encuentra en grado de desarrollo de **CONSUMADO**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 7° del Código Penal.

III. Participación del acusado: A juicio de esta Fiscalía, al acusado le ha correspondido en el delito por el cual se le acusa, participación en calidad de **AUTOR**, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, al haber intervenido en la ejecución del hecho de manera directa e inmediata.

IV. Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. A juicio de esta Fiscalía, no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

V. Pena solicitada. Considerando la pena asignada al delito por el cual se acusa al imputado, se requiere que se le imponga la pena de **13 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesorias legales, las costas de la causa y la determinación de la huella genética del acusado en conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19970 y su incorporación en el Registro de Condenados.

VI. Preceptos legales aplicables al caso. Son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 247, 248 letra b), 259, 260 y siguientes del Código Procesal Penal; y los artículos 1, 3, 5, 7, 14 N° 1, 15 N°1, 390 N° 2 del Código Penal.

Que, doña CLAUDIA VERA MEDINA, abogada del Centro de Atención Integral a Víctimas de Delitos Violentos de Puerto Montt, (CAJ), domiciliada en calle Rancagua 113, segundo piso oficina 1, de esta ciudad, en representación de la parte querellante, doña CATERINE DEL CARMEN VARGAS VARGAS, quien representa legalmente a sus tres hijos menores de edad, iniciales Y.A.O.V, A.D.O.V y A.A.O.V, todos con domicilio para estos efectos en Pasaje Juan Barrientos 6145, Puerta Sur, Puerto Montt, se **adhiere a la acusación** presentada por el Ministerio Público, en contra del imputado **CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ**.

TERCERO. Alegatos de Apertura de los intervinientes. En sus alegatos de apertura, clausura y replica, los intervinientes sostuvieron:

Patricia Irene Miranda Alvarado
Juez Redactor
Fecha: 21/04/2021 22:49:06



Ministerio Público. Sostuvo los términos de la acusación requiriendo veredicto condenatorio para el acusado conforme lo solicitado en la misma. Dio cuenta de las circunstancias en que se producen los hechos, los que acreditará con la prueba que rendirá en Juicio Oral. Se escuchará el testimonio de personas que estuvieron presentes en el lugar de los hechos en el momento que estos se verificaron y advierten parte de la dinámica de los hechos. La detención se produce en situación de flagrancia y se escuchará a los policías en tal sentido. Se escuchará a peritos que realizaron diligencias durante la etapa de investigación a fin de esclarecer los hechos. Se acreditará científicamente la causa de muerte y también la autoría del encausado en ésta.

Querellante. Partió señalando circunstancias de vida de la víctima quien estaba pronto a cumplir 29 años al momento de los hechos, tenía tres hijos menores de edad de 13 años, 9 años y un menor nacido en noviembre de 2019, hijos de la persona a quien representa en autos, Bili mantenía una relación de pareja de 13 años. Sostiene que las acciones que emprendió el acusado el día de los hechos en contra de la persona del Bili Ojeda Ruíz, acciones que pudo haber evitado agrediéndolo en cualquier otra parte del cuerpo, demuestran que hay dolo inequívoco de dar muerte, como se acreditará en audiencia. Señala que es posible que la defensa trate de sostener que la acción homicida corresponde a un tercero, lo que no tendrá asidero ni en la prueba científica ni en la demás evidencia que se va a producir en este juicio. Solicita veredicto de condena.

Defensa. Solicita la absolución de su representado como lo ha venido haciendo desde el inicio de la investigación. Llama la atención en algunos puntos que se verán en el juicio y espera que los testigos presentados concurren ya que es muy importante. Su representado efectivamente se encontraba en la Calle Castro, quien fue azuzado por la víctima y un tercero. Hace mención a lo declarado por el acompañante de la víctima y tres testigos más que se encontraban en el lugar en relación a la dinámica de los hechos. Solicita poner atención a lo expuesto por el testigo “RESERVADO” quien acompañaba a la víctima el día de los hechos quien en sus primeras declaraciones a carabineros que adoptan el procedimiento aduce que su representado es quien agrede a la víctima con una lanza de un metro y medio con un punzón en la punta, dice tipo de las que se utilizan en la cárcel, en un primer momento señala que sería su representado quien portaba el arma homicida pero durante la investigación se llegó a determinar sin lugar a dudas que esa lanza con esa punta jamás la tuvo en sus manos su representado, tanto es así que aquel que la utilizó y la llevó a la pelea reconoce que él andaba con esa lanza, lo que tiene relevancia por cuanto en sus inicios el OS9 de carabineros estaba prácticamente seguro que el arma homicida era esa lanza, pero en la medida que se fue acreditando que su representado nunca estuvo con esa lanza, porque, porque hay un testigo en reserva que señala que la persona que andaba con la lanza es un tercero que no estaba vestido como su representado. Hay dos señoras, dos hermanas que van a atestiguar, que conocen tanto a la víctima como a su representado, que nunca vieron a su representado con esa lanza y con arma alguna, los ven pelear a ambos sin armas, sin perjuicio que digan que luego ven pasar a la víctima con la mano en el pecho, sin decirles él qué es lo que había ocurrido. Finalmente se escuchará el testimonio de estas otras tres personas que igualmente participan de los hechos, una de las cuales cree que es quien le propinó la estocada mientras su representado peleaba a manos con la víctima, los tres dirán que escucharon decir a su representado después de la pelea reconocer que él le había pegado una puñalada. A lo anterior se suma la circunstancia que carabineros descubre quienes habían botado y se habían deshecho de la lanza y de una chaqueta que se reconocía como roja o naranja, porque hay un video, y no es su representado, la pregunta es entonces porqué estas tres personas se deshacen inmediatamente de ocurridos los hechos de la lanza con un desatornillador en la punta. No es una pelea de unos en un lado y los otros en otro lado, es una dinámica de una pelea en la calle. Su representado siempre ha mantenido que él no fue quien propina la estocada con el arma homicida. Finalmente, la madre de la víctima en algún momento y espera así lo declare, sino refrescará memoria, señala que el propio “RESERVADO” quien estaba con la víctima, le señala que su hijo no había peleado solo con su representado sino que también con un flaco que andaba con una lanza, cuestión que don “RESERVADO” reconoce, quien entrevistado por su perito criminalístico lo señala expresamente, que quien da muerte a la víctima es otra persona distinta de su representado, esta persona ha cambiado su versión varias veces y finalmente es mayormente consistente en que la lanza es el arma homicida y que fue un tercero quien la propinó. Espera que todos los testigos comparezcan y declaren en tal sentido. Insiste en la absolución de su representado quien va a declarar y va a presentar su versión de los hechos.



CUARTO. Declaración del Acusado. En la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, el acusado **CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ**, advertido legalmente de los derechos que le asisten y debidamente asistido por su Defensor Penal Privado, renuncia **a su derecho a guardar silencio y presta declaración como medio de defenderse** de la acusación dirigida en su contra.

Sobre los hechos de la acusación relató que ese día domingo estaba con su tío Wenceslao Gutiérrez compartiendo en el patio unas cervezas, estaban los dos solos, de repente aparece “RESERVADO”, su sobrino, gritando “ tío Cao, tío Cao, lo andan buscando para pegarle”, era “RESERVADO” que entró al patio con una lanza de un metro y medio más o menos, le pregunta quién y le dice que era el “RESERVADO” y el Bili, como vio que salió corriendo lo siguió y en la ventana usa un palo de unos 7 centímetros que usa como tranquilla en la ventana cuando sale ya que no tiene llave de la puerta, salió con esa para asustar solamente, lo sigue hasta calle Castro, cuando él llega hasta el paradero con la lanza, en ese momento lo ve que está gritando “aquí estamos cabros tal por cual, vengan, los estamos esperando”, ellos iban llegando a la calle Futaleufú por calle Castro, en eso escuchan, miran para atrás, los ven y viene corriendo “RESERVADO”, “RESERVADO”, con Bili, Bili por un lado y “RESERVADO” por el otro lado hasta llegar al paradero, en eso él se defiende porque ve al finao Bili con un estoque, con una cuchilla, se defendió y forcejearon, cosa que soltó la cuchilla, saltó la cuchilla lejos, forcejearon y cayeron al piso, cayendo al piso ve al “RESERVADO” que anda con la lanza dando vueltas para todos lados, ve cuando le pega un palo con la lanza, la cabeza de la lanza, la parte de atrás, le pega un palo porque lo ve con un arma de fuego, en eso se trenza con su sobrina la “RESERVADO” y con Cristófer, pololo de la “RESERVADO”, y al levantarse como los vio pelear se iba a defenderlo también, se va levantando y mira hacia atrás, y le pegan en la ceja, le tiran una lata de cerveza llena, de medio litro, cae al suelo aturdido, la ceja sangró mucho y le tapó la cara de sangre, se estaba levantando, limpiándose la cara y ve que el “RESERVADO” da vuelta con la lanza tirándole punzazos a Bili, en eso le grita no, no, no, se levanta porque andaba un poco mareado y ve al Bili caminando que se va tambaleando de lado a lado con dirección hacia su casa y lo ve con la mano en el pecho, se levanta para agredirlo, para pegarle, le dice “para, pelea pos hueón” y cuando vio que no reaccionaba lo dejó que se vaya, volvió, ve que en la calle Chacao va bajando corriendo su sobrino, el “RESERVADO” igual arranca, “RESERVADO”, y él se queda un poco aturdido, sentado en un lado para limpiarse la herida ya que sangraba mucho, esperó un momento, se paró y se fue para su casa, llegando a la casa se encuentra que los cabros, su sobrino el “RESERVADO”, su sobrina la “RESERVADO” y el Cristófer Zúñiga iban arrancando con bolsos con ropa, llega a su patio, va a buscar un paño húmedo, mojado, para limpiarse la herida, en eso llega y abre una cerveza, estaba solo, llegó su hermano del trabajo y al mismo tiempo aparece carabineros, lo llegan arrestando solamente con su nombre, el que lo acusó fue “RESERVADO”, lo conoce, le sabe el nombre, compartían, tenía problemas con él, con Bili nunca tuvo problemas, carabineros lo detiene, no hubo oposición al arresto, se entregó, iba saliendo de la casa y ve que su hermano mayor, Pedro, sale de la casa con la lanza quebrada en la punta y la va a botar a un basurero, en esa se sube al carro, lo llevan a la 5° Comisaría, lo llevan esposado, y en ese momento llega un Teniente del OS9 de Carabineros quien le pregunta por el arma homicida, le dice “ ¿dónde dejaste el arma homicida?”, se echó para atrás, le dijo “qué arma homicida” y éste le responde “ porque mataste al Bili”, se derrumbó, se puso a llorar, le dijo que nunca usó un arma contra él, nunca usó la lanza tampoco, nunca la pidió, nunca tuvo en su bolsillo un arma blanca para haber agredido a Bili, y le dijo que no había agredido a Bili porque lo conocía y compartían juntos, se veía con su familia. Es inocente, lo ha dicho siempre y se lo ha dicho a todos. Esa otra persona fue que le pegó esa puñalada a Bili dándole muerte. Nunca ha usado arma blanca en los bolsillos y menos para matar a un amigo, se juntaban siempre, siempre se veían, no fue una pelea, fue un forcejeo el que tuvo con Bili cuando se cayeron y él lo noqueó con esa lata de cerveza y no sabe por qué él se metió a la pelea si el problema lo tenía con “RESERVADO”. No fue él. Es inocente, es incapaz de haberle dado muerte a Bili.

Durante el contraexamen respondió a la **Fiscal** que le dicen “Cao”, a la víctima la conoce ya que vive a 8 cuadras de su casa y siempre anda él por ahí, conoce a la familia de Bili; el día de los hechos se encontraba en el patio de su casa, vive con su mamá, su hermano, el del medio, sus dos hijos, y en la casa del lado vivía su hermano mayor con su familia, la “RESERVADO”, “RESERVADO”, Cristófer, su señora y se fueron al día siguiente de que pasó esto; con él vivía en la misma casa Marcelo Gutiérrez y en la casa de al lado vivía su hermano mayor Pedro Gutiérrez, padre de “RESERVADO” y “RESERVADO”; ese día se



encontraba en el pario con su tío Wenceslao, hasta el lugar llega “RESERVADO” quien cumple en octubre 18 años; “RESERVADO” le dice que lo andaban buscando para pegarle, lo andaban buscando “RESERVADO” y el finao Bili; cuando “RESERVADO” le dice que estas dos personas lo andaban buscando para pegarle, en ese momento busca algo, un palo que encajaba en la ventana, era para asustarlos, no iba a pelear, los siguió hasta calle Castro, estaba gritando “RESERVADO”; hacia la calle Castro salió solo, llegó solo, de ahí estaba la “RESERVADO” como al frente del paradero, como a 5 metros del paradero hacia calle Chacao; se encontró en el lugar con “RESERVADO” y Bili, “RESERVADO” los llamó, les gritó y volvieron corriendo; al llegar forcejea con Bili, esperó que llegaran, forcejeó con Bili para defenderse ya que lo vio con una cuchilla, ahí fue donde forcejearon, le pescó la mano fuerte ahí caen juntos, y saltó lejos la cuchilla, de ahí caen juntos, después de eso Bili lo golpea en la ceja izquierda con una lata de cerveza de medio litro, le hizo un corte como de 1 cms., lo noqueó con el golpe que le dio, quedó aturdido por el golpe en el suelo, se para, ve a “RESERVADO” que está dando vueltas con la lanza tirándole puntazos al Bili, cuando se para bien ve al Bili que va caminando, lo hace parar y le dice “pelea, pelea”, pero él no le respondió y siguió caminando, le dio un chute en la pierna, vuelve y los chiquillos iban arrancando para abajo la “RESERVADO” con la lanza y con el Christofer y el “RESERVADO” y “RESERVADO” también en ese rato arrancó para donde iba el Bili; cuando estaba forcejeando y tiene el encuentro con el Bili, la “RESERVADO” y Cristofer pelean con el “RESERVADO”, el “RESERVADO”; Cristofer es el pololo de su sobrina, “RESERVADO”; “RESERVADO” andaba dando vuelta con una lanza, era de aluminio, de un metro y medio; no tomó la lanza en ningún momento; llegó al lugar con el palo que tenía en la ventana, un palito chico, algo insignificante; luego que termina la pelea se queda un momento sentado ahí, quedó aturdido, sangraba, hasta que tomó conciencia se fue a su casa, llega a la casa y ve que los chiquillos van arrancando con bolsos con ropa y en ese momento llega su hermano mayor junto con carabineros, ahí lo detuvieron; su hermano mayor se llama Pedro, él solo lo vio botar la lanza cuando lo iban arrestando, bota la lanza en un basurero frente de carabineros, carabineros estaba ahí cuando se iba subiendo al carro.

La **Querellante** no formuló preguntas.

Al examen directo precisó a su **Defensor** que el día de los hechos vestía con polera ploma clara y pantalón de mezclilla medio manchado con blanco y zapatos café; se acuerda de la vestimenta de “RESERVADO”, “RESERVADO” vestía pantalón rojo, concho de vino y polerón del mismo color; “RESERVADO” y Bili andaban armados con un arma de fuego, una 9, no sabe si andaba cargada o no, su hermano Marcelo Gutiérrez, quien vive con él, recogió la pistola y la entregó a carabineros, también recogió una cuchilla y también la entregó, Marcelo es el hermano que vice con él; la lanza con la punta terminó en el basurero, su hermano Pedro Gutiérrez la botó en ese lugar. No alcanzó a hablar con su sobrino. Llegó solo a la casa y ellos iban saliendo con bolsos con ropas; de la calle Castro con Chacao se van primero la “RESERVADO”, el “RESERVADO” y Cristofer Zúñiga.

Al **Tribunal** aclaró que pelea con la víctima, hay un forcejeo entre ambos con la finalidad que bote el cuchillo, lo bota, ahí caen los dos, y el cuchillo cae también, luego de eso la víctima le tira una lata de cerveza de medio litro hacia la ceja, Bili se levantó primero que él; luego lo sigue y Bili se va con la mano en el pecho tambaleando, siempre estuvo forcejeando con la víctima, ese puro ratito; en el otro lugar estaba peleando Cristofer, “RESERVADO”, “RESERVADO” con “RESERVADO”. Esas son las dos dinámicas de pelea.

En relación a sus dichos en cuanto a que su hermano Marcelo recogió las armas, la pistola y el cuchillo, explica que parece que éste después salió a ver la pelea, pero no alcanzó a verla toda, su hermano lo vio cuando iba pasando por el pasaje, un pasaje cortado que cruza de calle a calle pero entremedio de casas, lo vio cuando llegó a la casa con las armas, su hermano se las mostró, él le dijo que no eran suyas, que por qué las había traído y justo en ese rato llega carabineros, así que ahí se las entregó.

QUINTO. Convenciones probatorias. Conforme da cuenta el auto de apertura del presente juicio oral no hubo convenciones probatorias, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal.

SEXTO. Prueba de cargo del Ministerio Público y Querellante. El Ministerio Público y Querellante han rendido en juicio prueba testimonial, pericial, documental, y otros medios de prueba a fin de acreditar la configuración del ilícito imputado, así como la participación atribuida a Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez en calidad de autor, prueba que se detalla a continuación:



Depuso en calidad de testigo “RESERVADO”, Reponedora, quien legalmente juramentada prestó declaración mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom desde dependencias de la Fiscalía de Puerto Montt, encontrándose sola, sin documento en apoyo de la misma. Acreditó su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad, siéndole advertidos sus derechos y obligaciones como testigo. Hizo reserva de su domicilio.

Durante el examen directo refirió a la **Fiscal** que Bili Ojeda Ruíz era su hijo, tenía 27 años, vivía con su señora y sus hijos menores, trabajaba de maestro enfierrador, vivía en Puerta Sur, siempre lo veía, casi todos los días, vivían cerca, siempre estuvo a su lado. Respecto de cómo se enteró de la muerte de su hijo, ese día estaba en la Isla Tenglo, 2 de febrero, era el bautizo de una hija, recibió un llamado telefónico, le dijeron que lo habían apuñalado, que lo llevaban en ambulancia, lo estaban reanimando, no lo creía, se vino a Puerto Montt y en el trayecto le avisan que había muerto. En ese momento no sabía nada, al llegar a Puerto Montt le dijeron lo que había pasado, en la noche del velorio, del primer día, supo que había estado peleando, le habían pegado, y que le habían mandado una puñalada en su corazón. Ese día llegaron unas amigas al velorio, y una de ellas le dijo que en el lugar donde había ocurrido eso había varios en esa casa, que estaba la “RESERVADO”, el “RESERVADO”, Cao, el pololo de la “RESERVADO”, y preguntó quién había sido, eso se lo dijo su amiga la primera noche de velorio de cuerpo presente de su hijo. Su amiga le dijo que lo habían visto, que estaban ahí, que andaba uno alto con un fierro largo, tantas cosas que escuchó en el momento, pero le creyó a ella porque le preguntó y ella le dijo que sí. De las personas que le nombraba su amiga conocía a Cao porque siempre andaba en la población. Su amiga Gisela González se llama la persona que le dio la información, ella se le acercó.

A la **Querellante** aparte de hablar con su amiga Gisela acerca de lo que le pasó a su hijo, un día cuando iba a la feria donde trabaja su mamá y ahí habló con su tía Mary, a quien le dice de respeto tía y ahí le dijo que ese día iba al Cugat a comprar con su tía “RESERVADO” y que ese día vieron a Bili con Cao peleando y en una de esas ve que Bili se va corriendo hacia calle Castro, hacia donde viven, y que él llevaba su mano en el pecho, y que ella le preguntó qué había pasado y que él solo la miró y siguió corriendo hasta la casa de su mamá y que cae, no alcanzó a llegar a la casa.

La **Defensa** no hizo preguntas.

El **Tribunal** no hizo preguntas.

Declaró en calidad de testigo **FELIPE ALBERTO OSORIO POBLETE**, Sargento 2° de Carabineros, quien legalmente juramentado lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom desde dependencias de la 5° Comisaría de Carabineros de esta ciudad encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad.

Al examen directo respondió a la **Fiscal** que el día de los hechos, 2 de febrero del año pasado recibió un llamado radial de Cenco donde se les señalaba que se trasladaran hasta calle Castro con Futaleufú, llegan al lugar aproximadamente a las 4 de la tarde, en el lugar estaba personal del Samu y había una persona tendida en la vía pública y a su alrededor se encontraba mucha gente, familiares y otras personas, pidió cooperación a fin de aislar el sitio del suceso y auxiliar a la víctima ya que eran solo dos funcionarios, personal Samu traslada a la víctima al hospital, se le comunica que esta persona fallece en el trayecto. Se realizan diligencias en el lugar a fin esclarecer hechos, y se empadrona testigos a fin de recabar antecedentes acerca de lo sucedido. Se entrevistan con un testigo, el señor “RESERVADO”, a quien encuentran a una cuadra del lugar, quien presentaba lesiones y señaló haber participado de una riña, señaló además que conocía a la persona que habría ocasionado las lesiones, el autor del hecho, que era conocido en el sector como el Cao, a quien conocía hacía más de 10 años ya que era vecino de la población, les señaló el domicilio, concurren al lugar, se entrevistan con el hermano de la persona sindicada como el autor quien accedió al ingreso al domicilio mediante firma de la correspondiente acta de entrada y registro, ingresan al patio donde estaba el señor Claudio Gutiérrez sentado en una silla con evidentes signos en su ropa, con manchas sanguinolentas y de haber participado en riña, por lo que se procedió a su detención y se levantaron las actas respectivas adjuntas al parte policial.

Al llegar al lugar de los hechos la persona estaba herida en la vía pública, tenía una herida a la altura del pecho, Samu estaba en el lugar trabajando, había gran cantidad de gente familiares y observadores.

Ubicaron a un testigo de apellido “RESERVADO”, el señor “RESERVADO”, estaba herido, presentaba una lesión, les indicó que sabía quién era el autor de la lesión de quien



estaba tendido en la vía, concurren al domicilio indicado, calle Queilen N°8 de la Población Antonio Varas, en el lugar se entrevista con el hermano del sindicado de apellido Gutiérrez, no recuerda el nombre, no obstante se encuentra consignado en el acta de ingreso, en el domicilio se encontraba la persona sindicada como el autor por el testigo, no opuso resistencia al procedimiento policial, lo detienen en el patio de su casa; después en conjunto con la SIP encontraron un cuchillo en el patio del señor Gutiérrez, se levantó mediante cadena de custodia, presentaba manchas sanguinolentas; al testigo se le cayó un arma al momento de ser trasladado al carro policial por lo que se produjo su detención y fue puesto a disposición del tribunal. Todo se fijó fotográficamente y se adjuntaron al parte las actas de incautación respectivas.

A fin de contextualizar su declaración se exhibió los **Otros Medios de Prueba N°1** consistente en **12 imágenes del sitio del suceso, del arma incautada y de las diligencias realizadas por carabineros, en relación con el parte policial N° 342, de fecha 02 de febrero de 2020, de la 5ta. Comisaría de Puerto Montt.** Consultado explicó que la Foto 1. Corresponde a Calle Castro con Futaleufú, intersección de las calles, sitio del suceso donde se encontraba la ambulancia y la víctima tendida; 2. Dirección Castro con Futaleufú; 3. Vista general del sitio del suceso; 4. Manchas sanguinolentas cercanas a la persona de la víctima quien se encontraba tendida en vía pública; 5. Arma encontrada en poder del testigo “RESERVADO”; 6. misma anterior, otra vista; 7. detalle de la misma, marca y modelo; 8. Exterior del domicilio del Sr. Claudio Gutiérrez, sindicado como autor; 9. Hermano de Claudio Gutiérrez firmando el Acta de Entrada y Registro, corresponde al patio, mismo lugar en que estaba el sindicado; 10. cuchillo incautado en el patio del acusado, la fotografía se tomó en la unidad policial, se ilustran sus medidas, 19 cms. de hoja y empuñadura negra con huincha aisladora; 11. detalle de la hoja del cuchillo de 19 cms de largo con manchas sanguinolentas en parte de su hoja; 12. Empuñadura del cuchillo, huincha aisladora color negro.

A la **Querellante** respondió que el testigo entrevistado, el señor “RESERVADO”, en relación a la dinámica de los hechos lo único que recuerda es que dijo que había participado en una riña y que se encontraba el señor Gutiérrez y el tal Bili, no recordando más el contenido del parte policial.

En el contraexamen precisó al **Defensor** que tomó declaración al testigo “RESERVADO”, respecto a lo señalado por el testigo “RESERVADO” en su declaración policial acerca del arma homicida, éste indicó que don Claudio tenía en su poder un fierro color blanco con al parecer una cuchilla en la punta; él también dice que en ese mismo instante a él lo agredían otras personas, una mujer y un hombre, sin dar características ni nombres; no recuerda cuantas personas le dijo habían en la pelea; en relación a los partícipes de la pelea dijo que conocía al denunciado y a su amigo Bili; en relación al arma que éste señaló se realizaron diligencias con personal OS9; ellos trataron de encontrarlo pero no lo encontraron, desconoce si posteriormente fue encontrada el arma señalada; la pistola fue encontrada en poder de “RESERVADO”, conforme da cuenta el Acta de Incautación. No recuerda haber tomado declaración a otra persona. Su acompañante no entrevistó a otra persona.

El **Tribunal** no efectuó preguntas aclaratorias.

Compareció en calidad de testigo **JAVIER IGNACIO ARIAS URIBE**, Carabinero, quien bajo promesa de decir verdad lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde dependencia de la casa de su pareja, encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad.

Interrogado por la **Fiscal** señaló que el día de los hechos, 2 de febrero de 2020 se encontraba de 2° turno, recepcionan un llamado a través de Cenco donde se les informaba que había una persona en la vía pública por posible agresión con arma blanca en la intersección de calle Castro con Futaleufú, Población Antonio Varas, al llegar al lugar había bastante gente alrededor de la víctima y ya estaba personal Samu efectuando reanimación, nadie decía nada, en eso voluntariamente aparece “RESERVADO” quien manifestó que andaba con la víctima y que habían sido agredidos por tales personas que en ese momento dijo él sabía quién era, sabía dónde vivía, que vivía en calle Queilen N°8, Población Antonio Varas, y que lo apodaban Cao, se llamaba Claudio Gutiérrez, en forma inmediata se trasladan a Población Antonio Varas junto con él quien sube al carro policial y al llegar al domicilio de Claudio Gutiérrez, éste se encontraba en el patio, se encontró el arma que usó para agredir a la víctima, Bili; siendo las 16.45 horas se le leyeron los derechos y se lo detiene. Al momento de verlo tenía un corte a la altura de la ceja, su ropa estaba manchada con sangre, y al consultarle dijo haber estado peleando con otras personadas en una riña. Concorre al lugar con el cabo 1° Osorio; al llegar al lugar la persona estaba herida en la vía pública con gente a su alrededor y estaba siendo



reanimada por personal Samu; fue trasladada al hospital, ahí van al domicilio de Claudio Gutiérrez, sale un hermano de éste quien autorizó el ingreso al domicilio y en ese momento Claudio estaba en el patio de la casa con un corte a la altura de la ceja y su ropa manchada con sangre quien dijo era producto de una riña que había tenido momentos antes; el cuchillo levantado fue encontrado en el patio de la casa donde se encontraba Claudio Gutiérrez; no recuerda que haya habido alguna actividad especial en el patio al momento del ingreso; el testigo “RESERVADO” dijo que andaba con la víctima y fueron agredidos por otras personas, él arrancó y dejó en el suelo a la víctima y después volvió; la sindicación que hace el testigo “RESERVADO” de Claudio como el autor por el simple hecho que él andaba con Bili y que Claudio había sido la persona que había agredido a Bili.

La **Querellante** no realizó preguntas.

En el contraexamen precisó al **Defensor** que “RESERVADO” solo manifestó el nombre de Claudio Gutiérrez como la persona que había apuñalado a Bili; dijo que lo habían agredido varias personas, pero sindicó a una persona; en relación al arma homicida no recuerda textualmente qué dijo el testigo, señaló que andaba con un cuchillo, que le mandó no sé por dónde, dijo que era como un fierro largo que en la punta tenía un cuchillo; al ingresar al domicilio lo primero que ven es a don Claudio Gutiérrez ensangrentado en el patio y en el mismo patio el cuchillo estaba botado, el fierro no fue encontrado, buscaron en el lugar y no fue encontrado, no sabe si después se encontró. Con arma de fuego andaba “RESERVADO” a quien se le cayó al momento de ingresar al carro policial, el acompañante de Bili; el señor “RESERVADO” dijo que andaba con Billy y que Billy fue agredido por tal persona; “RESERVADO” no se encontraba herido, “RESERVADO” pasó detenido por el arma, fue a constatar lesiones, no recuerda si tenía lesiones. El arma fue peritada y era a fogeo. Se encontró el cuchillo en el patio, él no lo encontró, específicamente no sabe en qué lugar fue encontrado. Se habló con el dueño de casa y a este no se le tomó declaración. No recuerda cuanta gente había dentro del domicilio, no recuerda de cuantos pisos era el domicilio.

El **Tribunal** no efectuó preguntas aclaratorias.

Declaró en calidad de testigo “RESERVADO”, soldador, quien legalmente juramentado lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde dependencia de la Fiscalía de Puerto Montt, encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. Hizo reserva de su domicilio.

Al examen directo relató a la **Fiscal** que lo apodan “RESERVADO” conocía a Bili Ojeda, eran amigos y vivían en la misma población, está citado para dar su declaración sobre el homicidio de Bili. Ese día andaban ebrios y drogados, fueron a comprar cerveza cerca del Cugat y venían de vuelta Claudio con otras personas más lo desafían a pelear, se devolvieron y estuvieron peleando y Claudio se tiró a pegarle a Bili con un cuchillo y otro más, no sabe cuál realmente de los dos le pegó, los dos se tiraron a pegarle, Claudio andaba con un cuchillo y el otro cetro con una lanza, estaba en el suelo cuando vio que Bili arrancó, se paró a seguirlo y ya iba con la puñalada en el pecho.

Ese día fue a comprar a la Botillería la Copa, cerca del Cugat de Sargento Silva, Botillería La Copa; primero encuentran al pololo de la sobrina de Claudio cuando fueron a comprar, éste los vio y fue a su casa a avisarle al resto y fueron a hacer sus lanzas, a cargarse y cuando ya estaban de vuelta los estaban llamando para pelear, eran 3 hombres y una mujer; los hombres eran Claudio, el pololo de la sobrina de Claudio y al otro no alcanzó a reconocer, no lo vio bien, dicen que era el sobrino, pero como estaba en el piso y lo estaban golpeando, no lo vio, la sobrina de Claudio le partió la cabeza de un pedrazo, se llama “RESERVADO”; Claudio y otra persona atacan a Bili, cada uno portaba elementos en la mano, Claudio un cuchillo en las manos, y el otro con una lanza, tipo un palo de escobillón, le sacan la parte de abajo y le ponen un cuchillo en la punta y lo amarran; peleó con el pololo de la “RESERVADO” y la “RESERVADO”, ellos dos lo botaron; habían estado tomando y drogándose con Bili; vio cuando se tiró Claudio con el otro cetro a pegarle a Bili y vio cuando Bili corrió, él estaba en el piso y le estaban pegando, alcanzó a Bili, corrieron dos calles cuando Bili cayó, estuvo ahí, llegó la gente, llegó una amiga que es paramédico a quien le dijo que se quedara ahí mientras llegara la ambulancia, y él se fue donde su papá porque estaba en shock, después que se cayó Bili estuvo abrazado con él, ya no respiraba; después que Bili cayó las otras personas arrancaron para su casa y sabían que le habían pegado a Bili; vio a carabineros, lo fueron a buscar donde su papá, le dijeron que tenía que atestiguar, a carabineros le dijo que habían matado a Bili, pensaron que había sido él, les dijo que no, que eran los rayados de los Gutiérrez, de ahí le fueron a tomar declaración y pasaron a buscar a Claudio a su casa atrás del



Cugat; conocía a Claudio, lo conocía de la población; el problema es de él con Claudio, dos semanas antes mantuvieron una discusión, una pelea y por eso se generó todo esto. Claudio andaba con un cuchillo, vio cuando Claudio se tiró a pelear con Bili con el otro; cuando estaba en el suelo Claudio pasó a su lado a tirarle una puñalada y no alcanzó a pegarle; no recuerda como era el cuchillo que usaba Claudio; la otra persona que estaba con Bili junto a Claudio era un flaco alto, dicen que es su sobrino, pero realmente no puede decir si sí o no, ya que realmente no lo vio bien. El flaco alto cuando pasó corriendo igual quería pegarle un lanzazo, pero como la lanza estaba rota no pudo.

La **Querellante** no formuló preguntas.

Durante el contraexamen de la **Defensa** precisa que dos personas agreden a Bili, solo conocía a Claudio, lo conocía de años en la población; cuando va carabineros al que identifica es a Claudio, estaban todos tomando en su casa, toda su familia; no se acuerda como era el cuchillo que andaba trayendo Claudio, éste le pasó a tirar una puñalada cuando estaba en el suelo pero no alcanzó; el flaco alto todos dicen que era su sobrino, no lo puede identificar, todos dicen que era su sobrino pero él no sabe, le preguntan quién era pero no puede decir que era él porque realmente no sabe, pero dicen que es su sobrino. Ese día lo llevan detenido. Le preguntaron donde vivía Claudio. Habían bebido y tomaron alcohol; su socio andaba trayendo un arma de foguero, no se acuerda, parece que él la andaba trayendo, no recuerda a quien se la quitaron, andaban con una, Billy la andaba trayendo, él no andaba trayendo nada; tuvo lesiones, en la cabeza, lo llevan los carabineros que lo detienen, tenía un piedrazo, al parecer fue la “RESERVADO”, le tiraron dos piedrazos, uno en el hombro y otro en la cabeza; en la pelea eran 6 personas en total, ellos eran dos y los otros eran cuatro.

El **Tribunal** no efectúa preguntas aclaratorias.

Depuso en calidad de testigo “RESERVADO”, comerciante, quien bajo promesa de decir verdad lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde dependencias de la Fiscalía de Puerto Montt, encontrándose sola en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. Hizo reserva de su domicilio.

Al examen directo narró a la **Fiscal** que conoce a Claudio Gutiérrez de la población, existe un parentesco lejano. A Bili Ojeda lo conoce de la guata de la mamá, llegaron a vivir a la población, los conoce y trabaja con la abuela de Billy; el juicio se trata de la muerte de Billy Ojeda, el día que pasó lo que pasó iba con su hermana hacia el Cugat y ve a Bili y su amigo, “RESERVADO”, iban pasando por la calle, iban haciendo sonar una pistola, pensó que iban a pelear, se quedaron por ahí resguardadas, no sabía que la pistola era de foguero, se quedaron ahí escondidas, vio la parte de la pelea en donde se pegaron dos o tres combos en la calle. Se pelearon Bili con Claudio, estaba a una distancia de una cuadra a otra, se quedaron escondidas con su hermana, cuando los ve pelear no había más personas peleando en el lugar, solo ellos dos, donde ellos primero se pelearon fue más abajo en la calle, pero eso no lo vio; cuando se dan estos combos, luego de ello, pasarían 2, 3, a lo mucho unos 4 minutos que se pegaron combos y paratas, vio pasar a Bili por la calle y le preguntó porque iba con la mano en el pecho, le preguntó ¿Bili, Bili qué te paso, te apuñalaron o te pegaron? y éste no le dijo nada, solo la miró, y siguió como trotando despacio, y de ahí no supo nada más, se dieron vuelta y siguieron hacia el supermercado, después supieron lo que había pasado. Luego fueron al supermercado con su hermana, estaban en la caja pagando y sintieron la ambulancia, y al llegar a su calle vieron mucha gente en calle Futaleufú, preguntaron qué había pasado y los familiares del niño le dijeron que la ambulancia lo llevó, que se había muerto ahí, llegó la ambulancia y lo llevaron en ese momento no vio a Claudio; luego de la pelea ven que cada uno se va por sus respectivas calles, como para su casa; conoce a los familiares de Claudio, al momento de la pelea, en el sector vio a una niña con su pareja como que estaban como ensangrentados, parece que es sobrina de Claudio, como que se fueron para su casa. Al único que vio pelear como dos o tres minutos fue a Claudio con Bili, lo que vio es que se tiraron como combos, no vio cuchillos, lo jura por Dios porque de la distancia en que estaban no era tan lejos, lo hubiera visto; Bili andaba con polera negra y pantalón negro, por eso no le vio sangre cuando le preguntó y llevaba la mano en el pecho, de lo contrario lo hubiera ayudado. No vio que auxiliaran a Bili.

La **Querellante** no formuló preguntas.

En el contraexamen detalló al **Defensor** que declaró en la investigación que la pistola la llevaba Bili y después se la pasó al otro joven; no dijo que el otro llevaba un cuchillo grande; ellos se meten a un pasaje donde estuvieron peleando primero; la primera parte de la



pelea no sabe lo que pasó; después ve pelear a combos a Claudio y a Bili. El que se cayó fue Claudio entre las patadas y combos, queda sentado en la solera, y el Bili se va. No vio cuchillos.

Al **Tribunal** aclara que cuando iba con su hermana hacia el Cugat ve venir a Bili con el “RESERVADO”, ingresan a un pasaje, ahí se produce una pelea porque estaban todos ensangrentados, ahí es donde ellas previamente se esconden al ver pasar a Bili con el “RESERVADO” haciendo sonar una pistola, después de eso ve nuevamente a Bili y a Claudio peleando a combos y unas dos patadas, Claudio cae sentado en la solera, y ahí la pelea se terminó, no duró mucho y cada uno se va hacia su pasaje, Claudio queda como sentado y Bili se va hacia su casa por calle Castro y él va con la mano en el pecho, ahí le pregunta lo que había pasado, la mira y no le responde nada; Después tuvieron que pasar por la calle Castro, y ahí en uno de los pasajes ve a “RESERVADO” y su pololo como doblando para uno de los pasajes, cuando se dirige al supermercado con su hermana.

atestiguó en calidad de testigo “RESERVADO”, comerciante particular, quien bajo promesa de decir verdad lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde dependencias de la Fiscalía de Puerto Montt, encontrándose sola en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. Hizo reserva de su domicilio.

Examinada por la **Fiscal** señaló que conoce a Claudio Gutiérrez porque viven en la misma población y trabajaba con su hijo, a su familia también la conoce. A Bili Ojeda también lo conocía por parte de la familia. Sabe de qué se trata el juicio, de la muerte de Bili Ojeda. En relación a lo que vio ese día, venía con su hermana al Cugat, salían de su pasaje, pasa Bili con un tal “RESERVADO” pasó como quien iba para su casa, pasó caminando por la parte de arriba de la calle Castro, ellas venían por el pasaje y en eso ven que vuelven los dos corriendo, le dice a su hermana que parecía que andaban peleando, llegan a la esquina y vio que el finao Bili iba con una pistola, no sabe si de verdad o de mentira, iba con ella en la mano e iba haciendo algo con la mano como para que la dispare, baja corriendo por la calle donde fue la pelea, les da miedo y se quedan como una cuadra más acá, sienten los gritos, luego le dice a su hermana que fueran no más al Cugat, dieron unos cuantos pasos desde la cuadra en que estaban y salió el Bili con Claudio peleando de esa calle, se daban como dos o tres combos, el Claudio cayó en la solera, Bili siguió como trotando un poco, así como al paso, de ahí siguió caminando y su hermana le pregunta a Bili qué le había pasado, él las mira y sigue caminando, después van al Cugat y la gente adentro decía que habían matado a un cabro en la esquina y pensó que habían vuelto a pelear y habían matado a Bili y no porque en esa pelea que hubo lo apuñalaron y cayó más allá de la equina, de la de ellas a la otra.

En el sector no vio a nadie en esa esquina, al llegar al pasaje donde ven la pelea ve al “RESERVADO” salir de ahí a alcanzar a Bili; no vio a parientes de Claudio en el lugar, seguramente ya habían arrancado, no tiene idea; Bili andaba con una polera negra y Claudio con una chaqueta café ni tan clara ni tan oscura; no vio que usaran armas, solo vio combos, no vio armas a ninguno de los dos, lo único que vio fue la pistola, esto antes.

La **Querellante, Defensa y Tribunal** no formularon preguntas.

Mediante su lectura extractada se incorporó la **PRUEBA DOCUMENTAL** signada con los N°1, 2 y 3 del Auto de Apertura:

1. Dato de Atención de Urgencia, DAU N° 2002000391, de fecha 02 de febrero de 2020, del Hospital Regional Puerto Montt. Ministerio de Salud, Servicio Salud del Reloncaví, Hospital Dr. Eduardo Schutz Schroeder, Unidad de Emergencia, fecha/hora de ingreso 02/02/2020 16:31:02; tipo de ingreso adulto; Datos del paciente, Nombre Bili Antonio Ojeda Ruíz, RUT 17890627-5, fecha de nacimiento 28/03/1991; Domicilio pasaje Chaitén 300 Antonio Varas; categorización C1, Fallecido en proceso; medio de transporte Samu; Datos de la Atención, Anamnesis; paciente entra a REA en paro realizando maniobras de reanimación avanzada. Reanimador del Samu refiere paciente encontrado en PCR en vía pública con herida penetrante torácica precordial 12 minutos antes de entrar a REA, se siguen 5 ciclos de masaje cardíaco, pleurostomía (Dr. Lobos). A los 28 min de objetivado PCR se decide cese de reanimación. Examen Físico: pálido, piel fría, penetrante torácica lineal con bordes agudos de 4 cms., de largo en región precordial. Solicitudes pleurostomía izq., 1U GR EV, diagnostico principal J94.2 hemotórax; diagnóstico 2 PCR no recuperado, diagnostico 3 herida penetrante torácica. Profesional José Ignacio Venegas Salinas, médico cirujano, Denny Gabriela Arévalo Leiva, enfermera. Hay una firma ilegible sobre el nombre José Ignacio Venegas Salinas, 17701838-4 médico cirujano.

2. Dato de atención de urgencia, DAU N° 2002000428, de fecha 02 de febrero de 2020, del Hospital Regional Puerto Montt. Ministerio de Salud, Servicio Salud



del Reloncaví, Hospital Dr. Eduardo Schutz Schroeder, Unidad de Emergencia, fecha/hora de ingreso 02/02/2020 18:51:30; tipo de ingreso adulto; Datos del paciente, Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez, RUN 13121737-4, fecha de nacimiento 18/02/1976, Domicilio Calle Queilen 8, Puerto Montt, categorización C3, pronóstico médico legal provisorio leve; causa consulta constatación de lesiones, medio de transporte carabineros; motivo consulta constatación de lesiones con antecedentes de policonsumo, sin alergias, Datos de la Atención, Anamnesis; acompañado de carabineros, constatación de lesiones, al examen Glasgow 15 sin focalidad, corte supraciliar menor a 1 cm., sin necesidad de sutura, sin otras lesiones, resto examen físico sin hallazgos; diagnóstico Z71.9 consulta no especificada, diagnóstico 2 constatación de lesiones. Profesional Hwatts Jorge Werner Wyborn, médico cirujano, Denny Gabriela Arévalo Leiva, enfermera. Hay una firma ilegible sobre el nombre Hwatts Jorge Werner Wyborn, 17534578-7 médico cirujano.

3. Informe de alcoholemia N° 10-PMT-OH-882-20, del Servicio Médico Legal de Puerto Montt, de fecha 24 de febrero de 2020. Serie AA N° 0429852, Informe de Alcoholemia, Servicio Médico Legal, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, Puerto Montt, 24 de febrero de 2020, Informe de alcoholemia N° 10-PMT-OH-882-20, Resultado 0.57g/l. Señor Juez/ Fiscal, el perito ejecutor que suscribe, certifica que analizó la muestra de sangre identificada como perteneciente a BILI OJEDA RUIZ, tomada para examen de alcoholemia el día 3/02/20 durante el peritaje de autopsia N° 10-PMT-AUT-035-20 en el SML de Puerto Montt por DR. Rodrigo Águila, RUT 16.452.978-9 que se recibió en el laboratorio del Servicio Médico Legal de Puerto Montt el día 10/02/2020. El perito ejecutor que suscribe, certifica que el método analítico empleado para el análisis fue cromatografía en base gaseosa asociada a Head-Space con detector FID, obteniendo resultado de 0.57 g/l, cero coma cincuenta y siete g/l. BOL Pamela Andrea Brule Guinez 16.206.469-K Perito Ejecutor.

Expuso en calidad de testigo “RESERVADO”, dueña de casa, quien legalmente juramentada lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde una oficina particular, encontrándose sola en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. Hizo reserva de su domicilio.

Interrogada por la Fiscal manifestó que conoce a Claudio Gutiérrez, es hermano de su papá y es su padrino, Claudio vivía en población Antonio Varas Sur junto a sus dos hijos, a su abuela, a su tío, vivía su papá, sus hermanos, la pareja de su papá, había mucha gente viviendo donde estaba viviendo él, en Población Antonio Varas Sur, calle Queilen, cerca del Cugat. Sabe de qué se trata la audiencia. En relación a los hechos que motivan el juicio, el día 2 de febrero de 2020, tipo 3 de la tarde, fue con su pareja Christofer Zúñiga a la población Antonio Varas donde vivía su papá Pedro Gutiérrez, su papá tenía almuerzo, y le dijo a su hermano “RESERVADO” y a su pareja Christofer que vayan a comprar bebida para el almuerzo, se demoraron y al llegar nunca entraron a la casa de su papá, estaban afuera de la calle, les pregunta “qué pasó, compraron la bebida” y ellos le responden que no, ellos hablaron con su tío Claudio, el imputado y le dijeron que habían encontrado a dos personas con quienes su tío Claudio había tenido problemas un rato antes y le dijeron que tenga cuidado porque esas personas andaban rondando por calle Castro, eran uno al que apodan “RESERVADO” y don Bili, el finao; su pareja y su hermano le dice, al tío Caito que no salga porque podía encontrárselos y como su tío estaba copeteando, estaba con el hermano de su abuelo, Wenceslao, estaban tomando en el patio, su tío Cao como que se enoja al enterarse que andaban cerca de la casa, entonces entra a su pieza y sale enojado dispuesto a pelear, sale, detrás va su hermano “RESERVADO” quien lleva un fierro que su papá usa para la construcción, de esos para pintar alto, les dijo que no vayan porque iba a haber pelea, fueron igual, fue su tío Claudio, detrás su hermano “RESERVADO” y luego ella con su pareja detrás para ver lo que pasaba, llegan los cuatro a la avenida de calle Castro y su tío Caito tuvo un trance de palabra con las otras personas a unos 15 metros, con “RESERVADO” y Bili, ellos eran los que estaban a la distancia; su tío Caito sale a la avenida y le dice que vengan a pelear, porque un rato antes ya habían tenido una pelea, éstos le habían pegado a su tío Caito, las dos personas que dice, el Bili y don “RESERVADO”, su tío Caito enojado con copete encima los invita a pelear, le dice puras insolencias. Los dos tipos que estaban a una gran distancia de ellos, uno de ellos el que falleció, don Bili, viene corriendo al medio de la calle con una pistola en la mano apuntándolos a ellos, diciendo “los voy a matar chuchas de su madre”, venían los dos corriendo, el que traía el arma era la persona que falleció, don Bili, ellos se acercaron y ellos también, uno de ellos empezó a hablar, a alegar, uno de ellos apunta a la cara de su tío Caito y el otro quita la pistola, Bili lo apunta y “RESERVADO” le quita la pistola a Bili, en ese trace, “RESERVADO” se da



vuelta y los apunta a ellos, a ella “RESERVADO”, a su hermano “RESERVADO”, y, a su pareja Christofer Zúñiga, se acerca con pistola en mano el “RESERVADO”, en la esquina como a tres metros más arriba estaba don Bili con su tío Caito peleando y ellos un poco más abajo peleando con don “RESERVADO”, “RESERVADO” los apunta a la cara, apunta a su hermano menor “RESERVADO” y le dice que lo iba a matar, y aprieta el gatillo y no había bala, su marido dice que es falsa, ahí se tiraron encima a pegarle, en eso fue que “RESERVADO” le pega un cachazo en la cabeza, pelearon con él los tres, el tío Caito estaba con la otra persona, admite que le pegó con una piedra en la cara a don “RESERVADO”, se desquitó, le pegaron los tres muy fuerte y en todo momento no ven lo que pasa arriba, obviamente sabían que estaban peleando, ellos estuvieron en todo momento con la otra persona, en una de esas “RESERVADO” bota la pistola porque cae al piso y le dan patadas, le quitaron la pistola y ella guardó la pistola y encontró el jockey de esta persona, su marido estaba sangrando por el cachazo en la cabeza pesca una chaqueta y se limpia, un poco más arriba todavía estaba peleando su tío con la persona que falleció, a una distancia muy grande, ellos no se unieron a la pelea que ellos tenían, fue un mano a mano y nadie se metió. Ellos tres le pegan a don “RESERVADO” porque era quien tenía la pistola, terminan de pegarle al “RESERVADO” y se iban, se asustó, había sangre, “RESERVADO” pedía disculpas, se van, se meten a un callejón para ir hacia la casa de su papá que quedaba en Población Antonio Varas con Queilen, y, su tío Caito se acerca a ellos en el callejón y les dice “le pegué una puñalada en el corazón”, lo repite dos veces, ellos estaban en estado de shock por lo que no le hicieron caso a lo que decía, pasó un rato y llegó una persona que andaba cerca y le dice que había una persona muriéndose arriba en la esquina y que era Bili, la persona con la que estaban peleando, quedaron en shock porque nunca pelearon con él, nunca hubo trance con él, y nunca en la historia fue él, aquí con el que tenía que pelear su tío Caito, con el que su tío Caito tenía que dar cara, tenía que pelear era con “RESERVADO”, que rato antes “RESERVADO” le había pegado a su tío. Su tío Claudio es fumador de pasta base y siempre le pegaban en la Antonio Varas y ese día quiso pelear porque ese día estaba cabreado, sintió que estaban ellos y donde su hermano salió y le quiso hacer la segunda para pelear porque él es solo. Su hermano peleó, salió con un fierro, le pegó en todo momento al “RESERVADO”, el fierro se quebró, era delgado, era de esos de rodillo para pintar.

Ese día cuando va la casa de sus familiares andaba con su pareja Christofer, ellos vivían en el centro, su papá los invitó a almorzar; en ese tiempo su hermano “RESERVADO” tenía 16 años ahora 17 años. Caito le dicen a Claudio Gutiérrez.

Claudio entró a una pieza de la casa antes de salir, eso lo vio, cree que entró a buscar un arma, obvio, lo está suponiendo; su tío Caito iba adelante y ellos tres atrás. Ellos estaban a una distancia de 10 metros de su tío Caito, el fierro no lo uso su tío Caito, el fierro cuando su hermano le pegó al “RESERVADO” se rompió en dos y no lo usaron más, después pelearon a combos y patadas; Bili y su tío Claudio peleaban a combos a una distancia de 10 metros de donde estaban ellos. En el momento en que “RESERVADO” le apunta a su hermano en la cara se volvió loca y le pegó fuerte, le reventó la boca, tenía rabia porque estaba apuntándole a la cara. Se enteran de la muerte de Bili a los 2 o 3 minutos después, al momento de llegar a la casa de Antonio Varas Sur con Queilen le fueron a contar que había una persona fallecida un poco más allá. Se había ido de la casa cuando llegó carabineros.

La Querellante no formuló preguntas.

Contraexaminada por el Defensor acotó que no sabe que pasó después con el fierro. El fierro quedó en la calle tirado ahí mismo en la pelea, no sabe, con la adrenalina no vio si había sangre. Su padre es Pedro Antonio Gutiérrez Velásquez, hermano del acusado, su papá supo de la pelea, le contaron al llegar a la casa a su papá, cuando terminó la pelea se volvieron a la casa de su papá, su papá vive al lado de don Claudio, es un sitio grande donde hay tres casas, hay una casa de su papá, de su tío Claudio y de su abuela, son tres casas que hay en el sitio; se fue antes de que llegue carabineros, no sabe si encontraron un arma en algún lado. Nunca vio algún tipo de arma.

Depuso en calidad de perito RODRIGO AGUILA MANSILLA, médico legista, quien legalmente juramentado lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde dependencias del Servicio Médico Legal, encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. En relación a su pericia señaló que el día 2 de febrero de 2020 por instrucción de la fiscalía y en su calidad de asesor criminalístico médico de Labocar concurrió hasta las dependencias del Hospital Base de Puerto Montt para realizar la inspección externa del cadáver y posterior autopsia en dependencias del Servicio Médico Legal



relacionada con el examen interno del cadáver. El examen externo destaca a un joven adulto de sexo masculino de 28 años de edad, de 1.60 metros de estatura. Al examen externo presentaba una lesión principal ubicada en región torácica a 5 cms de la línea media del cuerpo, mide de 2 a 2.5 centímetros de ancho, es una herida de bordes netos característica por arma blanca, tiene algunas lesiones del tipo cortantes superficiales erosivas en cuello, zona clavicular izquierda y en miembro superior derecho a nivel del antebrazo, en mano izquierda a nivel del tercer dedo se encuentra una lesión cortante de bordes netos tipo colgajo pequeña y una pequeña erosión a nivel de la rodilla, al examen externo se constata el uso de monitor concordante con aquellos que usa Gendarmería, da cuenta también de los signos que presentaba el cuerpo que hablan de la reanimación a la que fue sometido, tuvo acceso a la ficha de intervención médica de ingreso al Hospital Base de Puerto Montt, ingresa a las 16.30 horas del 02 de febrero de 2020 en condición de paro cardíaco, fue objeto de reanimación resultando negativa la misma. Las conclusiones que se derivan al Servicio Médico Legal son una herida penetrante cardíaca, un hemo neumotórax, un posible taponamiento cardíaco. Al examen interno, durante la autopsia, destaca la zona torácica donde se encuentra la lesión principal, zona en la cual existe un elemento cortante como el que señaló anteriormente, al ingreso y disección misma de los planos musculares se aprecia un compromiso del pericardio, que es la bolsa que recubre el corazón en la cara anterior y una herida cortante en ventrículo derecho, en la bolsa pericárdica se encuentran 200 cc de sangre y también en su misma trayectoria existe un hemotórax de 1000cc a izquierda, es decir un litro de sangre en el tórax izquierdo, esta lesión en su trayectoria interna y en su lesiona la parte inferior de la tráquea, una herida cortante en la parte inferior, lo cual es concordante con los elementos externos concordante con los escurrimientos sanguinolentos por boca y nariz. Las conclusiones son las siguientes: es un occiso masculino de 28 años, identificado como Bill Ojeda Ruíz, tiene una herida penetrante torácica, la data de muerte es mayor a 12 y menor a 24 horas por las condiciones de la rigidez y livideces, la lesión principal es una lesión vital, es coetánea a la muerte, y necesariamente mortal.

Durante el examen directo a fin de contextualizar su exposición y posterior incorporación la **Fiscal** exhibió los **Otros Medios de Prueba N°8** consistente en **20 fotografías de la autopsia**. Consultado el facultativo señaló que la fotografía 1 corresponde al cuerpo del cadáver sobre la mesa de autopsia en dependencias del Servicio Médico Legal, y que en región posterior se aprecian livideces; 2. lo mismo, se aprecia el uso del monitor dispuesto por Gendarmería; 3. zona de tatuaje y lesión superficial, lesión cortante; 4. plano anterior a la inversa, se aprecia en zona torácica y en región cuello; 5. acercamiento lesión torácica y de cuello; 6. cara lateral del cuerpo, intervención en el hospital; 7. otro plano; 8. otro plano, lateral derecho; 9. otro plano del cuerpo sin lesiones; 10. lesión principal, signos de la vitalidad, bordes netos, origen de tipo cortante concordante con arma blanca, tomó tejido para evidenciar vitalidad, lo cual se confirmó, la lesión fue provocada en vida; 11. mano derecha, dorso, tatuajes en dedos, no se observan lesiones defensivas o que hubiere golpeado; 12. lesión cortante en colgajo dedo 3 región dorsal, parte distal, es una lesión defensiva frente a un arma blanca que ataca, no es de ataque; 13. conjuntivas pálidas; 14. igual que la anterior; 15. disección interna de la autopsia, zona pericárdica; 16. estilete mostrando la trayectoria del elemento que genera el daño, esto es, de adelante hacia atrás, de izquierda a derecha y levemente de arriba hacia abajo; 17. similar con estilete; 18. zona de la tráquea, en parte inferior lesión cortante de bordes netos y llegando a la boca; 19. corazón; 20. resultado final de la trayectoria desde la parte externa a interna por el arma blanca.

En relación a la lesión principal, la víctima no tenía posibilidad de sobrevivida alguna. Las maniobras médicas efectuadas advertidas se realizan por protocolo, pero para haber sobrevivido esta víctima habría que haber tenido un pabellón de cardiocirugía en el lugar de la lesión. Tiene una lesión cardíaca muscular que no solo genera la falta contracción del musculo que redistribuye todo el flujo, fue un shock no solo del tipo hipovolémico por pérdida de sangre sino también distributivo y eso genera arritmias cardíacas, es decir no solamente puede morir por anemia sino también por una fibrilación del tipo ventricular y eso se genera de manera automática o coetánea a la lesión principal, tiene 1000cc de pérdida de sangre en el pulmón más todo lo que pudo haber perdido por boca, más los 200cc que tiene en la zona del pericardio que produce un taponamiento cardíaco, o sea, no permite que el corazón pueda seguir bombeando, entonces lo que hace el médico es intentar liberar esa presión en el servicio de urgencia pero ya han pasado varios minutos desde la lesión principal y eso da a entender que no tenía ninguna posibilidad de sobrevivencia.

La **Querellante** no formuló preguntas.



Contraexaminado precisó al **Defensor** que no le entregaron arma para determinar concordancia con la lesión mortal, ni en el sitio ni en la autopsia.

El **Tribunal** no efectuó preguntas aclaratorias.

Atestiguó en calidad de testigo “RESERVADO”, **menor de edad, 17 años cumplidos**, estudiante, mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde dependencia de una oficina particular de abogado, encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. Hizo reserva de su domicilio.

Al examen directo respondió a la **Fiscal** que Claudio Gutiérrez es su tío, hermano de su papá, sabe de qué se trata el juicio por la declaración que dio voluntariamente, por lo que pasó con su tío y el hombre que murió. Ese día estaba en el domicilio de su papá Pedro Gutiérrez, el día 2 de febrero de 2020 su hermana llega a su domicilio con su cuñado, “RESERVADO” y Christofer Zúñiga al domicilio de su papá Pedro Gutiérrez, su hermana llega a las 3 de la tarde y le dice si podía ir a comprar bebidas para su almuerzo, le dice que sí y su cuñado lo acompañó, fueron a La Copa por calle Castro subiendo por Queilen y se pillan al “RESERVADO”, él tenía problemas con su tío, le pegaba, como le había contado antes su tío, y le dijo a su cuñado que se volvieran para avisarle a su tío para que tenga precaución, su tío estaba en el patio con otro tío, su tío Caito es Claudio, él tenía problemas con el “RESERVADO”, le dice que estaba arriba el Chanco con otro chico y que anduviera con cuidado, que no salga, él llega y dice “me las va a pagar” y entra a su pieza corriendo y sale y en el momento en que él sale toma un palo de aluminio que es para pintar lo saca, lo acompaña y sale corriendo detrás, suben la calle que está al lado de Queilen, subieron y él justo lo ubica al “RESERVADO” y empieza a decirle “aquí estás weon” a insultarlo y le dice al “RESERVADO” que venga a darle cara a su tío y empezó a gritarle por lo ocurrido, ahí el Bili saca la pistola y apunta para arriba y dice “Caito te voy a matar” y ahí corren hacia ellos con la pistola y a unos 6 metros, y llegan a unos 3 metros, y ahí el Bili le tira una lata de cerveza con la pistola apuntándolo a él, a su tío Caito le tira una lata de cerveza en la cara, su tío Caito queda con él y de ahí el “RESERVADO” le quita la pistola y lo apunta a él, aprieta gatillo y su cuñado dice que es de mentira y ahí se acerca con el palo y le empieza a pegar al “RESERVADO”, porque él lo apuntó con la pistola y ahí se acercan su hermana y su cuñado y se quedan con el “RESERVADO” para que no se arranque, después él bajó un poco, se cayó, lo botaron, estuvieron pegándole todo el rato, y acerca de lo que pasó con su tío y Bili no sabe porque fue en la esquina lo ocurrido. Cuando vieron que empezó a acercarse gente pararon y la pistola se la queda su hermana y la envuelve en el jockey del “RESERVADO” y ahí empezaron a caminar hacia el callejón para irse a la casa y su tío Caito se acerca a ellos y le dice “le pegué una puñalada en el corazón, le pegué una puñalada en el corazón”, no reaccionó, no le creyó, porque no estaba tirado, siguieron caminando y cuando llegaron a la casa estaba preocupado pegándole a la pared y diciendo “qué hice, qué hice” de ahí su papá lo llamó y le preguntó por qué había estado metido a lo que le respondió que nunca pensó que iba a pasar algo así, después se entró, llegó carabineros, le entregaron el arma y de ahí el fierro que tenía él no sabe quién lo entregó, lo pillaron en el basurero, esa es la verdad.

En ningún momento peleó con Bili, él llegó con la pistola apuntando, le tiró la lata a su tío Caito y en ese momento quedaron los dos y ellos ahí solo enfocaron en don “RESERVADO” en que no se les arrancara. Su tío Claudio no utilizó el fierro con el cual andaba él.

Después que le advierte a su tío Caito de la presencia de estas dos personas su tío Caito va hacia su pieza, no lo vio salir con algo.

Examinado por la **Querellante** manifestó que, cuando ve salir a su tío de la pieza no lo ve salir con nada, él entró a su domicilio y sale rápido Su tío sale a encararlo. Declaró voluntariamente al Oficial Tenorio. No recuerda haber dicho algo más sobre ese punto. A fin de refrescar memoria se efectuó el ejercicio respectivo para lo cual se le exhibió la declaración prestada ante funcionarios del OS9 de Carabineros de fecha 26 de febrero de 2010 en dependencias del OS9, oportunidad en la cual declaró en presencia adulto responsable. Consultado sobre el punto señala que lo que vio es que entró y salió rápidamente de su pieza. En base a lo que se le exhibió lo que ve es que está sacando la mano de su bolsillo y sale rápidamente hacia el portón.

Contrainterrogado por el **Defensor** precisa en relación a las características que refirió anteriormente en relación al fierro que tomó, que es efectivo que al OS9 declaró que recoge un palo de aluminio de aproximadamente un metro de largo y en la punta tenía un desatornillador amarrado con una huincha, aclarando que era una punta mínima, y eso altiro se



rompió, era como el gancho que tenía para pintar sobre la brocha, no era desatornillador, o sea no tenía el desatornillador completo, no era desatornillador sino la parte de la pintura como ha dicho, tenía una huincha, tenía la parte del fierro; el fierro quedó tirado y lo encontraron en el basurero al frente del domicilio en donde estaba él; no fue a botarlo al basurero, estaba dentro del domicilio; el hermano de su tío Claudio, Marcelo, entregó la pistola; el carabinero Tenorio le comentó que había una cámara en que se veía que habían ido a botar el fierro y la ropa, la cámara del Cugat, arriba en La Copa, no le dijo quién era la persona que habían identificado; lo que sabe es que los carabineros le dijeron que no habían encontrado el arma homicida, hicieron mal su pega; después de la pelea se fue al domicilio en que vive, en la Antonio Varas, en el domicilio de su abuelita con su padre, carabineros llegó al lugar, no le tomaron declaración.

Compareció en calidad de perito **JOSE RAUL ABARZA CIFUENTES**, Teniente de Carabineros, Perito Criminalístico, quien legalmente juramentada lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde dependencia de su domicilio particular, encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. Dando cuenta de su pericia precisó que ésta se relaciona con el Informe Policial 028 -2020 emitido por requerimiento del Ministerio Público de Puerto Montt. El equipo pericial a su cargo en base a los antecedentes del parte policial 342 de la 5° Comisaría de Carabineros de Puerto Montt de fecha 2 de febrero de 2020, por instrucción Fiscalía Local de Puerto Montt realiza labores de la especialidad sobre un delito de Homicidio para lo cual se traslada primeramente hasta las dependencias de la morgue del hospital base de esta ciudad a fin realizar el examen externo del cadáver de una persona adulta de sexo masculino identificada como Bili Antonio Ojeda Ruíz, dando cuenta de la misma, agregó que como presentaba manchas pardo rojizas en manos y unas se procedió a levantar muestras desde los lechos ungueales, evidencia rotulada como rotulada como M1; retiradas las gasas del cuerpo se evidencian diferentes heridas en el tórax, y una de ellas corresponde a una herida cortopunzante penetrante en la región del tórax desde la cual se levanta una muestra sangre para estudio rotulada como MT1. Se retiran igualmente las vestimentas del occiso, una polera color negro, talla S, marca Adidas que presenta manchas café rojizas y daños por manipulación médica y una en región anterior del tórax concordante con la herida que éste mantenía en el tórax la que se rotula como E1; una polera roja marca Puma, que igualmente presentaba daños atribuibles a maniobras médicas, un pantalón de buzo marca Adidas, sin daños, y la ropa interior sin interés criminalístico. Posteriormente se retiran las zapatillas que presentaban manchas café rojizas de aspecto hemático, se levanta muestra rotulada como M2. Finalizado el levantamiento de evidencia se procede a efectuar el examen externo del cadáver el cual, en lo pertinente, en la superficie del cuello mantiene una herida lineal superficial cortante de 8 cms de largo, en la región del tórax presentaba lesiones: una herida cortante en hombro derecho, una herida corto punzante penetrante en hemitórax izquierdo en el cuadrante inferomedial, se observa en rodilla izquierda una lesión y en el tobillo del pie derecho mantiene un monitor de rastreo dispuesto por personal de gendarmería, en el plano posterior no presenta lesiones. Finalizado el trabajo del cuerpo de la víctima se trasladan hasta dependencias de la 5° Comisaría de Carabineros Puerto Montt a fin de efectuar pericias al imputado y testigo que se encontraban en el lugar; el imputado individualizado como Claudio Gutiérrez Velásquez, voluntariamente y previa firma de acta, aceptó la realización de las pericias y se procedió a su fijación fotográfica y levantamiento de evidencia biológica como física, desde los lechos subungueales se levanta muestra para estudio rotulada como M3, se procede a levantamiento de hisopado bucal rotulado para estudio como MT2, se continua con las fijaciones fotográficas del imputado donde se puede apreciar que mantiene múltiples lesiones en los miembros superiores y región facial donde se observa que presenta una gaza color blanco en región supraciliar izquierda cubriendo una lesión, en región malar izquierda también presentaba lesión y manchas de color café rojizas de aspecto hemático seca a nivel nasal; se observa que mantiene lesiones en miembros superiores, específicamente en brazo y mano derecha. Finalizado el trabajo con el imputado se pasa al testigo, “RESERVADO”, quien previa firma de acta de autorización voluntaria se procede a la fijación fotográfica y levantamiento de muestras biológicas, primeramente, se procede al levantamiento de muestra desde los lechos ungueales para estudio rotulada como M4, se levanta muestra de hisopado bucal para estudio rotulado como MT3. Posteriormente se procedió a las fijaciones fotográficas pudiéndose observar que mantiene una lesión en hombro derecho y brazo izquierdo y una lesión cortante donde se observan manchas color café rojizo en región craneal, zona parietal; finalizado el trabajo se trasladan hasta el sitio suceso ubicado en calle Castro esquina Futaleufú



de la Población Antonio Varas, donde se puede observar en la superficie del pavimento manchas color café rojizo de aspecto hemático, de la cual en calle Castro con Chacao se levanta una muestra rotulada para estudio como M7 y se levanta otra segunda muestra en calle Castro Futaleufú rotulada para estudio como M8. Finalizado el trabajo pericial el equipo pericial más personal del OS9 se trasladan hasta calle Queilen con Estero Lobos donde se puede observar en un contenedor de basura color verde con azul el cual es inspeccionado por personal Labocar, se procede a la remoción de escombros observando un elemento tubular que mantiene manchas color café rojizo, elemento tubular tipo estoque el cual es levantado y rotulado para estudio como E5; posteriormente se observa de la remoción de escombros una chaqueta cortavientos que mantenía manchas color café rojizo de aspecto hemático el cual es levantado y rotulado para estudio como E6. Respecto del imputado se levantaron sus vestimentas las cuales mantenían manchas café rojizo, las entregó voluntariamente, fueron levantadas una polera gris, un jean y un par de zapatillas; se levantaron muestras de color café rojizo de aspecto hemático desde pantalón y zapatillas del testigo.

Al examen directo precisó a la **Fiscal** que las diligencias y pericias fueron realizadas en conjunto con personal OS9, del sitio del suceso, las diligencias se fijaron fotográficamente. A fin de contextualizar su exposición se exhiben para su reconocimiento y posterior incorporación **Otros Medios N°4** consistente en **60 imágenes contenidas en informe pericial del sitio del suceso 028-2020 de Labocar**. Consultado el perito respecto a lo que se aprecia en ellas, detalló que la 1. Corresponde al cadáver del occiso Bili Ojeda Ruiz en dependencias de la morgue del Hospital de esta ciudad; 2. sitio del suceso calle Castro con Futaleufú; 3. M1 levantamiento desde lechos ungueales; 4. MT1 muestra testigo de sangre levantada al cadáver; 5. Evidencia E1; 6. Polera, imagen posterior; 7. Daño de la polera en parte anterior que coincide con la morfología de la lesión que mantenía en tórax, parte anterior; 8. polera roja; 9. Polera roja por posterior; 10. pantalón por anterior; 11. zapatillas del occiso las cuales presentaban manchas color café rojizo de aspecto hemático; 12. M2, levantamiento de muestras desde zapatilla del occiso; 13. región facial y cuello del cadáver; 14. ojos del occiso; 15. región nasal del occiso; 16. región bucal del occiso; 17. Lesión superficial lineal en región del cuello de 8 cms., de largo, es del tipo cortante superficial; 18. Vista particular de la zona del tórax y abdomen, presenta manchas color café rojizas secas, una herida cortopunzante penetrante en tórax y sutura médica en región axilar externa; 19. herida cortante en hombro derecho; 20. Herida cortopunzante penetrante en región hemitórax izquierdo de 2 cms de lardo por 1 de ancho, regular de bordes netos; 21. Maniobra médica, sutura de lesión medica; 22. Miembro superior derecho, se aprecian tatuajes y lesión cortante en palma como antebrazo; 23. destaca vista en detalle de la leyenda tipo tatuaje en antebrazo; 24. Vista en detalle de la lesión cortante superficial en antebrazo de miembro superior derecho; 25. herida cortante en palma de la mano derecha; 26. Vista del miembro superior izquierdo, tatuajes; 27. Vista particular de la leyenda tipo tatuaje en miembro superior izquierdo; 28. Herida a colgajo en dedo medio mano izquierda; 29. Vista particular genitales, destaca en pie derecho monitor de rastreo entregado por gendarmería; 30. Herida en cara anterior de la rodilla izquierda; 31. Plano anterior del cadáver; 32. Región craneal por posterior; 33. vista particular región lumbar y torácica por posterior; 34. Vista particular miembros inferiores; 35. Vista particular de la firma del acta, autorización voluntaria del imputado Claudio Gutiérrez Velásquez; 36. Vista anterior del imputado, se advierte con venda en frente, cubre herida supraciliar izquierda y vestimentas señaladas, que presentan manchas café rojizas; 37. levantamiento desde lechos ungueales del imputado, muestra rotulada para estudio como M3; 38. Muestra testigo del imputado, rotulada para estudio como MT2, hisopado bucal; 39. vista particular de la polera que portaba; 40. Jeans que portaba el imputado, mantiene manchas color café rojizo de aspecto hemático al igual que la polera; 41. par de zapatillas que calzaba el imputado con manchas color café rojizo de aspecto hemático; 42. Vista particular del imputado, se observa gaza que cubre región frontal y en región nasal manchas color café rojizo de aspecto hemático secas; 43. Vista en detalle de herida supraciliar izquierda, cubierta con gaza, era una herida cortante; 44. herida que mantiene en miembro superior derecho, del tipo escoriativa; 45. Lesión en la región del dorso de la mano derecha, dedo medio, es una herida que se atribuye a lucha, interacción con tercero; 46. Fotografía particular del testigo "RESERVADO"; 47. M4, vista particular del levantamiento de muestra desde los lechos ungueales; 48. Embalaje evidencia anterior; 49. levantamiento muestra de hisopado bucal rotulada para estudio como MT3; 50. Embalaje de la muestra MT3; 51. Levantamiento de muestra color café rojizo de aspecto hemático desde el pantalón del testigo rotulada para estudio como M5; 52. Levantamiento de manchas color café rojizo de aspecto hemático desde zapatilla del testigo; 53. Vista general del sitio suceso calle Castro esquina



Futaleufú; 54. Vista general desde otra perspectiva; 55. Levantamiento M7 manchas color café rojizo de aspecto hemático desde la superficie del pavimento de calle Chacao Con Castro; 56. M8, muestras color café rojizo de aspecto hemático desde el pavimento de calle Castro con Futaleufú; 57. Vista particular de la ubicación del contenedor de basura color azul y verde ubicado en calle Queilen con Estero Lobos; 58. Vista particular del contenedor de basura y al costado izquierdo elemento tubular; 59. levantamiento del elemento tubular encontrado al interior del basurero rotulado para estudio como E5, el material era plástico como metálico, no era firme, simil a la de un palo de escobillón, un metal muy delgado; 60. cortaviento naranjo levantado desde el interior del contenedor rotulado para estudio como E6 presentaba manchas color café rojizo de aspecto hemático.

La evidencia fue remitida a los diferentes laboratorios, remitiendo primeramente evidencia física y biológica al laboratorio de biología forense a fin de obtener la naturaleza de las manchas color café rojizo de aspecto hemático a fin de determinar si corresponde a sangre humana y la otra evidencia: vestimentas del imputado, elemento tubular y cortavientos también se remitió a biología para determinar si mantenían evidencia biológica útil criminalístico y finalmente también se remitió el elemento tubular con la evidencia correspondiente a la polera del occiso a fin se efectuó el trabajo por parte de Señales Especiales a fin de verificar si ese elemento tubular podía generar un daño simil o igual al que presentaba la polera de la víctima levantada como Evidencia 1. Posteriormente una vez obtenidos los resultados de Biología respecto de la evidencia levantada se envía por instrucción del Ministerio Público al departamento de Criminalística de Carabineros a Santiago, específicamente para la realización de un ADN entre las evidencias levantadas desde el sitio del suceso con las muestras testigos tanto del imputado, víctima y testigos previamente individualizados.

La Querellante no efectúa preguntas.

El Tribunal no formuló preguntas aclaratorias.

Contraexaminado precisó al Defensor en relación a las conclusiones de su Informe Pericial, Consideraciones Criminalísticas, Letra H, Párrafo 23.01, segunda consideración, es efectivo que en ella se consigna: *“A observar el sitio del suceso no se encontró ningún tipo de elemento que explique lo observado en la superficie corporal del occiso, ubicando posteriormente al interior de un basurero cercano al posible lugar de la agresión, en calle Castro, un elemento tubular con manchas color café rojizo posible arma utilizada en la agresión, de esta forma se puede concluir con suma probabilidad que dicho objeto fue colocado en dicha ubicación por parte del agresor en la dinámica del ocultamiento”*. Al respecto señaló que conforme a lo obtenido en el sitio del suceso no se halló elemento que pudiera generar la lesión que mantenía el occiso y posteriormente se trasladan con el equipo conforme antecedentes entregados por personal del OS9 al contenedor de basura que se encontraba cercano al lugar, ahí se encontró el elemento tubular que presenta manchas color café rojizo y por eso se dice que probablemente conforme a la dinámica de los hechos, que no se encontró el elemento posible en el sitio del suceso, sea probable que aquel haya sido utilizado. Respecto a la utilización de la expresión “suma probabilidad” por los antecedentes entregados por OS9, por la evidencia depositada en el lugar, y conforme a la dinámica de los hechos que ocurre en un lugar cercano y antecedentes que mantenía OS9 que le permitieron llegar al contenedor de basura. Llegan al basurero a buscar evidencia, no un arma, porque si hubo un hecho y si no se encuentra nada en el sitio del suceso, está dentro de la zona donde se podría encontrar evidencia relacionada con el hecho investigado y al momento de abrir el basurero se encontró el elemento tubular, en el ámbito del rastreo se llega al basurero, el trabajo pericial es de manera conjunta con personal del OS9 que se constituye en el lugar, ellos los guían. Desconoce la diligencia que efectuó el OS9 y a la que se hace mención en relación a cámaras de grabación, si fue anterior o posterior al trabajo pericial realizado por Labocar, no mantiene esa información, pero él no llega al basurero por las cámaras, no conocía esa información. En relación a las manchas café rojizas que presentaba el elemento tubular, se levantó el elemento tubular como evidencia y se remitió directamente a laboratorio de biología, esa decisión la toma en el lugar a fin de conservar la evidencia, como las manchas se mantenían en el tubo, la química es la encargada de levantar esas manchas para determinar si corresponde a sangre humana y de ser así debe darse a conocer en su informe pericial y luego se remite para la solicitud de ADN. Conforme se observa en la imagen fotográfica, el elemento tubular en la punta estaba modificado. La conclusión a la que arriba en relación al arma homicida es porque se trata de una lesión cortante y este elemento sí presenta una punta. En la imagen se observa que la punta del elemento tubular está modificada en forma puntiaguda y que se busca es algo



que sea cortante y penetrante y por eso se levanta porque si la herida hubiese sido de otra forma hubiese buscado otro elemento morfológicamente diverso.

Al **Tribunal** aclaró conforme la fijación fotográfica correspondiente la modificación que presenta la punta del elemento tubular en cuestión.

Declaró en calidad de perito **SAMUEL GUILLERMO FLORES HUICHICOL**, Perito Criminalístico de LABOCAR Puerto Montt, quien bajo promesa de decir verdad lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde dependencia de su domicilio particular, encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. En relación a su pericia detalló que ha requerimiento del investigador criminalista José Abarza Cifuentes en relación a un delito de Homicidio evacuó Informe de Señas Especiales N° 28-2-2020, donde se le solicita establecer la concordancia de los cortes que presenta una prenda de vestir con la evidencia rotulada como E5. Los elementos ofrecidos fueron una polera color negro marca Adidas, talla S, rotulada como E1 y un elemento tubular plástico color gris el cual presentaba manchas de color café rojizo de aspecto sanguinolento, rotulado como E5. La polera negra presentaba manchas de color café rojizo de aspecto sanguinolento donde en su plano anterior se observan cortes realizados por maniobras médicas en su costado izquierdo, un corte realizado por la bioquímico y también mantenía un corte consistente en separación de material la cual fue rotulada como C1, en su plano posterior mantenía un corte en su tercio medio del lado izquierdo con sus bordes mixtos el cual fue rotulado como C2. En la inspección de la evidencia rotulada como E5 que corresponde a un elemento tubular de aluminio el cual al momento de la pericia se encontraba fracturado en dos partes pero que corresponde a un único elemento, la cual presentaba un diámetro de 3,3 cms., en su extremo con un borde romo sin filo, luego se efectuó un trabajo teórico práctico consistente en realizar cortes sobre la prenda de vestir con el elemento rotulado como E5 donde al emplear diferentes formas y fuerza no fue posible que la evidencia E5 traspasara el material de la polera, concluyendo en el informe que la polera presenta daños consistente en la separación del material que es característico de la entrada y salida de un elemento agudo y con filo, consistente en un arma blanca, respecto del cual se empleó la fuerza y velocidad necesaria para vulnerar el material. De la evidencia rotulada como E5 la cual mantenía manchas pardo rojizas de aspecto sanguinolento presenta en sus extremos un diámetro de 3,3 cms, un borde romo sin filo y sin capacidad de corte en sus extremos por lo que conforme lo solicitado en la pericia, esto es, la concordancia de los cortes, no se obtuvieron coincidencias debido que el extremo del tubo no fue posible traspasar el material de la polera.

En el examen directo la **Fiscal** a fin de contextualizar los dichos del perito procedió a la exhibición de los ***Otros Medios de Prueba n°5*** consistente en ***28 imágenes contenidas en el Informe de Señas Especiales N° 28-2-2020 de Labocar*** haciendo presente que se trata de 16 fotografías. Consultado el experto señaló que la fotografía 1.- corresponde a la polera negra, talla S, marca Adidas, primer elemento ofrecido, E1; 2. Segundo elemento ofrecido, en sus bordes no mantiene filo de corte; 3. E1, costado izquierdo C1 tercio medio; 4. corte de bioquímico para posterior análisis; 5. detalle corte objeto de pericia C1; 6. E1 plano posterior, corte en tercio medio en forma vertical; 7. Corte de la prenda vestir de 1,2 cms., aproximadamente; 8. Evidencia rotulada E5 dos fragmentos de un mismo elemento, dimensiones diámetro 3,3 cms, el primer fragmento mide 1 metro 10 cms, y el segundo 35 a 40 cms; 9. Extremos del elemento ofrecido, de ambos tubos, 3,3 centímetros de diámetro; 10. Unión de los dos elementos, corresponde a una misma pieza, está en dos partes; 11. Diámetro total extremo 3,3 centímetros; 12. Segundo tubo mismo diámetro; 13. Prueba empírica realizada, E5 sobre E1, la idea es obtener cortes testigos indubitados para ser comparados con los cortes C1 y C2 de la prenda de vestir E1; 14. otro parte del tubo, mismo ejercicio, la polera estaba puesta sobre un tipo colchón, es el otro extremo del mismo fragmento, 15. marca que deja el tubo donde no pudo atravesar el material de la prenda, la señal que deja no guarda similitud con el corte C1 de E1; 16. marca que dejó el tubo al tratar de realizar el corte donde tiene una dimensión de casi tres centímetros de largo, y los cortes que presentaba la prenda de vestir era de 1,5 y 1,2 centímetro, no guarda coincidencia con C1 y C2. La Conclusión luego de efectuar los ejercicios con los dos fragmentos sobre la prenda de vestir es que no se pudo obtener cortes testigos indubitado por lo que la evidencia rotulada como E5 no sería la causante del daño, por lo que al emplear distintas formas, fuerza y velocidad no logró traspasar el material de la prenda de vestir por lo que tampoco es coincidente con el diámetro del corte que tiene C1 y C2.

La **Querellante** no formuló preguntas.



La Defensa no contraexaminó.

El Tribunal no formuló preguntas aclaratorias.

Compareció en calidad de testigo **CESAR AUGUSTO TENORIO PEREZ, Oficial de Carabineros, Sección OS9 Puerto Montt**, quien legalmente juramentado lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde una oficina del OS9 Los Lagos, encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad.

Inquirido por la Fiscal detalló en relación al procedimiento que se generó el 2 de febrero de 2020 por delito de homicidio, que se solicitó por la fiscalía local de esta ciudad la concurrencia de equipo especializado a fin de realizar las diligencias investigativas por lo que se traslada al lugar el mismo día y toma conocimiento de los hechos, esto es, que había un imputado individualizado como Claudio Gutiérrez Velásquez y una víctima de nombre Bili Ojeda Ruíz, se efectuaron diligencias junto a Labocar, empadronamiento, toma de declaraciones, levantamiento de evidencias y que durante todo el proceso investigativo se desempeñó como Oficial de caso. Preciso que, al llegar al sitio del suceso la víctima había sido trasladada al hospital.

En el sitio del suceso se efectúa empadronamiento y el día 20 de febrero en dependencias de esa sección toma declaración a “RESERVADO”, *al menor* “RESERVADO” y a *Christofer Zúñiga Soto*. *Christofer Zúñiga es la pareja de* “RESERVADO”, quien manifiesta que el 2 de febrero aproximadamente a las 15 horas llega con su pareja “RESERVADO” a casa de su suegro, Queilen N°8, que alrededor 16 horas va a comprar bebida con su cuñado “RESERVADO” a La Copa ubicada en Avenida Sargento Silva con Castro y a la altura del Cugat por la vereda del frente venía la víctima con un testigo apodado “RESERVADO”, hay intercambio de palabras por rencillas anteriores, a raíz de esto regresan al domicilio de Queilen N°8, domicilio en el cual estaba “RESERVADO” con su tío Claudio, apodado Cao o Caito y “RESERVADO” le comenta que se habían encontrado con éstos y que en la Avenida había tenido un problema con “RESERVADO” y el Bili, dice que después de esto el tío Caito ingresa al domicilio y sale enojado hacia el exterior hacia Avenida Castro a encontrar al “RESERVADO”, a raíz de eso “RESERVADO” agarra un fierro de un metro y va hacia Castro, también lo hace él junto a “RESERVADO”, llegan a la calle Castro, pasaje Chacao, donde Cao llama a “RESERVADO” a pelear, se arma una riña, “RESERVADO” le pega con la cachapa de una pistola que andaba trayendo primero al imputado y luego Christofer y se arma una riña entre él, “RESERVADO” y la “RESERVADO” quienes le pegan a “RESERVADO” quien trató de arrancar hacia Estero Lobos llegando a la altura de un pasaje sin número que está a 10 metros aproximadamente de la Calle Castro, después de eso, finaliza la pelea y “RESERVADO” recoge un fierro con el que le pegaba a “RESERVADO” y se van y al salir de ese lugar llega el tío Caito quien les dice “vámonos de acá porque le pegué una puñalada al Bili”, se van por el pasaje sin Número y llegan a su domicilio de calle Queilen, se lava la cara porque la tenía con sangre y se va con “RESERVADO” al centro a una residencial de nombre Teo. Manifiesta que esa arma no fue el arma homicida, y que “RESERVADO” no le había pegado a Bili, que siempre estuvo a su lado y que el arma no la tuvo el tío Caito. Posteriormente él hace una 2° declaración en la fiscalía que fue presenciada por él donde éste ratifica la declaración anterior, en el sentido que siempre estuvo con el menor “RESERVADO” y que es imposible que sea el arma homicida porque nunca la había tenido el Tío Caito y que sí el tío Caito le manifestó que le había pegado una puñalada a Bili. La declaración de Christofer es concordante con la tomada a “RESERVADO” y “RESERVADO”; la persona apodada “RESERVADO” era “RESERVADO”, también lo entrevistaron, pero no lo entrevistó, tampoco presenció esa declaración.

Ubicó a las testigos “RESERVADO” y “RESERVADO”, llegan a estas testigos ya que dentro de las diligencias se entrevistó con la mamá de la víctima y ella le manifiesta que, en su oportunidad, en abril encontrándose en una feria que se encuentra en el sector de la Antonio Varas, escucha a “RESERVADO” que comenta que el día de ocurrido los hechos ella se encontraba en su domicilio, fue a comprar al supermercado Cugat y vio todo lo que pasó. Con esos antecedentes se comunica con doña “RESERVADO”, quien tenía miedo de declarar por la droga y delincuencia y la acompaña al lugar, caminan desde su casa hasta el sitio del suceso y le comenta como pasó; ella le dice que sale caminando de su casa por Butalcura llegan a la Avenida Castro y en un momento ven pasar en la misma dirección hacia el supermercado Cugat a “RESERVADO” y a Bili caminando más rápido que ellas, uno lo hacía con una pistola y las adelantan y a la altura del pasaje Chacao se le pierden porque ingresan al pasaje, ellas iban en línea recta, siguen avanzando y una cuadra antes de Chacao, esto es en Lechagua,



escuchan gritos, se asusta porque antes los habían visto con un arma, se detienen, le dice a “RESERVADO” que se detengan y a los dos o tres minutos ven salir desde ese pasaje caminando a Bili y al imputado Claudio Gutiérrez Velásquez alegando, cruzan la calle hacia un paradero que hay al frente y comienzan a pelear, dice que Bili le pegaba muchos golpes de puño al imputado, lo que habrá durado unos tres minutos y de esa pelea Bili se pone la mano en el corazón y camina hacia ella, donde venía ella caminando y cuando pasa al lado de él le pregunta a Bili si le había pasado algo, dice que Bili la mira, camina unas cuadras más y más allá se desploma y muere en el lugar. Es la misma declaración que da su hermana.

En relación a la determinación del lugar en donde se produjo la agresión, de acuerdo a los relatos testimoniales, ya que de esta investigación solo hay relatos testimoniales, y la declaración que en ese momento da “RESERVADO”, cuando dice que en ese momento, cuando ellos están peleando en el pasaje Chacao sin Número, su tío Caito con Bili se desplaza en 10 metros hacia Avenida Castro y quedan peleando solo los dos, y de acuerdo a lo dicho por las otras dos testigos que vienen por Calle Castro es la misma declaración ya que estas dos testigos los ven a los dos peleando en Calle Castro solos, en consecuencia, si bien hubo intercambios en Pasaje Chacao entre todos ellos, si hubo una pelea en ese momento, la segunda pelea se efectúa en calle Castro, en la avenida principal no en el pasaje.

Se procedió a fin de contextualizar sus dichos los **Otros Medios de Prueba N°7** consistente en **Mapa geo referencial correspondiente procedimiento policial**. Al efecto explica que el mapa fue efectuado por su persona a fin de explicar los movimientos que efectúan desde que salen de sus domicilios hasta que regresan a sus domicilios conforme ya expuso, siendo testigos oculares de lo que sucedió. El mapa geo referencial corresponde a la Población Antonio Varas. El N° 1 corresponde a pasaje Butalcura, domicilio de las hermanas “RESERVADO” y “RESERVADO”, son casas pareadas; 2.- ellas llegan a avenida Castro, observan cuando pasan la víctima y el “RESERVADO” caminando por calle Castro, N°3 ellas se detienen en el pasaje Lechagua; N° 4 ellas ven salir del pasaje a Bili con el imputado; N°5 ven peleando a Bili con el imputado, N°6 Bili se retira y pasa al lado de ella y le consulta qué le pasa, no le dice nada, avanza; N°7 cuando Cao se dirige al pasaje Chacao, observa como camina Bili por la Avenida Castro, después se dirige el Cao hacia el pasaje Chacao; N°8 es cuando las testigos avanzan hacia el supermercado, avanzan y observan que en el pasaje están “RESERVADO” “RESERVADO” y Cao, N°9 es cuando se devuelven del supermercado y observan que había fallecido una persona, que era Bili en Futaleufú. El lugar en que las testigos ven la pelea entre Cao y Bili es el 3 que corresponde a la intersección Lechagua-Castro. El N°7 es importante por cuanto desde ese lugar Cao se dirige hacia el pasaje Chacao, y es concordante con la declaración que da “RESERVADO”, cuando su tío Cao llega y le dice que le había dado una puñalada al Bili, lo que le dijo a Cristofer y lo que le dijo a “RESERVADO”. La víctima fue atendida por personal del Samu en Futaleufú con Castro

La **Querellante** no formuló preguntas.

Contrainterrogado por el **Defensor** indicó que tomó declaración a Marcelo Gutiérrez. Son concordantes las declaraciones de “RESERVADO”, Cristofer y “RESERVADO”. En relación a lo declarado por “RESERVADO”, éste señala que en el momento en que él sale detrás de don Claudio, “antes de salir a la calle recoge un palo de aluminio de aproximadamente un metro de largo que en la punta mantenía un desatornillador amarrado con una huincha. El desatornillador no lo encontraron, el fierro sí.

El **Tribunal** no formuló preguntas aclaratorias.

Expuso en calidad de testigo **DEMIS CONTRERAS FARIAS**, Sargento 2° de Carabineros, quien bajo promesa de decir verdad lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde dependencia de la Tenencia de Carreteras de Puerto Varas, encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. Durante el examen directo señaló a la **Fiscal** que dada su especialidad como analista en imágenes digitales del OS9 de Puerto Montt se le solicitó por parte de los investigadores efectuar análisis de las cámaras de seguridad del Supermercado Cugat ubicado en Calle Sargento Silva N° 751 de la comuna de Puerto Montt, para lo cual le entregan un DVD con 6 datos de imágenes, del análisis extrae todas las imágenes del día 02 - 02 - 2020 correspondiente a doce fotogramas primarios y 12 secundarios. La secuencia comienza el día 02-02-2020 a las 15.42 horas observándose que viene una persona corriendo con ropa roja arriba y oscura abajo, se detiene frente a una reja de madera y en una de sus manos portaba un elemento de color naranja fosforescente, lo lanza al interior del domicilio y queda colgado en la reja de madera, posteriormente ingresa al domicilio y a los segundos después aparece otra persona del mismo



lugar – parte superior de la pantalla hacia la parte inferior de la pantalla – la que viste vestimenta de color gris y pantalones oscuros quien hace el mismo recorrido de la primera persona e ingresa al mismo domicilio al que había ingresado anteriormente el sujeto 1.

A fin de contextualizar su declaración se procede a la exhibición de **Otros Medios De Prueba N°3** consistente en **24 imágenes contenidas en Informe Pericial N° 05 del OS9 Los Lagos**. Al efecto señala que la imagen 1. corresponde al Fotograma 1 donde se aprecia al fondo, costado derecho de la pantalla a la persona mencionada anteriormente, sujeto 1, quien vestía de rojo con tonalidades oscuras que lanza ropa sobre la reja de madera, la imagen es captada por la cámara de seguridad del Supermercado Cugat, Eriazo Norte, ubicada en la parte trasera del supermercado; 2. extracto del fotograma 1 es la ampliación de la imagen de interés investigativo, se aprecia a la persona que viste de tonalidad roja, pantalón oscuro y en su mano derecha el elemento de tonalidad naranja; 3. Fotograma 2 Eriazo Norte, se aprecia como la persona lanza el elemento que lleva en la mano hacia la reja de uno de los domicilios del lugar, todo en la parte superior de la pantalla costado derecho, donde se ven los números de la hora y fecha, fecha 2-2-2020 15.42.07; 4. Ampliación Fotograma, se aprecia a un sujeto que lanza el objeto que lleva en sus manos hacia una de las viviendas del lugar; 5. Fotograma 3, en la parte superior derecha, se aprecia como el objeto queda colgando en la reja y la persona ingresa al interior del domicilio; 6. ampliación del fotograma, se aprecia el objeto de vestimenta queda colgando en pared mientras él ingresa al domicilio; 7. Fotograma 4, se aprecia al costado derecho parte superior de la pantalla, como aparece una segunda persona, quien viste tonalidad gris con pantalón negro; 8. ampliación de la persona del fotograma anterior; 9. Fotograma 5 donde se aprecia como esta persona, sujeto 2, ingresa al mismo lugar donde ingresa el sujeto 1; 10. ampliación fotograma 5, se aprecia como el sujeto 2 ingresa al interior del mismo domicilio; 11. Fotograma 6, se aprecia como el sujeto 1 sale al exterior de la vivienda; 12. Hace una *corrección*, ampliación del fotograma 6 donde se logra apreciar una persona que sale del interior del domicilio viste chaqueta oscura y pantalones tonalidad clara; 13.- Fotograma 7 donde se aprecia cómo un individuo sale del interior del domicilio con un objeto en las manos de tonalidad blanca, de similares características a un fierro, a un palo, ya que tiene una dimensión amplia de suficiente textura como para ser tomado con una sola mano; 14. ampliación del fotograma anterior, se ve el elemento de tonalidad blanca que lleva en las manos el sujeto 1, es bastante largo; 15. Fotograma 8, se aprecia que del interior del domicilio sale otra persona y se une al sujeto 1; 16. ampliación del anterior donde se logra apreciar como el sujeto 1, 2 y 3 permanecen en el exterior del domicilio donde todos habían ingresado; 17. Fotograma 9, se aprecia que 4 individuos que habían salido del interior del domicilio empiezan a correr en dirección a la parte superior de la pantalla; 18. Ampliación del fotograma anterior, se aprecia a los 4 individuos corriendo hacia la parte superior de la pantalla; 19.- Fotograma 10, salida desde el exterior del domicilio de una persona de sexo femenino quien haría el mismo recorrido de los sujetos del fotograma 9; 20. ampliación del fotograma 10, se ve una persona de sexo femenino que sale desde el interior del domicilio y camina hacia la parte superior de la pantalla; 21.- Fotograma 11, donde desde el interior del domicilio sale la persona que vestía de tonalidad oscura con pantalones de tonalidad blanca, sujeto 3, sale al exterior cruzando hacia un basurero que se encuentra en el lugar, en sus manos llevaba un objeto; 22. ampliación del fotograma anterior, se logra apreciar al sujeto 3 que lleva en sus manos un objeto de tonalidad blanca, va en dirección a dos basureros que se encuentran frente al domicilio, viste arriba de oscuro, abajo pantalón blanco, el elemento que lleva es un elemento blanco, de un diámetro que logra tomar con una sola mano, y tiene una dimensión bastante amplia, larga; 23. Fotograma 12, se aprecia al mismo sujeto 3 que llega hasta los basureros, abre uno de los basureros, se podría decir que estaría botando algún elemento que llevaba en las manos o registrándolo; 24. ampliación del fotograma anterior en donde se ve claramente como abre la tapa del basurero que esta frente al domicilio desde donde salió y no se logra apreciar el movimiento de las manos, se presume que está botando el elemento que llevaba en las manos.

La **Querellante** no formula preguntas.

La **Defensa** no contraexaminó al testigo.

El **Tribunal** no formuló preguntas aclaratorias.

Mediante su lectura extractada se incorporó en los términos del **artículo 315 del Código Procesal Penal** los siguientes **INFORMES PERICIALES**:

a) Informe de Biología Forense 28-1-2020. Consta de 9 hojas útiles fuera de la caratula. Antecedentes: requerimiento del Teniente de Carabineros José Abarza Cifuentes relacionado con el Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 28-2020. Objeto de la pericia: establecer la presencia de material biológico útil para fines criminalísticos en las evidencias



remitidas para análisis. Derivar al laboratorio de Genética Forense del Departamento de Criminalístico de Carabineros, material biológico útil para obtención de perfil genético y comparativo de ADN. Elementos Ofrecidos: **1.** Una polera rotulada como E-1, está el N° de Nue; **2.** Una polera rotulada como E-2, está el N° de Nue; **3.** Un pantalón rotulado como E-3, está el N° de Nue; **4.** Un par de zapatillas rotulada como E-4, está el N° de Nue; **5.** Una chaqueta, rotulada como E-5, está el N° de Nue; **6.** Una muestra de lechos subungueales rotulada como M-1 Nue 56660080, levantada según antecedentes recepcionados a Bili Antonio Ojeda Ruíz, CI 17.890.627-5, objeto de análisis del Laboratorio de Genética Forense; **7.** Un trozo de papel filtro con mancha color café rojizo rotulado como M-2, está la Nue; **8.** Una muestra de lechos subungueales rotulada como M-3 Nue 5766084, levantada según antecedentes recepcionados a Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez, CI13.121-737-4, objeto de análisis del Laboratorio de Genética Forense; **9.** Una muestra de lechos subungueales rotulada como M-4 Nue 5766086, levantada según antecedentes recepcionados a “RESERVADO”, CI 17630576-2, objeto de análisis del Laboratorio de Genética Forense; **10.** Dos trozos de papel filtro con mancha color café rojizo,, rotulados como M-5 y M-6, está el N° de Nue; **11.** Dos trozos de papel filtro con mancha color café rojizo,, rotulados como M-7 y M-8, está el N° de Nue; **12.** Una torula con mancha color café rojizo rotulada como E-5.1 está el N° de Nue, levantada según antecedentes desde un trozo de metal tubular, rotulado como E-5. Esta el N° de Nue; **13.** Una muestra testigo de hisopado bucal rotulada como MT-1 Nue 5766081 levantada según antecedentes recepcionados a Bili Antonio Ojeda Ruíz CI 17890627-5, objeto de análisis del Laboratorio de Genética Forense; **14.** Una muestra testigo de hisopado bucal rotulada como MT-2 Nue 5766084 levantada según antecedentes recepcionados a Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez, CI13.121-737-4, objeto de análisis del Laboratorio de Genética Forense; **15.** Una muestra testigo de hisopado bucal rotulada como MT-3 Nue 5766086 levantada según antecedentes recepcionados a “RESERVADO”, CI 17630576-2, objeto de análisis del Laboratorio de Genética Forense; en el acápite IV se describen las operaciones realizadas; en el acápite V. se consignan las **conclusiones:** 1. Mediante las técnicas de uso de este laboratorio especializado, se determinó que las manchas café rojizo presentes en las evidencias rotuladas como E-1 polera; E-2 polera; E-3 pantalón; E-4 par de zapatillas y E-6 chaqueta, corresponden a sangre humana; 2. Desde las evidencias correspondientes a E-1 polera; E-2 polera; E-3 pantalón y E-6 chaqueta se levantaron muestras con sangre humana, las que se sub rotularon; **3.** Mediante las técnicas de uso de este laboratorio especializado, se determinó que las manchas café rojizo presentes en las evidencias rotuladas como M-2, M-5, M-6, M-8, papel filtro y E-5.1 torula, corresponden a sangre humana, las que se encontrarían aptas para perfil genético; 4. Las evidencias rotuladas como M-1, M-3, M-4, muestras de lechos subungueales , MT-1, MT2, y MT3, muestras testigos de hisopado bucal no fueron analizadas por este laboratorio y se remiten íntegramente al laboratorio de Genética Forense; 5. La muestra rotulada como M-7 papel filtro no fue analizada por este laboratorio tova vez que mantenía contaminación biológica; a continuación viene un acápite con el destino de las evidencias. Suscribe el Informe Pericial Tamara Caimanque Salinas, Bioquímico, Asesor Criminalístico.

b) Informe de Genética Forense 1359-2020.- Carabineros de Chile, Dirección Control Drogas e Investigación Criminal, Departamento de criminalística, Informe Pericial de genética Forense, Match, se indica RUC de la causa, consta de doce hojas útiles fuera de la caratula; Antecedentes: requerimiento de la Sección criminalística de carabineros Puerto Montt, mediante Oficio 180 de 18 de febrero de 2020 y de la fiscal Nathalie Yonsson Ampuero de la Fiscalía Local de Puerto Montt, mediante oficio que se indica, formulario que se señala, en relación al Ruc que se indica correspondiente a la presente causa; objeto de la pericia: determinar el perfil genético de las muestras remitidas para análisis con el objeto de realizar comparación con el perfil genético que se determine a partir de las muestras testigos de BILI ANTONIO OJEDA RUIZ, CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ y “RESERVADO”; elementos ofrecidos: una muestra de lechos subungueales, 2 torulas, rotuladas como M-1 según antecedentes correspondientes a BILI ANTONIO OJEDA RUIZ, se indica RUN y Nue; una muestra con sangre humana , papel filtro, rotulada como M-2 con indicación de la Nue; una muestra con posibles células epiteliales , 2 torulas rotulada como M-3 según antecedentes tomada desde manos de CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ, RUN y Nue que se indican; una muestra con posibles células epiteliales, 1 torula, rotulada como M-4 según antecedentes tomada desde las manos de “RESERVADO”, RUN y Nue que se indican; dos muestras con sangre humana , un papel filtro cada una, rotuladas como M-5 y M-6 con indicación de la Nue; una muestra orgánica , papel filtro, rotulada como M-7 con indicación de la Nue; una muestra de sangre humana, papel filtro, rotulada como M-8, con



indicación del NUE; cuatro muestras de sangre humana, trozos de tela, rotuladas como E1.1, E2.1, E3.1, y E6.1 con indicación del NUE; dos muestras con sangre humana, una torula cada una, rotuladas como E4.1 y E5.1 NUE que se indican; una muestra testigo, papel filtro, con muestra de sangre correspondiente a BILI ANTONIO OJEDA RUIZ, rotulada MT1, se indica RUN y NUE; una muestra testigo bucal, 2 torulas correspondiente a CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ, rotulada como MT2, RUN y NUE que se indican; una muestra testigo bucal, 2 torulas correspondiente a “RESERVADO”, rotulada como MT-3, RUN y NUE que se indican. A continuación, se describen en acápites aparte las operaciones realizadas, descripción, levantamiento de muestras y análisis previos; determinación de perfil genético, identificación de las muestras con señalamiento de la muestra y rotulo de perfil genético; el medio de extracción, el método de cuantificación; la tabla de resultados obtenidos con indicación de la muestra, rotulo perfil genético y concentración ADN total; la amplificación de los marcadores y por último las conclusiones. En cuanto a las conclusiones, se consigna que: **1.** Se efectuaron análisis tendientes a la obtención de perfil genético a partir de las muestras dubitadas remitidas y las muestras testigos de BILI ANTONIO OJEDA RUIZ, CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ y “RESERVADO”. **2.** A partir de las muestras rotuladas M1, M2, M6 y E1.1 se obtuvo un mismo perfil genético de sexo masculino coincidente con el perfil genético obtenido de la muestra testigo correspondiente a BILI ANTONIO OJEDA RUIZ, con un match de coincidencia de 99,99999999999999. Este porcentaje indica la probabilidad de que los perfiles obtenidos provengan de un mismo individuo a que sean de cualquier otra persona; **3.** A partir de las muestras rotuladas como E2.1, E3.1, y E4.1, se obtuvo un mismo perfil genético de sexo masculino coincidente con el perfil genético obtenido de la muestra testigo correspondiente a CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ, con un match de coincidencia de 99,99999999999999. Este porcentaje indica la probabilidad de que los perfiles obtenidos provengan de un mismo individuo a que sean de cualquier otra persona; **4.** Desde la muestra rotulada como M-4 se obtuvo ampliación parcial de un perfil genérico de sexo masculino coincidente con los marcadores genéticos amplificados con el perfil genético obtenido de la muestra testigo de “RESERVADO”, con un match de coincidencia de 99,99999999999999. Este porcentaje indica la probabilidad de que los perfiles obtenidos provengan de un mismo individuo a que sean de cualquier otra persona; **5.** A partir de la muestra rotulada como E 6.1 se obtuvo un perfil genético de sexo masculino DISTINTO de los perfiles genéticos obtenidos de las muestras testigos; **6.** Desde la muestra rotulada como M-3 se obtuvo ampliación de una mezcla de perfiles genéticos de a lo menos dos contribuyentes con contribución mayoritaria de un perfil genético de sexo masculino coincidente con el perfil genético obtenido de la muestra testigo de CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ, la contribución minoritaria no es útil para comparación de muestras testigos; **7.** A partir de la muestra rotulada como E-5.1 se obtuvo ampliación de una mezcla de perfiles genéticos de a lo menos dos contribuyentes con contribución mayoritaria de un perfil genético de sexo masculino coincidente con el perfil genético descrito en el numeral 5 de las presentes conclusiones. La contribución minoritaria no es útil para comparación de muestras testigos; **8.** Desde la muestra rotulada como M-5 se obtuvo ampliación de una mezcla de perfiles genéticos de a lo menos dos contribuyentes con contribución mayoritaria de un perfil genético de BILI ANTONIO OJEDA RUIZ. No es posible excluir como contribuyente minoritario el perfil genético obtenido de la muestra testigo “RESERVADO”, toda vez que se reconoce en 12 de 15 marcadores autosómicos amplificados su perfil genético. Se excluyen como contribuyentes la muestra testigo de CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ y el perfil genético descrito en el numeral 5 de las presentes conclusiones. Hay una referencia a la muestra rotulada como M-8 al no ser posible la ampliación por el estado en que se encontraba por lo que no fue posible realizar el análisis comparativo de ADN. Luego se señalan las evidencias que son remitidas. El Informe pericial aparece firmado por María Ignacia Zapata Fuentes, Tecnólogo Médico, perito en Genética Forense.

SEPTIMO. Prueba de la Querellante. La parte Querellante hizo suya la prueba incorporada por el Ministerio Público, rindiendo además como prueba independiente la Testimonial de **EDITA MAGDALENA CARCAMO GOMEZ**, Asistente Social, quien legalmente juramentada lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde su domicilio particular, encontrándose sola en ella, sin documento en apoyo de la misma, acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad. Al examen directo de la **Querellante** señala que Trabaja en el Centro de Atención a Víctimas de la Corporación de Asistencia Judicial, se desempeña como Asistente Social y trabaja con víctimas de delitos violentos que les derivan desde distintas instancias. En relación a



los hechos del juicio, se les deriva en el mes de marzo de 2010 a doña CATHERINE DEL CARMEN VARGAS VARGAS, junto a su hijo menor de edad de actuales 13 años a fin de entregarles atención integral, social, legal y psicológica, en el contexto de una investigación penal en que su pareja Bili Ojeda Ruíz fallece víctima de un delito de homicidio el 2 de febrero de 2020. Su intervención fue conocer su situación socioeconómica, laboral y, contexto emocional producto del delito en que se vio afectado el grupo familiar. Catherine con la víctima mantenían una relación de 13 años, se conocen de adolescentes, eran padres de tres hijos tres hijos menores de edad, iniciales Y.A.O.V, A.D.O.V y A.A.O.V., de 13 años, 8 años y un recién nacido, el cual fue prematuro y nació a los 6 meses de gestación. Para la Sra. Catherine su mayor preocupación era su hijo mayor quien se vio altamente afectado ya que mantenía un fuerte vínculo con su padre, a la fecha él ha sido una de sus principales preocupaciones además de cómo mantener al grupo familiar ya que era el sustento económico y de crianza de sus tres hijos, hubo un cambio rotundo en la dinámica familiar en todos esos aspectos. Él era el soporte económico, él se desempeñaba como enfierrador, los ingresos que percibía se los entregaba íntegramente a Catherine para su administración, tuvieron altos costos con el nacimiento de su tercer hijo, nació prematuro de 6 meses, ella se dedicaba íntegramente a su cuidado. Catherine conocía las conductas de Bili, también las conductas infractoras de consumo de alcohol y drogas lo que él hacía fuera del domicilio a fin de no alterar la dinámica familiar y proteger a los niños.

En relación a las consecuencias del delito para la Sra. Catherine y sus hijos, en lo emocional para la Sra. ha sido complejo recibir atención psicológica ya que ha tenido que concentrarse en el cuidado de sus hijos, sobre todo el hijo mayor quien empezó a tener comportamientos disfuncionales, quien ha sido resistente a la atención, en octubre de 2010 fue amenazado por el hijo del imputado denunciado, lo que aumentó el sentimiento de aislamiento y rabia, tiene dificultades para dormir por lo que se inició atención psiquiátrica, fue a una sesión y posteriormente desistió, por lo que la orientación fue hacia la madre para resguardarlo, hubo que hacer coordinaciones en el colegio, se encuentra en enseñanza de integración, lo ocurrido con el padre lo afectó aún más en lo escolar; la señora Catherine no ha podido desarrollar su duelo por la crianza de sus hijos, en lo económico ha sido complejo la mantención económica hoy recibe los ingresos que el Estado le proporciona, ingreso único familiar y hay otros relacionados con la pandemia, lo que le ha permitido contar con lo básico. A la fecha no ha podido contar con pensión de sobrevivencia, trató de trabajar, duró un mes, hoy no cuenta con mayores redes ni recursos que le proporcionaba el padre.

El **Ministerio Público, Defensa y Tribunal** no formularon preguntas.

OCTAVO. Prueba de la Defensa. Hizo suya la prueba incorporada por parte del Ministerio Público y la querellante en los mismos términos. Además, presentó como prueba independiente el testimonio de **RUBÉN RODRIGO SILVA SAN MARTÍN**, quien legalmente juramentado lo hizo mediante el Sistema de Videoconferencia, Plataforma Zoom, desde una de las salas del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt, encontrándose solo en ella, sin documento en apoyo de la misma, advertido de sus derechos y obligaciones como testigo y acreditando su identidad ante funcionario del tribunal mediante la exhibición de su cédula de identidad.

Examinado por el **Defensor** como primer punto dio cuenta de su currículo, profesión, precisando que se desempeñó en la Policía de Investigaciones y con 30 años de servicio fue llamado a retiro de la institución el 3 de diciembre de 2012, dando cuenta de las diversas destinaciones dentro de la institución, que tiene cursos de la Reforma Procesal Penal en la Universidad Diego Portales, de Delitos Sexuales en la Universidad de Los Lagos y un Curso de Arresto y detención Terrorista en el FBI, fue llamado a retiro por años de servicio y su última destinación fue Jefe de la Unidad de Investigación Criminal de Puerto Montt, actualmente es pensionado de Dipreca y realiza investigaciones privadas solicitada por algún defensor penal privado.

Precisó que se encuentra como testigo en el presente juicio porque fue contratado por familiares del acusado Claudio Gutiérrez y por el abogado defensor don Rafael Gallardo en conocimiento de una acusación por el delito de homicidio cometido el 2 de febrero de 2020 entre la Población Antonio Varas y la Población Chiloé de Puerto Montt. Al haber tomado conocimiento de algunos antecedentes como el Parte Policial de Carabineros de la 5° Comisaría, procedió conforme a sus conocimientos y experiencia, a realizar algunas diligencias investigativas a fin de establecer la veracidad de los hechos y actuar con objetividad en esta investigación. Estudió el parte policial mencionado y procedió a trasladarse al sitio del suceso, calle Castro con Chacao y efectuó un empadronamiento. En primer lugar entrevistó a **Marcelo**



Gutiérrez Velásquez, hermano del acusado, quien le contó que ese día 2 de febrero de 2020 se encontraba en su domicilio cerca de las 3 de la tarde, que por comentarios de la población le llegaron a avisar que su hermano Claudio estaba peleando en la esquina de calle Castro con Chacao, se traslada y se percata que Claudio peleaba con golpes de puños y pies contra Bili Ojeda Ruíz y que en un momento dado peleaban con él dos personas contra Bili y que el otro era un pariente de él que se llama “RESERVADO”, menor de edad, dice que su hermano peleaba con golpes de puño y pie y que “RESERVADO” peleaba con una especie de sable, palo con cuchillo en la punta, más conocido como un estoque, *con el cual le tiraba algunos puntazos a Bili*, dice que en un momento dado dejaron de pelear por lo tanto Claudio se sentó en la solera y ahí Bili le pegó dos o tres combos y se fue caminando por calle Castro hacia el Oriente, en ese momento dice que también estaba peleando “RESERVADO”, apodado “RESERVADO”, y que él en ese momento corrió por calle Castro porque estaba peleando con otros parientes de él, “RESERVADO” y el pololo de ésta, Cristofer Soto; dice que como Bili caminó hacia el Oriente por calle Castro “RESERVADO” se fue hacia ese sector, él fue a ver a su hermano Claudio quien se levantó y se fue hacia la casa que queda hacia el Poniente a unos 5 minutos caminando del lugar, y dice que bajó por calle Traumen, hacia el Norte, su hermano no portaba arma, dice que en ese momento vio en el lugar un cuchillo, en el sitio del suceso, botado en el cemento, un cuchillo y una pistola, tomó el cuchillo y la pistola y se fue a su casa, a calle Queilen 8, al llegar su hermano ya estaba en el patio sentado, pensando, le pregunta qué pasó y le dijo que eran voladas de curado, en un momento llega al lugar carabineros acompañado de “RESERVADO”, señala también que en el segundo pido estaban “RESERVADO”, Christofer y “RESERVADO” acompañado de un menor pariente de ellos de nombre Pedro y que en ese momento estando carabineros dentro de la casa Pedro le dice “ya pos Claudio tú lo mataste”, ante eso y ante la imputación que hace “RESERVADO”, carabineros lo detiene.

Posteriormente entrevistó en calle Butalcura, que queda a dos cuadras del lugar a dos hermanas, “RESERVADO” y “RESERVADO”, ambas hermanas son coincidentes en que más o menos antes de las tres de la tarde iban a ir a comprar al supermercado Cugat, que queda de Calle Castro al Poniente desde el sitio del suceso, unas 6 cuadras, delante de ellas va caminando Bili Ojeda quien portaba una pistola de color negro, por los antecedentes que le había entregado Marcelo Gutiérrez tenía fotos de la pistola quien antes de entregársela a carabineros le sacó fotos, se la muestra y dice que era la misma que portaba y que “RESERVADO” portaba un cuchillo, iban alterados por lo que les da temor seguir, esperan unos 5 a 10 minutos para continuar su camino y ya al tomar calle Castro desde Butalcura, que queda antes que calle Chacao, caminan hacia calle Chacao y ven que están peleando a puñetazos y puntapiés Claudio con Bili, que Bili le pega dos a tres combos a Claudio que se queda sentado en la solera, y las cruza a ellas, le preguntan qué pasó, que no les contesta nada y posterior ven que vienen corriendo “RESERVADO” hacia donde iba caminando Bili y ellas siguen camino, son también coincidentes en manifestar que en ningún momento ven a Claudio Gutiérrez con algún sable, estoque o palo con cuchillo en la punta.

Se entrevistó también con “RESERVADO” a quien contactó a través de la pareja de éste, quien no quería entrevistarse con él porque decía que cuando él era policía tenía ciertas aprehensiones para con él pero finalmente accede, quien le manifestó que el 2 de febrero de 2020 cerca de las 3 de la tarde se juntó con Bili, iban a comprar cerveza, fueron por calle Castro hacia frente el supermercado Cugat, a una botillería ubicada en el sector, que a la vuelta se encuentran en calle Castro con Chacao a Claudio Gutiérrez, “RESERVADO”, “RESERVADO” y el pololo de “RESERVADO”, Cristofer Soto Zúñiga, y los desafían a pelear, se deciden ir a pelear y que él pelea con Christofer Zúñiga y con “RESERVADO” en tanto Bili pelea con “RESERVADO” y Claudio Gutiérrez, dice que fue una pelea en que ellos estaban en desventaja, que fue una pelea a combos y puntapiés, y que observa que Bili está peleando con dos hombres, está en cierta desventaja y le manifiesta en forma clara y categórica que Claudio Gutiérrez peleaba a combos y puntapiés y “RESERVADO” con un estoque, que es un palo que tienen un cuchillo en la punta, y que con ese le tiraba puntazos al cuerpo a Bili. En la investigación le exhibe una foto donde él le dice que reconoce a las personas que él le nombró y que el “RESERVADO” le tiraba puntazos a Bili. Ante eso le consultó si aquello lo había declarado ante carabineros o ante el Ministerio Público, a lo que le responde que no lo habían llamado a declarar por segunda vez y que ante carabineros del OS9 había declarado que había una bronca entre Claudio y Bili y que eso era mentira ya que él que tenía una bronca con Claudio era él, porque días antes “RESERVADO” le había pegado unos combos por problema de pasta a Claudio Gutiérrez y por esa bronca quería pelear con él y en este caso no le convino.



Volviendo a la pelea, dice que en un momento Claudio se sentó en la solera, que Bili le pegó dos o tres combos a Claudio y se va caminando por calle Castro hacia el Oriente, lo que es coincidente con lo dicho por doña “RESERVADO” y “RESERVADO”, él dice que corre a ver a su amigo, llega a la esquina de calle Castro con Futaleufú, cae su amigo, le sangra el pecho, alguien llama a emergencias, llega carabineros y que él a carabineros le manifiesta que el que le pegó el puntazo fue Claudio, donde dice que en ese sentido él mintió, y que el que le pegó según él con la punta era “RESERVADO”. Agrega que también les miente a carabineros en el sentido que Bili nunca tuvo algún problema con Claudio, que al contrario era él. Reconoce que fue a la casa de Claudio y les manifiesta a carabineros que fue “RESERVADO” quien le pegó con el cuchillo a Bili pero que eso no es correcto. Agrega que les mintió a carabineros en el informe policial porque él no portaba en ningún momento la pistola, la pistola la portaba Bili, lo que se encuentra ratificado por lo que le informa Marcelo en el sentido que él le entregó la pistola a carabineros y que tuvo tiempo hasta para sacarle una foto, que corresponde a la que le pasaron.

Conversó con el imputado, estaban en tiempo de pandemia, efectuó una llamada telefónica, él lo llamó desde el Centro de Cumplimiento Penitenciario, donde él le dice que reconoce que efectivamente ese día estaba en la esquina de calle Chacao con Castro junto a “RESERVADO”, “RESERVADO” y Christofer, pololo de “RESERVADO”, que pasó el “RESERVADO” con Bili y que ellos lo desafiaron a pelear, es coincidente con lo que dice “RESERVADO”, que “RESERVADO” y Christofer se pusieron a pelear con “RESERVADO” y que él junto a “RESERVADO” se pusieron a pelear contra Bili, Claudio le dice que el único armamento que portaba era una punta, una madera afilada que no es más larga que un lápiz, y que quien portaba un estoque o un sable, como le dicen en la cárcel, es “RESERVADO”, le dice que pelea a combos, que no iba a sacar la punta porque Bili era malo para pelear, pero dice que en un momento dado Bili le pegó sus buenos combos a él y que cae a la solera y él observa como “RESERVADO” con el estoque le tira unos puntazos en el pecho a Bili, que después en un momento arranca “RESERVADO”, la “RESERVADO” y Christofer, él se queda sentado en la solera, nuevamente Bili le pega dos o tres combos y Bili camina por calle Castro hacia el Oriente por lo tanto él se va a su casa, llega a su casa, se sienta en el patio, en eso llega carabineros con “RESERVADO” y “RESERVADO” le imputa que Claudio le pegó unos cuchillazos a Bili y en ese momento baja del segundo piso un menor de edad, pariente de ellos, Pedro, que es hermano de “RESERVADO” y “RESERVADO” y le dice “yapo Claudio si tú lo mataste” y así carabineros lo toma detenido.

Sus conclusiones de acuerdo a su investigación y conforme su experiencia es que hay duda razonable, si bien participaron ambos en la pelea, “RESERVADO” y Claudio en contra de Bili, por los antecedentes que pudo recopilar cree que “RESERVADO” tiene responsabilidad en este homicidio, al ser sindicado por las personas que entrevistó como la persona que portaba el arma cortopunzante tipo estoque o sable largo o palo con un cuchillo en la punta, que podría ser la causal de la muerte, ya que Claudio no portaba arma cortante. Le merece duda que haya sido Claudio, hablando con objetividad, por la experiencia que tiene y por el trabajo que realizó en su oportunidad con el Ministerio Público, que Claudio pueda haber sido el causante de estas lesiones que le causaron la muerte a Bili, cree que el que usó el arma, con la investigación que hizo, categóricamente podría decir que es “RESERVADO”.

Contraexaminado por la Fiscal manifestó que emitió un informe que como título tiene Investigación Criminalística lo que hizo por encargo que le hace la defensa de don Claudio Gutiérrez y la familia una vez formalizado por el Homicidio de Bili Ojeda; solo tuvo a la vista el parte Policial 342 con detenido; la información que obtiene en su investigación se produce en el mes de Agosto, entre el 10 y 14 de agosto de 2020, conversó con las personas, les explicó, se presenta, les explica que tiene que hacer un informe al señor defensor, el señor defensor si lo estima necesario va a tramitar ante el ministerio público para que le tomen declaración, les explica la situación, conversa con ellos, le declaran, toma nota de lo que le dicen y lo transfiere al documento, les explica que tienen todo el derecho del mundo a no declarar, les explica cómo funciona la reforma procesal; habló con estas personas y de lo que nos está contando es lo que extrae de las notas que plasmó en su informe; entrevistó a Don Marcelo Gutiérrez Velásquez, hermano del acusado, éste le comenta que se entera de la pelea por comentarios que le llegaron; ignora que don Claudio estaba en su casa y le avisaron los parientes que “RESERVADO” y otra persona andaban dando vueltas por la población, eso no se lo contó don Marcelo; don Marcelo vivía con don Claudio en el mismo domicilio Queilen 8; desconoce la circunstancia que don Marcelo autorizó el ingreso a su casa de carabineros para detener a don Claudio; leyó el parte policial pero para él eso es solo un indicio de los hechos,



pero tiene que creer y poner en su informe lo que le dice la persona, incluso el parte policial decía que la pistola la portaba una persona y de acuerdo a su investigación eso no es correcto; lo declarado por don Marcelo Gutiérrez en relación a la dinámica de la pelea es coincidente con lo que le señala don “RESERVADO”; solo sabe de Marcelo lo que éste le dijo a él, lo del parte policial es solo un antecedente del delito que ocurrió y algunas cosas que pueda detectar que están con cierta duda, leyó el parte policial; respecto de la entrevista que mantuvo con las hermanas “RESERVADO” ambas son contestes que a la persona que vieron peleando con Bili era Claudio, a combos y patadas, ellas en ningún momento hablaron de la presencia de “RESERVADO”, de un sable, de un palo, de un fierro o de ningún elemento que se les pareciera; dentro de los datos que le señaló don “RESERVADO” está el hecho de que Claudio portaba un cuchillo chico como del porte de un lápiz; entrevistó telefónicamente a don Claudio Gutiérrez Velásquez y telefónicamente don Claudio le dijo que “RESERVADO” le había mandado varios puntazos con esta arma, sable o estoque a Bili; desconoce si eso que le comentó don Claudio telefónicamente tiene algún correlato con algún antecedente de la carpeta de investigación y en particular con la declaración que prestó el imputado con su defensor ante la fiscal que tenía a cargo esta causa; como anexo a su informe policial tiene algunas fotografías, algunas de ellas se las entregó don Marcelo Gutiérrez, la de la pistola; su informe además tiene las fotografías de Claudio cuando está lesionado, que se la entregó también don Marcelo, también tiene la fotografía de “RESERVADO”, Christofer y “RESERVADO” y las del sitio del suceso; las fotografías de “RESERVADO”, Christofer y “RESERVADO”, algunas las obtuvo por sus fuentes propias de información, Carabineros de Chile, personal de carabineros del OS9, cada uno tiene su fuente de información y él se contactó con un funcionario, la información la obtuvo del Sargento 1° Sr. Rodríguez del OS9; ha sido objeto de investigación penal, tiene antecedentes penales, no tiene claro el delito, era Jefe de la Unidad de Investigación Criminal de Puerto Montt y en agosto de 2012 sus detectives hicieron un informe policial y en ese informe policial, por lo que supo después que estaba llamado a retiro, cuando fueron formalizados los detectives por el fiscal Sambucetti, ellos cambiaron el sitio del suceso y el lugar de detención de un imputado por microtráfico, como jefe firmó ese documento, y en esa calidad se presentó en la fiscalía a declarar que él había firmado, obviamente confiaba en sus detectives, y por eso fue condenado; en ese informe policial tiene entendido que uno de los cuatro detectives fueron condenados están por detención arbitraria, firmó el parte y asumió su responsabilidad; lo anterior no implica que en sus investigaciones esté mintiendo.

Contraexaminado por la Querellante respondió que solamente tuvo a la vista el parte policial para realizar sus entrevistas; respecto del testigo Marcelo Gutiérrez no tuvo conocimiento previo de lo que declaró en la carpeta investigativa; en relación a la entrevista sostenida con don “RESERVADO” este señaló que Claudio tenía un cuchillo, pero él peleaba a combos y puntapiés, no ha dicho que peleaba con el cuchillo; Claudio dice que portaba un madero en forma afilada, pero al momento de la pelea quien hacía uso del arma era solamente “RESERVADO”, agrega que puede portar un arma y no sacarla y Claudio dijo que no sacó el arma porque Bili era malo para los combos.

El Tribunal no efectuó preguntas aclaratorias.

NOVENO. Alegatos de Clausura y Réplica de los intervinientes.

Alegatos de Clausura.

El Ministerio Público sostuvo que el día 2 de febrero del año 2020 en horas de la tarde el acusado Claudio Gutiérrez Velásquez había llegado hasta la calle Chacao con Castro de la población Antonio Varas de la comuna de Puerto Montt, premunido de un arma cortopunzante, probablemente un cuchillo, y con ese elemento había herido a Bili Ojeda Ruíz de 29 años de edad causándole entre otras, una herida en el tórax, penetrante, de 2,5 centímetros de largo, 1 centímetro de ancho, lo suficientemente profunda como para comprometer el corazón y causar un hemotórax izquierdo, un hemopericardio y finalmente la muerte. La dinámica de la lesión mortal, que no tenía ninguna posibilidad de recuperación, según dijo el perito Rodrigo Águila del Servicio Médico legal, que además efectuó el examen externo del cadáver junto a Labocar, explicó la dinámica, dijo que era una herida realizada de adelante hacia atrás, de abajo hacia arriba, levemente hacia la izquierda y en cuanto a los otros hallazgos encontrados en el cuerpo de la víctima, dijo que había signos de defensa graficados principalmente por esta herida cortante, tipo colgajo, del tercer dedo de la mano izquierda como si hubiera tratado de impedir una agresión con un arma blanca, varias heridas erosivas y superficiales en el cuello y en los brazos. La lesión que le causó la muerte a Bili Ojeda se da en un determinado contexto, lo que ha quedado meridianamente claro con los testimonios que se han incorporado durante el desarrollo del juicio. Bili Ojeda transitaba esa tarde junto a



“RESERVADO”, el “RESERVADO”, por calle Castro, quien tenía rencillas anteriores con Claudio Gutiérrez Velásquez, el acusado, y, cuando se cruzan Bili y “RESERVADO” en la vía pública con “RESERVADO”, sobrino del acusado y con Christofer Zúñiga, pareja de “RESERVADO”, hermana de “RESERVADO”, sobrina del acusado, hay un intercambio de palabras y de Christofer se va al domicilio de su familia a la fecha de los hechos y advierte a su tío, al acusado, que se ha encontrado con “RESERVADO” en la calle, que está acompañado, y porqué le advierte, por las razones que el propio adolescente dijo durante su declaración, él sabía que tenía problemas anteriores, sabía que le habían pegado a su tío días antes y pensó que podían estarlo buscando para pegarle de nuevo. “RESERVADO”, joven de 17 años de edad en la actualidad, y su hermana “RESERVADO” que también se encontraba en el domicilio de calle Queilen N°8, nos dice que Claudio Gutiérrez cuando conoce esta noticia se ofusca, se enoja y decide salir al encuentro de estas personas pero antes dijeron “RESERVADO” y “RESERVADO” que el acusado va previamente a su dormitorio, “RESERVADO” dijo a buscar algo y “RESERVADO” incluso hizo el ademán de lo que él vio a su tío un vez que salió del dormitorio, de meterse algo en la pretina o en el bolsillo del pantalón. El hecho es que Claudio Gutiérrez luego de esta acción sale hacia calle Castro por Calle Chacao y es seguido por “RESERVADO”, el adolescente de 16 años en esa época, que también se arma, saca un palo, un mango como de escobillón con una punta como dijo él, con un destornillador y más atrás siguen también al acusado su sobrina “RESERVADO” y la pareja de ella, Christofer. Lo que viene después en la vía pública, en calle Castro con Chacao es en principio una gresca, una pelea en la que intervienen seis personas, Bili Ojeda, la víctima, su amigo “RESERVADO” apodado “RESERVADO”, “RESERVADO”, su hermano “RESERVADO”, Christofer Zúñiga la pareja de “RESERVADO” y el acusado Claudio Gutiérrez. “RESERVADO” y “RESERVADO” dijeron que cuando ellos llegan al lugar de los hechos, Bili Ojeda, la víctima, portaba un arma, una pistola que resultó ser una pistola a fogueo, que “RESERVADO” le quitó la pistola a su amigo y que “RESERVADO” había golpeado con esa pistola a Christofer, lo hirió, de hecho “RESERVADO” dijo que se tuvo que limpiarse con una chaqueta o un aprenda de vestir, que luego “RESERVADO”, “RESERVADO”, con esta misma pistola trató de asustar, intimidar a “RESERVADO”, su hermano, dijeron incluso que los había apuntado a la cara, y, que cuando se dan cuenta de que el arma era a fogueo le pegan a “RESERVADO” al punto de que el palo con que andaba “RESERVADO” se quebró, lo que resulta coincidente con otra afirmación que hizo “RESERVADO” durante su declaración, en cuanto a que no le había dado con ese palo porque el palo se había quebrado, le pegan bastante y eso quedó demostrado con la exhibición de las fijaciones fotografías durante el testimonio del perito Abarza donde se mostraron las ropas del Sr. “RESERVADO” con sangre, desde la cual se levantaron las muestras respectivas. Qué ocurre con Claudio Gutiérrez mientras le están pegando a “RESERVADO”, está peleando a varios metros más allá, dijo “RESERVADO” con Bili Ojeda, lo agregue, entienden que con un arma cortopunzante, lo hiere, y en algún momento termina esta pelea entre los dos, Bili Ojeda comienza a caminar hacia calle Futaleufú y allí se desvanece finalmente a consecuencia de la herida penetrante, que como dijo el perito Águila no tenía ninguna posibilidad de recuperación y finalmente falleció a consecuencia de este hecho. La única persona que se señala estuvo en contacto con Bili Ojeda momentos previos a esta herida mortal es Claudio Gutiérrez. La defensa durante su alegato de apertura sostuvo que tres personas, refiriéndose a “RESERVADO”, “RESERVADO” y Christofer declararían convenientemente en el juicio que el único que peleó con Bili Ojeda es Claudio Gutiérrez Velásquez, al juicio comparecieron dos de estas tres personas, los dos sobrinos del acusado, y efectivamente ellos señalaron lo que adelantó el abogado defensor pero no son las únicas personas que ubican al acusado peleando con Bili Ojeda, el propio acusado se ubica en el lugar de los hechos peleando con Bili Ojeda, “RESERVADO” dijo que Claudio Gutiérrez había ido con un cuchillo a pelear con Bili Ojeda y dos mujeres que no estaban participando de esta gresca, las hermanas “RESERVADO” y “RESERVADO” también dicen que ellas ven esta pelea entre Bili Ojeda y Claudio Gutiérrez, ambas mujeres iban transitando hacia el supermercado Cugat ubicado en calle Sargento Silva y nos contaron durante sus respectivas declaraciones que ellas ven a Bili Ojeda y a “RESERVADO” alías “RESERVADO” transitar por la vía pública, dijeron que efectivamente habían visto a Bili manipulando algo con apariencia de arma de fuego. Dijeron que luego estas dos personas habían ingresado hacia calle Chacao, ellas los perdieron de vista durante un momento y luego escuchan gritos, ellas se esconden porque tratan de protegerse porque antes habían visto una pistola y vuelven a ver a Bili Ojeda pero esta vez no ya acompañado de “RESERVADO” sino que peleando con Claudio Gutiérrez, ellas no refieren la presencia de ninguna otra persona, ni siquiera alrededor de esta



pelea que se da entre Claudio Gutiérrez y Bili Ojeda, las mujeres conocen muy bien a Claudio Gutiérrez y a Bili Ojeda, tienen una relación de parentesco lejano con Claudio Gutiérrez y conocen desde bebé a Bili Ojeda, dicen que ambos pelean, que ellas ven que se dan golpes y luego ven a Claudio en la solera y Bili que camina en dirección hacia donde ellas se encontraban va con una mano en el pecho e incluso le preguntan ¿te pasó algo, te apuñalaron? Bili no les dice nada y una de las testigos dijo que Bili vestía una polera negra y que por eso no se dio cuenta de que Bili estaba sangrando cuando pasa delante de ellas, evidencias encontradas en el pecho y una pregunta te pasó algo y no les dice nada más, luego ellas en el supermercado se enteran de lo que había pasado en realidad y de la muerte de Bili Ojeda. “RESERVADO” y “RESERVADO” dijeron además que luego de esta separación entre Claudio y Bili, Bili ya caminando hacia calle Futaleufú, Claudio se va hacia donde ellos siguen golpeando a “RESERVADO” y le dice “vámonos, vámonos porque apuñalé a Bili”. La Defensa también dijo durante el desarrollo del juicio y en sus alegato de clausura que su representado Claudio Gutiérrez, alias Cao o Caito, no había causado la muerte de Bili Ojeda, dijo que no fue encontrado con cuchillo y ha tratado de instalar la idea de que el autor de la muerte es otra persona, aquella que manipulaba este elemento largo de aproximadamente un metro y medio al que se han referido en juicio como un sable, una lanza, un estoque y que luego fue encontrado en un basurero, asumiendo que se trata de ese elemento que Labocar levantó desde un basurero cercano al domicilio del imputado, la fiscalía va a estar de acuerdo con la defensa en que efectivamente Claudio Gutiérrez nunca manipuló ese elemento, que fue levantado por Labocar y fue rotulado como E5 levantada desde ese basurero junto a una chaqueta E6. “RESERVADO” dijo que había salido del domicilio de calle Queilen con un elemento alargado que tenía una punta como desatornillador y en cuanto a las características de este elemento de acuerdo a las fotografías que se exhibieron durante la declaración del perito de Labocar dijo que se trataba de un elemento alargado que estaba quebrado, que tenía cinta adhesiva en uno de sus extremos. Afirma que esa no es el arma homicida, no es el elemento manipulado por Claudio Gutiérrez, en primer lugar porque nadie vio al autor de este hecho con ese elemento, en segundo lugar hay una pericia, un ejercicio práctico hecho por don Samuel Flores tratando de ver si ese elemento era compatible con las lesiones que le causaron al cuerpo de la víctima y la verdad es que ese elemento no fue utilizado para eso, ni siquiera fue capaz de romper la prenda de ropa que usaba Bili el día de los hechos, E1, no fue capaz de generar corte, solamente se deshinchó, como que se desintegró el tejido de esa ropa, polera de color negro. Como si eso no fuera poco, había sangre en dicho elemento y el peritaje químico que se incorporó durante la jornada de juicio mediante su lectura determinó que la sangre encontrada en ese elemento no tenía correspondencia con ninguna de las tres muestras testigo que tenía la Labocar, MT1 la muestra tomada del cuerpo de Bili Ojeda, MT2 la muestra de hisopado bucal de Claudio Gutiérrez y MT3 la muestras de Hisopado Bucal de “RESERVADO”, habían más personas heridas en el lugar, se sabe al menos de una, Christofer Zúñiga, que “RESERVADO”, su pareja dijo que tuvo que limpiarse la sangre, la sangre que fue encontrada en ese elemento es de una persona que no corresponde a ninguna de las tres personas que trabajó Labocar y desde luego no corresponde a la sangre de la víctima, ese elemento no es el arma homicida incluso puede señalar que si ese elemento tuviere las características que se han descrito probablemente habría causado más daño en el cuerpo de la víctima que aquel que efectivamente causó en el cuerpo de Bili Ojeda. Entiende que con la prueba incorporada durante el juicio oral se ha acreditado el hecho de la acusación y la participación del acusado en él en calidad de autor, no hay prueba que permita desvirtuar esas conclusiones por lo que solicita se dicte sentencia condenatoria respecto de don Claudio Gutiérrez Velásquez.

Por su parte la Querellante sigue sosteniendo conforme a la prueba que se ha incorporado que, aquí debe dictarse un veredicto de condena en contra del acusado Claudio Gutiérrez Velásquez. Se referirá solamente a la participación del acusado porque entiende que el hecho punible ha quedado perfectamente claro con la prueba rendida. En primer término, siguiendo el hilo argumentativo de la defensa para fundar su tesis de absolución, se ha sostenido que aquí el acusado nunca estuvo en posesión de este estoque, palo largo o como se llame, eso es efectivo, eso se acreditó, que el acusado nunca tocó ese estoque y de hecho esto no solo se acreditó con testigos, sino que se acreditó con prueba científica, como ya se mencionó. En segundo lugar, sostiene la defensa que “RESERVADO” es quien sostiene este estoque y que con él agrede a Bili y le causa la herida mortal, esta línea argumentativa tiene dos vertientes que hay que distinguir: primero: que está “RESERVADO” quien agrega Bili y segundo: que el estoque es el arma homicida. Con respecto a lo primero, que es “RESERVADO” quien agrede a Bili, eso no tiene correlato con la prueba que se rindió en el juicio por dos razones, una porque



todos los testigos que declaran son contestes en ese punto, esto es que la pelea fue puntual entre Bili y Claudio y el resto peleó aparte, salvo el testigo “RESERVADO” como se verá más adelante, y, en segundo lugar porque él con respecto al sitio del suceso o más bien al lugar concreto donde se produce la agresión a Bili, también los testigos son contestes en que se produce unos metros más allá de la pelea que estaba teniendo “RESERVADO”, “RESERVADO”, “RESERVADO” y Christofer, eso es corroborado por el testimonio de las hermanas “RESERVADO” y “RESERVADO”, que refieren en definitiva que la pelea que ellas ven es más hacia la avenida principal, que es calle Castro, no ya en el pasaje y así también lo explica el carabinero del OS9 el señor César Tenorio que dice que hay coincidencia entre lo que expone la señora “RESERVADO” y la testigo “RESERVADO” en cuanto a que es metros más allá donde estaba Bili con Cao, incluso “RESERVADO” cuando declaró en el juicio dice que lo de su tío con Bili fue en la esquina que es conteste con lo que acaba de señalar y de hecho el mismo imputado luego de declarar, ante una pregunta aclaratoria que le hace la magistrado Miranda él confirma que hay dos lugares de pelea, uno donde estaba él con Bili y otro donde están los demás partícipes, que son “RESERVADO”, Christofer y “RESERVADO”, eso con respecto a “RESERVADO”. Con respecto al estoque como arma homicida, entiende que con la prueba que se rindió no hay sustento para sostener que este estoque es el arma que causa una lesión mortal a Bili porque este elemento largo, tubular, de material ligero, de punta roma, que no tenía la aptitud para cortar la ropa de Bili de la manera en que fue encontrada esta ropa, según se pudo apreciar en la fotos que se exhibieron, en este punto la defensa podría decir que este estoque estaba roto, sí estaba roto, pero en la punta se vio que lo que sea que haya tenido en la punta estaba pegado con un material tipo cinta adhesiva transparente y qué es lo que tenía pegado, el único que se refiere en juicio directamente a este punto es “RESERVADO” y “RESERVADO” dice que era un destornillador, ningún testigo dijo en juicio que haya tenido un cuchillo en su punta, ni siquiera lo dice el imputado, él dice que se rompió el estoque y el testigo “RESERVADO” que habla de lanza, dice que “RESERVADO” le quiso pegar un lanzazo pero no pudo porque la punta estaba rota, en qué minuto le quiso pegar un lanzazo sí también le tiraba puntadas a Bili, eso no lo saben, pero lo cierto es que, el testigo de la defensa nos dice que Marcelo Gutiérrez le habría dicho, el hermano del acusado, que “RESERVADO” tenía un estoque con un cuchillo en la punta, pero esa información no fue incorporada por ningún testigo en este juicio. Este estoque no solamente se rompe en la punta sino que se pudo apreciar que en definitiva se quiebra, entonces, la pregunta es si ese elemento, de esta naturaleza o de esa fragilidad, es capaz de generar lesiones de otro carácter, de la naturaleza que tenía Bili, la herida penetrante corto punzante en la zona torácica que le causa la muerte, pero además, al menos otras cuatro heridas cortantes, la herida del cuello que advertimos en la foto 18 del informe 28 - 2020 del perito Abarza, la herida del antebrazo, también cortante foto 24, la herida cortante en la palma de la mano, foto 25, la herida cortante tipo colgajo en el dedo medio, foto 28, todas esas lesiones conforme a las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia son propias de un elemento filoso como un cuchillo, o como dice la defensa, un destornillador o estoque o un palo. En relación a este estoque, la muestra que se tomó de esta evidencia, E5.1, la prueba científica arrojó que este estoque mantenía un perfil genético de otra persona distinta del acusado, distinta de la víctima y distinta del testigo “RESERVADO”, entonces no obstante todas las lesiones que tenía Bili en su cuerpo, el estoque no tenía rastro de ADN de la víctima. En tercer lugar, quien estaba armado era el testigo “RESERVADO” por lo tanto era este quien representaba un peligro, según lo han referido todos los testigos era el testigo “RESERVADO” por lo tanto es quien representaba potencialmente un mayor peligro y justamente en contra de él se va a pelear el mayor número de personas, tratan de reducirlo quedándose Cao con Bili que era el malo para pelear según el mismo acusado lo ha dicho y aquí recordar que también que el testigo “RESERVADO” apunta a “RESERVADO” y luego además dice que le pega un cachazo con el arma a Christofer, le sale mucha sangre y se limpia con una chaqueta y es altamente probable que sea la chaqueta que se encontró posteriormente en el basurero. “RESERVADO” fue claro en señalar en el juicio, cuando declaró, que él vio que Cao se tiró a pegarle a Bili con un cuchillo, aquí ni “RESERVADO” ni “RESERVADO” hablan directamente que vean a su tío con un cuchillo, sí coinciden en que él antes de salir a pelear fue a su dormitorio y repreguntado “RESERVADO” logró decir que él vio a su tío como sacándose la mano del bolsillo o algo así. Estima que de acuerdo a la dinámica de los hechos que se han expuesto, él efectivamente entra su dormitorio a buscar este cuchillo, porque es poco probable que él haya salido a pelear con un arma como él dice, este palito o tranquila, porque él sale a pelear, porque nadie ve ese palo o tranquila y porque el cuerpo de Bili tiene una serie de lesiones que no se condicen con este palo, sino que se condicen con un elemento cortante como



ya ha señalado. Atendida la dinámica de los hechos que se ha establecido, las declaraciones de los testigos, las lesiones que tenía Bili, el número de lesiones, la naturaleza de las lesiones, la evidencia científica, todo ello logra situar al acusado en el momento y en el lugar de los hechos como el único partícipe posible que haya podido ejecutar las acciones que le causaron la lesión mortal, lesión torácica a la víctima fallecida y por lo tanto su muerte. Entiende que no obsta a estas conclusiones lo señalado por el testigo de la defensa atendida que sus conclusiones, que él estima no son categóricas, se pudo observar que no tienen un sustento técnico riguroso, no contrasta las distintas versiones que él obtiene, solamente toma declaración en base a la primera parte de la investigación y concluye una afirmación categórica en base a la información que él mismo recaba, que en su concepto el acusado estaba desarmado para sostener más adelante que sí estaba armado pero que no uso el arma en la pelea lo cual claramente no se condice con las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia. En atención a lo anterior solicita un veredicto de condena.

A su turno la Defensa como primer punto se refirió a que el tema respecto a la teoría de la defensa es que la defensa no es que tenga que probar que hay una arma homicida distinta a la que señala por el ministerio público más allá de todo razonable y tampoco la defensa está obligada a establecer como parece el querellante y ministerio público que la única persona que agredió a la víctima es otra persona, porque ellos están obligados a establecer una duda razonable, ya que en la acusación la situación que describe es bastante lejana de lo que se ha escuchado en este juicio y eso llama la atención porque se hace una descripción de cómo que una persona fuera caminando frente a otra, se encontraran y la agrediera sin motivo alguno con varias puñaladas de un cuchillo. Hemos visto en este juicio, reconocido por el ministerio público y por el querellante que los hechos realmente no ocurrieron así, a lo menos en esa descripción generalizada que hace muy básica y muy cerrada, y, en razón de ello analizará punto por punto, discutiendo lo que ministerio público dice y que hace la gran diferencia con la defensa. Cuando partieron, su representado señala varias cosas y que son reconocidas y no discutidas, sale de la casa, dice que toma un palo, ahí hay un tema de discusión, algo en la mano, un palo, corto, que era utilizado en su ventana, dice que sale y efectivamente él reconoce que se enfrenta a la víctima Bili y se referirá respecto de cómo se enfrentan y lo que dicen los testigos. Señala que el menor “RESERVADO” tenía una lanza con una punta y también agrega que efectivamente los que pelearon en esta riña, en esta gresca como dice ministerio público, son seis personas, doña “RESERVADO”, don Christofer, don “RESERVADO”, alias “RESERVADO”, Bili, él y “RESERVADO”. Su primer testigo, doña “RESERVADO”, la madre, lo primero que dice es que ella escuchó y que le dijeron que quién había matado su hijo había sido el Cao refiriéndose a su representado y un flaco con un fierro, es decir, la primera testigo que es la madre, por conocimiento de tercero pone frente a su hijo, la víctima, dos personas agrediéndolo. Don Felipe Osorio y don Jorge Arias, que son los carabineros que llegan por primera vez al sitio del suceso, lo primero que dicen es que se entrevistan con don “RESERVADO” y don “RESERVADO” identifica a su representado como agresor, eso lo explica después “RESERVADO” y dice que “al único que conocía era Caito y se dónde vivía, no conocía al otro flaco que estaba con el punzón”, entonces es lógico que esta persona lleve a carabinero a la casa de su representado, pero aquí es súper importante un tema que llama la atención, los carabineros no se acuerdan mucho, entran, dicen quién estaba, no saben si la casa es de segundo piso, no son muy conscientes, lo cierto es que dicen que encontraron un cuchillo con una tela adhesiva en el patio de la casa, en qué parte tampoco se acuerdan mucho, y, es importante ese cuchillo porque después va a hacerlo presente en relación al médico legista. Declara después don “RESERVADO”, quien es coincidente que iban con un arma, que el arma la llevaba Bili, cuenta toda la historia del enfrentamiento, pero súper importante, el coincide acá y dice que “RESERVADO” tenía una lanza tipo escobillón de madera, de metal, y después se verá que el escobillón tipo de metal es el que encontraron en el basurero y “con un cuchillo en la punta” tiene anotado él, flaco alto que se identifica como el “RESERVADO” y que hasta ese momento y cuando llega carabinero a este flaco alto que llevaba un punzón en la mano, que estaba peleando con Bili en conjunto con Claudio, no lo ubicaba, y al único que ubicaba era a su representado, eso es importante por cuanto don José Abarza Teniente de Carabineros del OS9 que hace las primeras diligencias nos dice que llega a una conclusión, al parecer hace una búsqueda del elemento en el sitio del suceso y encuentran este artefacto quebrado, no es que se haya quebrado, estaba quebrado y al parecer de aluminio y que era como la parte de un escobillón de estos que se utilizan, que se encajan en una escobilla y el razonamiento que hace este Teniente del OS9 con experiencia, y, consultado por él, confirma que el elemento tubular que encontraron tipo estoque en la basura y dice se puede concluir con suma probabilidad que



dicho objeto fue colocado en dicha ubicación por parte del agresor en la dinámica del ocultamiento, es decir, él razonablemente bajo su experiencia, creyó a ese momento, que éste era el elemento, aun cuando efectivamente era una especulación que tuviera una punta, porque él no sabía, no tenía los otros elementos que sí tenemos ahora para determinar que era muy probable que tuviera una punta o un cuchillo ese estoque, pero él en su razonamiento dice que con suma probabilidad fue escondido porque es o puede ser el arma homicida, eso es importante porque ya están estableciendo una duda razonable, insiste en que no tiene que probar necesariamente cuál fue el arma, a eso se obligó el ministerio público en la acusación. En ese momento evidentemente no tenía la punta y el peritaje que se hizo con este palo, se hace el en el entendimiento que era esa el arma sin nada en la punta, evidentemente que ese palo así no iba a producir ninguna herida grave, ni tampoco iba a romper la camiseta como parece que se rompió si lo hubieran hecho con el cuchillo en la punta o con la punta del destornillador. Que era una punta tipo destornillador, eso lo señala el señor “RESERVADO”, que primero no lo dijo y después cuando la querellante le hizo una ayuda de memoria y leyó esa parte, lo reconoció y dijo “no quiero declarar más” terminó diciendo “no bueno si la policía no hizo bien su trabajo”, entonces ese es un elemento importante a valorar. El cuchillo que encontró carabineros tenía cinta adhesiva en el mango, ellos mismos lo dijeron. Entonces tenemos todas estas dudas respecto del arma homicida. Su cliente de acuerdo a lo que relatan las dos hermanas “RESERVADO”, doña “RESERVADO” y doña “RESERVADO”, efectivamente ellas identifican al Bili y al “RESERVADO” con un arma, pasando como bala cargando, ellas lo ven que entran y los pierden de vista en el pasaje y después ellas describen que ven la pelea entre Bili y su representado a mano limpia, y doña “RESERVADO” dijo “no vi cuchillo, lo juro por Dios” y doña “RESERVADO” en este mismo sentido dijo que “se notaba que no había armas por las distancias que habían” y describen lo mismo que describe su representado, que le pegaron en la cabeza, todos vieron a su representado de gris con su herida grande en la fotografía de la pericia, sentado, cayendo y después se va la víctima, en consecuencia ¿alguien le puede decir, hasta el momento, que el ministerio público tiene prueba más allá de toda razonable que un cuchillo, que no se sabe cuál es, fue el que mató a la víctima y que fue cuando estaba frente a él si hay testigos que sin dudar lo dicen que él no tenía arma en las manos? entonces cómo pueden acreditar eso. Al médico legal se le preguntó si le entregaron una arma, un cuchillo, para verificar si la herida cortopunzante era coincidente con ese cuchillo - que no sabe dónde quedó, que no sabe si tenía sangre - y dijo que no le habían entregado ningún arma, cómo es posible que en la investigación haya un cuchillo y el médico legista no haya determinado o hecho las pericias para ver si ese cuchillo era el que provocó la herida de muerte, eso no es responsabilidad de la defensa, al contrario, es responsabilidad del ministerio público. Llama la atención respecto a que don “RESERVADO” y doña “RESERVADO” declaran en el mismo lugar, en el estudio de un abogado, no quiere decir nada, es su derecho, pero circunstancias del COVID permiten esas cosas y tienes derecho a ser asesorados en esta investigación. “RESERVADO” habla de un tipo de destornillador y cuando empieza a ser interrogado en ese sentido se complica con la explicación y no es una explicación muy clara, termina diciendo “ya no voy a declarar más” y se le explica que no, que la situación no es así, entonces termina diciendo “carabinero hizo mal su pega”. Esto es coincidente con todos estos puntos, con lo que dijo el acusado, con lo que dijo “RESERVADO”, José Abarza, doña “RESERVADO”, don Rubén Silva y la pericia de las cámaras, qué estableció la pericia de las cámaras en relación a este punzón, a este tipo de destornillador, a este palo con un cuchillo en la punta, de que todos van hablando, coincidentemente con lo que dice don José Abarza, que este palo fue escondido, botado a la basura por terceras personas que se vieron en la cámara, que no estaban vestidos como su representado y fue escondido. Evidentemente no lo iban a guardar con la parte que estaba en la punta, ¿de dónde salen estas personas a dejarlo a la basura? según carabineros de la casa y se encontró en la casa un cuchillo, cuchillo que no fue periciado, entonces, hay que unir una serie de antecedente y que los mismos policías en el inicio dan cuenta, de que todo apunta para un lado, cree que en esta investigación no había duda y solo al final cuando se determinó que su representado nunca tuvo el punzón, cambia. Don Rubén Silva, una persona de mucha experiencia va e intenta verificar qué es lo que dicen los mismos testigos que están en la investigación, él como Defensor sólo le indicó que necesitaba saber qué es lo que dicen o si ratifican lo mismo, de hecho, se solicitó algunas diligencias al ministerio público para que se interrogará a estos testigos. Don “RESERVADO” dicen lo mismo que vino a decir acá, no hay mayor duda de eso, lo que dice doña “RESERVADO” es lo mismo que vino a decir acá y en definitiva, efectivamente la dinámica de hechos la tienen más o menos clara, pero estima que con la prueba que se ha rendido acá, a lo menos, hay una duda



razonable de que quién haya generado la herida mortal era un tercero, que según el amigo de la víctima participó ejerciendo punzadas. Otra cosa de razonabilidad, la víctima tiene un pequeño corte y la herida punzante, si su representa hubiera estado peleando con un cuchillo, las heridas hubieran sido múltiples, de hecho, respecto de la herida entrante y saliente hubiera sido bueno que el médico legista hubiera podido verificar eso, pero no lo hizo, entonces razonablemente pareciera que no se cumple con el estándar que pide el artículo 391 del Código Penal para condenar por un delito de Homicidio Simple. Llama la atención que nunca se debatió el artículo 392 del Código Penal y que desde un inicio de la investigación debió haberse dirigido en torno del homicidio en riña, porque nunca el ministerio público tuvo la certeza necesaria y quedó demostrado, que nunca supo quién era la persona que había generado la muerte y con qué arma. Lo único que está diciendo el ministerio público es, como no tenemos a otra persona más claro que imputarle el homicidio, se lo vamos a imputar a esta persona que es quien dicen estuvo peleando con ellos, ¿quién dice que estuvo peleando sólo con ellos? los otros que convenientemente les ajusta separar estas peleas como si fuera en dos ring, cuando se sabe que hay una dinámica de hechos que se van sucediendo y que al inicio, cuando entran al pasaje, entran todos juntos y se encuentran, entonces está imputación residual, no les queda otra, hay que imputarle a esta persona porque nos dice que él estuvo cerca y existe la posibilidad de que hubiera tenido algo, la otra persona también, pero no están claros, por lo tanto, cree que sin lugar a duda ha establecido y con la misma prueba del ministerio público una duda más que razonable de lo que está propuesto en la acusación. Sin perjuicio de mantener su petición de absolucón, profesionalmente es su obligación solicitar, en subsidio, la recalificación de los hechos al tipo penal del artículo 392 inciso 2° del Código Penal que establece el Homicidio en Riña. Está claro que no hay ninguno de los elementos para saltar del artículo 392 del Código Penal al 391 del mismo cuerpo legal, no ve por dónde, entonces en subsidio, aunque insiste en la absolucón, porque la duda razonable está instalada, solicita se recalifique por el artículo 392 inciso 2° del cuerpo legal ya citado. Concluye señalando que la pregunta es, ¿por qué el ministerio público hace una imputación tan cerrada que eventualmente extrae de la discusión el artículo 392 del Código Penal? Insiste en la absolucón de su representado por todos estos antecedentes, una investigación que no es sólida, que tiene fallas increíbles como no poner un cuchillo a disposición del médico legista, que hubiera problemas en la toma de declaraciones, que los carabineros no se acuerden bien donde recogieron el arma que supuestamente era el arma homicida, donde se está hablando de una pena de presidio mayor en su grado medio. Hay una obligación y una estándar altísimo para el ministerio público y de los mismos alegatos del ministerio público, de la querellante, considera que se puede extraer que ese estándar, incluso ellos mismos, lo establecen como una duda.

Réplicas.

El **Ministerio Público** haciéndose cargo de los reparos que hace la defensa, en relación a los medios de prueba y a las conclusiones que han extraído de ella, argumentó en primer lugar que Doña “RESERVADO”, madre de Bili Ojeda, explicó las circunstancias en que recibió una serie de noticias, como suele ocurrir en este tipo de casos, respecto de las circunstancias en que había muerto su hijo, en el funeral y días después de ocurridos los hechos cuando la investigación se estaba recién iniciando, desde un primer momento las noticias que ella recibió era de la participación del Cao, de Claudio Gutiérrez Velásquez en el homicidio de su hijo. Respecto de las actuaciones de los funcionarios aprehensores, don Felipe Osorio y don Javier Arias, ambos funcionarios policiales fueron claros en señalar porqué llegaron al domicilio de Queilen N°8, porque el testigo presencial “RESERVADO”, a quién estaban golpeando todos los demás, señaló que ahí vivía el autor de la muerte de Bili Ojeda, aquel sujeto a quién él había visto emprenderlas con un cuchillo en contra de su amigo Bili, efectivamente este elemento cuya ausencia en las pericias y en el examen del servicio médico legal reclama ahora, sí fue encontrado y los funcionarios policiales, a diferencia de lo que se ha dicho ahora, fueron claros en decir donde se encontró, dicen que se encontró en el patio de la casa del acusado Claudio Gutiérrez, donde él fue detenido luego de que su hermano Marcelo Gutiérrez permitiera el ingreso voluntario a la que también era su casa, donde fue encontrado este elemento, fue encontrado en este lugar donde el acusado estaba al momento de su detención. “RESERVADO” dijo durante su declaración y los sostuvo también durante la investigación, que Bili efectivamente portaba un arma, una pistola de juguete, que él se la quitó. “RESERVADO” dijo desde un primer momento que Cao se tiró a pelear con Bili y no con él, que era con quién tenía la rencilla, a él lo estaban golpeando otras personas, sus parientes luego de que le quitara la pistola y golpear a Christofer y amenazara a las personas. Se dijo también por parte del defensor que “RESERVADO” había dicho que esta lanza, la que andaba trayendo



El Flaco que supuestamente después lo identifica como “RESERVADO” y que tenía un cuchillo en la punta, no obstante, de las anotaciones que efectuó de la declaración de “RESERVADO”, en ningún momento se refirió a que esa lanza tuviera una punta de cuchillo, como se ha afirmado ahora en la clausura de la defensa. Sobre la declaración del Teniente Abarza, perito de Labocar, que llega al lugar el mismo día de los hechos, momentos más tarde que los funcionarios aprehensores, trabaja con el cuerpo de la víctima, con el acusado, con el testigo que permaneció en el lugar y que permitió la detención del acusado, y el ocultamiento del estoque en este basurero, E5, este elemento tubular de material ligero, plástico, aluminio, que ellos levantaron, ese elemento que fue levantado, dice el defensor que el mismo perito nos dijo que era el arma homicida, ¿por qué?, porque el 2 de febrero del año 2020 un par de horas después de ocurridos, dijo, y lo plasma en su informe pericial preliminar, que había una suma probabilidad de que pudiera ser el arma homicida, porqué esa conclusión extraña tanto, porqué ahora debemos entender que es una explicación de suma refutación respecto de la no participación del acusado, qué otra cosa podría pensar el 2 febrero del año pasado el perito si este elemento estaba en el basurero con sangre, con otra chaqueta que también tenía sangre, que fue analizada. Esa afirmación del 2 de febrero del año 2020 se cae a la luz del resto de la prueba científica que han traído e incorporado a juicio oral, aquí hay que hablar de lógica que descarta ese elemento como el arma homicida y desde luego, como también ya había señalado, como el elemento utilizado por Claudio Velázquez Gutiérrez para causar la muerte del afectado. Lo que dijeron las hermanas doña “RESERVADO” y doña “RESERVADO”, estas hermanas que conocían tanto al acusado como a la víctima, ellas durante su declaración no dijeron que hayan visto cuchillos en esta pelea entre Bili Ojeda y Claudio Gutiérrez, sólo entre Bili Ojeda y Claudio Gutiérrez, pero ellas no estaban al lado de estas personas, ellas dijeron que no estaban tan cerca ni tan lejos tampoco, ellas durante su declaración dijeron que cuando vuelven a ver a Bili Ojeda se tratan de proteger porque habían visto un arma o algo que se parecía a un arma, se escondieron y desde ese lugar vieron esta pelea. Por qué sostienen que se utilizó un arma cortopunzante, porque momentos después de esa pelea, Bili se acerca a ellas con la mano en el pecho, la misma zona en que estaba la herida mortal, ellas se cruzan con él, él no les dice nada, le preguntan ¿te pasó algo?, ¿te apuñalaron?, las dos dijeron las mismas expresiones durante su declaración. Sobre lo que declararon “RESERVADO” y “RESERVADO”, los dos sobrinos del acusado que participaron de esta pelea, específicamente con “RESERVADO”, la persona que los había golpeado e intimidado con este elemento que aparentaba ser un arma de fuego y que cuando se dieron cuenta de que era de mentira le pegaron y le pegaron bastante, “RESERVADO” también tenía sangre en su cabeza y en sus ropas. Se reclama por el Defensor el lugar en que ellos declaran, no tiene mucho más que decir al respecto, evidentemente estas personas en algún momento debieron buscar asesoría, son familiares del imputado y por supuesto “RESERVADO” sabe que la defensa de su tío, con el que vivía o vivía en la casa de al lado hasta la ocurrencia de los hechos pretendía culparlo a él respecto de la muerte de esta persona. Qué actitud va a asumir entonces la familia del menor para protegerlo para su declaración. Finalmente, respecto de las cámaras y el análisis que se hace de esto y el ocultamiento de este elemento encontrado en el basurero en las cercanías del domicilio del imputado, también la defensa saca una conclusión de eso, porqué habría que esconder este elemento si no tenía nada que ver, ese argumento que puede tener algún sustento se cae absolutamente porque no explica por qué entonces la sangre que fue encontrada en este elemento no corresponde a Bili Ojeda, ni siquiera corresponde a Claudio Gutiérrez Velázquez, quien también resultó herido con ocasión de los golpes que había recibido previamente cuando le lanzan una lada de medio litro de cerveza en su en su cabeza y tampoco es de “RESERVADO”. Cómo se explica entonces eso, de quién era esa sangre. Entiende que la tesis que plantea el imputado al señalar que había salido a pelear con un elemento de madera, con una especie de astilla, de palito con que trancaba la ventana no resiste ningún análisis por cuanto se va a enfrentar con la persona que le había pegado momentos antes. La pseudo la investigación que hace don Rubén Silva le parece que no tiene ningún rigor, efectuada en condiciones que se permiten cuestionar, acá solamente vino a repetir lo que supuestamente están personas le dijeron sin que haya quedado registro de eso contradiciendo algunas de esas personas incluso las declaraciones que habían prestado durante la etapa de investigación y se prefirió traer a esta persona que viene a relatar una investigación o averiguaciones que hace sin ningún rigor metodológico, sin ningún método científico y se prefiere obviar por ejemplo la presencia de don Marcelo Gutiérrez que también estaba ofrecido como testigo de la defensa y se pretende traer en su lugar la declaración de esta persona que cuestionan sus averiguaciones pretendiendo decir ahora que había visto lo que nunca dijo que había visto durante la



investigación. Efectivamente entiende que el Tribunal no puede condenar si existe duda razonable, pero cree que ella no existe. Podrán existir pequeñas dudas, pero aquí existen por lo menos 5 personas además del propio acusado que se ubican peleando con Bili Ojeda, hay personas que lo vieron ingresar a su dormitorio y hacerse de algo para salir a pelear con Bili Ojeda y con “RESERVADO”, hay 2 mujeres que lo ven peleando a él, solo a él con la víctima y luego ven a la víctima alejarse del lugar con la mano en el pecho para desvanecerse luego en calle Castro con Futaleufú. Como Ministerio Público estima que está acreditado que Claudio Gutiérrez es el autor de la muerte de Bili Ojeda y por eso solicita veredicto de condena por el delito de Homicidio por el cual han formulado acusación. En cuanto a la recalificación requerida en forma subsidiaria, solicita su rechazo por cuanto no se está en ninguna de las hipótesis del artículo 392 del Código Penal, aquí efectivamente hubo una riña, no tienen duda respecto de quien causa la lesión mortal es Claudio Gutiérrez, quien hace uso de un arma cortante hacia el cuerpo de la víctima en varias oportunidades propinándole una estocada profunda que afecta el corazón, le parece que está claro, por lo que mantienen la solicitud por el delito de homicidio simple.

En lo pertinente la Querellante adhiere a todo lo señalado por la fiscal al abarcar todos los puntos que ha señalado la defensa, solamente agrega a propósito del homicidio en riña que, la defensa se pregunta por qué el ministerio público no imputó eso, y la verdad es que durante toda la investigación nunca hubo otra imputación que no fuera hacia la persona del acusado, todos los testigos durante la investigación siempre imputaron fuera de toda duda al acusado aquí presente y por eso es que en definitiva se acusó a esta persona y esta semana de juicio esa imputación se ha sostenido por los mismos testigos que lo sostuvieron durante la investigación y en momento alguno ninguno de ellos ha señalado que hayas dudado respecto de quien en definitiva le ha propinado la herida mortal a Bili. Por lo anterior mantiene su solicitud de veredicto de condena.

Por su parte la Defensa refiere que el ministerio público dice que no es posible, no hay nada que indique que el arma no fue sino un cuchillo y no la otra arma que muchos indicaron razonablemente, y no se lo reconoce como posible arma homicida porque se encontró doblado, se encontró con un poco de sangre que no es coincidente, evidentemente todos han dicho que falta la punta, la punta del cuchillo, la punza, y se pregunta ¿pasa lo mismo con su arma homicida, con su cuchillo?, con su cuchillo que supuestamente tenía su representado, que no fue periciado a pesar de que lo tenían y que coincidía con esta cinta adhesiva, entonces cómo puede decir el ministerio público “nosotros nunca tuvimos duda” pero si ni siquiera esa arma se perició y que dice la acusación portaba su representado y que fue encontrado en el patio, un patio en que no saben quién lo encontró, lo normal es que se saque la fotografía y diga dónde se encontró, lo encontraron en el patio, que no se pudo ligar de ninguna manera científica teniendo la herida, teniendo el arma, haber hecho una pericia forense como corresponde, entonces la carga ahora es de la Defensa, si ellos debieron haber acreditado más allá de toda duda razonable, teniendo un arma y teniendo la herida, que esa arma era el arma homicida y que era la portaba su representado, eso no se hizo, evidentemente hay una duda razonable en cuanto al arma y en cuanto a quien la portaba, por la misma investigación del ministerio público. Dice el ministerio público, la sangre que estaba en el fierro no era de la víctima, ¿y en el cuchillo? ¿se buscó sangre en el cuchillo? ¿se determinó algo respecto de eso? entonces es como si le estuvieran imputando a ellos que no lograron acreditar más allá de toda duda razonable que el señor “RESERVADO”, el menor, fue quién mató con un punzón, porque la prueba no es suficiente para “RESERVADO”. Esa no es su labor, su labor es mantener la duda y de la propia investigación cree que fluye sola la duda. En razón de lo anterior insiste en su solicitud de absolución al entender que no cumplió el ministerio público con la imputación bastante cerrada que se advierte en la acusación.

DECIMO. Palabras Finales del Acusado. En la oportunidad prevista en el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal ofrecida la palabra a fin que manifieste lo que estime pertinente respecto de todo lo que ha oído y presenciado durante el desarrollo del juicio oral, señaló que declaró que es inocente y quiere que vean bien el caso porque es inocente, no fue él el que mató a Bili porque vio cuando el menor de edad “RESERVADO” le pegó el lanzazo a Bili, en ningún momento usó cuchilla, lo que sacó de la casa era un palo insignificante, una astilla, lo sacó de la ventana cuando salió y eso fue lo que guardó en el bolsillo, nunca sacó un arma cortopunzante, una cuchilla, lo que sea para haber dañado con esa magnitud, la herida era profunda, fue una pelea a manos, lo único que pide es que se haga justicia porque es inocente todo este tiempo que ha estado imputado.



DECIMO PRIMERO. Hechos Acreditados, Calificación Jurídica y Participación. Veredicto del Tribunal. Tal como se adelantó en el veredicto, concluido el debate y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 339, 340 y 343 del Código Procesal Penal, ponderadas las pruebas rendidas con arreglo a las normas del artículo 297 del mencionado estatuto, previa deliberación privada, estos juzgadores por unanimidad, han llegado a las siguientes conclusiones:

1º El día 2 de febrero del año 2020, aproximadamente a las 15:30 horas, en circunstancias que BILI ANTONIO OJEDA RUIZ se encontraba en la población Antonio Varas, calles Castro con Chacao de la comuna de Puerto Montt, llegó hasta dicho lugar CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ quien con ánimo de darle muerte y premunido de un arma blanca, lo agredió ocasionándole entre otras, una herida penetrante torácica con compromiso cardíaco que le provocó la muerte.

2º Los hechos relacionados en el numeral que antecede en cuanto importan matar a otro sin que concurren las condiciones especiales del parricidio, infanticidio u homicidio calificado, resultan constitutivos de un **DELITO CONSUMADO DE HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en la persona de Bili Antonio Ojeda Ruíz, hecho perpetrado el día 02 de febrero de 2020, en esta ciudad.

3º La prueba producida por la acusadora fiscal y querellante durante la audiencia de este juicio, **ha logrado superar la presunción de inocencia que ampara a CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ**, permitiendo conducir al tribunal a la convicción, más allá de toda duda razonable, que a éste le ha correspondido una participación culpable y penada por la ley en calidad de **AUTOR** del delito de Homicidio Simple, en grado consumado, que el Tribunal ha tenido por establecido, al haber tomado parte en él de una manera inmediata y directa en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

4º El Tribunal ha formado su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral, y como fundamentos principales de la decisión de condena, la impresión de los testigos, funcionarios policiales y peritos que depusieron en la audiencia, medios que en parecer de estos sentenciadores revisten la suficiente claridad y precisión para la incriminación de las acciones desplegadas por el agente, testimonios que debidamente relacionados en lo pertinente con los demás antecedentes incorporados al juicio, otros medios de prueba, prueba documental y científica, han logrado la convicción en el sentido que se ha señalado.

DECIMO SEGUNDO. Valoración de la Prueba. Teniendo en consideración la dinámica en que se suscitan los hechos antes descritos, tanto el análisis como la valoración de la prueba producida e incorporada a juicio, tendientes a acreditar el hecho punible como la participación que al acusado le cupo en los mismos en calidad de autor, se hará en un proceso único y global comprensivo de todos ellos.

La muerte de BILI ANTONIO OJEDA RUÍZ acontecida por la acción de tercero - CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELÁSQUEZ - en la dinámica establecida por el Tribunal, circunstancias de tiempo, lugar y elemento utilizado, resultó acreditado más allá de toda duda razonable, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, en mérito de la prueba que se detalla y analiza a continuación.

La fecha de ocurrencia del hecho – 02 de febrero de 2020, en horas de la tarde – el lugar de ocurrencia del mismo – Población Antonio Varas, calles Castro con Chacao de la ciudad de Puerto Montt– los partícipes de la pelea - CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELÁSQUEZ y BILI ANTONIO OJEDA RUÍZ – la naturaleza del elemento utilizado en la pelea por el agresor - arma blanca- la circunstancia que en dicho contexto - GUTIERREZ VELÁSQUEZ propina a OJEDA RUÍZ, con el fin de causarle la muerte, una herida penetrante torácica con compromiso cardíaco que le provocó la muerte – resultó acreditada en mérito de los testimonios contestes de los funcionarios de carabineros de la 5º Comisaría de Puerto Montt Felipe Alberto Osorio Poblete y Javier Ignacio Arias Uribe, policías que se trasladan hasta el lugar de los hechos ante llamado Cenco y efectúan las primeras diligencias policiales, de los testigos presenciales “RESERVADO”, “RESERVADO” y del menor “RESERVADO”, quienes dieron cuenta de la dinámica de la agresión y de sus partícipes, sumado al testimonio de oídas del policía del OS9 César Augusto Tenorio Pérez quien tomó declaración al testigo presencial Cristhofer Alejandro Zúñiga Soto, pololo de “RESERVADO”, y presencié luego una segunda declaración prestada en fiscalía, quien dio cuenta del contenido de las mismas, de las hermanas “RESERVADO” y “RESERVADO”, ambas de apellido “RESERVADO”, deponentes presenciales de la pelea entre Claudio Gutiérrez Velásquez y Bili Ojeda Ruíz, y, de



la madre de la víctima, “RESERVADO”, quien dio cuenta acerca de de los comentarios que le hicieron terceras personas – su amiga Gisela González y su tía Mari- en relación a las circunstancias de muerte de su hijo Bili. Se suman a los atestados especificados, las pericias realizadas por el perito criminalista José Abarza Cifuentes, Teniente de Carabineros quien practicó entre otras diligencias el examen externo del cadáver de Bili Ruíz Ojeda y el perito médico legal Rodrigo Águila Mansilla quien además de participar en el examen externo del cadáver efectuó la autopsia del cuerpo de la víctima dando cuenta desde la ciencia que profesa de las características de la lesión mortal que presentaba la víctima, su naturaleza, ubicación, características, idoneidad y elemento que la provocó.

Los funcionarios de Carabineros de Chile Felipe Osorio Poblete y Javier Ignacio Arias concurren al lugar de los hechos y fueron contestes en señalar que el día 2 de febrero de 2020 alrededor de las 4 de la tarde a través de Cenco se les informa que había una persona en la vía pública, en la intersección de calle Castro con Futaleufú, Población Antonio Varas, por posible agresión con arma blanca. Al llegar, relataron, que en el lugar había bastante gente alrededor de la víctima y ya estaba personal Samu efectuando reanimación, víctima que fallece posteriormente conforme les fue informado durante el procedimiento. Que en ese contexto aparece una persona individualizada como “RESERVADO”, quien les manifestó que andaba con la víctima y habían sido agredidos por terceras personas, que sabía quién era, sabía dónde vivía, calle Queilen N°8 de la Población Antonio Varas, que lo apodaban Cao y se llamaba Claudio Gutiérrez. Refirieron que a raíz de esa información concurren en forma inmediata al domicilio indicado, para lo cual suben al carro policial al testigo y al llegar al domicilio de la persona sindicada como el autor de la agresión, Claudio Gutiérrez, previa autorización voluntaria de entrada y registro al domicilio de calle Queilen N°8 de la Población Antonio Varas de parte del hermano del imputado, Marcelo Gutiérrez, éste se encontraba en el patio del domicilio, quien previa lectura de sus derechos es detenido. Mencionaron que el sindicado tenía un corte a la altura de la ceja, su ropa estaba manchada con sangre, al consultarle dijo haber estado peleando con otras personadas en una riña. Declararon que el testigo “RESERVADO” dijo que andaba con la víctima, que fueron agredidos por otras personas, él arrancó, dejó en el suelo a la víctima y después volvió. Precisarón que la sindicación que hace el testigo “RESERVADO” del “Cao”, Claudio Gutiérrez, como el autor de la agresión lo es porque él andaba con Bili y que Claudio había sido la persona que lo había agredido. En este punto, durante el contraexamen, el funcionario policial Arias Uribe precisó que el testigo “RESERVADO” solo manifestó el nombre de Claudio Gutiérrez como la persona que había apuñalado a Bili, que si bien éste en su declaración dijo que andaba con la víctima y que habían sido agredidos por tales personas, sindicó a una sola persona como el autor. Ambos policías narraron que desde el patio del domicilio de Queilen N°8 donde se encontraba el imputado se levantó un cuchillo con su correspondiente cadena de custodia, el cual presentaba manchas sanguinolentas y además se incautó un arma de fuego, que resultó ser a fogueo, la cual se le cayó al testigo al momento de subir al carro policial. Durante el relato del policía Osorio Poblete se exhibieron los Otros Medios de Prueba N° 1 consistente en 12 imágenes del sitio del suceso, del arma incautada y de las diligencias realizadas por carabineros en relación con el parte policial N° 342 de fecha 02 de febrero de 2010 de la 5° Comisaría de Puerto Montt, ilustrándose el Tribunal en tal sentido, fijaciones fotográficas que guardan la debida correspondencia con lo narrado por éstos.

En correspondencia con lo expuesto por los policías se encuentra el testimonio de “RESERVADO”. El deponente partió contando que está citado para dar su declaración sobre el homicidio de Bili, que ese día andaban ebrios y drogados, fueron a comprar cerveza cerca del Cugat y venían de vuelta cuando Claudio con otras personas lo desafían a pelear, se devolvieron y estuvieron peleando y *Claudio se tiró a pegarle a Bili con un cuchillo y otro más, no sabe cuál realmente de los dos le pegó*, los dos se tiraron a pegarle, Claudio andaba con un cuchillo y el otro cetro con una lanza, estaba en el suelo cuando vio que Bili arrancó, se paró a seguirlo y ya iba con la puñalada en el pecho. Preciso que lo apodan “RESERVADO”, conocía a Bili Ojeda, eran amigos y vivían en la misma población. Respecto de la forma en que acontecen los hechos pormenorizó que primero encuentran al pololo de la sobrina de Claudio cuando fueron a comprar, éste los vio y fue a su casa a avisarle al resto, fueron a hacer sus lanzas, a cargarse y cuando ellos ya estaban de vuelta los estaban llamando para pelear, eran 3 hombres y una mujer; los hombres eran Claudio, el pololo de la sobrina de Claudio y al otro no alcanzó a reconocer, no lo vio bien, dicen que era el sobrino, pero como estaba en el piso y lo estaban golpeando, no lo vio, la sobrina de Claudio, “RESERVADO”, le partió la cabeza de un pedrazo. Adujo que Claudio y otra persona atacan a Bili, cada uno portaba elementos en la



mano, Claudio un cuchillo en las manos, y el otro una lanza, tipo un palo de escobillón, le sacan la parte de abajo y le ponen un cuchillo en la punta y lo amarran; él peleó con el pololo de la “RESERVADO” y la “RESERVADO”, ellos dos lo botaron; vio cuando se tiró Claudio con el otro cabro a pegarle a Bili y vio cuando Bili corrió, alcanzó a Bili, corrieron dos calles cuando Bili cayó, después que Bili cayó las otras personas arrancaron para su casa, sabían que le habían pegado a Bili. Manifestó que a carabineros les dijo que habían matado a Bili, pensaron que había sido él, les dijo que no, que eran los rayados de los Gutiérrez, de ahí le fueron a tomar declaración y pasaron a buscar a Claudio a su casa atrás del Cugat; conocía a Claudio de la población, el problema es de él con Claudio, dos semanas antes mantuvieron una discusión, una pelea y por eso se generó todo esto. No recuerda como era el cuchillo que usaba Claudio. La otra persona que estaba con Bili junto a Claudio era un flaco alto, dicen que es su sobrino, pero realmente no puede decir si sí o no, ya que realmente no lo vio bien. El flaco alto cuando pasó corriendo igual quería pegarle un lanzazo, pero como la lanza estaba rota no pudo. Ese día lo llevan detenido. Le preguntaron donde vivía Claudio. Su socio andaba trayendo un arma de foguero, él no andaba trayendo nada; tuvo lesiones, le tiraron dos piedrazos, uno en el hombro y otro en la cabeza en la cabeza, al parecer fue la “RESERVADO”. En la pelea eran 6 personas en total, ellos eran dos y los otros eran cuatro.

Si bien en estrados el testigo de cargo no sostuvo la imputación directa que hizo de la persona de Claudio Gutiérrez como el autor de la lesión causada a Bili Ojeda Ruíz, sindicación precisa y categórica que efectúa momentos después de la agresión y fallecimiento de su amigo a los funcionarios policiales Osorio Poblete y Arias Uribe, con mención del apodo, nombre y dirección de éste, como refirieron los policías, lo que generó el traslado inmediato hasta dicho domicilio, concurriendo también el testigo “RESERVADO”, que culminó con la detención del encausado, señalando en estrados la presencia de un tercero en la pelea entre Bili y Claudio, un joven alto que blandía una lanza, aduciendo no saber cuál realmente de los dos le pegó a Bili dado que los dos se tiraron a pegarle. Tal aseveración no será atendida por el Tribunal en razón que ello no se condice con la prueba de cargo incorporada por las acusadoras y que se ha venido relacionando unida a la se mencionará a continuación, sumado al hecho que el testigo no dio razón circunstanciada de sus dichos en el sentido expresado en audiencia. Tales asertos carecen de confirmación probatoria.

Apoya la convicción de estos sentenciadores, en el sentido adelantado en su veredicto y conforme se ha venido motivando, lo narrado por las hermanas “RESERVADO” y “RESERVADO”, ambas de apellido “RESERVADO”. Ambas declararon que conocían tanto a Bili como a Claudio por las razones mencionadas por ellas en estrados. Conforme sus relatos coincidentes, el día 2 de febrero de 2020 en horas de la tarde salían desde su pasaje de la Población Antonio Varas con dirección a calle Castro ya que iban con destino al supermercado Cugat, el cual se ubica cuadras más allá, en esas circunstancias, explican, pasa Bili acompañado de un sujeto apodado “RESERVADO” – apodo que corresponde al testigo “RESERVADO” – caminando por la parte de arriba de la calle Castro, como yendo hacia su casa, y en eso ven que vuelven corriendo, Bili llevaba una pistola en las manos, les da miedo, escuchan unos gritos, pasado uno minutos retoman su trayecto y salen del pasaje hacia calle Castro y ven salir a Bili con Claudio Gutiérrez peleando, se daban combos, dos, tres cuatro, Claudio cayó en la solera y Bili se va, como trotando un poco. “RESERVADO” al ver pasar a Bili por la calle le preguntó porque iba con la mano en el pecho, textualmente le preguntó ¿Bili, Bili qué te paso, te apuñalaron o te pegaron? Ambas hermanas narran que éste no le dijo nada, solo la miró, y siguió como trotando despacio, y de ahí no supieron nada más, se dieron vuelta y siguieron hacia el supermercado, después supieron lo que había pasado. Fueron categóricas en señalar que solo peleaban Bili y Claudio a combos, no les vieron armas. Doña “RESERVADO”, textualmente acotó “Al único que vio pelear como dos o tres minutos fue a Claudio con Bili, lo que vio es que se tiraron como combos, no vio cuchillos, lo jura por Dios porque de la distancia en que estaban no era tan lejos, lo hubiera visto; Bili andaba con polera negra y pantalón negro, por eso no le vio sangre cuando le preguntó y llevaba la mano en el pecho, de lo contrario lo hubiera ayudado.” Las hermanas “RESERVADO” solo sitúan peleando a dos personas – Bili y Claudio – no sitúan a nadie más en esta acometida en los momentos en que presencian los hechos por ellas relatados, ni siquiera en los alrededores, no ven a ningún tercero con una lanza interactuando en la pelea y ello encuentra correspondencia y guarda relación con la dinámica que de los hechos describen los testigos presenciales “RESERVADO” y “RESERVADO”, hermanos y sobrinos a la vez del encausado, y lo que relató el otro testigo presencial – Cristhofer Zúñiga Soto, pololo de “RESERVADO” – declaración de cuyo tenor pudo ilustrarse el tribunal mediante el testimonio de oídas del funcionario policial César Tenorio Pérez de la



dotación del OS9 de Los Lagos que depuso en audiencia, quien explicó que tomó declaración al testigo y luego presencié una segunda declaración entregada por éste en fiscalía. Testimonios que mantienen la debida conexión con lo expuesto por los funcionarios policiales Osorio Poblete y Arias Uribe en relación a lo que les declaró el testigo “RESERVADO” momentos después de ocurrido los hechos.

En efecto, en sustento de la convicción condenatoria a la arribó el tribunal están los testimonios conformes de los hermanos “RESERVADO” y “RESERVADO”. Ambos coinciden en que, luego de que “RESERVADO” envía a “RESERVADO” junto a su pololo Cristhofer a comprar bebidas para el almuerzo, “RESERVADO” regresa a advertirle a su tío Cao, Claudio Gutiérrez, que en el trayecto se habían encontrado con “RESERVADO”, apodo que recibe “RESERVADO”, con quien su tío Cao había tenido problemas anteriores, “RESERVADO” se encontraba acompañado de otra persona, advertencia que tenía como finalidad que su tío tuviera precaución ya que mantenía rencillas anteriores con el “RESERVADO”. Su tío Cao en ese momento se encontraba en el patio del domicilio ubicado en calle Queilen N°8, Población Antonio Varas de esta ciudad, bebiendo con su tío Wenceslao, su tío Cao se enoja e ingresa a su pieza a sacar algo y sale en dirección hacia éstos, “RESERVADO” lo sigue, toma un elemento similar a un palo, estoque, lanza, de color blanco, de aluminio que en uno de sus extremos tenía una especie de punta, destornillador o cuchillo asido con pegamento de plástico, y tras éstos, salen “RESERVADO” y su pololo Cristhofer. Llegan los cuatro a la avenida de calle Castro, tanto “RESERVADO” como Claudio incitan a pelear a estas dos personas, “RESERVADO” y Bili, que estaban a distancia de ellos, Bili, viene corriendo al medio de la calle con una pistola en la mano apuntándolos, diciendo que los iba a matar, se acercaron, apunta a la cara de su tío Cao, “RESERVADO” le quita la pistola a Bili, en eso “RESERVADO” se da vuelta y los apunta a ellos - “RESERVADO”, “RESERVADO” y Christofer - en tanto en la esquina, como a tres metros más arriba estaba Bili con su tío Cao peleando, mientras ellos tres un poco más abajo peleando con “RESERVADO”. “RESERVADO” los apunta a la cara, apunta a “RESERVADO” y le dice que lo iba a matar, y aprieta el gatillo, no había bala, Cristhofer, pololo de “RESERVADO”, dice que el arma es falsa momento en que los tres se tiraron encima a pegarle, “RESERVADO” alias “RESERVADO” le pega un cachazo en la cabeza a Cristhofer. Precisan que su tío Cao estaba con la otra persona, no se unieron a la pelea que tenía su tío Cao con “RESERVADO”, fue un mano a mano y nadie se metió. Ellos tres le pegan a “RESERVADO”, “RESERVADO”, porque era quien tenía la pistola, terminan de pegarle al “RESERVADO” y se van. Se meten a un callejón para ir hacia la casa de su papá que queda en Población Antonio Varas con Queilen, mismo domicilio de su tío Cao y, su tío Cao se acerca a ellos en el callejón y les dice “le pegué una puñalada en el corazón”, lo que repite dos veces. Después se enteran que Bili había fallecido. “RESERVADO” precisó que “RESERVADO” peleó, salió con un fierro, le pegó en todo momento al “RESERVADO”, el fierro se quebró, era delgado, en sus palabras, de esos de rodillo para pintar. En el mismo sentido depuso durante la investigación el testigo presencial Cristhofer Zúñiga Soto. Al efecto el policía César Tenorio Pérez, dando cuenta del contenido de la declaración entregada por éste efectuó un relato pormenorizado del contenido de la misma, resultando análogo con los anteriores, en cuanto a la fecha, hora, lugar, dinámica, e intervención que cada uno tuvo en los hechos. También refirió el policía que el testigo le señaló que una vez que finaliza la pelea “RESERVADO” recoge un fierro con el que le pegaba a “RESERVADO” y se van, al salir de ese lugar llega el tío Cao quien les dice “vámonos de acá porque le pegué una puñalada al Bili”, se van por el pasaje sin Número y llegan a su domicilio de calle Queilen, se lava la cara porque la tenía con sangre y se va con “RESERVADO” al centro a una residencial de nombre Teo. Adicionó a sus dichos el funcionario policial que posteriormente el testigo entrega una 2° declaración en la fiscalía la que fue presenciada por él, donde el testigo ratifica la declaración anterior, en el sentido que siempre estuvo con el menor “RESERVADO” y que era imposible que el arma que portaba “RESERVADO” sea el arma homicida porque nunca la había tenido el Tío Caito y que sí el tío Caito le manifestó que le había pegado una puñalada a Bili.

Estas declaraciones resultan del todo contestes con lo expuesto por las Hermanas “RESERVADO” en estrados, por cuanto al igual que ellas, estos testigos posicionan a Claudio Gutiérrez Velásquez pelando con Bili Ojeda Ruíz en la intersección de calles Castro con Chacao, solo a ellos dos, a nadie más, desvirtuando en tal sentido los dichos del testigo “RESERVADO”.

En relación a la determinación del lugar en donde se produjo la agresión, el funcionario policial Cesar Tenorio Pérez adujo que, de acuerdo a los relatos testimoniales, en



base a la declaración que en ese momento da “RESERVADO” unido a lo expresado por testigos “RESERVADO” y “RESERVADO” ambas de apellidos “RESERVADO”, se determina que el lugar corresponde a Calles Castro con Chacao. Durante la declaración del policía y a fin de contextualizar sus dichos, se exhiben los Otros Medios de Prueba N°7 consistente en Mapa geo referencial correspondiente procedimiento policial, mapa que se realizó a fin de explicar los movimientos que efectúan las testigos “RESERVADO”, “RESERVADO” y “RESERVADO”. Dijo el testigo, que el mapa fue efectuado por su persona a fin de explicar los movimientos que efectúan estas hermanas desde que salen de sus domicilios hasta que regresan. Pormenorizando lo que se grafica en el mapa geo referencial en relación a los hitos expresados en números refirió que el sector corresponde a la Población Antonio Varas, donde el N° 1 corresponde a pasaje Butalcura, domicilio de las hermanas “RESERVADO” y “RESERVADO”, se trata de casas pareadas; el N°2 muestra que ellas llegan a avenida Castro, observan cuando pasan la víctima y “RESERVADO” caminando por calle Castro; el N°3 grafica donde ellas se detienen, que corresponde al Pasaje Lechagua; el N° 4 incumbe al momento en que ellas ven salir del pasaje a Bili con el imputado; el N°5 el lugar en donde ven peleando a Bili con el imputado; el N°6 grafica cuando Bili se retira y pasa al lado de ellas y le consulta qué le pasa, no le dice nada, avanza; el N°7 corresponde a cuando Cao se dirige al pasaje Chacao, observa como camina Bili por la Avenida Castro, después se dirige el Cao hacia el pasaje Chacao; el N°8 grafica el momento y dirección cuando las testigos avanzan hacia el supermercado y observan que en el pasaje están “RESERVADO” “RESERVADO” y Cao y el N°9 cuando se devuelven del supermercado y observan que había fallecido una persona, que era Bili en la esquina de calle Castro con Futaleufú. Preciso que el lugar en que las testigos ven la pelea entre Cao y Bili corresponde a la intersección Lechagua-Castro y el hito N°7 es importante por cuanto desde ese lugar Cao se dirige hacia el pasaje Chacao, siendo concordante aquello con la declaración que da “RESERVADO”, cuando su tío Cao llega y le dice que le había dado una puñalada al Bili, lo que le dijo a Cristofer y lo que le dijo a “RESERVADO”.

En armonía con los testimonios detallados compareció igualmente a estrados “RESERVADO”, madre de la víctima dando cuenta del fallecimiento de su hijo el día 2 de febrero de 2020, el lugar en que ella se encontraba, de la forma en que se entera de los hechos y acerca de los comentarios que le hicieron acerca de lo que había pasado. Narró que la noche del velorio del primer día, supo que había estado peleando, le habían pegado, y que le habían mandado una puñalada en su corazón. Ese día llegaron unas amigas al velorio, y una de ellas, Gisela González, le dijo que en el lugar donde había ocurrido eso había varios en esa casa, que estaba la “RESERVADO”, el “RESERVADO”, Cao, el pololo de la “RESERVADO”. Su amiga le dijo que lo habían visto, que estaban ahí, que andaba uno alto con un fierro largo, tantas cosas que escuchó en el momento. De las personas que le nombraba su amiga conocía a Cao porque siempre andaba en la población. También relató que un día cuando iba a la feria donde trabaja su mamá, ahí habló con su tía Mary, a quien le dice de respeto tía y ahí le dijo que ese día iba al Cugat a comprar con su tía “RESERVADO” y que ese día vieron a Bili con Cao peleando y en una de esas ve que Bili se va corriendo hacia calle Castro, hacia donde viven, y que él llevaba su mano en el pecho, que ella le preguntó qué había pasado y que él solo la miró y siguió corriendo hasta la casa de su mamá y que cae, no alcanzó a llegar a la casa.

Se establece en consecuencia, en mérito de los relatos contestes de los testigos presenciales y de oídas que se han relacionado precedentemente unida a los otros medios de prueba que se consignan, que, el día 2 de febrero del año 2020, aproximadamente a las 15:30 horas, en circunstancias que BILI ANTONIO OJEDA RUIZ se encontraba en la población Antonio Varas, calles Castro con Chacao de la comuna de Puerto Montt, llegó hasta dicho lugar CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ quien con ánimo de darle muerte y premunido de un arma blanca, lo agredió ocasionándole entre otras, una herida penetrante torácica con compromiso cardíaco, lesión que le provocó la muerte.

Los relatos de los testigos relacionados en forma precedente, impresionan a estos sentenciadores como precisos, directos, coherentes y verosímiles tanto objetiva como subjetivamente. Las expresiones vertidas por cada uno de ellos, también resultan creíbles, pues no logró ser establecido en el desarrollo del juicio que les motivaran sentimientos de enemistad, odio, o resentimiento hacia el enjuiciado Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez, y, contraexaminados por la Defensa no fueron contradichos ni refutados sus asertos.

La lesión propinada a Bili Antonio Ojeda Ruiz, su entidad, características, naturaleza e idoneidad para ocasionar la muerte, resultó acreditada en mérito de los siguientes elementos probatorios.



Se incorporó por las acusadoras mediante su lectura extractada, el *Dato de Atención de Urgencia, DAU N° 2002000391, de fecha 02 de febrero de 2020, del Hospital Regional Puerto Montt*, documento en el cual se consigna la fecha y hora de ingreso del paciente de nombre BILI ANTONIO OJEDA RUÍZ, RUT 17890627-5, fecha de nacimiento 28/03/1991, domicilio pasaje Chaitén 300, Antonio Varas, quien ingresó a ese nosocomio el 02/02/2020 a las 16:31:02 horas, fallecido en proceso siendo trasladado por medio de transporte Samu. En relación a los datos de la atención, se menciona que el paciente entra a REA en paro realizando maniobras de reanimación avanzada. Reanimador del Samu refiere paciente encontrado en PCR en vía pública con herida penetrante torácica precordial 12 minutos antes de entrar a REA. Se puntualiza que se siguen 5 ciclos de masaje cardiaco, pleurostomía (Dr. Lobos). A los 28 min de objetivado PCR se decide cese de reanimación. Al examen físico se presenta pálido, piel fría, penetrante torácica lineal con bordes agudos de 4 cms., de largo en región precordial. Solicitudes pleurostomía izq., 1U GR EV, diagnóstico principal J94.2 hemotórax; diagnóstico 2 PCR no recuperado, diagnóstico 3 herida penetrante torácica.

Lo anterior guarda estrecha correlación con la exposición del *perito José Raúl Abarza Cifuentes, Teniente de Carabineros, Perito Criminalístico* quien dando cuenta de su pericia informó al Tribunal que el día 2 de febrero de 2020, por instrucción fiscal, en relación a los hechos del juicio, se traslada primeramente hasta las dependencias de la morgue del Hospital Base de esta ciudad a fin de realizar el EXAMEN EXTERNO DEL CADÁVER de una persona adulta de sexo masculino identificada como BILI ANTONIO OJEDA RUÍZ, dando cuenta pormenorizada de la diligencia y de las evidencias obtenidas desde el cuerpo del occiso. En lo pertinente expuso que, retiradas las gasas del cuerpo del fallecido se evidencian diferentes heridas en el tórax, y una de ellas corresponde a una *herida cortopunzante penetrante en la región del tórax* desde la cual se levanta una muestra de sangre para estudio. En lo concerniente al examen externo propiamente tal puntualizó que, en la superficie del cuello mantenía una herida lineal superficial cortante de 8 cms de largo, en la región del tórax presentaba varias lesiones: una herida cortante en hombro derecho, una herida corto punzante penetrante en hemitórax izquierdo en el cuadrante inferomedial, y se observaba en rodilla izquierda una lesión. A fin de contextualizar su exposición se exhibieron para su reconocimiento y posterior incorporación *Otros Medios N°4 consistente en 60 imágenes contenidas en informe pericial del sitio del suceso 028-2020 de Labocar*, explicando el contenido de las mismas, así indicó que la fotografía 17 corresponde a la lesión superficial lineal en región del cuello de 8 cms., de largo, que es del tipo cortante superficial; 18. Vista particular de la zona del tórax y abdomen, presenta manchas color café rojizas secas, *una herida cortopunzante penetrante en tórax* y sutura médica en región axilar externa; 19. herida cortante en hombro derecho; 20. *Herida cortopunzante penetrante en región hemitórax izquierdo de 2 cms de largo por 1 de ancho, regular de bordes netos*; 28. Herida a colgajo en dedo medio mano izquierda; 30. Herida en cara anterior de la rodilla izquierda. Así, estos jueces tomaron conocimiento del número de lesiones que presentaba el cuerpo de la víctima, su ubicación además de su naturaleza y características.

A los antecedentes relacionados se une la prueba científica, y al efecto compareció a estrados el *perito médico legista Rodrigo Águila Mansilla*, facultativo que el día 2 de febrero de 2020 por instrucción de la fiscalía y en su calidad de asesor criminalístico médico de Labocar concurrió hasta las dependencias del Hospital Base de Puerto Montt para realizar la inspección externa del cadáver y posterior autopsia en dependencias del Servicio Médico Legal relacionada con el examen interno del cadáver de una persona identificada como BILI ANTONIO OJEDA RUÍZ. En lo pertinente especificó que al examen externo presentaba una lesión principal ubicada en región torácica a 5 cms de la línea media del cuerpo, que mide de 2.0 a 2.5 centímetros de ancho, *herida de bordes netos característica por arma blanca*, presentaba además algunas lesiones del tipo cortantes superficiales erosivas en cuello, zona clavicular izquierda y en miembro superior derecho a nivel del antebrazo, en mano izquierda a nivel del tercer dedo una lesión cortante de bordes netos tipo colgajo pequeña y una pequeña erosión a nivel de la rodilla, examen externo del cadáver que resulta del todo concordante con lo expuesto por el perito criminalístico de Labocar José Abarza Cifuentes. Añadió que tuvo acceso a la ficha de intervención médica de ingreso al Hospital Base de Puerto Montt, documento en el cual se consigna que el paciente ingresa a las 16.30 horas del 02 de febrero de 2020 en condición de paro cardiaco, fue objeto de reanimación resultando negativa la misma y que las conclusiones que se derivan al Servicio Médico Legal *son una herida penetrante cardiaca, un hemo neumotórax, un posible taponamiento cardiaco*. Refiriendo los hallazgos al examen interno del cadáver de la víctima, adicionó que durante la autopsia destaca la zona



torácica donde se encuentra la lesión principal, zona en la cual existe un elemento cortante como el que señaló anteriormente, al ingreso y disección misma de los planos musculares se aprecia un compromiso del pericardio, que es la bolsa que recubre el corazón en la cara anterior y una herida cortante en ventrículo derecho, en la bolsa pericárdica se encuentran 200cc de sangre y también en su misma trayectoria existe un hemotórax de 1000cc a izquierda, es decir un litro de sangre en el tórax izquierdo, esta lesión en su trayectoria interna lesiona la parte inferior de la tráquea, una herida cortante en la parte inferior, lo cual es concordante con los elementos externos, concordante con los escurrimientos sanguinolentos por boca y nariz. *Las conclusiones son en consecuencia que se trata de un occiso masculino de 28 años, identificado como Bill Ojeda Ruíz, tiene una herida penetrante torácica, la data de muerte es mayor a 12 y menor a 24 horas por las condiciones de la rigidez y livideces, la lesión principal es una lesión vital, es coetánea a la muerte, y necesariamente mortal.* En el examen directo a fin de contextualizar su exposición la fiscal exhibió los Otros Medios de Prueba N°8 consistente en 20 fotografías de la autopsia, ilustrándose el tribunal en tal sentido, existiendo la debida correspondencia entre lo que se exhibió con lo expuesto por el facultativo, siendo relevantes la fotografía 10, que según explicó el experto, corresponde a la lesión principal, *en ella se puede apreciar signos de la vitalidad, bordes netos, origen de tipo cortante concordante con arma blanca*, tomó tejido para evidenciar vitalidad, lo cual se confirmó, la lesión fue provocada en vida; la fotografía 12 donde añade que lo que se grafica es una lesión cortante en colgajo, dedo 3, región dorsal, parte distal, que es una lesión defensiva *frente a un arma blanca que ataca*, no es de ataque; la fotografía 16 en la que se observa un estilete mostrando la *trayectoria del elemento que genera el daño*, esto es, *de adelante hacia atrás, de izquierda a derecha y levemente de arriba hacia abajo*; la fotografía 18 donde se aprecia la zona de la tráquea, en parte inferior lesión cortante de bordes netos y llegando a la boca; la fotografía 19 que corresponde al corazón y la N°20 que muestra el resultado final de la trayectoria desde la parte externa a interna por el *arma blanca*.

En relación a la idoneidad de la lesión para provocar la muerte en relación a la lesión principal, afirmó el perito Águila Mansilla que *la víctima no tenía posibilidad de sobrevivir alguna*, ya que las maniobras médicas efectuadas advertidas se realizan por protocolo, pero para haber sobrevivido esta víctima habría que haber tenido un pabellón de cardiocirugía en el lugar de la lesión, precisando que tiene una lesión cardíaca muscular que no solo genera la falta de contracción del músculo que redistribuye todo el flujo, fue un shock no solo del tipo hipovolémico por pérdida de sangre sino también distributivo y eso genera arritmias cardíacas, es decir, no solamente puede morir por anemia sino también por una fibrilación del tipo ventricular y eso se genera de manera automática o coetánea a la lesión principal, tiene 1000cc de pérdida de sangre en el pulmón más todo lo que pudo haber perdido por boca, más los 200cc que tiene en la zona del pericardio que produce un taponamiento cardíaco, o sea, no permite que el corazón pueda seguir bombeando, entonces lo que hace el médico es intentar liberar esa presión en el servicio de urgencia pero ya han pasado varios minutos desde la lesión principal y eso da a entender que no tenía ninguna posibilidad de sobrevivencia. En el contraexamen precisó que no le entregaron arma para determinar concordancia con la lesión mortal, ni en el sitio ni en la autopsia.

En cuanto al elemento utilizado para causar la lesión mortal conforme aseveró el legista Águila Mansilla que esta corresponde a un *arma blanca*, así respecto a la lesión principal especificó que se trataba de una *herida de bordes netos característica por arma blanca*, presentaba además algunas lesiones del tipo cortantes superficiales erosivas en cuello, en miembro superior derecho a nivel del antebrazo, en mano izquierda a nivel del tercer dedo una lesión cortante de bordes netos tipo colgajo pequeña y una pequeña erosión a nivel de la rodilla. Adicionó que durante la autopsia destaca la zona torácica donde se encuentra la lesión principal, *zona en la cual existe un elemento cortante como el que señaló anteriormente*, lesión que en su trayectoria interna lesiona la parte inferior de la tráquea, *una herida cortante en la parte inferior*. Durante la exhibición de las fotografías obtenidas en el desarrollo de la autopsia, particularmente la fotografía 10, explicó el experto que corresponde a la lesión principal, y que en ella *se puede apreciar signos de la vitalidad, bordes netos, origen de tipo cortante concordante con arma blanca*; la fotografía 12 donde añade que lo que se grafica es una lesión cortante en colgajo, dedo 3, región dorsal, parte distal, que es una *lesión defensiva frente a un arma blanca que ataca*, no es de ataque; la fotografía 18 donde se aprecia la zona de la tráquea, en parte inferior lesión *cortante de bordes netos* y llegando a la boca; la fotografía 19 que corresponde al corazón y la N°20 que muestra el resultado final de la trayectoria desde la parte externa a interna por el *arma blanca*.



En correlación con lo expuesto por el legista se encuentra la Pericia de Señas Especiales realizada por el perito de Labocar Samuel Guillermo Flores Huichicoi, quien en base a los ejercicios prácticos que realizó sobre la evidencia sometida a pericia: E-1, polera color negro marca Adidas, talla S, perteneciente a la víctima la que presentaba cortes y E-5 un elemento tubular plástico color gris, aluminio, el cual al momento de la pericia se encontraba fracturado en dos partes pero que corresponde a un único elemento, cuyo primer fragmento mide 1 metro 10 cms, y el segundo 35 a 40 cms, y sus extremos - de ambos tubos - miden 3,3 centímetros de diámetro, concluye luego de efectuar los ejercicios con los dos fragmentos sobre la prenda de vestir, que no se pudo obtener cortes testigos indubitado por lo que la evidencia rotulada como E5 no sería la causante del daño, por lo que al emplear distintas formas, fuerza y velocidad no logró traspasar el material de la prenda de vestir por lo que tampoco es coincidente con el diámetro del corte que tiene C1 y C2. Acotó igualmente el perito que la polera presenta daños consistentes en la separación del material que es característico de la entrada y salida de un elemento agudo y con filo, consistente en un arma blanca, respecto del cual se empleó la fuerza y velocidad necesaria para vulnerar el material. Señalar que el tribunal se ilustró en tal sentido durante la exhibición de los Otros Medios de Prueba n°5 consistente en 28 imágenes contenidas en el Informe de Señas Especiales N° 28-2-2020 de Labocar.

Se establece en consecuencia, en los términos que al efecto ordena el artículo 297 del Código Procesal Penal, en mérito de la prueba científica consistente en el testimonio experto del médico legista Rodrigo Águila Mansilla, que el elemento utilizado para inferir la herida mortal a Bili Antonio Ojeda Ruíz, es un arma blanca. Arma blanca que no fue habida durante el desarrollo de la investigación criminal.

Los relatos de los testigos y peritos relacionados en forma precedente, impresionan a estos sentenciadores como precisos, directos, coherentes y verosímiles tanto objetiva como subjetivamente. Las expresiones vertidas por cada uno de los deponentes, también resultan creíbles, pues no logró ser establecido en el desarrollo del juicio que les motivaran sentimientos de enemistad, odio, o resentimiento hacia el encausado Claudio Gutiérrez Velásquez, y, contraexaminados por la defensa no fueron contradichos ni refutados sus asertos.

La muerte de Bili Antonio Ojeda Ruíz fue corroborada en consecuencia en mérito la prueba testimonial, pericial, documental y científica que se ha consignado con precedencia.

En cuanto a los elementos subjetivos del tipo penal que nos ocupa – homicidio simple - el ánimo o voluntad de matar, se infiere inequívocamente de las circunstancias que rodearon el actuar de Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez en el ilícito que se le ha imputado y que es objeto de análisis, sucesos que se relacionan con precedencia y que dan cuenta de la dinámica en que se produce la pelea entre víctima y victimario.

En el caso que nos ocupa se trata de una lesión única y certera que afectó una parte determinada del cuerpo de Bili Antonio Ojeda Ruíz, única lesión que se ubica en una parte sensible del cuerpo, donde se encuentran alojado un órgano noble, el corazón. Como detalló el perito Águila Mansilla, al examen interno destaca la zona torácica donde se encuentra la lesión principal, zona en la cual existe un elemento cortante al ingreso y disección misma de los planos musculares se aprecia un compromiso del pericardio, que es la bolsa que recubre el corazón en la cara anterior y una herida cortante en ventrículo derecho, en la bolsa pericárdica se encuentran 200cc de sangre y también en su misma trayectoria existe un hemotórax de 1000cc a izquierda, es decir un litro de sangre en el tórax izquierdo, esta lesión en su trayectoria interna lesiona la parte inferior de la tráquea, una herida cortante en la parte inferior, siendo la lesión principal una lesión vital, coetánea a la muerte, y necesariamente mortal.

Existe en consecuencia, en atención a esas circunstancias, el ánimo o voluntad de matar. Pudiendo dirigir su acción el enjuiciado a una parte distinta del cuerpo, la dirige de manera directa y certera a dicha zona, al corazón. Cobra especial importancia para inferir el dolo directo con que actúa, la nula posibilidad de reacción que tuvo la víctima ante la acción matadora de que es objeto por parte de su victimario, que le impide toda reacción posterior desplomándose momentos después de haberse levantado y emprendido la marcha con su mano en el pecho, lo que le ocasiona la muerte, cae y no se recupera. Importante a la hora de inferir el dolo directo con que actúa el encausado, es la intensidad con se debió utilizar el elemento para ocasionar la lesión que causa la muerte, que queda demostrada con la profundidad de la misma, lo que pudo apreciar el tribunal y queda en evidencia de las fijaciones fotográficas de la autopsia del cadáver, en específico la fotografía 16, en la que se observa un estilete mostrando la *trayectoria del elemento que genera el daño, esto es, de adelante hacia atrás, de izquierda a*



derecha y levemente de arriba hacia abajo; la fotografía 18 donde se aprecia la zona de la tráquea, en parte inferior lesión cortante de bordes netos y llegando a la boca; la fotografía 19 que corresponde al corazón y la N°20 que muestra el resultado final de la trayectoria desde la parte externa a interna por el arma blanca. Todo lo que se ha venido mencionando denota el dolo directo de matar.

El resultado muerte en relación a la causalidad de la lesión, se encuentra plenamente acreditado en razón del elemento utilizado y la idoneidad de la misma, resultado que se le atribuye a la acción dolosa por parte Claudio Gutiérrez Velásquez.

El Tribunal ha formado su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral, y como fundamentos principales de la decisión de condena, la impresión de los testigos y peritos que depusieron en la audiencia, medios que en parecer de estos sentenciadores revisten la suficiente claridad y precisión para la incriminación de las acciones desplegadas por CLAUDIO ALBERTO GUTIÉRREZ VELÁSQUEZ, testimonios que debidamente relacionados con la prueba documental y otros medios de prueba incorporados al juicio, han logrado la convicción en el sentido que se ha señalado, esto es que, el día 2 de febrero del año 2020, aproximadamente a las 15:30 horas, en circunstancias que BILI ANTONIO OJEDA RUIZ se encontraba en la población Antonio Varas, calles Castro con Chacao de la comuna de Puerto Montt, llegó hasta dicho lugar CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ quien con ánimo de darle muerte y premunido de un arma blanca, lo agredió ocasionándole entre otras, una herida penetrante torácica con compromiso cardíaco que le provocó la muerte.

Participación.- La prueba producida por las acusadoras durante la audiencia de este juicio, analizada y valorada precedentemente, tendiente a acreditar el hecho punible como la participación que al acusado de marras le cupo en los mismos a título de autor, lo que se ha verificado en un proceso único y global comprensivo de todos ellos conforme se da cuenta con antelación, ha logrado superar la presunción de inocencia que ampara a **CLAUDIO ALBERTO GUTIÉRREZ VELÁSQUEZ**, permitiendo conducir al Tribunal a la convicción, más allá de toda duda razonable, que a éste le ha correspondido una participación culpable y penada por la ley en calidad de **AUTOR** del delito de Homicidio Simple, en grado de desarrollo Consumado en la persona de Bili Antonio Ojeda Ruíz, de acuerdo a lo establecido en el artículo 15 n° 1 del Código Penal, esto es, al haber intervenido de manera inmediata y directa en la ejecución del mismo.

CLAUDIO ALBERTO GUTIÉRREZ VELÁSQUEZ, prestó declaración en juicio como medio de defensa renunciando a su derecho a guardar silencio, declaración que se encuentra detallada en el Considerando Cuarto de esta sentencia. En lo medular sostuvo su inocencia en coherencia con la tesis sustentada por su Defensa Técnica.

Analizado y contrastado su testimonio con la prueba de cargo incorporada por las acusadoras, en cuanto la dinámica de la pelea en que participó y la intervención que tuvo en ella, peleando con la víctima Bili Ojeda Ruíz a manos limpias, siendo un tercero, su sobrino “RESERVADO”, quien le tiró puntazos con una lanza a Bili Ojeda, luego de lo cual Bili se va caminando en dirección a su casa y lo ve con la mano en el pecho, carece de todo sustento probatorio. En efecto, dando cuenta de su versión en relación a lo acontecido, relató que ese día se encontraba en el patio de su domicilio ubicado en calle Queilen N°8, Población Antonio Varas con su tío Wenceslao, hasta el lugar llega “RESERVADO” quien cumple en octubre 18 años; “RESERVADO” llega al patio con una lanza en su mano, le dice que lo andaban buscando para pegarle “RESERVADO” “RESERVADO” y el finao Bili y que en ese momento busca algo, un palo que encajaba en la ventana, para asustarlos, no iba a pelear, los siguió hasta calle Castro, “RESERVADO” les estaba gritando; hacia la calle Castro salió solo, llegó solo, “RESERVADO” estaba como al frente del paradero, como a 5 metros del paradero hacia calle Chacao; se encontró en el lugar con “RESERVADO” y Bili, “RESERVADO” los llamó, les gritó y volvieron corriendo; al llegar forcejea con Bili, esperó que llegaran, forcejeó con Bili para defenderse ya que lo vio con una cuchilla, ahí fue donde forcejearon, le pescó la mano fuerte, ahí caen juntos y saltó lejos la cuchilla, después de eso Bili lo golpea en la ceja izquierda con una lata de cerveza de medio litro, le hizo un corte como de 1 cms., lo noqueó con el golpe que le dio, quedó aturdido en el suelo, se para, ve a “RESERVADO” que está dando vueltas con la lanza tirándole puntazos a Bili, cuando se para bien ve al Bili que va caminando, lo hace parar y le dice “pelea, pelea”, pero él no le respondió y siguió caminando, le dio un chute en la pierna, vuelve y los chiquillos iban arrancando para abajo, la “RESERVADO” con la lanza, Christofer y “RESERVADO”, “RESERVADO” también en ese rato arrancó para donde iba el Bili; añadió que no tomó la lanza que portaba “RESERVADO”



en ningún momento; llegó al lugar con el palo que tenía en la ventana, un palito chico, algo insignificante; terminada la pelea se queda un momento sentado ahí, quedó aturdido, sangraba, hasta que tomó conciencia se fue a su casa, llega a la casa y ve que los chiquillos van arrancando con bolsos con ropa y en ese momento llega su hermano mayor junto con carabineros, ahí lo detuvieron. Su hermano mayor se llama Pedro, él solo lo vio botar la lanza cuando lo iban arrestando, bota la lanza en un basurero frente de carabineros, carabineros estaba ahí cuando se iba subiendo al carro.

La dinámica de la agresión que pormenoriza el encartado incluyendo en ella a un tercero – su sobrino “RESERVADO” – de la forma por él descrita, no tiene correlato probatorio y se encuentra en abierta contradicción con los expuesto por las testigos presenciales “RESERVADO”, “RESERVADO”, “RESERVADO”, el menor “RESERVADO”, por el testigo de oídas Cesar Tenorio Pérez quien tomó declaración al testigo presencial Cristhofer Zúñiga Soto y luego presencié una segunda declaración ratificatoria de la primera prestada en fiscalía, conforme se ha relacionado en forma precedente. Ninguno de los testigos mencionados sitúa al menor “RESERVADO” en la pelea en la que intervienen el acusado Claudio Gutiérrez Velásquez con la víctima Bili Ojeda Ruíz. Las Hermanas “RESERVADO” solo ven a dos personas pelear en la calle, a Bili con Claudio, no ven a nadie más en el lugar, solo a ellos dos; los hermanos “RESERVADO” y Cristhofer Zúñiga Soto, se sitúan en todo momento pelando con “RESERVADO”, Alias “RESERVADO” en tanto su tío Cao peleaba metros más allá, con Bili Ojeda, añadiendo estos últimos tres que cuando su tío los alcanza luego de finalizada la pelea les señala que le había pegado una puñalada en el corazón, lo cual se lo repite dos veces. Las aserciones de los testigos presenciales mencionados se encuentran en total correspondencia y en su mérito se desvirtúa lo acotado por el encartado. La versión de los hechos que entrega en estrados el testigo presencial “RESERVADO”, alias “RESERVADO”, y ya fue objeto de análisis con anterioridad, precisó que son dos personas las que agreden Bili, que solo conocía a Cao, quien portaba un cuchillo y que el otro sujeto era un flaco alto que portaba una lanza, y, que no sabe quién realmente de los dos le pegó, testimonio que, como se dijo, difiere de aquel que entregó oportunamente a los funcionarios policiales Felipe Osorio Poblete y Javier Arias Uribe, momentos después de acaecido los hechos, imputando como autor de la agresión a Claudio Gutiérrez Velásquez, afirmaciones, que como también se señaló con precedencia, no serán atendidas por carecer de corroboración probatoria conforme los elementos probatorios que se han venido mencionado, y, porque además el testigo no dio razón de sus dichos, no explicó por qué este cambio en su declaración. Modificación de su versión de los hechos que tampoco se condice con lo que expuso el encartado, por cuanto éste, solo sitúa a su sobrino “RESERVADO” interviniendo en la gresca cuando ésta ya acababa, estando él en el suelo aturdido por el golpe de la lata de cerveza de medio litro que Bili le había tirado y que lo golpeó en la ceja, relatándonos en este punto “...se va levantando y mira hacia atrás, y le pegan en la ceja, le tiran una lata de cerveza llena, de medio litro, cae al suelo aturdido, la ceja sangró mucho y le tapó la cara de sangre, se estaba levantando, limpiándose la cara y ve que el “RESERVADO” da vuelta con la lanza tirándole puntazos a Bili, en eso le grita no, no, no, se levanta porque andaba un poco mareado y ve al Bili caminando que se va tambaleando de lado a lado con dirección hacia su casa y lo ve con la mano en el pecho, se levanta para agredirlo, para pegarle, le dice “para, pelea pos hueón” y cuando vio que no reaccionaba lo dejó que se vaya...” En este punto, solo recordar lo que describieron las testigos presenciales “RESERVADO” y “RESERVADO”, ambas de apellidos “RESERVADO”, en el sentido que no vieron a ninguna persona distinta de Claudio y Bili peleando en el lugar, solo vieron a estos dos, lo que se condice evidentemente con la demás prueba de cargo que se viene exteriorizando.

Asentado lo anterior, cabe hacernos cargo de la circunstancia establecida por el Tribunal en orden a que Claudio Gutiérrez Velásquez se encontraba premunido de un arma blanca al momento de la agresión. Como ya se dijo, conforme a la prueba científica incorporada a juicio, el elemento que provocó la lesión mortal a la víctima fue un arma blanca, así lo concluyó el perito médico legista Rodrigo Águila Mansilla en correspondencia con el perito Samuel Flores Huichicoi. Arma blanca que no fue habida durante la etapa de investigación y cuyo destino se desconoce. En este estadio de cosas debemos mencionar que, en mérito de la prueba incorporada a juicio, se descarta, que el encausado haya portado y usado la lanza que llevaba consigo su sobrino “RESERVADO”. En efecto, ninguno de los testigos que depuso en audiencia señaló haberlo visto con ella, es más, “RESERVADO” quien sí la portaba, declaró que su tío Cao jamás tuvo esta arma en sus manos, lo que resulta concordante con todos los medios de prueba reseñados en antaño. Tampoco es posible establecer, en base a



los mismos elementos de prueba, que haya sido éste el elemento con el cual se infirió la herida mortal a la víctima, por cuanto de haber sido ésta el arma homicida, como lo sostuvo el encausado, poniéndola en escena de igual modo el testigo “RESERVADO”, conforme sus dichos en estrados, ello no resulta plausible de acuerdo a la prueba incorporada a juicio en relación a la dinámica que se ha tenido por acreditada, por cuanto en ella no tuvo injerencia “RESERVADO”, careciendo de correspondencia probatoria los dichos del encartado Gutiérrez Velásquez y de igual modo los del testigo “RESERVADO”, en base a la prueba incorporada por las acusadoras de acuerdo a los fundamentos que se han venido plasmando en este fallo.

Conforme a lo concluido, carece de relevancia la circunstancia de que no se haya podido establecer qué es lo que mantenía adosada a uno de sus extremos el elemento tubular de aluminio color gris que se encontraba fracturado en dos partes, que luego de los hechos fue depositado al interior de un basurero ubicado en la vía pública al igual que un cortavientos, evidencia que fue levantada y rotulada como E-5 y E-6 respectivamente y que se extrajo desde uno de los basureros existentes frente al domicilio del encausado, mismo domicilio del menor “RESERVADO”, lo que guarda relación con lo expuesto por el perito Abarza Cifuentes de Labocar y el testigo Demis Contreras Farias, Sargento 2º de Carabineros quien analizó las cámaras de seguridad del Supermercado Cugat ubicado en Calle Sargento Silva N° 751 de la comuna de Puerto Montt, del día 02 - 02 - 2020, ilustrándose el tribunal en tal sentido durante la exhibición de los Otros Medio de Prueba N°3 consistente en 24 imágenes contenidas en el Informe Pericial N°5 del OS9 Los Lagos, donde se evidencia esta maniobra de ocultamiento del elemento en análisis por terceros. Evidencias que mantenían manchas color café rojizo de aspecto sanguinolento en su superficie, las cuales fueron levantadas y rotuladas para estudio, resultando ser sangre, conclusión que se contiene en el *Informe de Biología Forense 28-1-2020 suscrito por doña Tamara Caimanque Salinas, Bioquímico, Asesor Criminalístico*, documento incorporado en los términos del artículo 315 del Código Procesal Penal, determinándose igualmente a su respecto, de acuerdo a las conclusiones contenidas en el *Informe de Genética Forense 1359-2020 suscrito por doña María Ignacia Zapata Fuentes, Tecnólogo Médico, Perito en Genética Forense*, incorporado en los mismos términos que el anterior, que a partir de la muestra rotulada como E-5.1 se obtuvo amplificación de una mezcla de perfiles genéticos de a lo menos dos contribuyentes con contribución mayoritaria de un perfil genético de sexo masculino coincidente con el perfil genético descrito en el numeral 5 de las presentes conclusiones, conclusión que está relacionada con la evidencia E-6 que corresponde a chaqueta cortavientos que fue levantada desde el mismo basurero, estableciéndose en dicho apartado lo que sigue : “5. A partir de la muestra rotulada como E 6.1 se obtuvo un perfil genético de sexo masculino DISTINTO de los perfiles genéticos obtenidos de las muestras testigos la cual también mantenía manchas pardo rojizas de aspecto sanguinolento, y las muestras testigos remitidas correspondían a Claudio Gutiérrez Velásquez, “RESERVADO” y Bili Ojeda Ruíz. Lo anterior significa que la sangre habida en ellas no pertenecía a la víctima, tampoco al agresor y menos al testigo “RESERVADO”, prueba científica que deviene en otro indicio ratificatorio de que este elemento no fue utilizado en la agresión a la víctima.

En este mismo orden de cosas se encuentra la Pericia de Señas Especiales llevada a cabo por el perito Samuel Flores Huichicoi, Perito Criminalístico de Labocar Puerto Montt, quien en base a los ejercicios prácticos que realizó sobre la evidencia sometida a pericia: E-1, polera color negro marca Adidas, talla S, perteneciente a la víctima, la que presentaba cortes, y, E-5 un elemento tubular plástico color gris, aluminio, el cual al momento de la pericia se encontraba fracturado en dos partes pero que corresponde a un único elemento, cuyo primer fragmento mide 1 metro 10 cms, y el segundo 35 a 40 cms, y los extremos - de ambos tubos - miden 3,3 centímetros de diámetro, concluye luego de efectuar los ejercicios con los dos fragmentos sobre la prenda de vestir, que no se pudo obtener cortes testigos indubitado, por lo que la evidencia rotulada como E5 no sería la causante del daño, por lo que al emplear distintas formas, fuerza y velocidad no logró traspasar el material de la prenda de vestir por lo que tampoco es coincidente con el diámetro del corte que tiene C1 y C2. Señalar que el tribunal se ilustró en tal sentido durante la exhibición de los Otros Medios de Prueba n°5 consistente en 28 imágenes contenidas en el Informe de Señas Especiales N° 28-2-2020 de Labocar.

Con respecto al arma incautada desde el patio del domicilio de Claudio Gutiérrez Triviño, conforme dieron cuenta los policías Osorio Poblete y Arias Uribe, que fue fijado fotográficamente, siendo exhibidas las fijaciones fotográficas del mismo – Otros Medios de Prueba N° 12, no corresponde referirse a ella por cuanto nada se estableció a su respecto en relación a los hechos de la causa, ningún testigo ni siquiera el encartado la mencionan como



portada o usada por alguno de ellos, de modo que cualquier razonamiento o conclusión que de ella pudiera extraerse por el Tribunal son meras especulaciones, más allá de los cuestionamientos que hizo la Defensa en su Clausura y Réplica.

En el mismo orden de ideas, de acuerdo a lo que se ha venido coligiendo, haciéndonos cargo de los cuestionamientos de la Defensa respecto de la conclusión a la que arribó en su Informe Pericial el perito José Raúl Abarza Cifuentes, bajo el título Consideraciones Criminalísticas, Letra H, Párrafo 23.01, Segunda Consideración, consignándose en ella: *“A observar el sitio del suceso no se encontró ningún tipo de elemento que explique lo observado en la superficie corporal del occiso, ubicando posteriormente al interior de un basurero cercano al posible lugar de la agresión, en calle Castro, un elemento tubular con manchas color café rojizo posible arma utilizada en la agresión, de esta forma se puede concluir con suma probabilidad que dicho objeto fue colocado en dicha ubicación por parte del agresor en la dinámica del ocultamiento”*. Más allá de las explicaciones que al respecto entregó el perito al señor Defensor, aquella conclusión a la que arribó en ese momento de la investigación en base a los antecedentes investigativos de que disponían, solo es eso, una “Consideración Criminalística”, la que claramente no se corresponde con la prueba de cargo incorporada a juicio por las acusadoras. El Tribunal adquiere la convicción requerida por mandato legal en base a toda la prueba que se incorpora a juicio una vez concluida la investigación por el ente persecutor, no resuelve en base a un solo antecedente o indicio que se tuvo en los albores de la investigación ni en mérito a la convicción que pudo o pueda tener un tercero en base a lo mismo. Y claramente aquella consideración criminalística no tiene asidero ni correlato con la prueba que se incorporó en estos antecedentes, no pudiendo ser considerada por estos sentenciadores como lo pretende la defensa a fin de generar duda razonable, en el sentido por él explicitado en sus clausuras y replica.

Dicho todo lo anterior, fue reconocido por el propio encausado que luego de tomar conocimiento que “RESERVADO”, Alias “RESERVADO”, con quien mantenía rencillas anteriores, junto a Bili lo andaban buscando para pegarle, información que le entrega su sobrino “RESERVADO”, y, al ver que éste entró al patio con una lanza de un metro y medio, él sale con un palo de unos 7 centímetros que usaba de tranquila en la ventana para asustar solamente ya que no iba a pelear, precisando más adelante que no usó arma en contra de Bili, nunca tuvo un arma blanca en su bolsillo, tampoco tomó la lanza que andaba trayendo su sobrino “RESERVADO” la cual mantenía una daga en la punta. Preciso que él llegó al lugar con el palo que tenía en la ventana, un palito chico, insignificante. Quienes ven a Claudio Gutiérrez hacerse de algo antes de salir del domicilio son sus sobrinos “RESERVADO” y “RESERVADO”, quienes deponen en el sentido que, estando su tío Cao en el patio, luego de ser advertido de la presencia de “RESERVADO”, “RESERVADO”, y de Bili, ingresa al domicilio, va a su pieza y luego sale en dirección a la calle. “RESERVADO” no precisó dicho elemento no obstante hizo el ademán de ponerse algo al bolsillo y luego sacar la mano, en tanto “RESERVADO” señaló que no lo vio, pero presume que era un arma.

No resulta plausible a la luz de la prueba incorporada a juicio lo expuesto por Claudio Gutiérrez Velásquez en orden a que solo sale premunido del elemento por él descrito y que lo llevaba solo para asustar ya que no iba a pelear, ante la advertencia que le hace su sobrino “RESERVADO” en orden a que estas personas lo andaban buscando para pelear, más aún cuando conforme sus propios dichos su sobrino “RESERVADO” sale premunido de una lanza y va al encuentro de estas dos personas, “RESERVADO”, alias “RESERVADO” y Bili. Se trataba de la persona con la cual tenía rencillas anteriores, de acuerdo a lo que él mismo señaló en coherencia con lo relatado por los testigos “RESERVADO” y “RESERVADO”, ambos de apellidos “RESERVADO”.

Descartada la presencia del tercero blandiendo una lanza al momento de la pelea entre Bili Ojeda y Claudio Gutiérrez, establecido que en la gresca solo participan los ya nombrados Bili Ojeda y Claudio Gutiérrez, determinado que Claudio Gutiérrez tampoco portaba la mencionada lanza al momento de la agresión, unido a lo anterior la circunstancia no controvertida, que una vez concluida la pelea, Bili Ojeda se levanta, camina como tambaleándose con dirección a su casa y lleva la mano en el pecho, cayendo al suelo metros más allá, no recuperándose jamás, lo que debe relacionarse necesariamente con lo expuesto por el legista Águila Mansilla en relación a las características de la lesión y a los efectos que de ella se derivan para la persona agredida, taponamiento cardíaco lo que no permite al corazón seguir bombeando, sin posibilidad alguna de sobrevivencia, es posible establecer, más allá de toda duda razonable y sin contrariar el mandato del artículo 297 del Código Procesal Penal, que la única persona que peleó con Bili Ojeda Ruíz fue Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez, el



acusado, de modo que solo él pudo propinar la estocada mortal a Bili Ojeda Ruíz utilizando un arma blanca, arma blanca que evidentemente no fue habida, lo que no significa que no la portara. El destino de ella solo lo sabe el agresor. Del elemento que él dice llevaba consigo solo para asustar, el palito insignificante y que nadie vio, nada se supo, nada mencionó el encartado, no obstante, el reconocimiento expreso de que lo portaba.

En este punto mencionar que resulta plausible que las testigos “RESERVADO” y “RESERVADO” ambas de apellidos “RESERVADO” hayan visto una pelea a combos, patadas y no hayan visto armas blancas, ello en razón de la distancia a la que se encontraban del lugar en donde se desarrollaba la pelea por ellas presenciada, no obstante, lo anterior, llama la atención la pregunta que le efectúan a Bili cuando cruza hacia ellas ¿Bili, Bili qué te paso, te apuñalaron o te pegaron? Recordar que ellas manifestaron no haber visto a nadie más en la pelea.

Así, la prueba producida por las acusadoras durante la audiencia de este juicio oral, apreciada libremente, ha logrado superar la presunción de inocencia que ampara al acusado Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez, permitiendo conducir al tribunal a la convicción, más allá de toda duda razonable, que a éste le ha correspondido una participación culpable y penada por la ley, en calidad de autor en el delito consumado que se ha tenido por establecido, toda vez que ha intervenido en el mismo, de una manera inmediata y directa en la forma que describe el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En consecuencia, conforme a los fundamentos expuestos se RECHAZA la tesis absolutoria sostenida en estrados tanto por la Defensa Material como por la Defensa Técnica. La Defensa Material ejercida por el encausado sostuvo su inocencia, misma posición que asumió su Defensor.

Habiéndose establecido como único partícipe a Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez en los hechos establecidos por el Tribunal en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, procede el RECHAZO de la petición subsidiaria de la Defensa Técnica en orden a recalificar los hechos y reconducirlos a la figura penal del inciso 2° del artículo 392 del Código Sustantivo, en razón de que como se dijo, consta fehacientemente quien es la persona del agresor – Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez, conforme a los basamentos que informan esta sentencia en relación a la prueba incorporada por las acusadoras que ha sido valorada de la forma que ordena la ley.

DECIMO TERCERO. Audiencia de Determinación de Pena y Debate sobre Factores Relevantes para la Determinación y Cumplimiento de la Pena.- El **Ministerio Público** refirió que respecto del condenado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal que considerar y a fin de acreditar que éste no cuenta con irreprochable conducta anterior incorporó mediante su lectura extractada el respectivo Extracto de Filiación y Antecedentes de Claudio Alberto Gutiérrez Velásquez el cual registra condenas anteriores, dando lectura a las condenas que registra en los últimos 5 años. En atención a lo anterior ratifica la pena requerida en la acusación de 13 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales pertinentes, además de la incorporación de su huella genética en el Registro de Condenados, pena que a su entender se aviene a las circunstancias de comisión y a la mayor extensión del mal causado acreditado en mérito del testimonio de la madre de la víctima, “RESERVADO” quien depuso en audiencia unido al testimonio de la Asistente Social Edita Cárcamo Gómez del Centro de Atención de Víctimas quien dio cuenta de la atención brindada a doña Catherine Vargas, pareja de la víctima y al hijo mayor de ésta

La **Querellante** a su turno insistió en la pena sostenida en la adhesión a la acusación al no concurrir circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, pena que fundamenta en la mayor extensión del mal causado lo que se encuentra acreditado en mérito del testimonio de la Asistente Social Edita Cárcamo Gómez del Centro de Atención de Víctimas quien dio cuenta de la atención brindada a doña Catherine Vargas, pareja de Bili Ojeda Ruíz, remitiéndose a lo expuesto por ésta en audiencia, daño que es de la mayor entidad.

La **Defensa** por su parte solicitó para su representado el reconocimiento de la atenuante prevista en el numeral 9 del artículo 11 del Código Penal, esto es, el haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos en razón que éste reconoció los puntos fundamentales, reconoce haber estado en el lugar el día de los hechos a la hora en que éstos se producen reconoce haber peleado con la víctima Bili Ojeda, permitió voluntariamente la realización de exámenes corporales, entregó su ropa, permitió la fijación fotográfica de su persona, todo lo cual termina en su condena, por lo que amerita ser acogida, además en estrados también entrega una serie de antecedentes que contribuyeron a la decisión de condena. Incorporó igualmente mediante su lectura Extractada Informe Social conocido de las



acusadoras toda vez que en su oportunidad fue incorporado en las audiencias de revisión de prisión preventiva. En atención a lo argumentado solicitó la aplicación en el mínimo en un quantum de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio.

Conferido traslado a las acusadoras ambas se opusieron a su reconocimiento teniendo para ello como fundamento que si bien pudo haber colaboración en caso alguno esta reviste el carácter de sustancialidad que exige la norma, reiterando la solicitud de pena contenida en la acusación.

DECIMO CUARTO. Circunstancias Modificadorias de Responsabilidad Penal. Atenuante del artículo 11º9 del Código Penal. Colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos. Se **acoge** la atenuante que la defensa solicitó se le reconozca a su representado, teniendo como fundamento para ello los argumentos vertidos por la defensa en la audiencia respectiva, que para el caso concreto que nos ocupa estos sentenciadores hacen suyos. La colaboración sustancial que exige la norma debe necesariamente traducirse en una acción o declaración del imputado que tienda a proporcionar elementos que contribuyan o agilicen la labor del investigador, o, que faciliten de algún modo la consecución de los fines del proceso, lo que ha ocurrido en el presente juicio, en razón de estimar que si bien alegó inocencia el condenado no es menos cierto que contribuyó con la consecución de los fines del proceso dada la actitud asumida al inicio de la investigación y al declarar al inicio del juicio.

DECIMO QUINTO. Determinación de Pena. Se ha establecido que CLAUDIO ALBERTO GUTIERREZ VELASQUEZ es responsable en calidad de AUTOR de un delito de HOMICIDIO SIMPLE EN GRADO DE CONSUMADO previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal con la pena de PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, grado de una pena divisible que inicia en 10 años y 1 día y tiene su techo en los 15 años.

Favorece al condenado una circunstancia atenuante de responsabilidad criminal - 11 N° 9 del Código Penal - sin que concurren en la especie agravantes de responsabilidad criminal, de modo que, conforme lo dispone el inciso 2° del artículo 67 del Código Penal, al Tribunal debe aplicar la pena en el mínimo del grado. Al momento de determinar la sanción penal aplicable, se debe respetar estrictamente los principios de proporcionalidad y lesividad que tanto la legislación nacional, como internacional precisan, particularmente los artículos 5° de la Declaración Universal sobre Derechos del Hombre; 26 de la Convención Americana sobre Derechos y Deberes del Hombre, en relación con el artículo 5° inciso segundo de la Constitución Política del Estado. Así las cosas, en el marco regulatorio que se viene exponiendo, teniendo en especial consideración lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, esto es la mayor o menor extensión del mal causado con la acción ejecutada por Claudio Gutiérrez Velásquez, no se acreditó una extensión mayor de aquella propia del ilícito y los testigos que declararon en juicio – “RESERVADO”, madre de la víctima, y Edita Cárcamo Gómez, Asistente Social del Centro de Atención de Víctimas de la Corporación de Asistencia Judicial - estiman estos jueces dan cuenta de aquel daño propio, consecuencia del ilícito, que en el caso concreto que nos ocupa no amerita una exasperación del quantum de la pena. En razón de lo anterior, el quantum de la pena a imponer es de DIEZ AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO. Así las cosas, la penalidad aplicada al caso concreto, equilibra la gravedad de la infracción, con la gravedad de la pena, dota de contenido al concepto de libertad, entendida ésta como una opción valorativa de realización preferente; se corresponde con la entidad del daño o puesta en peligro del bien jurídicamente involucrado, considera los efectos de la sanción sobre el condenado, tiende a cumplir los fines que persigue la pena humanizando el derecho y respeta el principio de proporcionalidad, como ya se mencionó.

DECIMO SEXTO. Ley 18.216. Atendida la extensión de la pena que se impone al encartado por esta sentencia, no procede la sustitución de la pena inicialmente impuesta por alguna de aquellas contenidas en la Ley N° 18.216.

DECIMO SEPTIMO. Costas. Conforme lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, teniendo en cuenta la extensión de la pena impuesta por esta sentencia al condenado, la que deberá cumplir de manera efectiva, esto es privado de libertad, razón por la cual se lo presume pobre para todos los efectos legales, se lo exime de la condena en costas, no obstante ser defendido por Defensor Privado.

DECIMO OCTAVO. Prueba No Valorada. Conforme los razonamientos que en su integridad informan esta sentencia, no fue valorada la testimonial incorporada por la Defensa consistente en el atestado de Rubén Rodrigo Silva San Martín quien señaló haber sido



contratado por familiares del acusado Claudio Gutiérrez y por el abogado defensor don Rafael Gallardo en conocimiento de una acusación por el delito de homicidio cometido el 2 de febrero de 2020 entre la Población Antonio Varas y la Población Chiloé de Puerto Montt, quien según explicó, al haber tomado conocimiento de algunos antecedentes como el Parte Policial de Carabineros de la 5° Comisaría, procedió conforme a sus conocimientos y experiencia, a realizar algunas diligencias investigativas a fin de establecer la veracidad de los hechos y actuar con objetividad en esta investigación. Estudió el parte policial mencionado y procedió a trasladarse al sitio del suceso, calle Castro con Chacao y efectuó un empadronamiento. En ese contexto, entrevistó a *Marcelo Gutiérrez Velásquez*, hermano del acusado, posteriormente entrevistó a dos hermanas, “RESERVADO” y “RESERVADO”, entrevistó también con “RESERVADO” y por último conversó con el *imputado*, con quien se entrevistó vía telefónica, para lo cual éste él lo llamó desde el Centro de Cumplimiento Penitenciario, dando cuenta de su investigación y conclusiones arribadas en mérito de la misma. Investigación criminal que, conforme detalló, explicó la situación a sus entrevistados, conversó con ellos, tomó nota de lo que le dijeron y lo transfirió al documento, explicando que lo que ha declarado en juicio en relación a los dichos de sus entrevistados es lo que extrae de las notas que plasmó en su informe. En atención a lo anterior, estos sentenciadores no pueden otorgarle valor al atestado en análisis al carecer las indagaciones e informaciones que relata al tribunal, entre muchas otras falencias que no viene al caso señalar, de la rigurosidad y seriedad necesarias. Tampoco fue valorada la prueba documental incorporada por la acusadora consistente en el Informe de Alcoholemia de la víctima por no aportar ningún antecedente útil para acreditar el delito, participación ni modificatoria de responsabilidad.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°9, 14, 15 N°1, 18, 20, 24, 25, 26, 28, 31, 47, 50, 67, 69, Y 391 N°2 del Código Penal, y artículos 1, 5, 7, 8, 9, 45, 46, 47, 91, 93, 205, 217, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 314, 315, 319, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 343, 344, 345, 346, 348, 349 y 468 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la Ley 19.970 y artículos 1 y siguientes de la ley 18.216, se declara que:

I.- Se CONDENA a CLAUDIO ALBERTO GUTIÉRREZ VELÁSQUEZ cédula de identidad N°13.121.737-4, ya individualizado, a sufrir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO** en calidad de **AUTOR** de un **DELITO CONSUMADO DE HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en la persona de Bili Ojeda Ruíz hecho perpetrado el día 2 de febrero de 2020 en la ciudad de Puerto Montt.

II.- Se condena además a CLAUDIO ALBERTO GUTIÉRREZ VELÁSQUEZ a las **penas accesorias** de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.- Atendida la extensión de la pena privativa de libertad impuesta al condenado, **no resulta procedente dar aplicación a la Ley N° 18.216** y, en consecuencia, deberá cumplir la sanción corporal impuesta, íntegra y efectivamente, la que deberá contarse desde el día que la presente sentencia quede ejecutoriada, debiendo computársele como **abono**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal el tiempo que ha permanecido privado de libertad en forma ininterrumpida con motivo de los hechos que originaron el presente juicio conforme se consigna en el certificado extendido por el Ministro de Fe de este Tribunal y el auto de apertura del presente juicio oral, esto es un total de **445 (cuatrocientos cuarenta y cinco) días** a la fecha.

IV.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, y en su caso, dese cumplimiento con lo ordenado por el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

V.- Se exime al sentenciado de la condena en Costas conforme se ha razonado en el apartado decimoséptimo precedente.

Devuélvase a los intervinientes la prueba incorporada a juicio.

Regístrese y comuníquese al Juzgado de Garantía de Puerto Montt para la ejecución de lo resuelto, y en su oportunidad archívese.

Redacción de la Juez Patricia Irene Miranda Alvarado.

RIT N° 78-2020

RUC N°2000123138-4



PRONUNCIADA POR LOS JUECES TITULARES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUERTO MONTT DON ANDRÉS MARCELO VILLAGRA RAMÍREZ QUIEN PRESIDIO, DOÑA PATRICIA IRENE MIRANDA ALVARADO Y DOÑA LORETO YAÑEZ SEPÚLVEDA, JUEZ SUPLENTE.

PMA-pgu

A contar del 4 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Sala y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

