

Talca, nueve de mayo de dos mil veintidós.-

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que el abogado Carlos Gatica Sepúlveda, en su calidad de Defensor Penal Público Licitado, por el sentenciado Ángel Reynoso Nova, en causa RIT 96-2021, del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Cauquenes, ha deducido recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva pronunciada el 3 de marzo del año en curso, que condenó al acusado como autor de los delitos consumados de Robo con violencia e intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, a la pena de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo, y la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; y, a la pena de multa, invocando como causal principal la del artículo 474 letra e) del Código Procesal Penal y, en subsidio, la del artículo 373 letra b) del mismo cuerpo legal.

Al efecto y en lo pertinente, manifiesta que respecto de la primera causal, contemplada en el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, que tiene lugar cuando en la sentencia, se hubiere omitido alguno de los requisitos previstos en el artículo 342, letras c), d) o e)” en relación al artículo 342 letra c) del mismo Código. Aduce que la sentencia recurrida ha omitido el requisito establecido en el artículo 342 letra c) del Código Procesal Penal, esto es, “la exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueron ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal. El artículo 297 del Código Procesal Penal dispone que “Los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados. El tribunal deberá hacerse cargo en su fundamentación de toda la prueba producida, incluso de aquella que hubiere sido desestimado, indicando en tal caso las razones que hubiere tenido en cuenta para hacerlo. La valoración de la prueba en la sentencia requerirá el señalamiento del o los medios de prueba mediante los cuales se dieron por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados. Esta fundamentación deberá permitir la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegue la sentencia”.

Señala que lo que ha prescrito el legislador es que la sentencia debe reproducir toda la prueba rendida en el juicio oral, asimismo la sentencia debe valorar toda la prueba producida durante el juicio oral y esa valoración debe hacerse conforme lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto



es, con libertad pero sin contradecir los principios de la lógica, máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

Refiere que de conformidad al considerando Octavo de la sentencia recurrida, el Tribunal tiene por acreditado que: “El día 25 de diciembre del año 2020 alrededor de las 06:40 horas, Ángel Reynoso Nova, ingresó al domicilio ubicado en sector Peumo Bajo s/n Curanipe de la comuna de Pelluhue, para lo cual rompió un vidrio de una ventana del inmueble por donde accedió al mismo y una vez en el interior, irrumpió en el dormitorio en que se encontraban acostados Francisco Javier Jara Fuentes y a su pareja Katherina Andrea Lepe Balladares, a quienes intimidó con un elemento corto punzante, poniendo el elemento en el cuello de Francisco Jara exigiéndole que entregara la plata y los euros, amenazándolo con matar a Katherina Lepe, quien se encontraba embarazada. Posteriormente, puso el elemento corto punzante en el abdomen de Katherina advirtiéndole que si no entregaban el dinero mataría al bebé. Al indicarle que no tenían dinero, procedió a lanzarla violentamente al suelo. Luego, Reynoso Nova tomó una mochila de propiedad de Jara Fuentes, en la cual introdujo diversas especies, entre las que se encuentran dos computadores portátiles, algunos teléfonos celulares, un disco duro, aproximadamente \$17.000 en efectivo y cables de los dispositivos. Mientras el hechor sustraía las especies, Katherina Lepe, salió del inmueble solicitando auxilio, dirigiéndose a la casa de un familiar cercano. Por su parte, Francisco Jara, fue a pedir ayuda a su vecino Ángel González Parada, funcionario de Carabineros, saliendo ambos en persecución de Ángel Reynoso Nova, quien había huido del lugar de los hechos con las especies en su poder, siendo alcanzado en las inmediaciones por González y Jara, quienes lo redujeron y lograron recuperar las especies. Una vez puesta a disposición de Carabineros, la persona detenida se identificó como Charly Ángel Frabillet Yasing, estableciéndose posteriormente que su verdadero nombre era Ángel Reynoso Nova.

Reitera que la sentencia no cumple con la exigencia del artículo 297 del Código Procesal Penal, en cuanto a ponderar toda la prueba rendida. En efecto, una de los elementos que el tribunal dio por establecido fue que el imputado habría entrado premunido de un cuchillo. Así por ejemplo el relato de Francisco señala “él tomó a su señora del pelo, la tiró cama abajo, le pone un objeto corto punzante, no sabe si era cuchillo o tijera. Cuando entró a la pieza se lo puso a él, después a su señora en el estómago, le dijo que su señora estaba embarazada, se puso a llorar explicándole, no le importó y la tiró al piso, pidiéndole la plata, los euros. En todo este momento que estaban boca abajo en la cama, el empezó a echar cosas en la mochila con objetos de valor, computadores, celulares. Luego,



al ver que no tenían plata en efectivo, dice que a ella la iba a llevar a un cajero en el auto que tenían afuera, y que le pasaran la plata. Le dijo que fuera él mejor porque ella estaba embarazada, dijo que no era tonto y que llevaría a su señora, siempre con el cuchillo en el estómago.

Indica que ese elemento cortopunzante nunca fue encontrado; por otro lado, en su testimonio Jara Fuentes señala que “El venía sangrando del rostro, manchas en el buzo. Días después conversando con vecinos, comentaron que antes había entrado a otras casas”. Pero lo cierto es que si una persona viene sangrando va dejar restos de la sangres, de acuerdo a la lógica y las máximas de la experiencia. Tampoco se tomó alguna fotografía o se acompañó la ropa que se señala que estaría manchada.

Agrega que la sentencia incurre en infracción del principio lógico de no contradicción. Porque los sentenciadores incurren en otra falacia lógica cuando no explican suficientemente las siguientes situaciones:

Cuando el testigo Ángel Alejandro González Parada declaró señaló “Vio salir al imputado de la casa de Francisco, como en diagonal hacia las dunas. Está el mar, la playa, las dunas, viene un hoyito, y después vienen las cabañas, de poniente hacia oriente. Iba saltando las panderetas de cabaña en cabaña, tratando de huir por el borde costero hacia el norte en paralelo a la playa. No lo vio ir hacia el oriente”: a su vez, la víctima Katherina Andrea Lepe Valladares señala que su hija: “Ella logró escapar salió corriendo, escuchó que él le decía que ahora si la mataría, la salió persiguiendo, Salió corriendo, no sabe qué pasó con él, llegó a la casa de sus papás, allí esperó hasta que llegaron carabineros”.

Expresa que el señor González vió salir al imputado en diagonal hacia las dunas y no menciona que el imputado fuera persiguiendo a la señor Katharina; y ésta última dice que donde viven sus papás queda “hacia arriba”. Dice que se sabe que en el lenguaje coloquial chileno, dada nuestra geografía, “hacia arriba” quiere decir hacia el oriente. Esta situación se contradice con lo que señala González. que dice que no vio al acusado ir hacia el oriente.

Indica que las hipótesis del artículo 374 del Código Procesal Penal, motivos absolutos de nulidad, son causales objetivas de nulidad y no requieren perjuicio. El profesor Julián López citando las cartas legislativas señala: “Se trata, conforme quedó constancia en las actas legislativas, de casos en que el propio legislador determina que, por la gravedad de los hechos en que se sustentan, ha existido infracción sustancial de las garantías. Lo anterior significa que en las hipótesis del artículo 374 nos encontramos ante causales objetivas de nulidad procesal en que no cabe entrar a discutir si la infracción es sustancial o no, esto es, si afecta o no la garantía en sus aspectos esenciales y si influye o no en lo dispositivo del fallo<sup>1</sup>”.



En cuanto a la causa subsidiaria hecha valer, contemplada en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, que al efecto señala: Procederá la declaración de nulidad del juicio oral y de la sentencia... letra b) Cuando, en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, transcribe el artículo 385 del mismo código que establece: La Corte podrá invalidar sólo la sentencia y dictar, sin nueva audiencia pero separadamente, la sentencia de reemplazo que se conformare a la ley, si la causal de nulidad no se refiriere a formalidades del juicio ni a los hechos y circunstancias que se hubieren dado por probados, sino se debiere a que el fallo hubiere calificado de delito un hecho que la ley no considerare tal, aplicado una pena cuando no procediere aplicar pena alguna, o impuesto una superior a la que legalmente correspondiere.

Estima que la errada aplicación del Derecho que influye en lo dispositivo del fallo al aplicar erróneamente la norma establecida en el artículo 69 del Código Penal. En consecuencia, se impuso una pena superior a la que legalmente correspondía y esto influyó en lo dispositivo del fallo al imponérsele en definitiva a su representado una pena de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo.

Nuevamente reseña los hechos probados, los que transcribe literalmente, añadiendo que el tribunal da por concurrente una agravante, la del artículo 12 N° 16 del Código Penal. De acuerdo con el artículo 68 del Código Penal, no se puede aplicar la pena en su mínimo. Los sentenciadores cuando justifican una pena que exceda del mínimo que corresponde señalan que “En cuanto a la extensión del mal causado, si bien no se causó mayor daño físico a las víctimas y que se recuperaron las especies, se aprecia que se intimidó y agredió a una mujer con seis meses de embarazo, amenazándola con matar a su hijo en gestación con un elemento cortopunzante, lo que según nos indican tanto las máximas de la experiencia, como lo declarado por el médico legista Ricardo Moreno Pascual, la peritada Katherina Lepe refirió problemas con su embarazo, tenía temor sobre las eventuales complicaciones, agregando el médico, que es sabido que las mujeres en etapa de gestación asumen un perfil más sensible, mayores emociones, el temor a que no llegue a fin el embarazo y, si sufre una caída y se golpea el abdomen genera temores y que es teóricamente posible que ante un evento traumático la mujer embarazada pueda dar a luz prematuramente o perder el bebé. En consecuencia, se aprecian circunstancias especiales que justifican la imposición de una pena distinta a la mínima que resulta aplicable, al haberse amenazado, intimidado y agredido a una persona que se encontraba en un mayor estado de vulnerabilidad tanto física como emocional, evidenciándose una



afectación emocional de tal magnitud, que la pareja víctima del hecho debió mudar su domicilio con el fin de buscar seguridad para su familia, ante un hecho como el acreditado en este juicio. Por estas consideraciones se descartó imponer la pena en el grado medio, imponiéndose en el presidio mayor en su grado máximo, en el Considerando Décimo Sexto.

Considera que al leer la sentencia se observa una errónea aplicación del derecho del artículo 449 N° 1 del Código Penal ya que el tribunal al determinar la pena en el grado máximo lo hace fundado en cuestiones que están fuera de lo que debiera el tribunal tener a la vista. El tribunal, según esta norma, debe recurrir a la extensión del mal causado y lo cierto es que el mal causado se trata de una cuestión concreta y no abstracta. El tribunal reconoce que no hubo daño físico, ni perjuicio económico y solo hipotetiza de lo que pudo suceder, pero lo cierto es que nada de eso sucedió por lo tanto no hay extensión alguna que justifique el incremento en el reproche.

Sostiene que el tribunal al aplicar erróneamente la norma del artículo 449 N° 1 del Código Penal, impuso una pena superior a la que legalmente correspondía, por cuanto al razonar de esa manera no se impuso la pena de presidio mayor en su grado medio, que es lo que correspondería legalmente hacer en el caso de marras. En virtud de esta errónea aplicación del derecho por parte del Tribunal Oral en lo Penal de Cauquenes, que ha aplicado erróneamente las normas del artículo 449 N° 1 del Código Penal, se ha producido un grave perjuicio de derechos para su representado, toda vez que se le ha condenado a una pena superior a la que legalmente correspondía, tomando sobre todo en consideración la manera en que deberá cumplir dicha pena y la extensión de la misma, esto es, quince años y un día, sin ninguna pena sustitutiva de la ley N° 18.216.

Concluye pidiendo que se tenga por interpuesto recurso de nulidad penal en contra de la sentencia definitiva mencionada, a fin de que esta Corte de Apelaciones, acogiéndolo por la primera causal, invalide el juicio y la sentencia determinando el estado del procedimiento en que debe quedar, a fin que el Tribunal no inhabilitado que corresponda, disponga la realización de un nuevo juicio y, en subsidio, anule la sentencia, y se dicte la correspondiente de reemplazo de conformidad a lo dispuesto en el artículo 385 del Código Procesal Penal por haber incurrido la sentencia recurrida en la causal de nulidad contemplada en la letra b) del artículo 373 del Código Procesal Penal, declarando que se específicamente que la aplicación del artículo 449 N° 1 del Código Penal y en consecuencia, la pena respecto del hecho calificado como un robo con violencia e intimidación es de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio.



**Segundo:** Que la primera causal de nulidad hecha valer por la defensa es aquella prevista en el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, que tiene lugar cuando en la sentencia se hubiere omitido alguno de los requisitos previstos en el artículo 342, letra c), d) o e).

Sobre el particular es dable señalar que concretamente se denuncia por medio de este recurso el incumplimiento del literal c) del artículo 342, que dispone: La sentencia definitiva contendrá: una exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297 del ya citado Código.

A su vez, este último precepto legal dispone, en lo que interesa, que los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados. El tribunal deberá hacerse cargo en su fundamentación de toda la prueba producida, incluso de aquella que hubiere desestimado, indicando en tal caso las razones que hubiere tenido en cuenta para hacerlo. La valoración de la prueba requerirá el señalamiento del o de los medios de prueba mediante los cuales se dieron por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados. Esta fundamentación deberá permitir la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegare la sentencia.

**Tercero:** Que del examen de la sentencia cuestionada, en especial de su considerando Octavo, los sentenciadores tuvieron por acreditado los siguientes hechos:

.- “El día 25 de diciembre del año 2020 alrededor de las 06:40 horas, Ángel Reynoso Nova, ingresó al domicilio ubicado en sector Peuño Bajo s/n Curanipe de la comuna de Pelluhue, para lo cual rompió un vidrio de una ventana del inmueble por donde accedió al mismo y una vez en el interior, irrumpió en el dormitorio en que se encontraban acostados Francisco Javier Jara Fuentes y a su pareja Katherina Andrea Lepe Balladares, a quienes intimidó con un elemento corto punzante, poniendo el elemento en el cuello de Francisco Jara exigiéndole que entregara la plata y los euros, amenazándolo con matar a Katherina Lepe, quien se encontraba embarazada.

Posteriormente, puso el elemento corto punzante en el abdomen de Katherina advirtiéndole que si no entregaban el dinero mataría al bebé. Al indicarle que no tenían dinero, procedió a lanzarla violentamente al suelo. Luego, Reynoso Nova tomó una mochila de propiedad de Jara Fuentes, en la cual introdujo



diversas especies, entre las que se encuentran dos computadores portátiles, algunos teléfonos celulares, un disco duro, aproximadamente \$17.000 en efectivo y cables de los dispositivos.

Mientras el hechor sustraía las especies, Katherina Lepe, salió del inmueble solicitando auxilio, dirigiéndose a la casa de un familiar cercano. Por su parte, Francisco Jara, fue a pedir ayuda a su vecino Ángel González Parada, funcionario de Carabineros, saliendo ambos en persecución de Ángelo Reynoso Nova, quien había huido del lugar de los hechos con las especies en su poder, siendo alcanzado en las inmediaciones por González y Jara, quienes lo redujeron y lograron recuperar las especies. Una vez puesta a disposición de Carabineros, la persona detenida se identificó como Charly Ángelo Frabillet Yasing, estableciéndose posteriormente que su verdadero nombre era Ángelo Reynoso Nova.

Estos hechos fueron calificados por los jueces de fondo en el raciocinio Décimo, de delito de robo con violencia e intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal.

**Cuarto:** Que el cuestionamiento que formula la defensa se focaliza en orden a que el Tribunal no ponderó toda la prueba rendida, sin precisar de manera concreta cuál o cuáles de los medios de convicción incorporados al juicio fueron soslayados en el análisis realizado por los sentenciadores. Sólo se limita a reprochar el hecho que el tribunal tuvo por acreditado que el acusado habría entrado premunido de un cuchillo, en circunstancia que un testigo (Francisco), no sabe si era cuchillo o tijera y que ese elemento corto punzante nunca fue encontrado, de lo que se deriva que la crítica de la defensa no dice relación con medios de prueba que no fueron examinados, sino con la disparidad de opinión que tiene con los jueces, en la forma que se apreciaron las declaraciones vertidas por uno de los testigos que declaró en la audiencia de juicio. Lo mismo cabe decir respecto del testimonio prestado por Francisco Javier Jara Fuentes, en orden a que éste habría visto manchas de sangre.

**Quinto:** Que en lo tocante a que la sentencia impugnada incurre en infracción del principio lógico de no contradicción, tal aseveración no se condice con lo que se advierte del examen del fallo de que se trata, más aún cuando la propia defensa admite que la contradicción que hace notar no proviene del ejercicio intelectual de los jueces del grado, sino que ella se funda en declaraciones de dos testigos, que en su concepto serían contrapuestas respecto de ciertas circunstancias fácticas que ellos habrían presenciado.

Cabe hacer notar que la infracción de la sana crítica por apartarse de la regla de lógica tradicional de no contradicción, debe referirse a defecto de



estructuración de la sentencia, en que la labor analítica y conclusiva de los sentenciadores carece de solidez argumentativa por contener apreciaciones que se destruyen entre sí, lo que no se visualiza en la especie, toda vez que la supuesta contradicción proviene de personas que declaran como testigos en el juicio.

**Sexto:** Que atento a todo lo antes reflexionado, no se avizora infracción alguna al artículo 297 del Código Procesal Penal y, por ende, tampoco adolece el fallo en estudio del vicio contemplado en el artículo 374 letra e) del mismo cuerpo de leyes.

**Séptimo:** Que en relación a la causal de nulidad, promovida en el carácter de subsidiaria, esto es, aquella prevista en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, que resulta procedente cuando en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, tampoco se advierte al examinar la sentencia de marras, habida consideración que al haberse considerado la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, como se consigna en la reflexión Décimo Quinta, necesariamente conforme lo dispone el artículo 68 del Código Penal, lo jueces estaban impedidos de imponer la pena privativa de libertad en el grado mínimo, pudiendo en ese caso aplicarla dentro del todo el tramo que la pena comprende, teniendo presente para ello la mayor o menor extensión del daño causado, según lo preceptúa el artículo 69 del Código Punitivo.

Es útil consignar que la pena prevista por la ley al delito atribuido al acusado Ángel Reynoso Nova es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, esto es, se trata de una pena corporal de tres grados y de carácter divisible que se extiende desde cinco años y un día a veinte años.

Además, los mismo jueces de la instancias se hacen cargo que la mayor extensión del mal, para imponer la pena corporal de quince años y un día, obedece al estado de embarazo que presentaba la víctima, respecto de la cual el acusado tenía pleno conocimiento, por lo que a partir de tales supuestos, el castigo que se impone corresponde al que la ley penal prevé, motivo por el cual no se divisa infracción de ley que amerite invalidar la sentencia que se reprocha.

**Octavo:** Que, así las cosas, necesariamente el recurso de nulidad planteado por la defensa debe desestimarse, al no constatarse los defectos formales denunciados en el recurso que sobre el particular se ha entablado.

Por estos razonamientos y de conformidad a lo dispuesto, además, en los artículos 352, 372, 374 letra e) y 384 del Código Procesal Penal, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto por el abogado Carlos Gatica Sepúlveda, en su calidad de Defensor Penal Público Licitado, en representación del sentenciado



Ángelo Reynoso Nova, en contra de la sentencia definitiva pronunciada el 3 de marzo del año 2022, en la causa RIT 96-2021, del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Cauquenes.

Anótese, regístrese y devuélvase, en su oportunidad.

Rol N° 274-2022 Procesal Penal.

Redacción del Ministro don **Moisés Muñoz Concha.-**



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Talca integrada por los Ministros (as) Moises Olivero Muñoz C., Jeannette Scarlett Valdés S. y Abogado Integrante Guillermo Jose Monsalve M. Talca, nueve de mayo de dos mil veintidós.

En Talca, a nueve de mayo de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

