

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 1º Juzgado de Letras de Melipilla
CAUSA ROL : C-2715-2017
CARATULADO : ESCOBAR/CGE DISTRIBUCION SA

Melipilla, veintisiete de Marzo de dos mil veinte.-

VISTOS:

Comparece don **RAFAEL ESCOBAR HERZ**, agricultor, representado por doña Rosa Torrella Cantijoch, labores de casa, ambos domiciliados en Parcela N° 10, Puertas Coloradas, Puangue, Melipilla, y expuso:

Que vino en deducir acción civil, en juicio sumario especial de cobro de indemnización de servidumbre de paso de energía eléctrica y el uso de instalaciones eléctricas ajenas, en contra de CGE Distribución S.A., sociedad distribuidora de energía eléctrica, representada por don Eduardo Apablaza Dau, ingeniero civil, ambos domiciliados para estos efectos en Ortuzar N° 376, Melipilla, con el fin de que la demandada, sea condenada a pagar, en favor de su mandante, los montos y valores que señala en la conclusión o en subsidio se determine por el Tribunal prudencialmente dichos montos según los antecedentes que indicó.

Señaló que su representado es dueño de una línea de media tensión trifásica, que se extiende desde el alimentador F-LE 09, hasta la parcela N° 10, de puertas coloradas, Puangue, de esta comuna, de propiedad de su mandante, atravesando en ese tramo, en sentido Norte a Sur, la Autopista del Sol.

Agregó que lo adquirió por compra o convenio de extensión y suministro de servicio eléctrico, que le hizo la Empresa de Melipilla, Colchagua y Maule (EMELECTRIC) con fecha 15 de noviembre de 1994.

Afirmó que dicha compra comprendió: a) 86 metros de línea de alta tensión, Trifásica, con conductor de aluminio N° 2, en postes de hormigón armado de 11,5 metros; b) instalación de una subestación aérea, trifásica con transformador de 10 KVA 13.200/400/231 volts con sus respectivas



«RIT»

Foja: 1

protecciones en alta y baja tensión; c) Instalación de un equipo de protección en baja tensión con automático de 10 amperes; y d) Instalación de un equipo de medida en baja tensión para tarifa AT-2.- Precisó que el costo de la compra ascendió en dicho entonces, a \$1.567.171.-

Señaló que su representado, autorizó a las personas del sector que indicó, a conectarse a su línea.

Sostuvo que CGE Distribuidora S.A., a contar del año 2009, sin autorización de ninguna especie, procedió a conectarse desde las líneas y alimentador de su mandante, instalando postes por una extensión de más de 1 kilómetro, para así distribuir y vender energía eléctrica a más de una cincuentena de personas y consumidores finales, cobrándoles por la instalación de sus equipos, empalmes y consumos, sin que hasta la fecha, rinda cuenta y pague parte de los dineros percibidos por dichos ingresos, utilizando instalaciones eléctricas de propiedad del actor y menos aún, le haya pagado indemnización pecuniaria alguna, por el uso de las instalaciones de su representado.

Ofreció acreditar que llevan años reclamando por estos hechos abusivos, en contra de Emelectric, actual CGE, recibiendo siempre un trato displicente y vejatorio.

En cuanto al derecho citó lo dispuesto en el artículo 828, 829 y 830 del Código Civil y los artículos 71 y siguientes del Reglamento de la Ley de Servicios Eléctricos y 52, 72 y 71 de la Ley General de Servicios Eléctricos, que justifican su derecho a pedir indemnización.

Esta indemnización la resume en el costo de inversión en las instalaciones de su mandante, que comprenden 86 metros de línea de media tensión, la suma de \$25.000.000.- y en todo otro perjuicio que se traduciría en daño moral por la suma de \$35.000.000.-

Por lo expuesto y las normas legales que invocó, solicitó se condene a la demandada ya individualizada a pagarle a su mandante las sumas descritas precedentemente a título de costos de inversión de instalaciones, más el daño moral que comprende la expresión “todo otro perjuicio”.

Con fecha 20 de octubre del año 2017, se notificó la demanda, de conformidad al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil, al demandado.



«RIT»

Foja: 1

Con fecha 26 de octubre del año 2017, se llevó a efecto la audiencia de estilo, que contó con la asistencia de la apoderado de la parte demandante, quien ratificó la demanda solicitando que se dé lugar a ella con expresa condenación en costas y con la asistencia del apoderado de la parte demandada, quien dedujo incidente de nulidad, respecto del cual se confirió traslado al actor, quien solicitó su rechazo, el tribunal dejó la resolución de dicho incidente para la sentencia definitiva. Las partes de común acuerdo, suspendieron la audiencia.

Con fecha 14 de noviembre de 2017, se llevó a cabo la continuación de la audiencia, oportunidad en que la demandada contestó la demanda, agregando minuta escrita. Se efectuó el llamado a **conciliación**, sin éxito.

Contestación:

La demandada, solicitó el rechazo de la demanda, con costas. Expuso en primer lugar que CGE Distribución S.A., es una empresa concesionaria de distribución de energía eléctrica destinada a suministrar energía eléctrica a los usuarios finales que requieran el servicio eléctrico en las zonas establecidas en su decreto de concesión. Agregó que por la naturaleza de la actividad que ejerce su parte, es que se encuentra sometida a la normativa que regula la actividad eléctrica, precisamente la Ley General de Servicios Eléctricos, su reglamento, la Ley N° 18.410 y otras normas aplicables a la materia. Explicó que tanto la Ley General de Servicios Eléctricos como el reglamento de ésta, entregan instrumentos para que los concesionarios puedan cumplir con los objetivos del acto concesional, esto es, la prestación del servicio público eléctrico a quien lo solicite dentro de su área de concesión.

Contestando la demanda, refirió que realiza una defensa negativa, es decir, niega todos y cada uno de los hechos y del derecho contenido en la demanda. Especialmente, la propiedad de la línea de media tensión que se extiende desde el alimentador F-LE09, hasta la parcela N°10 de Puertas Coloradas, comuna de Puangue, de propiedad del actor.

Afirmó que tal como ofrece probar que la línea de distribución de media tensión trifásica en nivel de tensión de 13.200 volts denominada F-LE09 y corre hasta el transformador particular ubicado dentro de la propiedad del actor, en las coordenadas que indicó, tiene una longitud



«RIT»

Foja: 1

aproximada de 180 metros, de los cuales aproximadamente 77 metros, su parte, reconoce son propiedad de don Ricardo Escobar. Ello, al igual que el transformador ubicado en las coordenadas ya reseñadas.

Añadió que ante el evento que S.S. considere que las instalaciones disputadas son propiedad del actor, tocará a éste acreditar los supuestos perjuicios ocasionados por su representada, teniendo presente que el costo de las instalaciones, que reconocen de propiedad de la demandante, no sobrepasa los dos millones de pesos.

Con fecha 20 de diciembre de 2017, **se recibió la causa a prueba**, rindiéndose la que rola en autos.

Con fecha de 10 de diciembre 2019, **se citó a las partes para oír sentencia**.

C O N S I D E R A N D O:

I. En cuanto a un Incidente de Nulidad.

PRIMERO: Que en la audiencia de rigor, don Sebastián Venegas, en representación de la demandada, interpuso incidente de nulidad por falta de emplazamiento, que fundamentó en que la notificación de la demanda debió practicarse en el domicilio del demandado y en subsidio de que don Eduardo Apablaza Dau, no se encontraba en el lugar de la notificación, según ofreció acreditar.

Que habiéndosele conferido traslado a la parte demandante, ésta refutó la incidencia solicitando su rechazo con costas.

SEGUNDO: Que el incidente de nulidad deducido por la parte demandada, debe ser desestimado, ya que de conformidad al artículo 83 del Código de Procedimiento Civil, es requisito esencial, para dar lugar a la nulidad, la existencia de un perjuicio reparable únicamente con su declaración, cuestión que en la especie no ocurre, ya que el demandado ha comparecido oportunamente pudiendo entablar su defensa, no existiendo perjuicio alguno a su respecto reparable con la sola declaración de nulidad.

II. En cuanto al Fondo.

TERCERO: Que ha comparecido doña Rosa Torrealba Cantijoch en representación de su cónyuge don Rafael Escobar Herz, quien interpuso demanda en contra de CGE Distribución S.A., a fin de que se condene a la última a pagar, a título de indemnización por servidumbre eléctrica, la suma



«RIT»

Foja: 1

de \$60.000.000.- de pesos, por concepto de costos de instalación y de daño moral.

CUARTO: Que el apoderado de la parte demandada, contestando la demanda, solicitó su rechazo en razón de que niega la propiedad sobre la instalación eléctrica en los términos señalados por la actora, reconociendo únicamente el dominio de las instalaciones que indicó. Sin perjuicio sostuvo que en caso de que se estime que las instalaciones eléctricas son de propiedad de la demandante, es ésta quien debe acreditar la existencia de los perjuicios que invoca.

QUINTO: Que la parte demandante a fin de probar los fundamentos de su acción, allegó la siguiente prueba:

I.- Documental:

1.- Copia digitalizada de inscripción de dominio de Fs. 415 N° 469 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Melipilla, correspondiente al año 1984.

2.- Copia digitalizada de Convenio de Extensión y Suministro de Servicio Eléctrico Empresa Eléctrica de Melipilla, Colchagua y Maule S.A. con don Rafael Escobar Herz.

3.- Copia digitalizada de comprobante de reclamo de fecha 27 de noviembre de 2006.

4.- Copia digitalizada de carta respuesta de fecha 27 de diciembre de 2006, al reclamo descrito en el numeral precedente.

5.- Copia digitalizada de ORD N° 14862 de fecha 24 de octubre de 2016, emitido por el Jefe de Experiencia Ciudadana de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles.

6.- Copia digitalizada de carta respuesta de la Unidad de Reclamos de CGE Distribución S.A. de fecha 6 de octubre de 2016.

7.- Copia digitalizada de Recurso de reposición de fecha 2 de diciembre de 2016, deducido por don Juan Pablo Escobar Torrella.

8.- Copia digitalizada de impresión de correo electrónico que da cuenta de la interposición del recurso señalado en el numeral precedente.

9.- Copia digitalizada de carta respuesta de fecha 7 de diciembre de 2016, de la Unidad de Reclamos de CGE Distribución S.A.



«RIT»

Foja: 1

10.- Copia digitalizada de ORD N° 18566 de fecha 29 de diciembre de 2016, emitido por el Jefe de Experiencia Ciudadana de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles.

11.- 2 Copias digitalizadas de declaraciones juradas de don Rafael Escobar Herz

12.- 5 Copias digitalizadas de autorizaciones de empalme, suscritas por don Rafael Escobar Herz.

13.- Copia digitalizada de croquis manuscrito de tendido eléctrico.

14.- Copia digitalizada de Acta de Sesión Ordinaria de fecha 3 de mayo del año 2000, de la Junta de Vecinos del Sector de Puertas Coloradas.

II.- Testimonial:

Consistente en la declaración de los siguientes testigos:

1.- **Daniel del Carmen Pardo Catalán**, quien refirió que la demandante es dueña, porque tuvo que atravesar la línea eléctrica del otro lado por sobre la autopista del sol hasta su parcela la N° 10 Puertas de Coloradas y esa línea está instalada desde el año 1997 o 1998, y le consta porque en ese tiempo les vendió luz y ellos tienen remarcadores y eso se instaló desde que se puso la luz, agregó que vive en la parcela N° 9 sitio 1 Puertas Coloradas.

Señaló que para obtener el paso de la luz, tuvo que pagar un derecho de servidumbre, ya que la instalación se la pagaron a un eléctrico siendo en ese tiempo como \$200.000.- pesos y un poco más.

Indicó que don Rafael compró el paso por la autopista y además de la postación desde un lado a otro por sobre la autopista, más la instalación de un transformador.

Refirió que son 80 metros desde la entrada de la parcela hasta la vivienda, más la diferencia que existe sobre la autopista o el poste F-LE09.

Manifestó que desde que se hicieron la instalación al fondo por la caletera, la que parte desde el mismo transformador que es de don Rafael Escobar, se ha cortado la luz.

Sostuvo que hay construcciones, casas y viviendas nuevas, están construyendo más y cree que se alimentan de energía de la misma línea y del Transformador y las bajas de voltaje y caída de energía se producen



«RIT»

Foja: 1

desde que se agregó las salidas de luz para las otras casas, y esto debe ocurrir desde hace dos años.

Señaló que son 7 casas las que están autorizadas, que fueron pedidas por Emeletric o CGE para poder tener luz.

Indicó que las nuevas casas han sido conectadas al suministro eléctrico desde la línea antigua que corre en forma paralela a la caletera de la autopista.

Manifestó que por la instalación de la línea eléctrica ha pagado más de dos millones de pesos por las instalaciones.

Refirió que le afectó la salud, por la edad, ya que no es la persona de antes y es por los problemas que le ha causado esto de la luz.

Agregó que luego de las conexiones, el servicio de luz ha empeorado.

2.- **Loreto Maribel Lizana Velásquez**, quien señaló es dirigente vecinal de la Junta de Vecinos del Sector Puertas Coloradas, que por el mismo hecho de ser dirigente social de la Junta de Vecinos, se han ido traspasando las informaciones de que el actor es dueño de esa línea para poder contar con energía, indicó que las instalaciones están hace más de 20 años. Agregó que dicha instalación se hizo por él y la extendió a otros parceleros que vivían antes que él ahí y deben ser unas 10 personas más, les vendió el derecho.

Manifestó que la Junta de Vecinos que representa, recibió autorización por el Sr. Escobar, para cuatro iluminarias de alumbrado público, para que quedara todo el sector iluminado, por que antes no había.

Indicó que la línea empieza donde cruza la autopista del sol y termina en la parcela N° 10.

Añadió que es la única instalación que atraviesa la autopista del sol en ese sector.

Indicó que conoce el lugar donde están emplazadas las instalaciones.

Agregó que como dirigente social, sabe que la demandada a utilizado las instalaciones eléctricas del demandante y de distribución de energía eléctrica, que el primero no les ha dado permiso para ello. Agregó que CGE ha instalado luz a otros vecinos, sin la autorización de don Rafael Escobar, desde su transformador o línea privada y debido a ello los diez primeros vecinos han tenido problemas de baja tensión a partir desde que se



«RIT»

Foja: 1

empezaron a instalar otras líneas de distribución eléctrica y estos rumores le empezaron a llegar en el año 2007, solo como vecina y las bajas de tensión, empezaron desde el año 2007 y los mayores problemas son hace unos seis años, como bajas de voltaje y no pueden usar más de dos artefactos eléctricos

Reconoció la autenticidad de la copia de acta que se le exhibió, que corresponde al instrumento singularizado en el numeral 14 de la documental, agregando que está firmado por la Sra. Irma Arya y eso está autorizado por don Rafael Escobar y costada por el Fosis.

Refirió que la población que va desde la parcela 10 al poniente ha aumentado en números de viviendas, las que se encuentran alimentadas eléctricamente por la matriz de don Rafael Escobar.

SEXTO: Que por su parte la demandada, únicamente allegó al proceso 4 fotografías, una de ellas con líneas y descripciones explicativas.

SÉPTIMO: Que con las probanzas rendidas, principalmente en base al convenio celebrado entre la Empresa Eléctrica de Melipilla y don Rafael Escobar Herz y a la testimonial rendida, es posible establecer lo siguiente:

1.- Que con fecha 15 de noviembre de 1994, la Empresa Eléctrica de Melipilla, Colchagua y Maule S.A. y don Rafael Escobar Herz, suscribieron un convenio de extensión y suministro de servicio eléctrico N° 467/94, en virtud del cual se dejó constancia que con el objeto de otorgar suministro eléctrico, EMEL S.A. ejecutó de acuerdo con normas EMEL, determinadas obras, que serían de propiedad del Cliente y cuya mantención y cuidado serían de su cargo. Dichas obras son las siguientes: 86 mts. de línea de alta tensión, trifásica con conductor de aluminio N° 2 en postes de hormigón armado de 11,5 mts.; Instalación de una subestación aérea, trifásica con transformador de 10 KVA 13.200/400/231 volts con sus respectivas protecciones en alta y baja tensión; instalación de un equipo de protección en baja tensión con automático de 10 amperes; e instalación de un equipo de medida en baja tensión para tarifa AT-2.

2.- Que el valor de dichas obras ascendió a la suma de \$1.567.171.-, que se pagó al contado el día 14 de octubre de 1994, según factura N° 334349.



«RIT»

Foja: 1

3.- Que el conjunto de instalaciones descritas en el numeral 1 precedente, ha sido utilizado por la demandada CGE Distribución S.A. para efectos de distribuir energía eléctrica a usuarios que la demandante no ha autorizado, principalmente por el uso del Poste N° 5-047420, que forma parte de dicha instalación eléctrica.

OCTAVO: Que si bien es un hecho de la causa que en virtud del convenio de extensión y suministro de servicio eléctrico N° 467/94, el actor habría adquirido el dominio de las instalaciones eléctricas descritas en dicho contrato, la que ha sido utilizada por la demandada para efectos de distribuir energía eléctrica a usuarios no autorizados por la demandante, principalmente por el uso del Poste N° 5-047420, la pretensión del actor, en relación a la indemnización de costos de inversión, no puede prosperar en los términos solicitados, ya que dicha indemnización, se determina en conformidad al artículo 79 del Reglamento de la Ley General de Servicios Eléctricos, esto es, se determina anualmente en la forma establecida en dicho artículo, esto es, en base a la potencia máxima transitada por el interesado y al tiempo en que ha sido utilizado, antecedentes que no han sido aportados a la causa, no siendo posible determinar la extensión de dicho monto.

NOVENO: Que sin embargo, cabe tener presente que de acuerdo al artículo 1° del Decreto con Fuerza de Ley N° 1 del Ministerio de Minería del 1982, que fijó la Ley de Servicios Eléctricos, la producción, el transporte, la distribución, el régimen de concesiones y tarifas de la energía eléctrica y las funciones del Estado en relacionadas con estas materias se rigen por dicha Ley, quedando por consiguiente, la voluntad de los particulares sometida a la aplicación de la Ley referida y su Reglamento, en todo aquello que tenga que ver con la actividad descrita.

DÉCIMO: Que en este sentido, menester es señalar que en el Título IV de la Ley General de Servicios Eléctricos titulada “De la Explotación de los Servicios Eléctricos y del Suministro” y en la versión vigente a la suscripción del contrato, en su artículo 74 (actual 125), se establecía la obligación de las empresas distribuidoras de servicio público, de dar servicio a quien lo solicite. En ese contexto, el artículo 76 (actual 127), permitía a las empresas concesionarias de servicio público exigir de los usuarios que



«RIT»

Foja: 1

soliciten servicio, un aporte de financiamiento reembolsable para la extensión de las instalaciones existentes hasta el punto de empalme del peticionario, que podía ejecutarse en las formas descritas en dicho artículo y que se resume en que el peticionario construya las obras en base a un monto determinado por la empresa o que ésta última efectúe la construcción de las obras. En cualquiera de los casos, el valor de la construcción de las instalaciones eléctricas, deben ser reembolsadas por la empresa, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 77 (actual 128).

La razón que explica los artículos citados en la motivación precedente, radica en que las nuevas líneas de transmisión eléctrica construidas en beneficio de cualquier interesado, deben ser en definitiva de propiedad del concesionario que presta los servicios de distribución, sin perjuicio del financiamiento inicial del interesado, ya que es éste quien debe hacerse responsable de la continuidad del suministro y su mantención. Se colige, por consiguiente, que el legislador eléctrico, mediante dicha regulación, ha querido evitar que un particular se haga propietario de instalaciones eléctricas, por la sencilla razón de que quien debe hacerse responsable en sentido amplio de las instalaciones, debe ser el concesionario, quien por su giro es responsable tanto de la calidad de los servicio de suministro, como de la responsabilidad de las instalaciones eléctricas frente a terceros.

UNDÉCIMO: Que si bien el actor no ha acreditado la extensión de la indemnización de perjuicios, en los términos del artículo 79 del Reglamento de la Ley General de Servicios Eléctricos, por faltar los antecedentes técnicos que permiten su determinación, lo cierto es, que la normativa citada en la motivación que precede y que debió regir al momento de la celebración del convenio, permite concluir que el actor, a título de indemnización por el uso de su Línea Eléctrica, debió percibir a lo menos y por única vez, el valor de instalación de la línea eléctrica, que equivaldría al reembolso que la empresa eléctrica debió otorgar de conformidad a los artículos 74, 76 y 78 que actualmente corresponden a los artículos 125, 127 y 128 de la Ley General de Servicios Eléctricos, según consta del Convenio de extensión y suministro de servicio eléctrico entre la



«RIT»

Foja: 1

antecedente de la demandada –Emel S.A.- y el actor, de fecha 15 de noviembre de 1994.-

DUODÉCIMO: Que como se ha establecido, el valor de construcción de las instalaciones eléctricas, a la fecha del contrato equivalía a \$1.567.171.- de pesos, valor a que se condenará a la demandada, en su calidad de continuadora legal de la Empresa Eléctrica de Melipilla, Colchagua y Maule S.A., valor que deberá ser reajustado desde la fecha de su pago, esto es, el día 14 de octubre de 1994 a la fecha del pago efectivo.

DÉCIMO TERCERO: Que ahora y respecto del daño moral, las probanzas rendidas, son insuficientes para acreditar la existencia de un daño extrapatrimonial de esas características que amerite indemnización, más allá de las molestias provocadas al actor ante la insatisfacción de sus pretensiones, puesto que en su origen se construyeron las obras eléctricas en beneficio, interés y petición del demandante. Al respecto cabe señalar que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, la parte demandante tenía la carga de acreditar la existencia y extensión del daño moral que invocó, circunstancia que en la especie no ha ocurrido.

DÉCIMO CUARTO: Que no existirá pronunciamiento acerca de intereses por no haberse solicitado éstos.

Por estas consideraciones y visto, además, en la Ley General de Servicios Eléctricos, lo dispuesto en los artículos 1698 y siguientes del Código Civil; 160, 170, 341, 342 y 346 del Código de Procedimiento Civil, **SE DECLARA:**

I.- Que se rechaza el incidente de nulidad promovido por la demandada;

II.- Que se acoge la demanda interpuesta por don Rafael Escobar Herz, en contra de CGE Distribución S.A., solo en cuanto se condena a la demandada a pagar a la demandante la suma de \$1.567.171.-, suma que deberá reajustarse de conformidad a la motivación duodécima de esta sentencia; y

III.- Que no se condena en costas a la demandada, por no ser totalmente vencida.

Regístrese.

Rol N° 2715-2017.-



«RIT»

Foja: 1

**DECTADA POR DON JOSÉ SVATO NESVARA HERRERA,
JUEZ TITULAR.-**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Melipilla, veintisiete de Marzo de dos mil veinte.-**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>