

C.A. de Valdivia

Valdivia, seis de agosto de dos mil veintiuno.

Visto:

Por sentencia de veintitrés de junio de dos mil veintiuno el Juzgado del Trabajo de Valdivia, acogió la demanda por despido improcedente, al concluir que la demandada no probó que el término del contrato se produjo por la causal de necesidades de funcionamiento de la empresa según lo dispuesto en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, debiendo pagar a la actora, por concepto de incremento del 30% de la indemnización por años de servicio, la suma de \$ 9.892.579 y por lo descontado por aporte del empleador al seguro de cesantía la cifra de \$ 5.134.904, imponiendo a cada una de las partes sus costas.

En contra de la referida sentencia recurre de nulidad la parte demandada, por la causal del artículo del artículo 478 literal b), fundado en la infracción manifiesta en lo referente a la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, al no haber concluido el tribunal que el término de la relación laboral se produjo por la causal de necesidades de funcionamiento de la empresa, ya que estima que se probaron los hechos de la carta de despido; y en subsidio invoca la causal del artículo 477 del Código Laboral por infracción a los artículos 169, 163 y 168 todos del Código del Trabajo y artículos 13 y 52 de la Ley 19.728, solicitando que se anule la sentencia y se dicte la de reemplazo correspondiente rechazando la demanda.

Considerando:

I.- En lo que se refiere a la causal de nulidad del artículo 478 letra b).

1.- Que el sustento de la pretensión del demandando, se funda en la presunta infracción cometida por la jueza de grado, quien en su fallo vulneró los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, en específico el principio de contradicción y de tercero excluido, en base a que, de acuerdo a las probanzas incorporadas en el juicio, a su juicio se probó que la carta de



despido contiene los hechos que configuran la causal de necesidades de la empresa, por lo que debió la sentenciadora rechazar la demanda,

2.- Que, de la simple lectura del libelo recursivo, es posible advertir que más que denunciar la vulneración de las reglas de la sana crítica, la recurrente pretende hacer una nueva ponderación de los antecedentes de la causa para desestimar la acción de la demandante, ello mediante la valoración positiva de la carta de despido, cuestión que claramente no deviene de la infracción que denuncia, ni trasunta una vulneración manifiesta, que permita configurar la causal invocada, al no revelar una evidente violación de los principios que invoca, pareciendo por el contrario que la sentenciadora ha dado estricta aplicación a las reglas en cuestión, lo que se puede concluir de la simple lectura del fallo que revela un análisis razonado de cada prueba y la debida coherencia con las conclusiones a que arribó.

b) En lo que dice relación con la causal de nulidad del artículo 477 letra c) del Código del Trabajo.

3.- Que la causal subsidiaria, supone necesariamente que en el juicio jurídico realizado por el tribunal, con ocasión de la decisión del caso, se ha incurrido en un yerro, sea por una errónea interpretación legal, por falsa aplicación de ley, o por no aplicar la norma a un caso respecto de la cual resulta pertinente, sin que por dicha infracción sea admisible alterar los hechos asentados en el fallo del grado, pues su establecimiento conforme a la prueba aportada a la causa apreciada legalmente, solo compete al tribunal de instancia, quien es soberano en dicha materia, considerando especialmente los principios de inmediación, oralidad y contradicción que rigen en estos procedimientos.

4.- Que, el recurso se asila en sostener que en la especie se ha verificado una errónea interpretación de la norma en cuestión, sosteniendo que la disposición de los artículos 161, 163, 168 y 169 del Código del Trabajo ha sido transgredida en cuanto, al haberse probado en la instancia, en base a las probanzas incorporadas, la causal invocada. Expone además que igualmente se han trasgredido los artículos y 56 13 de la Ley 19.253 respecto a los montos aportados por el empleador al seguro de cesantía, para cuyo descuento basta con la invocación de la causal alegada en este caso, sin que ello requiera una ratificación judicial.



5.- Que, en lo pertinente a las normas del Código del Trabajo que se dicen vulneradas, se debe señalar que a la luz del fallo, las alegaciones invocadas carecen de presupuestos materiales que las sustenten, por lo que no es posible concluir que en la especie se configure alguna forma de transgresión de las disposiciones que en particular se señalan, más aun cuando la imprecisión de recurso en tal sentido, no puede ser subsanada por esta Corte dado el carácter estricto del presente arbitrio.

6.- Que, en lo pertinente al segundo capítulo de la presente causal, este Tribunal de manera reiterada ha resuelto en el sentido de estimar que las disposiciones en comento solo autorizan rebajar el monto del aporte del empleador en caso que se configure la causal de necesidad de funcionamiento de la empresa, cuestión que en este caso no ocurre, de tal forma que la decisión de la juez en sentido de disponer la restitución de la suma rebajada con cargo a dicho aporte, es correcta e importa una acertada aplicación de las disposiciones referidas, dado que no se estableció la efectividad del motivo del despido invocado por el demandado.

En consecuencia, en mérito de lo señalado y atento lo dispuesto en los artículos 477, 478 y 482 del Código del Trabajo;

SE RESUELVE:

Que se **rechaza el recurso de nulidad** interpuesto por la demandada en contra de la sentencia de veintitrés de junio de dos mil veintiuno emanada del Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia, declarándose que dicha sentencia no es nula, como tampoco el juicio del cual procede.

Redacción del Ministro Sr. Samuel Muñoz Weisz.

Regístrese y comuníquese.

N° Laboral - Cobranza-133-2021.





XSYCKEBBQG

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Valdivia integrada por los Ministros (as) Juan Ignacio Correa R., Mario Julio Kompatzki C., Samuel David Muñoz W. Valdivia, seis de agosto de dos mil veintiuno.

En Valdivia, a seis de agosto de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

