

Santiago, veintisiete de abril de dos mil veintidós.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que recurre el abogado Patricio Uribe Arratia en representación de la comunidad “Parcelación la Primavera”, en contra de Superintendencia de Electricidad y Combustibles por las ilegalidades cometidas en su Resolución Exenta N° 10379, de 5 de enero de 2022, que rechazó el recurso de reposición interpuesto contra el Oficio Ordinario N°98660, de 17 de diciembre de 2021, por el cual dicha Superintendencia resolvió desfavorablemente al reclamo presentado contra la empresa distribuidora eléctrica Enel Distribución.

Refiere que por su intermedio, la comunidad “Parcelación la Primavera”, ubicada en camino interior Lo Solar s/n de la comuna de Lampa realizó una denuncia en contra de la empresa concesionaria Enel, por la instalación ilegal y arbitraria de 5 empalmes eléctricos utilizando redes eléctricas particulares de propiedad de la referida comunidad. Uno de esos usos ilegales y carentes de título, dio lugar al contrato de suministro N°2909990, sin perjuicio de otros que no han podido identificar.

Precisa que la red eléctrica utilizada por ENEL es particular, financiada por la comunidad y ejecutada hace años en virtud de la orden de trabajo NV 2477466, en terrenos de dominio de la Comunidad. De hecho, el primer poste en el que se apoya el tendido eléctrico se encuentra 3 metros al interior de la reja de ingreso a la parcelación, y esta red es de propiedad única, exclusiva y excluyente de la Comunidad Parcelación La Primavera. Informa que, originalmente, las parcelas que componen dicha comunidad fueron compradas por particulares, sin que estuvieran urbanizadas, por lo que los propietarios adquirentes realizaron el proceso de construcción de los caminos interiores, además de la instalación de su propia red eléctrica. Para ejecutar lo anterior, se procedió a solicitar a empresa de distribución eléctrica que confeccionara el proyecto correspondiente, para luego contratar los servicios de la empresa Alejandro Muñoz y Cía. Ltda. que efectuó la ejecución de las obras eléctricas conforme al contrato. Una vez ejecutada la obra, ésta fue recepcionada por los técnicos de Chilectra y se procedió a firmar el contrato de suministro eléctrico N° 9941, con esa



empresa, para el suministro de electricidad con destino habitacional de 12 servicios individuales con una potencia conectada de 10 kW cada uno.

Es evidente, entonces, que ENEL DISTRIBUCIÓN ha incurrido en un acto ilegal y arbitrario al hacer uso de dicha red particular, sin título alguno, instalando en ella empalmes adicionales para abastecer de electricidad a terceros.

Hace presente que incluso, respecto de la parcela N° 21, Mauricio Urrutia Walter, se desconoce número de contrato se encuentra instalando una industria, cuando el contrato señala que son empalmes habitacionales.

El proceder de Enel distribución no solo es ilegal, sino que procede en abierta contradicción de sus propios actos previos, en que reconoció la titularidad del dominio sobre tales instalaciones.

Agrega que además de ser una ilegalidad formal, genera efectos perjudiciales a los dueños de tales instalaciones, pues ella fue diseñada y dimensionada para abastecer a las 12 parcelas de la parcelación, de manera que ha sucedido que en, los horarios de mayor demanda simultánea, a más de un 40% s de los usuarios se ha visto afectado por bajas de voltaje, con el riesgo que ello implica para los artefactos eléctricos de los clientes de la distribuidora que integran la parcelación.

Por todo lo anteriormente expuesto, se presentó a Enel Distribución el Reclamo N°187403662, que fue contestado por esa empresa señalando: *“le informamos que sus antecedentes detallados y aportados mediante el requerimiento ingresado en nuestra oficina comercial de Mall Plaza Norte, fueron derivados al área encargada los que actualmente se encuentran en proceso de investigación, con el fin de responder a su inquietud, mediante este mismo medio, durante el mes en curso.”*

Deducido el reclamo ante SEC, Ingreso SEC N°210923-000052, de fecha 23/09/2021, ésta lo contestó mediante el ORD. N°:98660, de fecha 17 de diciembre de 2021, señalando *“esta Superintendencia, resuelve desfavorable su presentación, en consideración a que las empresas distribuidoras y de transporte de energía eléctrica se encuentran facultadas, por la Ley General de Servicios Eléctricos, LGSE, para ocupar*



servidumbres para sus instalaciones, en terrenos privados, según se especifica en el Decreto de Concesión respectivo. Por otro lado, cualquier disputa relativo a controversias producto de este tema, deberá ventilarse en tribunales en virtud del artículo 71, del mismo cuerpo legal (LGSE).”.

El artículo 51 del DFL N° 4 de 2018, del Ministerio de Economía, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado del Decreto con Fuerza de Ley N° 1, de Minería, de 1982, Ley General de servicios Eléctricos (en adelante simplemente la ley), dispone lo siguiente: *“Las concesiones de líneas de transporte, subestaciones y de servicio público de distribución crean en favor del concesionario las servidumbres: 1.-Para tender líneas aéreas o subterráneas a través de propiedades ajenas; 2.-Para ocupar los terrenos necesarios para el transporte de la energía eléctrica, desde la central generadora o subestación, hasta los puntos de consumo o de aplicación; 3.-Para ocupar y cerrar los terrenos necesarios para las subestaciones eléctricas, incluyendo las habitaciones para el personal de vigilancia.”* De acuerdo a lo anterior, la referida disposición legal da título a la empresa concesionaria de distribución eléctrica para tender líneas, pero no para usar líneas eléctricas tendidas previamente por particulares, haciendo uso gratuito de ellas. Más aún, ese derecho a tender líneas constituye una servidumbre legal, que como toda servidumbre impone la obligación previa a su constitución de pagar o al menos convenir la correspondiente indemnización. En efecto la naturaleza jurídica del derecho que establece el N° 1 del artículo 51 en favor de la empresa distribuidora está definido en el artículo 52 de la misma ley al regular el derecho de uso de instalaciones de terceros, que dispone que *“Los propietarios de líneas eléctricas estarán obligados a permitir el uso de sus postes, torres y otras instalaciones necesarias, para el establecimiento de otras líneas eléctricas. Esta obligación sólo es válida para aquellas líneas que hagan uso de las servidumbres a que se refiere el artículo 51° y las que usen bienes nacionales de uso público, como calles y vías públicas, en su trazado.”*

De acuerdo a las normas citadas Enel Distribución ha debido constituir la respectiva servidumbre para hacer uso del predio de su representada para tender líneas propias, pues resulta improcedente la aplicación del artículo 52 dado que el derecho que esa norma establece



sólo es válida para aquellas líneas que hagan uso de las servidumbres a que se refiere el artículo 51.

Sostiene además que, para constituir servidumbres, en su artículo 25 la ley dispone dos alternativas al concesionario en su letra h), al regular los antecedentes de una solicitud de concesión, indicando que, entre otros antecedentes, debe acompañar: *“Los planos especiales de las servidumbres que se impondrán y, si procediere, copias autorizadas de las escrituras o documentos en que consten las servidumbres prediales voluntarias constituidas en favor del peticionario;”* De dicha norma fluye que la constitución de servidumbres debe solicitarse al momento de pedir la concesión de distribución y deben acompañarse los planos especiales conforme a los cuales ellas se establecerán; o debe modificarse la concesión al área adicional o, si ya hubiere concesión en el área, adicionando a ella los planos especiales de las servidumbres adicionales que pretende constituirse. Lo anterior es un trámite previo e imprescindible, porque el artículo 27 Ter de la ley confiere el derecho a los dueños de las propiedades afectadas para oponerse a la constitución de las servidumbres o hacer observaciones a ellas, una vez que se les haya puesto en conocimiento de los planos correspondientes a través de las notificaciones y publicaciones que establecen los artículos 27 y siguientes de la ley. Nada de ello ha ocurrido en la especie: no ha habido publicaciones, no ha habido notificación de planos especiales de servidumbres, no ha habido servidumbres voluntarias y, por cierto, no ha habido ni plazo para oponerse ni proceso de oposición. Todo ese procedimiento, sea o no controversial entre las partes, da lugar al pago de una indemnización, mediante los mecanismos que al efecto establecen los artículos 63 y siguientes de la ley, pues nadie tiene derecho a hacer uso gratuito de terrenos o instalaciones de terceros.

Solicita en definitiva acoger la reclamación y declarar que la SEC debe: 1) acoger el reclamo, 2) se declare que Enel no puede hacer uso de las instalaciones de la comunidad “Parcelación la Primavera mientras no acredite poseer un título de aquellos que dispone la ley al efecto, 3) que Enel Distribución debe desconectar los empalmes ilegalmente conectados a la red eléctrica de la parcelación recurrente hasta que posea un título de



aquellos que establece la ley para hacer uso de dicha red, y 4) Que SEC debe ejercer sus facultades fiscalizadoras respecto del uso no autorizado y carente de título por Enel Distribución de las referidas instalaciones eléctricas

Segundo: Que, informando la recurrida sostiene que la resolución reclamada se ha ajustado a la legalidad vigente.

Al tenor de lo expuesto por la recurrente y atendido que el problema refería a un asunto de declaración de derechos reales, mediante Oficio Ordinario N°89852, de fecha 08 de octubre de 2021, (esta Institución) se observó que existía el problema, pero la distribuidora eléctrica se estaba haciendo cargo del asunto, por ende, ordenó informar dentro de 30 días a la distribuidora de la respuesta dada al usuario.

Luego, con fecha 11 de noviembre de 2021, el usuario vuelve a plantear el reclamo y, específicamente, a denunciar que la distribuidora no había dado cumplimiento a lo ordenado. De esta manera, para efectos de fijar con fecha 17 de diciembre de 2021, aclarando que las distribuidoras tienen derecho a servidumbre en terrenos privados en virtud de sus concesiones, sin perjuicio del derecho a acudir a tribunales en el evento de controvertirse tales derechos que permiten los arranques ubicados en propiedad privada. **En consecuencia, mediante el Oficio Ordinario N°98660, se rechaza el reclamo por no tenerse certeza de la propiedad del arranque donde se conectan los 5 empalmes objeto de la presentación.** Añade que dicha certeza se debe buscar en tribunales de justicia, instancia exclusiva y excluyente para declarar derechos reales en un Estado de Derecho.

Finalmente, con fecha 05 de enero de 2022, el usuario plantea impugnación de mérito en contra del Oficio anterior, desechándose por no existir nuevos antecedentes o argumentos que permitan alterar lo resuelto.

La recurrida cita el artículo 51 de la Ley Eléctrica, DFL N°4/2006 del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción que se refiere a que las concesionarias de servicio público de distribución pueden ser propietarias de arranques que cruzan propiedades ajenas, al prescribir que las concesiones de líneas de transporte, subestaciones y de servicio público de



distribución crean en favor del concesionario las servidumbres:1.-Para tender líneas aéreas o subterráneas a través de propiedades ajenas.

Luego, el artículo 71 del cuerpo normativo consignado en el párrafo anterior dispone que los conflictos sobre ejercicio del derecho de servidumbre se tramitarán ante los Tribunales Ordinarios de Justicia, al disponer que todas dificultades o cuestiones posteriores de cualquier naturaleza a que dieren lugar las servidumbres establecidas en este Título, ya sea por parte del concesionario o del dueño del predio sirviente, se tramitarán en juicio sumario en conformidad a las reglas establecidas en el Código de Procedimiento Civil.

Finalmente, se debe consignar que nuestro ordenamiento fija en el número 2° del artículo 680 del Código de Procedimiento Civil, que se aplicará el juicio sumario alas cuestiones que se susciten sobre constitución, ejercicio, modificación o extinción de servidumbres naturales o legales y sobre las prestaciones a que ellas den lugar;

De acuerdo a lo expuesto la recurrida plantea que el asunto excede el ámbito de las atribuciones de esa Institución, toda vez que lo alegado dice relación con la propiedad del arranque ubicado en propiedad privada, cuestión que se debe ventilar en los Tribunales de justicia, en tanto depender tal asunto de la existencia o no de servidumbres a favor de la concesionaria._

Finalmente, por mientras opere el arranque como red de distribución eléctrica aplica sobre él todos los estándares de continuidad y calidad de servicio, entre ellos, la calidad de producto que refiere a las variaciones de voltaje que motivaron al recurrente a plantear la presente acción judicial.

Tercero: Que el presente reclamo se sustenta en lo establecido en el artículo 19 de la Ley N°18.410 que autoriza a cualquier afectado por una resolución de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, para impetrarlo cuando estime que determinada resolución *“no se ajusta a la ley, reglamentos o demás disposiciones que le corresponde aplicar”*. Por consiguiente, este tribunal debe revisar si la decisión controvertida adolece de alguna ilegalidad -procesal o de fondo- en el procedimiento administrativo en el que se ha seguido por la autoridad de control.



Cuarto: Que del estudio de los antecedentes queda en evidencia que hay una discusión inicial respecto de la existencia de servidumbre de empalmes y líneas eléctricas de supuesta propiedad de la reclamante, a favor de Enel Distribución, cuestión que la ley regula expresamente en el Capítulo V del DFL N° 4 de 2018, del Ministerio de Economía que Fija el Texto refundido, Coordinado y Sistematizado del DFL N° 1 de Minería del año 1982, Ley General de Servicios Eléctricos en Materia de Energía Eléctrica, cuyos artículos 51 y 52 se refieren expresamente a la cuestión debatida en estos autos.

Quinto: Que, entonces, la resolución del conflicto planteado por la reclamante no es de aquellos que corresponda dirimir a la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, al tratarse de un asunto entregado expresamente por el legislador al conocimiento de los Tribunales Ordinarios de Justicia, según lo dispuesto en el artículo 72 del ya referido DFL N° 4 de 2018, debiendo someterse al procedimiento sumario, en virtud de lo dispuesto en el artículo 71 del mismo cuerpo legal, no queda más que desestimar el reclamo interpuesto que excede las competencias de la autoridad en contra de cuya decisión se recurrió de ilegalidad.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en la Ley N°18.410, **se rechaza** el reclamo de ilegalidad deducido por el abogado Patricio Uribe Arratia en representación de la comunidad “Parcelación la Primavera”, en contra de la Resolución Exenta N° 10379, dictada por la Superintendencia de Electricidad y Combustibles con fecha 5 de enero de 2022, la que rechazó el recurso de reposición interpuesto contra el Oficio Ordinario N°98660, de 17 de diciembre de 2021, que desestimó el reclamo presentado contra la empresa distribuidora eléctrica Enel Distribución.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redacción de la abogada integrante señora Latorre.

No firma la abogada integrante Latorre, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse ausente.

Rol Corte N° 23.22022 (Contencioso Administrativo).

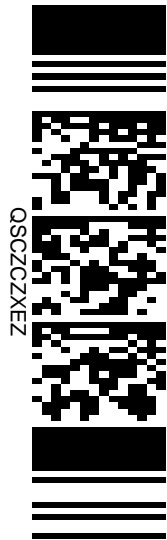




QSCZCZXEZ

Pronunciado por la Octava Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Miguel Eduardo Vazquez P., Alejandro Madrid C. Santiago, veintisiete de abril de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintisiete de abril de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>