

MINISTERIO PÚBLICO

C/ CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ; CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO; LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN y FABIÁN GASTÓN BURGOS LEIVA.

Delito: delito de robo con intimidación; porte de arma de fuego; porte de arma prohibida y disparos en la vía pública.

Rol Único: 20-0-0832777-8

Rol Interno: 4-2022

Santiago, cuatro de mayo de dos mil veintidós.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO

PRIMERO: Que en distintas audiencias que culminaron el veintisiete de abril de dos mil veintidós, ante esta sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, de forma telemática, se llevó a efecto la audiencia de juicio relativa al Rol Interno 4-2022, para conocer la acusación formulada por el Ministerio Público, representado por el fiscal don Jorge Belaunde Tapia, contra de **CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ**, cédula de identidad número 16.123.649-7, chileno, ignoro profesión u oficio, domiciliado en calle María Rosa Velásquez N° 55, departamento N° 1119, comuna de Estación Central; de **CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO**, cédula de identidad número 18.348.299-8, chileno, feriante, ignoro profesión u oficio, domiciliado en calle Juan Francisco González N° 9449, las Turbinas, comuna de Lo Espejo; de **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN**, cédula de identidad número 13.694.142-9, chileno, nacido el día 11 de junio de 1979, 42 años, soltero, trabajador taller mecánico, domiciliado en pasaje 2 N° 2202, el valle, comuna de Peñalolén, y de **FABIÁN**

GASTÓN BURGOS LEIVA, cédula de identidad número 18.191.472-6, chileno, nacido el día 23 de noviembre de 1992, 29 años, soltero, colero, domiciliado en calle Pirkún 1 Sur N° 2193, villa la Primavera, comuna de Puente Alto; acusados todos como autores del delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 433, 436, 449 bis del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, mientras que **CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ** y **CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO**, además, acusados como autores de porte de arma de fuego, ilícito previsto y sancionado en los artículos 2 y 9 de la Ley de Armas, y **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN**, además, acusado como autor de porte de arma prohibida, ilícito previsto y sancionado en los artículos 3 y 14 y de disparos en la vía pública, ilícito previsto y sancionado en artículo 14 letra d), todos descritos y sancionados en la ley N° 17.798, sobre control de armas.

Todos los ilícitos están en grado de desarrollo de consumados.

La defensa de Camilo Antonio Maureira López estuvo a cargo del abogado don Jorge Núñez Silva; la de Cristofer Enrique Loyola Montero fue realizada por el abogado don Cristóbal Zúñiga Lavín; Leopoldo Alexis Madrid León fue defendido por la abogada doña Claudia Tello Manríquez; y, Fabián Gastón Burgos Leiva, fue representado por Fernando Vega Vargas.

SEGUNDO: Que los hechos de la acusación, según el auto de apertura de juicio oral remitido a este Tribunal consisten, en que: **“Durante el mes de agosto del año 2020, los acusados**

CAMILO ANTONIO MAURERIRA LÓPEZ, CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEON y FABIAN GASTON BURGOS LEIVA, formaron una agrupación de delincuentes, destinada a la comisión de delitos de robos y otros. En ese contexto junto a otros sujetos no identificados, planificaron la sustracción de un camión de valores de la empresa PROSEGUR, en la que CAMILO ANTONIO MAURERIRA LOPEZ, se desempeñaba como conductor. Así las cosas con fecha 15 de agosto del año 2020, abordo de 3 vehículos motorizados premunidos de armas de fuego de alto calibre, miguelitos, antiparras, pasamontañas, equipos de radio para comunicarse, llegaron al estacionamiento del supermercado Monserrat, ubicado en Avenida Grecia N° 8585, comuna de Peñalolén, donde el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LOPEZ conducía el camión N° 534 de la empresa PROSEGUR, placa patente FWJF- 82, que transportaba cerca de \$ 700 millones de pesos en dinero en efectivo.

El acusado CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, se acercó al camión blindado, aparentando ser un guardia de seguridad, para lo cual vestía ropa similar, en donde el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LOPEZ, de acuerdo a lo planificado, le abrió la puerta del copiloto, una vez a bordo del vehículo iniciaron la marcha. Cabe señalar que estando dentro del vehículo el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LOPEZ, le entregó al acusado CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, el arma que tenía a su cargo, revólver marca Taurus, modelo 82S, calibre 38 especial,

serie KM154989. Luego de continuar la marcha, siguieron a un vehículo Station Wagon, marca Toyota, modelo 4Runner, color negro, sin placa patente, en la que participaba el resto de los acusados y se dirigieron hasta el Pasaje 12 con calle Estrella Marina, comuna de Peñalolén, un lugar previamente acordado, donde se realizaría la rotura de la bóveda del camión blindado con sistema de oxicorte, este lugar correspondía a pasaje 12 con pasaje 19 en la comuna de Peñalolén, a escasa distancia del lugar que habían abordado el camión blindado.

En este lugar y a fin de aparentar que el conductor, acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LOPEZ, estaba siendo asaltado, el acusado CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, descendió del camión, portando, sin autorización y apuntado en forma amenazante al acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LOPEZ, con el arma ya individualizada, que como se indicó le fue suministrada por el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LOPEZ, quien, para aparentar el asalto, fue lanzado al suelo, y amarrado de sus manos.

En el momento en que rompían la bóveda del camión a través del sistema de oxicorte fueron sorprendidos por personal de carabineros, por lo que los acusados CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEON y FABIAN GASTON BURGOS LEIVA, abordaron la camioneta Ford 4Runner, de color negra dándose a la fuga del lugar. Mientras huían y para asegurar su impunidad, lanzaron los denominados “miguelitos”, y el acusado

LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEON, quien portaba un arma prohibida, pistola marca Glock, modelo 25, serie ABNC698, calibre 40 auto, que mantenía un adaptador de automatismo interno, lo que le permite pasar de un funcionamiento semiautomático, a de automatismo total, así disparar en ráfaga, desde la parte posterior del vehículo marca Ford, modelo 4Runner, hacía la vía pública, en contra de un vehículo policial que iba en su persecución, no ocasionándoles daños.

Posteriormente, fueron detenidos los acusados, CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO en Avenida Grecia frente al N° 7360, comuna de Peñalolén, LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEON, quien fue detenido en calle Diputada Laura Rodriguez con Andrea Lopez, común de Peñalolén, y FABIAN GASTON BURGOS LEIVA, quien fue detenido en Pasaje 43 con Andrea Lopez, comuna de Peñalolén.

Los acusados CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO y LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEON no obstante que se desprenden del armamento utilizado, esto es las ya referidas, revólver Marca Taurus y pistola Glock, estas fueron encontradas por personal de carabineros e incautadas”. (SIC)

A juicio del ente acusador estos hechos constituyen los delitos de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1°, en relación con el artículo 432 del Código Penal, en grado consumado, en los cuales les ha cabido participación en calidades de autor, según lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal a Camilo Antonio Maureira

López, Cristofer Enrique Loyola Montero, Leopoldo Alexis Madrid León y Fabián Gastón Burgos Leiva; de **porte de arma de fuego**, ilícito previsto y sancionado en los artículos 2 y 9 de la ley N° 19.978, en el cual les ha cabido participación en calidades de autor, según lo previsto en el artículo 15 N° 1 y 3, respectivamente, del Código Penal a los acusados a Cristofer Enrique Loyola Montero y Camilo Antonio Maureira López; de **porte de arma prohibida**, ilícito previsto y sancionado en los artículos 3 y 14 y de **disparos en la vía pública**, ilícito previsto y sancionado en artículo 14 d) inciso cuarto, en el cuales tuvo participación en calidad de autor, según lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, a Leopoldo Alexis Madrid León.

Todos los ilícitos están en grado de desarrollo de consumados.

Indicaron los acusadores que, a:

a) **CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ**, le favorece la minorante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, tener irreprochable conducta anterior y le perjudica la circunstancia agravante del artículo 449 bis del mismo cuerpo legal, esto es, que el acusado haya formado parte de una organización de dos o más personas.

b) **CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO**, le perjudica la circunstancia agravante del artículo 449 bis del Código Penal, esto es, que el acusado haya formado parte de una organización de dos o más personas.

c) **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN**, le perjudica la circunstancia agravante del artículo 449 bis del Código Penal,

esto es, que el acusado haya formado parte de una organización de dos o más personas.

d) **FABIÁN GASTÓN BURGOS LEIVA** le perjudica la circunstancia agravante del artículo 449 bis del Código Penal, esto es, que el acusado haya formado parte de una organización de dos o más personas.

Finalmente, previas citas legales, solicitaron para:

a) **CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ**, una pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, en calidad de autor del delito de robo con intimidación, en grado de desarrollo consumado y al pago de las costas de la causa, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal, y, una vez condenado, se dé aplicación a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 19.970.

b) **CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO**, una pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, en calidad de autor del delito de robo con intimidación, en grado de desarrollo consumado; una pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, en calidad de autor del delito de porte de arma de fuego, en grado de desarrollo consumado, y el pago de las costas de la causa, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal, y, una vez condenado, se dé aplicación a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 19.970.

c) **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN**, una pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, en calidad de autor del delito de robo con intimidación, en grado de desarrollo consumado; una pena de 5 años y 1 día de presidio

menor en su grado máximo, en calidad de autor del delito de porte de arma prohibida, en grado de desarrollo consumado y a una pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, en calidad de autor de un delito de disparo en la vía pública, en grado de desarrollo consumado; más el pago de las costas de la causa, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal y, una vez condenado, se dé aplicación a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 19.970.

d) **FABIÁN GASTÓN BURGOS LEIVA**, una pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, en calidad de autor del delito de robo con intimidación, en grado de desarrollo consumado; más el pago de las costas de la causa, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal, y, una vez condenado, se dé aplicación a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 19.970.

En su alegato de apertura el **Ministerio Público**, sostuvo su acusación. Precizando que, por un error, omitió indicar la pena que solicita se imponga, en el delito de porte ilegal de arma de fuego, al acusado Camilo Antonio Maureira López, lo cual, dijo, señalará en su momento.

En su alegato de **clausura**, insistió en su acusación. Indicó que se demostraron todos y cada uno de los ilícitos y, además, precisando, dijo, la intimidación se produjo en la huida de los delincuentes, cuando dispararon para lograr la impunidad.

En su réplica, luego del llamado realizado por el Tribunal, se opuso a aplicar el artículo 64 del Código Penal, ya que todos cometen, dijo, la misma figura. Insistiendo en que se acreditó la intimidación.

Agregó que obligación de registro existe con el único fin de conocer la trazabilidad de la evidencia, lo que sucedió, oponiéndose a la recalificación en el delito de porte de arma prohibida al de arma de fuego, lo que argumentó.

En su alegato de apertura la Querellante, sostuvo su imputación y se refirió a la agrupación delictual, a cómo se manifestó en el hecho.

Tanto en su **clausura** como en su réplica se sumó a los argumentos del Ministerio Público.

TERCERO: Que la defensa de **Camilo Antonio Maureira López**, en su alegato de **apertura**, solicitó la recalificación del delito de robo con intimidación al delito de hurto, indicando que jamás hubo una amenaza, sino que ella fue parte de una simulación, por lo que su representado, de ser el caso, debería ser condenado por el delito de hurto agravado del artículo 447 N° 4 del Código Penal, acreditado que fuese que él era el chofer del camión de Prosegur implicado. Agregó que el despliegue amedrentatorio del acusado Cristofer Enrique Loyola Montero corresponde solo a una simulación, ya que este en un primer lugar se acercó, vestido de guardia, a la puerta y tocó. Agregó que los disparos ocurrieron cuando, ya sustraída la especie, se daban a la fuga.

Dijo que el delito se encuentra en grado de desarrollo frustrado, ya que no pudo ser abierto el camión, no se hicieron del dinero.

Respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego, solicitó la absolución de su representado, lo que explicó, al igual que pidió no se concediera la agravante del artículo 449 del

Código Penal, lo que fundamentó.

En su alegato de **clausura**, dijo no se acreditó la agravante del artículo el 449 del Código Penal, explicando la razón.

Agregó que no se demostró que su representado hubiese entregado el arma al coimputado y, es más, se demostró que estaba habilitado para tener aquella, insistiendo en la absolución.

En su **réplica** insistió en sus argumentos.

La defensa de **Cristofer Enrique Loyola Montero**, en su alegato de **apertura**, también solicitó la recalificación del delito de robo con intimidación al delito de hurto, indicando que jamás hubo una amenaza, sino que ella fue parte de una simulación, por lo que su representado, de ser el caso, debería ser condenado por el delito de hurto del artículo 446 del Código Penal, explicando su teoría. Agregó que los disparos ocurrieron cuando, ya sustraída la especie, se dieron a la fuga, por lo tanto, la discusión radica en el momento en que se produjo la intimidación y sus efectos.

En cuanto al delito de porte de arma de fuego, solicitó la absolución, ya que su representado no portaba arma ni utilizó alguna.

En su alegato de **clausura**, reiteró sus peticiones y explicando cómo ellas se demostraron.

Explicó que el arma no puede ser valorada positivamente porque se trasladó sin fijarse, sin resguardo, de tal manera que no sabe si la misma es la que se pericia. La evidencia, dijo, se levantó por un funcionario policial distinto, que no estaba en la cadena de custodia, independiente de las razones de ello, por lo

tanto, se obtuvo con infracción de garantía, del debido proceso.

En su **réplica**, reiteró y manifestó, fundamentando, que no se debe dar aplicación al artículo 64 del Código Penal, dado que la calidad del chofer no se comunica a los demás partícipes y por lo dispuesto en el artículo 63 del mismo cuerpo legal, lo que señaló.

La defensa de **Leopoldo Alexis Madrid León**, en su alegato de **apertura**, señaló que solo se acreditará un delito de hurto frustrado, por lo que solicitó la absolución de su representado en los restantes y reservó sus alegaciones para la clausura.

En su alegato de **clausura**, insistió en sus peticiones de apertura, lo que argumentó.

Agregando que hubo vulneración de garantías constitucionales, ya que no se observaron los artículos 83, 87 del Código Procesal Penal en el registro de las evidencias, las vainas. Dijo que la explicación del funcionario no se encuentra contemplada en la norma; evidencia, que de acuerdo con la declaración del perito señor Bustos estuvo más de siete horas sin registrarse.

En cuanto al arma, señaló la infracción fue más grave, ya que esta fue levantada por el funcionario Franco Villegas, sin respetar los artículos 83 y 87 del Código Procesal Penal, manifestando aquel que la encontró en el pasaje 46, bajo un vehículo, pero en la cadena de custodia, exhibida al perito señor Paillalef Millanao no se encuentra el nombre de la persona que la levantó ni el lugar exacto.

Dijo que un aspecto común, es que esto se podría haber

suplido al ubicar estas evidencias en el lugar en que fueron levantadas y que ello se pudo hacer con un planímetro, pero dicha prueba no fue rendida.

Agregó que las armas no fueron agregadas materialmente, sino que solo los persecutores exhibieron fotos de ellas.

Procediendo luego a detallar las dudas que advirtió del análisis de la prueba, agregando que no procede la agravante del artículo 446 del Código Penal.

En su **réplica**, insistió, fundamentando, y señaló que no se debe dar aplicación al artículo 64 del Código Penal, dado que la calidad del chofer no se comunica a los demás partícipes, además de lo dispuesto en el artículo 63 del mismo cuerpo legal, lo que señaló.

Aceptando la recalificación del delito de porte de arma prohibida a porte de arma de fuego, por las razones que expuso.

La defensa de **Fabián Gastón Burgos Leiva, en su alegato de apertura**, indicó que no hubo intimidación, fundamentando, por lo que solicitó la recalificación del delito en los mismos términos que sus predecesores.

En sus alegatos de **clausura**, insistió en sus peticiones.

En su **réplica**, dijo que no se debe dar aplicación al artículo 64 del Código Penal, dado que la calidad del chofer no se comunica a los demás partícipes y por lo dispuesto en el artículo 63 del mismo cuerpo legal, lo que señaló.

CUARTO: Que el Ministerio Público para efectos de acreditar los cargos referidos al ilícito, hizo uso de prueba testimonial y documental; declarando para estos Luis Alejandro Bravo García, Nicole Denis San Juan Valenzuela, **“RESERVADO”**,

Juan Carlos Zelada Labrín, Francisco Javier Flores Gajardo, Iván Arístides Ahumada Chávez, **“RESERVADO”**, Víctor Javier Salazar Fuentes, Juan Antonio Gutiérrez Torres, Aníbal Eduardo Binimelis Hernández, Franco Ismael Villegas Ríos, Jaime Jesús Ramírez Barrios, Hugo Alexis Fredes Villarroel Y De Los Peritos Bastián Jesús Perez Soto; Guillermo Daniel Alcántara Miranda, Nicolás Felipe Eduardo Bustos Barriga, Juan Luis Paillalef Millanao, Tamara Belén Díaz Escobar, Freddy Bladimir Heredia Cáceres, Luis Ignacio Mora Mora; Marcelo Hernán Alonso Concha.

Mediante su lectura incorporó prueba documental, consistente en copia contrato de trabajo, de fecha 21 de febrero de 2019, entre Prosegur Ltda., y don Camilo Antonio Maureira López y Documento de la Dirección General de Movilización N° 6442/5051/2021, de fecha 27 de agosto de 2021 y por medio de su exhibición agregó fotografías del sitio del suceso, de los lugares de detención, de las armas, de teléfonos celulares incautados, imágenes de cámaras de seguridad del sitio del suceso.

QUINTO: Que las Defensas de los acusados, se valieron del contra interrogatorio de los testigos reseñados, aportando la defensa de Camilo Maureira, fotografías contenidas en informe pericial N° 5856-2020, correspondiente a una tarjeta de inscripción de armamento, levantamiento de cartuchos rotulados, vista detalla de especies de interior de mochila puma y la defensa Leopoldo Madrid, aportó la declaración del perito Miguel Ángel Acuña Fernández y un set de fotografías.

SEXTO: Que los acusados, debida y legalmente informados de

su derecho a guardar silencio, decidieron prestar declaración, siendo exhortados, a decir verdad, dijeron:

CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, señaló que pertenecía a la empresa Prosegur, ya que era vigilante y conductor. Agregó que, producto de la pandemia, su sueldo bajó y, en esas circunstancias conoció a una vecina que le decían “Tabita”, quien le preguntó por el trabajo y lo que podía ofrecer, presentándole a un amigo, Cristofer Loyola, con quien conversaron respecto a lo que podían hacer, comprometiéndose a avisarle cuando llevase una con suma elevada de dinero. Así el día de los hechos le avisó, ya antes le había facilitado la ropa de Prosegur para que pareciera un trabajador más, para que nadie se diera cuenta cuando diera la señal, dijo. Precisoó que nunca se habló de violencia y que al llamarlo éste tenía todo organizado con su gente. En el momento mismo, señaló, se bajaron sus compañeros y Cristofer Loyola le tocó la ventana del camión, abriéndole la puerta, al subirse le dijo “sigue la camioneta”. Recordó que nunca le pasó su revólver, pero el arna estaba en el camión. Agregó que al estacionarse se bajaron todos y las demás personas empezaron a trabajar en el camión, le pidió a uno de ellos que lo amarrará para que fuese más creíble; en esos momentos, dijo, llegaron los carabineros, quienes lo desamarraron y le preguntaron por su arma de servicio, respondiéndoles que estaba en el camión y se enteró que la encontraron. En la comisaria, dijo, llegaron los demás participantes, lo interrogaron, pero no habló hasta que no llegó su abogado.

Precisoó que la mujer se llamaba Tabita y que la idea fue en

conjunto entre ella y Cristofer Loyola, quien no era el líder, sino que solo le dijo que conocía más gente, trabajadores y señaló que no tuvo contacto con las otras personas, cree que Fabián Burgos estuvo en una oportunidad.

Detalló las características del camión que manejaba y recordó que siempre señaló que debía estar solo y que solo habló con Cristofer Loyola, pero que al bajarse había mucha gente alrededor, varios autos, pero solo un vehículo se dio a la fuga cuando llegaron los funcionarios todos huyeron y escuchó disparos, pero no supo de dónde provenían. Indicó que en el camión había alrededor de setecientos millones de pesos y que ellos se repartirían en partes iguales y que para abrir la bóveda del camión se utilizaría oxicorte.

Dijo que siempre estuvo en la parte delantera del camión sentando, desconociendo lo que paso atrás.

Que en primer lugar dijo que no conocía a nadie que no sabía que pasaba y que andaban vestidos igual que él. Después supo que le decían Tito el “Bambino”.

Precisó que el arma era suya, inscrita a nombre de la empresa, pero autorizado a su uso y dijo que tenía contrato con Prosegur.

Reconoció y detalló el video que se le exhibió del momento y señaló que se observa a Cristofer Loyola cuando golpea la ventana y se sube sin violencia, para luego seguir a la camioneta negra, no sabe quiénes iban en ella, solo conocía a la persona nombrada.

En su momento **CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO**, señaló que conoció al “Tito” por Tabata, quien le

dijo que tenía un vecino que trabajaba en Prosegur, recomendándole que hablara con él, ya que podían hacer algo, se contactó con este, quien se comprometió a avisarle cuando tuviera dinero. Ante ello llamó a Fabián Burgos y esperaron. Así el día de los hechos se acercó al camión, le tocó la ventana y se dirigieron al punto.

Que, si bien hablaron, como dos meses antes del hecho, esto no fue planificado, ya que no tenía ruta fija, ni conocía el procedimiento, pero actuaron siete u ocho personas. Los que están acá, más otros que no conocía, que ayudarían en los miguelitos y abrir las bóvedas, todos conocidos de Fabián.

Dijo que él fue quien le tocó la puerta, disfrazado de guardia, al chofer y que éste le pasó el uniforme por medio de Tabita, dos semanas antes.

En el camión, recordó, pintó las cámaras con spray negro, para que no grabaran, fue su idea, y que Camilo dijo que lo amarraran, para que fuera más creíble, lo hizo otro de los agentes.

Dijo que los “migueleros” y él encargados de ver si llegaban los carabineros y Madrid encargado del oxicorte.

En cuanto al GPS él llevaba un inhibidor de la señal.

Cuando llegó carabineros, se dieron a la fuga, en la camioneta negra y al llegar funcionarios se escucharon uno o dos disparos, pensó que carabineros disparó.

Recordó que él iba en el pick up de la camioneta con otra persona que no conocía, mientras que Fabián Burgos conducía la camioneta. Preciso que en la camioneta iban “Fabián” y “Madrid” (copiloto), a quien no vio disparar ni escuchó que

disparara, al sentir estos se ocultó en la camioneta.

Indicó que una vez en la feria, se bajaron y carabineros los siguió, se escondió en un puesto, debajo de una mesa, ahí lo detuvieron.

Luego, **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN**, señaló que ese día lo pasaron a buscar en un auto Cristofer Enrique Loyola Montero y Fabián Gastón Burgos Leiva y otros jóvenes que no conoce y subió el equipo para cortar, trasladándose cerca del supermercado, esperando el llamado de “Tito”, luego de recibirlo fueron al lugar y Christofer Loyola se subió al camión y lo siguieron. Una vez en el pasaje se bajaron y procedió a cortar el camión, estuvo en eso más o menos 2 minutos y algo, no alcanzaron a terminar ya que llegó carabineros, además que tenía muchos pasadores el camión, muchos seguros. No sabía de la existencia de los pasadores. Camilo Maureira le indicó a Fabián Burgos que debían córtalo por al lado.

Agregó que lo contactó Fabián Burgos, quien diseñó el plan, este le avisó y él aceptó. Todos estaban de acuerdo, incluido el guardia.

Dijo que, al llegar carabineros, dejó botado todo y se subió a la camioneta al lado de Fabián Burgos y al llegar a la feria se bajaron y corrieron para distintos lugares, que se cayó en la huida y recordó que en la camioneta se sacó los guantes, la capucha y el gorro.

Precisó que no disparó a carabineros, ni llevaba arma de fuego. El delito era eso no más.

Se le tomaron muestras de su mano, sin su autorización.

Señaló que vestía bototos, jeans negros, chaqueta negra,

gorro y mascarilla y guantes negros, estos los usaba para no quemarse con el oxicorte, y que lo detuvo un carabinero común, normal, lo detuvo en Laura Rodríguez con calle 11, escondido detrás de un puesto, una niña dijo “él no es de aquí”. No tenía especies al momento de su detención, no tenía arma de fuego, ni munición.

No sabe dónde fue encontrada el arma que se le atribuye, cree que en el supermercado ALVI y que la encontró un carabinero en moto, pero no sabe bien. No vio arma en procedimiento de detención.

Finalmente, **FABIÁN GASTÓN BURGOS LEIVA**, dijo que, en el verano de 2020, Cristofer Enrique Loyola Montero le contó que habló con un trabajador de Prosegur y que este le facilitaría un camión, se juntaron los tres (Cristofer Loyola, Camilo Maureira y él) y acordaron que abriría la puerta del camión, para que sus compañeros no se dieran cuenta y dijo que Cristofer Loyola quedó con el contacto y se comunicaban.

Ese día habló con Leopoldo Madrid, quien podía cortar el camión, por ello lo llamó y lo pasó a buscar en la camioneta que se consiguió junto a cuatro personas, manejando el móvil. En el supermercado, Cristofer Loyola se subió al camión y los siguieron, una vez en el pasaje se bajaron todos y empezaron a cortar el camión, al llegar carabineros, se subieron y huyeron.

Siempre estuvo en la camioneta manejando, en la feria frenó y todos se bajaron, incluido él, una persona lo golpeó y un carabinero en moto lo detuvo, lo atropelló.

Que escuchó como uno o dos disparos, a la lejanía, podrían ser de carabineros, no fueron hechos de la camioneta y

no vio a Madrid con un arma, quien iba a su lado en la huida.

SÉPTIMO: HECHOS. Que el persecutor acusó por varios delitos, los cuales serán analizados en forma separada, comenzando por el delito de robo con intimidación atribuido a Camilo Maureira López, Cristofer Loyola Montero, Leopoldo Madrid León, Fabián Burgos Leiva, en calidad de autores del artículo 15 N° 1 de, Código Penal.

Al respecto, cabe señalar que la figura descrita en el artículo 432 del Código Penal indica *“El que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse se apropia cosa mueble ajena usando de violencia o intimidación en las personas o de fuerza en las cosas, comete robo; si faltan la violencia, la intimidación y la fuerza, el delito se califica de hurto”*.

No hubo discusión, y así se demostró, que lo sustraído correspondía a un camión de Prosegur, el cual, en su interior, mantenía la suma aproximada de setecientos millones pesos. Para demostrar aquello se contó con el testimonio de don **Luis Alejandro Bravo García**, guardia de seguridad, quien señaló que ese día desempeñaba sus funciones al interior del camión de la empresa Prosegur, vehículo que transportaba alrededor de 600 a 700 millones de pesos. Móvil que al llegar al supermercado Monserrat se detuvo para que él y dos compañeros se bajaran a hacer una carga a los cajeros del lugar. Expuso que la regresar al camión este no estaba, al igual que el chofer de este su compañero Camilo Maureira, quien había quedado en el camión. llamado, inmediatamente, a control operativo para que revisaran el GPS del vehículo y se comunicaran con el chofer porque el no pudo hacerlo, le

avisaron que el camión estaba en un pasaje cercano, concurriendo al lugar, cuando llegó la camioneta de apoyo, encontrándose ahí con carabineros, su compañero Camilo Maureira, observando el camión estropeado. Revisó este visualmente para ver si estaba el dinero y estaban las bolsas con dinero, una quemada.

Por su parte **“RESERVADO”**, dijo que ese día, se encontraba en su domicilio con su hija, cuando alrededor de las 10:40 horas, aproximadamente, sintieron un ruido fuerte, miraron hacia a la calle y observaron llegar a un vehículo Prosegur, que se estacionó en la calle.

Juan Carlos Zelada Labrín, señaló que el sábado, alrededor de las 9: 00 horas, sintió el ruido de un camión, se levantó y vio que estaban tratando de abrir un camión Brinks, describió el camión de color amarillo y de Prosegur, precisó.

Iván Arístides Ahumada Chávez, jefe de operaciones de Prosegur, señaló que el día 15 de agosto de 2020, se encontraba trabajando en su oficina, comunicándoles control operativo del robo de la unidad blindada, procediendo a verificar su ubicación, observando que este se encontraba cerca, fue al lugar y tomó conocimiento, por los dichos de la porta valor que, luego de bajar la caga, al regresar al camión la unidad blindada no estaba. Acto seguido dio cuenta de las características del camión blindado, las medidas de seguridad y los trabajadores con su ubicación dentro del mismo, reconociendo las fotografías que del móvil se le exhibieron, detallándolas.

En su momento **Nicole Denis San Juan Valenzuela**, sargento, dijo que el día 15 de agosto de 2020, se encontraba

prestando servicios, cuando recibió un llamado alrededor de las 10:20 horas, de una mujer, quien, sin identificarse, le dijo están abriendo un Prosegur en calle 19 con pasaje 12, de la comuna de Peñalolén y cortó, con dicha información avisó a los dispositivos.

Francisco Javier Flores Gajardo, funcionario de Carabineros, dijo que ese día estaba de turno, en la feria de avenida Grecia, haciendo control sanitario y recibió un llamado en el que les informaba que, en pasaje 12 con calle 19 de la comuna de Peñalolén, un camión de Prosegur estaba siendo abierto, por lo que fue al lugar.

Víctor Javier Salazar Fuentes, funcionario policial, dijo que el día 15 de agosto de 2020, estando de servicio, fue alertado por la central que en calle 19 con pasaje 12, comuna de Peñalolén había un vehículo, dirigiéndose al lugar, observó a unos sujetos abriendo un camión de valores.

Juan Antonio Gutiérrez Torres, dijo que les avisaron por radio del robo al camión en el pasaje.

Aníbal Eduardo Binimelis Hernández, carabinero, señaló que estaba de servicio en la feria y recibió un llamado en el que se le comunicaba que en calle 12, terceros se encontraban abriendo un camión, concurrendo al lugar.

Franco Ismael Villegas Ríos, funcionario aprehensor, de servicio patrullaje con el funcionario Salazar fuentes, señaló que recibieron un llamado, que les daba cuenta del camión en el pasaje, llegando al lugar observó a alrededor de 15 sujetos, varios de ellos tratando de abrir el vehículo.

Jaime Jesús Ramírez Barrios, funcionario de

Carabineros, señaló que se encontraba de patrullaje, junto al funcionario Carrasco Henríquez, cuando escucharon del robo en el lugar, dirigiéndose a este, observando que los individuos se daban a la fuga en camioneta negra.

Los testimonios señalados, resultaron claros, precisos y concordantes para comprobar el primer elemento del tipo de que se trata, es decir la sustracción de una especie mueble, ajena, a saber, un camión de Prosegur con dinero en su bóveda.

En cuanto a la forma de comisión, don **Luis Alejandro Bravo García**, guardia de seguridad, dijo que ese día iban en el camión cuatro personas, entre ellas el chofer del camión, Camilo Maureira, y, en esas circunstancias, al regresar al camión, luego de bajarse de este junto a dos guardias para hacer una carga en el supermercado Monserrat de la comuna de Peñalolén, no estaban ni el móvil ni el chofer por lo que llamó a la central para que ubicaran al conductor. Expuso que el camión cuenta en la cabina con un pedal que manda señal de alerta a control operativo, radio, cámara y GPS, atrás, en el habitáculo, también hay un botón de alerta, comunicación con la central mediante radio y cámara y que la bóveda se comunica con esta parte por una puerta. Dijo que la bóveda, tiene cámara y ese camión tenía la puerta trasera sellada, por fuera se ve puerta, pero es ciega, solo se accede por el habitáculo y que fue posible dar con su ubicación, por lo que concurrió al lugar en que estaba el camión, encontrándose en el lugar con el chofer.

“RESERVADO”, dijo que ese día, al mirar a la calle, luego de sentir un ruido, observó bajar a dos guardias, uno le apuntaba al otro con una pistola en el pecho, parecían ambos

trabajadores de Prosegur, por la ropa, no había diferencia, eran dos guardias. Llegando, a los segundos, una camioneta negra, de la cual se bajaron cuatro personas con ropas oscuras, sacaron oxicorte y golpeaban la puerta trasera del camión. Luego llegó otro auto de color gris, del cual se bajaron tres personas con fierros. Agregó que el guardia que tenía la pistola apuraba a los otros, momento en que se escucharon las sirenas de carabineros, cada vez más cerca, dejando los agentes todo botado se subieron a los autos, el de color negro se fue al norte y carabineros los siguió y escuchó, a lo lejos, dos a tres disparos cuando los funcionarios perseguían a este vehículo.

Juan Carlos Zelada Labrín, señaló que el sábado sintió el ruido de un camión, se levantó y vio que estaban tratando de abrir un camión Brinks, detallando las herramientas que observó, precisando que vestían de azul, momento en que apareció carabineros y se fueron en la camioneta. Al darse a la fuga se sintieron, dijo, disparos en el pasaje, como tres.

Iván Arístides Ahumada Chávez, jefe de operaciones de Prosegur, en lo que importa para estos efectos, dijo que concurrió al lugar en que se encontró la unidad, hablando con el portavalores, relatando lo que escuchó decir a este de la misma forma que aquel en estrados. Indicando las medidas de seguridad del camión, señalando que el protocolo de seguridad refiere que el conductor no desciende de la unidad, salvo excepciones y ahí es reemplazado por uno de los tres tripulantes y no puede abrir las puertas de la unidad blindada sin previa verificación, es decir debe constatar la identidad de la persona que lo solicita, abriéndole este la puerta.

Francisco Javier Flores Gajardo, funcionario de Carabineros, dijo que ese día estaba de turno, en la feria de Grecia y recibió un llamado en el cual le informaban que en pasaje 12 con calle 19 de la comuna de Peñalolén, un camión de Prosegur estaba siendo abierto, se dirigió en la patrulla al lugar, siendo sobrepasado por otro vehículo policial, los cuales doblaron hacia el pasaje 19, observando, que al fondo del pasaje hay un camión y unos autos, a estos se subieron unas personas y arrancaron, uno de los vehículos tomó camino a la izquierda y los otros hacia el norte, viendo a la víctima amarrada a un costado del camión, por el lado del conductor abajo. Dijo que escuchó disparos cuando doblaron, tres o cuatro más o menos, y que ellos prepararon sus armas, pero no dispararon.

Víctor Javier Salazar Fuentes, funcionario policial, dijo que el 15 de agosto de 2020, encontrándose de servicio, fue alertado por la central de comunicaciones que en calle 19 con pasaje 12 de la comuna de Peñalolén, había un camión de valores con sujetos abriendo sus puertas, fue al sitio y observó al final de la calle, a un camión con sujetos a su alrededor y a un guardia tendido en el suelo y tres autos, entre ellos un station wagon color negro, por ello encendieron las balizas y los sujetos se subieron a los autos y arrancaron por distintos pasajes, siguiendo al vehículo negro, móvil en el que iban varias personas y desde el cual les dispararon al virar por calle Tagua Tagua, lanzándoles, además, “miguelitos” no obstante ello, continuaron la persecución, alertando a la central, al llegar a calle Sánchez Fontecilla viraron y en avenida Grecia se sumó un motorista, el funcionario policial Gutiérrez, sin embargo en la

feria del lugar, los sujetos se bajaron del auto y huyeron en distintas direcciones.

Franco Ismael Villegas Ríos, funcionario aprehensor, señaló que junto al policía Salazar Fuentes, recibieron llamado, que les daba cuenta del camión en un pasaje, con alrededor de 15 sujetos, al llegar al lugar vio a tres autos que huyeron, uno al norte y dos al sur, y al vigilante en el piso, procediendo a seguir a la camioneta negra que se daba a la fuga, con cinco sujetos en su interior , agregó que desde ella dispararon como 15 veces y que los disparos venían de la parte trasera, portalón o asientos traseros del auto y que ellos no dispararon y en la persecución se sumaron dos motoristas, bajándose los agentes en la feria del lugar.

Jaime Jesús Ramírez Barrios, funcionario de Carabineros, de patrullaje junto el funcionario Carrasco Henríquez, señaló que les avisaron del robo, dirigiéndose al lugar y en el trayecto escucharon por radio que el policía Salazar dijo que los individuos se daban a la fuga en una camioneta negra con portalón abierto, que se detuvo sin alcanzar a ver las vestimentas porque les arrojaron miguelitos ingresando a la feria.

Hugo Alexis Fredes Villarroel, funcionario de Carabineros, señaló que al interior de la camioneta negra se encontraron teléfonos y que él escuchó el testimonio de Camilo Maureira, dando cuenta de este, en los mismos términos que aquel, precisando que este le dijo fue intimidado con un arma de fuego.

Reconoció los videos que se le exhibieron y las fotografías y

dijo que en ellos se observa la camioneta negra con portalón abierto llegando a la feria, a los motoristas que ingresaban a la feria y el auto policial con la baliza y reconoce las fotografías de los celulares con conversaciones entre dos personas (Loyola y Bambino) e incluso datos de una receta un medicamento. También, dijo, en el video se observa cuando el chofer abre la puerta del camión de forma inmediata cuando se le acerca el guardia y precisó las especies que se incautaron entre ellas, miguelitos (periciados por el funcionario Freddy Bladimir Heredia Cáceres), pasamontañas, guantes, vainas. un inhibidor de señal, el cual al examen del perito Luis Ignacio Mora Mora, se encontraba defectuoso, encendía, pero no funcionaba, reconociendo este en la fotografía que se le exhibió.

Con estos testimonios precisos y objetivos se concluyó que, luego de barajarse del camión tres guardias de la empresa Prosegur a realizar una carga a un cajero en el supermercado Monserrat de la comuna de Peñalolén, una persona vestida de guardia se acercó al chofer del camión, quien le abrió la puerta, subiéndose al móvil y trasladándose a otro lugar, junto a tres vehículos, para, una vez en este, bajarse de los vehículos e intentar abrir la bóveda del camión, mientras que el chofer se bajó del móvil, siendo apuntado por otro sujeto que vestía del mismo uniforme, sin lograr asirse del dinero que se encontraba en la bóveda del camión, ya que escucharon las sirenas de carabineros acercándose, por lo que subiéndose a los autos, menos el chofer del camión quien estaba amarrado, huyendo del lugar ante la llegada de carabineros, lanzando miguelitos y disparando en su huida. Dinámica que las defensas comparten,

discrepando solo en el hecho que se hubiese disparado en la fuga.

Finalmente, respecto de la violencia o la intimidación, la acusación describe tres momentos supuestamente amedrentatorios.

El primero de ellos, descrito en la acusación de la siguiente forma: **“...El acusado CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, se acercó al camión blindado, aparentando ser un guardia de seguridad, para lo cual vestía ropa similar, en donde el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, de acuerdo a lo planificado, le abrió la puerta del copiloto, una vez a bordo del vehículo iniciaron la marcha...”**.

La acción desplegada en este momento por uno de los agentes, consistente en acercarse a la puerta del vehículo y que esta se abra, carece de toda amenaza, ya que tal como se ha dicho se trataba de un camión blindado, que solo es abierto desde su interior por el chofer, única persona que podría realizar esta acción, lo que se observa en el video exhibido, circunstancia que demuestra que ambos, chofer y agente, se conocían.

El segundo momento, ocurre al llegar al pasaje en el que sería abierta la bóveda del camión, descrito en la acusación de la siguiente forma: **“...En este lugar y a fin de aparentar que el conductor, acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, estaba siendo asaltado, el acusado CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, descendió del camión, portando, sin autorización y apuntado en forma amenazante al acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, con el arma ya**

individualizada, que como se indicó le fue suministrada por el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, quien para aparentar el asalto, fue lanzado al suelo, y amarrado de sus manos”.

Todos los supuestos fácticos de esta acción fueron demostrados, como se dijo previamente, acreditándose, además, el acuerdo previo que tenían el chofer y la persona que se acercó, por el despliegue y seguridad apreciada sin nada en sus manos, al camión, abriéndole el chofer del móvil, única persona autorizada para ello, complot que los acusados Camilo Antonio Maureira López y Cristofer Enrique Loyola Montero reconocieron en sus declaraciones y descrito en la acusación. Acuerdo que manifestaron no solo estuvo en esta acción sino también al ser amarrado el chofer para “hacer más creíble esto”, ambos negaron que se utilizara un arma en esta instancia, pero la prueba permitió establecer que en un momento el chofer es apuntado con una, circunstancia que no altera lo acordado y aparentado y, como tal, no puede catalogado de amedrentamiento en los términos del 433 del Código Penal, ya que la simulación impide la concurrencia de amenaza para que la especie se entregue o manifieste o no se oponga resistencia a su entrega, al haber acuerdo no hubo puesta en riesgo de la vida o integridad de sujeto alguno, descartándose, por ello, esta acción como la necesaria para la configuración del tipo penal.

Finalmente, la acusación plantea un tercer escenario intimidatorio, ubicado en el momento que los agentes luego de escuchar las sirenas se dan a la fuga, descrito en el libelo de la siguiente forma: “...**abordaron la camioneta Ford 4Runner, de**

color negra dándose a la fuga del lugar. Mientras huían y para asegurar su impunidad, lanzaron los denominados “miguelitos”, y el acusado LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN, quien portaba un arma prohibida, pistola marca Glock, modelo 25, serie ABNC698, calibre 40 auto, que mantenía un adaptador de automatismo interno, lo que le permite pasar de un funcionamiento semiautomático, a de automatismo total, así disparar en ráfaga, desde la parte posterior del vehículo marca Ford, modelo 4Runner, hacía la vía pública, en contra de un vehículo policial que iba en su persecución, no ocasionándoles daños.” Si bien las defensas discreparon de este punto quedó suficientemente demostrado, ya que los testigos señalaron que los disparos fueron percutidos en la ruta del vehículo negro y desde este, encontrándose además vainillas en dicho trayecto.

Es así como, acreditado el punto, el debate al respecto, en el juicio oral, se centró en establecer si esta acción posterior a la sustracción podía encuadrarse en el artículo 433 del Código Penal.

Por su parte los acusadores señalaron que, si procedía, ya que los acusados huyendo dispararon a carabineros, mientras que las defensas indicaron que esta acción posterior no estaba contemplada en la norma, ya que ella requería que el amedrentamiento fuese realizado a la víctima y en este caso los carabineros no podían ser considerados como tales para estos efectos.

Para decidir conviene recordar al profesor don Carlos Künsemüller Löebenfelder, quien sostiene, a propósito del robo

con violencia o intimidación (Delito de robo por sorpresa delimitación del robo con violencia». Repositorio Universidad Gabriela Mistral. Año 1996, p. 217), que: *«El tipo de robo con violencia o intimidación tiene carácter complejo, se reúnen en una sola abrazadera típica dos atentados distintos, que, de acuerdo a las reglas generales y considerados independientemente, generan una hipótesis de hurto y una hipótesis de delito contra la vida o integridad física de las personas. La complejidad deriva del íntimo nexo que vincula a ambos atentados, un nexo objetivo y uno subjetivo o ideológico. La acción de apropiación y la de violencia (entendida en sentido amplio) deben desenvolverse dentro de un mismo contexto de hecho, deben representar una unidad de acción, ha de existir una estrecha vinculación fáctico temporal, esto es, la violencia ha de tener lugar antes de la apropiación, en el momento de cometerla o después de ella (art. 433 inciso 1° Código Penal). Además de esta vinculación objetiva, debe darse la conexión ideológica, en el sentido que la violencia debe estar al servicio de la apropiación, violencia ejercida para la apropiación, para prepararla, para consumarla o para obtener su impunidad».*

En este orden de ideas, los profesores Politoff, Matus y Ramírez (Politoff, Matus y Ramírez, Lecciones De Derecho Penal Chileno, Parte Especial, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile ,2° edición actualizada) la admiten, cuando *“La violencia o intimidación ejecutadas “para favorecer su impunidad”, es decir cuando se utiliza en el aseguramiento de la cosa apropiada, para que ella salga de la esfera de resguardo, asegurando la impunidad del delito.*

Es así como, para que la intimidación se produzca en ese momento es necesario que la sustracción no se haya consumado, ya que si la apropiación se encuentra consumada ésta no se ha cometido “usando” de medios coercitivos violentos o intimidatorios.

La Excelentísima Corte Suprema en la causa rol N° 5353-2005, considerando tercero, argumento reiterado con posterioridad en diversos fallos, entre ellos el rol N° 6653-2012, señala: *“Tercero: ...Entre el acto de violencia o intimidación y el de apropiación debe existir una conexión objetiva (fáctico-temporal) y un enlace subjetivo. Cuando la acción violenta (o intimidatoria) se ejerce junto con la de apoderamiento, como medio para realizarla-para remover la resistencia opuesta u oponible para tomar las cosas y llevárselas- (Sebastián Soler, Derecho Penal Argentino, T. IV, pág. 233) existe indudablemente entre ambos hechos una conexión cronológica, se producen dentro de un mismo contexto temporal, configuran una unidad de acción. Si el acto de violencia o intimidación se ejecuta antes de la apropiación, para facilitar su ejecución o después de cometida, para procurar la impunidad, debe existir también una relación de inmediatez temporal, una conexión cronológica más o menos inmediata. Respecto de la coacción posterior al apoderamiento, que transforma en robo lo que comenzó siendo un hurto (Gustavo Labatut, Derecho Penal, T. II, 6ª edic., pág. 218), la doctrina nacional es conteste en torno a la exigencia mencionada. La terminología de nuestro texto penal no es muy precisa, ya que, a su tenor, el medio ejecutivo puede emplearse antes, durante o después del robo. De acuerdo al concepto del artículo 432, la*

presencia de violencia o intimidación en las personas determina la calificación de robo para la acción de apropiación de cosa mueble ajena. Por lo tanto, si el empleo de violencia o intimidación determina la existencia de la figura especial de robo, su ejecución no puede realizarse antes o después del mismo (del robo), porque su ejecución es la realización en parte de la figura misma. Debe entenderse entonces la expresión robo, en el sentido de apropiación, la cual, si es acompañada de violencia o intimidación ejecutada en alguno de los momentos que indica el artículo 433, es constitutiva de robo. (Jaime Vivanco Sepúlveda, El delito de robo con homicidio, págs. 21-23; Gustavo Labatut, op. cit.,pág. 217; Alfredo Etcheberry, Derecho Penal, Pte. Especial, T.II, pág. 336 ; Sergio Politoff, Jean Pierre Matus, María Cecilia Ramírez, op. cit.,pág. 341.) Además de tener que darse ambas acciones violencia (intimidación) y apropiación- en un mismo contexto de hecho, debe existir entre ellas una vinculación ideológica, un elemento subjetivo vinculatorio. (Vivanco, op. cit., pág. 22) La coacción que se despliega debe tener como fin alguno de los logros que la ley señala, en relación con el apoderamiento de la cosa ajena: facilitar su ejecución, cometerla o favorecer su impunidad. La acción constitutiva de violencia o intimidación debe tener una dirección subjetiva específica, debe estar en relación de medio a fin con la realización misma del delito o con su impunidad. (Etcheberry, op. cit.) ...”.

En síntesis, si bien estima que la coacción puede ser posterior al acto de apropiación, exige que ella sea anterior o coetánea al quiebre de la esfera de resguardo de la víctima y a la creación de una nueva esfera de resguardo por el hechor, por lo

que la coacción nunca puede ser posterior a la consumación de la sustracción.

En el caso en comento, la especie, el camión de Prosegur con el dinero en su bóveda, ya había salido de la esfera de resguardo de sus tenedores, los tres guardias que se bajaron en el supermercado Monserrat, es más el mismo había sido trasladado y se había dado inicio a la rotura de su bóveda cuando se interrumpe esta acción ante la inminente llegada de los policías, huyendo del lugar los agentes en distintos vehículos y luego, en lejanía, en palabras de la testigo **“RESERVADO”**, se escucharon los disparos, de manera tal que desde la consumación de la toma de posesión, del delito de hurto, hubo un espacio de tiempo más o menos extenso entre que estos (disparos) acaecieron y además en sitios distintos, por lo que es de suponer que la actitud de los agentes fue la de evitar su aprehensión, cuando el hecho estaba consumado, por lo que la amenaza manifestada en los disparos percutados en la huida contra los carabineros que los seguían, no tuvo conexión con la apropiación de la especie deseada, por lo se acogió la tesis de la defensa, estableciéndose el delito de hurto, al haberse demostrado la apropiación de especie ajena contra la voluntad de su dueños sin violencia ni intimidación.

OCTAVO: PARTICIPACIÓN; Que la participación de los acusados en este ilícito se demostró con la prueba rendida por los persecutores, en especial con la declaración de los testigos, civiles y los funcionarios policiales que participaron en sus detenciones, así **Luis Alejandro Bravo García**, guardia de seguridad, señaló que ese día desempeñaba sus funciones al

interior del camión de la empresa Prosegur, vehículo que transportaba alrededor de 600 a 700 millones de pesos. Móvil que al llegar al supermercado Monserrat, se detuvo para que él y dos compañeros se bajaran a hacer una carga a los cajeros del lugar. Expuso que la regresar al camión este no estaba, al igual que el chofer de este su compañero Camilo Maureira, quien había quedado en el camión. Trabajador de la empresa, de acuerdo con el contrato de trabajo agregado.

“RESERVADO”, dijo que observó a una persona vestida de guardia que apuntaba a otro guardia con un arma y luego, manteniendo está en sus manos, apuraba a los demás sujetos y que en el lugar había varias personas, las que al sentir las balizas se subieron a los autos y se dieron a la fuga, un grupo de ellos se subió a una camioneta negra y huyeron.

Juan Carlos Zelada Labrín, señaló que el sábado sintió el ruido de un camión, se levantó y vio que estaban tratando de abrir un vehículo Brinks, precisando que vestían de azul, momento en que apareció carabineros y se fueron en la camioneta.

Iván Arístides Ahumada Chávez, jefe de operaciones de Prosegur, en lo que importa para estos efectos, dijo que concurrió al lugar en que se encontró la unidad, hablando con el portavalores, relatando lo que escuchó decir a este de la misma forma que aquel en estrados. Indicando las medidas de seguridad del camión, señalando que el protocolo de seguridad refiere que el conductor no descende de la unidad, salvo excepciones y ahí es reemplazado por uno de los tres tripulantes, lo que no ocurrió, y no puede abrir las puertas de la

unidad blindada sin previa verificación, es decir debe constatar la identidad de la persona que se lo solicita, abriéndole esta la puerta.

Juan Antonio Gutiérrez Torres, indicó, que una de las personas que se bajó de la camioneta negra vestía de vigilante privado.

Jaime Jesús Ramírez Barrios, funcionario de Carabineros, de patrullaje junto el funcionario Carrasco Henríquez, dijo que cuando escucharon del robo, se dirigieron al lugar, en el trayecto escucharon por radio que el policía Salazar dijo que los individuos se daban a la fuga en una camioneta negra con portalón abierto, observando esta que se detuvo sin alcanzar a ver las vestimentas porque les arrojaron miguelitos, ingresando a la feria.

“RESERVADO”, dijo vio que un carabinero que tomó a un muchacho, que estaba en la feria, a quien sacó de debajo de una mesa, escondido.

Víctor Javier Salazar Fuentes, funcionario policial, quien, al respecto, señaló que al acercarse con las balizas encendidas los sujetos se subieron a los autos y huyeron en distintas direcciones, siguiendo a una camioneta negra, cuyos ocupantes se bajaron en una feria, siguiéndolos a pie, al regresar a su auto una señora de apellido Goycochea le dijo que en un puesto de comida había un sujeto escondido, que descendió de la camioneta, fue al lugar y lo sorprendió a una persona que estaba vestido de azul y cuya ropa coincidía con la guardia de valores y lo detuvo, resultando ser el acusado Cristofer Enrique Loyola Montero.

Juan Antonio Gutiérrez Torres, dijo que les avisaron por radio del robo al camión en el pasaje, apuraron la marcha y en avenida Grecia les avisaron del seguimiento de camioneta negra, como estaba cerca concurrió y se encontró de frente con el vehículo siguiendo la camioneta que iba con el portamaletas abierto y atrás cuatro a cinco personas, quienes abandonaron el auto en avenida Grecia con calle Andrea López y huyeron a pie, uno vestía de vigilante privado (azul) lo siguió en la moto, les iba a avisando a los vecinos, quienes le abren el paso.

Aníbal Eduardo Binimelis Hernández, carabinero, estaba de servicio en la feria y recibió un llamado en el que se les informaba que en calle 12 terceros se encontraban abriendo un camión, al llegar ahí observó aquello y siguió a los sujetos que huían en una camioneta negra, viendo bajar a una persona de ella, a quien nunca perdió de vista, quien fue detenido, resultando ser Leopoldo Alexis Madrid León.

Franco Ismael Villegas Ríos, funcionario aprehensor, señaló que estaba de servicio patrullaje con el funcionario Salazar Fuentes, recibieron un llamado respecto al delito, fueron al lugar y vio al camión y a alrededor de diez a quince sujetos, más tres autos que a su llegada se dieron a la fuga, persiguiendo a una camioneta negra con cinco personas dentro de ella, desde el vehículo, de su parte trasera, les dispararon como quince veces y en la persecución se sumaron dos motoristas. Dijo que los sujetos se bajaron del auto en la feria y de ahí él persiguió a pie a uno y en calle 46 A frente al número 1542, las personas le indicaron que el hombre botó un arma, la cual recogió, guardó y siguió corriendo. Indicó que se detuvo a

Madrid León, a quien esposó.

Bastián Jesús Pérez Soto, perito indicó que le correspondido levantar diversas especies, entre ellas un pasamontaña y una mascarilla de tres pliegues, que encontró en el vehículo negro en el habitáculo trasero, no en el portalón, que tenían material genético Leopoldo Alexis Madrid León.

Tamara Belén Díaz Escobar, Perito Biólogo Forense, realizó peritaje 5856-05-2020, con el objeto de establecer la presencia de material biológico, de distintos elementos, entre ellos un guante, un gorro pasamontañas; un gorro jockey y un par de guantes, desconociendo el resultado.

Nicolás Felipe Eduardo Bustos Barriga, Perito Balístico, señaló que hizo dos informes, uno de ellos correspondiente al sitio del suceso, lugar desde el cual se levantaron distintas especies, herramientas, mochilas, un gorro pasamontañas y un jockey, el cual, al examen, mantenía restos de material genético cuyo contribuyente era Fabián Bustos Leiva.

Con esta prueba, más los reconocimientos de los hechos que hicieron los acusados, se estableció que ellos tuvieron participación en calidad de autores en el ilícito determinado, de acuerdo con el artículo 15 N° 1 del Código Penal, al haber ejecutado el mismo de manera material. En efecto de lo expuesto se logró demostrar que los sujetos previamente concertados el día de los hechos, se encontraron Camilo Maureira, guardia de seguridad de la empresa Prosegur y chofer del camión blindado, con el acusado Loyola Moreno, vestido, también de guardia de seguridad, en las afueras del supermercado Monserrat, permitiendo que el segunda se

subiera al camión, trasladando el móvil a pasaje cercano, siguiendo para ella Fabián Burgos y Madrid León, quienes se trasladaban en otro móvil, con herramientas, y , una vez en el lugar se bajaron procediendo alguno de ellos a abrir el camión, acción que abandonaron ante la llegada de funcionarios policiales.

NOVENO: CALIFICACIÓN. Que el ilícito determinado corresponde al delito de hurto, establecido en el artículo 446 inciso final del Código Penal, atendida el monto de lo sustraído, es decir un camión blindado con setecientos millones de pesos en su interior.

Figura que, para el caso del sentenciado Camilo Maureira, al haberse demostrado que él era el chofer del camión, guardia de seguridad de la empresa Prosegur, a su respecto se aplica la figura agravada del artículo 447 N° 4 del Código Penal.

DÉCIMO: AGRAVANTE DEL ARTÍCULO 449 BIS DEL CÓDIGO PENAL. “Será circunstancia agravante de los delitos contemplados en los Párrafos 1, 2, 3, 4 y 4 bis de este Título, y del descrito en el artículo 456 bis A, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquélla no constituyere una asociación ilícita de que trata el Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo”.

Que el tribunal rechaza esta circunstancia agravante por cuanto no se acreditaron los requisitos para su procedencia, ya que su configuración no recae solo en la mera pluralidad de agentes concertados para la comisión del hecho ilícito, sino que,

por el contrario, debe constatarse para su configuración una permanencia en el tiempo, la finalidad de cometer delitos (nótese el plural que exige el legislador), una agrupación clara de personas y una estructura sin jerarquía. Elementos que no fueron demostrados en esta causa.

En efecto, si bien se acreditó que los sujetos se concertaron para ello, lo que se demostró por la forma de comisión de este, detallada y analizada en el considerando séptimo, no obstante, aquello no se demostró que la misma tuviese una permanencia en el tiempo, ni una jerarquía; determinándose, por el contrario, que su planificación fue unitaria.

UNDÉCIMO: DEL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO PENAL. Que el Tribunal solicitó a los intervinientes pronunciarse respecto a la comunicabilidad de la calidad especial del sentenciado Maureira López a los demás partícipes, todos autores de acuerdo con el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Propuesta que los persecutores declinaron por entender que todos eran autores de la figura agravada, de tal manera que la calidad de chofer se les comunicaba a los demás autores y en base a ello ser condenados, lo que el Tribunal desestimó ya que cuando nos encontramos frente a una figura agravada por la calidad de la persona, aquellos autores que no comparten ella solo responden del delito base, pudiendo esa circunstancia, de ser el caso, analizarse como constitutiva de una modificatoria de responsabilidad, ya sea como atenuante o agravante.

Por su parte, los defensores indicaron que ello no podía realizarse por existir prohibición del artículo 63 del Código

Penal, por cuanto la calidad del acusado Maureira López, de chofer, resultaba inherente al delito, de forma tal que sin ella no podría haberse cometido. Tesis que, finalmente, fue acogida por el Tribunal, ya que al analizar la forma de comisión del hecho y su descripción, la circunstancia que el acusado Maureira López fuese chofer de la empresa Prosegur, no solo permitió que este le entregara al acusado Loyola Montero el uniforme de la empresa, sino que permitió que aquel se acercara sin sospechas al móvil y se subiera a este, sin intimidación, y sin ser descubierto en primera fase por los operadores de la central de Prosegur, facilitando por ello la comisión de la sustracción, desestimándose, por tanto la aplicación de este artículo.

DUODÉCIMO: Delito de porte de arma de fuego, previsto en el artículo 2 letra b en relación con el artículo 9° de la ley N° 19.978. Acusados Camilos Maureira López, según el artículo 15 N° 3 del Código Penal; y Cristofer Loyola Montero, de acuerdo con el artículo 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

Que el delito en comento requiere para su determinación, en la hipótesis que nos importa, que el sujeto tenga un arma de fuego, que se encuentre apta para el disparo y que no esté autorizado para ello.

Los persecutores describieron este hecho en la acusación de la siguiente forma **“Cabe señalar que estando dentro del vehículo el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, le entrego al acusado CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, el arma que tenía a su cargo, revólver marca Taurus, modelo 82S, calibre 38 especial, serie KM154989”.**

Así para demostrar su acusación rindió el testimonio de **Luis Alejandro Bravo García**, guardia de seguridad, quien señaló que ellos en sus servicios portan armas, que les entrega la empresa y que son de su propiedad.

“RESERVADO”,, dijo que ese día estaba con su hija en su domicilio, vieron llegar un vehículo Prosegur que estacionaron en esa calle, vieron bajar dos guardias, uno le apuntaba a otro con una pistola en el pecho, para luego en su relato indicar uno de los guardias, el que tenía la pistola, apuraba a los otros.

A su turno **Iván Arístides Ahumada Chávez**, jefe de operaciones de Prosegur, indicó que los guardias llevaban armas y que estas se les entregaban al subirse al camión. Agregando que todos están acreditados en carabineros, todos tienen porte de arma y mantienen una tarjeta de vigilantes que da el OS 10 y que se trata de un revólver calibre 38.

Jaime Jesús Ramírez Barrios, funcionario de Carabineros, señaló que, al tomar conocimiento del atraco, se dirigió al lugar, observando que los sujetos se daban a la fuga en una camioneta con el portalón abierto, al llegar a la feria, se detuvo y los sujetos, bajaron. Ingresó a la feria, y personas del lugar le dijeron que había un arma en la acera de avenida Grecia frente al número 7310, un revólver de color negro, la cual tomó con papel y la trasladó al auto policial, dejándola en el portalón. Reconociendo la fotografía que del arma se le exhibió.

Hugo Alexis Fredes Villarroel, funcionario de Carabineros, señaló que el revólver lo levantó un funcionario en la feria de Peñalolén, del cual no recuerda el nombre, ya que no

se encontraba en el lugar y no estaba consignado y ellas no fueron fijadas en el lugar.

El perito **Bastián Jesús Pérez Soto**, señaló que levantó diversas especies, entre ellas armas de la guantera. Reconociendo las fotografías que del revólver se le exhibieron.

Juan Luis Paillalef Millanao, Perito Armero del Labocar, respecto al informe pericial balístico correspondiente al arma Taurus calibre 38, concluyó que se encontraba en regular estado de conservación y normal funcionamiento, apto, corroborado por la utilización de dos cartuchos de cargo fiscal e inscrito a nombre de la empresa de transporte y compañía de seguridad y sin encargo vigente. Reconociendo las fotografías que del arma se le exhibieron, dijo que los guardias están acreditados para usarla.

Finalmente, se agregó copia contrato de trabajo, de fecha 21 de febrero de 2019, entre Prosegur Ltda., y Camilo Antonio Maureira López e informe de la Dirección General de Movilización N° 6442/5051/2021, de fecha 27 de agosto de 2021, en el cual se indica que Cristofer Loyola Montero no tiene armas inscritas a su nombre y no está autorizado para tener o portar armas de fuego, mientras que Camilo Maureira López, tiene dos armas inscritas a su nombre, para deporte, sin estar autorizado para su porte, armas que en todo caso no corresponden a las de esta causa.

La defensa de Camilo Maureira exhibió fotografías de una tarjeta de inscripción de armamento a nombre de su representado, levantamiento de cartuchos rotulados, vista detalla de especies de interior de mochila puma.

Que, de esta forma, se demostró que Camilo Maureira López, el día del atraco portaba y mantenía en su poder un revólver marca Taurus, modelo 82S, calibre 38 especial, objeto que tenía por ser guardia de seguridad y que le había sido entregado por su empleador, encontrándose por ello autorizado para portarla en su lugar de trabajo, en virtud del artículo 19 del Decreto N° 1773.

Que la misma prueba, analizada sin contra decir las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitió establecer que el día del atraco una persona que vestía como guardia de seguridad y que no era Camilo Maureira, tuvo en su poder el arma de fuego de aquel, arma que en su huida, arrojó en la vía pública y fue levantada por el funcionario policial Fredes Villarroel y posteriormente, al ser periciada resultó estar apta para el disparo y corresponder al revólver marca Taurus, modelo 82S, calibre 38 especial, perteneciente a una empresa de seguridad, sin que aquel sujeto, haya tenido autorización para portar arma alguna de acuerdo al informe de la Dirección General de Movilización.

DÉCIMO TERCERO: PARTICIPACIÓN. Que la participación del acusado Loyola Montero, se estableció con la declaración de **“RESERVADO”**,, quien dijo que observó a una persona vestida de guardia que apuntaba a otro guardia con un arma y luego, manteniendo está en sus manos, apuraba a los demás sujetos.

“RESERVADO”, dijo vio que un carabinero tomó a un muchacho, que estaba en la feria, a quien saco de debajo de una mesa, escondido.

Víctor Javier Salazar Fuentes, funcionario policial,

señaló que al acercarse con las balizas encendidas los sujetos se subieron a los autos y huyeron en distintas direcciones, siguiendo a una camioneta negra, cuyos ocupantes se bajaron en una feria, siguiéndolos a pie, al regresar a su auto una señora de apellido Goycochea, le señaló que en un puesto de comida había un sujeto escondido que descendió de la camioneta, fue al lugar indicado y sorprendió a una persona vestido de azul, cuya ropa coincidía con la de guardia de valores, y lo detuvo, resultando ser el acusado Loyola Moreno.

Juan Antonio Gutiérrez Torres, dijo que les avisaron por radio del robo del camión en el pasaje, apuraron la marcha y en avenida Grecia les avisaron del seguimiento a una camioneta negra, como estaba cerca concurrió y se encontró de frente con el vehículo, los siguió, y en ella iban cuatro a cinco personas, ellos abandonaron el auto en avenida Grecia con calle Andrea López, al llegar ahí los vio bajarse y huir a pie, uno iba de vigilante privado (azul) lo siguió en la moto, les iba a avisando a los vecinos, estos le abrían paso.

De esta forma, aunado al reconocimiento que él hizo, que estaba vistiendo como un guardia de dicha empresa, se pudo establecer la participación de Cristófer Loyola Montero en el delito atribuido de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, ya que se determinó que él tuvo en su poder el arma de Camilo Maureira López, en el momento del atraco y posteriormente a éste, ya que la lanzó en su huida. Sin embargo, del análisis de la misma prueba no se demostró que aquella le hubiese sido entregada por el coacusado, razón por la cual este fue absuelto del delito atribuido a Camilo Maureira.

DÉCIMO CUARTO: RECHAZO VULNERACIÓN DE GARANTÍA CONSTITUCIONALES. Que la defensa del acusado Loyola Montero, alegó vulneración de garantías constitucionales, específicamente, del artículo 19 N° 3 de la Constitución Política de la República, en relación al deber de registro establecido en el artículo 82, 83 y 182 del Código Procesal, señalando que no se dejó registro, en la cadena de custodia, del nombre del funcionario que levantó esta arma desconociendo por ello que sucedió con ella alrededor de siete horas, de tal manera que no se puede concluir que la periciada sea el arma levantada.

En primer lugar, indicar que dicha obligación dice relación con el acceso a la información de la investigación, lo que en este juicio no quedó en entredicho, ya que pudo ejercer adecuadamente su defensa, determinándose que las omisiones en la cadena de custodia no invalidaron la evidencia, ya que concurrió a estrados Jaime Jesús Ramírez Barrios, quien dijo que ingresó a la feria siguiendo a las personas que se bajaron de la camioneta y que personas del lugar le dijeron que había un arma en la acera de avenida Grecia frente al número 7310, específicamente, un revólver de color negro calibre punto 38, el cual tomó con un papel y la trasladó al auto policial, dejándola en el portalón. Sin fijar el lugar en que la encontró ni empadronar testigos, por la rapidez de este.

La explicación que, unida al peritaje del señor Paillalef Millanao, el cual, cabe recordar, indicó que perició un revólver Taurus .38, arma que pertenecía a una empresa de seguridad, resulta suficiente para estimar que el arma habida y la periciada corresponden a la atribuida a su representado, ya que

de acuerdo a la forma en que los hechos se sucedieron permiten concluir que de todos los agentes solo él tuvo acceso al arma de Camilo Maureira López y mantuvo ésta en su poder en su huida, ya que la misma no fue encontrada en el sitio en que estaba el camión y, es más, el arma levantada fue encontrada en el trayecto que él realizó, luego de bajarse de los autos en la feria, por lo que la concatenación de estos elementos permite descartar la vulneración alegada, ya que si bien es cierto hubo un lapso de tiempo excesivo, no se demostró la adulteración de la evidencia y se pudo determinar con propiedad la identidad del arma periciada, única de esas características que fue obtenida en el procedimiento policial.

DÉCIMO QUINTO: Delito de porte de arma prohibida, previsto en el artículo 3 letra b) de la ley N° 17.798. Acusado Madrid León, de acuerdo con el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Que el delito en comento requiere que se compruebe que un sujeto mantenía en su poder un arma de aquellas señaladas en el artículo 3 letra b) de la Ley de Armas, específicamente, los persecutores, señalaron que: “...el acusado LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN, quien portaba un arma prohibida, pistola marca Glock, modelo 25, serie ABNC698, calibre 40 auto, que mantenía un adaptador de automatismo interno, lo que le permite pasar de un funcionamiento semiautomático, a de automatismo total, así disparar en ráfaga ...”.

Para demostrar que el acusado portaba esta arma rindió el testimonio de ANÍBAL EDUARDO BINIMELIS HERNÁNDEZ, Carabinero, quien señaló que concurrió al sitio del suceso y que

desde ese lugar vio que los sujetos huyeron en distintos autos, algunos de ellos en una camioneta negra que diviso y siguió, de la cual vio bajar un sujeto, a quien nunca perdió de vista, el que fue detenido.

Franco Ismael Villegas Ríos, funcionario aprehensor, señaló que estaba de servicio de patrullaje con el funcionario Salazar Fuentes, cuando recibieron un llamado, respecto al delito, fueron al lugar y vio al camión y a alrededor de este diez a quince personas y tres autos, los que se dan a la fuga en los vehículos, persiguiendo a una camioneta negra con cinco sujetos dentro de ella, desde el móvil, de su parte trasera les dispararon como 15 veces y en la persecución se sumaron dos motoristas. Dijo que los sujetos se bajaron del auto en la feria y de ahí él persiguió a pie a uno de ellos y en calle 46 A frente al número 1542, las personas le indicaron que el hombre botó un arma, una pistola café con negra, la cual recogió y guardó en su chaleco antibalas y siguió corriendo. Indicó que se detuvo a Madrid León, a quien esposó. Reconociendo la fotografía que del arma se le exhibió.

Hugo Alexis Fredes Villarroel, funcionario de Carabineros, OS 9, indicó que la pistola Glock fue levantada por el funcionario Villegas.

El perito **Bastián Jesús Pérez Soto**, señaló que fue al sitio del suceso y desde ahí levantó varias especies, entre ellas, gorros, cuerdas, pasamontañas y muestras biológicas, detallando aquellas que encontró en el vehículo, tales como pasamontañas y armas de la guantera, una de ellas una pistola block punto 40, extrayendo un cartucho punto 40 que estaba

en la recamara, agregando que el cargador del arma no podía sujetar los cartuchos y que es probable que se hubiese dañado después que se utilizó esta e indicó que en el informe pericial se detalló dónde se encontraba la especie, en cuanto al lugar en que se levantó la block, dijo, debe ser el sitio del suceso, no recuerda lo que señalaba al respecto la cadena de custodia.

Supo que esta arma fue levantada por otro funcionario, no sabe quién, no tenía la obligación de preguntar qué funcionario fue, pero esos carabineros debieron haberlo dicho en sus declaraciones, de dicha arma se levantó material genético, entendiendo que no se pudo asociar a ninguno de los imputados. Reconoció las fotografías que de las especies incautadas se le exhibieron.

Juan Luis Paillalef Millanao, Perito Armero, Labocar, realizó informe pericial balístico (armas) entre ellas una Glock, señalando que esta última, se encontraba en regular estado y tenía un mecanismo que modificaba su funcionamiento permitiendo que pasara de semi a automática total, y era apta para el disparo.

Reconoció las fotografías que del arma se le exhibieron y dijo que la pistola tenía el cargador en mal estado de conservación y no tenía el resorte de elevador, por lo que debía introducir el cartucho en el arma para disparar manualmente. Agregó que para comprobar su automatización usó un cargador anexo.

Por lo tanto, el arma en las condiciones que la recibió era imposible de usarse en automatismo total, agregando que para que funcionara en automático el automatizador y el cargador

debían estar buenos.

Marcelo Hernán Alonso Concha, Perito en genética forense, Labocar, señaló que comparó perfil biológico con los sujetos (cuatro), entre ellos de Madrid León.

Que de acuerdo con lo expuesto se demostró que un sujeto que resultó ser el acusado Madrid León lanzó en su huida una pistola apta, marca Glock, modelo 25, calibre 40 auto, que mantenía un adaptador de automatismo interno, sin tener de acuerdo con el informe de Dirección General de Movilización N° 6442/5051/2021, de fecha 27 de agosto de 2021, armas inscritas a su nombre ni autorización de porte o tenencia de arma de fuego.

Sin embargo, al dar cuenta el perito **Juan Luis Paillalef Millanao**, de la aptitud del arma para el disparo, indicó que aquella tenía su cargador defectuoso, de manera tal que para disparar era necesario ingresar una a una la munición manualmente, por lo que aquello impedía su funcionamiento en modo automático.

Ante ello, se llamó a debatir respecto de la recalificación del ilícito al del artículo 2 letra b) de la Ley de Armas, circunstancia que rechazaron los persecutores, quienes indicaron que en la huida se escucharon disparos, varios, y que era posible que el cargador estuviese bueno antes de ser lanzada al suelo. Hipótesis descartada al no haber sido demostrada y ser por tanto una mera elucubración.

La defensa, por su parte, indicó que, efectivamente, al tener el cargador malo resulta ineficaz que tenga un automatizador, ya que este elemento jamás funcionara, por lo

que teniendo en consideración el mayor disvalor de la norma para su tipificación que, en el caso no se cumple, corresponde recalificarlo.

Que de acuerdo con el debate y lo establecido, es decir que el arma al ser habida y, posteriormente, periciada mantenía su cargador defectuoso, anomalía que impedía el funcionamiento de forma automática, resultando irrelevante, por ello, que mantuviera adosado dicho dispositivo, ya que nunca iba a cumplir el objeto que la ley sanciona, es decir su mayor peligrosidad, por lo que se recalificó al delito de porte de arma del artículo 2 letra b) en relación con el artículo 9° de la Ley de Armas.

DECIMO SEXTO: PARTICIPACIÓN: Que la participación de Madrid León en el hecho se acreditó con la prueba rendida, correspondiente a **Aníbal Eduardo Binimelis Hernández**, carabinero, quien dijo que concurrió al lugar de los hechos y al llegar los sujetos se subieron a distintos autos, siguiendo a aquellos que huían en una camioneta negra, viendo bajar a una persona de ella, a quien nunca perdió de vista, quien fue detenido, resultando ser Madrid León.

Franco Ismael Villegas Ríos, funcionario aprehensor, señaló que estaba de servicio de patrullaje con el funcionario Salazar Fuentes, cuando recibieron un llamado, fueron al lugar y vio al camión y a alrededor de 10 a 15 sujetos, más tres autos, persiguiendo a una camioneta negra con cinco sujetos dentro de ella, desde el vehículo, de su parte trasera les dispararon como quince veces y en la persecución se sumaron dos motoristas. Dijo que los sujetos se bajaron del auto en la feria y de ahí él

persiguió a pie a uno y en calle 46 A frente al número 1542, las personas le indicaron que el hombre botó un arma una pistola café con negra, la cual recogió y guardó en su chaleco antibalas y siguió corriendo. Indicó que se detuvo a Madrid León, a quien esposó.

Bastián Jesús Pérez Soto, perito indicó que le correspondido levantar diversas especies, entre ellas un pasamontaña y una mascarilla de tres pliegues, que encontró en el vehículo negro en el habitáculo trasero, no en el portalón, que tenían material genético de Madrid León.

Guillermo Daniel Alcántara Miranda, Perito Químico Forense, Labocar, se refirió a un anexo químico del informe, cuyo objeto era detectar la presencia de residuos químicos compatibles con proceso de disparos y establecer presencia de nitritos en las armas, para ver deflagración de pólvora y solo la muestra de la mano izquierda de uno de ellos tenía residuos químicos compatible con proceso de disparo, y esta provenía de la mano de Leopoldo Madrid León, explicando las razones de ello.

Nicolás Felipe Eduardo Bustos Barriga, Perito Balístico, hizo dos informes, debido a ello fue a la 43^a Comisara de Carabineros de Peñalolén y tomó muestras de cuatro imputados, mayores de edad, tres hombres y una mujer. A ellos se les notificó, se le autorizó a la realizar levantamiento de residuos de disparos de sus manos todos con firma voluntaria, entre ellos Madrid León y la muestra de su mano izquierda arrojó positivo de residuos de disparo.

Tamara Belén Díaz Escobar, Perito Biólogo Forense,

realizó el peritaje 5856-05-2020 a objeto establecer la presencia de material biológico, de distintos elementos, entre ellos un guante, a gorro pasamontañas; un gorro jockey y un par de guantes, desconociendo el resultado.

De esta forma y, por el material genético levantado de la evidencia encontrada al interior de la camioneta, se concluye que el acusado iba en esta y que de aquella se bajó, lo que fue observado por los funcionarios policiales que lo detuvieron, uno de los cuales fue informado, por transeúntes, que en la huida se desprendió de un arma de fuego, arma que el funcionario levantó y guardó, mismo elemento que luego de ser periciado resultó ser un arma de fuego, adminículo que además se demostró que había sido disparado, lo que unido al hecho que disparó un arma de fuego (lo que se analizará a continuación), permiten lógicamente establecer su participación en calidad de autor del delito atribuido de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, al haberse demostrado que portaba un arma de fuego sin tener autorización para ello.

DÉCIMO SÉPTIMO: Delito de disparos en la vía pública, previsto en el artículo 14 letra d) de la Ley 19978. Acusado Leopoldo Madrid León.

Que el delito en comento requiere que una persona dispare en algunos de los lugares que establece la norma, al respecto, la acusación señala: “... **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN, quien portaba un arma prohibida, pistola marca Glock, modelo 25, serie ABNC698, calibre 40 auto, que mantenía un adaptador de automatismo interno, lo que le permite pasar de un funcionamiento semiautomático, a de**

automatismo total, así disparar en ráfaga, desde la parte posterior del vehículo marca Ford, modelo 4Runner, hacia la vía pública, en contra de un vehículo policial que iba en su persecución, no ocasionándoles daños...” de manera tal que los persecutores le atribuyen al acusado disparar desde el interior de un vehículo en movimiento hacia la vía pública en contra de un vehículo policial.

Para demostrar su acusación, rindió el testimonio de **“RESERVADO”**, dijo, en lo que importa para este hecho, al huir un grupo de sujetos se subió a una camioneta de color negro, siendo seguidos por carabineros, escuchando, a lo lejos, dos a tres disparos, que se sintieron cuando los carabineros seguían dicha camioneta.

Francisco Javier Flores Gajardo, funcionario de Carabineros, dijo que ese día estaba de turno, en la feria y se dirigió en la patrulla al lugar, siendo adelantado por otro auto de carabineros, en el pasaje 19 doblan, observando en ese lugar el camión y unos autos, a estos se sube gente y uno toma camino a la izquierda y los otros hacia el norte, que escuchó disparos, cuando doblaron, tres o cuatro más o menos. Dijo que ellos prepararon sus armas, ya que generalmente hay enfrentamiento en este tipo de hechos.

Agregó que levantó dos a tres vainillas y que por protocolo debía cercar el sitio en que se encontraban las vainillas, sin embargo, eso no se podía porque significaba cerrar el pasaje y a las personas que vivían ahí, por eso levantó las vainillas y las fijo fotográficamente.

Víctor Javier Salazar Fuentes, funcionario policial, dijo

que, al llegar al sitio del suceso, los sujetos se subieron a distintos autos y se dieron a la fuga, siguiendo a la station Wagon, observando que les dispararon.

Franco Ismael Villegas Ríos, funcionario aprehensor, que fue al lugar y observó que los sujetos se subieron a distintos autos, entre ellos una Station Wagon negra la cual persiguió, disparando los agentes como 15 veces, desde la parte trasera, portalón o asientos traseros. Ellos no dispararon por seguridad para los peatones.

Que de esta forma se acreditó que, a lo menos, un sujeto que se trasladaba en la camioneta negra disparó un arma de fuego en la huida, en la vía pública, en contra de carabineros que los perseguía

DÉCIMO OCTAVO: PARTICIPACIÓN. Que la participación del acusado en este hecho se estableció con la prueba rendida, correspondiente a **Aníbal Eduardo Binimelis Hernández**, carabinero, quien dijo que recibió llamado manifestando que en calle 12 terceros se encontraban abriendo un camión, al llegar ahí, observó aquello y siguió a los sujetos que huían en una camioneta negra, viendo bajar a una persona de ella, a quien nunca perdió de vista, quien fue detenido, resultando ser Madrid León.

Franco Ismael Villegas Ríos, funcionario aprehensor, señaló que estaba de servicio patrullaje con el funcionario Salazar Fuentes, cuando recibieron un llamado, respecto al delito, fueron al lugar y vio al camión y a alrededor de diez a quince personas, más tres autos, persiguiendo a una camioneta negra con cinco sujetos dentro de ella, desde el vehículo, de su

parte trasera les dispararon como 15 veces y en la persecución se sumaron dos motoristas. Dijo que los sujetos se bajaron del auto en la feria y de ahí él persiguió a pie a uno y en calle 46 A frente al número 1542, las personas le indicaron que el hombre botó un arma una pistola café con negra, la cual recogió y guardó en su chaleco antibalas y siguió corriendo. Indicó que se detuvo a Madrid León, a quien esposó.

Bastián Jesús Pérez Soto, perito indicó que le correspondido levantar diversas especies, entre ellas un pasamontaña y una mascarilla de tres pliegues, que encontró en el vehículo negro en el habitáculo trasero, no en el portalón, que tenían material genético Madrid León.

Guillermo Daniel Alcántara Miranda, Perito Químico Forense, Labocar, se refirió a un anexo químico del informe, cuyo objeto era el detectar la presencia de residuos químicos compatibles con proceso de disparos y establecer presencia de nitritos en las armas, para ver deflagración de pólvora y solo la muestra de mano izquierda tenía residuos químicos compatible con proceso de disparo, y esta provenía de la mano de Leopoldo Madrid León, explicando las razones de ello.

Nicolás Felipe Eduardo Bustos Barriga, Perito Balístico, hizo dos informes, por uno de ellos levantó muestras de residuos de disparos en la comisaria. La muestra de Madrid León de su mano izquierda arrojó positivo a residuos.

Tamara Belén Díaz Escobar, Perito Biólogo Forense, realizó peritaje 5856-05-2020, a objeto establecer presencia de material biológico, de distintos elementos, entre ellos un guante, a gorro pasamontañas; un gorro jockey y un par de guantes,

desconociendo el resultado.

De esta forma, y por el material genético levantado de la evidencia encontrada al interior de la camioneta, de la cual dispararon se concluye que el acusado iba en esta y que de aquella se bajó, lo que fue observado por los funcionarios policiales que lo detuvieron, circunstancias que unidas a la prueba pericial, en especial al informe realizado y Nicolás Bustos referido a la toma de muestras, permitió determinar que él disparó un arma de fuego y con ello atribuirle participación en calidad de autor del delito atribuido de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, al haberse demostrado que disparó un arma de fuego en la vía pública en su huida contra carabineros.

DÉCIMO NOVENO: PRUEBA DE LA DEFENSA y ARGUMENTOS DESESTIMADOS. Que la defensa rindió el testimonio del perito Miguel **Ángel Acuña Fernández**, quien luego de explicar su peritaje y el objeto del mismo, a modo de conclusiones señaló, en primer lugar que no logró comprobar que el sentenciado Leopoldo Madrid León, haya disparado, ya que dicha acción no fue vista por sus aprehensores y porque las muestras levantadas de su mano izquierda, sometidas no determina la traída balística, es decir no miden los tres elementos (Plomo, Bario y Antimonio) y no evaluó que el periciado manipuló oxicorte, acción que puede generar falsos positivos, además que pudo haber contaminación al haber el funcionario Villegas levantado el arma Glock y luego detener al sentenciado. Sin embargo sus conclusiones en nada alteran lo razonado desde el momento en que su peritaje no logró descartar, más allá de toda duda razonable, que las muestras

obtenidas de las manos del acusado Madrid León no correspondían a un proceso de disparo, ya que el hecho que haya maniobrado el oxicorte – acción no comprobada y sostenida solo por los acusados y en la que él reconoció que usaba guantes- no excluye *per sé* que haya participado en un proceso de disparo como lo explicó en detalle el perito **Guillermo Daniel Alcántara Miranda**, quien además por la calidad de la muestra estimó que era improbable que hubiese en ella contaminación por parte de un tercero, por lo que la misma se desestima.

Cabe señalar que la defensa de este acusado cuestionó latamente que las vainillas incriminadas correspondiesen a las disparadas por la pistola Glock, por haber un error en el calibre, pero lo cierto es que su representado no fue acusado por el delito de porte de municiones y tampoco se demostró que la pistola hubiese sido modificada, ya que si bien **Miguel Ángel Acuña Fernández** señaló que la que observó no correspondía a un arma de esas características, sino más bien a una modificada, circunstancia esta última que hubiese implicado una calificación distinta a la determinada en el delito de porte atribuido, lo cierto es que la misma fue reconocida en fotografías por el funcionario que la levantó don Franco Ismael Villegas Ríos y también por el perito Juan Luis Paillalef Millanao, quien no solo la observó en fotografías sino que la tuvo en sus manos y realizó disparos con ella, sin consignar otras anomalías del arma que aquella que determinó en su perica y que dio base a la recalificación del delito de porte de arma prohibida, por lo que, teniendo en consideración estos dos

aspectos, resulta innecesario pronunciarse por las disquisiciones que levantó respecto a ellos.

Finalmente, las alegaciones de vulneración de garantías constitucionales, también serán desestimadas, por cuanto se observó que tuvo acceso a la información de la investigación y es más ha podido ejercer adecuadamente su defensa; si bien hay un lapso de tiempo entre que la pistola fue levantada y su registró en la cadena de custodia por un funcionario distinto, lo cierto es que no existe duda que aquella corresponde a la levantada por el funcionario Franco Ismael Villegas Ríos, quien la describió y la reconoció en las fotografías, explicando el motivo por el cual no consignó su nombre, argumentos aceptados, al igual que las razones del perito Bastián Jesús Pérez Soto, quien no levantó aquella pero inició la cadena de custodia, circunstancias que al haber asistido estos funcionarios y declarar, bajo juramento, testimonio, además conocidos de las defensas por estar en las carpetas investigativas y al haberse hecho de la prueba de los persecutores, suplen algún defecto en el registro de la cadena de custodia, que no altera la validez de la evidencia agregada.

Por último, el hecho que no se hayan exhibido y por ende agregado materialmente el arma implicada no impide establecer el delito de porte de arma atribuido, ya que hay libertad probatoria, hubo inmediación y todos los funcionarios policiales que tuvieron algún grado de interacción con ella la reconocieron en las fotografías, por lo que esta argumentación se desecha.

VIGÉSIMO: Hecho Determinado. Con lo señalado precedentemente y valorando la prueba rendida, de

conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, el Tribunal ha alcanzado más allá de toda duda razonable, la convicción de que se encuentra acreditado el siguiente hecho: **“Durante el mes de Agosto del año 2020, los acusados CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN y FABIAN GASTÓN BURGOS LEIVA, junto a otros sujetos no identificados, planificaron la sustracción de un camión de valores de la empresa PROSEGUR, en la que CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, se desempeñaba como conductor. Así las cosas con fecha 15 de agosto del año 2020, a bordo de tres vehículos motorizados premunidos de a lo menos un arma de fuego de alto calibre, miguelitos, antiparras, pasamontañas, equipos de radio para comunicarse, llegaron al estacionamiento del supermercado Monserrat, ubicado en Avenida Grecia N° 8585, comuna de Peñalolén, donde el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ conducía el camión N° 534 de la empresa PROSEGUR, placa patente FWJF- 82, que transportaba cerca de \$ 700 millones de pesos en dinero en efectivo.**

El acusado CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, se acercó al camión blindado, aparentando ser un guardia de seguridad, para lo cual vestía ropa similar, en donde el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, de acuerdo con lo planificado, le abrió la puerta del copiloto, una vez a bordo del vehículo iniciaron la marcha. Cabe señalar que estando dentro del vehículo el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, se hizo del arma que tenía a su cargo

CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, revólver marca Taurus, modelo 82S, calibre 38 especial, serie KM154989. Luego de continuar la marcha, siguieron a un vehículo Station Wagon, marca Toyota, modelo 4Runner, color negro, en la que participaba el resto de los acusados y se dirigieron hasta el Pasaje 12 con calle Estrella Marina, comuna de Peñalolén, un lugar previamente acordado, donde se realizaría la rotura de la bóveda del camión blindado con sistema de oxicorte, este lugar correspondía a pasaje 12 con pasaje 19 en la comuna de Peñalolén, a escasa distancia del lugar que habían abordado el camión blindado.

En este lugar y a fin de aparentar que el conductor, acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, estaba siendo asaltado, el acusado CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, descendió del camión, portando, sin autorización y apuntado al acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, con el arma ya individualizada, siendo además el acusado CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, para aparentar el asalto, lanzado al suelo, y amarrado de sus manos.

En el momento en que rompían la bóveda del camión a través del sistema de oxicorte fueron sorprendidos por personal de carabineros, por lo que los acusados CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO, LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN y FABIAN GASTÓN BURGOS LEIVA, abordaron la camioneta Ford 4Runner, de color negra dándose a la fuga del lugar. Mientras huían y para asegurar

su impunidad, lanzaron los denominados “miguelitos”, y el acusado LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN, dispara desde la parte posterior del vehículo marca Ford, modelo 4Runner, hacía la vía pública, en contra de un vehículo policial que iba en su persecución, no ocasionándoles daños.

Posteriormente fueron detenidos los acusados, CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO en Avenida Grecia frente al N° 7360, comuna de Peñalolén, LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN, quien fue detenido en calle Diputada Laura Rodríguez con Andrea López, común de Peñalolén y en su huida se desprendió de un arma prohibida, pistola marca Glock, modelo 25, calibre 40 auto, con su cargador malo y con un adaptador de automatismo interno que portaba.

Los acusados CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO y LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN no obstante que se desprenden del armamento utilizado, esto es las ya referidas, revólver Marca Taurus y pistola Glock, estas fueron encontradas por personal de carabineros e incautadas.

VIGÉSIMO PRIMERO: CALIFICACIÓN JURÍDICA. Que, tal como se señaló, los hechos así descritos configuran los delitos de:

- a) **Hurto**, previsto y sancionado en el artículo 446 inciso final Código Penal, en grado consumado, con relación a la calificante prevista en el artículo 447 N° 4 Código Penal, respecto del sentenciado Camilo Maureira López.

- b) **Hurto**, previsto y sancionado en el artículo 446 inciso final Código Penal, en grado consumado, respecto de los sentenciados Cristofer Enrique Loyola Montero, Leopoldo Alexis Madrid León Y Fabián Gastón Burgos Leiva.
- c) **Porte ilegal de arma de fuego**, en grado de desarrollo de consumado, ilícito previsto y sancionado en los artículos 2° letra b) y 9° de la Ley de Armas, respecto de los sentenciado Cristofer Enrique Loyola Montero y Leopoldo Alexis Madrid León.
- d) **Disparos en la vía pública**, en grado de desarrollo de consumado, ilícito previsto y sancionado en artículo 14 D), todos descritos y sancionados en la ley N° 17.798, sobre control de armas, respecto del sentenciado Leopoldo Alexis Madrid León.

En efecto, el grado de desarrollo de consumado también se estableció en el delito de hurto por cuanto los agentes sacaron de la esfera de resguardo de sus legítimos tenedores – los guardias no coludidos- el camión que en su interior tenía el dinero deseado, toda vez que la acción de ellos distrajo el móvil de los restantes guardias de seguridad; vehículo que, además, fue dañado con el objeto de hacerse materialmente del dinero.

Si bien esto último no se logró, pero corresponde a una etapa de agotamiento del delito, al entender la sustracción de la unidad (camión) como un todo, desechándose por ende el grado de desarrollo formulado por las defensas; y que respecto de quienes de produjo la sustracción total y el desarrollo completo del *íter críminis*, fue de los guardias honestos, como se dijo.

VIGÉSIMO SEGUNDO: AUDIENCIA 343 CÓDIGO PROCESAL

PENAL. En dicha oportunidad los persecutores se opusieron a la consideración de la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, lo que fundamentaron, solicitando el Ministerio Público, las siguientes penas, sanciones a las que adhirió la querellante, para:

a.- CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, requirió una pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito del artículo 447 N° 4 del Código Penal.

b.- CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO requirió una pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito del artículo 446 inciso final del Código Penal y una pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, en calidad de autor respecto al delito de porte de arma de fuego, previsto en el artículo 2° letra b) en relación con el artículo 9° de la Ley de Armas.

c.- LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN requirió una pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito del artículo 446 inciso final del Código Penal; una pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, en calidad de autor respecto al delito de porte de arma de fuego, previsto en el artículo 2 letra b) en relación al artículo 9 de la Ley de Armas y una pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, en calidad de autor respecto al delito de disparos en la vía pública, previsto en el artículo 3° letra b) en relación al artículo 14 de la Ley de Armas.

d.- FABIÁN GASTÓN BURGOS LEIVA requirió una pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito del artículo 446 inciso final del Código

Penal y multa de 30 Unidades Tributarias Mensuales.

Más accesorias legales y costas.

La Defensa, de **CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ**, solicitó se considere la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, lo que fundamentó, circunstancia que unida a su falta de anotaciones prontuariales, permite solicitar la pena de tres y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito del artículo 447 N° 4 del Código Penal.

La Defensa **CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO**, solicitó se considere la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, lo que fundamentó y en virtud de ello la imposición de una pena de tres y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito del artículo 446, inciso final del Código Penal, solicitando la rebaja de la multa, lo que explicó y una pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, en calidad de autor respecto al delito de porte de arma de fuego, previsto en el artículo 2° letra b) en relación al artículo 9° de la Ley de Armas. Pena que teniendo en consideración sus antecedentes prontuariales, deberá cumplir en forma efectiva.

La Defensa **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN** solicitó la imposición de una pena de tres y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito del artículo 446, inciso final del Código Penal, solicitando la rebaja de la multa, lo que explicó y una pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, en calidad de autor respecto al delito de porte de arma de fuego previsto en el artículo 2° letra b) en relación al artículo 9° de la Ley de Armas y una pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, como

autor del delito de disparos en la vía pública, previsto en el artículo 3° letra b) en relación al artículo 14 letra d) de la Ley de Armas Pena que teniendo en consideración sus antecedentes prontuarios, deberá cumplir en forma efectiva.

La Defensa **FABIÁN GASTÓN BURGOS LEIVA** solicitó se considere la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, lo que fundamentó y en virtud de ello la imposición de una pena de tres y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito del artículo 446, inciso final del Código Penal, solicitando la rebaja de la multa, lo que explicó.

VIGÉSIMO TERCERO: MODIFICATORIAS. Que se acoge la minorante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, en favor del sentenciado **CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ**, ya que, si bien su extracto de filiación no fue incorporado, en la acusación se reconocía aquella y su defensa manifestó que no tenía anotaciones pretéritas.

Que, también, se acoge la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal **a CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ y FABIÁN GASTÓN BURGOS LEIVA**, toda vez que el haber renunciado por parte de ellos, a su derecho a guardar silencio durante la audiencia de juicio oral y al haber prestado declaración, aún antes de conocida la prueba de cargo de la Fiscalía, señalando, en síntesis, lo pertinente para que el Tribunal tenga claridad de cómo ocurrieron los hechos y la participación que en ellos cupo al deponente, hace que su colaboración sea sustancial, a fin de esclarecer los hechos, más aún, por cuanto es mediante actuaciones como ésta que el sentenciador pierde cualquier tipo de dudas frente a la

posibilidad de dictar una sentencia condenatoria, por cuanto aportaron antecedentes relevantes, el primero respecto a la organización y su relación con la empresa dueña del Camión y los valores y el segundo respecto de su rol en el ilícito, desde el momento que no hubo prueba respecto a su detención.

En relación con los demás sentenciados se rechaza aquella, ya que, si bien declararon y renunciaron a su derecho a guardar silencio, sus testimonios resultaron ineficaces para el esclarecimiento de los hechos, a lo que se suma que negaron la ocurrencia de los restantes ilícitos por los que fueron condenados.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, al momento de determinar la sanción a aplicar, se debe tener presente que:

1. CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ.

Ha sido condenado por un delito de Hurto, previsto y sancionado en el artículo 447 N° 4 del Código Penal.

Así, encontrándonos en la figura señalada, deberá aumentarse en un grado la pena asignada al delito base, la que en atención al monto de lo sustraído se ubica en el inciso final del artículo 446 del Código de castigo, es decir presidio menor en su grado máximo y multa de veintiuna a treinta Unidades Tributarias Mensuales, de forma tal que el rango a imponer lo será en presidio mayor en su grado mínimo. Ilícito, consumado, en el que le ha correspondido responsabilidad en calidad de autor, por lo que atendido lo dispuesto en el artículo 449 del Código citado, al favorecerle dos minorantes de responsabilidad penal, del artículo 11 N° 6 y N° 9 del Código de castigo, que el dinero no fue recuperado en su totalidad y que el camión en que

se transportaba tuvo daños, se le impondrá una pena en presidio mayor en su grado mínimo en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo.

2. CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO.

1. Que ha sido condenado por **el delito de hurto, previsto en el artículo 446 inciso final del Código Penal**, ilícito que de acuerdo con el monto de los sustraído se ubica en el inciso final del artículo 446 del Código de castigo, es decir presidio menor en su grado máximo y multa de veintiuna a treinta Unidades Tributarias Mensuales. Ilícito, consumado, en el que le ha correspondido responsabilidad en calidad de autor, por lo que atendido lo dispuesto en el artículo 449 del Código citado, teniendo presente que el dinero no fue recuperado en su totalidad y que el camión en que se transportaba tuvo daños, se le impondrá una pena en presidio menor en su grado máximo en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo.

2. Que ha sido condenado, además por el delito de porte ilegal de arma de fuego, ilícito que de acuerdo con el artículo 9° de la Ley de Armas, se sanciona con presidio menor en su grado máximo. Ilícito, consumado, en él que le ha correspondido al acusado responsabilidad en calidad de autor, por ello, teniendo presente que el arma no fue disparada, se le impondrá la pena en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo.

3.- LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN.

1. Que ha sido condenado por el delito de hurto, previsto en el artículo 446 inciso final del Código Penal, cuya pena, en atención al monto de los sustraído, se ubica en el inciso final del artículo 446 del Código de castigo, es decir presidio menor

en su grado máximo y multa de veintiuna a treinta Unidades Tributarias Mensuales. Ilícito, consumado, en los que le ha correspondido responsabilidad en calidad de autor, por lo que, atendido lo dispuesto en el artículo 449 del Código citado, teniendo presente que el dinero no fue recuperado en su totalidad y que el camión en que se transportaba tuvo daños, se le impondrá una pena en presidio menor en su grado máximo en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo.

2. Que ha sido condenado, además, por el delito porte ilegal de arma de fuego, previsto en el artículo segundo letra b) de la Ley de Armas. Ilícito, consumado, que de acuerdo con el artículo 9° de la misma norma, se sanciona con presidio menor en su grado máximo, por ello, teniendo presente que le ha correspondido responsabilidad en calidad de autor y que no tiene circunstancias modificatorias de responsabilidad, se le impondrá, atendida la menor extensión del daño ocasionado, la pena en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo.

3. Que ha sido condenado, también, por el delito de disparos injustificados en la vía pública, previsto en el artículo 14 letra d) de la Ley de Armas. Ilícito que, de acuerdo con el inciso cuarto, se sanciona con presidio menor en su grado máximo, por ello teniendo presente que delito se encuentra en grado de consumado y en él le ha correspondido al acusado responsabilidad en calidad de autor, se le impondrá la pena en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo.

4.- FABIÁN GASTÓN BURGOS LEIVA.

Que ha sido condenado por el delito de hurto del artículo 446 inciso final del Código Penal. Ilícito que, en atención al

monto de los sustraído, se sanciona con presidio menor en su grado máximo y multa de veintiuna a treinta unidades tributarias mensuales.

Por ello, teniendo presente que el delito se encuentra consumado y que en él le ha correspondido responsabilidad en calidad de autor, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, al favorecerlo una minorante de responsabilidad penal (artículo 11 N° 9 del Código de castigo), pero considerando que el dinero no fue recuperado en su totalidad y que el camión en que se transportaba tuvo daño, se le impondrá la pena en presidio menor en su grado máximo en su grado mínimo en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo.

VIGÉSIMO QUINTO: LEY N° 18216. Que teniendo en consideración las penas a que han sido sentenciados y los dichos de las defensas de los condenados Cristófer Loyola Montero, Madrid León y Fabián Burgos, indicaron que mantenían antecedentes pretéritos, no se dará lugar a la concesión de pena sustitutiva, por lo que la sanción a imponer deberá ser cumplida en forma efectiva.

VIGÉSIMO SEXTO: COSTAS. Teniendo en consideración la recalificación realizada y que los sentenciados se encuentran privados de libertad, se les eximirá del pago de las costas de la causa. Así mismo no se condenará en costas los persecutores en la decisión absolutoria, estimando que hubo motivo plausible para acusar.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: COMISO. Atendido lo dispuesto en el artículo 33 del Código Penal, se decreta el comiso de las especies incautadas, detalladas en la acusación, al ser estos

objetos de los delitos que se acreditaron.

VIGÉSIMO OCTAVO: ADN. Que se decreta la inclusión de la huella genética de los sentenciados el registro que establece la Ley N° 19.970, en los términos que su reglamento establece, teniendo presente los delitos por los cuales han resultados condenados, excluyendo de esta decisión al sentenciado Burgos Leiva, ya que el ilícito por el cual resultó condenado no se encuentra contemplado en la ley señalada y tampoco fue sentenciado a pena de crimen.

VIGÉSIMO NOVENO: MULTA. Que no se dará lugar a la rebaja de la pena de multa que trae consigo el delito de hurto, por no haberse agregado ningún antecedente que permita su morigeración. Desestimando los dichos de las defensas, en cuanto a serles aplicado el apremio del artículo 49 del Código Penal, ya que las penas a que serán sentenciados y el cumplimiento de estas los eximen de tal apremio en caso de no pago de las multas a las serán condenados.

Visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6 y 9, 14, 15 N° 1, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 49, 50, 432, 446 inciso final, 447 y 449 del Código Penal; 1, 45, 47, 295, 296, 297, 325, 326, 328, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 2°, 9°, 14 D, 17 y 23 de la ley N° 17.798; y Ley N° 18.216, se declara que:

I.- Se **absuelve** a **CAMILO ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ**, ya individualizado, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 2° letra b) con relación al artículo 9° de la ley N° 17.798.

II.- Se **condena** sin costas, al sentenciado **CAMILO**

ANTONIO MAUREIRA LÓPEZ, ya individualizado, a **la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, más multa de (25) veinticinco unidades tributarias mensuales**, más las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de hurto, previsto en los artículo 446 inciso final y 447 N° 4 del Código Penal, en grado de consumado, cometido el día 15 de agosto de 2020, en esta ciudad.

Teniendo presente lo dispuesto en el artículo 49 inciso final del Código Penal, no se procederá al apremio que dicha norma señala.

III.- Se **condena** al sentenciado **CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO**, ya individualizado, a **la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, multa de (21) veintiuna unidades tributarias mensuales**, más las penas accesorias inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas, en calidad de autor del delito de Hurto, previsto en el artículo 446 inciso final del Código Penal, en grado de consumado, cometido el día 15 de agosto de 2020, en esta ciudad.

Teniendo presente lo dispuesto en el artículo 49 inciso final del Código Penal, no se procederá al apremio que dicha norma señala.

IV.- Se **condena** al sentenciado **CRISTOFER ENRIQUE LOYOLA MONTERO**, ya individualizado, a **la pena de tres**

años y un día de presidio menor en su grado máximo, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas, en calidad de autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 2° letra b) en relación con el artículo 9° de la ley N° 17.798, cometido en esta ciudad el día 15 de agosto de 2020.

V.- Se **condena** al sentenciado **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN**, ya individualizado, **a la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, a una multa de (21) veintiuna unidades tributarias mensuales**, a las penas accesorias inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas, en calidad de autor del delito de Hurto, previsto en el artículo 446 inciso final del Código Penal, en grado de consumado, cometido el día 15 de agosto de 2020, en esta ciudad.

Teniendo presente lo dispuesto en el artículo 49 inciso final del Código Penal, no se procederá al apremio que dicha norma señala.

VI.- Se **condena** al sentenciado **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN**, ya individualizado, **a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo**, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas, en calidad de autor del delito autor del delito de porte ilegal de arma de

fuego, previsto y sancionado en el artículo 2° letra b) en relación al artículo 9° de la ley N° 17.798, cometido en esta ciudad el día 15 de agosto de 2020.

VII.- Se **condena** al sentenciado **LEOPOLDO ALEXIS MADRID LEÓN**, ya individualizado, a **la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo**, más las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas, en calidad de autor del delito de disparos en la vía pública, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación al artículo 14 letra d) inciso cuarto de la ley N° 17.798, cometido en esta ciudad el día 15 de agosto de 2020..

VIII.- Se **condena** al sentenciado **FABIÁN GASTÓN BURGOS LEIVA**, ya individualizado, a **la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, multa de (21) veintiuna unidades tributarias mensuales**, más las penas accesorias inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas, en calidad de autor del delito de Hurto, previsto en el artículo 446 inciso final del Código Penal, en grado de consumado, cometido el día 15 de agosto de 2020, en esta ciudad.

Teniendo presente lo dispuesto en el artículo 49 inciso final del Código Penal, no se procederá al apremio que dicha norma señala.

IX.- Atendido, lo razonado en el considerando vigésimo quinto y dado que ninguno de los sentenciados cumplen con los

requisitos de la ley N° 18.216, no se les concederá el cumplimiento alternativo de la pena impuesta, por lo que deberán cumplir ésta en forma efectiva, desde que quede ejecutoriada, abonándosele los días que han permanecido privados de libertad con ocasión de esta causa, desde el quince de agosto de dos mil veinte en adelante, según certificado del Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

X.-Se decreta el comiso de las especies incautadas y detalladas en la acusación.

XI.- No se condena en costas a los persecutores en la decisión absolutoria.

XII.- En virtud de lo expuesto en el considerando vigésimo octavo, ejecutoriada esta sentencia, procédase a la incorporación de las huellas genéticas de los sentenciados Maureira Lopez, Loyola Montero, Madrid León, en el Registro de Condenados, si dichas huellas hubieren sido determinadas durante el procedimiento criminal o, en su defecto, disponiéndose la correspondiente toma de muestras biológicas necesarias para dicho fin, de acuerdo lo dispone la ley N° 19.970 y su reglamento.

En su oportunidad, devuélvase la prueba material incorporada a los intervinientes.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico Tribunales.

Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al Servicio Electoral.

Regístrese y comuníquese oportunamente al Juzgado de Garantía de Santiago que remite para su cumplimiento y póngase a disposición del mismo Juzgado de Garantía a los sentenciados privados de libertad para los fines pertinentes.

Hecho, archívese.

Redactada por la Magistrado doña Karina Ormeño Soto.

RIT N° 4-2022

RUC N° 20-0-0832777-8

Resolvieron los jueces don José Santos Pérez Anker, quien presidió la audiencia; don Héctor Plaza Vásquez y la jueza doña Karina Ormeño Soto, todos titulares del Séptimo Tribunal Oral de Santiago.