

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Arica, tres de mayo de dos mil veintidós.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO. Tribunal e intervinientes. Que el día veintiocho de abril del año en curso, ante la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica, integrada por los jueces don Sergio Hernán Álvarez Cáceres, quien presidió, doña Caroline del Pilar Guzmán Muñoz y don Carlos Gabriel Rojas Staub, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la **causa RUC N°2110034988-1, RIT N° 72-2022**, por los delitos de Tráfico ilícito de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20000, y Maltrato de Obra a funcionario de Policía de Investigaciones en ejercicio de sus funciones causando lesiones leves, previsto y sancionado en el artículo 17 bis N°4 de la Ley Orgánica de Policía de Investigaciones de Chile, en contra **ADRIÁN ESTEBAN CORTÉS AVILÉS**, cédula de identidad N°15.980.576-K, nacido con fecha 2 de Mayo 1985, soltero, barman, domiciliado y apercibido conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal, en Población, Chile, Pasaje Las Cucardas N°2032 comuna de Arica, representado por el defensor penal privado don GUSTAVO ZEBALLOS SALGADO, domiciliado en Chiloé N°645, Arica.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto, don Gonzalo Figueroa Cabello.

SEGUNDO. Acusación Fiscal. Que el hecho materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura, es el siguiente:

"El día 30 de julio de 2021, aproximadamente a las 15:40 horas, en circunstancias que funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile efectuaban labores de control de frontera en las inmediaciones del Complejo Fronterizo Chacalluta, advirtieron que el vehículo PPU GSLX-94, conducido por el imputado ya individualizado, se desplazaba en forma errática, a exceso de velocidad, por la Ruta 5 Norte en dirección al Complejo Fronterizo mencionado, abalanzándose sobre los demás vehículos que se desplazaban por la citada ruta, razón por la cual intentaron proceder a su fiscalización, momentos en que el imputado trató de darse a la fuga con peligro de colisión al vehículo policial, razón por la cual los funcionarios policiales ordenaron al imputado que descendiera del vehículo, oportunidad en la cual el imputado, quien se encontraba agresivo y bajo los efectos del alcohol, procedió a agredir al subinspector Bryant Castro Salinas, golpeándole en el rostro, causándole lesiones de carácter leve, consistentes en una escoriación en el antebrazo izquierdo y labio inferior, según el dato de atención de urgencia respectivo, razón por la cual

los funcionarios policiales procedieron a su detención, siendo sorprendido además, en tales circunstancias, portando en sus vestimentas, específicamente en el bolsillo derecho de su pantalón un total de 08 envoltorios confeccionados con papel blanco cuadriculado contenedores de Cocaína Clorhidrato, como asimismo, manteniendo en su poder, al interior de la cabina del vehículo, en el asiento del copiloto, al interior de una mochila de color negro existente en el asiento del copiloto del mencionado vehículo, cuatro envoltorios más de similares características y contenido y una bolsa contenedora de Cocaína Clorhidrato, todos los cuales en total arrojaron un peso bruto de 33,4 gramos, un peso neto de 21,3 gramos y un porcentaje de pureza del 31%. Asimismo, el imputado fue sorprendido manteniendo en su poder, al interior de la mencionada mochila, una bolsa de nylon contenedora de Cannabis, la que arrojó un peso bruto de 597,5 gramos, un peso neto de 586,2 gramos y un porcentaje de pureza del 100%, y tres pesas metálicas de tamaño pequeño sin marca visible de color gris y una pesa de color blanco, drogas y especies que se encontraban destinadas por el imputado a la comisión del delito o provenían de su ejecución, razón por la cual se procedió a sus incautaciones.”

Los hechos descritos son constitutivos a juicio de la Fiscalía, del delito consumado de **Tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, y el delito de **Maltrato de Obra a funcionario de Policía de Investigaciones en ejercicios de sus funciones causando lesiones leves**, previsto y sancionado en el artículo 17 bis N°4 de la Ley Orgánica de Policía de Investigaciones de Chile. Se atribuye al acusado responsabilidad como autor en ambos delitos.

El Ministerio Público estima que perjudica al acusado la agravante modificatoria de responsabilidad penal, prevista en el artículo **12 N°16 del Código Penal**, respecto del delito de tráfico de drogas.

Finalmente solicita que se condene al acusado, respecto del delito de tráfico de drogas, las penas de **diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, multa de 40 Unidades Tributarias Mensuales**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, pago de las costas de la causa y la pena de comiso de la evidencia incautadas. En cuanto al delito de Maltrato de Obra a funcionario de PDI en ejercicio de sus funciones causando lesiones leves, solicita se imponga la pena de **quinientos**

cuarenta días de presidio menor en su grado mínimo accesorias legales y costas.

TERCERO. ALEGATOS. Que en su **alegato de apertura** el **Ministerio Público** reproduciendo los hechos de la acusación, señala que para probar la existencia del delito, incorporará prueba testimonial, en particular, la declaración de funcionarios de policías de investigaciones, quienes darán cuenta que circunstancias que se encontraban patrullando en el complejo fronterizo Chacalluta, observan al acusado circular en la vía pública conduciendo un vehículo a exceso de velocidad, efectuando maniobra erráticas, por lo que proceden a fiscalizarlo, golpeando el imputado a un funcionario, encontrando además, en las vestimentas del acusado y en una mochila, las sustancias ilícitas controladas en la Ley 20.000. Agrega que exhibirá prueba material, prueba documental, pesos brutos y netos de la droga incautada, prueba pericial para establecer la naturaleza de la droga, los porcentajes de pureza de las mismas. También señala que incorporara documentos para acreditar la propiedad del vehículo que conducía el imputado. Finalmente señala que con la prueba que incorporará en el juicio, logrará destruir la presunción de inocencia que ampara al acusado, solicitando sentencia condenatoria.

En su **alegato de clausura**, el Ministerio Público señaló que, en el juicio, logró desvirtuar la presunción de inocencia del acusado, mediante la incorporación de prueba testimonial declaración de los funcionarios policiales, ambos de manera contestes, refieren que se encontraban patrullando, desplazándose de Sur a Norte, advierten que al vehículo que conducía el acusado, se desplazaba en forma errática y en el marco de esa fiscalización procede a golpear al funcionario Bryant Castro, causando lesiones leves, según dato de atención de urgencia que se incorporó. Agrega, que también en el marco de la fiscalización, encuentran en poder del acusado 8 papelillos contenedores de cocaína, y en una mochila que se encontraba dentro del vehículo que conducía el imputado, 4 papelillos de cocaína y una bolsa con 600 gramos de cannabis en el ámbito de esfera de custodia del imputado, lo que en su concepto, escapa claramente a un consumo personal, continuo y próximo en el tiempo, y de acuerdo a los elementos que se incautan, como las cuatro balanzas, es posible advertir que el destino de la droga era para distribución, y tampoco resulta plausible estimar que se trata de un microtráfico, por la forma de dosificación. Finalmente señala que los hechos acreditados se encuadran en el tipo penal de tráfico, por lo que solicita sentencia condenatoria.

Replicando sostiene que la posesión de droga se encuentra claramente establecida en el juicio, por lo que reiteran la solicitud de veredicto condenatorio.

Por su parte, la **defensa en su alegato de apertura** señaló que conforme a la prueba que se va a rendir el Ministerio Público, se va a poder determinar la

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

conurrencia de la falta de consumo, previsto en el artículo N°50 de la Ley 20.000. En subsidio, para el evento de que no se acoja la primera petición, solicita la recalificación de los hechos, a la infracción del artículo 4 de la citada Ley, conforme a los medios de prueba que se rendirán.

En su **alegato de clausura**, la **defensa** señaló que el año 2020, debido a la posibilidad del retiro del 10% de los ahorros previsionales, su representado, quien es consumidor, tuvo mucho dinero para comprar droga en grandes cantidades, ello con el objeto de evitar arriesgarse a comprar droga con diferentes proveedores. Agrega que no se demostró con la prueba rendida de qué manera su representado vendía la droga, no hay ningún indicio de que vendía grandes cantidades, por lo que estima que estaríamos en presencia de un consumo, o de un microtráfico por la dosificación de la misma. Respecto al delito de maltrato de obra a funcionarios policiales, señala se cumplen las condiciones para su configuración, por lo que solo efectuará alegaciones sobre colaboración de su representado en la oportunidad procesal pertinente.

CUARTO. Declaración del acusado. Que el acusado, en conocimiento de sus derechos y de la acusación dirigida en su contra, manifestó su decisión de renunciar a su derecho a guardar silencio y prestar declaración en el juicio, quien exhortado, a decir verdad, señala: Que ese día, era un fin de semana estaba con su polola, venía de unas piscinas que quedan en el Sector de Gallinazo, mantuvo una discusión con su polola porque estaba bebiendo y drogándose, ella se bajó de vehículo, por lo que decidió probar el vehículo en el sector del aeropuerto. Agrega, que un día antes había comprado hierba para su consumo personal, con el objeto de dejar un poco la adicción a la cocaína, olvidando que estaba portando en el auto. También señala que estaba consumiendo droga mientras conducía, momentos en que tuvo un percance con otro vehículo, una camioneta color café, se detuvo, se acercó una persona, le golpeó con un arma en el vidrio, lo que le provocó susto, pensó que lo estaban asaltando, cuando se bajó, trató de defenderse, es todo lo que recuerda, ya que ese día estaba pasado de copas.

Al fiscal, refiere que los hechos ocurren el 30 julio de 2021 al medio día, recuerda que el policía que lo fiscalizó era una persona muy joven, nunca supe que eran policías, iban con un chaleco negro, sin identificación, por lo que pensó que lo estaban asaltando. Respondiendo señala que el vehículo que conducía era color naranja, marca Suzuki, vehículo arrendado semanalmente, por su polola. Respondiendo al fiscal, expone que tiene problemas de drogadicción desde los 18 años aproximadamente, ese día había consumido drogas y alcohol, por lo que no recuerda mucho, solo que estaba detenido, que le golpeaban el vidrio con un arma,

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

es lo único que recuerda de ese momento, hubo un forcejeo, pero no recuerda lo que sucedió, respecto del golpe a los policías. Además, señala que le registraron sus vestimentas y el vehículo, le hacían preguntas, presionándolo, a lo que respondía que no vendía droga, solo consumía, no recordaba que andaba con la mochila. Respecto de la cocaína, señala que estaba en papelitos, tal cual como la venden, recuerda que compró cuarenta mil pesos. En cuanto a la Marihuana, refiere que estaba en una bolsa, unos 500 gramos y que cuando adquirió la marihuana, en un grupo, le exigió al vendedor que le pesara la droga, para que no lo estafaran.

A la defensa, refiere en el tiempo que compró la droga estaban pagando los 10%, se le ocurrió comprar más cantidad y no en "pitos" sueltos, costándole alrededor de 350 a 400 mil pesos, la Marihuana. Respondiendo, señala que consume drogas desde los 18 años, primero marihuana, luego pasta base hasta los 30 años, siempre ha tenido problemas de consumo de drogas, intentó hacer tratamiento, pero han sido fallidos. También expone que ese día se produjo un forcejeo, con el policía que intentó reducirlo, quien vestía un chaleco táctico de color negro. Finalmente sostiene que ese día, había consumido cocaína y marihuana.

QUINTO. Prueba del Ministerio Público. Que, para el establecimiento del delito por los que formuló acusación, el Ministerio Público presentó las siguientes probanzas:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL:

-BRYANT NICOLAS CASTRO SALINAS, Cedula de identidad N°19.516.370-7, nacido en Santiago con fecha 13 de noviembre de 1996, soltero, funcionario de policía de investigaciones, con domicilio en calle Belén N°1651; quien debidamente juramentado expuso que el día 30 de julio de 2021, a las 15:30, se encontraba efectuando un patrullaje en compañía de oficial Navarro, iban de Sur a Norte, por la panamericana, los adelanta un vehículo a exceso de velocidad, embistiéndolos, y embistiendo a los demás vehículos, razón por la cual procedieron a parar el vehículo, intentando, dicho automóvil chocar el vehículo policial, procediendo a bajarse de la patrulla en su calidad de copiloto, le quita las llaves al conductor y lo obliga a bajar, momentos en que el imputado sin motivo alguno, le golpea la cara, razón por la cual es detenido, al registro de las vestimentas, encuentran ocho papelillos del bolsillo derecho de su pantalón y en el vehículo encontraron una mochila de color negro con cannabis en su interior. Agrega, que posteriormente trasladan al imputado al Complejo Fronterizo Chacalluta, dejándolo en el calabozo del destacamento, se hizo la prueba de campo de la droga que se encontró en su poder, encontrando también cuatro balanzas dentro de sus pertenencias, pasándolo a control de detención al Juzgado de

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

Garantía al día siguiente. Respondiendo al Fiscal señala que ese día se encontraba realizando el turno fronterizo antinarcótico, haciendo base en el mismo Complejo Fronterizo y rondas en las inmediaciones al Aeropuerto Internacional Chacalluta. Respecto del automóvil que conducía el imputado, refiere que se trataba de un vehículo marca Suzuki, modelo Swift color naranja, no recordando el número de la patente, pero sí que comenzaba con la letra G. A las preguntas del Ministerio Público, refiere que el imputado se encontraba solo, en el volante, conduciendo en forma errática y que al bajarlo del vehículo estaba calmado, pero repentina y sorpresivamente lo golpeó. Además, agrega que el imputado se encontraba agresivo, tanto al momento de la detención como también en el Hospital en la constatación de lesiones, intentó morder a la enfermera que efectuaba las categorizaciones, insultando a todo el mundo, tratando escapar, orinó en el calabozo, una persona agresiva y hostil en todo momento, no pudiendo comprobar el estado etílico, en el que se encontraba debido a su actitud hostil tanto a la enfermera como a la doctora. Respecto del golpe que recibió, señala haber sufrido inflamación en el labio y erosiones en los codos, debido a que, en el momento de ponerle las esposas, el imputado no dejó de moverse, por lo que golpeó en el vehículo y también al subirlo al carro policial. En cuanto a las sustancias encontradas al imputado, refiere que mantenía ocho envoltorios de clorhidrato de cocaína en el bolsillo derecho del pantalón, en la mochila encontraron cannabis, la cocina y también 4 papelines de cocaína. Agrega que la cannabis estaba contenida comprimida en una forma ovoidal, el contenedor era una bolsa ziploc de las más grandes, con cierre hermético, con un peso de 593 gramos bruto de cannabis, y 33 gramos de cocaína, la droga fue llevada al Servicio de Salud Arica. Respondiendo al Fiscal, señala que se logró determinar que el vehículo que conducía el acusado había sido arrendado a una tercera persona, por la pareja del imputado, en \$50 mil semanales, siendo devuelto posteriormente a la propietaria. Exhibido un set fotográfico, expuso:

Fotografía N°1: Se observa parte posterior del vehículo que conducía el imputado, marca Suzuki, modelo Swift, patente **GSXL94-6**

Fotografía N°2: Se observa parte lateral del vehículo.

Fotografía N°3: Se observa una mochila en el lado copiloto del vehículo que contiene una bolsa con cannabis.

Fotografía N°4: Se observa la bolsa que contenía cannabis, con un peso de 597 gramos.

Fotografía N°5: Se observa las papelines contenedoras de clorhidrato de cocaína, que mantenía el imputado en sus bolsillos y en la mochila, con un peso de 33 gramos.

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

FotografíaN°6: Se observa la prueba que dio positivo a la presencia del clorhidrato de cocaína de las papelinillas que se encontraron en poder del imputado.

FotografíaN°7: Se observa la imagen general de todo lo incautado, cannabis, clorhidrato de cocaína, incluidas las cuatro balanzas que se encontraron en el vehículo que conducía el imputado.

Finalmente, respondiendo al Ministerio Público, refiere que no encontraron elementos de consumo en el vehículo, y que la droga incautada equivale a 1172 dosis, aproximadamente, con un valor mercado, \$2.300.000.-

A las preguntas de la defensa, señala, que él tuvo el primer acercamiento con el imputado, que en un primer momento al bajarse del vehículo parecía pasivo, pero luego lo golpea, y que en primera instancia se le instó que bajara voluntariamente, sin embargo, después del golpe fue reducido. Agrega que, en su concepto, el imputado estaba bajo los efectos del alcohol, pero no se pudo comprobar en el hospital, desconociendo si estaba bajo los efectos de la droga.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal, expone que estaba vestido con su polera PDI, pantalón café, pistola al cinto, y botas, identificándose como policía al fiscalizar al imputado.

- **CARLOS SEBASTIAN NAVARRO NAVEA,** Cedula de identidad N°17.722.066-3, nacido en Coquimbo con fecha 6 de enero de 1991, soltero, detective, con domicilio en calle Belén N°1651, Arica, quien debidamente juramentado expuso que, el día 30 de julio de 2021, mientras manejaba un carro fiscal junto al Subinspector Bryant Castro, en dirección Sur a Norte, hacia el complejo Fronterizo Chacalluta, divisó un automóvil, marca Suzuki, Swift, color naranja, que transitaba a exceso velocidad, realizando maniobras imprudentes, abalanzándose sobre el auto a otros vehículos, razón por la cual, procedieron a controlar el vehículo, momentos en que el imputado intenta colisionarlos, bajándose del automóvil fiscal, el subinspector Castro para ejercer la fiscalización, descendiendo el imputado le golpea la cara a Bryant Castro. Agrega que, a la revisión del imputado, encontraron en uno de los bolsillos de su pantalón, 8 envoltorios con una sustancia blanca, la que una vez efectuada la prueba de campo, resultó ser clorhidrato de cocaína; en el vehículo encontraron una bolsa con 600 gramos aproximadamente de cannabis y 4 papelillos, además de cuatro pesas, por lo que se detuvo al imputado, por el delito de tráfico, trasladándolo hasta el complejo fronterizo Chacalluta, luego al Hospital de Arica, negándose el acusado efectuarse la alcoholemia, pasando a control de detención ante el Juzgado de Garantía de Arica. Respecto a la agresión al Subinspector Castro, refiere que le causaron erosiones en la cara y en el antebrazo. Finalmente, respondiendo al Ministerio Publico, señala no encontraron ningún elemento de consumo dentro del automóvil,

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

por la cantidad de droga incautada, la que equivale 1170 aproximadamente, dosis de cannabis, con un valor de mercado de más de dos millones de pesos, lo que estaría estipulado en los protocolos, que utilizan, a razón de 0,5 gramos de cannabis por dosis.

A las preguntas de la defensa, refiere que cree que el imputado, se encontraba bajo los efectos del alcohol y drogas, ya que reaccionó de forma muy violenta, fue un procedimiento muy alterado, si no lo hubieran controlado quizás hubiere provocado un accidente de tránsito.

II.- PRUEBA PERICIAL:

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal.

1.- Reservado N° 721-2021 del Servicio de Salud de Arica, que a su vez contiene el Memo Reservado N° 358, que contiene el Protocolo al análisis Químico de la muestra A.1.1, de fecha 20 de septiembre de 2021, suscrito por el perito don Jorge López Medoina, químico farmacéutico del Servicio de Salud de Arica que dio resultado positivo a Cannabis, con pureza 100%, conforme a las muestras enviadas en oficio N°167, parte N°37 de fecha 30 de julio de 2021. Además, se acompaña el Informe de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de la Cannabis. Peritaje suscrito por don Jorge López Medina, perito químico del Servicio de Salud Arica.

2.- Reservado N° 18789-2021 de fecha 19 de noviembre de 2021 del Instituto de Salud de Pública, que a su vez contiene Protocolo de Análisis Químico de la muestra 18789-2021-M1-1, de fecha 19 de noviembre de 2021, con resultado positivo a clorhidrato de cocaína, con pureza al 31%, suscrito por el perito don René Rocha Barrasa, químico farmacéutico del Instituto de Salud Pública, en el que se adjunta asimismo el informe de peligrosidad de Cocaína Clorhidrato.

III.- PRUEBA DOCUMENTAL:

1. Datos de Atención de Urgencia DAU folio N°1315332 correspondiente al funcionario policial Bryant Castro Salinas, de fecha 30 de julio de 2021, 17:18 horas, motivo de consulta: constatación lesiones, paciente estable, se evidencia escoriación en antebrazo izquierdo y labio inferior, hipótesis final: lesiones leves, firmado por la doctora Andrea Villalobos Hernández.

2. Datos de Atención de Urgencia DAU folio N°1315331 correspondiente al imputado Adrián Esteban Cortes, de fecha 30 de julio de 2021, 17:17 horas, motivo de consulta: alcoholemia y constatación lesiones, paciente agresivo, se niega efectuarse alcoholemia, se evidencia erosión rodilla derecha, hipótesis final: lesiones leves, alcoholemia: ebrio.

3. Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M. del vehículo, PPU GSXL94-6, año 2005, color naranja, marca Suzuki modelo Swift, propietario don Juan Carlos Mauricio Ocaranza Campos.

4. Acta de Recepción N°470 del Servicio de Salud de Arica, de fecha 02 de agosto de 2021, 15:00 horas, referente al decomiso de: Marihuana una bolsa de nylon, NUE 6199601, peso bruto 597,5, peso neto 586.2. Cocaína: 12 envoltorios papel blanco cuadriculad NUE 6199602, peso bruto de 33,4 gramos y neto 21,3 gramos.

IV.- EVIDENCIA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1. Siete fotografías, en el que se observa el vehículo fiscalizado, **PPU GSXL94-6**, año 2005, color naranja, marca Suzuki modelo Swift, la droga incautada, sus contenedores y cuatro balanzas.

SEXTO. PRUEBA DE LA DEFENSA. Que la defensa del acusado adhirió a la prueba del Ministerio Público y no aportó prueba propia.

SÉPTIMO. ELEMENTOS DEL TIPO PENAL TRÁFICO DE DROGAS. Que para que se configure el delito materia del juicio, se requiere probar que se realizaron las acciones que el legislador entiende como tráfico de acuerdo a la norma del **artículo 3° de la Ley 20.000**, esto es, que sin contar con la competente autorización, se importe, exporte, transporte, adquiera, transfiera, sustraiga, posea, suministre, guarde o se porte sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

En seguida, corresponde determinar si, con las probanzas rendidas, es posible dar por establecidos cada uno de los elementos de dicho tipo penal.

OCTAVO. ANALISIS DE LA PRUEBA. En primer lugar, la naturaleza y pureza de las sustancias incautadas como una de las contempladas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley 20.000 y artículo 1° de su reglamento, se estableció a través de los respectivos **peritajes** incorporados en los términos del inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal, consistentes en los protocolos de análisis de la droga incautada **código de muestras A-1 y 18789-2021-M1-1**, análisis que respectivamente arrojaron positivo a cannabis con 100% de pureza y positivo a clorhidrato de cocaína con el 31% de pureza.

Asimismo, para confirmar la identidad de las sustancias decomisadas con aquella que fue objeto de análisis pericial, se contó con las declaraciones precisas y categóricas de los funcionarios de Policía de Investigaciones, quienes se refirieron al proceso de detección e incautación de la droga hallada en poder del imputado y la prueba de campo efectuada a la droga, así como de su pesaje y envío al Instituto de Salud Pública para su análisis mediante el **oficio N°167**, entrega que quedó

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

plasmada en el **acta de recepción N°470** del **Servicio de Salud de Arica**, de fecha 2 de agosto de 2021.

De otra parte y en lo que respecta al transporte y posesión de la droga, se contó con las declaraciones contestes y no controvertidas de los mencionados testigos de cargo, quienes sin contradecirse refirieron que al efectuar un control policial al acusado, quien conducía un vehículo a exceso de velocidad en la ruta 5 Norte, complejo fronterizo Chacalluta, encontraron que portaba en el bolsillo derecho de su pantalón 8 papelillos de color blanco cuadriculado, que contenía clorhidrato de cocaína y en el interior de una mochila que se encontraba en el asiento del copiloto del vehículo que conducía, una bolsa de nylon que contenía cannabis, con un peso bruto de 597,5 gramos, neto de 586,2 gramos, además de cuatro papelillos contenedores de cocaína con un peso total (12 papelillos) de 33,4 gramos bruto y 21,3 gramos, neto.

Además, el testigo y funcionario policial Bryant Castro Salinas precisó las diligencias efectuadas en relación al pesaje y prueba de campo de las evidencias incautadas, lo que pudo graficar con la **evidencia fotográfica respecto a las especies y droga incautadas**. A todo lo anterior se debe agregar los dichos del propio acusado, que se situó en el día y lugar de los hechos y, en lo concreto, no negó la posesión de la droga, argumentando que era utilizada sólo para su consumo personal. De manera tal que la prueba testimonial, documental y pericial no fue objetada ni controvertida en juicio por la Defensa.

A mayor abundamiento, se tuvo presente que estos testigos declararon respecto de hechos que percibieron por sus propios sentidos y sobre sus dichos no se apreció alguna duda que llevara a estimarlos como subjetivos, razón por la cual sus relatos sirvieron de sustento a los sentenciadores para establecer los hechos de la causa expuestos en el considerando siguiente.

Las probanzas referidas, no controvertidas, resultaron consistentes, precisas y unívocas para conducir al tribunal a establecer que existió transporte y posesión de la droga, y para determinar que dicha acción no tenía sino un propósito ilícito, según ha quedado demostrado a partir de la naturaleza, cantidad, dosificación en la que fue encontrada la droga, así, como también otros elementos encontrados en poder del imputado, como son las cuatro balanzas, elementos que usualmente se utilizan para la comisión del delito de tráfico de drogas.

Por último, para establecer la acción dañina de tal sustancia, los jueces consideraron lo informado por los peritajes, coherente con los documentos presentados por la Fiscalía al efecto, que describen los efectos de la cocaína clorhidrato y cannabis en el organismo.

NOVENO. ELEMENTOS DEL DELITO DE MALTRATO DE OBRA A MIEMBRO DE POLICIA DE INVESTIGACIONES EN EJERCIO DE SUS FUNCIONES CAUSANDO LESIONES LEVES.

Que el artículo 17 bis N°4 de la Ley Orgánica de Policía de Investigaciones de Chile, dispone que, "el que hiriere, golpear, o maltratare de obra a un miembro de la Policial de Investigaciones de Chile, que se encontrare en ejercicio de sus funciones, será castigado con: **N°4** presidio menor en su grado mínimo.....si las lesiones causadas fueran leves". Por lo que para que se configure dicho ilícito, se requiere que haya existido una agresión de un tercero, que cause lesiones leves y que dichas lesiones hayan afectado a un miembro de Policía de Investigaciones de Chile en ejercicio de sus funciones. Así las cosas, respecto al maltrato de obra, se rindió por parte del Ministerio Público, prueba testimonial, consiste en la declaración de los funcionarios policiales don Bryant Castro Salinas y Carlos Navarro Navea, quienes son contesten en señalar que al efectuar la fiscalización al imputado Adrián Cortés Avilés, en virtud de un control de tránsito previo, éste al descender del automóvil, agrede intempestivamente a don Bryant Salinas, con un golpe de puño en el rostro, además de comportarse de manera violenta y agresiva en todo el proceso de la detención, debiendo ser reducido por la fuerza. Lo anterior fue refrendado, por la propia declaración del acusado, quien manifestó que al encontrarse bajo los efectos del alcohol, recuerda haber mantenido un forcejeo con uno de los funcionarios policiales que le efectuó la detención. En cuanto a las **lesiones leves**, estas fueron acreditadas mediante la incorporación de la prueba documental consiste en Documento de Atención de Urgencia **DAU folio N°1315332** de fecha 30 de julio de 2021, 17:18 horas, correspondiente a don Bryant Castro Salinas, en el que se dejó constancia de las lesiones observadas, correspondientes a escoriaciones en antebrazo izquierdo y labio inferior, con diagnóstico de lesiones leves. Respecto a la calidad de miembro de Policía de Investigaciones en ejercicio de sus funciones, también fue acreditada mediante la declaración de don Bryant Castro Salinas y Carlos Navarro Navea, quienes sostienen sin contradicciones que el día 30 de julio de 2021, a las 15:00 aproximadamente, desarrollaban funciones de patrullaje en el complejo fronterizo Chacalluta de Arica, en su calidad de funcionarios de Policía de Investigaciones, y además, ambos bajo juramento, señalan ostentar respectivamente, la calidad de Suboficial y Oficial de Policía de Investigaciones de Chile, circunstancia que por lo demás, no fue discutida en el juicio.

DÉCIMO. HECHOS. Que el análisis y valoración de la prueba rendida por el acusador, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, permitió establecer, como hecho procesalmente relevante, que:

El día 30 de julio de 2021, aproximadamente a las 15:40 horas, en circunstancias que funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile efectuaban labores de control de frontera en las inmediaciones del Complejo Fronterizo Chacalluta, advirtieron que el vehículo PPU GSLX-94, conducido por Adrián , se desplazaba en forma errática, a exceso de velocidad, por la Ruta 5 Norte en dirección al Complejo Fronterizo mencionado, abalanzándose sobre los demás vehículos que se desplazaban por la citada ruta, razón por la cual intentaron proceder a su fiscalización, momentos en que el imputado trató de darse a la fuga con peligro de colisión al vehículo policial, razón por la cual los funcionarios policiales ordenaron al acusado que descendiera del vehículo, oportunidad en la cual Cortés Avilés, quien se encontraba agresivo, procedió a agredir al subinspector Bryant Castro Salinas, golpeándole en el rostro, causándole lesiones de carácter leve, consistentes en una escoriación en el antebrazo izquierdo y labio inferior, razón por la cual los funcionarios policiales procedieron a su detención, siendo sorprendido además, portando en sus vestimentas, específicamente en el bolsillo derecho de su pantalón un total de 08 envoltorios confeccionados con papel blanco cuadriculado contenedores de Cocaína Clorhidrato, como así mismo, al interior de una mochila de color negro, que se encontraba en el asiento del copiloto, del mencionado vehículo, cuatro envoltorios más de similares características y contenido, todos los cuales en total arrojaron un peso bruto de 33,4 gramos, un peso neto de 21,3 gramos y un porcentaje de pureza del 31%. Asimismo, Adrián Cortés Avilés, fue sorprendido manteniendo en su poder, al interior de la mencionada mochila, una bolsa de nylon contenedora de Cannabis, la que arrojó un peso bruto de 597,5 gramos, un peso neto de 586,2 gramos y un porcentaje de pureza del 100%, y cuatro pesas metálicas, drogas y especies que fueron incautadas.

UNDÉCIMO. CALIFICACION JURIDICA. Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados precedentemente permiten calificarlos jurídicamente como constitutivos del delito de **tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas** previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la Ley 20.000. Además, el delito de **Maltrato de Obra a miembro de Policía de Investigaciones de Chile, en ejercicio de sus funciones**, previsto y sancionado en el artículo 17 bis N°4 de la Ley Orgánica de Policía de Investigaciones de Chile.

Se justificó el ilícito, en la medida que el imputado no acreditó tener autorización competente para su transporte y posesión, tampoco justificó que las

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

sustancias hayan estado destinadas a la atención de un tratamiento médico o a su uso personal, exclusivo y próximo en el tiempo, sin que haya pretendido o pueda aceptarse que las hayan tenido para su consumo atendido la cantidad incautada y las circunstancias en que fueron encontradas, como tampoco que pueda ser constitutivo del ilícito previsto en el artículo 4° de la Ley 20.000.

Así, el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, resulta de la actividad desplegada por el agente, la que se encuadra en varias de las formas de comisión del delito establecidas en el inciso segundo del artículo 3 de la Ley 20.000, concretamente en las modalidades de transporte y posesión de la droga, toda vez que dichas conductas al estar vinculadas a un delito de peligro para la salud pública, se manifiestan o configuran no sólo cuando ésta se vende o transfiere, sino también desde que ésta se encuentra en poder de uno o varios sujetos en un contexto que revela inequívocamente que dichas sustancias se encuentran destinadas al tráfico.

En síntesis, este delito se configura con cualquier comportamiento que se considere tendiente a la difusión de la droga en el conglomerado social, lo que en la especie se satisface con los hechos que se tuvieron por acreditados, sin que sea necesario que efectivamente se haya verificado su comercialización, considerándose especialmente la forma en la que se encontraba la droga, parte dosificada, además del porte de elementos como pesas o balanzas utilizadas para pesar la droga al momento de la venta. Constituyeron en consecuencia, argumentos que permitieron a los sentenciadores concluir que la droga hallada se encontraba dispuesta para ser distribuida o comercializada.

Así las cosas, los hechos descritos en los acápites precedentes configuran el delito de tráfico ilícito de droga, previsto y sancionado en los artículos 1 y 3 de la Ley N° 20.000, encontrándose el ilícito penal en grado de desarrollo consumado, haciendo la conexión de lo fáctico con lo jurídico.

Respecto al delito de Maltrato de Obra a miembro de Policía de Investigaciones en ejercicio de sus funciones, como ya se analizó en el considerando noveno de esta sentencia, con la prueba de cargo rendida, quedó acreditado que la acción del imputado, esto es, efectuar un golpe en el rostro en contra de don Bryant Castro, provocó a la víctima lesiones de carácter leves, y que esta víctima tenía la especial calidad de ser miembro de Policía de Investigaciones de Chile, además de encontrarse realizando labores propias a su función policial, el día y hora de los hechos de la acusación fiscal, por lo que cumpliéndose todos los elementos del tipo penal en cuestión, se tiene por configurado lo dispuesto en el artículo 17 bis N°4 de la Ley Orgánica de Policía de Investigaciones de Chile.

DUODÉCIMO. PARTICIPACION DEL ACUSADO. Que la participación del acusado **Adrián Esteban Cortés Avilés**, en ambos delitos, se tuvo por demostrada, más allá de toda duda razonable, a través de la prueba de cargo vertida en juicio, en particular con el testimonio no desvirtuado de los funcionarios policiales Bryant Castro Salinas y Carlos Navarro Navea, quienes se refirieron a la fiscalización efectuada al imputado en virtud de un control policial, encontrando en su poder 12 papelillos de clorhidrato de cocaína y 586 gramos de cannabis al interior de una mochila que se encontraba en el asiento del copiloto del automóvil marca Suzuki, modelo Swift, PPU GSXL94-6. Además, en este contexto de fiscalización, el acusado, agrede físicamente en el rostro al funcionario policía Castro Salinas, todo lo cual permite producir plena convicción sobre la responsabilidad del acusado como autor del ilícito, en los términos que prevé el artículo 15 Nº 1 del código punitivo, pues ha demostrado de manera unívoca y lógica que intervino material y directamente en su perpetración.

DECIMO TERCERO. ALEGACIONES DE LA DEFENSA. Que, atendido la cantidad de droga encontrada en poder del acusado, esto es, 586,2 gramos neto de cannabis y 21,3 gramos neto de clorhidrato de cocaína, no resulta creíble en concepto de estos sentenciadores que dicha droga haya estado destinada por Adrián Cortés Avilés, para su uso y consumo personal próximo en el tiempo, considerando además, que también, fueron encontrados en su poder, elementos ocupados usualmente para la comisión del delito de tráfico de drogas, como lo son las 4 balanzas, razón por la cual será desestimada dicha alegación.

DÉCIMO CUARTO. Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Ministerio Público: Solicita se tenga por configurada la agravante prevista en el artículo 12 Nº16 del Código Penal, para lo cual incorpora documentos consistentes en, copia de acta de audiencia realizada fecha 28 de abril de 2021, en causa RitNº3197-2020 ante el Juzgado de Garantía de Arica, en la cual se dicta sentencia en contra del imputado, número 1, se condena a Adrián Cortés, a las penas de 541 Días de Presidio Menor en su Grado Medio, Multa de 3 UTM, suspensión de cargo u oficio público, como autor del delito de Tráfico de pequeñas cantidades de Droga, cometido el día 5 de mayo del año 2020. Además, incorpora Extracto de filiación y antecedentes en la página número 6 y 7, consta la condena en causa 3197-2020, como autor de microtráfico, 28 de abril de 2021, lo que en su concepto demuestra que la condena anterior señalada, no se encuentra prescrita y se encuentra firme y ejecutoriada y debidamente inscrita. Agrega que de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 69 del Código Penal, la menor extensión mal causado, con relación a la cantidad de droga y la pureza de esta, solicita la

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

imposición de una pena 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, multa 40 UTM, accesorias legales y costas.

Respecto al delito de Maltrato de obra a funcionario policial, atendido a que el imputado reconoce la comisión del delito, por lo que reconoce la concurrencia de la atenuante prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, solicita la imposición de una pena de 61 días de presidio menor en su mínimo, más accesorias legales.

Defensa: Solicita al Tribunal, se tenga por configurada la circunstancia atenuante de colaboración sustancial, prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, en lo medular fue conteste, solicitando se imponga una pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, compensando la atenuante con la agravante en atención a la extensión del mal causado con el delito, ya que la cantidad de droga encontrada en la especie, fue menor, en relación a otros procedimientos por droga en la ciudad de Arica, haciendo referencia Jurisprudencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Arica, y del Tribunal Oral en lo Penal de Arica. Respecto al delito de Maltrato a funcionario policial, atendido que su representado reconoció la existencia del delito, solicita que la pena a imponer sea de 61 días de presidio menor en su grado mínimo. Finalmente, acompaña un informe pericial social realizado por doña Jessica Norambuena Morales, sobre antecedentes laborales y sociales.

DÉCIMO QUINTO. Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que, en cuanto a la atenuante del artículo **11 N°9 del Código Penal**, esto es, *si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos*, es del parecer de estos sentenciadores, que se configura, por cuanto, el acusado prestó declaración en el juicio, situándose en el sitio del suceso, en día y hora, reconociendo, además, la posesión de la droga encontrada, desprendiéndose una actitud colaborativa que resultó relevante. De tal forma, sus dichos deben ser valorados por este tribunal de manera positiva, pues según quedó de manifiesto en la audiencia de juicio, el acusado, aportó datos que coinciden con la demás prueba, en cuanto al devenir de los acontecimientos y su efectiva participación, permitiendo de esta forma una acertada resolución de la causa, conforme lo dispone el artículo 11 N°9 del señalado código. Respecto a la circunstancia agravante prevista en el **artículo 12N°16 del Código Penal**, los documentos incorporados por el Ministerio Público, han sido suficientes para demostrar la existencia de una sentencia condenatoria pretérita por el delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga, que pesa al acusado Adrián Cortés Avilés, sentencia que no se encuentra prescrita, según da cuenta el extracto de filiación y antecedentes del imputado, razón por la cual se tendrá por configurada, considerando además que su concurrencia no fue discutida por la defensa.

En cuanto al delito de **Maltrato de Obra a miembro de Policía de Investigaciones**, atendida la declaración prestada por el acusado en juicio, reconociendo la existencia de un forcejeo con el funcionario policial, y habiéndose reconocido además su concurrencia por el Ministerio Público, se tendrá por configurada la circunstancia atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, reiterándose además, los fundamentos para su configuración, señalados anteriormente por economía procesal.

DÉCIMO SEXTO. DETERMINACION Y CUMPLIMIENTO DE LA PENA.

Que, en consecuencia, el acusado ha resultado responsable, en calidad de autor, del delito consumado de tráfico ilícito de droga, previsto y sancionado en el artículo 3º, en relación a lo dispuesto en el artículo 1º, ambos de la Ley Nº20.000, con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales, concurriendo en la especie una circunstancia atenuante y una agravante de responsabilidad penal, compensándose éstas y, considerando la extensión del mal causado con el delito, de conformidad a lo dispuesto artículo 69 del Código Penal, se impondrá la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio. Toda vez, que, del análisis de la prueba rendida, la cantidad de sustancias incautadas al imputado no resultó excesiva, por lo que en este escenario la vulneración al bien jurídico salud pública fue menor.

Que, en cuanto al delito de **Maltrato de Obra a funcionario policial en ejercicio de sus funciones**, el artículo 17 bis Nº4 de la Ley Orgánica de Policía de Investigaciones de Chile, contempla una pena de presidio menor en su grado mínimo, en ese marco punitivo, favoreciendo al acusado una circunstancia atenuante de responsabilidad penal y no perjudicándolo agravantes, se impondrá la pena en el mínimo legal.

Que, con relación a la posibilidad de sustituir el cumplimiento de la pena corporal a imponer al acusado, el artículo 1º inciso cuarto de la Ley 18.216, prohíbe la concesión de cualquier pena sustitutiva a las personas que hubieren sido condenadas con anterioridad por alguno de los crímenes o simples delitos contemplados en la Ley 20.000, circunstancia que ocurre en la especie, por cuanto según da cuenta el extracto de filiación y antecedentes del imputado, incorporado debidamente en audiencia, Adrián Cortés Avilés, fue condenado con fecha 28 de abril de 2021, por un delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, a una pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, en causa Rit Nº3197-2020 del Juzgado de Garantía de Arica, por hechos ocurridos con fecha 5 de mayo del año 2020, lo que en consecuencia no lo hace acreedor de ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la señalada Ley. A mayor abundamiento, el artículo 62 de la Ley 20.000, también contempla la prohibición de aplicación de penas

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

sustitutivas de la Ley 18.216 a la persona condenada anteriormente por crímenes o simples delitos de la Ley 20.000. Por lo anteriormente expuesto, el acusado deberá cumplir las penas privativas de libertad que se impondrán de forma efectiva, sin perjuicio de abonarse el tiempo de privación de libertad que le favorece por la presente causa, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

DÉCIMO SEPTIMO. MULTA Y COSTAS. Que en lo que incide con la **sanción pecuniaria**, se ponderará la concurrencia de una circunstancia atenuante, y una agravante, los exiguos caudales económicos del acusado lo que fluye de su simple privación de libertad, se rebajará la sanción pecuniaria según se dirá en lo resolutivo del fallo.

Que, se impondrá al acusado el pago de las costas de la causa, por haber sido condenado en el presente juicio.

DÉCIMO OCTAVO. COMISO.- Que de acuerdo a lo solicitado en la acusación, se dictará en lo resolutivo el comiso de todas las especies incautadas por estar directamente relacionado con el delito de tráfico.

Que en su oportunidad se cumplirá con enviar el informe que previene el inciso cuarto del artículo 46 de la Ley Nº 20.000.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 11 Nº 9, 14 Nº 1, 15 Nº 1, 18, 24, 26, 29, 31, 49, 50, 69, 70 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 315 inciso 1º, 315 inciso 2º, 324, 325, 329, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 468 y 469 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3, 45 y 46 de la ley 20.000; artículo 17 bis Nº4 y siguientes de la L.O. de Policía de Investigaciones, y artículos 1º y siguientes de la ley 18.216, se declara:

I.- Que, **se condena a ADRIÁN ESTEBAN CORTÉS AVILES**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, al pago de una **MULTA de DIEZ (10) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con costas, como autor del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto en el artículo 3º y sancionado en el artículo 1º de la Ley 20.000, cometido en esta ciudad el día 30 de julio de 2021.

II.- Que, la multa aplicada a sentenciado deberá ser pagada dentro del plazo de cinco días de ejecutoriada esta sentencia, facultándosele para pagarla en 10 cuotas mensuales, iguales y sucesivas de una unidad tributaria mensual cada una. Para el evento de que no fuere pagada la multa el sentenciado queda exento

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

del apremio señalado en el artículo 49 del Código Penal, por haber sido condenado a una pena de reclusión menor en su grado máximo o a otra pena más grave que deberá cumplir efectivamente.

III.- Que, **se condena a ADRIÁN ESTEBAN CORTÉS AVILÉS**, ya individualizado, a la pena de **SESENTA Y UN DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y a la accesoria de suspensión para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de Maltrato de Obra a miembro Policía de Investigaciones en Ejercicio de sus Funciones causando Lesiones Leves, previsto y sancionado en el artículo 17 bis N°4 de la Ley Orgánica de Policía de Investigaciones de Chile, cometido el día 30 de julio de 2021 en la comuna de Arica.

IV.- Que, no cumpliendo el sentenciado con las exigencias impuestas por la Ley N°18.216, especialmente lo previsto en su artículo 1°, no se concede pena sustitutiva alguna a las penas privativas de libertad anteriormente impuestas, debiendo cumplirse éstas, en forma efectiva, en el orden contemplado en el artículo 74 del Código Penal. Se abona a la condena, el tiempo que el condenado ha permanecido ininterrumpidamente en prisión preventiva desde el 31 de julio del año 2021, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

V.- Que se decreta el comiso de las especies incautadas, autorizándose su destrucción.

Asimismo, deberá ponerse al sentenciado a disposición del Servicio Médico Legal para la determinación de su huella genética para su incorporación en el Registro de Condenados, al tenor de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

En su oportunidad, cúmplase por el Juzgado de Garantía de esta ciudad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Devuélvanse los documentos, evidencia material y otros medios de prueba incorporados por las partes en la audiencia de juicio oral.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por la juez Caroline del Pilar Guzmán Muñoz.

RUC N° 2110034988-1

RIT N° 72-2022.

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ARICA, DON SERGIO HERNÁN ÁLVAREZ CÁCERES, DOÑA

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

**CAROLINE DEL PILAR GUZMÁN MUÑOZ Y DON CARLOS GABRIEL ROJAS
STAUB.**