

Juzgado de Letras del Trabajo de Talca.

O-481-2019 (acumuladas O-482-2019; O- 510-2019; O-533-2019)

RUC: 19-4-0206642-6 (acumuladas 19- 4-0213560-6; 19- 4-0215600-K; 19- 4-0218816-5)

Talca, a seis de marzo de dos mil veinte.

VISTO Y OIDO:

PRIMERO: Individualización de las partes. En causas RIT O-481-2019 acumuladas O-482-2019; O- 510-2019; O-533-2019 RUC 19-4-0206642-6 (acumuladas 19- 4-0213560-6; 19-4-0215600-K; 19- 4-0218816-5) comparece como demandante **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez**, casado, constructor civil, cédula nacional de identidad N°14.330.253-9; **Edinson Patricio Encina Jorquera**, casado, jefe de obra, cedula nacional de identidad N°12.521.846-6; **Juan Guillermo Aubele Acuña**, casado, prevencionista de riesgos, pensionado, cedula nacional de identidad N° 5.074.149-4, todos domiciliados para estos efectos en calle Uno Sur 865, oficina 111, de la ciudad de Talca y **Guillermo Eulogio Lozier Vilches**, empleado dependiente, cedula nacional de identidad N.º 13.613.221-0, domiciliado en calle 5 Poniente C, N°037 Villa Doña Javiera, de la comuna de Talca. Como demandada principal Constructora Proessa SpA, representada por don Hernán Alejandro Becerra del Solar ambos domiciliados en calle 15 oriente N°62 de la comuna de Talca y como demandada solidaria o subsidiaria en contra de **Gobierno Regional Región Metropolitana**, RUT 61.923.200-3, representada por Karla Rubilar Barahona, Rut 15.329.993-5, , domiciliados en calle Bandera número 46, Santiago centro, Santiago y en contra de la **Municipalidad de Huechuraba**, RUT 69.255.400- 0, representada por don Carlos Cuadrado Prats, Rut 7.949.081-4, periodista, domiciliados en calle Recoleta número 5680, Santiago.

Sobre la causa RIT 481-2019.

SEGUNDO: Sobre la demanda. Se interpuso demanda por **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez** en procedimiento Ordinario por Despido Injustificado, nulidad del mismo y cobro de prestaciones solicitando se declare que 1.- Que se declare que su ex empleador ha incurrido en incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo al momento de mi auto despido por las razones ya esgrimidas, por lo cual las demandadas deberán ser condenadas, a pagar los siguientes ítems: 2.- por Indemnización por concepto de lucro cesante, se condene a las demandadas al pago por la suma de \$ 36.883.824 pesos, o lo que se estime conforme a derecho. 3.- por concepto de feriado legal proporcional se condene a las demandadas a la suma de \$ 2.287.821 pesos, o lo que se estime conforme a derecho, al tenor de la ley 21.122 (22.33 días), o lo que se estime conforme a derecho; 4. Por concepto de Remuneraciones adeudadas, se condene a las demandadas al pago de mis remuneraciones del mes de junio, julio y hasta el 20 de agosto del año 2019, más las diferencias mencionadas, por la suma de \$ 9.291.441 pesos, o



GJXXXTRZBL

lo que se estime conforme a derecho. 5. Que condene a las demandadas al pago de la indemnización por despido indirecto, contemplada en el número 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, incrementadas en un 50% de acuerdo al artículo 168 del Código del Trabajo y en consideración a la ley número 21.122, por un monto de \$ 2.766.288, o lo que se, estime conforme a derecho (18 días), o lo que se estime conforme a derecho. 7. Que se condene a las demandadas a pagar la sanción contemplada en el artículo 162 del Código del Trabajo o LEY BUSTOS a razón de \$ 3.073.652 MENSUAL hasta la convalidación del despido. 7. Solicita además se condene a las demandadas al pago de los reajustes e intereses conforme lo dispone el artículo 63 del Código del Trabajo o lo que se estime conforme a derecho, todo lo anterior con expresa condena en costas.

Explica que, fue contratado por la Constructora Proessa SpA, el día 18 de febrero de 2019 por 1 mes como profesional residente en proyecto “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, y que el día 18 de marzo de 2019 se firmó un anexo de contrato en el cual se modifica el vencimiento del punto segundo del contrato anteriormente firmado, de esta manera mi contrato de trabajo duraría hasta el término de la obra señalada en el primer contrato, esto es “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”.

De esta manera el día 18 de marzo del año 2019 quedó contratado para la obra “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, hasta término de la misma. La obra tiene una duración de 540 días según contrato construcción centro cultural de Huechuraba, ID 2793-52-LR18 de fecha 21 de enero de 2019, esto es el día 13 de agosto del año 2020. La duración de este contrato era hasta el término de la obra o faena, es decir hasta la conclusión de Obras y Construcción del centro cultural de Huechuraba, de la comuna de Huechuraba, las cuales como mencionamos anteriormente tendrían una duración a lo menos hasta el 13 de agosto del año 2020. Da cuenta de que los servicios personales consistían en realizar labores de PROFESIONAL RESIDENTE de la obra.

En cuanto a la remuneración pactada, señala estaba constituida por un sueldo imponible, gratificación mensual, colación y movilización, lo que alcanzaba un monto de \$ 3.073.652 pesos. Por tanto mi última remuneración mensual, conforme y para los efectos del artículo 172 incisos 1o del Código del Trabajo, asciende a la cantidad de \$ 3.073.652.- pesos, esta suma se desglosa de la siguiente manera:

- a) Sueldo base \$ 2.182.506. b) Gratificación \$ 119.146. c) Movilización \$ 257.500.
- d) Colación \$ 257.500.
- e) Viatico \$ 257.000.

Explica que día 20 de agosto del presente año se vio en la obligación de auto despedirse toda vez que la situación era insostenible, los motivos que se tuvieron a la vista para tomar la decisión fueron los siguientes:



1) El no pago oportuno de cotizaciones previsionales, Se estima incumplimiento grave, toda vez que durante la relación laboral que los unió, existen graves lagunas en cotizaciones previsionales, no existiendo los pagos de los siguientes periodos:

a) Año 2019, meses de febrero, junio y julio.

La constructora realizó los descuentos legales de las liquidaciones de sueldo, pero no entero dichos pagos ante las entidades correspondientes.

El incumplimiento antes expresado ha causado graves perjuicios, dado que no ha contado con el monto en mis cuentas de capitalización, privándose de obtener las ganancias propias del fondo, así como también hoy en día tener problemas para la compra de bonos de salud.

2) El no pago de sueldo de los meses de junio, julio, así como no se pagó el sueldo base completo como se explicara más adelante, sin explicación alguna además de lo adeudado en lo que va de agosto de 2019, este incumplimiento ha causado graves perjuicios económicos, toda vez que le es imposible cumplir con cualquier compromiso económico y dificulta mi mantención y la de su familia, este incumplimiento reviste la principal gravedad generando un perjuicio patrimonial evidente.

3) La constructora no ha entregado el trabajo convenido desde el día 16 de agosto del presente año, toda vez que desde ese día ya no pudo entrar a la obra para la cual fue contratado “construcción centro cultural Huechuraba”, ya que se le puso término al contrato que adjudico la obra anteriormente mencionada por medio de decreto alcaldicio exento 021/2075/2019, de esta manera se les prohibió la entrada a la obra como trabajadores de constructora Proessa SpA, sin que la constructora diera explicación alguna, de esta manera la constructora Proessa SpA ha incumplido gravemente las obligaciones del contrato de trabajo.

La empresa incumple el contrato de trabajo que había suscrito, las labores contratadas son por faena finalizada, ya que al ser Ingeniero Constructor, se le contrato como PROFESIONAL RESIDENTE, tal como reza el contrato, es por ello, que la aplicación de la causal es totalmente indebida y nula procediendo a cobrar las siguientes indemnizaciones y prestaciones:

1) Indemnización por despido indirecto: Se deben pagar las indemnizaciones legales por haberse incurrido en la causal de incumplimiento grave de las obligaciones, contemplada en el número 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, como lo es descontar y no pagar las cotizaciones previsionales correspondientes, no pagar los sueldos en las fechas correspondientes y no otorgar el trabajo convenido.

Al incumplir de manera grave y reiterada las conductas encasilladas en el numeral 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, producto de lo cual tuvo que proceder a auto despedirme para terminar con dichos incumplimientos, es que debe ser condenada a



pagarme en virtud de lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo, en relación al inciso 4 del artículo 162, incisos 1 y 2 del artículo 163, ambos de la norma legal citada, así como la ley 21.122, por concepto de indemnización por años de servicio (1 año), la suma de \$ 1.844.192 pesos, dichas cifras deben ser incrementadas en un 50% de acuerdo al artículo 168 del Código del Trabajo toda vez que como dijimos la demandada incurrió en un incumplimiento grave y reiterado en el tiempo, dicho incremento correspondería al monto total de \$ 922.096.-

Por lo que el monto final a pago considerando solo la suma del año de servicio aumentado en su respectivo incremento da un monto total de \$ 2.766.288.

Además por el hecho de haber incumplido gravemente las obligaciones que impone el contrato de trabajo que los ligaba, se ha obligado a poner término a este, por lo cual se debe considerar el tiempo que efectivamente trabajó y en el que no pude hacerlo, por cuanto se puso fin a mi contrato. Por dicho concepto, considerando que mi contrato comenzó el 18 de febrero de 2019 y debía finalizar el día 13 de agosto de 2020, el demandado debe cancelarme la suma de \$ 2.766.288 pesos.

Refiere que como se ha consignado en la demanda y como el despido indirecto es nulo en el sentido que la demandada deberá pagar sus remuneraciones a contar de la fecha del auto despido hasta la convalidación legal del mismo, es del todo procedente que concurra la aplicación de la Ley Bustos, hay que realizar un análisis del artículo 162 del código del trabajo, ya que en sus incisos quinto, sexto y séptimo dispone que: “Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, este no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo”. Argumenta que la norma antes citada es clara al imponer al empleador una obligación respecto del pago de las cotizaciones previsionales devengadas, las cuales deben ser pagadas para que el despido de un trabajador produzca efectos, por lo que, siguiendo la interpretación, nos encontramos en la posición en la que el propio trabajador hizo uso de la figura del despido indirecto, procediendo a auto despedirse en virtud a las razones expuestas anteriormente, por lo que siguiendo la idea anterior, el auto despido no producirá ningún efecto mientras no se encuentren declaradas y pagadas todas las cotizaciones previsionales devengadas durante la duración de la relación laboral entre las partes, existiendo la obligación por parte del empleador de pagar los respectivos sueldos comprendidos entre la fecha del auto despido y la fecha de envío o entrega de la referida comunicación al trabajador donde se dé cuenta del pago íntegro de las cotizaciones adeudadas tanto previsionales como de Isapre y las demás que correspondan.



La norma es clara no admite interpretaciones, y constituye una sanción impuesta por el legislador al empleador que no cumple con las obligaciones previsionales de sus trabajadores.

Refiere que el demandado principal aún no paga remuneraciones de los meses de junio, julio y hasta el día 20 de agosto del año 2019, por tanto adeuda la suma de \$ 8.196.405 pesos, por otra parte y según indica su contrato de trabajo su sueldo base sería de \$ 2.182.506 y no de \$ 2.000.000 como se paga en las liquidaciones de sueldo, por lo cual mi ex empleador me adeuda \$ 182.506 pesos desde el principio del contrato hasta la fecha del auto despido, esto es \$ 1.095.036 pesos

Así mismo por el hecho de haber puesto término a mi contrato de trabajo la constructora Proessa SpA adeuda feriado proporcional por los meses que efectivamente trabajó y en los que no pudo hacerlo, por cuanto gatillo el fin de mi contrato de trabajo con los incumplimientos ya mencionados. Por dicho concepto, considerando que el contrato comenzó el día 18 de febrero de 2019 y debía finalizar el día 13 de agosto de 2020 y en atención a lo dispuesto en la ley 21.122, el demandado debe cancelar en atención a 22.33 días de vacaciones, lo que corresponde a la suma total de \$ 2.287.821 pesos.

Expone que la naturaleza jurídica de su contrato individual de trabajo, era a por obra o faena, la que finalizaba a lo menos el 13 de agosto del año 2020, en la obra denominada “Construcción centro cultural Huechuraba”. Concretamente, es el derecho que tiene una parte a ser indemnizada en el evento que su contraria no de cumplimiento a lo pactado, por cuanto ha dejado de ganar aquello que, como contratante cumplidor, tenía derecho a exigir y percibir.

Al respecto el artículo 1545 del Código Civil señala “todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidada sino por consentimiento mutuo o por causas legales”.

De igual forma el artículo 1489 del mismo cuerpo legal expone “En los contratos bilaterales, va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado. Pero en tal caso podrá el otro contratante, pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios”.

Considerando que el despido es injustificado, corresponde pagar las remuneraciones hasta el mes de agosto de 2020, específicamente hasta el día 13.

Por lo cual por este concepto la demandada deberá pagar la cantidad de aproximada de \$ 36.883.824 pesos.

Finalmente señala que en el caso de autos, las demás personas jurídicas demandadas son solidariamente responsables, tanto el GOBIERNO REGIONAL REGION METROPOLITANA como la MUNICIPALIDAD DE HUECHURABA, de las obligaciones dinerarias que se han señalado, toda vez, que fue contratado para prestar servicios, en el lugar de las faenas de una empresa principal, cual fue la mandante o dueño



de la obra, estando entonces dentro de la hipótesis de la norma del artículo 183-A del Código del Trabajo. De esta forma, CONSTRUCTORA PROESSA SpA, tenía la calidad de empleador directo y a su vez tiene la calidad de subcontratista con el Gobierno Regional Región Metropolitana y con la Municipalidad de Huechuraba, por ende el primero prestaba servicios para la segunda y tercera demandada.

En razón de lo anterior, se hace aplicable lo dispuesto en el artículo 183-B. De esta forma se colige en la norma que el tipo de responsabilidad que afecta a ambos demandados, para con nosotros es responder solidariamente de las prestaciones adeudadas. Toda vez para el caso de que el Gobierno Regional Región Metropolitana o la Municipalidad de Huechuraba hayan hecho uso del derecho de información y retención contemplada en la norma del artículo 183-C del Código del Trabajo, procedería la responsabilidad subsidiaria (183-D).

TERCERO: De la contestaciones. Que en la oportunidad procesal correspondiente la parte **demandada principal PROESA SpA** contestó la demanda indicando que niega todos y cada uno de los dichos del demandante, siendo en su mayoría contrarios a la realidad, salvo los que en cada caso se expresen como efectivos.

Expone que el actor la relación laboral con la empresa Constructora Proessa SpA, inicio' el 18 de Febrero del año 2019, tal como consta en su contrato de trabajo teniendo como duración hasta el día 17 de Marzo del 2019, para desarrollar funciones de Profesional Residente, en la obra "Centro Cultural de Huechuraba". Posteriormente con fecha 18 de Marzo del año en curso se firmó' Anexo de Contrato entre las partes, modificando la cláusula del vencimiento, transformándose en un Contrato por obra, indicándose que sería "hasta el término de la Obra señalada en el punto Segundo del contrato de trabajo", vale decir hasta el término de la obra "Centro Cultural Huechuraba". Dicho sea de paso evidentemente se hace un programa en cuanto al plazo que podría durar una determinada obra, sin embargo en el ámbito de la construcción siempre pueden ocurrir situaciones tales como aumento o disminuciones de las labores pactadas, retrasos imputables a diversos factores y una serie de otras circunstancias que en definitiva conllevan que este tipo de empresas se relacione con sus dependientes a través de la contratos por obras o faenas determinadas.

La duración de la relación laboral, sería "hasta el término de la Obra señalada en el punto Segundo del contrato de trabajo", vale decir hasta el término de la obra "Centro Cultural Huechuraba" y que según lo indicado en su contrato de trabajo, el demandante desarrollo' funciones de Profesional Residente.

En cuanto a la remuneración, señala que tal como lo indica el demandante y según se desprende de lo indicado en el contrato de trabajo, la remuneración del demandante ascendía a \$3.073.652, la cual estaba compuesta de la siguiente forma: - Sueldo Base



\$2.182.506.- Gratificación Legal del 25% \$119.146.- Asignación de Colación \$257.500.-, Asignación de Movilización \$257.500.-, Viático \$257.000.-

Expone que el demandante indica en su presentación, que con fecha 20 de Agosto del año 2019 se autodespidió, supuestamente enviando la correspondiente carta a mi representado, en aquella presentación indica que: *“Fundo esta presentación en haber incurrido la constructora Proessa SpA en la causal de incumplimiento prevista en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es “incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”. Conforme a lo anterior, se considera como tal los siguientes hechos:*

1) El no pago oportuno de mis cotizaciones previsionales, Se estima incumplimiento grave, toda vez que durante la relación laboral que nos unió, existen graves lagunas en mis cotizaciones previsionales, no existiendo los pagos de los siguientes periodos:

a) Año 2019, meses de Febrero, Junio y Julio.

La constructora realizó los descuentos legales de mis liquidaciones de sueldo, pero no entero dichos pagos ante la entidad correspondiente.

El incumplimiento antes expresado me ha causado graves perjuicios, dado que no he contado con el monto en mis cuentas de capitalización, privándome de obtener las ganancias propias de mi fondo.

2) El no pago de sueldo de los meses de Junio, Julio del presente año sin explicación alguna, y lo que va de agosto de 2019, este incumplimiento me ha causado graves perjuicios económicos, toda vez que me es imposible cumplir con cualquier compromiso económico y dificulta mi mantención y la de mi familia.

3) La constructora no ha entregado el trabajo convenido desde el día 16 de agosto del presente año, toda vez que desde ese día ya no pudimos entrar a la obra para la cual fui contratado “construcción centro cultural Huechuraba”, ya que se le puso término al contrato que adjudico a mi empleador la obra anteriormente mencionada por medio de decreto alcaldicio exento 021/2075/2019, de esta manera se nos prohibió la entrada a la obra como trabajadores de constructora Proessa SpA, sin que la constructora nos diera explicación alguna, luego de esto he tratado de ubicar a la administración de la constructora con el objeto de saber qué hacemos sin tener éxito.

De esta manera la constructora Proessa SpA ha incumplido gravemente las obligaciones del contrato de trabajo.”

Expone que la empresa no ha pagado las cotizaciones previsionales de los meses de Junio y Julio, al momento del autodespido del trabajador, y respecto del mes de Febrero del año 2019, esta parte reconoce adeudar las cotizaciones de Salud, vale decir de la ISAPRE Banmedica. Sin embargo no existe un incumplimiento de carácter grave, ya aquellas cotizaciones fueron declaradas por la empresa, no existiendo jamás la intención de apropiarse de dineros que correspondían al trabajador.



GJXXTRZBL

El retraso en el pago de sus cotizaciones, fue conversado por el trabajador y el representante de la empresa don Hernán Becerra, quien le comentó al demandante que la empresa CONSTRUCTORA PROESSA SpA, en el último tiempo, se había visto sobrepasada en sus obligaciones, razón por la cual había incumplido con el pago de algunas obligaciones laborales, sin embargo ello, siempre intentó continuar pagando sus servicios, y nunca ha sido el ánimo del empleador dejar de cumplir sus obligaciones para con el actor, indicando siempre al trabajador que la declaración y no pago de dicho concepto sería un tema que se solucionaría a medida que los flujos de caja lo permitieran.

Reconoce además el hecho de no haber entregado el trabajo pactado, explicando que ello se produjo porque la Municipalidad de Huechuraba puso término anticipado al contrato.

Argumenta que en el juicio se deberá acreditar si este autodespido o despido indirecto es justificado o no, en atención a los hechos expuestos y en la apreciación que realizara el tribunal de si este incumplimiento es de tal gravedad que amerite el término de la relación laboral.

En base a lo anterior se determinará que el supuesto incumplimiento no reviste el carácter de gravedad exigido por la ley, toda vez que es el propio ordenamiento el que permite al empleador no pagar las cotizaciones, sino solo declararlas excepcionalmente, específicamente en el inciso segundo artículo 19 del DL No 3500 que establece el Nuevo Sistema de Pensiones señalando a la letra: *“El empleador o la entidad pagadora de subsidios que no pague oportunamente, y cuando le correspondiere, según el caso, las cotizaciones de los trabajadores o subsidiados, deberá declararlas en la Administradora correspondiente, dentro del plazo señalado en el inciso primero de este artículo”* y que no entenderlo así significaría ir en contra de la armonía que debe regir en el ordenamiento jurídico, cada vez que este es el que permite organizar los pagos al empleador, quien se obliga a pagarlos cada vez que los declara. De no ser así, no solo implicaría una ausencia de armonía en nuestro ordenamiento jurídico -lo que por lo demás nunca podría ocurrir-, sino que también significaría que el mismo ordenamiento jurídico estaría incentivando los despidos indirectos toda vez que al permitir la declaración de los descuentos previsionales se estaría configurando ipso facto una causal “GRAVE” de despido. Tampoco cree que el legislador haya querido construir una herramienta de uso y abuso por parte del trabajador para que este solicite el despido indirecto cada vez que por ejemplo desee emigrar de una empresa y cobre indemnizaciones indebidas.

Indica que efectivamente adeuda las remuneraciones de los meses de Junio, Julio y los 20 días de Agosto, ello en atención a la crisis económica por la que está pasando la empresa CONSTRUCTORA PROESSA SpA.

Además indicar que es efectivo que los meses de Febrero, Marzo, Abril, Mayo y Junio, el sueldo base considerado en su liquidación de sueldo era inferior al pactado en su



contrato de trabajo, aquello fue producto de un error administrativo, lo cual fue advertido en el mes de Julio del año en curso, debido a lo cual en dicha liquidación de sueldo está considerado el sueldo base correcto, vale decir \$2.182.506.- Por tanto esta parte adeuda la diferencia de sueldo de los meses de Febrero, Marzo, Abril, Mayo y Junio del año en curso, por un monto total de \$809.110.-

Por último la contraria indica en su carta de desvinculación que: *“La constructora no ha entregado el trabajo convenido desde el día 16 de agosto del presente año, toda vez que desde ese día ya no pudimos entrar a la obra para la cual fui contratado “construcción centro cultural Huechuraba” ya que se le puso término al contrato que adjudico a mi empleador la obra anteriormente mencionada por medio de decreto alcaldicio exento 021/2075/2019 (...) aquello es efectivo, señala, ya que se colocó término al contrato de construcción por parte de la Ilustre Municipalidad de Huechuraba, siendo un acto de tercero lo que nos impidió que se continuara desarrollando la obra, y por ende mantener a los trabajadores en sus respectivos lugares de trabajo, asimismo en base a que estaban contratados para dicha obra en específico no era posible reubicarlos, puesto que además era la única obra que la empresa tenía en la Región Metropolitana.*

En base a lo anteriormente expuesto argumenta se deberá determinar que el supuesto incumplimiento grave de las obligaciones no existe, no siendo por tanto justificado el autodespido.

Así las cosas la contraria indica en su demanda que “la aplicación de la causal es totalmente indebida y nula procediendo a cobrar las siguientes indemnizaciones y prestaciones”, debiendo esta parte mencionar que jamás existió una desvinculación del actor, por tanto, malamente aquella no desvinculación podría ser indebida y nula, lo que solo reafirma la falta de prolijidad en su libelo.

Refiere que el actor indica que le corresponde Indemnización por despido Indirecto, específicamente indemnización por año de servicio, de acuerdo a lo indicado en la Ley No 21.122, y sostiene que se confunde algunos conceptos básicos respecto a indemnizaciones, los cuales nos vemos en la obligación de aclarar, ya que la Ley que cita en reiteradas oportunidades en su demanda, corresponde a la Ley que vino a modificar el Código del Trabajo respecto a los contrato por Obra o Faena, creando dicha disposición legal una indemnización para aquellos contratos que terminaran por la causal del artículo 159 Nro. 5, a saber conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato, denominando a aquella prestación “Indemnización por tiempo Servido” la cual, no es aplicable al caso de marras, ya que el término de la relación laboral se produjo por un autodespido de parte del trabajador, no por aplicación del artículo 159 numeral 5° del Código del Trabajo.

En el mismo orden de ideas, argumenta que la contraria solicita una Indemnización por años de servicio, tomando como fecha de término de la relación laboral el 13 de agosto del año 2020, sin embargo, el término de la misma se produjo el día 20 de Agosto del año



en curso, cuando el trabajador se autodespidió, por ende no puede hacerse un uso malicioso de los plazos solo con el fin de generar una indemnización, y calcular montos y plazos en base a una fecha futura, que no se condice con el término de la relación laboral, ni tampoco con la indemnización que indica el actor según la Ley No 21.122. Que en este mismo orden tampoco queda claro en base a que realiza los cálculos de esa supuesta indemnización ni del incremento.

Además indica que la contraria solicita en su libelo una indemnización por lucro cesante, y conjuntamente solicita Indemnización por años de servicios, olvidando completamente lo dispuesto en el artículo 176 del Código del Trabajo, el cual dispone a la letra “La indemnización que deba pagarse en conformidad al artículo 163, será incompatible con toda otra indemnización que, por concepto de término del contrato o de los años de servicio pudiere corresponder al trabajador, cualquiera sea su origen, y a cuyo pago concurra el empleador total o parcialmente en la parte que es de cargo de este último, con excepción de las establecidas en los artículos 164 y siguientes”, quedando de manifiesto que la pretensión del actor debe desecharse, por cuanto no es posible que a través de la Ley Laboral busque un enriquecimiento sin causa, siendo que es el propio Código del ramo el que indica en su inciso final que “En caso de incompatibilidad, deberá pagarse al trabajador la indemnización por la que opte”, no indicando jamás que deba hacerse el pago de ambas indemnizaciones.

Sumado a lo anterior, y en la misma línea, de buscar un enriquecimiento sin causa, el actor hace una reseña en el cuerpo de su escrito respecto a la Nulidad del Despido, solicitando la aplicación de la Ley Bustos, señalando que la demandada deberá pagar sus remuneraciones a contar de la fecha de autodespido hasta la convalidación legal del mismo, además el demandante está solicitando el lucro cesante o resarcimiento por perjuicio por término anticipado del contrato, acciones que no son compatibles, toda vez que se estaría sancionando dos veces un mismo hecho, lo cual no es posible por aplicación del principio non bis in ídem, puesto que el actor pretende obtener el pago del lucro cesante hasta el término de la obra, calculado hasta agosto del año 2020 –que dicho sea de paso solo opera en los contratos a plazo y no en los de obra como es el caso de marras, y que la propia jurisprudencia citada por la contraria lo confirma-, y al mismo tiempo obtener el pago de remuneraciones por aplicación de la Ley Bustos, lo cual traería aparejado un enriquecimiento ilícito por parte del demandante.

Por su parte la **Municipalidad de Huechuraba**, contestó la demanda solicitando el rechazo de la misma en todas sus partes, señalando que con fecha 30 de octubre de 2017 entre su parte y el Gobierno Regional Metropolitano, suscribieron un convenio Mandato el cual fue aprobado por el Gobierno Regional Mediante resolución exenta N°2824 de fecha 30 de noviembre de 2017, y en virtud de la cláusula primera de dicho convenio, se estableció que el Gobierno Regional encomendaba en forma completa e irrevocable a la



Unidad Técnica o mandataria (La Municipalidad de Huechuraba) la licitación, adjudicación, y celebración de los contratos que procesan para la ejecución del proyecto de inversión “Construcción Centro Cultural de Huechuraba, comuna de Huechuraba” Código BIP N°30207272-0 y que en dicho convenio se obligó la municipalidad a cumplir el estrictamente el encargo en los términos fijados por el mandante lo que incluía la realización de todas aquellas acciones de supervisión técnica y administrativa del proyecto que no correspondiesen al Gobierno Regional en virtud de la normativa vigente o del convenio suscrito.

Que el cumplimiento del convenio y en todo lo que estaba específicamente estipulado la Unidad Técnica quedaba sujeta a los procedimientos y normas técnicas que rigen sus propias actividades, comprometiéndose a utilizar las bases tipo que le proporcione el mandante donde además la unidad técnica aceptaba en forma expresa el encargo ciñéndose rigurosamente los términos del mandato.

Señalando además que en dicho convenio que la Municipalidad debía otorgar todas las facilidades que requerían los funcionarios del Gobierno Regional para supervisar la ejecución del proyecto.

El proyecto tenía por objeto la ejecución de las obras civiles para la construcción de un centro cultural y en el mismo al Gobierno Regional correspondía proporcionar el financiamiento para la ejecución del proyecto con cargo a los recursos del presupuesto del Gobierno Regional por un total de \$3.289.015 millones de pesos, contando así mismo con facultades generales de mandante, como impartir instrucciones para el cumplimiento del convenio, requerir información pertinente durante el desarrollo, disponer que se subsanen deficiencias.

La municipalidad de Huechuraba era quien debía proceder a la licitación adjudicación y contratación del proyecto conforme a la norma vigente, y de asegurar que el proceso de licitación y contratación se ajustara a la ley de compras y fijando el gobierno el contenido mínimo de las bases técnicas

Señala que en definitiva el rol del Gobierno Regional fue la de mandante para la ejecución de la Construcción del Centro Cultural de Huechuraba, proyecto que era financiado por dicho organismo en su totalidad a quien se debía dar cuenta constantemente de su avance y ejecución ante quien se debían presentar estados de pago solicitados por el contratista, cumpliendo con los requisitos exigidos en el convenio mandato y siendo este organismo quien pagaba al contratista los estados de pago según el avance, sin mencionar que era a favor de ellos a quienes se exigían la boleta de garantía.

Señala que en cuanto a la Constructora Proessa SpA, se adjudicó la empresa la propuesta pública para la construcción del Centro Cultural de Huechuraba,

b) En dicho convenio mandato, esta demandada, como mandatario, se obligó a cumplir estrictamente el encargo en los términos fijados por el mandante, lo que incluía la



realización de todas aquellas acciones de supervisión técnica y administrativa del proyecto que no correspondiesen al Gobierno Regional en virtud de la normativa vigente o del Convenio suscrito.

Así el cumplimiento del convenio y en todo lo que estaba específicamente estipulado en este, la Unidad Técnica (Municipalidad de Huechuraba) quedaba sujeta a los procedimientos y normas técnicas que rigen sus propias actividades, comprometiéndose a utilizar las bases tipo que le proporcione el mandante, donde además la Unidad técnica aceptaba en forma expresa el encargo, ciñéndose rigurosamente a los términos del mandato.

c) Se estableció además en dicho convenio mandato que la Unidad técnica (Municipalidad de Huechuraba), era la encargada de administrar y ejecutar el proyecto conforme el objeto del mismo y a las condiciones que se establecieron en la etapa preinversional, en términos tales que no podrá destinar los bienes y/u obras a ningún fin o uso ya sea permanente o temporal, diverso de aquellos para los cuales habían sido contemplados los que en caso de incumplimiento serían considerados como incumplimiento grave.

Señalando además en forma perentoria dicho convenio mandato que esta Municipalidad debía otorgar todas las facilidades que requerían los funcionarios del Gobierno Regional para supervisar la ejecución del proyecto.

d) El proyecto objeto de este convenio mandato, tenía por objeto la ejecución de obras civiles para la construcción de un centro cultural, a nivel subsuelo ubicado en recoleta 5660, comuna de Huechuraba, con una superficie de 1320,18 m² a nivel Sub suelo y de 1.023,08 a nivel de acceso, contemplando una superficie total de 2343,46 m².

e) Según la cláusula segunda del convenio mandato suscrito Correspondía al Gobierno Regional en su calidad de Organismo mandante, lo siguiente:

- Proporcionar el financiamiento para la ejecución del proyecto, con cargo a los recursos del Presupuesto Regional de la Región Metropolitana Código BIP N°30207272-0 por un Total de \$3.289.015.- millones de pesos.

- Solventar los estados de pago que formule la Unidad Técnica
- Proveer oportunamente de los necesarios a la Unidad Técnica para solventar los gastos administrativos.

- Ingresar oportunamente al Sistema Nacional de Inversión la información de gastos efectuados imputables a los recursos entregados por el mandato convenio suscrito.

f) asimismo el Gobierno Regional, contaba con facultades generales de mandante, como por ejemplo:

- Impartir instrucciones necesarias para el cabal cumplimiento del Convenio,
- Requerir la información pertinente durante todo el desarrollo del proyecto o de las inspecciones que se efectúen por sus funcionarios debidamente designados.
- Disponer que se subsanen deficiencias, atrasos o irregularidades.



- Requerir a la Unidad técnica la inmediata intervención, en caso de incumplimiento de las obligaciones contraídas por el o los contratistas.

- etc.

g) Según reza la cláusula quinta del referido convenio mandato, la Unidad Técnica (Municipalidad de Huechuraba), debía proceder a licitación, adjudicación y contratación del proyecto conforme a la norma vigente y de asegurar que el proceso de licitación y contratación se ajustara a la ley de compras públicas, fijando a su vez el Gobierno Regional el contenido mínimo de las Bases administrativas Generales y Especiales y de los contratos a suscribir por la Unidad Técnica; asimismo se reservaba dicho Gobierno regional a revisar la propuesta de adjudicación y contratación y rechazarla cuando se incurriera en ilegalidades, además de participar con voz en el acto de apertura y en las reuniones de evaluaciones de ofertas.

h) Acto seguido, la Unidad Técnica, (Municipalidad de Huechuraba) según la cláusula Octava en relación a la cláusula decima del Convenio mandato, debía entre otras obligaciones:

- Remitir la garantía de fiel cumplimiento del contrato y la de correcta ejecución, tomada a nombre del mandante, esto es a nombre del Gobierno Regional.

Para ello la Unidad Técnica que asumía la responsabilidad de la ejecución total, completa y oportuna del proyecto, debía exigir las garantías para caucionar el fiel y oportuno cumplimiento por parte del adjudicatario y de toda garantía que sea procedente exigir y estas garantías de fiel cumplimiento debían ser tomadas por el contratista a nombre del Gobierno Regional Región Metropolitana v remitidas por la unidad técnica al mandante.

- Remitir mensualmente al Gobierno regional los estados de pago conforme al avance del proyecto, a más tardar el día 20 de cada mes, conjuntamente con los antecedentes necesarios.

Para ello en el convenio se señaló que estos debían incluir en forma obligatoria, una serie de documentos entre los cuales consta Certificado vigente de la respectiva Inspección del Trabajo con una vigencia no mayor a 30 días, que acredite que el contratista no registre reclamos, denuncias, deudas previsionales, ni remuneraciones pendientes en relación a los trabajadores del proyecto.

- Informar oportunamente al gobierno regional sobre cualquier sanción pecuniaria, deducción o reemplazo que afecte al contratista, debidamente calculados, ya sean originados en multas por atrasos en la ejecución del proyecto o por incumplimiento del contrato según corresponda.

Como se podrá apreciar, el rol del Gobierno Regional Región Metropolitana, según los antecedentes expuestos y que acreditaremos en autos, fue la de mandante para la ejecución de la Construcción del Centro Cultural de Huechuraba, según un contrato o



Convenio mandato, proyecto que era financiado por dicho organismo en su totalidad, a quien se debía dar cuenta constantemente de su avance y ejecución, ante quien se debían presentar los estados de pagos solicitados por el contratista, cumpliendo con los requisitos exigidos en el convenio mandato y siendo este mismo organismo quien pagaba al contratista los estados de pagos según el avance que se informaba cumpliendo con los requisitos para los pagos respectivos, sin mencionar que todas y cada una de las boletas de garantía eran Emitidas a favor del Gobierno Regional Región Metropolitana y están bajo su custodia.

De manera tal que el convenio suscrito entre esta Municipalidad como Unidad Técnica y El Gobierno Regional como mandante, no puede constituir un obstáculo para que el Gobierno Regional eventualmente también participe como empresa principal dueña de la obra o faena, ya que según las reglas del mandato contenidas en la Normativa del Código Civil, señalan que, aunque el mandatario actúe en representación del mandante o a nombre propio en la ejecución del mandato, en uno y otro caso estará actuando por cuenta y riesgo del mandante, aunque en el segundo caso, ello no lo adviertan los contratantes o terceros, y ello es así, porque el mandato subsiste, no puede desconocerse por el mandante ni por el mandatario.

1. - En virtud del Convenio mandato suscrito con el Gobierno Regional Región Metropolitana, ilustrado latamente en el capítulo anterior, es que con fecha 2 de Agosto del año 2018 mediante Decreto Exento N° 01/2109/2018, se aprobaron las bases administrativas y bases técnicas de la propuesta publica denominada "CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA ID.2793-52-LR18 Y CODIGO BIP N°30207272-0 y se llamó a propuesta publica de la misma de acuerdo a las bases administrativas para la licitación de obras civiles o de edificación; las especificaciones técnicas de obras generales, equipamiento y de equipos adjuntas.

2. - En el proceso de licitación se presentaron diversos oferentes, y según el informe de evaluación de dicho proceso, la empresa que se adjudicó dicha propuesta publica fue la empresa CONSTRUCTORA PROESSA SPA, dictándose el respectivo decreto de adjudicación con fecha 04 de Enero de 2019, decreto exento N°01/12/2019, suscribiéndose asimismo el respectivo contrato de obras con la empresa adjudicataria con fecha 21 de Enero de 2019, aprobándose dicho contrato por decreto Exento N°901/172/2019 de fecha 22 de Enero de 2019.

3. - Tanto en las bases administrativas generales, especiales de licitación y como también en el contrato de obras suscrito, establecían que la propuesta pública señalada tiene por objeto la Construcción del Centro Cultural de Huechuraba ID. 2793-52-LR18.

4. - El contrato suscrito con la adjudicataria Constructora Proessa SpA, contenía las estipulaciones mínimas exigidas en el convenio mandato suscrito con el



Gobierno Regional, las señaladas en las Bases administrativas generales y especiales y las propias de este contrato, así este último contrato señalaba asimismo que:

a) . La Municipalidad de Huechuraba en virtud del Convenio Mandato suscrito con el Gobierno Regional Región Metropolitana, en su calidad de Unidad técnica contrataba a la empresa Constructora Proessa SpA para la realización de las obras de "construcción centro cultural de Huechuraba id.2793-52-lr18 y código bip n°30207272-0, conforme a lo establecido en las bases administrativas normas generales y normas especiales, bases técnicas, planos, descripción de obras, planos de arquitectura, especificaciones técnicas de obras civiles, equipo y equipamiento etc.

b) Dicho contrato establece también, que el mandante es y era el Gobierno Regional Región Metropolitana, quien pagara al contratista el valor de las obras ejecutadas a través de estados de pago mensuales de acuerdo al avance efectivamente ejecutado en la obra, estados de pago que debían ser entregados a la Unidad Técnica, solicitando a esta por escrito el curso del estado de pago, siendo revisado por el ITO, acompañando los documentos que dicho contrato señala en su cláusula cuarta, entre los cuales se señalan Certificado de Inspección del trabajo a la que corresponde la obra, relativo al cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales respecto a los trabajadores del contratista y antecedentes que den cuenta del pago de las remuneraciones y cotizaciones de seguridad social, con los trabajadores de la empresa contratista.

c) En su cláusula quinta se estableció las obligaciones del contratista entre las cuales se establece que el contratista debe informar y mientras dure la obra a la Unidad Técnica sobre momento y estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de sus trabajadores, debiendo ser acreditadas mediante certificado emitido por la respectiva Inspección del Trabajo y en cuanto al cumplimiento de los derechos laborales, mediante la respectiva liquidación de sueldo, debidamente firmada por el trabajador.

d) En su cláusula decima se estableció respecto a las garantías que estas debían ser tomadas por el contratista a la orden del Mandante, esto es el Gobierno Regional Región Metropolitana, las que debían ser remitidas a este mandante quedando bajo su custodia.

e) En tanto dicho contrato señala que el plazo para a la ejecución de las obras era de 540 días corridos contados desde el acto de entrega del terreno, el cual ocurrió con fecha 20 de febrero de 2019, como se acreditara en autos.

Narra que la demandada Proessa SpA, comenzó con la ejecución de las obras a contar de 20 de febrero de 2019 por un plazo de 540 días corridos, realizando está en forma normal y solicitando estado de pago conforme al estado de avance de las obras; es así que la primera solicitud de pago, esto es estado de pago N°1 la solicito a esta Unidad técnica con fecha 15 de abril de 2019 y fue remitida al Gobierno Regional Región Metropolitana para su pago con fecha 25 de Abril de 2019; posteriormente con fecha 17 de mayo de 2019 el contratista requirió el segundo pago el cual fue remitido al Gobierno Regional para su



respectiva revisión y pago y finalmente con fecha 19 de junio de 2019 solicito un tercer pago el cual fue remitido al Gobierno Regional Región Metropolitana con fecha 28 de Junio de 2019, señalándose que en todos los estados de pagos antes señalados el contratista acompaño todos y cada uno de los documentos requeridos en el repetitivo contrato dando cuenta a su vez de todos aquellos documentos que acreditaba el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales para con sus trabajadores.

Dicho lo anterior, es que el 6 de Agosto de 2019, la Dirección de Obras Municipales, mediante memo N°1276/20i9, Remite a al Alcalde de la Municipalidad de Huechuraba los antecedentes dando cuenta de los incumplimientos por parte de la empresa contratistas, indicadas como causales de resolución de contrato de acuerdo a lo establecido en las Bases Administrativas normas Generales en el N° II.1, puntos 8, 9 y 14, solicitando por tanto decretar el termino anticipado del referido contrato.

La Dirección de Obras de esta demandada conforme los antecedentes enviados por memo 1276/2019 detectaron un notable abandono de la obra y nula ejecución de la misma, puesto que no obstante estar algunos trabajadores del contratista, no se encontraban estos ejecutando obra alguna sin poder ser ubicados por ningún lado a los responsables y al representante de la empresa, de manera tal que se tomaron en forma inmediata todas las providencias con la finalidad de verificar que estaba sucediendo con dicha empresa.

Verificado que la empresa contratista no estaba cumpliendo con el contrato de obra suscrito, es que en ejercicio de lo establecido en la cláusula décimo cuarta de dicho contrato fue resuelto ipso facto por haber hecho abandono de la obra y por falta de ejecución, conforme a lo establecido en las letras h) y k) de dicha cláusula, a través del Decreto Exento N°0172075/2019 de fecha 9 de agosto de 2019, siendo notificada la empresa Proessa SpA mediante carta certificada el día 16 de Agosto de 2019, la que también fue comunicado debidamente al mandante Gobierno Regional Región Metropolitana con fecha 16 de Agosto de 2019 a través del ordinario N°1300/209/2019 remitido a la Intendente Sra., Karla Rubilar Barahona, solicitándose asimismo que se proceda al cobro de la garantía de fiel cumplimiento del Contrato y Garantía por anticipo.

Agrega que desconoce en forma absoluta la relación del demandante con la demandada Proessa SpA, y de los eventuales incumplimientos alegados, ya que, al requerir la documentación para los estados de pago que formulo el Gobierno Regional, incluso poco antes del tercer pago requerido, verifíco el cumplimiento de las obligaciones previsionales y laborales a través de los certificados respectivos, los cuales fueron remitidos al Gobierno Regional para su análisis, aprobación y posterior pago, de manera tal que es el demandante quien deberá acreditar el monto de las remuneraciones demandadas las cuales no constan a esta demandada, cotizaciones demandadas, y demás conceptos demandados inclusive los incumplimientos alegados que a esta parte no le constan.



Argumenta que la Municipalidad de Huechuraba Unidad técnica, solo actuó como mandataria del Gobierno Regional Región Metropolitana, en virtud del convenio mandato Suscrito con dicho Organismo para la construcción del **"CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA ID.2793-52-LR18 Y CODIGO BIP N°30207272-0,** de manera tal que la responsabilidad como empresa principal dueña de la obra o faena pesa sobre dicho mandante, quien estableció las directrices, de todos el proceso de licitación, adjudicación y contratación del demandado empleador de los trabajadores, además de ser a ellos a quien se emitieron las garantías de fiel cumplimiento estando en su custodia y realizando estos mismos en forma directa a la empresa contratista previo cumplimiento de los requisitos para proceder al pago, esta demandada actuó solo como mandataria de Dicho Gobierno Regional, por lo que a esta demandada Municipalidad de Huechuraba no le cabe responsabilidad alguna.

En subsidio de lo anterior sobre la responsabilidad subsidiaria, señala que la responsabilidad que le podría caber eventualmente a municipalidad de Huechuraba, respecto a la demanda formulada, es solo la de responsabilidad subsidiaria, y no solidaria, en los términos señalados en el artículo 183 letra d del código del trabajo, puesto que esta parte, en cumplimiento del convenio mandato suscrito con el gobierno regional y del contrato firmado con la empresa Proessa SpA, examino y verifico toda la documentación necesaria para que el gobierno regional región metropolitana hiciera efectivo, los derechos establecidos en el artículo 183-c del código del trabajo, esto es el derecho a ser informada sobre el monto y estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que le correspondían a Proessa SpA para con sus trabajadores que laboraban en la faena, derecho que se ejerció a plenitud para que se procediera al pago de los servicios según el respectivo contrato y convenio mandato, (lo que equivale a señalar que esta demandada cumplió cabalmente con el ejercicio de dicho derecho del cual era titular el Gobierno Regional) y en el ejercicio de dicho derecho es que el Gobierno Regional Procedió a realizar los pagos respectivos y posteriormente a hacer efectivas las garantías respectivas y las retenciones respectivas conforme el artículo 183-C del Código del Trabajo.

Como se dijo, la eventual responsabilidad que le podría caber a esta demandada es subsidiaria; de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 183-D del Código del Trabajo, y conforme a lo establecido en el mismo artículo 183-B, dicha responsabilidad subsidiaria debe limitarse al tiempo o al periodo durante el cual el demandante de autos, habría supuestamente prestado servicios en régimen de subcontratación, esto es desde el 18 de Febrero hasta el 9 de Agosto de 2019 (fecha de término de la obra por incumplimiento) y no a periodos posteriores en virtud de lo señalado en la norma antes transcrita, de manera tal que el lucro cesante demandado por el actor es absolutamente improcedente y fuera de lugar.



Sobre la nulidad del despido demandada, señalar que esta pretensión es absolutamente improcedente por cuanto resulta del todo ajeno al actual régimen de subcontratación y por ende al ámbito de responsabilidad del dueño de la obra la sanción que el art. 162 establecida en el Título V del Libro Primero del Código del Trabajo.

Sobre las prestaciones demandadas, señala que respecto a que se declare que el ex empleador del demandante ha incurrido en incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, rechazo su absoluta procedencia conforme lo expuesto en esta contestación.

1. - Respecto a que se condene a esta demandada como solidariamente responsable, rechazo su absoluta procedencia conforme lo expuesto en esta contestación.

2. - Respecto a que se condena a las demandadas a la suma de \$36.883.824.- pesos por concepto de lucro cesante, rechazo su absoluta procedencia conforme lo expuesto en esta contestación y en subsidio para el caso de ser igualmente condenada esta demandada rechazo en forma categórica esta pretensión conforme a lo señalado en el artículo 183-B del Código del Trabajo, que señala en su inciso primero parte final que la responsabilidad, en este caso subsidiaria, está limitada al tiempo durante el cual el trabajador presto servicios bajo régimen de subcontratación, régimen que termino con fecha 9 de Agosto de 2019, según lo expuesto en esta contestación.

3. - Respecto al feriado legal proporcional demandado por la suma de \$2.287.821.- pesos, rechazo su absoluta procedencia conforme lo expuesto en esta contestación.

4. - Respecto al pago de remuneraciones adeudadas de Junio, julio y agosto de 2019 por la suma de \$9.291.441.- pesos, rechazo su absoluta procedencia conforme lo expuesto en esta contestación.

5. - Respecto al pago de la indemnización por Despido Indirecto, contemplada en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, incrementada en un 50% en consideración a la ley N°21.122 por un monto de \$2.766.288.- pesos, rechazo su absoluta procedencia conforme lo expuesto en esta contestación y por ^exceder el ámbito de responsabilidades de esta demandada, sin mencionar que el incremento demandado es improcedente^

6. - Respecto a las remuneraciones por nulidad del despido, por la suma de \$3.073.652.- pesos mensual hasta su convalidación, rechazo su absoluta procedencia, conforme lo expuesto en esta contestación.

7. - Respecto a los reajustes, intereses y costas demandados, rechazo su absoluta procedencia conforme lo expuesto en esta contestación.

Por su parte el **GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO** contestó la demanda y señala, que esta parte desconoce absolutamente el detalle de los contratos de trabajo de los demandantes con su empleador directo **CONSTRUCTORA PROCESSA SPA.**



Por su parte, lo que sí es posible indicar que, resulta ser efectivo la existencia del proyecto **“CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-0**, que dicha iniciativa pertenece a la Municipalidad de Huechuraba; donde éste Gobierno Regional Metropolitano de Santiago aportó y entregó recursos para su financiamiento, conforme da cuenta el convenio mandato celebrado entre ambos organismos con fecha 30 de octubre de 2017, aprobado mediante Resolución Exenta N° 2824 de fecha 30 de noviembre de 2017 de éste Organismo Regional.

En virtud del citado convenio mandato, el Gobierno Regional encomendó en forma completa e irrevocable a la Unidad Técnica y dueña del proyecto, la licitación, adjudicación y celebración de los contratos que procedan para la ejecución del proyecto **“CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-2**, debiendo celebrar oportunamente el respectivo contrato y supervisar técnicamente su desarrollo, asumiendo el municipio todas las responsabilidades que de ello deriven.

Asimismo, de manera expresa se estipula en el referido instrumento que, la relación contractual rige únicamente entre la Unidad Técnica y el contratista, entendiéndose para estos efectos que la Municipalidad de Huechuraba contrata a su propio nombre.

Siendo ello así, resulta del todo necesario traer colación lo dispuesto en el artículo 2151 del Código Civil, en cuanto a que, el mandatario está facultado para contratar a su propio nombre y, efectuado de este modo, el responsable ante terceros (ajenos en la ejecución del mandato) es el mandatario, es decir, la Municipalidad de Huechuraba. Lo anterior, conforme a una interpretación armónica de nuestro sistema legislativo.

Por su parte, es dable señalar, que en cuanto a la relación laboral se refiere, el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, es un tercero ajeno a ella, motivo más que suficiente para desconocer los hechos relatados por la contraria, resultándole inoponibles tales aseveraciones. Lo anterior resulta congruente con la circunstancia, además, que el empleador directo del actor es Constructora Proessa Spa., siendo la empresa contratista la Municipalidad de Huechuraba, absoluta dueña de la obra consistente en el proyecto **“CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-0**, ello acorde los antecedentes que obran en poder de este Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, de tal manera no pudiendo ser condenado en autos.

En primer lugar, cabe destacar que el artículo 183-A del Código del Trabajo establece: “Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se



ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica (inciso 2) ”. y agrega “Si los servicios prestados se realizan sin sujeción a los requisitos señalados en el inciso anterior o se limitan sólo a la intermediación de trabajadores a una faena, se entenderá que el empleador es el dueño de la obra, empresa o faena, sin perjuicio de las sanciones que correspondan por aplicación del artículo 478” (Inciso 2).

De este modo, los requisitos del trabajo subcontratado se traducen primeramente en que el trabajador dependiente preste sus servicios para una persona natural o jurídica denominada contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo. En segundo lugar, que la Empresa Principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecutan las obras. Tercero, que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la Empresa Principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo obras o servicios para esta última. Y, finalmente, que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia, vale decir, la prestación de los servicios de los trabajadores del contratista debe ejecutarse bajo vínculo de subordinación y dependencia respecto de éste.

Pues bien, en el caso de marras, conforme la normativa legal citada, el trabajador demandante, no se desempeñó ni desempeña bajo el régimen de subcontratación respecto del Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, ni éste tiene la calidad de “Empresa Principal” respecto de su empleador Constructora Proessa Spa., sino más bien tal calidad corresponde a la Municipalidad de Huechuraba.

Es por esto que, no existe ningún “acuerdo contractual” que vincule al empleador Constructora Proessa Spa. Con el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago.

Resulta importante señalar, que el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago y la Municipalidad de Huechuraba, suscribieron con fecha 30 de octubre de 2017, aprobado mediante Resolución Exenta N° 2824, de 12 de noviembre de 2017, un Convenio Mandato celebrado entre ambos organismos, para la ejecución del proyecto “**CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA**”, **CÓDIGO BIP N°30207272-0**, adquiriendo el Municipio la calidad de Unidad Técnica, asumiendo la responsabilidad de la ejecución total, completa y oportuna del mismo.

En virtud de ello, la Municipalidad de Huechuraba llevó a cabo un proceso de licitación pública de las obras civiles de la citada iniciativa, bajo el ID N° 2793-52-LR18, resultando adjudicada la oferta presentada por la empresa **CONSTRUCTORA PROESSA SpA**, acto seguido se suscribió el respectivo contrato para la ejecución del referido proyecto, entre la señalada empresa y la Municipalidad de Huechuraba, siendo sancionado mediante Decreto Exento N° 01/3338, de fecha 7 de diciembre de 2017.

Cabe hacer presente que de acuerdo a lo pactado en la letra a) de la cláusula octava del convenio mandato suscrito entre el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago y la Municipalidad de Huechuraba, aprobado mediante Resolución Exenta N° 2824, de



noviembre de 2017, la relación contractual rige exclusivamente entre la Unidad Técnica y el contratista, entendiéndose para estos efectos que la primera contrata a su propio nombre.

Por consiguiente, es aquél organismo municipal el que podría tener la calidad o condición jurídica de “empresa principal”, conforme lo define el artículo 183-A del Código del Trabajo, más aun considerando que es la Municipalidad de Huechuraba, la dueña de las obras de mejoramiento de las canchas que comprende la iniciativa. En este sentido, el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago tiene respecto de la obra en cuestión, sólo la calidad de financista del proyecto **“CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-0**, postulado por la Municipalidad de Huechuraba.

En concordancia con lo antes señalado, la demanda interpuesta debe ser rechazada en consideración a la evidente falta de legitimación pasiva del Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, por no darse asimismo los supuestos necesarios para la aplicabilidad del régimen legal de subcontratación por no ser dueño de modo alguno de la obra, es decir, a su respecto no concurren los requisitos de hecho de la subcontratación, establecidos en el artículo 183-A y 183-B del Código del Trabajo. El Gobierno Regional es un servicio público que goza de personalidad jurídica y patrimonio propio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley N° 19.175, Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional, de modo tal que no le empecen los compromisos u obligaciones de las Municipalidades ni de los Servicios de la Administración Central del Estado.

La vinculación que mantiene el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, respecto de las obras en que se han desempeñado los demandantes consistió en asignar financiamiento, con cargo al denominado Fondo Nacional de Desarrollo Regional (F.N.D.R) que establece la ley de Presupuestos del Sector Público vigente, para el servicio público que se desempeña como “Unidad Técnica”, en este caso, la Municipalidad de Huechuraba, a fin de que proceda a licitar y contratar las obras correspondientes a la ejecución del proyecto de Centro Cultural de Huechuraba, Comuna de Huechuraba.

De esta manera, la supervisión técnica y administrativa de las obras de mejoramiento, en las cuales trabajaron y se desempeñaron los demandantes, corresponden a la Municipalidad de Huechuraba, y no al Gobierno Regional Metropolitano de Santiago.

Expone que la ejecución de los trabajos del proyecto **“CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-0**, contratados por la Municipalidad de Huechuraba con la empresa Constructora Proessa SpA, se efectuaron en el contexto del desarrollo de un proyecto de inversión pública financiado con recursos del Fondo Nacional de Desarrollo Regional (F.N.D.R.), otorgados a la Municipalidad de Huechuraba, por el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago.

Conforme con lo prescrito en el artículo 115 de la Constitución Política de la República, y el artículo 74 la Ley 19.175- Orgánica Constitucional sobre Gobierno y



Administración Regional-, los recursos públicos asignados por la Ley de Presupuestos al F.N.D.R. están destinados a financiar proyectos y programas de inversión pública, relacionados con la infraestructura social, económica y cultural de cada región, con el objeto de lograr su desarrollo mediante la realización de inversiones dirigidas a solucionar necesidades de carácter general, en beneficio de la región (Dictamen N° 39173/2009, de Contraloría General de la República).

Por su parte, los incisos segundo y tercero del artículo 16 de la ley N° 18.091 sobre alternativas para encomendar la ejecución de proyectos de inversión, regulan dos de los contratos administrativos a través de los cuales el Gobierno Regional encomienda la ejecución de los proyectos de inversión regional a los organismos técnicos del Estado que cuentan con las capacidades técnicas necesarias para ello: la modalidad de convenio mandato simple y, en su inciso cuarto, el convenio mandato completo e irrevocable.

Por medio del convenio mandato completo e irrevocable, *“se encarga la licitación, adjudicación, celebración de los contratos y la ejecución de estudios, proyección, construcción y conservación de obras de cualquier naturaleza que hayan sido previamente identificadas. El cumplimiento del mandato quedará sujeto a los procedimientos, normas técnicas y reglamentarias de que dispone el organismo mandatario para el desarrollo de sus propias actividades y el mandante se obligará a solventar, dentro del plazo de tres días hábiles, salvo casos especiales previamente acordados en el mandato, los estados de pago que le formule la entidad técnica.”*

En otro orden de ideas, el proyecto de inversión en cuestión, “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-0, contemplaba la ejecución de las obras civiles para la construcción de un centro cultural, en el nivel de subsuelo ubicado en Recoleta 5660 comuna de Huechuraba.

En relación al punto anterior, para la ejecución de las obras mencionadas, el Gobierno Regional Metropolitano suscribió con fecha 30 de octubre de 2017 un “Convenio Mandato” completo e irrevocable con la Municipalidad Huechuraba, aprobado mediante Resolución Exenta N° 2824, de fecha 30 de noviembre de 2017, de esta Autoridad Regional, mediante el cual se encomendaba en forma completa e irrevocable a esta última, en calidad organismo técnico estatal o “Unidad Técnica”, la licitación, adjudicación, y celebración de los contratos que procedan para la ejecución del proyecto de inversión mencionado.

El Gobierno Regional Metropolitano cuenta con un formato tipo de convenio mandato para la ejecución de proyectos de inversión, aprobado mediante Resolución Afecta N° 95, de 30 de abril de 2015, y tomado de razón por la Contraloría General de la República el 15 de mayo de ese mismo año. Con arreglo a tal formato tipo se celebró el Convenio Mandato del proyecto “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N° 30207272-0, en cuya Cláusula Tercera figura la principal obligación del Gobierno



Regional: proporcionar el financiamiento de la ejecución del proyecto, con cargo a los recursos del F.N.D.R., y solventar los estados de pago que le presente la Unidad Técnica. Por su parte, *“la Unidad Técnica asume la responsabilidad de la ejecución total, completa y oportuna del proyecto encomendado”* (Cláusula décima).

El Gobierno Regional Metropolitano se compromete entonces a la atención financiera del encargo efectuado, de manera que es el responsable de la gestión financiera que demande la realización de los trabajos encomendados, y aun cuando la supervisión técnica del proyecto de inversión corresponda a la Unidad Técnica, la responsabilidad económica de las decisiones técnicas adoptadas por ésta recae en el mandante (Dictamen N° 73659/2011, Contraloría General de la República).

De ahí que la vinculación que mantiene el Gobierno Regional Metropolitano respecto de las obras en que eventualmente se habrían desempeñado los demandantes, consiste en asignar financiamiento con cargo al F.N.D.R. para el Servicio Público que se desempeña como “Unidad Técnica”, en este caso, la Municipalidad de Huechuraba, a fin de que pueda licitar y contratar las obras correspondientes para ejecutar el proyecto mencionado para la comunidad de Huechuraba, en beneficio de la comunidad local o vecinal. Su intervención la realiza en calidad de órgano y responsable financiero, más aun considerando que las obras objeto del proyecto no son de su propiedad, sino de la Unidad Técnica, al efectuarse los trabajos en la Comuna de Huechuraba, y al tratarse de terrenos de propiedad municipal.

El compromiso financiero que el Gobierno Regional adquiere en proyectos de inversión tales como la presente iniciativa de reposición, tiene por objeto la satisfacción de una necesidad pública, sin que la celebración del convenio mandato importe beneficio pecuniario alguno para el Gobierno Regional Metropolitano. Se trata de una figura contractual propia del “Derecho Administrativo”, de carácter gratuito, en cuanto reporta beneficios sólo para una de las partes contratantes, y que el Gobierno Regional celebra por razones de eficiencia y eficacia en la asignación y utilización de los recursos públicos a un organismo que cuenta con las capacidades técnicas y humanas indispensables para ello.

De conformidad con los términos del convenio mandato celebrado entre el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago y la Municipalidad de Huechuraba (“Unidad Técnica”), de fecha 30 de octubre de 2017, y aprobado mediante Resolución Exenta N° 2824 de fecha 30 de noviembre de 2017, la participación del este Organismo Regional, consiste en financiar el proyecto de inversión “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-0. De conformidad a la tramitación administrativa de los proyectos de inversión, quien postula y requiere la obra ya señalada es la Municipalidad de Huechuraba, entidad que solicita la entrega de los recursos económicos para el financiamiento de la obra. El Gobierno Regional Metropolitano de Santiago sólo actúa como financista del proyecto en su calidad de administrador de los recursos públicos



involucrados.

Es la Municipalidad de Huechuraba, la encargada de llamar a licitación pública para la realización de las obras del proyecto, quien adjudica dicho proceso licitatorio y quien, además, con fecha 30 de octubre de 2017, suscribió un contrato para la ejecución del proyecto “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-0, aprobado mediante Decreto Exento N° 2824, de fecha 30 de noviembre de 2017, quien a su vez contrata los servicios de la Constructora Proessa Spa.

El Gobierno Regional Metropolitano de Santiago no es dueño de las obras o faenas que forman parte de este proyecto de inversión ejecutado por la Municipalidad de Huechuraba. Los bienes que se intervienen no son de su propiedad, sino de la Unidad Técnica, al tratarse de un proyecto de construcción de Centro Cultural en la comuna de Huechuraba, bien de administración Municipal.

El Gobierno Regional actúa como órgano responsable financiero, entrega los recursos económicos y es por esto por lo que no puede considerarse ni calificarse como "empresa principal" para efectos de asignársele o pretender atribuir una supuesta responsabilidad solidaria o subsidiaria frente a los trabajadores de la empresa contratista.

La obra ejecutada por la Municipalidad de Huechuraba es financiada con cargo al Fondo Nacional de Desarrollo Regional (F.N.D.R) que establece la Ley de Presupuestos del Sector Público, el cual es administrado por el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago según lo establece el artículo 74 de la Ley Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional.

En subsidio y para el improbable evento que se desestime la alegación antes mencionada, vengo en señalar, que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 183 C, del Código del Trabajo, *“la empresa principal, cuando así lo solicite, tendrá derecho a ser informada por los contratistas sobre el monto y estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que a éstos correspondan respecto a sus trabajadores, como asimismo de igual tipo de obligaciones que tengan los subcontratistas con sus trabajadores”*.

También, el citado artículo hace mención a que el monto y estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales debe ser acreditado por el contratista ante la empresa principal mediante certificados emitidos por la respectiva Inspección del Trabajo.

Referente a este derecho y sin perjuicio, de que el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, no tiene el carácter de “Empresa Principal” de Constructora Proessa Spa, como forma de cautelar los derechos de los trabajadores, conforme a los términos establecidos en el convenio mandato suscrito entre el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago y la Municipalidad de Huechuraba, se establece la exigencia del certificado de la respectiva Inspección del Trabajo en Original, que acredite que la empresa contratista no registra reclamos, denuncias, deudas previsionales, ni remuneracionales pendientes en



relación a los trabajadores del proyecto.

Pues, de acuerdo al convenio mandato suscrito entre la Municipalidad de Huechuraba y el Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, aprobado por Resolución Exenta N°2824, de 30 de noviembre de 2017, en la cláusula décimo primero se establece expresamente, que *“Los estados de pago deberán incluir, obligatoriamente los antecedentes que continuación se expresan, sin perjuicio de las demás instrucciones que el Gobierno Regional estime necesario adoptar: a)- Oficio conductor de la Unidad Técnica, solicitando el pago al Gobierno Regional.*

b) - Factura a nombre del Gobierno Regional Región Metropolitana, domiciliado en calle Bandera N° 46, Santiago, RUT N°69.923.200-3.

c) - Resumen de estado de pago, con firma del Inspector Técnico y timbre de la Unidad Técnica, con avance físico de la obra en porcentaje, con detalle de los anticipos, retenciones, multas si las hubiere, como así mismo cualquier otro aspecto contractual pertinente.

d) .- Detalle del estado de pago, igualmente suscrito por el Inspector Técnico, con el desglose de cada una de las partidas y especificaciones, debidamente visadas por este.

e) - Certificado vigente de la respectiva Inspección del Trabajo en Original, si corresponde, que acredite que el contratista no registran reclamos, denuncias, deudas previsionales, ni remuneracionales pendientes en relación a los trabajadores del proyecto. Dicho certificado deberá tener un plazo de vigencia no mayor de treinta días de antigüedad contados desde la fecha de su presentación.

f) - Tratándose del primer estado de pago deberá adjuntarse, además, copia del contrato celebrado entre con el contratista, si no se hubiere acompañado en su oportunidad y del acta de entrega de terreno.

g) Cuando corresponda, deberá adjuntar oficio o correo electrónico de la Unidad Técnica comunicando la invitación a las autoridades del Gobierno Regional y que digan relación con el presente proyecto.

h) Fotografía del letrero y/o señalética de la obra en ejecución, indicando financiamiento por el Gobierno Regional Metropolitano (F.N.D.R).

i) Programación financiera actualizada firmada por el ITO designado por la Unidad Técnica.

j) Junto al último estado de pago se deberán acompañar los certificados de recepción de los organismos competentes, según corresponda al proyecto y certificado de recepción provisoria emitido por la Unidad Técnica correspondiente.

El Gobierno Regional no cursará los estados de pago que no reúnan los requisitos señalados”.

Cabe indicar, que los estados de pago, corresponden a pagos parciales que efectúa el



Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, en su carácter de financista, en la medida de que cumplan las condiciones y requisitos exigidos en el propio convenio mandato, previa validación y control de la Unidad Técnica, que como ya se ha expuesto a lo largo de esta presentación, es quien licita, contrata y es dueña absoluta de las obras correspondientes a la ejecución del proyecto “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°3020727-02, en un sector de la Comuna de Huechuraba, en beneficio de la comunidad local o vecinal.

Se debe considerar que este derecho le asiste a la empresa principal y se limita simplemente a una situación de hecho, tendiente a corroborar si al trabajador se le ha pagado su remuneración y las respectivas cotizaciones previsionales, sin discutir acerca de la manera en la cual se han efectuado.

Por su parte, conforme al artículo 183-C inciso tercero del Código del Trabajo, *"en el caso que el contratista o subcontratista no acredite oportunamente el cumplimiento íntegro de las obligaciones laborales y previsionales en la forma señalada, la empresa principal podrá retener de las obligaciones que tenga a favor de aquél o aquéllos, el monto de que es responsable en conformidad a este Párrafo"*.

Tal derecho permite a la empresa principal retener de los pagos que debe efectuar a los contratistas que no acrediten el cumplimiento íntegro de sus obligaciones laborales y previsionales, los montos por los cuales es responsable y pagar por subrogación al trabajador o institución previsional acreedora.

Sin perjuicio de ello, es dable señalar que, el artículo 11 de la Ley N°19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios, prescribe que *"la respectiva entidad licitante requerirá, en conformidad al reglamento, la constitución de las garantías que estime necesarias para asegurar la seriedad de las ofertas presentadas y el fiel y oportuno cumplimiento del contrato definitivo, en la forma y por los medios que lo establezcan las respectivas bases de la licitación. Tratándose de la prestación de servicios, dichas garantías deberán asegurar, además, el pago de las obligaciones laborales y sociales con los trabajadores de los contratantes"*.

A su turno, de acuerdo a lo dispuesto en el citado cuerpo normativo y a lo estipulado en las Bases administrativas del proyecto, a fin de garantizar el fiel y oportuno cumplimiento del contrato **“CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-0** y el cumplimiento de las obligaciones labores y previsionales de los trabajadores de la iniciativa, se exigió la “garantía de fiel cumplimiento”, a favor del Gobierno Regional Metropolitano, en su rol de financista del proyecto.

Finalmente SS. en cuanto a la responsabilidad, el artículo 183-d, si la empresa principal hiciere efectivo el derecho a ser informada y el derecho de retención, responderá subsidiariamente de aquellas obligaciones laborales y previsionales que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores, incluidas las eventuales indemnizaciones legales



que correspondan por el término de la relación laboral.

Resulta del todo necesario señalar que la responsabilidad solidaria o subsidiaria, según sea el caso, se circunscribe a la vigencia del contrato **“CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, CÓDIGO BIP N°30207272-0**, y al tiempo en que los trabajadores se desempeñaron en la iniciativa, siendo improcedente una condena más allá del 13 de agosto de 2019, fecha en la cual se decretó el término de la relación laboral, conforme a lo preceptuado en el artículo 183-B del Código del Trabajo.

Por su parte el inciso primero del artículo 183-B, prescribe que *“La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral.*

Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal”.

Finalmente, en lo que dice relación con la eventual condenación en costas solicitada por la parte demandante, y que debe rechazarse desde ya, cabe destacar que ello no resulta posible a la luz de lo prescrito en los artículos 445 y 459 N° 7 del Código del Trabajo y artículo 144 del Código de Procedimiento Civil.

En efecto, la posición de este Gobierno Regional Metropolitano de Santiago se fundamenta en una serie de argumentaciones y consideraciones que constan del propio mérito de los antecedentes, los cuales impedirían en todo caso acoger enteramente las pretensiones del demandante.

De este modo, desaparece cualquier posibilidad de condenar en las costas al Gobierno Regional Metropolitano de Santiago, habida consideración que éste tiene, a lo menos, motivos plausibles para litigar.

Sobre la causa RIT 482-2019.

CUARTO: De la demanda: Se interpuso demanda por **Edinson Patricio Encina Jorquera** en procedimiento Ordinario por Despido Injustificado, nulidad del mismo y cobro de prestaciones solicitando se declare que 1.- Que su ex empleador ha incurrido en incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo al momento de mi auto despido por las razones ya esgrimidas, por lo cual las demandadas deberán ser condenadas, a pagar los siguientes ítems: 2.- Que por Indemnización por concepto de lucro cesante, se condene a las demandadas al pago por la suma de \$ 16.573.752 pesos, o lo que se estime conforme a derecho. 3.- Que por concepto de feriado legal proporcional se condene a las demandadas a la suma de \$ 970.485 pesos, o lo que se estime conforme a derecho, de acuerdo a la ley 21.122. 4.- Que por concepto de Remuneraciones adeudadas, se condene a las demandadas al pago de mis remuneraciones del mes de julio y hasta el 20 de agosto del año 2019, por la suma de \$ 2.301.910 pesos, o lo que se estime conforme a



derecho. 5.- Que por concepto de año de servicio aumentado en su respectivo incremento, de acuerdo a la ley 21.122 se condene a las demandadas al pago de un monto total de \$ 1.243.031, o lo que se estime conforme a derecho. 6.- Solicito además se condene a las demandadas al pago de los reajustes e intereses conforme lo dispone el artículo 63 del Código del Trabajo. O lo que se Estime conforme a derecho. 7.- Todo lo anterior con expresa condena en costas.

En cuanto a las argumentaciones efectuadas reitera en lo general lo expuesto en el considerando segundo precedente, lo cual se da por expresamente reproducido, y en lo particular señala fue contratado por la Constructora Proessa SpA, el día 05 de marzo de 2019 por 1 mes como Jefe de Obra “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, el día 05 de abril de 2019 se firmó un anexo de contrato en el cual se modifica el vencimiento del punto segundo del contrato anteriormente firmado, de esta manera el contrato de trabajo duraría hasta el término de la obra señalada en el primer contrato, esto es “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”. De esta manera el día 05 de abril del año 2019 quede contratado para la obra “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, y hasta el término de la misma. La obra tiene una duración de 540 días según contrato construcción centro cultural de Huechuraba, ID 2793-52-LR18 de fecha 21 de enero de 2019, esto es el día 13 de agosto del año 2020. La duración de este contrato era hasta el término de la obra o faena, es decir hasta la conclusión de Obras y Construcción del centro cultural de Huechuraba, de la comuna de Huechuraba, las cuales tendrían una duración a lo menos hasta el 13 de agosto del año 2020. Los servicios personales consistían en realizar labores de JEFE DE OBRA. La remuneración pactada estaba constituida por un sueldo imponible, gratificación mensual, colación y movilización, lo que alcanzaba un monto de \$ 1.381.146 por lo que la última remuneración mensual, conforme y para los efectos del artículo 172 inciso 1º del Código del Trabajo, asciende a la cantidad de \$ 1.381.146.- pesos, esta suma se desglosa de la siguiente manera: a) Sueldo base \$ 862.000.- b) Gratificación \$ 119.146.- c) Movilización \$ 200.000.- d) Colación \$ 200.000.-

Señala, que el día 20 de agosto del presente año se vio en la obligación de auto despedirse toda vez que la situación era insostenible, los motivos que se tuvieron a la vista para tomar la decisión fueron los siguientes: 1) El no pago oportuno de cotizaciones previsionales, Se estima incumplimiento grave, toda vez que durante la relación laboral que los unió, existen graves lagunas en mis cotizaciones previsionales, no existiendo los pagos de los siguientes periodos: a) Año 2019, meses de marzo, junio y julio. La constructora realizó los descuentos legales de las liquidaciones de sueldo, pero no enteró dichos pagos ante las entidades correspondientes. 2) El no pago de sueldo del mes de julio sin explicación alguna además de lo adeudado en lo que va de agosto de 2019 3) La constructora no ha entregado el trabajo convenido desde el día 16 de agosto del presente año, toda vez que desde ese día ya no pude entrar a la obra para la cual fui contratado



“construcción centro cultural Huechuraba”, ya que se le puso término al contrato que adjudico a mi empleador la obra anteriormente mencionada por medio de decreto alcaldicio exento 021/2075/2019, de esta manera se prohibió la entrada a la obra como trabajadores de constructora Proessa SpA, sin que la constructora diera explicación alguna, luego de esto he tratado de ubicar a la administración de la constructora con el objeto de saber qué hacer sin tener éxito, la administración de la empresa no ha tomado contacto teniendo pleno conocimiento de la situación. De esta manera la constructora Proessa SpA ha incumplido gravemente las obligaciones del contrato de trabajo. Es el caso que la empresa incumple el contrato de trabajo que habíamos suscrito, las labores contratadas son por faena finalizada, ya que, en mi calidad de JEFE DE OBRA, tal como reza el contrato, es por ello, que la aplicación de la causal es totalmente indebida y nula.

QUINTO: De la contestaciones. Por parte de la empresa Constructora Proessa SpA se contestó la demanda solicitando el rechazo de la misma, e indicando las mismas argumentaciones que las expuestas en la causa **O 481-2019**; las que se dan por expresamente reproducidas, y en particular indicó que el demandado ingresó a prestar servicios y Naturaleza Jurídica del Contrato Individual de Trabajo: La relación laboral con la empresa Constructora Proessa SpA, inició el 05 de Marzo del año 2019, tal como consta en su contrato de trabajo teniendo como duración hasta el día 04 de Abril del presente, para desarrollar funciones de Jefe de Obra, en la obra “Centro Cultural de Huechuraba”. Posteriormente con fecha 05 de Abril del año en curso se firmó Anexo de Contrato entre las partes, modificando la cláusula del vencimiento, transformándose en un Contrato por obra, indicándose que sería “hasta el término de la Obra señalada en el punto Segundo del contrato de trabajo”, vale decir hasta el término de la obra “Centro Cultural Huechuraba”. Dicho sea de paso evidentemente se hace un programa en cuanto al plazo que podría durar una determinada obra, sin embargo en el ámbito de la construcción siempre pueden ocurrir situaciones tales como aumento o disminuciones de las labores pactadas, retrasos imputables a diversos factores y una serie de otras circunstancias que en definitiva conllevan que este tipo de empresas se relacione con sus dependientes a través de la contratos por obras o faenas determinadas. Por último, con fecha 27 de Mayo de 2019, se modifica la labor que desarrollaría el demandante, a saber Jefe de Oficina Técnica. Da cuenta que la duración de la relación laboral, sería “hasta el término de la Obra señalada en el punto Segundo del contrato de trabajo”, vale decir hasta el término de la obra “Centro Cultural Huechuraba” y que según lo indicado en anexo de contrato de fecha 27 de Mayo de 2019, el demandante en el último periodo desarrolló funciones de Jefe de Oficina Técnica. La duración de la relación laboral, como ya indicamos, inicio el día 05 de Marzo del año 2019, y su duración sería “hasta el término de la Obra señalada en el punto Segundo del contrato de trabajo”, vale decir hasta el término de la obra “Centro Cultural Huechuraba”. Explica en cuanto a la remuneración que tal como lo indica el demandante y



según se desprende de lo indicado en el contrato de trabajo, y liquidaciones de sueldo, la remuneración del demandante ascendía a \$1.381.146, la cual estaba compuesta de la siguiente forma: - Sueldo Base \$862.000.-, Gratificación Legal del 25% \$119.146.- Asignación de Colación \$200.000.-, Asignación de Movilización \$200.000.-

En cuanto a los incumplimientos contractuales denunciados indica que Efectivamente SS., la empresa no ha pagado las cotizaciones previsionales de los meses de Junio y Julio, al momento del autodespido del trabajador, siendo sólo dos meses los que estaban pendientes de pago por esta parte, toda vez que las cotizaciones del mes de Marzo del año 2019 se encuentran íntegramente pagadas, así las cosas no existe un incumplimiento de carácter grave, ya que fueron declaradas por la empresa, no existiendo jamás la intención de apropiarse de dineros que correspondían al trabajador. El retraso en el pago de sus cotizaciones, fue conversado por el trabajador y el representante de la empresa don Hernán Becerra, quien le comentó al demandante que la empresa CONSTRUCTORA PROESSA SpA, en el último tiempo, se había visto sobrepasada en sus obligaciones, razón por la cual había incumplido con el pago de algunas obligaciones laborales, sin embargo ello, siempre intentó continuar pagando sus servicios, y nunca ha sido el ánimo del empleador dejar de cumplir sus obligaciones para con el actor, indicando siempre al trabajador que la declaración y no pago de dicho concepto sería un tema que se solucionaría a medida que los flujos de caja lo permitieran.

Reconoce además el hecho de no haber entregado el trabajo pactado, explicando que ello se produjo porque la Municipalidad de Huechuraba puso término anticipado al contrato.

En cuanto a las peticiones concretas señala respecto de: 1.- *Que se declare que su ex empleador ha incurrido en incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo al momento de su autodespido*, indica que lo que solicita la demandante sólo correspondería en el evento que el tribunal estime justificado el autodespido y según lo que se ha expuesto, debería rechazarse la demanda por los argumentos indicados. 2.- *Indemnización por concepto de Lucro Cesante, se condene a las demandadas al pago por la suma de \$16.573.752 pesos, o lo que SS., estime conforme a derecho*. Refiere que solicita la demandante sólo correspondería en el evento que el tribunal estime justificado el autodespido y según lo que se ha expuesto, debería rechazarse la demanda por los argumentos indicados, asimismo el lucro cesante ha sido aplicado en relación a contratos de trabajo a plazo y no de obra como es el caso de marras, independiente que entre el empleador y su mandante fijen plazos los mismos no son directamente aplicables a los trabajadores de la primera. En cuanto a *concepto de Feriado Legal Proporcional se condene a las demandadas a la suma de \$970.485 pesos, o lo que SS., estime conforme a derecho, de acuerdo a la Ley N° 21.122.*, reconoce adeudar el Feriado Legal Proporcional al trabajador, pero por el periodo que va desde el 05 de Marzo del 2019 al 20 de Agosto de



2019, fecha que el trabajador se autodespido, por tanto lo adeudado por este concepto asciende a \$197.685.- correspondiente a 6,88 días, y no por la suma y periodos indicados por la contraria. Lo anterior puesto que el Sueldo Base del demandante ascendía a \$862.000.- y solo sobre aquel haber se calcula dichas prestaciones. *Por concepto de Remuneraciones Adeudadas, se condene a las demandadas al pago de las remuneraciones del mes de Julio y hasta el 20 de Agosto del año 2019, por la suma de \$2.301.910 pesos, o lo que SS., estime conforme a derecho.* Niega adeudar la remuneración del mes de Julio del presente, toda vez que esta fue pagada íntegramente al demandante, lo cual se acreditará en la etapa procesal respectiva. Asimismo reconoce adeudar la remuneración por los 20 días de Agosto del año en curso, pero por un monto ascendente a \$776.939. *Por concepto de año de servicio aumentado en su respectivo incremento, de acuerdo a la Ley N° 21.122, se condene a las demandadas al pago de un monto total de \$1.243.031 pesos, o lo que SS., estime conforme a derecho.* Argumenta que la indemnización que señala el demandante no corresponde por los argumentos esgrimidos en el cuerpo del escrito, indicar que el trabajador desarrollo sus funciones por 5 meses 15 días, por ende no se genera el derecho a la indemnización por años de servicios, toda vez que es requisito legal para la procedencia de aquella que el contrato hubiese estado vigente por más de un año, lo cual no ocurre en la práctica, y por ende tampoco existen montos sobre los cuales aplicar el recargo legal solicitado por la contraria. Además recalcar que la indemnización por tiempo servido a la que hace alusión la Ley N° 21.122 que cita la contraria nace cuando la relación ha concluido por aplicación del artículo 159 numeral 5 del Código del Trabajo, por tanto el actor confunde ambas indemnizaciones, no siendo aplicable ninguna de ellas al caso de marras, debiendo por tanto rechazar sus pretensiones. Reajustes e Intereses y costas estima que no corresponden los mismos.

Por su parte las **contestaciones de la Municipalidad de Huechuraba y del Gobierno Regional Metropolitano**, son de idéntico tenor que las contestaciones referidas en el considerando tercero precedente, respecto de la causa O 481-2019, por lo que con el objeto de evitar una reiteración innecesaria se dan por expresamente reproducidas.

RIT O 510-2019.

SEXTO: De la demanda: Se interpuso demanda por **Juan Guillermo Aubele Acuña** en procedimiento Ordinario por Despido Injustificado, nulidad del mismo y cobro de prestaciones solicitando se declare que: 1. Que su ex empleador ha incurrido en incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo al momento de su auto despido, por lo cual las demandadas deberán ser condenadas, a pagarme los siguientes ítems: 2.- Que por Indemnización por concepto de lucro cesante, se condene a las demandadas al pago por la suma de \$ 12.740.952 pesos, o lo que se estime conforme a derecho. 3.- Que por concepto de feriado legal proporcional se condene a las demandadas a la suma de \$ 663.600 pesos, o lo que se estime conforme a derecho, de acuerdo a la ley



21.122. 4.- Que por concepto de Remuneraciones adeudadas, se condene a las demandadas al pago de las remuneraciones del mes de julio y hasta el 20 de agosto del año 2019, por la suma de \$ 1.769.577 pesos, o lo que se estime conforme a derecho. 5.- Que por concepto de año de servicio aumentado en su respectivo incremento, de acuerdo a la ley 21.122 se condene a las demandadas al pago de un monto total de \$796.320 pesos, o lo que se estime conforme a derecho. 6.- Solicita además se condene a las demandadas al pago de los reajustes e intereses conforme lo dispone el artículo 63 del Código del Trabajo. O lo que se estime conforme a derecho. 7.- Todo lo anterior con expresa condena en costas.

En cuanto a las argumentaciones efectuadas la demanda reitera en lo general lo expuesto en el considerando segundo precedente, lo cual se da por expresamente reproducido, y en lo particular señala fue contratado por la Constructora Proessa SpA, el día 06 de mayo de 2019 por 1 mes como prevencionista de riesgos en obra “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, El día 06 de junio de 2019 se firmó un anexo de contrato en el cual se modifica el vencimiento del contrato anteriormente firmado, de esta manera mi contrato de trabajo duraría hasta el término de la obra señalada en el primer contrato, esto es “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”. Así las cosas el día 06 de junio del año 2019 que de contratado para la obra “CENTRO CULTURAL DE HUECHURABA”, y hasta el término de la misma. La obra tiene una duración de 540 días según contrato construcción centro cultural de Huechuraba, ID 2793-52-LR18 de fecha 21 de enero de 2019, esto es el día 13 de agosto del año 2020. La duración de este contrato era hasta el término de la obra o faena, es decir hasta la conclusión de Obras y Construcción del centro cultural de Huechuraba, de la comuna de Huechuraba, las cuales como mencionamos anteriormente tendrían una duración a lo menos hasta el 13 de agosto del año 2020. Estos servicios personales consistían en realizar labores de PREVENCIÓNISTA DE RIESGOS. Cabe mencionar que la relación individual laboral que me unía con la parte demandada era por obra, desde el 06 de abril del año 2019 y hasta el 13 de agosto del año 2020, por lo menos. 5.- Remuneración: La remuneración pactada estaba constituida por un sueldo imponible, gratificación mensual, colación y movilización, lo que alcanzaba un monto de \$ 1.061.746 pesos. Por tanto, mi última remuneración mensual, conforme y para los efectos del artículo 172 inciso 1º del Código del Trabajo, asciende a la cantidad de \$ 1.061.746.- pesos, esta suma se desglosa de la siguiente manera: a) Sueldo base \$ 750.000.- b) Gratificación \$ 119.146.- c) Movilización \$ 96.300.- d) Colación \$ 96.300.-

Señala, que el día 23 de agosto del presente año se vio en la obligación de auto despedirse toda vez que la situación era insostenible, los motivos que se tuvieron a la vista para tomar la decisión fueron los siguientes: 1) El no pago oportuno de mis cotizaciones de salud, Se estima incumplimiento grave, toda vez que durante la relación laboral que nos unió, existen lagunas en mis cotizaciones de salud, no existiendo los pagos de los siguientes periodos: a) Año 2019, meses de julio. La constructora realizó los descuentos legales de



mis liquidaciones de sueldo, pero no enteró dichos pagos ante las entidades correspondientes. El incumplimiento antes expresado me ha causado graves perjuicios, dado que no he contado con el monto en mis cuentas de capitalización, privándome de obtener las ganancias propias de mi fondo. 2) El no pago de sueldo del mes de julio sin explicación alguna además de lo adeudado en lo que va de agosto de 2019, este incumplimiento me ha causado graves perjuicios económicos, toda vez que me es imposible cumplir con cualquier compromiso económico y dificulta mi mantención y la de mi familia, este incumplimiento reviste la principal gravedad generándome un perjuicio patrimonial evidente. 3) La constructora no ha entregado el trabajo convenido desde el día 16 de agosto del presente año, toda vez que desde ese día ya no pude entrar a la obra para la cual fui contratado “construcción centro cultural Huechuraba”, ya que se le puso término al contrato que adjudico a mi empleador la obra anteriormente mencionada por medio de decreto alcaldicio exento 021/2075/2019, de esta manera se nos prohibió la entrada a la obra como trabajadores de constructora Proessa SpA, sin que la constructora nos diera explicación alguna, luego de esto hemos tratado de ubicar a la administración de la constructora con el objeto de saber qué hacemos sin tener éxito, la administración de la empresa no ha tomado contacto con nosotros teniendo pleno conocimiento de la situación. De esta manera la constructora Proessa SpA ha incumplido gravemente las obligaciones del contrato de trabajo. Es el caso SS., que la empresa incumple el contrato de trabajo que habíamos suscrito, las labores contratadas son por faena finalizada, ya que, en mi calidad de prevencionista de riesgos, tal como reza el contrato, es por ello, que la aplicación de la causal es totalmente indebida y nula.

SÉPTIMO: De la contestaciones. Por parte de la empresa Constructora Proessa SpA se contestó la demanda solicitando el rechazo de la misma, e indicando las mismas argumentaciones que las expuestas en la causa **O 481-2019**; las que se dan por expresamente reproducidas, y en particular indicó que el demandado La relación laboral con la empresa Constructora Proessa SpA, inició el 06 de Mayo del año 2019, tal como consta en su contrato de trabajo teniendo como duración hasta el día 5 de julio del presente (por tanto no es efectivo que durara un mes como señala la contraria), para desarrollar funciones de Prevencionista de Riesgos, en la obra “Centro Cultural de Huechuraba”. Posteriormente con fecha 06 de JULIO del año en curso –y no 6 de junio como indica la contraria- se firmó Anexo de Contrato entre las partes, modificando la cláusula del vencimiento, transformándose en un Contrato por obra, indicándose que sería “hasta el término de la Obra señalada en el punto Segundo del contrato de trabajo”, vale decir hasta el término de la obra “Centro Cultural Huechuraba”. Dicho sea de paso evidentemente se hace un programa en cuanto al plazo que podría durar una determinada obra, sin embargo en el ámbito de la construcción siempre pueden ocurrir situaciones tales como aumento o disminuciones de las labores pactadas, retrasos imputables a diversos factores y una serie



de otras circunstancias que en definitiva conllevan que este tipo de empresas se relacione con sus dependientes a través de la contratos por obras o faenas determinadas. Expresa que la duración de la relación laboral, como ya indicamos, sería “hasta el término de la Obra señalada en el punto Segundo del contrato de trabajo”, vale decir hasta el término de la obra “Centro Cultural Huechuraba”, según lo indicado en su contrato de trabajo, el demandante desarrolló funciones de Prevencionista de Riesgos. La duración de la relación laboral, como ya indicamos, inicio el día 06 de Mayo del año 2019, y su duración sería “hasta el término de la Obra señalada en el punto Segundo del contrato de trabajo”, vale decir hasta el término de la obra “Centro Cultural Huechuraba”. Según se desprende de lo indicado en el contrato de trabajo, y liquidaciones de sueldo, la remuneración del demandante ascendía a \$1.061.746, la cual estaba compuesta de la siguiente forma: - Sueldo Base \$750.000.-, Gratificación 3 Legal del 25% \$119.146.- Asignación de Colación \$96.300.-, Asignación de Movilización \$96.300.

Expone además que el demandante es una persona jubilada, no manifestando a la empresa su intención de seguir cotizando en alguna AFP, razón por la cual los descuentos que se practicaban en su liquidación de sueldo sólo correspondían a su plan de ISAPRE y que efectivamente la empresa no ha pagado la cotización de la Isapre del periodo indicado, al momento del autodespido del trabajador, siendo sólo un mes el que estaba pendiente de pago, no siendo por tanto un incumplimiento de carácter grave, ya que fueron declaradas por la empresa, no existiendo jamás la intención de apropiarse de dineros que correspondían al trabajador. Sin embargo al ser la cotización de salud el único descuento practicado al trabajador por liquidación de sueldo, malamente el retraso en el pago de la misma puede haber generado los perjuicios que indica la contraria en su carta de autodespido, a saber, “El incumplimiento antes expresado me ha causado graves perjuicios, dado que no he contado con el monto en mis cuentas de capitalización, privándome de obtener las ganancias propias de mi fondo” aquello no es efectivo ni aplicable, ya que el trabajador no cuenta con AFP, puesto que es actualmente jubilado, por ende, no se generó el grave perjuicio en su fondo de capitalización, que es el argumento principal de la Carta de Autodespido del actor. El retraso en el pago de su plan de Isapre, fue conversado por el trabajador y el representante de la empresa don Hernán Becerra, quien le comentó al demandante que la empresa CONSTRUCTORA PROESSA SpA, en el último tiempo, se había visto sobrepasada en sus obligaciones, razón por la cual había incumplido con el pago de algunas obligaciones laborales, sin embargo ello, siempre intentó continuar pagando sus servicios, y nunca ha sido el ánimo del empleador dejar de cumplir sus obligaciones para con el actor, indicando siempre al trabajador que la declaración y no pago de dicho concepto sería un tema que se solucionaría a medida que los flujos de caja lo permitieran.

Reconoce además la no entrega del trabajo convenido, señalando que ello se



produjo por cuanto la Municipalidad puso término a la obra para la cual se había contratado.

Argumentó que a través del presente juicio se debe acreditar si este autodespido o despido indirecto es justificado o no, en atención a los hechos expuestos y en la apreciación que realizará el tribunal de si este incumplimiento es de tal gravedad que amerite el término de la relación laboral. En base a lo anterior se determinará que el supuesto incumplimiento no reviste el carácter de gravedad exigido por la ley, toda vez que es el propio ordenamiento el que permite al empleador no pagar las cotizaciones, sino solo declararlas pudiendo realizar el pago con posterioridad.

En cuanto a la enunciación precisa y concreta de las peticiones que se someten a la decisión del tribunal: refiere que *1.- Que se declare que su ex empleador ha incurrido en incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo al momento de su autodespido, por las razones ya esgrimidas.* Estima que lo que solicita la demandante sólo correspondería en el evento que el tribunal estime justificado el autodespido y según lo que se ha expuesto, debería rechazarse la demanda por los argumentos indicados. *2.- Indemnización por concepto de Lucro Cesante, se condene a las demandadas al pago por la suma de \$12.740.952 pesos, o lo que SS., estime conforme a derecho.* Al respecto indica que lo que solicita la demandante sólo correspondería en el evento que el tribunal estime justificado el autodespido y según lo que se ha expuesto, debería rechazarse la demanda por los argumentos indicados, asimismo el lucro cesante ha sido aplicado en relación a contratos de trabajo a plazo y no de obra como es el caso de marras, independiente que entre el empleador y su mandante fijen plazos los mismos no son directamente aplicables a los trabajadores de la primera. *3.- Por concepto de Feriado Legal Proporcional se condene a las demandadas a la suma de \$663.600 pesos, o lo que SS., estime conforme a derecho, de acuerdo a la Ley N° 21.122.* Reconoce adeudar el Feriado Legal Proporcional al trabajador, pero por el periodo que va desde el 06 de Mayo del 2019 al 21 de Agosto de 2019, fecha que el trabajador se autodespido, por tanto lo adeudado por este concepto asciende a \$111.500.- correspondiente a 4,46 días, y no por la suma y periodos indicados por la contraria. Lo anterior puesto que el Sueldo Base del demandante ascendía a \$750.000.- y solo sobre aquel haber se calcula dichas prestaciones. *4.- Por concepto de Remuneraciones Adeudadas, se condene a las demandadas al pago de las remuneraciones del mes de Julio y hasta el 20 de Agosto del año 2019, por la suma de \$1.769.577 pesos, o lo que SS., estime conforme a derecho.* Niega adeudar la remuneración del mes de Julio del presente, toda vez que esta fue pagada íntegramente al demandante, lo cual se acreditará en la etapa procesal respectiva. Asimismo esta parte reconoce adeudar la remuneración por los 20 días de Agosto del año en curso, pero por un monto ascendente a \$577.068. *5.- Por concepto de año de servicio aumentado en su respectivo incremento, de acuerdo a la Ley N° 21.122, se condene a las demandadas al pago de un monto total de \$796.320 pesos, o lo*



que SS., estime conforme a derecho. Explica que la indemnización que señala el demandante no corresponde por los argumentos esgrimidos en el cuerpo del escrito, indicar que el trabajador desarrollo sus funciones por 3 meses 17 días, por ende no se genera el derecho a la indemnización por años de servicios, toda vez que es requisito legal para la procedencia de aquella que el contrato hubiese estado vigente por más de un año, lo cual no ocurre en la práctica, y por ende tampoco existen montos sobre los cuales aplicar el recargo legal solicitado por la contraria. Además recalcar que la indemnización por tiempo servido a la que hace alusión la Ley N° 21.122 que cita la contraria nace cuando la relación ha concluido por aplicación del artículo 159 numeral 5 del Código del Trabajo, por tanto el actor confunde ambas indemnizaciones, no siendo aplicable ninguna de ellas al caso de marras, debiendo por tanto rechazar sus pretensiones. 6.- *Reajustes e Intereses* y 7.- *costas*. En base a los argumentos antes expuestos no corresponden los mismos.

Por su parte las contestaciones de la Municipalidad de Huechuraba y del Gobierno Regional Metropolitano, son de idéntico tenor que las contestaciones referidas en el considerando tercero precedente, respecto de la causa O 481-2019, por lo que con el objeto de evitar una reiteración innecesaria se dan por expresamente reproducidas

Sobre la causa RIT 533-2019.

OCTAVO: Sobre la demanda. Se interpuso demanda por **Guillermo Eulogio Lozier Vilches** en procedimiento Ordinario por Despido Injustificado, nulidad del mismo y cobro de prestaciones solicitando se declare que 1. Que la demandada de autos ha incurrido en incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato de trabajo conforme lo explicado en el cuerpo de la demanda. 2. Que, se declare procedente la indemnización de lucro cesante, y se condene a los demandados al pago de la suma de \$12.710.914, o el plazo o fecha en que el tribunal considere que la obra pudo podría terminar o la suma de dinero que se estime pertinente. En subsidio de ello, y para el caso que se considere improcedente el lucro cesante o este se rechace por algún otro motivo, solicito que se condene a las contrarias a las siguientes prestaciones: En cuanto al despido indirecto: De conformidad con lo establecido en el artículo 171, en relación con lo establecido en los artículos 162 y 63 del Código del Trabajo, corresponde dar curso al pago de las siguientes prestaciones: Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la cantidad de \$1.068.146.- (o lo que se estime pertinente.) 3. En cuanto a la nulidad del despido: a) Las remuneraciones que se devenguen desde la fecha de auto despido, es decir, desde el 26 de agosto de 2019, de conformidad a lo previsto en el artículo 162 del Código del Trabajo, o lo que se estime pertinente. b) Cotizaciones de seguridad social destinadas al fondo de pensiones (AFP Capital), salud (Isapre Cruz Blanca) y AFC por los meses junio, julio y agosto de 2019, o por el periodo que se determine. 4. En cuanto al cobro de prestaciones laborales: Solicito a US. Se condene a las demandadas al pago de las siguientes prestaciones laborales: a) Remuneraciones correspondiente al mes de junio de 2019, por la suma de \$1.068.146.- o lo



que se estime pertinente. b) Remuneraciones correspondiente al mes de julio de 2019, por la suma de \$1.068.146.- o lo que se estime pertinente. c) Remuneraciones correspondientes a 26 días del mes de agosto de 2019, por la cantidad de \$925.730.- o lo que se estime pertinente. d) Pago de feriado proporcional y proporcional, correspondiente a la suma de \$213.624.- o lo que se estime pertinente. 5. Reajustes e intereses: todas las cantidades de dinero expresadas en los puntos anteriores se demandan con reajustes e intereses, según lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo. 6. Costas: todo con expresa condenación en costas.

Explica que con fecha 02 de mayo de 2019, comenzó a prestar servicios personales bajo vínculo de subordinación y dependencia para la demandada, SOCIEDAD CONSTRUCTORA PROESSA SpA, celebrando el contrato individual de trabajo, conforme a lo estipulado en la cláusula primera del contrato de trabajo suscrito en mayo de 2019 y hasta el autodespido, se desempeñó como Coordinador General de Terreno, y que la función que él desempeñaba era parte de las exigencias del contrato que tenía la empresa Proessa SpA con la Ilustre Municipalidad de Huechuraba, tal y como se señala en la cláusula quinta del contrato de obras (ID 2793-52 LR18), así como también se estipuló en las Bases Administrativas del Proyecto de construcción. Dichas funciones las ejecutaba en la obra denominada “Construcción del Centro Cultural de Huechuraba”, la que se ubicaba en Avenida Recoleta N. ° 5680, la comuna de Huechuraba. Dicha obra tenía como fecha estimada de término el 13 de agosto de 2020. La jornada laboral estaba pactada por las partes de conformidad a lo establecido en el inciso 2° del artículo 22 del referido cuerpo legal indicando que el contrato de trabajo señalado precedentemente se escrituró con fecha 02 de mayo de 2019. En dicho contrato las partes pactaron, en la cláusula quinta de dicho instrumento, que éste regiría hasta el día 31 de julio de 2019. No obstante, con fecha 01 de julio de 2019, las partes suscribieron anexo de contrato de trabajo, en el cual se modifica la cláusula quinta, es decir, la vigencia de la relación laboral, estipularon que esta se mantendría vigente hasta el término de la obra señalada en el punto segundo del contrato de trabajo, esto es, hasta el término de la obra de construcción del centro cultural de Huechuraba. Dicha obra tenía un plazo para su ejecución de 540 días a contar del 21 de febrero de 2019, es decir, la mencionada obra tiene como fecha de término el día 13 de agosto de 2020. La remuneración convenida entre las partes, ascendía a la cantidad de \$1.068.146.- (ochocientos mil pesos), la cual se componía de los siguientes conceptos: Sueldo Base mensual por la suma de \$800.000.- (ochocientos mil pesos), Gratificación legal la cual se pagaría en virtud del artículo 50 del Código del Trabajo, por el monto de \$119.146.- (ciento diecinueve mil ciento cuarenta y seis) más bono de colación de \$74.500.- (setenta y cuatro mil quinientos pesos) y bono de movilización por la cantidad de \$74.500.- (setenta y cuatro mil quinientos pesos) por lo que para efectos de lo dispuesto en



el artículo 172 del Código del trabajo, la última remuneración mensual asciende a la suma de \$1.068.146.- (un millón sesenta y ocho mil ciento cuarenta y seis pesos).

Explica que desde que comenzó a trabajar para el empleador Constructora Proessa SpA, sólo le pagó la remuneración que correspondía al primer mes, esto es, lo correspondiente al mes de mayo de 2019, adeudándose a la fecha de esta presentación las remuneraciones de los meses de junio en adelante del año en curso. Con fecha 16 de agosto de 2019, se prohibió a los trabajadores de la empresa demandada el ingreso a la obra, ello fundado en que la Ilustre Municipalidad de Huechuraba, mediante Decreto Exento N° 01/275/2019, aprobó el termino anticipado del contrato, de la obra denominada “construcción centro cultural de Huechuraba” suscrito con Constructora Proessa SpA, sin perjuicio que la obra materialmente continua, habiendo sido solo desvinculada la empresa, por las razones que desconocemos, y aun sabiendo la municipalidad que muchos de los trabajadores de Proessa tenían contrato hasta el término material de la obra, con fecha por todos conocida la cual reitero era el 13 de agosto de 2020. En los días posteriores se intentó comunicarse con su empleador para averiguar de su situación laboral, pero no obtuvo resultado alguno. De esta forma, el empleador dejó de otorgar el trabajo convenido con mi representado y, además a dicha fecha ya le adeudaba las remuneraciones correspondientes a los meses de junio y julio de 2019, por lo anterior también revisó el estado de mis cotizaciones previsionales, las cuales se encuentran impagas hasta la fecha.

Señalar que se envió carta de auto despido o despido indirecto, conforme al artículo 171 del Código del Ramo, con fecha 26 de agosto de 2019, imputando la causal establecida en el artículo 160 N.º 7 del Código del Trabajo, esto es incumplimiento grave a las obligaciones contractuales, remitiendo en la misma fecha la comunicación a su empleador. La causal de incumplimiento grave imputado al empleador se fundamenta en los siguientes hechos: *1. No pago de las cotizaciones previsionales a las entidades de AFP Hábitat, Isapre Cruz Blanca y además AFC por los periodos junio y julio del año en curso. 2. No pago de las remuneraciones correspondientes a los meses de junio y julio de 2019. 3. No otorgar el trabajo convenido desde el día 16 de agosto de 2019, fecha en que se le prohíbe el ingreso a la obra en construcción del centro cultural de Huechuraba.*

Argumenta que se encontraba contratado en virtud de un contrato individual de trabajo por obra faena. Dicha obra correspondía a la construcción del centro cultural de Huechuraba, la cual tenía como fecha de término el día 13 de agosto del año 2020. 8 Por aplicación de lo dispuesto en el artículo 1545 y 1489 del Código Civil, en su calidad de contratante diligente, tiene el legítimo derecho para exigir y percibir las remuneraciones que le hubiesen correspondido hasta el 13 de agosto de 2020, las cuales ascienden a la suma de \$12.710.914.

El empleador faltó al pacto convenido con el trabajador, ya que, por incumplimiento imputable al empleador, se produjo el término en forma anticipada al contrato de trabajo



celebrado entre las partes. Lo que da derecho al trabajador a demandar el cumplimiento por equivalencia, ya que él se encontraba llano a cumplir, no así su ex empleador que dejó de cumplir sus obligaciones para con mi representado, vulnerando sus derechos y las normas que establece la ley, específicamente los artículos 1545, 1546, 1552 del Código Civil, aplicables al caso, porque son normas de aplicación general de cumplimiento del contrato, lo que también rige por tanto al contrato de trabajo. Así nace para el trabajador el derecho a demandar específicamente el pago de sus remuneraciones hasta el término real o efectivo de la obra o servicio para el cual fue contratado; esto es la obra transitoria denominada Construcción del Centro Cultural de Huechuraba, faena que se encuentra ubicada en la misma comuna de Huechuraba.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, queda claramente de manifiesto, que el no pago de remuneración y el no pago de las correspondientes cotizaciones de seguridad social, importan un incumpliendo grave de las obligaciones del demandado, lo cual no puede sino ser sancionado en los términos del artículo 171, a través del despido indirecto y el pago de las consecuentes indemnizaciones ahí establecidas.

NOVENO: De las contestaciones. Por parte de la empresa Constructora Proessa SpA se contestó la demanda solicitando el rechazo de la misma, e indicando las mismas argumentaciones que las expuestas en la causa **O 481-2019**; las que se dan por expresamente reproducidas, y en particular indicó que el demandado La relación laboral con la empresa Constructora Proessa SpA, inició el 02 de Mayo del año 2019, tal como consta en el contrato de trabajo. 2 b) Funciones: El demandante fue contratado para desarrollar las funciones de Coordinador General de Terreno, en la Obra denominada “Centro Cultural de Huechuraba”. c) Horario de trabajo: El demandante desempeñaba sus funciones de acuerdo a lo establecido en el artículo 22 inciso 2° del Código del Trabajo, tal como consta en su contrato de trabajo. d) Naturaleza Jurídica del Contrato de Trabajo: La relación laboral con la empresa Constructora Proessa SpA, inició el 02 de Mayo del año 2019, tal como consta en su contrato de trabajo teniendo como duración hasta el día 31 de Julio del presente año. Con fecha 01 de Julio del año en curso se firmó Anexo de Contrato entre las partes, modificando la cláusula del vencimiento, transformándose en un Contrato por obra, indicándose que sería “hasta el término de la Obra señalada en el punto Segundo del contrato de trabajo”, vale decir hasta el término de la obra “Centro Cultural Huechuraba”. Dicho sea de paso evidentemente se hace un programa en cuanto al plazo que podría durar una determinada obra, sin embargo en el ámbito de la construcción siempre pueden ocurrir situaciones tales como aumento o disminuciones de las labores pactadas, retrasos imputables a diversos factores y una serie de otras circunstancias que en definitiva conllevan que este tipo de empresas se relacione con sus dependientes a través de la contratos por obras o faenas determinadas. e) Remuneración: La remuneración mensual de



acuerdo a las últimas liquidaciones de sueldo, ascendía a \$1.068.146.-, el cual estaba compuesto de la siguiente forma: - Sueldo Base \$800.000.-, Gratificación Legal del 25% \$119.146.- Asignación de Colación \$74.500.-, Asignación de Movilización \$74.500.-

Respecto a las remuneraciones que indica la contraria, no es efectivo SS., que esta parte adeude la remuneración del mes de Junio del año 2019, ya que esta fue pagada íntegramente por la empresa, lo cual se acreditará en la etapa procesal respectiva. SS., si es efectivo que se adeudan por esta parte las remuneraciones de los meses de Julio y los 26 días de Agosto del año 2019. La contraria indica en su escrito que con fecha 16 de Agosto del año en curso, se prohibió el ingreso a los trabajadores de la empresa a la obra, ello fundado en que la Ilustre Municipalidad de Huechuraba, mediante Decreto Exento Nro.01/275/2019, 3 aprobó el término anticipado de la obra, de la obra denominada “Construcción Centro Cultural Huechuraba”, aquello es efectivo, ya que se colocó término al contrato de construcción por parte de la Ilustre Municipalidad de Huechuraba, siendo un acto de tercero lo que nos impidió que se continuara desarrollando la obra, y por ende mantener a los trabajadores en sus respectivos lugares de trabajo, asimismo en base a que estaban contratados para dicha obra en específico no era posible reubicarlos, puesto que además era la única obra que la empresa tenía en la Región Metropolitana.

Es efectivo que se adeuda algunas obligaciones previsionales al demandante, lo cual fue conversado por el trabajador y el representante de la empresa don Hernán Becerra, quien le comentó al demandante que la empresa CONSTRUCTORA PROESSA SpA, en el último tiempo, se había visto sobrepasada en sus obligaciones, razón por la cual había incumplido con el pago de algunas obligaciones laborales, sin embargo ello, siempre intentó continuar pagando sus servicios, y nunca ha sido el ánimo del empleador dejar de cumplir sus obligaciones para con el actor. El empleador le manifestó su preocupación por el real estado de la empresa, indicando siempre al trabajador que la declaración y no pago de sus cotizaciones previsionales sería un tema que se solucionaría a medida que los flujos de caja lo permitieran. SS., esta parte reconoce que efectivamente no ha pagado las cotizaciones previsionales de ISAPRE CRUZ BLANCA, AFP HABITAT y AFC correspondiente a los meses de Junio y Julio de 2019, ya que, como se ha señalado previamente, actualmente la empresa se encuentra pasando por una grave crisis económica, debido a ello ha recurrido para dar cumplimiento a sus obligaciones laborales, a la posibilidad de declarar las cotizaciones previsionales y no pagarlas, nunca desconociendo la obligación existente respecto de las cotizaciones del trabajador, ni mucho menos con la intención de apropiarse de los fondos previsionales del demandante. A través del presente juicio se debe acreditar si este autodespido o despido indirecto es justificado o no, en atención a los hechos expuestos y en la apreciación 4 que realizará el tribunal de si este incumplimiento es de tal gravedad que amerite el término de la relación laboral.

Argumenta que la contraria solicita en su libelo una indemnización por lucro



cesante por la suma de \$12.710.914.- indicando que le término de la obra estaba presupuestado para el 13 de Agosto del año 2020, sin embargo en su parte petitoria, solicita además el pago de las remuneración que se devenguen desde la fecha del autodespido de conformidad a lo previsto en el artículo 162 del Código del Trabajo, sin embargo aquellas acciones no son compatibles, toda vez que se estaría sancionando dos veces un mismo hecho, lo cual no es posible por aplicación del principio non bis in ídem, puesto que el actor pretende obtener el pago del lucro cesante hasta el término de la obra, calculado hasta agosto del año 2020 –que dicho sea de paso solo opera en los contratos a plazo y no en los de obra como es el caso de marras, y que la propia jurisprudencia citada por la contraria lo confirma-, y al mismo tiempo obtener el pago de remuneraciones por aplicación de la Ley Bustos, lo cual traería aparejado un enriquecimiento ilícito por parte del demandante.

Respecto a las prestaciones adeudadas explica que respectivamente 1.- *Que se declare que la demandada de autos ha incurrido en incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo.*- argumentando que sólo correspondería en el evento que el tribunal estime justificado el autodespido y según lo que se ha expuesto, debería rechazarse la demanda por los argumentos indicados. 2.- *Que se declare procedente la indemnización de lucro cesante, y se condene a los demandados en la forma que se dirá en el petitorio de esta presentación, al pago de la suma de \$12.710.914, o el plazo o fecha en que el tribunal considere que la obra podría terminar o la suma de dinero que SS., estime pertinente.* Argumenta que lo que solicita la demandante sólo correspondería en el evento que el tribunal estime justificado el autodespido y según lo que se ha expuesto, debería rechazarse la demanda por los argumentos indicados, asimismo el lucro cesante ha sido aplicado en relación a contratos de trabajo a plazo y no de obra como es el caso de marras, independiente que entre el empleador y su mandante fijen plazos los mismos no son directamente aplicables a los trabajadores de la primera. 2.1.- *En subsidio de lo señalado previamente, y para el caso que SS., considere improcedente el lucro cesante o este se rechace por algún otro motivo, solicito que se condene a las contrarias a las siguientes prestaciones: - En cuanto al despido indirecto: Indemnización sustitutiva del aviso previo, por la cantidad de \$1.068.146 (o lo que SS., estime pertinente* Explica que dicha indemnización sólo correspondería en el evento que el tribunal estime justificado el autodespido y según lo que se ha expuesto, debería rechazarse la demanda por los argumentos indicados. 3.- *En cuanto a la Nulidad del Despido: a) Las remuneraciones que se devenguen desde la fecha de autodespido, es decir, desde el 26 de Agosto de 2019, de conformidad a lo previsto en el artículo 162 del Código del Trabajo, o lo que SS., estime pertinente.* Estima que dichas remuneraciones sólo correspondería en el evento que el tribunal estime justificado el autodespido y según lo que se ha expuesto, debería rechazarse la demanda por los argumentos indicados. Además de lo indicado previamente, en el punto 2 del petitorio de la demanda, la contraria está solicitando el pago de indemnización de



lucro cesante, sin embargo aquellas acciones no son compatibles, toda vez que se estaría sancionando dos veces un mismo hecho, lo cual no es posible por aplicación del principio non bis in ídem. b) *Cotizaciones de seguridad social destinadas al Fondo de Pensiones (AFP CAPITAL), salud (ISAPRE CRUZ BLANCA) y AFC por los meses de Junio, Julio y Agosto de 2019, o por el periodo que US., determine* Reconoce adeudar las cotizaciones previsionales de Fondo de Pensiones (AFP CAPITAL), salud (ISAPRE CRUZ BLANCA) y AFC correspondiente a los meses de Julio y Agosto de 2019. 4.- *En cuanto al cobro de prestaciones laborales: Solicita que se condene a las demandadas al pago de las siguientes prestaciones laborales: a) Remuneraciones correspondientes al mes de Junio de 2019, por la suma de \$1.068.146.- o lo que SS., estime pertinente.* Niega adeudar la remuneración del mes de Junio del presente, toda vez que esta fue pagada íntegramente al demandante, lo cual se acreditará en la etapa procesal respectiva. b) *Remuneraciones correspondientes al mes de Julio de 2019, por la suma de \$1.068.146.- o lo que SS., estime pertinente.* Reconoce adeudar la remuneración del mes de Julio del presente, por la suma de \$827.565.- ya que ese es el monto líquido luego de efectuados los descuentos previsionales, han sido declarados a las respectivas entidades previsionales. c) *Remuneraciones correspondientes a 26 días del mes de Agosto de 2019, por la cantidad de \$925.730.- o lo que SS., estime pertinente.* Reconoce adeudar la remuneración por 26 días del mes de Agosto del presente, por la suma de \$713.553.- ya que ese es el monto líquido luego de efectuados los descuentos previsionales, que como ya hemos indicado, han sido declarados a las respectivas entidades previsionales. d) *Pago de Feriado proporcional y proporcional, correspondiente a la suma de \$213.624.- o lo que SS., estime pertinente.* Reconoce adeudar el Feriado Legal Proporcional al trabajador, por la suma de \$146.667.- correspondiente a 5,5 días, y no por la suma indica por la contraria. 5.- *Reajustes e Intereses* y 6.- *costas* En base a los argumentos antes expuestos no corresponden los mismos.

Por su parte las **contestaciones de la Municipalidad de Huechuraba y del Gobierno Regional Metropolitano**, son de idéntico tenor que las contestaciones referidas en el considerando tercero precedente, respecto de la causa O 482-2019, por lo que con el objeto de evitar una reiteración innecesaria se dan por expresamente reproducidas

DÉCIMO: De la conciliación. Que, llamadas las partes a conciliación esta no se produjo.

Y CONSIDERANDO.

UNDÉCIMO: De la controversia jurídica. Que, el artículo 171 indica que “Si quien incurriere en las causales de los números 1, 5 ó 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso cuarto del artículo 162, y en los incisos primero o segundo del artículo 163, según corresponda,



aumentada en un cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en un ochenta por ciento.

De esta forma deberá acreditar el actor, el incumplimiento de las obligaciones que emanan del contrato para el empleador que fueron reclamadas en la demanda.

DUÓDÉCIMO: Sobre los hechos controvertidos. Que por tratarse de hechos controvertidos pertinentes y sustanciales, se fijaron como tales:

En las causas RIT 481-2019, 482-2019 y 510-2019.

- *Existencia de un régimen de trabajo en subcontratación del actor para las demandadas Gobierno Regional Metropolitano y Municipalidad de Huechuraba, estas últimas, como empresa principal dueña de la obra o faena. Tiempo durante el cual el actor prestó servicios en dicho régimen.*
- *Existencia de un acuerdo o contrato entre la demandada Proessa SpA y las demandadas Gobierno Regional Metropolitano o la Municipalidad de Huechuraba*
- *Estipulaciones, derechos y obligaciones del convenio entre las demandadas Gobierno Regional Metropolitano y Municipalidad de Huechuraba.*
- *Si, en lo que fuere procedente, las demandadas Gobierno Regional Metropolitano y Municipalidad de Huechuraba, hicieron uso del derecho de información y retención, respecto de las obligaciones laborales y previsionales de los trabajadores de Proessa SpA.*
- *Fecha o época de la terminación de la obra para la que fue contratado el actor por la demandada Proessa SpA.*
- *Sumas de dinero adeudadas al actor por concepto de remuneraciones pactadas y feriado proporcional.*
- *Existencia del auto despido, fecha y formalidades del mismo*

En la causa RIT 533-2019.

- *Estipulaciones del contrato de trabajo que unía a las partes.*
- *Contenido de la carta de autodespido.*
- *Efectividad de concurrir los hechos que da cuenta la carta de autodespido; o en su defecto efectividad que el empleador cumplió con las obligaciones que se le imputan como incumplidas; hechos que lo acrediten.*
- *Las 3 últimas remuneraciones percibidas por el trabajador previo al término de la relación laboral.*
- *Efectividad que el trabajador hizo uso del feriado que cobra.*
- *Efectividad de estar pagadas las remuneraciones que se cobran.*
- *Efectividad de existir régimen de subcontratación respecto de las demandadas solidarias o subsidiarias.*



- *De ser efectivo lo anterior, efectividad que las demandadas solidarias o subsidiarias hicieron uso de sus derechos de información y/o retención. Hechos que lo acrediten.*
- *Época de terminación o proyección de terminación de la obra Centro Cultural de Huechuraba*

DÉCIMO TERCERO: Sobre la prueba rendida. Que con objeto de acreditar sus afirmaciones fácticas las partes incorporaron la siguiente prueba:

La demandante:

I. Documental.

En la causa RIT 481-2019

1. Copia carta de auto despido de fecha 20 de agosto de 2019.
2. Copia contrato de Trabajo de fecha 5 de marzo del año 2019.
3. Copia anexo de contrato de fecha 5 de abril del año 2019.
4. Certificado cotizaciones AFP Provida de fecha 16 de agosto del 2019.
5. Certificado de AFC CHILE de fecha 16 de agosto del 2019.
6. Certificado de Colmena de fecha 16 de agosto del 2019.
7. Copia Póliza de fianza /garantía 12003963.
8. Publicidad construcción centro cultural de Huechuraba, con su fecha aproximada de termino.
9. Acta entrega de terreno construcción centro cultural de Huechuraba de fecha 20 de febrero de 2019, donde señala el plazo de ejecución.
10. Copia contrato de obras celebrado por la Ilustre Municipalidad de Huechuraba con la demandada principal, de fecha 21 de enero de 2019, aprobado por decreto exento número 901/172/2019, en relación a la propuesta publica construcción centro cultural Huechuraba, I.D. 2793-52-LR18.
11. Copia comprobante de envió carta auto despido al empleador.

En la causa RIT 482-2019

1. Copia carta de auto despido de fecha 20 de agosto de 2019.
2. Copia contrato de Trabajo de fecha 5 de marzo del año 2019.
3. Copia anexo de contrato de fecha 5 de abril del año 2019.
4. Certificado cotizaciones AFP Provida de fecha 16 de agosto del 2019.
5. Certificado de AFC CHILE de fecha 16 de agosto del 2019.
6. Certificado de Colmena de fecha 16 de agosto del 2019.
7. Copia Póliza de fianza /garantía 12003963.
8. Publicidad construcción centro cultural de Huechuraba, con su fecha aproximada de termino.
9. Acta entrega de terreno construcción centro cultural de Huechuraba de fecha 20 de febrero de 2019, donde señala el plazo de ejecución.



10. Copia contrato de obras celebrado por la Ilustre Municipalidad de Huechuraba con la demandada principal, de fecha 21 de enero de 2019, aprobado por decreto exento número 901/172/2019, en relación a la propuesta publica construcción centro cultural Huechuraba, I.D. 2793-52-LR18.
11. Copia comprobante de envió'carta auto despido al empleador.

En la causa RIT 510-2019

1. Copia carta de auto despido de fecha 21 de agosto de 2019.
2. Copia comprobante entrega Dirección del Trabajo Inspección Comunal Santiago Sur
3. Copia comprobante de envió'carta auto despido al empleador.
4. Copia contrato de Trabajo de fecha 6 de mayo del año 2019.
5. Copia anexo de contrato de fecha 6 de junio del año 2019.
6. Copia liquidación de sueldo de fecha junio del 2019.
7. Copia certificado de Cotizaciones Pagadas Isapre Colmena.
8. Copia Póliza de fianza /garantía 12003963.
9. Copia de publicidad construcción centro cultural de Huechuraba, con su fecha aproximada de término.
10. Copia acta entrega de terreno construcción centro cultural de Huechuraba de fecha 20 de febrero de 2019, donde señala el plazo de ejecución.
11. Copia contrato de obras celebrado por la Ilustre Municipalidad de Huechuraba con la demandada principal, de fecha 21 de enero de 2019, aprobado por decreto exento número 901/172/2019, en relación a la propuesta publica construcción centro cultural Huechuraba, I.D. 2793-52-LR18

En la causa RIT 533-2019

1. Carta de auto despido de fecha 28 de agosto de 2019.
2. 2.1 Copia de comprobante de envió'de carta certificada de fecha 28 de agosto de 2019, emitido por correo de chile
- 2.2 Boleta de envió'de correspondencia certificada emitido por correo de chile 2.2 Impresión de Seguimiento en línea de correspondencia certificada
3. Contrato de trabajo, de fecha 02 de mayo de 2019.
4. Anexo de contrato de fecha 01 de julio de 2019.
5. Liquidaciones de sueldo correspondiente al mes de mayo y junio de 2019.
6. Póliza Fianza/Garantía N.12003963, emitida por la Compañía de Seguros Liberti Seguros a favor del Gobierno Regional Región Metropolitana.
7. Póliza Fianza/Garantía N.2 12003964, emitida por la Compañía de Seguros Liberti Seguros a favor del Gobierno Regional Región Metropolitana.
8. Acta de entrega de terreno para construcción de la obra denominada "centro cultural Huechuraba".



GJXXXTRZBL

9. Decreto Exento N 01/20175/2019, de la Ilustre Municipalidad Huechuraba, de fecha 09 de agosto de 2019.
10. Publicidad construcción centro cultural Huechuraba, con indicación de fecha estimada de término de la obra.
11. Decreto Exento N 01/172, de la Ilustre Municipalidad Huechuraba, de fecha 22 de enero de 2019
12. Contrato de obras "construcción centro cultural Huechuraba" ID 2793-52- LR18 de fecha 21 de enero de 2019
13. Bases administrativas de proyecto "construcción centro cultural Huechuraba"
14. Certificado de cotizaciones previsionales de AFP Habitat de fecha 28 de octubre de 2019.
15. Detalle de pago de cotizaciones de Isapre Cruz Blanca de fecha 28 de octubre de 2019.

II. Testimonial.

Edison Patricio Encina Jorquera preguntado por demandante Norambuena Gutiérrez y Encina Jorquera señala que conoce a Rodrigo Norambuena y Aubele, trabajaban en el contrato de la Municipalidad de Proessa, señala que trabajaban por la constructora Proessa que se autodespidieron por el hecho de cotizaciones y sueldos impaga que la Constructora no pagaba. Que no maneja sobre si se cursaron estados de pago. Que los demandantes no pudieron seguir trabajando porque se le impidió el ingreso a la obra, que trataron de contactarse pero nadie respondió en Proessa que don Rodrigo y Juan tenían hasta el término de obra. Esto se estimaba que estaba en agosto de 2020 que por el cargo tenía acceso al término de la obra.

Preguntada por Guillermo Lozier indica que conoce a Guillermo Lozier porque trabajaban en el mismo contrato, para el Centro Cultural de Huechuraba que recuerda que ingreso a trabajar en mayo de 2019, que estuvo hasta agosto de 2019 por las mismas condiciones que el Municipio no los dejó entrar más a la obra. Que don Guillermo no continuó trabajando para la empresa.

Preguntada por la Municipalidad Huechuraba, indica que sabía el tipo de contrato porque lo habían conversado, tenían buena relación por el contrato que tenía, que conoció el contrato. Que la Municipalidad hizo un término de contrato

Tribunal era un contrato como jefe de obra y luego de jefe de oficina técnica y en el contrato su jefe que era Rodrigo Norambuena por la función que tenía que realizar.

Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez preguntado por demandante Norambuena Gutiérrez y Encina Jorquera que conoce a Juan Aubele y Edison Encina, que trabajaban en la obra Centro Cultural Huechuraba, que ello recurrieron al autodespido porque la constructora les debía sueldos y cotizaciones, que se cursaron estados de pago a la constructora, que el ultimo estado de pago no recuerda cuando se cursó, pero al parecer



en abril. Que no pudieron seguir trabajando, porque no pudieron entrar a la obra, porque se había puesto termino al contrato que había, que la fecha de término de era agosto de 2020 Que el tipo de contrato era hasta el término de la obra, que el maneja la documentación No sabe si sigue en desarrollo.

Preguntada por Guillermo Lozier. Que conoce a Guillermo Lozier porque trabajaba en la obra que trabajaba que lo conoce desde mayo 2019 que fue cuando ingresó que estuvo hasta agosto de 2019, cuando se despidió que fue porque se le debía sueldos y cotizaciones, que conoce el contrato de Guillermo que era hasta el término de la obra, que eso era hasta Agosto de 2020.

Preguntada por la Municipalidad Huechuraba, señala que se puso término al contrato y que se puso término por algunos incumplimientos.

Era el director de obra, Residente de Obra.

Juan Guillermo Aubele Acuña preguntado por demandante Norambuena Gutiérrez y Encina Jorquera señala que conoce a Edison Encina y Rodrigo Norambuena que los conoce por el contrato de la Municipalidad de Huechuraba que ellos eran administrativos, que el contrato era para la construcción del centro cultural, que el contrato de trabajo era hasta el término de la obra que como prevencionista Que ellos se autodespidieron por el termino de contrato de la Municipalidad además del no pago de sueldo y cotizaciones, que trabajaron en la obra hasta el cierre, que esto no recuerdo cuando fue pero parece que fue en agosto de 2019. Que la obra se debía terminar en agosto de 2020, porque tenía acceso a los contratos de la obra

Preguntada por Guillermo Lozier señala que conoce a Guillermo Lozier por el contrato con la Municipalidad de Huechuraba, que inicio a trabajar antes que él, que el ingreso en Mayo del año 2019, que estuvo hasta la fecha en que se cerró el contrato, que eso en agosto de 2019. Que no sabe en qué fecha dejo de trabajar.

Preguntado por el Gobierno Regional, señala que se puso término por que la municipalidad termino el contrato

Preguntado por Municipalidad señala que no sabe por qué se terminó.

III. Absolución de Posiciones.

Respecto de las demandadas Proessa SpA y Gobierno Regional Metropolitano, se solicita la aplicación del apercibimiento contenido en el artículo 454 N°3 del Código del Trabajo.

A su vez, en la causa RIT 533-2019 se rinde absolución de posiciones por el representante de la Ilustre Municipalidad de Huechuraba, en calidad de alcalde subrogante don **José Guillermo Rossi Giacosa** quien preguntado por la representante que respecto de la Municipalidad y Proessa tuvo una relación contractual, en virtud de un convenio mandato suscrito el año 2018 con el gobierno Regional para llevar proceso licitatorio el



contrato es desde febrero d2019 a agosto 2019 donde se le puso término por incumplimientos.

Las bases administrativas generales y especiales les toco visarlas, que Proessa como en todos los contratos administrativos debe acreditar dentro de otro aspectos la obligación laborales y previsionales, dado a que asociado a los estados de pagos se emite una serie de certificados.

Que la revisión de los antecedentes, correspondía respecto de la Inspección de la Obra que según recuerda había un plazo en donde mensualmente se informaba entre los distintos antecedentes se tenía que acreditar y el pago lo efectuaba el Gobierno regional. Que el último estado de pago que se le hace a Proessa no lo recuerda. Al parecer son 3 estados de pagos incluido el anticipo el cual no recuerda cuando fue.

Que la obra Centro Cultural de Huechuraba, se le puso término al contrato en agosto de 2019 y desde esa fecha no ha vuelto a licitar, porque se está esperando la autorización de los

Que respecto de los trabajadores de Proessa se reunió con ellos solicitaban el pago de prestaciones que como organismo público no se puede pagar sino a través de una sentencia, se reunió con ellos en dos oportunidades hasta esta audiencia.

En virtud del contrato no hay estado de pagos, porque con el termino del contrato se produce la liquidación del contrato revisando las partidas pendientes, los pagos efectuados, el estado de avance y se revisan los pagos.

Las garantías que suscribió Proessa están tomadas a favor del Gobierno regional, entiendo que se procedió al cobro de las mismas.

Que el mandante de la obra Centro Cultural era el Gobierno Regional, que ellos efectuaron el proceso licitatorio y que la Municipalidad actuaba a través de mandato.

IV. Exhibición de Documentos.

Se exhibe en los términos que indica:

1. Contrato de obras celebrado por la Ilustre Municipalidad de Huechuraba con la demandada principal, de fecha 21 de enero de 2019, aprobado por decreto exento número 901/172/2019, en relación a la propuesta publica construcción centro cultural Huechuraba, I.D. 2793-52-LR18.

2. Convenio mandato celebrado entre la Ilustre Municipalidad de Huechuraba con el Gobierno Regional Región metropolitana, de fecha 30 de noviembre de 2017 y aprobado por resolución exenta 2824 de la misma fecha, y aprobado a su vez por la Ilustre Municipalidad de Huechuraba por medio de decreto exento número 01-3383- 2017 de fecha 7 de diciembre de 2017.

No se produce exhibición de documentos a la empresa Constructora Proessa SpA., solicitando aplicación del apercibimiento legal.

V. Oficios.



GJXXTRZBL

En causa RIT 482-2019

- Oficio de respuesta de Afc Chile S.A

En causa RIT 510-2019

- Oficio emitido por Isapre Colmena Golden Cross

La demandada Municipalidad de Huechuraba, por su parte incorporó:

I. Documental.

1. Convenio Mandato de fecha 30 de Octubre de 2017, suscrito entre el Gobierno Regional Región Metropolitana y la Municipalidad de Huechuraba
2. Resolución exenta N°2824 de fecha 30 de Noviembre de 2017, emitida por el Gobierno Regional Región Metropolitana, mediante el cual aprueba el convenio mandato antes señalado.
3. Decreto exento N°01/3383/2017 que aprueba el "Convenio Mandato por Proyecto de Inversión denominado "CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL DE HUCHURABA", dictado con fecha 7 de Diciembre de 2017 por la Municipalidad de Huechuraba.
4. Decreto exento N°01/2109/2018 de fecha 2 de agosto de 2018 que aprueba las bases y llama a propuesta publica denominada "CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL DE HUCHURABA" ID. 2793-52-LR18.
5. Bases administrativas generales, especiales y el informe de evaluación.
6. Decreto exento N°01/12/2019 de fecha 4 de enero de 2019 que sanciona acuerdo del concejo y adjudica la propuesta publica denominada "CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL DE HUCHURABA", a la empresa Constructora Proessa SPA.
7. Contrato de obras "CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL DE HUCHURABA" ID. 2793-52-LR18 de fecha 21 de enero de 2019 suscrito entre la Municipalidad de Huechuraba y la demandada Constructora Proessa Spa.
8. Decreto EXENTO N° 01/172/2019 de fecha 22 de enero de 2019 que aprueba el contrato de obras "CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL DE HUCHURABA" id. 2793-52-LR18.
9. Acta de entrega de terreno "CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL DE HUCHURABA" id. 2793-52-LR18 de fecha 20 de febrero de 2019.
10. Decreto exento N°01/2075/2019 de fecha 9 de Agosto de 2019, que aprueba el termino de contrato de la obra "CONSTRUCCION CENTRO CULTURAL DE HUCHURABA" id. 2793-52-LR18., suscrito con la empresa CONSTRUCTORA PROESSA SPA.
11. ORD. N°1300/209/2019 de fecha 16 de Agosto de 2019 dirigido por don Carlos Cuadrado Prats Alcalde de la Municipalidad de Huechuraba a doña Karla Rubilar Barahona Intendente de la época



GJXXTRZBL

12. Dos comprobantes de envíos por correos de Chile, envió N°999070068944, mediante el cual esta demandada notifico por carta certificada a la empresa CONSTRUTORA PROESSA SPA, el término de las obras.

13. Estado de pagos N°1, en el cual consta la siguiente documentación:

Solicitud de pago de la empresa Constructora Proessa Spa de fecha 15 de abril de 2019.

Ordinario N°1300/92/2019 de fecha 25 de abril de dicho año en el cual consta la remisión de la solicitud de los estado de pago al Gobierno Regional Región Metropolitana.

Factura Electrónica N°516.

Resumen estado de pago N°1 y parcial.

Estado de pago según Avance.

Certificado de la Inspección del Trabajo en original relativo al cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales.

Minuta de Trabajadores. Planillas de pago de cotizaciones previsionales de AFP, Salud y AFC de cada uno de los trabajadores informados en el estado de pago.

Reprogramación financiera.

14. Estado de pagos N°2, en el cual consta la siguiente documentación:

Solicitud de pago de la empresa Constructora Proessa Spa de fecha 17 de mayo de 2019.

Ordinario N°1300/151/2019 de fecha 29 de Mayo de dicho año en el cual consta la remisión de la solicitud de los estado de pago al Gobierno Regional Región Metropolitana.

Informe quincenal N°1 y N°2 Inspección Técnica de Obra. Resumen estado de pago N°2 y parcial.

Factura Electrónica N°525.

Estado de pago según Avance.

Certificado de la Inspección del Trabajo en original relativo al cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales.

Minuta de Trabajadores. Planillas de pago de cotizaciones previsionales de AFP, Salud y AFC de cada uno de los trabajadores informados en el estado de pago.

Reprogramación financiera.

15. Estado de pago N°3, en el cual consta solo la siguiente información,

Solicitud de pago de la empresa Constructora Proessa Spa de fecha 19 de junio de 2019.

Ordinario N° 1300/174/2019 de fecha 28 de Junio de dicho año en el cual consta la remisión de la solicitud de los estado de pago al Gobierno Regional Región Metropolitana.

Factura Electrónica N°528.

DÉCIMO CUARTO: Sobre los hechos reconocidos. Que, la parte demandada principal, en su contestación reconoció expresamente o bien no negó expresamente



conforme lo dispone el artículo 453 N°1 inciso final del Código del Trabajo, los siguientes hechos, los que se tendrán por ciertos:

a. Que don **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez**, comenzó a trabajar a través de un contrato de trabajo para la empresa Proessa SpA el día 18 de febrero de 2019 para desarrollar funciones como Profesional Residente, cuyo vencimiento sería hasta el término de la obra “Cetro Cultural Huechuraba”, percibiendo una remuneración de \$3.073.652 mensuales compuesta de un sueldo base \$2.182.506, gratificación \$119.146; asignación colación \$257.500; asignación de movilización por \$257.500 y viático por \$257.500. Ello además resulto refrendado mediante la incorporación del respectivo contrato de trabajo y anexo de mismo.

b. Que, don **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez**, envió a su empleador con fecha 20 de agosto de 2019, carta de autodespido fundada un incumplimiento grave de las obligaciones del contrato en cuanto, la existencia de deudas previsionales por los meses de febrero, junio y julio de 2019; no pago de sueldo los meses de junio julio y agosto de 2019 y no entrega de trabajo convenido desde el 16 de agosto de 2019. De ello dio cuenta por lo demás la copia de la carta de autodespido de fecha 20 de agosto de 2019.

c. Que, Proessa SpA no pagó las cotizaciones previsionales respecto de **Rodrigo Norambuena Gutiérrez** de los meses de junio y julio y de salud en el mes de febrero. Así mismo, adeuda como las remuneraciones de los meses de junio, julio y 20 días de agosto de 2019, así como la existencia de una diferencia de sueldo de los meses de Febrero, Marzo, Abril, Mayo y Junio.

d. Ello, consta además en los correspondientes certificados de cotizaciones previsionales de AFP y AFC, así como el emanado de Isapre Banmedica incorporados al juicio.

e. Que don **Edison Patricio Encina Jorquera**, comenzó a trabajar a través de un contrato de trabajo para la empresa Proessa SpA el día 5 de marzo de 2019 para desarrollar funciones como Jefe de Obra y luego Jefe de Oficina Técnica, cuyo vencimiento sería hasta el término de la obra “Cetro Cultural Huechuraba”, percibiendo una remuneración de \$1.381.146 mensuales compuesta de un sueldo base \$862.000, gratificación \$119.146; asignación colación \$200.000; asignación de movilización por \$200.000. Ello además resulto refrendado mediante la incorporación del respectivo contrato de trabajo y anexo de mismo.

f. Que, don **Edison Patricio Encina Jorquera**, envió a su empleador con fecha 20 de agosto de 2019, carta de autodespido fundada en existencia de deudas previsionales por los meses de marzo, junio y julio de 2019; no pago de sueldo los meses de julio y agosto de 2019; no entrega de trabajo convenido desde el 16 de agosto de 2019.



g. Que, Proessa SpA no pagó las cotizaciones previsionales respecto de **Edison Patricio Encina Jorquera** de los meses de julio y agosto. Lo que por lo demás quedó acreditado con la incorporación con el certificado de AFP Provida, AFC e Isapre Colmena.

h. Que don **Juan Guillermo Aubelé Acuña** comenzó a trabajar a través de un contrato de trabajo para la empresa Proessa SpA el día 6 de mayo de 2019 para desarrollar funciones como Prevencionista de Riesgos, cuyo vencimiento sería hasta el término de la obra “Cetro Cultural Huechuraba”, percibiendo una remuneración de \$1.061.746 mensuales compuesta de un sueldo base \$750.000, gratificación \$119.146; asignación colación \$96.300; asignación de movilización por \$96.300. Ello además resulto refrendado mediante la incorporación del respectivo contrato de trabajo y anexo de mismo.

i. Que, don **Juan Guillermo Aubelé Acuña**, envió a su empleador con fecha 21 de agosto de 2019, carta de autodespido fundada un incumplimiento grave de las obligaciones del contrato en cuanto, la existencia de deudas previsionales por los meses de julio de 2019; no pago de sueldo de julio de 2019 y no entrega de trabajo convenido desde el 16 de agosto de 2019. De ello dio cuenta por lo demás la copia de la carta de autodespido de fecha 21 de agosto de 2019.

j. Que, Proessa SpA no pagó las cotizaciones de Isapre respecto de **Juan Guillermo Aubelé Acuña** de los meses de julio de 2019. Lo que quedó además acreditado en virtud con el certificado de pago de cotizaciones de salud de Isapre Colmena.

k. Que don **Guillermo Eulogio Lozier Vilches**, comenzó a trabajar a través de un contrato de trabajo para la empresa Proessa SpA el día 2 de mayo de 2019 para desarrollar funciones como Coordinador General de terreno, cuyo vencimiento sería hasta el término de la obra “Cetro Cultural Huechuraba”, percibiendo una remuneración de \$1.068.146 mensuales compuesta de un sueldo base de \$800.000, gratificación \$119.146; asignación colación \$74.500; asignación de movilización por \$74.500. Ello además resultó refrendado mediante la incorporación del respectivo contrato de trabajo y anexo de mismo.

l. Que, Proessa SpA no pagó las cotizaciones previsionales respecto de **Guillermo Eulogio Lozier Vilches** de los meses de junio y julio de 2019. Así mismo, adeuda como las remuneraciones de los meses de julio y 26 días de agosto de 2019. Ello, consta además en los correspondientes certificados de cotizaciones previsionales de AFP y AFC, así como el emanado de Isapre Banmedica incorporados al juicio.

m. Que, el **Gobierno Regional Metropolitano** mandató a la **Municipalidad de Huechuraba**, la ejecución del proyecto consistente en la construcción “Centro Cultural Huechuraba” Ello además quedó acreditado con la incorporación del Convenio Mandato de fecha 30 de octubre de 2017 entre ambos entes, así como la confesional prestada por el propio alcalde de la Municipalidad, la respectiva resolución exenta 2824 y decreto exento 01/3383/2017, que aprueba respectivamente por parte de la Municipalidad de y el Gobierno Regional el convenio en cuestión.



n. Que, para la ejecución de la obra “Centro Cultural Huechuraba” la Municipalidad de Huechuraba contrató a la empresa Proessa SpA mediante licitación pública que fue adjudicada por esta última, cuyo contrato regía a contar desde el 20 de febrero de 2019 y por un plazo de 540 días corridos. Así se refrendó además con la incorporación de las bases especiales y generales, el decreto exento 01/12/2019 de la Municipalidad de Huechuraba que aprueba la adjudicación a la empresa Proessa SpA y el respectivo Contrato suscrito entre Proessa SpA y la Ilustre Municipalidad, así como la póliza tomada para asegurar el cumplimiento.

o. Que, la Municipalidad de Huechuraba puso término al contrato con Proessa SpA el día 9 de agosto de 2019, fundado en el abandono de la obra y por falta de ejecución y Proessa SpA cerró la faena con dicha fecha. De ello da cuenta también los estados de pago 1, 2 y 3, y los comprobantes de carta de término de la obra, así como el decreto exento 1/2075/2019 de fecha 9 de agosto de 2019, en donde se aprueba el término del contrato.

DÉCIMO QUINTO: Sobre los hechos acreditados. Que con la prueba rendida en el juicio valorada mediante sana crítica, de conformidad con las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y el conocimiento científicamente afianzado, conforme lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo, siendo está valorada en su conjunto e individualmente permitieron formar convicción en este sentenciador del modo de su ocurrencia de los siguientes hechos, en la forma que se señalara:

I. Que, don Guillermo Eulogio Lozier Vilches, envió a su empleador con fecha 26 de agosto de 2019, carta de autodespido fundada un incumplimiento grave de las obligaciones del contrato en cuanto, la existencia de deudas previsionales por los meses de junio y julio de 2019; no pago de sueldo de junio y julio de 2019 y no entrega de trabajo convenido desde el 16 de agosto de 2019.

Que, con objeto de dar por acreditado este hecho, se tuvo en consideración la carta de aviso de término de contrato de fecha 28 de agosto de 2019, con el respectivo comprobante de envío de correos de Chile de igual fecha, la correspondiente copia de la boleta y el seguimiento de línea en donde aparece la recepción del mismo. En cuanto el tenor de la carta la misma expone en términos similares lo dado por acreditado respecto de los incumplimientos.

II. Que Proessa SpA adeudaba remuneraciones mensuales a los demandantes, por los meses de junio, julio y agosto.

Así al respecto, si bien la empresa Proessa indicó que las remuneraciones de junio se encontraban pagados, ningún comprobante de pago de los mismos, acompañó al respecto la demandada, por lo que habiéndose reconocido la relación laboral, correspondía a esta acreditar el pago de las remuneraciones mensuales.

III. Que, los trabajadores no hicieron uso de feriado proporcional alguno, ni fueron pagados.



Así las cosas, habiéndose reclamado la existencia de feriados proporcionales pendientes de pago y encontrándose reconocida la relación laboral, correspondía a la demandada acreditar el uso de los mismos, o el pago en equivalente al dinero de los días correspondientes, ninguna de las cuales realizó por lo que se tendrá por asentado este hecho.

IV. Que, la duración de la obra estaba pactada por 540 días a contar desde la entrega del terreno, lo que se produjo el día 20 de febrero de 2019.

Al respecto dieron cuenta de ello, tanto el contrato celebrado entre Proessa SpA con la Municipalidad de Huechuraba (clausula séptima), así como las bases generales y especiales de la licitación incorporadas todos los cuales expresan la duración de la obra tendría lugar desde 540 días contados desde el día siguiente a la firma del acta de entrega de terreno. La cual según Expresa textualmente se produjo con fecha 20 de febrero de 2019, suscrita por la directora de obras municipales, y recibiendo el profesional don Rodrigo Norambuena por Proessa SpA. De tal forma que la finalización proyectada de la obra era hasta el 14 de agosto de 2020.

V. Que, la Municipalidad de Huechuraba en su calidad de ejecutor de la obra, exigió los comprobantes de cumplimiento de obligaciones previsionales y laborales por los meses de Marzo y Abril.

De ello dio cuenta los certificados de antecedentes laborales y previsionales emanados de la inspección del trabajo, y que consta fueron remitidos al Gobierno Regional en los pagos 1 y 2. Dando cuenta de los meses de marzo y abril en los que aparecen en el detalle de los trabajadores Edinson Encina y Rodrigo Norambuena, ambos respecto de la Proessa SpA.

DÉCIMO SEXTO: Sobre la calificación de la gravedad de los incumplimientos.
Que, el artículo 171 del Código del Trabajo dispone que *Si quien incurriere en las causales de los números 1, 5 ó 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso cuarto del artículo 162, y en los incisos primero o segundo del artículo 163, según corresponda, aumentada en un cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en un ochenta por ciento.*

Por su parte el artículo 160 N°7 expresa que “El contrato de trabajo termina sin derecho a indemnización alguna cuando el empleador le ponga término invocando una o más de las siguientes causales:

7.- Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.”

Así, Daniel Nadal Serri, señala que para que se constituya la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, se exige la concurrencia



de dos elementos copulativos: a) el incumplimiento de una obligación contractual por parte del trabajador, y b) que éste sea grave.

Agrega que en lo que respecta a la naturaleza de la obligación infringida ha de entenderse hecha a la relación de trabajo o contrato realidad y, por consiguiente, al conjunto de obligaciones y deberes que con ocasión de los servicios establece la ley, la voluntad de las partes y la propia naturaleza del vínculo.

Sostiene además que el incumplimiento, tiene que ser grave, es decir de una magnitud tal que determine necesariamente el quiebre de la relación laboral, debiendo considerarse para ello no sólo el carácter ocasional o permanente de la infracción imputada, sino también, los años de servicios del trabajador, su preparación, la conexión del deber infringido con las funciones propias del cargo y su incidencia en la marcha normal de la empresa, el perjuicio ocasionado a la contra parte y si ésta al percibirlo reacciona con el grado de inmediatez que se entidad amerita, entre muchos factores, en cada caso particular. (Nadal Serri Daniel, *El Despido en el Código del Trabajo*, Editorial Lexis Nexis, Santiago de Chile, 2003. p. 253, 254.)

Si bien tales requisitos de la causal están consideradas desde la perspectiva que quien incumple es el trabajador, ellas también pueden ser aplicables al empleador, toda vez que también puede incurrir en hechos por los cuales no cumple sus obligaciones contractuales, los que además pueden ser graves.

Así las cosas, en la especie se reconoció por el empleador y se tuvo por así acreditado que el empleador adeudo reiteradas cotizaciones previsionales y además las remuneraciones mensuales. Pues bien, con el objeto de calificar la gravedad del incumplimiento se debe tener presente que el artículo 7° del Código Laboral define el contrato de trabajo como aquella *“convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquél a pagar por estos servicios una remuneración determinada.”*

Por su parte el artículo 41 del Código del Trabajo define remuneración como *“las contraprestaciones en dinero y las adicionales en especie avaluables en dinero que debe percibir el trabajador del empleador por causa del contrato de trabajo”*. No pudiendo sino entender como parte integrante de estas a las cotizaciones de seguridad social que el empleador paga y entera a los respectivos servicios.

Además de ello, las partes demandantes denunciaron la no entrega del trabajo pactado, a contar desde el día 16 de agosto de 2019, fecha en que la empresa simplemente cerró la faena, lo cual fue reconocido por esta.

Así las cosas, los incumplimientos denunciados aparecen como los más graves posibles por cuanto resultan ser elementos esenciales del contrato de trabajo y que resultan ser en consecuencia la principal obligación a la que se encuentra sujeto el empleador, y que



es la razón en virtud de la cual el trabajador intercambia su esfuerzo y tiempo en la ejecución de los servicios personales bajo la potestad de mando del empleador. Así, ello ha redundado en no poder ejecutar los servicios por los cuales fueron contratados, ni contar con la remuneración en forma íntegra y oportuna, con el consiguiente menoscabo económico, social y familiar al no poder obtener el sustento familiar en la forma prevista con una remuneración completa o no poder responder en forma satisfactoria con las obligaciones contraídas, además de estar en peligro las prestaciones del seguro de salud por el incumplimiento del empleador.

De tal forma que se deberá declarar procedente el despido indirecto efectuado por todos los trabajadores.

DÉCIMO SÉPTIMO: Sobre el pago de las indemnizaciones. Que, habiéndose configurado los supuestos del despido indirecto según lo dispuesto en el artículo 171, en cuanto haber incurrido el empleador en la causal del artículo 160 N° 7, ambos del Código del Trabajo, esto es infracción grave a las obligaciones impuesta en el contrato, en la especie respecto del pago de las cotizaciones previsionales y remuneración, y no entrega del trabajo convenido pudiendo en consecuencia el trabajador poner término al contrato y recurrir al juzgado dentro del plazo establecido, cabe tener presente que en la especie según se dio por acreditado la duración del mismo estaba determinada por el “término de la obra o faena” para el caso consistente en la Construcción del “Centro Cultural Huechuraba” la cual tenía, según se acreditó una fecha de término proyectada de 14 de agosto de 2020.

Así mismo, cabe tener presente que la relación laboral en cada caso término en las siguientes fechas que se indican para cada uno de los trabajadores, por la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es el incumplimiento de las obligaciones que emanan del contrato por parte del empleador, siendo la vigencia en cada caso:

- **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez** desde el 18 de febrero hasta el 20 de agosto de 2019.
- **Edinson Patricio Encina Jorquera** desde el 5 de marzo al 20 de agosto de 2019.
- **Juan Guillermo Aubele Acuña** 6 de mayo al 23 de agosto de 2019.
- **Guillermo Eulogio Lozier Vilches** con fecha 2 de mayo al 26 de agosto de 2019.

Así las cosas se solicitó por las demandantes el pago de indemnización por lucro cesante dado el término del contrato, en efecto si bien el Código del Trabajo no lo establece, el derecho laboral no puede considerarse aislado del ordenamiento jurídico en general, el cual ha de estimarse como la base de la acción deducida por el trabajador, es decir, el conjunto de normas que regulan el desenvolvimiento en sociedad. Esta idea surge de la concepción jurídica recogida por las leyes y concretamente, en el derecho que una parte tiene a ser indemnizada en el evento que su contraria no dé cumplimiento a lo



pactado, por cuanto ha dejado de ganar aquello que, como contratante cumplidor, tenía derecho a exigir y percibir. En la especie, la estabilidad relativa que el legislador reconoce a los contratos transitorios, asegura al trabajador su fuente laboral hasta la llegada del plazo convenido, o la conclusión de la obra de que se trate, de modo que su término anticipado, por decisión unilateral del empleador, fuera de los casos previstos por la ley, impone a este último, la satisfacción de las remuneraciones por todo el periodo que el contrato debió estar vigente, a título de lucro cesante, toda vez que, debido al incumplimiento de la demandada, el trabajador deja de percibir las remuneraciones que le correspondían hasta el término acordado del contrato de trabajo, las que por ende conforme con lo dispuesto por los artículos 1545 y 1556 del Código Civil debe asumir el empleador.

Así, con el objeto de determinar el monto a que ha de ascender la condena a título de lucro cesante, se hace indispensable dilucidar la fecha en la que habría concluido la faena para la que fueron contratados la actores, lo que en la especie según se indicó correspondía al 13 de agosto del año 2020, por lo que se dispondrá por concepto de lucro cesante, el pago de las remuneraciones que hubieran significado el término de las obras, esto es:

- **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez** desde el 20 de agosto de 2019 hasta el 13 de agosto de 2020, equivalente a 11 remuneraciones mensuales y 23 días por un monto de **\$36.166.639.-**
- **Edinson Patricio Encina Jorquera** desde 20 de agosto de 2019 al 13 de agosto de 2020, equivalente a 11 remuneraciones mensuales y 23 días por un monto de **\$16.251.482.-**
- **Juan Guillermo Aubele Acuña** desde 23 de agosto de 2019 al 13 de agosto de 2020 equivalentes a 11 remuneraciones mensuales y 20 días por un monto de **\$12.387.036.**
- **Guillermo Eulogio Lozier Vilches** desde el 26 de agosto de 2019 al 13 de agosto de 2020. Equivalentes a 11 remuneraciones mensuales y 17 días por un monto de **\$12.354.888.**

En este sentido, cabe desde ya descartar la indemnización dispuesta en el artículo 163 del mismo cuerpo legal para los casos de los contratos por obra y faena, consistente en una indemnización por mes de servicio, la cual dice relación únicamente en los casos en que el contrato haya terminado por la causal contemplada en el artículo 159 N°5, esto es término de la obra o faena, lo que no ocurre en la especie, por lo que se rechazará la misma, así como el respectivo incremento pretendido.

En lo que dice relación, con la aplicación de los intereses y reajustes legales que se solicitan aplicar a los montos que se deben pagar a cada demandante, tomando consideración lo que disponen los artículos 63 y 173 del C. del Trabajo, el tribunal dará plena aplicación a ello.



DÉCIMO OCTAVO: *Sobre el cobro de prestaciones.* Que en el entendido que la fecha efectivamente se adeudan diversas prestaciones todas las cuales fueron reconocidas por el empleador, esto por concepto los conceptos que se indicaran, y sin que se hubiera establecido la solución por parte del empleador se acogerá la demanda en la forma que se indica por aplicación de la establecido en los artículos 10 N° 4 y 41 y siguientes del Código del Trabajo:

- **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez** por el saldo insoluto del mes de junio, julio y 23 días de agosto por un monto de **\$8.503.770.** y diferencia de sueldo de los meses de Febrero, Marzo, Abril, Mayo y Junio del año en curso, por un monto total de **\$809.110.-**
- **Edinson Patricio Encina Jorquera** por un saldo insoluto junio julio y 23 días de agosto por un monto de **\$3.821.170**
- **Juan Guillermo Aubele Acuña** el mes de junio julio de 2019 y hasta el 20 de agosto por un monto de **\$1.769.576.**
- **Guillermo Eulogio Lozier Vilches** desde el mes de junio, julio y hasta el 26 de agosto de 2019 un monto de **\$3.062.022.**

En lo referente a los conceptos de feriado proporcional, según correspondiese, siendo del todo procedente la aplicación de estas prestaciones a la fecha adeudadas conforme lo que regulan los artículos 67 y 73 del Código del Trabajo, igualmente la demandada será condenada al pago de las sumas adeudadas, para lo cual se calculará únicamente aquellos devengados durante la relación laboral, los cuales según lo dispuesto en el artículo 71 del Código del Ramo, se deberá calcular en base al sueldo, el que en relación con lo dispuesto en el artículo 41 y 42 del Código del Trabajo, excluye la gratificación y las asignaciones de colación y movilización, en los siguientes términos.

- **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez** desde el 18 de febrero hasta el 20 de agosto de 2019, correspondiente a 8,88 días debido a 6,88 días hábiles y 2 inhábiles equivalentes a **\$646.021, en consideración al sueldo base de \$2.182.506.**
- **Edinson Patricio Encina Jorquera** desde el 5 de marzo al 20 de agosto de 2019, correspondiente a 5,12 días debido a 3,12 días hábiles y 2 inhábiles, equivalentes a **\$147.115, debido a un sueldo base de \$862.000.**
- **Juan Guillermo Aubele Acuña** 6 de mayo al 23 de agosto de 2019, equivalentes a 6,46 días correspondientes a 4,46 días hábiles y 2 inhábiles, debido a un sueldo base de \$750.000 arroja la suma de **\$161.500**
- **Guillermo Eulogio Lozier Vilches** con fecha 2 de mayo al 26 de agosto de 2019.un total de 7,5 días, en razón de 5,5 días hábiles y dos inhábiles, por un total de \$200.00 en consideración a un sueldo base de \$800.000



DÉCIMO NOVENO: Sobre la nulidad del despido. Que el artículo 162 dispone en su inciso cuarto y siguientes que “*Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo.*

Con todo, el empleador podrá convalidar el despido mediante el pago de las imposiciones morosas del trabajador, lo que comunicará a éste mediante carta certificada acompañada de la documentación emitida por las instituciones previsionales correspondientes, en que conste la recepción de dicho pago.

Sin perjuicio de lo anterior, el empleador deberá pagar al trabajador las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo durante el período comprendido entre la fecha del despido y la fecha de envío o entrega de la referida comunicación al trabajador. No será exigible esta obligación del empleador cuando el monto adeudado por concepto de imposiciones morosas no exceda de la cantidad menor entre el 10% del total de la deuda previsional o 2 unidades tributarias mensuales, y siempre que dicho monto sea pagado por el empleador dentro del plazo de 15 días hábiles contado desde la notificación de la respectiva demanda.”

Luego, advirtiéndose que a la fecha en que se produjo el auto despido, efectivamente existían diversos períodos insolutos que las demandadas adeudaban al actor en materia de seguridad social, por aplicación del artículo 162 incisos 5° y 7° del Código del Trabajo, el tribunal igualmente acogerá la petición de declarar la nulidad de los despidos, y a consecuencia de ello, la sanción de condenar a la demandada a verificar el pago de las remuneraciones hasta la convalidación de este. Ahora bien, habiéndose acogido la indemnización por lucro cesante entablada, la cual implica en la práctica un pago de las remuneraciones mensuales hasta el día 13 de agosto de 2020, podría implicar respecto de las demandantes, recibir un doble pago lo que a todas luces implicaría un enriquecimiento sin causa. Debido a ello, y con el objeto de evitar dicha consecuencia, estimándose se encuentran satisfechas las remuneraciones hasta el término del contrato esto es, 13 de agosto de 2020, no devengará sino hasta esa fecha la obligación de pagar las remuneraciones pactadas y hasta la convalidación de estos, según la base de cálculo de la última remuneración mensual esto es:

- **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez** en razón de \$3.073.652 mensuales.
- **Edinson Patricio Encina Jorquera** en razón de \$1.381.146 mensuales.
- **Juan Guillermo Aubele Acuña** en razón de \$1.061.746 mensuales.



- **Guillermo Eulogio Lozier Vilches** en razón de \$1.068.146 mensuales.

Así respecto a la compatibilidad de las acciones reclama por la demandada cabe tener presente que si bien la ley habla de despido, tal expresión no se encuentra limitada al despido efectuado por el empleador, sino también a aquél indirecto, ejercido por el trabajador, toda vez que en ambos casos es el empleador el que ha incurrido en las causales de término de la relación laboral, y el despido indirecto no es sino la réplica de esta decisión unilateral del empleador, que en virtud de los principios que rigen el proceso laboral no puede ser beneficiado con una interpretación restrictiva de la ley. En este mismo sentido se ha pronunciado la jurisprudencia: *...Que la expresión “despido” no puede estar sólo referida a los casos del llamado despido disciplinario, sino que ha de entenderse incluido el denominado despido indirecto que tiene lugar en los casos en que el trabajador solicita la terminación del contrato de trabajo por haberse configurado una causal de caducidad, imputable al empleador, por lo que carece de todo fundamento liberarlo de la sanción que impone el citado artículo 162, ya que en ambas situaciones se da la misma situación, toda vez que quien infringe la normativa previsional es precisamente el empleador, y su no aplicación en el caso que quien ponga término a la relación laboral sea el trabajador, importaría beneficiar al empleador, lo que es contrario a los principios generales del derecho, en este caso el llamado principio de igualdad* (Ilma. Corte de Apelaciones de Santiago, Rol N°212-2010).

DÉCIMO QUINTO: Sobre los interés y reajustes. Que con respecto a los interés y reajustes el propio legislador laboral ha dispuesto tanto el artículo 63 del Código del Trabajo que *“Las sumas que los empleadores adeudaren a los trabajadores por concepto de remuneraciones, indemnizaciones o cualquier otro, devengadas con motivo de la prestación de servicios, se pagarán reajustadas en el mismo porcentaje en que haya variado el Índice de Precios al Consumidor determinado por el Instituto Nacional de Estadísticas, entre el mes anterior a aquel en que debió efectuarse el pago y el precedente a aquel en que efectivamente se realice.*

Y en su inciso tercero respecto de los interés señala *“Idéntico reajuste experimentarán los anticipos, abonos o pagos parciales que hubiera hecho el empleador.”*

Las sumas a que se refiere el inciso primero de este artículo, reajustadas en la forma allí indicada, devengarán el máximo interés permitido para operaciones reajustables a partir de la fecha en que se hizo exigible la obligación.

Por su parte, en el artículo 173, que *“Las indemnizaciones a que se refieren los artículos 163, 168, 169, 170 y 171 se reajustarán conforme a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor determinado por el Instituto Nacional de Estadísticas, entre el mes anterior a aquel en que se puso término al contrato y el que antecede a aquel en que se efectúe el pago. Desde el término del contrato, la indemnización así reajustada devengará también el máximo interés permitido para operaciones reajustables.”*



De esta forma, las indemnizaciones a que resultaron condenadas, se reajustarán conforme a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor determinado por el Instituto Nacional de Estadísticas, entre el mes de mayo de 2019 y el que antecede a aquel en que se efectúe el pago. Así mismo, el máximo interés convencional a contar desde el día 26 de junio de 2019.

VIGÉSIMO: Sobre la responsabilidad subsidiaria o solidaria de las demandadas. Que, el artículo 183-A del Código del Trabajo dispone “*Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.*” De esta forma, en cuanto a considerar empresa principal a las demandadas, no resultó controvertido que la Municipalidad de Huechuraba en calidad de mandatario del Gobierno Regional, suscribió y encargó la ejecución de la obra Centro Cultural Huechuraba a la empresa Proessa SpA, así las cosas en lo que dice relación al régimen de subcontratación se encuentran acreditados los presupuestos respecto de dicho organismo, ahora bien en atención a que tanto el financiamiento del proyecto en cuestión derivaba del Gobierno Regional, según se reconoció y que dicho organismo fiscaliza en forma técnica la obra, tanto en el control del uso de los recursos del Estado, y que la obra se ajuste a los parámetros técnicos legales, pudiendo implementar sanciones al respecto, lo que implica poder de decisión en tales materias, resulta aplicable también a dicho servicio lo dispuesto en el artículo 183-A del Código del Trabajo, debiendo tener en consideración además que la calidad de empresa principal puede revestir una tercera persona natural o jurídica sin que se distinga si se trata de una persona jurídica de derecho público o privado.

Así las cosas, es de tal importancia del Gobierno Regional, sobre la obra en virtud del acuerdo contractual por la Municipalidad de Huechuraba encarga la obra a la demandada Proessa SpA, que le otorga un completo control financiero, fiscalizador y material, pudiendo incluso ejercer los derechos de información y retención contemplados en el artículo 183-C del Código Laboral, cuestión que por lo demás no realizó. En el mismo sentido, no resulta posible que el Gobierno Regional Metropolitano desconozca todas estas prerrogativas otorgadas al en el instrumento mediante el cual se encargó al demandado la ejecución de la obra, por no haber sido suscrito por este, en cuanto las mismas fueron aceptadas, al ser efectivamente ejercidas por dicho organismo, comportándose en la realidad de los hechos, como dueño de la obra que estaba siendo ejecutada por la actora.



En cuanto al tipo de responsabilidad esto es, en principio solidaria o bien subsidiaria en el caso de acreditar el ejercicio de los derechos de información y retención, únicamente se dio cuenta en el juicio de haber efectuado de manera parcial, inoportuna e incompleta el derecho de información respecto de los meses de marzo y abril y solo de los trabajadores Rodrigo Norambuena y Edison Encina Jorquera, de tal forma que para limitar y restringir la responsabilidad se debía acreditar un ejercicio oportuno e íntegro de las obligaciones, cuestión que en la especie no ocurrió de tal forma, que se rechaza la solicitud de limitar la responsabilidad a una subsidiaria.

En cuanto al límite temporal de dicha responsabilidad, en consideración a lo establecido en el artículo 183 B del código del Trabajo, el cual dispone que “(...) Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual él o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal (...)” en relación a la demanda de lucro cesante, teniendo presente los hechos que se tuvieron por asentados, especialmente en cuanto al término del contrato que vinculaba a la empresa constructora Proessa SpA con la Municipalidad de Huechuraba, este finalizó con fecha 8 de agosto de 2019 mientras que los autodespidos se produjeron todos a contar desde el 20 de agosto de 2019 en adelante, de tal forma, que a la fecha de los despidos, en razón de los cuales se origina la indemnización por años por lucro cesante, se estima no es posible extender la responsabilidad más allá de ese periodo por el cual se encontraban vinculados, dado que son indemnizaciones que se produjeron en razón de un despido ocurrido fuera de la vigencia de la relación contractual, sin perjuicio de por su propia naturaleza implicaría un exceso al tiempo o periodo durante el cual el actor presto servicios en Régimen de Subcontratación, en razón de lo cual se rechazará la responsabilidad de la Municipalidad de Huechuraba y Gobierno Regional respecto del lucro cesante. En el mismo sentido no corresponde hacerlos responsables, de la sanción aplicable a la nulidad del despido, dado que al igual que el caso anterior, implicaría vulnerar los límites temporales establecidos por el artículo 183D del Código del Trabajo.

Ahora bien, lo anterior razonado no aplica respecto de los feriados devengados ni las remuneraciones adeudadas, todos las cuales se produjeron durante la vigencia de la subcontratación, por lo que se condenará de forma solidaria a su pago.

VIGÉSIMO PRIMERO: *Sobre el apercibimiento del artículo 454 N°3 y 453N°5.*
Que, según dispone el artículo 454 N°3 del Código del Trabajo “*Si el llamado a confesar no compareciese a la audiencia sin causa justificada, o compareciendo se negase a declarar o diere respuestas evasivas, podrán presumirse efectivas, en relación a los hechos objeto de prueba, las alegaciones de la parte contraria en la demanda o contestación, según corresponda.*”



Por su parte el N° 5) del mismo artículo 454 dispone “*La exhibición de instrumentos que hubiere sido ordenada por el tribunal se verificará en la audiencia de juicio.*”

Cuando, sin causa justificada, se omita la presentación de aquellos que legalmente deban obrar en poder de una de las partes, podrán estimarse probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada.”

De esta forma, aparece como una facultad propia del juez, en ambos casos, presumir como efectivas las afirmaciones en relación al objeto de prueba y las alegaciones efectuadas por las partes. Así las cosas, en el caso en cuestión no resulta a juicio del sentenciador, compatible la aplicación del apercibimiento en cuestión, con la valoración de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica en la forma ordenada en el artículo 456 del Código del Trabajo, en cuanto la observancia de dicha regla implica una libre valoración de la prueba, de tal forma que de conformidad con la prueba rendida y valorada en la presenta causa, no aparece como conveniente la aplicación del apercibimiento, en cuanto este no puede contradecir los hechos afianzados mediante la valoración racional de la prueba, por lo que se rechazará el mismo.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Sobre las costas. Que, por no resultar totalmente vencidas las demandadas, se les eximirá del pago de las costas a los actores.

Por estas consideraciones y lo dispuesto los artículos artículo 7, 42, 63, 159, 163, 168, 171, 172, 173, 456 del Código del Trabajo **SE RESUELVE:**

a. Sobre el apercibimiento del artículo 453 N°5 y 454 N° 3 del Código del Trabajo.

I. SE RECHAZA la aplicación del apercibimiento del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo, solicitado por los actores respecto de la prueba de absolución de posiciones que debió rendir Hernán Becerra del Solar en calidad de representante legal de Constrictora Proessa SpA y Felipe Guevara Stephens en calidad de Intendente Regional Metropolitano así como el del artículo 453 N°5 respecto de los documentos que debieron ser exhibidos.

b. Sobre el fondo.

II. Que SE ACOGE PARCIALMENTE la demanda de despido indirecto, nulidad de despido y cobro de prestaciones interpuesta en procedimiento de aplicación general, por don **Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez**, don **Edinson Patricio Encina Jorquera**, don **Juan Guillermo Aubele Acuña**, y don **Guillermo Eulogio Lozier Vilches**, en contra de **Constructora Proessa SpA**, representada por don **Hernán Alejandro Becerra del Solar**, Municipalidad de Huechuraba representada por don Carlos Cuadrado Prats y **Gobierno Regional Región Metropolitana**, representada por Karla Rubilar Barahona todos ya individualizados, solo en cuanto se declara que Proessa SpA incumplió gravemente



las obligaciones del contrato, y en razón de ello se puso término al contrato en virtud de lo dispuesto en artículo 160 N°7 del Código del Trabajo mediante despido indirecto del trabajador y en razón de ello se condena a la demandada Proessa SpA al pago de las siguientes sumas, a los demandantes que se indica:

a. Por concepto de indemnización por lucro cesante.

Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez por un monto de \$36.166.639.

Edinson Patricio Encina Jorquera por un monto de \$16.251.482.

Juan Guillermo Aubele Acuña por un monto de \$12.387.036.

Guillermo Eulogio Lozier Vilches por un monto de \$12.354.888.

b. Por concepto de remuneraciones adeudadas:

Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez por un monto de \$9.312.880.

Edinson Patricio Encina Jorquera por un monto de \$3.821.170

Juan Guillermo Aubele Acuña por un monto de \$1.769.576.

Guillermo Eulogio Lozier Vilches por un monto de \$3.062.022.

c. Por concepto de feriado proporcional.

Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez equivalente a \$646.021.

Edinson Patricio Encina Jorquera, equivalentes a \$147.115.

Juan Guillermo Aubele Acuña la suma de \$161.500.

Guillermo Eulogio Lozier Vilches un total de \$200.000.

III. Que se declara que el despido del demandante es nulo y en consecuencia se condena a la demandada al pago de las remuneraciones y demás prestaciones, consignadas en el contrato de trabajo que se devenguen desde el día 13 de agosto de 2020, hasta la convalidación del despido, a razón de la remuneración pactada respecto de:

Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez a razón de \$3.073.652 mensuales.

Edinson Patricio Encina Jorquera a razón de \$1.381.146 mensuales.

Juan Guillermo Aubele Acuña a razón de \$1.061.746 mensuales.

Guillermo Eulogio Lozier Vilches en razón de \$1.068.146 mensuales

Lo anterior, más reajustes e intereses en los términos del artículo 63 y 173 del Código del Trabajo. Para fines de convalidación, y con la finalidad de evitar discusiones innecesarias en etapa de cumplimiento, deberá la demandada declarar y pagar la totalidad de las cotizaciones de seguridad social destinadas al fondo de previsión social, al fondo del seguro de cesantía y al fondo de salud del demandante, precisamente los períodos y montos insolutos en los cuales se extendió la relación laboral hasta el 20 de agosto de 2019 respecto de Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez y Edinson Patricio Encina Jorquera, hasta el día 23 de agosto de 2019 respecto de Juan Guillermo Aubele Acuña y hasta el día 26 de agosto de 2019, respecto de Guillermo Eulogio Lozier Vilches; debiendo posteriormente



comunicar de ello a los actores, mediante comunicación por carta certificada y adjuntando la documentación que así lo acredite.

IV. Que las demandadas Gobierno Regional Metropolitano y Municipalidad de Huechuraba son solidariamente responsables únicamente del pago de las prestaciones indicadas en las letras b y c del numeral II de lo resolutivo del fallo, esto es, feriado proporcional y remuneraciones adeudadas.

V. Que las sumas antes indicadas, deberán ser pagadas de acuerdo a la forma indicada en el considerando décimo quinto, esto es con reajustes e intereses en los términos del artículo 63 y 173 del Código del Trabajo

VI. Que no se condena en costas a las perdidosas por no haber resultado totalmente vencida.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT O-481-2019 (acumuladas O-482-2019; O- 510-2019; O-533-2019)

RUC: 19-4-0206642-6 (acumuladas 19- 4-0213560-6; 19- 4-0215600-K; 19- 4-0218816-5)

Sentencia dictada por Jorge Muñoz Escobar, Juez Suplente del Juzgado de Letras del Trabajo de Talca



GJXXTRZBL

A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>