

Talca, seis de octubre de dos mil veinte.

VISTO:

En los autos RIT 0-481-2019 del Juzgado del Trabajo de Talca, respecto de la sentencia definitiva dictada con fecha 6 de mayo de 2020 que acogió parcialmente la demanda, se presentaron los siguientes recursos de nulidad:

- Don Ricardo Abuaud Megasich, abogado, en representación de Gobierno Regional Región Metropolitana, impugna la sentencia por las causales de nulidad de los literales b) y c) del Art. 478 del Código del Trabajo y, además, por haberse incurrido en infracción de ley respecto de normas decisorias litis lo que influyó en lo dispositivo de la sentencia, según expresa textualmente;
- Don Luis Sepúlveda López, abogado, en representación del demandante Guillermo Eulogio Lozier Vilches, impugna la sentencia en razón de la causal de nulidad contenida en el Art. 477 del Código del Trabajo, estimando vulnerado el artículo 183 A, B y D del mismo Código;
- Don Mitchell Troc Llano, abogado, en representación de los demandantes Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez, Edison Patricio Encina Jorquera y Juan Guillermo Aubele Acuña, impugna la sentencia en virtud de lo dispuesto en el Art. 477 del Código del Trabajo, solo en cuanto, no obstante hacer lugar a la demanda de nulidad de despido presentada por su parte, la rechaza en cuanto a la petición de hacer extensiva la responsabilidad solidaria de las demandadas Municipalidad de Huechuraba y Gobierno Regional Región Metropolitana, respecto de remuneraciones y cotizaciones previsionales desde la fecha del despido hasta su convalidación por el no pago de cotizaciones de seguridad social durante el régimen de subcontratación, según se indica en el número IV de la parte resolutive del fallo recurrido.

Según consta de certificación de fecha 22 de septiembre recién pasado, a la vista de la causa no comparecieron los recurrentes de los dos recursos primeramente indicados, lo que obliga la aplicación de lo ordenado en el inciso final del Art. 481 del Código del Trabajo, en orden a declarar el abandono respecto de los ausentes. Por tal motivo y habiendo comparecido solamente el abogado don Mitchell Troc Llano por sus representados, se prescindirá hacer referencia a los abandonados, resolviendo el último.

El recurrente sostiene la concurrencia de la causal del Art. 477 en cuanto la sentencia incurre en infracción al Art. 162 incisos 5 y 7 en relación con los Arts. 183 B y 183 D, todos del Código del Trabajo, estos últimos relacionándolos con los Arts. 19, 22 y 24 del Código Civil, puesto que, según afirma, se debió acoger la solicitud del pago de las remuneraciones desde la fecha del despido hasta la de su convalidación, declarando la aplicación de la Ley Bustos a los demandados en forma solidaria, esto es, sin exclusión de ellos en la parte del fallo que hace lugar a la demanda de nulidad de despido.

Luego de hacer un resumen de los antecedentes del juicio, en lo sustancial y pertinente a su pretensión, señala que del tenor del Art. 183 B



se desprende que la responsabilidad de la empresa principal, si bien tiene un límite temporal, él no impide aplicar y extender los efectos de la sanción del Art. 162 a la empresa principal en el ámbito de la responsabilidad que se le asigna, si el incumplimiento o hecho generador de la sanción ocurre durante el período de la sub-contratación ya que la causa se originó durante el lapso controlado por la empresa principal, en el cual tiene responsabilidad por el provecho que le reporta el trabajo prestado por un tercero y la necesidad de cautelar el cumplimiento de las obligaciones legales y previsionales, situación que se produce en la especie pues las cotizaciones no se pagaron al momento del auto-despido.

Agrega que la nueva normativa de la sub-contratación no ha excluido de la sanción prevista en el Art. 162 del Código Laboral respecto de la empresa mandante, desde que tal motivo no fue objeto de discusión de la Ley 20.123, debiendo entenderse que el carácter especial de la disposición que regula la sanción a aplicar cuando la empresa principal no tomó los resguardos que la ley de sub-contratación contempla para proteger a los trabajadores, ha de prevalecer toda la normativa de sub-contratación. Por ello, la empresa principal es responsable solidariamente del pago, en el organismo correspondiente, de las cotizaciones previsionales adeudadas, las que surgen de la terminación de la relación laboral, sin perjuicio de otras que pueden calificarse como obligación laboral y previsional, o como indemnización legal al término de la relación laboral con el límite temporal circunscrito al período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de sub-contratación para la empresa principal. De esa manera responderá solidariamente en el caso de que no haga valer los derechos que la misma ley le otorga, es decir, el derecho de información y retención, aparte del pago por subrogación y subsidiaria en caso de hacerlo, cuestión que aclara la Ley 20.123. Para contribuir a su afirmación cita el Art. 183 D, que contempla la responsabilidad subsidiaria de la empresa principal en el caso de ejercerse los referidos derechos de información y retención.

Reitera que, habiéndose establecido que las cotizaciones previsionales no fueron pagadas al momento del auto-despido, la empresa mandante no puede desconocer que el hecho generador de la sanción del Art. 162 de Código del Trabajo fue mientras se mantuvo vigente el vínculo entre ambos demandados.

Luego, cita jurisprudencia y transcribe partes de las sentencias a que alude, en abono de sus asertos.

Afirma que el juez a quo, al errar en su interpretación y aplicación de la ley, determinando que la Ley Bustos es una sanción que está establecida únicamente para el empleador directo del trabajador y no para la empresa mandante, está fijando un sentido y alcance distanciado del entendimiento correcto del Art. 162 del Código del Trabajo, lo que hizo que influyera en lo dispositivo del fallo la no aplicación de aquella ley respecto de la Municipalidad de Huechuraba y Gobernación Regional Metropolitana (sic), cuando lo que debió hacer es condenar tanto al demandado principal como a los demandados solidarios al pago de las remuneraciones y cotizaciones previsionales durante el período comprendido desde la fecha del despido hasta su convalidación, debiendo establecer este pago con preferencia a la indemnización antes referida por considerar que los derechos que protege la Ley Bustos son superiores a los de una indemnización de perjuicios.

Termina solicitando se declare nula la sentencia en la parte que es objeto del recurso y dictando la sentencia de reemplazo que condene a los demandados solidarios al pago de las remuneraciones que se hayan



devengado desde la fecha del despido o auto-despido hasta su convalidación de forma solidaria, debiendo establecer este pago con preferencia a la indemnización de perjuicios, con costas.

CONSIDERANDO:

Primero: Que a través del presente arbitrio la parte recurrente pretende la anulación de la sentencia tan solo en lo relativo al punto IV de la parte resolutive de la sentencia que limita la solidaridad de las demandadas Municipalidad de Huechuraba y Gobierno Regional Metropolitano respecto de las prestaciones indicadas en las letras b) y c) del numeral II, esto es, al feriado proporcional y remuneraciones devengadas.

Segundo: Que para ello, el recurrente arguye infracción del Art. 162 incisos 5 y 7 en relación con los Arts. 183 B y 183 D del Código del Trabajo, toda vez que, a su juicio, el límite temporal a que alude el citado Art. 183 B ni impide aplicar ni extender los efectos de la sanción del Art. 162 a la empresa principal, si el incumplimiento o hecho generador de aquello ocurre durante el período de sub-contratación.

Tercero: Que es un hecho asentado en la causa que el contrato que vinculó a la sociedad Proessa SpA con la Municipalidad de Huechuraba, finalizó el 8 de agosto de 2019, mientras que los auto-despidos se produjeron todos a contar del 20 del mismo mes en adelante, de lo cual debe concluirse que a la fecha de los hechos que motivaron la indemnización por lucro cesante, la relación contractual entre aquellos estaba expirada, razón por la que no es posible considerar aplicable una responsabilidad solidaria más allá del límite temporal establecido en el Art. 183 B. A su vez, no está demás agregar que el auto-despido es una decisión del trabajador que en este caso fue ejercida cuando la relación de su empleadora directa con la empresa mandante había terminado, por lo que las eventuales responsabilidades de ésta quedaron fijadas en la fecha de expiración del contrato celebrado entre ambas. Es por ello que aquellas prestaciones que efectivamente tuvieron su causa directa dentro del límite temporal que señala la norma citada y que tienen su causa en el ámbito del control de la empresa principal, sí fueron declaradas solidarias en relación con las personas jurídicas demandadas.

Cuarto: Que, la indemnización ordenada pagar a los actores, cuya solidaridad pretende el recurrente, corresponde a lucro cesante por incumplimiento contractual, lo cual no obedece a una prestación de carácter estrictamente laboral, sino que tiene su base en instituciones propias del ámbito civil, razón por la cual no se ajusta a lo dispuesto en el Art. 183 B que hace responsable a la empresa principal de las obligaciones labores y previsionales de dar que obliguen a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que corresponda por término de la relación laboral. Y, como se observa de la sentencia impugnada, la indemnización ordenada pagar no corresponde a una indemnización por término de la relación laboral, la cual sí tiene un carácter laboral, sino por lucro cesante, la que no está incluida en las situaciones que contempla del Art. 183 B del Código del Trabajo.

Quinto: Que corrobora lo señalado la circunstancia de que la indemnización por lucro cesante en razón del término anticipado de un contrato, tiene una finalidad sancionatoria y, como tal, su aplicabilidad debe ser analizada con criterios restrictivos.



Sexto: Que, así, la declaración de solidaridad de Municipalidad de Huechuraba y de Gobierno Regional Región Metropolitana, respecto de las prestaciones derivadas de remuneraciones devengadas y feriado proporcional, se ajusta a la ley puesto que ellas tienen una naturaleza laboral y se devengaron en el ámbito de control de la empresa principal y dentro del tiempo en que estuvo vigente el contrato de ésta con sus mandantes. A su vez, la desestimación de solidaridad respecto de la indemnización a título de lucro cesante, por lo precedentemente dicho, no constituye infracción legal, por lo que no hay razones que ameriten la invalidación de la sentencia cuestionada.

Por las razones señaladas, disposiciones legales citadas y teniendo presente lo dispuesto en los Arts. 474, 477 y 481 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que se declaren abandonados los recursos deducidos por la demandada Gobierno Regional Región Metropolitana y por el demandante don Guillermo Eulogio Lozier Vilches;

II.- Que **SE RECHAZA** el recurso de nulidad presentado por don Mitchell Troc Llano, en representación de sus mandantes Rodrigo Alejandro Norambuena Gutiérrez, Edison Patricio Encina Jorquera y Juan Guillermo Aubele Acuña, en contra de la sentencia de fecha 6 de mayo de 2020, dictada por el Juzgado del Trabajo de Talca, en Causa RIT 0-481-2019, la que, en consecuencia, no es nula. No se condena en costas al recurrente por estimarse que tuvo motivos plausibles para recurrir.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del abogado integrante don Abel Bravo Bravo.

Rol de Ingreso 123-2020 / Laboral.

Se deja constancia que no firma la Ministra doña Jeannette Valdés Suazo, por encontrarse haciendo uso del artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales, asimismo, no firma el Abogado Integrante don Abel Bravo Bravo, por encontrarse ausente.

Moisés Olivero Muñoz Concha
MINISTRO
Fecha: 06/10/2020 13:10:24



XYCTHCYTMX

Proveído por el Señor Presidente de la Primera Sala de la C.A. de Talca.

En Talca, a seis de octubre de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



C.A. de Talca

Talca, tres de noviembre de dos mil veinte.

Resolviendo la cuenta ordenada a folio 20:

Atendido el mérito de los antecedentes y lo dispuesto en el artículo 182 del Código de Procedimiento Civil, se hace lugar a lo solicitado y, en consecuencia, se enmienda la sentencia de 6 de octubre del presente año, sólo en cuanto se rectifica su parte considerativa como a continuación se indica:

En el fundamento primero, donde dice: “las prestaciones indicadas en las letras b) y c) del numeral II, esto es, al feriado proporcional y remuneraciones devengadas”, debe decir: “las prestaciones demandadas”.

En el fundamento tercero, donde dice: “la indemnización por lucro cesante”, debe decir: “las prestaciones laborales demandadas”.

Y, en el fundamento quinto, donde dice: “la indemnización por lucro cesante en razón del término anticipado de un contrato”, debe decir: “la nulidad del despido”.

Forme la presente resolución parte de la que por este acto se corrige.

NºLaboral - Cobranza-123-2020.

Moisés Olivero Muñoz Concha
MINISTRO
Fecha: 03/11/2020 13:37:09

Jeannette Scarlett Valdés Suazo
MINISTRO
Fecha: 03/11/2020 13:41:28

Abel Alejandro Bravo Bravo
ABOGADO
Fecha: 03/11/2020 13:38:47



QXNBHXXVSH

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Talca integrada por los Ministros (as) Moises Olivero Muñoz C., Jeannette Scarlett Valdés S. y Abogado Integrante Abel Bravo B. Talca, tres de noviembre de dos mil veinte.

En Talca, a tres de noviembre de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

