

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
LINARES

**CONTRA : RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS Y
ANDRES ALEXANDER RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ.**

DELITO : ROBO CON INTIMIDACIÓN Y OTROS.

R. U. C. : N° 2100173158-8.

R. I. T. : N° 16-2022.

Linares, veintinueve de abril de dos mil veintidós.

VISTO:

Que, los días 18, 19 y 20 de abril del presente año ante la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces Christian Leyton Serrano, quien presidió, Gabriel Ortiz Salgado y Cristian Adiazola Jeria, se desarrolló audiencia de juicio oral en causa RIT N° 16-2022, RUC N° 2100173158-8, seguida en contra de **RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS, cédula de identidad N° 18.344.135-3**, natural de Linares, nacido el 2 de junio de 1993, 28 años de edad, soltero, soldador, estudios básicos completos, domiciliado en Carlos Ibáñez del Campo N° 0699, Villa Estero El Molino II Huapi, Linares, actualmente recluido en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Linares, representado y asistido por el abogado Defensor Penal Privado, Huber Hidalgo Venegas y **ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ, cédula de identidad N° 18.981.305-8**, natural de Linares, nacido el 11 de junio de 1994 27 años de edad, soltero, ayudante de maestro, estudios básicos completos, domiciliado en Población Alejandro Sabro, pasaje Diego Portales casa 13 Linares, actualmente recluido en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Cauquenes, representado y asistido por el abogado Defensor Penal Público Francisco Vargas Villalobos. Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal Adjunto José Alcaíno Reyes. Todos los letrados con domicilio y forma de notificación establecidos en forma previa en el Tribunal.

OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación.- Que los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, son aquellos contenidos en el auto de apertura de fecha veintiséis de enero de dos mil veintidós, dictado por la Juez de Garantía de Linares Claudia Olea Tapia, cuyo

contenido es del siguiente tenor: “HECHO 1, ROBO ABASTIBLE, 22 DE DICIEMBRE DE 2020. El día 22 de diciembre de 2020, aproximadamente a las 10.00 horas, en dependencias del local comercial perteneciente a Abastible, ubicado en calle ADOLFO NOVOA No. 1038 de la comuna de Colbún, el imputado Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, ya individualizado, movilizado en una motocicleta color rojo, se aproximó a la víctima, Gabriela Celestina Lagos Rosales, cédula de identidad 19.873.683-K, domiciliada en calle Adolfo Novoa Nro. 1038, Colbún, manifestándole que entregara el dinero y las especies, poniendo su mano en el cinto de su pantalón, como haciendo un movimiento de sustracción de algún arma, volviendo una vez más a amenazarla, manifestándole que entregara la plata. Ante ello, el imputado RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ se apoderó del teléfono de la víctima marca Samsung, modelo Galaxy A 20 color negro, el que se encontraba sobre el mostrador y, desde el cajón del escritorio, sustrajo la suma 1.000.000 en dinero efectivo, en billetes de diferentes valores, para luego darse a la fuga del lugar.

2. HECHO 2 (ROBO TAXISTA). El día 10 de ENERO DE 2021, aproximadamente a las 01.20 horas, la víctima, DANIEL GUILLERMO VÁSQUEZ VALDÉS, Rut 17170621-1, quien conducía el taxi P.P.U. HGDZ.67-K, marca Toyota, Modelo Yaris, trasladándose a calle La Recova Nro. 1544, población Yervas Buenas, Linares, lugar en el que fue abordado, como pasajero, por el imputado Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, ya individualizado, el que se sentó en el asiento del copiloto y al iniciar la marcha y avanzar unos metros hacia calle Juan Martínez de Rosas, extrajo desde sus vestimentas un arma blanca de gran tamaño, con la que procedió a amenazar e intimidar a la víctima, obligándolo a entregar el dinero que portaba, correspondiente a 20.000 pesos, para luego bajarse rápidamente el taxi, dándose a la fuga en dirección desconocida.

3. AMENAZAS, 21 DE FEBRERO DE 2021, 11:00 horas. Que, el día 21 DE FEBRERO DE 2021 a las 11:00 aproximadamente, el imputado Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, Alias Mota, ya individualizados, en la vía pública, en las inmediaciones de la Villa don Francisco de la comuna de Colbún, al encontrarse con la víctima, doña Pía Salomé CÁCERES FUENTES, ya individualizada, quien transitaba por la vía pública a pie, la amenazó diciéndole “BASTARDA CULIA, TE DIJE QUE TE IBA A REVENTAR LA CASA”, para, luego, exhibirle un cuchillo y perseguirla hasta su domicilio.

4. ROBO EN LUGAR HABITADO Y OTROS, 21 DE FEBRERO DE 2021, 15:50 horas. Que, el día 21 DE FEBRERO DE 2021 a las 15:50 aproximadamente, los imputados Richard Esteban SAZO CAMPOS, y Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, Alias Mota, ya individualizados, procedieron a disparar con una escopeta hacia el interior del inmueble

ubicado en Arturo Alessandri Palma Nro. 77, villa Don Francisco, comuna de Colbún, el cual se encontraba en ese instante sin moradores, y que en esa fecha era ocupado por la víctima, doña Pía Salomé CÁCERES FUENTES, cédula de identidad N° 19.652.445-2, y su núcleo familiar, provocando daños en el vidrio de un ventanal y en la puerta de entrada, por un avalúo de 150.000 pesos. El forado de la puerta les permitió acceder hacia el interior del domicilio, para dirigirse hacia el patio interior, lugar desde el cual sustrajeron, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueña, un bicicleta marca Trex color negro verde aro 26, cuyo avalúo es de 350.000 pesos, para darse a la fuga del lugar con dicha especie. 5. HOMICIDIO CALIFICADO FRUSTRADO, 21 DE FEBRERO DE 2021, 21:00 horas. Que, el día 21 DE FEBRERO DE 2021, los imputados Richard Esteban SAZO CAMPOS, y Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, Alias Mota, ya individualizados, en la vía pública, en las inmediaciones de la plazoleta ubicada en la Villa don Francisco de la comuna de Colbún, aproximadamente a las 21:00, transportándose en un vehículo tipo jeep, marca Suzuki, Vitara, color azul, procedieron a interceptar a la víctima, Pía Salomé CÁCERES FUENTES, ya individualizada, quien transitaba por la vía pública a pie junto a su marido y su hijo DAVID BALTAZAR IBAÑEZ CACERES, de apenas 8 meses de edad, Fecha de Nacimiento 16-06-2020, Cedula Nacional de Identidad Nro. 27.295.480-1, y con su primo y su esposa, JAVIERA MAGDALENA VALDERA INZUNZA, Rut 21554447-8, para, luego de ello, mientras las víctimas huían, perseguirlas y dispararles, con una escopeta en reiteradas oportunidades, impactando al menor IBAÑEZ CÁCERES y ocasionándole lesiones consistentes en lesión superficial puntiforme infranasal derecha, infraocular medial izquierda y nasal lateral derecha sin signos de fractura u otros, y a doña JAVIERA MAGDALENA VALDERA INZUNZA, causándole una lesión puntiforme malar izquierda superficial; lesión puntiforme borde dorso lateral tercio distal antebrazo derecho; lesión puntiforme borde dorsal proximal del mismo antebrazo, donde se evidencia esquirra.

B. CALIFICACIÓN JURÍDICA Y PARTICIPACIÓN.

Hecho 1, este hecho, a juicio del Ministerio Público constituye el delito de Robo Con Intimidación, previsto en el art. 436 CP, el que se encuentra en grado de desarrollo de consumado y le corresponde intervención al acusado Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ en calidad de autor; Hecho 2, este hecho, a juicio del Ministerio Público constituye el delito de Robo Con Intimidación, previsto en el art. 436 CP, el que se encuentra en grado de desarrollo de consumado y le corresponde intervención al acusado Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ en calidad de autor; Hecho 3, este

hecho constituye el delito de amenazas no condicionales, previsto en el art. 296 N°3 del Código Penal, consumado le corresponde intervención al acusado Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ en calidad de autor; Hecho 4, este hecho, a juicio del Ministerio Público constituye los delitos de: 1. Disparo injustificado, previsto en el art. 14 D) inc. 4 de la Ley de Control de Armas; 2. Daños, por una cuantía de 150.000 pesos, previstos en el art. 486 Del Código Penal; 3. Robo en lugar habitado, respecto de la bicicleta marca Trex, del art. 440 del Código Penal. En todos los delitos indicados los acusados Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ y Richard Esteban SAZO CAMPOS intervinieron en calidad de autores, ya en la hipótesis del art. 15 N°1, ya en la de su numeral 3. Todos estos delitos se encuentran, además, en grado de desarrollo de consumados. Hecho 5, este hecho a juicio del Ministerio Público constituyen el delito de homicidio calificado por alevosía, en grado de frustrado, respecto del que intervienen los acusados Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ y Richard Esteban SAZO CAMPOS intervinieron en calidad de autores, ya en la hipótesis del art. 15 N°1, ya en la de su numeral 3.

C. CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS:

Respecto del acusado ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ, no le favorecen atenuantes y respecto de los hechos 1 y 2 concurre la agravante de reincidencia específica prevista en el art. 12 N° 16 CP. Respecto del acusado RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS, no concurren circunstancias modificatorias.

PENA REQUERIDA: Respecto del acusado ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ: Por su responsabilidad como autor del Hecho 1, la de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal; Por su responsabilidad como autor del Hecho 2, la de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal; Por su responsabilidad como autor del Hecho 3, la de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal; Por su responsabilidad como autor del Hecho 4, la de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago

de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, por el delito de robo en lugar habitado; la de 540 días de reclusión menor en su grado mínimo, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal por el delito de daños; y la de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, por el delito de disparo injustificado; Por su responsabilidad como autor del Hecho 5, la de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, por el delito de homicidio calificado frustrado.

2. Respecto del acusado RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS: Por su responsabilidad como autor del Hecho 4, la de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, por el delito de robo en lugar habitado; la de 540 días de reclusión menor en su grado mínimo, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal por el delito de daños; y la de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, por el delito de disparo injustificado; Por su responsabilidad como autor del Hecho 5, la de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, por el delito de homicidio calificado frustrado”.

SEGUNDO: Alegaciones de cargo del Ministerio Público.- Que, en el *alegato de apertura* el fiscal expresa en primer lugar para encuadrar el juicio, se entrevista con todas las víctimas, en tal sentido, respecto del hecho 1 rendirán prueba y acreditarán la participación. En cuanto al hecho 2, señala que la víctima esta desistida del

reconocimiento y se pedirá la absolución de ese hecho, pues será imposible acreditar la participación. Respecto del hecho 3 se rendirán prueba. Indica en cuanto al hecho 4 y 5 no se podrá acreditar el homicidio calificado, sino disparos injustificados, dado que la prueba no será suficiente, y pedirán la recalificación. Añade, que en oportunidad pertinente pedirá las rebajas de penas que correspondan y condena por los hechos y participación que se logren acreditar más allá de toda duda razonable.

En su ***alegato de clausura***, en forma sucinta indica que el Ministerio Público probó: Hecho 1: se rindió prueba suficiente para condenar, es fundamental la declaración de la víctima, el temor y la intimidación, el celular y la plata. Indica la forma, incluso pudo identificar al imputado, coincidía la moto, posteriormente se cruza con imputado, incluso un compañero de trabajo le indica una red social donde aparecía el imputado, donde está identificado. Refiere que esto fue corroborado por la PDI en que narró la declaración de la víctima y distintos medios de prueba. Al respecto, indica que es fundamental, las imágenes del video, el reconocimiento visual y las características físicas, unidos a los antecedentes. Para corroborar aún más, está la captura de pantalla donde se logra captar unas zapatillas particulares, con pintas rojas y logo Nike, que es idéntica a la zapatilla que se incauta al imputado, que permiten acreditar la participación. Lo anterior se complementa con la confesión del imputado. En cuanto al Hecho 2: de la entrevista con la víctima, se excluye al acusado, y no existen otros medios de prueba. Respecto de los hechos del 21 de febrero, que son el 3, 4 y 5. Indica que es importante la cronología, que parte el viernes 19 donde hubo altercado con primo de Pía, por ataque del perro, eso desencadena la agresión del viernes en que participan los imputados, es la génesis de los hechos. El día sábado, es un día más tranquilo, pero sigue el hostigamiento. Finalmente el día 21 cerca de las 11 de la mañana, la víctima Pía Cáceres es amenazada grave y seriamente por Andrés Rodríguez que le indica “bastarda culia” para luego perseguirla con un cuchillo, y es el marido que lo ahuyenta con un rifle. Añade que luego cerca de las 15 horas, disparan contra el domicilio, según lo declara Martin Gonzalez y la testigo protegida, quien indica que conduce Richard Sazo Campos y quien dispara es Andrés Rodríguez, provocando daños en puerta y ventana que prudencialmente los avalúa en la suma de \$ 150.000. Se adelanta al debate respecto de la participación, sin embargo, se ha acreditado pues era el conductor del automóvil. Respecto al hecho 5, indica que no es posible acreditar el homicidio 5, declara Pía y Javiera, queda claro que cerca de las 19 horas, y aparecen los imputados en otro auto, vitara azul, de copiloto iba Andrés con escopeta y se dan la vuelta y comienzan los disparos, resultando alcanzados Baltazar y Javiera, esta última,

relata las lesiones, ven al Mota que dispara y la distancia que imputado disparó a la víctima. Refiere que los disparos no tenían justificación. En cuanto participación, indica que tienen dolo común, existiendo concierto previo. Refiere que en hecho 4 es autor material, participa directa, en subsidio, 15 N° 3 facilita los medios para que se cometa el delito, el dolo, está claro. Indica que en el hecho 5, el concierto estaba, lo presencia es la hipótesis del 15 N°3. En ese orden de ideas, se han acreditado los hechos. Piden condena.

En la **réplica**, indica que el tipo penal del hecho 4, es el artículo 14 d, inciso 1°, 14 D, inciso 4°, señala que las teorías alternativas son idénticas y que refuerzan el concierto previo.

TERCERO: Argumentación de defensa Richard Esteban Sazo Campos.- Que la defensa en el **alegato de apertura**, señala que su defendido es acusado del hecho 4 y 5, y la prueba del Ministerio Público es feble, no se podrá acreditar la participación, por lo que pide la absolución de hecho 4 y 5.

En el **alegato de clausura**, sostiene que en el hecho 4, no está acreditada la sustracción y corresponde la absolución. Indica que en este caso la investigación ha sido incompleta. Señala que la calificación jurídica de disparo injustificado y daños, es errada, se considera disparos y daños son un solo delito, es desvalor de la conducta eventualmente se subsume el desvalor más grave. En todo caso, el disparo injustificado del artículo 14 D, no se trata de disparar a lugar habitado, en ese momento la casa estaba desocupada, consideran que no tiene participación, en ninguna de las hipótesis del artículo 15, 16 y 17 del Código penal. Indica que el concierto previo se debe probar, y constituye un elemento fáctico de la acusación, y no se ha acreditado elemento que haya habido concierto previo. Indica que Pía no ve los hechos, se le otorga mayor peso a testigo protegido, en este caso no es clara en estados de la cronología de la agresión. Reitera que no hay sustento para considerar que hay un concierto previo y que le cabe participación, procede la absolución.

Respecto al hecho 5, señala que son delitos de menor entidad, el mismo Ministerio Público indica que hay Homicidio Calificado, que es una muestra de lo incompleta de la investigación. En cuanto a los disparos, es claro no concurre ninguna de las hipótesis de los artículos 15, 16, y 17 del Código Penal, pues de acuerdo a los testigos, su representado estaba en la parte de atrás del jeep. En tal sentido, ambos testigos Pía y Javiera, indican que está en el asiento de atrás, el no manejaba, por lo tanto no tenía dominio del hecho, presenciar un hecho delictivo no implica participación, se exige colaboración, unido a que no hay informe planimétrico, no hay

informe balístico, tampoco hay informe de lesiones, lo que confirma que la prueba es insuficiente para condenar, pide la absolución de los cargos por el hecho 5.

En la **réplica**, insiste en lo feble de la investigación del Ministerio Público.

La defensa de Andrés Alexander Rodríguez Rodríguez, sostuvo en el **alegato de apertura** que concuerda con el Ministerio Público que en hecho 2 no existe prueba que vincule a su representado, y respecto del resto de los hechos se reservan alegaciones para la clausura.

En el **alegato de clausura**, indica respecto del Hecho 1, considera que la participación de su representado está corroborada, reconoce su participación, por lo que no hace alegaciones. Respecto del Hecho 2, valora lo hecho por el Ministerio Público que taxista que reconoce a una persona en rueda de preso, se presenta que la persona que lo asalto está en libertad, en consecuencia su defendido no tiene participación. En cuanto al Hecho 3, señala que las amenazas son discutibles, son improprios y la indicación de reventar la casa, es discutible, las personas estaba con rifle a postón, y dentro de la dinámica, dice que se acerca con cuchillo, luego de desdice, no tiene sentido, si lo analiza desde la vereda al ingreso de la casa víctima, no tiene sentido, los que estaban premunidos de un rifle son ellos. No tiene sentido, ellos están premunidos del arma, el único que huye es Andrés. En cuanto al robo de la bicicleta, no se puede concluir como antecedente que se ha robado una bici, pide absolución. En cuanto a los disparos, en cuanto calificación del artículo 14 D, dice que dentro de los elementos del tipo, es que el domicilio debe estar habitado, que Pía no estaba en el domicilio, al regresar encuentran cierta escena. El testigo protegido indica que escucha los disparos y sale a ver y ve jeep conducido por Richard, no se concluye que haya disparado. Es Pía la que dice que ve un vehículo, se indica a Richard y el arma está en esa posición. Esta entredicho. En cuanto al Hecho 5, señala que 2 personas dan cuenta de la dinámica, dentro de la lógica, se puede concluir que Andrés se haya bajado y que las consecuencias que la lesión es, un disparo a 7 metros provoca la muerte. No hay informe balístico. Con antecedentes aportados, que ha disparado hacia el aire para asustar a estas personas, para poder huir, es más lógico concluir eso. Indica que la declaración cobra relevancia.

En la **réplica** sostiene que disparo injustificado del inciso 2° letra d, no está acreditado y hay antecedentes para esos hechos.

CUARTO: Convenciones probatorias.- Que según fluye del respectivo auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

QUINTO: Autodefensa del acusado.- Que, en presencia de sus defensores, los acusados **RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS** y **ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, fueron debida y legalmente informados por el Juez Presidente, acerca del contenido de la acusación y, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, ambos manifestaron su intención de renunciar a su derecho a guardar silencio, declarando, exhortados a decir verdad. Al respecto, en síntesis, **RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS**, manifestó: “*Efectivamente el mes de febrero de 2021 estaba en casa en el antejardín junto a la pareja de Javiera y la hija, el día antes estuvo compartiendo con Andrés, ese día se le queda un celular, al otro día fue a buscar el teléfono, y aparece Andrés y sale de la casa de al lado Pía le dice que sabía y toda la cuestión, y Andrés responde, en ese momento sale Nicolás Ibáñez con escopeta negra y lo persigue y le da un disparo por la espalda, señala que vuelve corriendo y le apunta y le amenaza con matarlo, de ahí se suben a un furgón y toma la hija y pareja y se fueron de la casa, donde un tío y luego casa de suegra. Después busca arriendo y se fue del domicilio por miedo*”. Examinado por el fiscal, indica que a casa de Nicolás y Pía no sabe quién disparó. Desde ese momento no tuvo más contacto en Colbún solo vuelve a buscar las cosas, no hace denuncia. Indica que tenía un auto Opel station color verde. Estuvo compartiendo en casa con Andrés y tienen una discusión con ellos, eran malos vecinos, vendían droga. El día antes de hacer los disparos, tuvo alegato con primo y Nicolás y se tiran unos combos, parece que le habían pegado al perro, por eso lo amenazan y llegan a las manos. Ese día reconoce que le quiebran el vidrio trasero del jeep. Indica que en la tarde no estuvo involucrado en disparos.

Por su parte **ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, indica “*del hecho 1 del Abastible, lo reconoce, él fue, lo reconoce, se acerca en moto roja, había una mujer, había un mostrador, se mete la mano como si anduviera con pistola, no andaba, toma 1 celular, y abre un cajón y estaba la plata, tenía 1 millón y se fue. Respecto del hecho 2 no hizo nada, y con los otros hechos tuvieron problemas con vecinos y alegan, pero se arrancó porque andaba con arresto. Indica que, al otro día se le queda el celular en casa de Richard, va caminando y sale Pía y le dice “pa que sapea”, se para y la trata mal, y sale Nicolás con escopeta y le tiró un escopetazo. Agrega que llama al primo y llega a buscarlo a la casa, estaba el Nicolás y hartos cabros más, el hecho, en ese momento llega el primo, y dispara al aire, y se fueron y no tiene más contacto, tenía que irse porque había quebrantado, de los otros delitos no sabe. Reconoce lo del Abastible, igual indica he sido delincuente, y señala que fue, no se hace rueda de reconocimiento, se incita, para que negar, si fue, señala que hizo disparo afuera de su casa. Ellos le disparan primero, le sigue*

con escopeta. El primo llega a buscarlo y como vendían toda cerca, dispara al aire, pero no con la escopeta directo a ellos, es mentira que andaba con cuchilla, pero el Abastible fue e hizo disparos sin intención de matar o robar, él ya estaba quebrantado. Por eso se arranca". Examinado por el fiscal, indica que primo lo viene a buscar en jeep vitara, era verde oscuro. Señala que tuvo altercado primo, y como es Richard ese amigo se mete, por eso arranca. El disparo fue al otro día cuando va a buscar el celular, y como ellos tiene una escopeta y sale Pía que sapea, y señala que la trata mal, y le sigue con escopeta y le dispara, corre y llega a la casa y llega el primo a buscarlo y ahí hizo el disparo al aire, y de ahí se fue de Colbún, y no vuelve nunca más. Señala que le quemaron el jeep, al primo le fueron a pegar. Lo detienen en san Javier. Indica en cuanto al disparo de la casa de Pía, no fue. Después de eso todavía no sacaba el teléfono. No vio quien disparo. Solo reconoce lo que él hace. En cuanto a los disparos a Pía y demás, dispara afuera de la casa, cuando fue el primo a buscarlo, llega y a la vuelta están todos y lo que hace es disparar al aire para asustarlo y de ahí se fueron y nunca más fue a Colbún. No recuerda la dirección, era la Población San Francisco. Señala que nunca disparó a la casa, dispara al aire. La escopeta que disparó era con un cañón negro. Señala que hizo 1 disparo al aire, era para arrancarse sino le pegaban. Richard tiene un auto, era un auto verde, no recuerda la marca. Cuando dispara al aire, arranca.

Error fue no hacer la constancia, él no es así. Señala que reconoce el robo y el disparo, pero al aire. Llega en moto, andaba con casco, y reconoce, ella tenía una cartera y 2 celulares y toma 1 celular y saca el banano. Se le exhibe le exhibe el video, otros medios de prueba N° 1, se reconoce en ambos videos OMP N° 1. Era dueño de la moto.

El hecho del Abastible fue antes de la pascua y el del disparo no recuerda, fue después del año nuevo. Antes de cometer el delito de Abastible, había pasado, había entrado. Le consulta por galón de gas. *Contra examinado por la defensa*, indica que respecto del hecho del disparo. Llegó Richard con hijo y señora, estaban tranquilos, y llega el primo a buscarlo en el primo y llega con una escopeta y ahí dispara afuera de la casa que arrendaba, dispara al aire. El día anterior fue una riña y arranca, se le queda un celular y al otro día en la mañana va con un primo a buscar el celular, y sale Pía y que sapea, no la amenaza, y se mete corriendo y ve que sale con una escopeta y le tira un escopetazo, y se fue, nunca más vuelve para allá.

En la oportunidad indicada en el artículo 338 del Código Procesal Penal, los encartados, luego de que el Presidente de Sala les informara que tenían derecho a manifestar lo que les pareciera o estimaran conveniente en relación con el juicio

seguido en su contra, como últimas palabras manifestó: Richard Sazo Campos, nada dice. Por su parte Andrés Rodríguez Rodríguez, señala que “reconoce el delito que cometió y pide una buena decisión”.

SEXTO: La prueba de cargo.- Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación y la participación de los acusados en los mismos, el Ministerio Público incorporó al juicio oral las siguientes probanzas, **A. Testimonial:** Consistente en las declaraciones de las siguientes personas, todas debidamente individualizadas y juramentadas, antes de declarar: **1)** Gabriela Celestina Lagos Rosales; **2)** Pía Salomé Cáceres Fuentes; **3)** Testigo reservado N° 1; **4)** Javiera Magdalena Valdera Inzunza; **5)** Luis Montecinos Morales; **6)** Alan Andrade Becerra; **7)** Daniel Guillermo Vásquez Valdés; **8)** Martín González Díaz; **B. Otros medios de prueba:** Incorporados por medio de la exhibición: **1)** 1 cd con registros filmicos de cámaras de seguridad de momento del robo aportada por la víctima correspondiente al Hecho 21; **2)** Set fotográfico de 8 fotografías correspondiente a los sitios del suceso de los diversos hechos de esta acusación, elaborado por BIRO de Linares; **3)** Set de 2 fotografías anexo (03) a INFOPOL 222, de la BIRO de Linares, sobre daños en inmueble ocurridos el 21 de febrero de 2021 correspondiente a hechos 3, 4 y 5; **4)** 6. Set de 2 fotografías anexo (03) a INFOPOL 222, de la BIRO de Linares, sobre daños en inmueble de la víctima ocurridos el 21 de febrero de 2021 correspondiente a hechos 3, 4 y 5; **5)** 7. Set de 3 fotografías anexo (03) a INFOPOL 222, de la BIRO de Linares, sobre esquirlas que impactaron en hijo menor de edad de la víctima el día 21 de febrero de 2021 correspondiente a hechos 3, 4 y 5; **6)** Set de 2 fotografías anexo (03) a INFOPOL 222, de la BIRO de Linares, sobre 2 imágenes de daños a vehículo Great Wall, correspondiente a hechos 3, 4 y 5; **7)** Set de 5 fotografías anexo (01) a INFOPOL 222, de la BIRO de Linares, sobre “funa” o exposición de antecedentes del imputado por parte de la víctima de los hechos 3, 4 y 5 a través de la red social Facebook.

SEPTIMO: Prueba de la Defensa: Que la defensa hace suya la prueba del Ministerio Público, sin incorporar prueba propia.

OCTAVO: Que, las referidas pruebas fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición, de manera íntegra, personal e inmediata, por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de ello, así como de toda la audiencia del juicio oral.

NOVENO: Hechos acreditados: Que, tal como ya se comunicó a los intervinientes, estos sentenciadores, luego del debate de rigor, según lo prescrito en los artículos 339 y 340 del Código Procesal Penal y de ponderar la prueba producida en juicio conforme

lo dispone el artículo 297 del código referido, lograron establecer más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

HECHO UNO. El día 22 de diciembre de 2020, aproximadamente a las 10.00 horas, en dependencias del local comercial perteneciente a Abastible, ubicado en calle Adolfo Novoa N°. 1038 de la comuna de Colbún, ANDRÉS ALEXANDER RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, movilizado en una motocicleta color rojo, se aproximó a Gabriela Celestina Lagos Rosales, manifestándole que entregara el dinero y las especies, poniendo su mano en el cinto de su pantalón, como haciendo un movimiento de sustracción de algún arma, manifestándole que entregara la plata. Ante ello, RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ se apoderó del teléfono celular, que se encontraba sobre el mostrador y, desde el cajón del escritorio, sustrajo la suma aproximada de \$ 1.000.000 en dinero efectivo, para luego darse a la fuga del lugar.

HECHO DOS. Que Daniel Guillermo Vásquez Valdés denuncia que estaba un día trabajando en su taxi, y aproximadamente a la 1 de la mañana, un tercero que había llamado pidiendo taxi, se sube al auto, saca un cuchillo, lo amenaza y lo asalta.

HECHO TRES. Que, el día 21 DE FEBRERO DE 2021 a las 11:00 aproximadamente, Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, Alias Mota, en la vía pública, en las inmediaciones de la Villa don Francisco de la comuna de Colbún, al encontrarse con Pía Salomé CÁCERES FUENTES, quien transitaba por la vía pública a pie, la amenazó diciéndole “BASTARDA CULIA, TE DIJE QUE TE IBA A REVENTAR LA CASA”, para, luego, exhibirle un cuchillo y perseguirla hasta su domicilio.

HECHO CUATRO. Que, el día 21 DE FEBRERO DE 2021 a las 15:50 aproximadamente, Richard Esteban SAZO CAMPOS, y Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, Alias Mota, procedieron a disparar con una escopeta hacia el interior del inmueble ubicado en Arturo Alessandri Palma Nro. 77, villa Don Francisco, comuna de Colbún, el cual se encontraba en ese instante sin moradores, y que en esa fecha era ocupado por Pía Salomé CÁCERES FUENTES, y su núcleo familiar, provocando daños en el vidrio de un ventanal y en la puerta de entrada. Asimismo, denuncia que desde el interior del domicilio, le habrían sustraído una bicicleta marca Trek color negro, cuyo avalúo es de \$ 350.000 pesos.

HECHO CINCO. Que, el día 21 DE FEBRERO DE 2021, Richard Esteban SAZO CAMPOS, y Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, Alias Mota, en la vía pública, en las inmediaciones de la plazoleta ubicada en la Villa don Francisco de la comuna de Colbún, aproximadamente a las 21:00, transportándose en un vehículo tipo jeep, marca Suzuki, Vitara, color azul, conducido por un tercero, procedieron a interceptar a Pía

Salomé CÁCERES FUENTES, quien se encontraba en la vía pública a pie junto a su marido y su hijo DAVID BALTAZAR IBAÑEZ CACERES, de apenas 8 meses de edad, y con su primo y pareja JAVIERA MAGDALENA VALDERA INZUNZA, para, luego de ello, mientras las víctimas huían, perseguirlas y dispararles, con una escopeta en reiteradas oportunidades, impactando al menor IBAÑEZ CÁCERES y a doña JAVIERA MAGDALENA VALDERA INZUNZA.

DECIMO: Valoración de la Prueba. HECHO UNO: Que los presupuestos fácticos consignados en el considerando anterior, en cuanto al **HECHO UNO**, resultaron legalmente acreditados, en virtud de lo declarado ante estrados sobre ellos de forma detallada, coherente y dando razón de sus dichos, tanto por testigos presenciales y de oídas, junto a los propios dichos del acusado, cuyos relatos, apreciados en conjunto, dada la consistencia que en lo sustancial presentan, mutuamente potencian su credibilidad, y los otros medios de prueba, que apreciados en su conjunto, sin contradecir los principios de la lógica y las máximas de la experiencia, han permitido al tribunal formar convicción.

En primer término, se encuentra el testimonio de la víctima, **Gabriela Celestina Lagos Rosales**, quién en estrados, de forma detallada- según consta en registro de audio- y dando razón de sus dichos, señala- en forma sucinta- indica que estaba en la oficina del gas, con ventana y puerta abierta y cerca de las 10 horas, un tipo llega en moto y da vuelta y queda al frente del ventanal y saca un teléfono, da la vuelta, dijo unas groserías y dice la plata, ella le dice no me haga nada, ahí está el cajón y retrocede, y aquel abre el cajón saca el estuche y se lo pone en el cinto del short y se fue. Lugo indica, apretó el botón de pánico y llegan varias personas. Indica que un día, fue el mismo tipo en moto con casco distinto, a preguntar, dio la misma vuelta, miró todo, preguntó por el número telefónico y le entrega un magneto. Señala que era la misma moto y el polerón era gris, la diferencia era el casco y el short. Refiere que un compañero de trabajo vio pasar la moto varias veces y le advirtieron, ten cuidado con la moto. Señala que vuelve a verlo en Población, lo ve en una vereda y se baja la mascarilla y otra vez, cerca de la COPEC lo ve en un auto. Indica que el día del asalto declara a carabineros y en febrero a PDI. Agrega, que los hechos ocurren el 22 de diciembre del 2020 y la declaración ante la PDI fue el 2021. Indica que le entrega a la PDI los videos, y la PDI le hace ver muchas imágenes y entre ellas reconoce el rostro del tipo. Expresa que el tipo sustrae el celular de la Empresa y un estuche, que no recuerda la marca, con \$ 1.000.000, no recuerda la marca.

Corrobora la declaración de la víctima, dinámica y sitio del suceso, la declaración del carabinero que concurren al sitio del suceso y toma inicialmente el procedimiento, a saber **Alan Andrade Becerra**, funcionario de Carabineros, que se desempeña en la Tenencia de Colbún, e indica que el 22 de diciembre de 2020 estaba de Servicio, y cerca de las 10:20 horas recibe llamado de Central CENCO, que a calle Adolfo Novoa donde vende gas por robo con intimidación, y al llegar se entrevista con Gabriela Lagos Rosales que indica que un individuo en moto, de color rojo con casco blanco le saca un teléfono celular y dinero. Señala el testigo Andrade Becerra, que con esos antecedentes hacen patrullaje por sector, pero no ubican al motorista. Indica que luego vuelven al sitio del suceso, donde esperan a los dueños del Local para ver las cámaras y se ingresa el sistema y se recoge información respecto de la moto, se hacen los encargos, determinado que figura como dueño de moto en base a la patente, una persona de Talca, en tal contexto, y se llama a fiscal de turno, y se instruye que personal policial de Talca fuera al domicilio que se registra y estaba sin moradores. Se contacta con persona que figura como dueño de la moto y en la Unidad dice que la moto la vendió a sujeto de San Javier.

Asimismo, para corroborar el relato de la víctima, y en especial la dinámica de los hechos en el sitio del suceso, está el testimonio del testigo experto, Inspector de la Brigada de Robos de la PDI, **MARTÍN GONZÁLEZ DÍAZ** que de manera clara, precisa, y dando razón de sus dichos indica, en cuanto al hecho del 22 de diciembre, indica que la víctima Gabriela Lagos es trabajadora de Abastible de Colbún, ubicado en calle Adolfo Novoa 1038, que relata que cerca de las 10 de la mañana, entra al Local una moto con un tipo con poleron con short y casco blanco, se coloca frente a ella, junto a la ventanilla, y se apropia de un celular y se traslada hacia el lado, la intimida con groserías y le indica donde está el dinero, toma la plata, se guarda en el cinto y se devuelve y se va del lugar. Indica la víctima que el mismo sujeto, había ido 5 días antes, también en moto, pero con casco rojo, señala que en esa oportunidad comienza a mirar a todos lados, y le pide el número y le entrega un imán con el número. Señala que de inmediato lo asocia con sujeto que la asalta. Indica el Inspector que se hace Kárdex fotográficos y la víctima reconoce al sujeto como imputado que la asaltó, reconociendo a Andrés Rodríguez Rodríguez. Agrega la víctima- ratificando lo afirmado en estrados- que días después del robo, a fines de diciembre o enero cuando iba cerca de Población San Francisco, se topa de frente y se miran fijamente y reconoce que se trata el mismo sujeto, lo mismo ocurre cuando lo ve en Toyota Yaris, y con temor sale del lugar. En declaración días después del hecho, al comentar dos compañeros le comentan sobre

un hombre que había estado preso que vivía en Colbún y que estaba cometiendo delitos y lo ve en red social Facebook, donde la víctima lo reconoce en 100%. Señala que aunque el día del asalto el imputado estaba con casco, es con visor que permite ver el rostro del imputado, por eso recuerda los datos del acusado. Al respecto, se incorpora a través de este testimonio, como otros medios de prueba N° 1 registro fílmico de dos cámaras, interior y exterior, en que se logra ver el tipo de casco que usa el imputado, permite ver gran parte del rostro sobre el labio superior y bajo la frente y en especial la forma de los ojos. Se da una vuelta, se pone al frente de la ventanilla. Señala las características de la moto, roja, imputado con polerón y short, se ve el momento de la segunda cámara sustraer el teléfono. Como parte del mismo medio de prueba N° 1 se le exhibe segundo video, de cámara interior, donde se ve la amplitud del casco. Añade que la intimidación es verbal y se permite que se lleve el dinero.

Continúa su relato el Inspector González Díaz, e indica que el 26 de mayo se detiene al imputado Andrés Rodríguez Rodríguez, se logra ubicar las zapatillas que usa unas nike de color negro con detalles de color rojo. Al efecto, se incorpora 3 fotos- de otros medios de prueba N° 2- que muestran las particularidades de las zapatillas del encartado, que son las mismas que usaba el día de los hechos.

Por otro lado, importante para la acreditación de los hechos, es la declaración del acusado, que en estrados, renunciando a su derecho a guardar silencio, reconoce su participación, y corrobora la dinámica de los hechos expuesto por la víctimas, y permite precisar un elemento de la intimidación, pues afirma que le muestra a la víctima su pantalón- como simulando la tenencia de un arma- que permite en definitiva vencer la esfera de resguardo de la afectada- que intimidada- por ese gesto, procede a entregar las especies. En tal sentido, la declaración del acusado es sustancial a la acreditación de los hechos.

UNDÉCIMO: Valoración de la Prueba. HECHO DOS: Que el acusador ha logrado acreditar, en cuanto al HECHO DOS, únicamente lo consignado en el motivo noveno precedente, sólo a nivel de denuncia, no pudiendo asentar la totalidad de los presupuestos fácticos descritos en su libelo, siendo así la prueba de cargo rendida en la audiencia del juicio, insuficiente para dar por justificado el delito y la participación atribuida al acusado. En efecto, al respecto, sólo se encuentra el testimonio de la supuesta víctima, **DANIEL GUILLERMO VÁSQUEZ VALDÉS**, que en estrado indica que estaba trabajando, cerca de la 1 de la mañana y lo asaltan. Indica que una persona llama pidiendo taxi, se sube un tipo al auto y saca un cuchillo y lo amenaza. Señala que fue a la Policía y cuando le hicieron ver fotos, reconoce una persona, pero señala que se

equivoca al reconocer, la idea no es culpar a alguien que no fue, la persona sigue en la calle.

Así las cosas, y como se anunció al señalar el veredicto, con la prueba introducida al juicio no se han logrado acreditar los hechos que propuso el acusador, ni menos la participación que se le imputa al acusado. En efecto- en este caso- solo se ha podido acreditar el hecho dos a nivel de denuncia. De tal manera y teniendo presente que la convicción del Tribunal- como reza el artículo 340 del Código Procesal Penal- se ha de fundar sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral, de manera tal, que la prueba incorporada es insuficiente para alcanzar el estándar de condena exigido por el Legislador, pues no se ha podido corroborar- con los medios de prueba- la denuncia formulada. Que así las cosas, el acusador debió aportar a juicio, material probatorio suficiente para vencer el estado de inocencia que favorece a toda persona imputada, y convencer al tribunal, más allá de toda duda razonable, que se han cometido los hechos objeto de la acusación- signados N° 2- , que estos son punibles y que en ellos ha correspondido al acusado una participación culpable y penada por la Ley, lo que no ha ocurrido, siendo la prueba de cargo insuficiente.

DUODECIMO: Valoración de la Prueba. HECHO TRES, CUATRO y CINCO: Que los presupuestos fácticos consignados en el considerando noveno, en cuanto al **HECHO TRES**, resultaron legalmente acreditados, en virtud de lo declarado ante estrados sobre ellos de forma detallada, coherente y dando razón de sus dichos, por la víctima y testigos, junto a los propios dichos del acusado, cuyos relatos, apreciados en conjunto, dada la consistencia que en lo sustancial presentan, mutuamente potencian su credibilidad, y los otros medios de prueba, que apreciados en su conjunto, sin contradecir los principios de la lógica y las máximas de la experiencia, han permitido al tribunal formar convicción.

En tal contexto, se encuentra en primer término el testimonio de la víctima **Pía Salomé Cáceres Fuentes**, que relata al tribunal de manera pormenorizada y cronológica los hechos. En tal sentido, la testigo nos sitúa en la génesis de los hechos acreditados y que han sido el objeto de la acusación. Al respecto, indica que el viernes 19 de febrero del año 2021, iban llegando a casa y estaban 2 personas afuera drogándose y tomando y tuvieron problema con primo, lo molestan, y en eso Andrés tira un botellazo y quiebra el parabrisas trasero del jeep, y le dice que si llama a carabineros iban a reventar la casa, porque tenían antecedentes. Que ellos tenían poder dijo Andrés, al final igual la testigo llama a carabineros, le amenaza que la iban a matar y llegan carabineros y le toma declaración. Estaba Richard y Andrés, también estaban las parejas pero ellas no dicen

nada. En su casa estaba el esposo. El día sábado seguían con lo mismo, sabían que eran peligrosos, gritan por fuera de la casa que le van a reventar la casa. Continúa su relato, indicando que el día domingo- 21 de febrero de 2021- sale a comprar, y se topa de frente con Andrés Rodríguez Rodríguez, quien le dice “***bastarda culiá, te dije que iba a reventar la casa***”. Señala que salió el esposo y le muestra un rifle a Andrés y sale corriendo. Indica que Andrés intenta entrar a la casa, con un cuchillo en la mano. En tal contexto, dice sale su esposo con rifle a postones. Esto fue cerca de las 11, fue temprano. En la casa estaba el marido y el hijo. Después salen, le tenían miedo, ya le habían amenazado que le iban a reventar la casa. Andrés gritaba amenazando, de la casa se escucha todo, porque las casas son pareadas, son personas que hablan muy fuerte, siempre hablaban de cosas de delincuentes, sabían cómo eran, que eran personas peligrosas, por eso deciden irse a la casa de la mamá.

A su turno, corroborando el testimonio de la víctima, se encuentran los dichos del Inspector de la PDI **Martín González Díaz**, que da cuenta de la declaración que le tomó a la víctima Cáceres Fuentes en sede policial en que indica que el 21 de febrero cerca de las 11 (Pía) sale de la casa y se topa con Andrés y la increpa y le dice “ *bastarda culiá te voy a reventar la casa a balazos* ” y ella dice que va a llamar a los carabineros y Andrés saca un cuchillo y arranca hacia su casa, siendo ahuyentado por el esposo de la ofendida que saca un rifle a postón.

Por su parte, el propio acusado Rodríguez Rodríguez al declarar en juicio- renunciando a su derecho a guardar silencio- si bien no reconoce que la amenaza, sí reconoce que la ofende y la trata mal, que permite corroborar los dichos de la víctima. Asimismo, y como se ha acreditado, las amenazas proferidas- se cumplieron- toda vez que se disparó hacia la casa de la víctima, que en definitiva ocasionaron que ella junto a su grupo familiar se cambiaran de casa.

Que respecto de los **HECHOS CUATRO Y CINCO**, que según se ha acreditado ocurren el mismo día 21 de febrero de 2021 en diversas horas de la tarde, se encuentra en primer término el testimonio de la principal afectada **Pía Salomé Cáceres Fuentes**, que ese día, se van a la casa de la mamá y como las 3 de la tarde, le habla una vecina y le dice que en su casa habían tirado unos balazos, menos mal que no estaban, y los vecinos llaman carabineros. Señala que llega a revisar la casa, y la puerta tenía un forado, el vidrio de la ventana roto, y los vecinos dijeron que desde el auto de Richard Sazo Campos, Andrés Rodríguez Rodríguez habían disparado. Indica que en el auto, se tapan con chalecos y le disparan a la casa, se van en auto Opel verde, número de disparos no dicen, pero refieren que Andrés estaba con el arma y Richard iba

manejando. En ese momento estaban varios vecinos que conversaban sobre lo que había pasado, todos vieron, pero tenían temor, porque eran peligrosos. Señala que entra a revisar la casa, y también los carabineros, señala que habían reventado el candado de atrás. Indica que le sacan una bicicleta, verde con negro, dice la vecina que vieron a estos tipos entrando por atrás, ella lo vio, pero por temor ella no declara. Indica que la vecina vive en la misma calle, que da a un potrero, y tienen acceso y ella vive en la misma calle, la casa era de 2 pisos. Señala que saca fotos, que las vio el papa, pero las borró. Otra vecina dice que vio a Andrés disparar a la casa. Después de esto continúa la testigo Cáceres Fuentes- se vuelven a ir a casa de mamá, por temor, dejan la casa cerrada. Señala que en la tarde salen porque los hijos se dan cuenta de lo que estaba pasando, y estaban tensos, y van a un Parque, la casa de la mamá queda en la misma Población, pero es grande, son unas 20 cuadras de diferencia. Van a los juegos para que se entretengan. A los juegos va ella, el esposo, Isaac, Javiera Insulza, hijos David Ibáñez y Cristóbal Molina, y su esposo David Ibáñez. Juegan en esa plaza, y cuando se iban de repente llama carabineros, y se acerca un jeep vitara azul y ve la punta de una escopeta y dicen ahí vienen, y empiezan a disparar, comenzando a correr, se dan la vuelta y siguen disparando y logran meterse en una casa, le llegan perdigones al hijo en la carita (8 meses), al marido en el brazo y a Javiera fue la que más le llegaba. Javiera se constata lesiones, el esposo se las saca del brazo. El auto los topa de frente. Richard iba atrás y Andrés disparaba, no conocía al que manejaba. Fueron muchos los disparos, a distinta distancia. Al respecto y para ilustrar al Tribunal se le exhibe el otro medio de prueba N° 2, con 5 fotos, que dan cuenta de la casa, la calle donde vivían en Arturo Alessandri N° 77, la casa de la mamá, y los juegos del Parque. Añade que cuando se toparon, salen por calle principal Carlos Ibáñez del Campo, ahí fueron los hechos, paralela a la calle Los Aromos. Indica que una vez que ocurren los disparos, el jeep siguió de Sur a Norte y se fueron disparando. Señala que fue a carabineros y Javiera constata lesiones, también lo hace él bebe, y hace declaración. Vuelven en la noche y se fueron y no vuelven más, sacan lo que pueden y devuelve la casa, y sacan todas las cosas. Pasan 2 días y se fue a Santiago.

Refiere la testigo que el mismo día, habían vuelto a disparar en su casa y estaba la casa llena de perdigones. Al respecto y para corroborar sus dichos se le exhibe el otro medio de prueba N° 3, que da cuenta de 5 fotografías que muestran los daños en puerta y ventana. Asimismo, se le exhibe el otro medio de prueba N° 4, con 2 fotografías con los perdigones. A la testigo, también se le exhibe el otro medio de

prueba N° 5, compuesto de 3 fotografías, que muestra cómo queda la cara con esquirlas de perdigones en cara y en brazo, de hijo pequeño de la afectada y amiga.

En ese mismo contexto, se le exhibe el otro medio de prueba N° 6, con 2 fotografías que muestran los daños en parabrisas quebrado. Indica que como se siente desprotegida, le hace una “funa” en redes para que la gente tuviera cuidado, y mucha gente la contacta que conocía a estos tipos y que decían cosas de los tipos que habían hecho lo mismo, que eran peligrosos. Indica en las redes sociales cuenta todo lo que habría pasado. Se exhibe fotografías con las denuncias que hizo en redes sociales, que son los otros medios de prueba N° 7, que muestran las denuncias formuladas.

Corroboró lo afirmado en estrados por la víctima- respecto del **hecho cuatro**- el testimonio del **testigo reservado N° 1, que** en estrados compareció, y pese a tener reserva de su nombre y domicilio- depuso ante este tribunal de manera clara y precisa- pudiendo ser examinada y contra examinada por los intervinientes- siendo en consecuencia un testimonio eficaz que ha contribuido a la acreditación de los hechos, sin afectar el principio de la bilateralidad de la audiencia y de contradicción. Así las cosas- refiere la testigo reservada- que es día domingo cerca de las 4 y media, andaba con la hermana y siente sonido fuerte y ve el auto de Richard y otra persona con el Mota , que habían disparado hacia la casa de Pía, esto fue en febrero 2021. El auto era uno verde, ese auto dijeron, era del Richard, pues estaba siempre afuera de su casa. Vio a Richard y al Mota en el momento no lo conoció. Lo había visto en la casa de Richard. Había un tercero. Richard iba al volante, Mota de copiloto y tercero atrás. La hermana alcanza a ver el disparo. Iban saliendo del almacén. Lo que sintió es el disparo, vio cuando el Mota sacaba la escopeta del lado de Richard para el lado de él. Indica que huyen del lugar. Cuando sale iban andando, estaban detenidos afuera de la casa de Pía. Los ve detenidos afuera de casa de Pía. Conocía a Richard, siempre iba a la casa de los papás, unos 6 años. Al Mota lo había visto un par de veces en la Población.

Por otro lado, y ratificando los dichos de la víctima- **respecto del hecho cinco**- se encuentra el testimonio de **Javiera Magdalena Valdera Inzunza**, que en estrados, de manera clara y precisa, indica que recuerda que los hechos que relata fueron un domingo, alrededor de la tarde e indica que los acusados le dispararon uno de ellos y el otro andaba atrás. Señala que estaban en la casa de la mamá de la Pía, y habían tenido problemas, por lo que fueron a un Parque a jugar y de la nada los carabineros llaman a la Pía. Indica la testigo que ella estaba acostada en el pasto y escucha un grito, que exclama “ahí vienen”, fue trágico para ella, recuerda de la nada, ve un jeep Vitara azul y ve una escopeta larga, por lo que empiezan a correr, el esposo con él bebe, ellos

disparan y disparan, en una de esas cruza y agarra al Cristóbal y se vuelve a cruzar, uno de ellos se pone a reír y dispara y le llegan los perdigones en la cara y en brazos, es la peor sensación, no puede dormir, no anda tranquila, lo que le hicieron jamás lo olvidará. No recuerda el mes en que ocurrió. Fue en verano si no se equivoca. La hora, estaba claro, fue en la tarde, no recuerda la hora. Indica que en el Jeep ve al Mota y Richard, este último vive cerca de la casa y el Mota siempre andaba con él. La escopeta la portaba el Mota, tenía la escopeta y disparó. Richard iba en la parte de atrás. El Mota es el que se ríe y dispara.

Ratificando, está el testimonio del Suboficial de Carabineros **Luis Montecinos Morales**, que indica que el día 21 de febrero de 2021 trabaja en Reten Santa Ana de Queri y le piden cooperación en Colbún por daños en calle Alessandri N° 77, Población San Francisco donde se acera una víctima Pía Cáceres-mujer joven- que argumenta que antes había sido informada por vecina que en su domicilio escucha un disparo, afuera de la casa había un auto verde, la uñeta trasera no estaba y tenía una bolsa de plástico, salen 2 individuos y tira unos escopetazos hacia la casa, al entrar a la casa encuentra que un bicicleta blanco con negro fue sustraída. Lo único que observa son los perdigones y forado de la puerta y vidrios. Es la dinámica de lo que vio. En cuanto a los daños solo avalúa la bicicleta en \$ 350.000. Los daños que vio eran la puerta y la ventana. Dice que vio perdigones, no puede precisar qué tipo de arma era, lo que si observa son perdigones y por el forado están los elementos del hecho. Agrega el Suboficial, que toma declaración a Constanza- que acompaña a Pía- que dice que cuando estaba en su casa siente estruendo y ve 2 personas que salen del auto y uno de ellos lanza disparo con escopeta hacia adentro.

A su turno, corroborando los testimonios de víctima, testigos, sitio del suceso y dinámica en que suceden los hechos acreditados, contribuye a ello, el testimonio del Inspector de la Brigada de Robos de la PDI, **Martín González Díaz**, que respecto de los hechos **tres, cuatro y cinco**. Indica, que se concentra en la causa de Pía y consiguen la orden de investigar. En primer término, se toma contacto con la víctima.

Que señala que vive hace 2 años en calle Alessandri N° 77 y que al costado vive Richard Sazo, lo conoce por que la pareja los conoce. Indica que antes tuvo unos inconvenientes. Ambos imputados consumían cocaína, comienza una discusión Richard agrede a primo y Andrés lanza una cerveza y rompe vidrio trasero. Sin embargo antes de entrar Andrés amenaza con disparar te voy a reventar la casa a balazos. Llegan los carabineros y toman denuncia por daños, pero no hacen más diligencias. El día sábado 20 de febrero, menciona que imputados pasan por fuera del domicilio y el 21 de febrero

cerca de las 11 Pía sale de casa y se topa con Andrés y la increpa “bastarda culiá te voy a reventar la casa a balazos”, y ella dice que va llamar a los carabineros y saca un cuchillo y arranca a casa, la pareja saca un rifle y lo ahuyenta. Luego se va a la casa de la mamá, en la misma Villa, durante la tarde es contactada por vecina que le dice habían ido el Richard y Andrés en auto verde y habían hecho disparos a la víctima. En la tarde, lleva a los hijos con marido y amiga a un parque de juegos y se percata que en sentido contrario de sur a norte, venía Vitara azul y ve un escopeta asomada en la ventana del copiloto y reconoce a Andrés, atrás ve a Richard. Indica que empieza a sentir varios disparos, tras varios disparos, se acerca donde hijo y se refugian en casa de madrina, y ve que hijo y esposo tiene impacto de perdigones, sin concurrir a constatar la lesiones.

Por otro lado, continuando con el trabajo de la orden de investigar, señala el Inspector González que se logra ubicar un testigo que presencia disparos, se consigna la declaración como testigo protegido, que indica los disparos son del 21 de febrero, estaba nerviosa y en general imputados en la tarde andaban en auto verde con vidrio trasero roto y estaba estacionado en casa de Richard, se movilizan y Andrés dispara hacia la casa. Luego cerca de las 9 de la noche, vuelve a escuchar disparos y los ve en un jeep azul.

DECIMO TERCERO. Calificación jurídica de los hechos. Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el NOVENO considerando, **HECHO UNO¹**, son constitutivos del delito de Robo con Intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado. En efecto, relacionando ahora la norma recién indicada con los hechos establecidos en esta causa, se colige que éstos subsumen en aquélla, dado que un tercero, simulando la tenencia de un arma, intimida a la víctima para proceder a sustraer con ánimo de lucro, sin la voluntad de su dueña, especies que se encontraban en su esfera de resguardo.

Que estima el tribunal que la unión lógica y sistemática los hechos consignados en el NOVENO considerando **HECHO DOS**, no configuran el delito de robo con intimidación, por el que se formula acusación, pues de la prueba incorporada no se logró acreditarlo, encontrándose únicamente a nivel de una denuncia.

Que la unión lógica y sistemática, respecto de los hechos consignados en el NOVENO considerando, **HECHO TRES**, en concepto del tribunal, son constitutivos del delito de amenazas no condicionales, previsto en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, toda vez, que se ha acreditado que un tercero procedió de manera seria y verosímil a amenazar a Pía Cáceres Fuentes en su persona y propiedad, amenaza que por lo demás, se concreta en cuanto a “ reventar la casa”,

según se acreditó en cuanto a que dicho inmueble fue objeto de disparos, que le ocasionaron daños, y que de alguna manera “ perfeccionan” las amenazas proferidas y debidamente acreditadas con los medios de prueba que se han valorado.

Que la unión lógica y sistemática en cuanto a los hechos consignados en el NOVENO considerando, **HECHO CUATRO**, en concepto del Tribunal del constituyen, el delito de disparos injustificados, previsto en el artículo 14 D inciso 4° de la ley 17.798 y la **falta** de daños del artículo 495 N° 21 del Código Penal. En efecto, se ha logrado acreditar que terceros dispararon de manera injustificada una escopeta, en dirección al domicilio de la afectada Pía Cáceres Fuentes, y le provocaron daños en la puerta, ventana y cortinas. Al respecto indicar, que dada la ausencia de tasación de los daños provocados y en una interpretación pro reo, estiman estos jueces, son constitutivos de la falta de daños indicada. Que por otro lado, no se ha logrado acreditar el delito de robo en lugar habitado respecto de la bicicleta, por el cual también se dedujo acusación. En efecto, de la prueba introducida y valorada por estos jueces, no ha sido posible tener por acreditados los presupuestos del delito enunciado por el acusador, por cuanto, la prueba fue insuficiente para tal propósito.

Que la unión lógica y sistemática en cuanto a los hechos consignados en el NOVENO considerando, **HECHO CINCO**, y teniendo en consideración la recalificación efectuada por el Ministerio Público, estima este tribunal, sólo son constitutivos del delito de disparos injustificados, previsto en el artículo 14 D inciso 4° de la ley 17.798, por cuanto terceros desde la vía pública, de manera injustificada lanzaron disparos que habrían alcanzado a algunas personas. Sin embargo, en opinión de la mayoría, no se han acreditado con estándar legal las lesiones invocadas. En efecto, no se incorporó por el acusador ninguna prueba que permitiera determinar la entidad de las mismas, su naturaleza, ni tiempo de incapacidad, motivo por el cual, no se han podido acreditar.

DECIMO CUARTO: Sobre la participación: Que, respecto de la participación, en los hechos acreditados en el considerando Noveno, **HECHOS UNO, TRES, CUATRO Y CINCO**, respecto de **Andrés Alexander RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**, se ha acreditado con toda la prueba incorporada en juicio, que tiene responsabilidad penal de autor ejecutor conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal, en todos los delitos acreditados. En tal contexto, el Tribunal arriba a dicha convicción, fundado en la prueba incorporada, por cuanto del conjunto de ella, se ha podido establecer y más allá de toda duda razonable, que el acusado sustrajo con intimidación especies muebles de un tercero contra su voluntad- lo que incluso en estrados reconoció- y además profirió amenazas a la ofendida y participó en disparos injustificados-disparando la escopeta según se ha

acreditado- que provocaron daños en la propiedad de la ofendida, que permiten tener por justificada su participación en los términos indicados.

En relación a la participación en los hechos señalados en el considerando Noveno, **HECHOS CUATRO Y CINCO**, respecto de **Richard Esteban SAZO CAMPOS**, se ha acreditado con la prueba incorporada, y valorada, según consta. En cuanto al **HECHO CUATRO**, estos jueces estiman que tiene participación de autor conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal, por cuanto se ha acreditado que conducía el automóvil desde el cual se habrían producidos los disparos, tomando parte en la ejecución del hecho de manera inmediata y directa. Que respecto de los hechos acreditados en el **HECHO CINCO**, estima el tribunal que **Sazo Campos** tiene participación en los términos del artículo 15 N° 3 del Código Penal, por cuanto, concertado con el otro co- imputado- según se ha acreditado- se puede desprender de la prueba incorporada y en particular de la dinámica de los hechos, lo presencia sin tomar parte inmediata en él, sin embargo, de su conducta y hechos acreditados en este fallo, se desprende la concertación para la ejecución.

DECIMO QUINTO: Debate sobre circunstancias y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena. Que, el Ministerio Público en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, incorporó el extracto de filiación y antecedentes de los acusados: Respecto de Andrés Rodríguez Rodríguez, que registra las siguientes anotaciones: 1) Rit 42-2013 del TOP de Linares, fallo de 19 de junio de 2013, condenado como autor de robo con violencia a 7 años de presidio mayor en su grado mínimo; 2) Rit 5.478-2019 Juzgado de Garantía de Linares, autor de robo en bienes nacionales de uso público, fallo de 23 de septiembre de 2021 , condenado a 150 días de presidio menor en su grado mínimo: Respecto de Richard Sazo Campos, que registra las siguientes anotaciones: 1) Rit 3.402-2011 del Juzgado de garantía de Linares, autor de desacato, condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo; 2) Rit 3.640-2012 del Juzgado de Garantía de Linares, autor de porte de instrumentos destinados conocidamente para efectuar el delito de robo, condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo; 3) Rit 51-2013 del TOP de Linares, autor del delito de robo por sorpresa, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio; 4) Rit 3.549-2014 del Juzgado de Garantía de Linares, autor de lesiones leves, condenado a multa de 1 UTM; 5) Rit 4.109-2014 del Juzgado de Garantía de Linares autor de falta de lesiones leves, condenado a multa de 2 UTM.

Indica el Ministerio Público, respecto de Andrés Rodríguez Rodríguez, en cuanto HECHO UNO, señala que le favorece la atenuante del 11 N° 9 del Código Penal, pues

colaboró con el TOP para complementar y alivia su labor, no insiste en la agravante, pide la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo; en cuanto a las Amenazas, lo deja entregado al criterio del tribunal, lo mismo respecto de los Hechos cuatro y cinco. Refiere que no concurren atenuantes. En cuanto a Richard Sazo Campos, no le favorecen tiene modificatorias de responsabilidad penal, entrega al tribunal la aplicación de la pena.

Por su parte, la defensa de Richard Sazo Campos, indica que no hay atenuantes. Agrega que las condenas que registra, están prescritas más de 5 años, y autoría 15 N° 3, es posible libertad vigilada, presidio menor en su grado máximo, no se tiene los antecedentes, la petición de otorgar, y allegará el informe respectivo.

Por su parte la defensa de Andrés Rodríguez Rodríguez, en cuanto al HECHO UNO, le favorece la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, pide la pena en el mínimo; en cuanto a los disparos injustificados, hecho 4 y 5 se aplique el artículo 351 del Código Procesal Penal, y se imponga una pena única de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo. En cuanto a las Amenazas, se imponga la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo. En cuanto a la falta, la pena de 1 UTM

En réplica el Ministerio Público indica que no es posible la pena sustitutiva.

Que con fecha 25 de abril de 2022 se incorporó a petición de la defensa de Richard Sazo Campos, informe para la libertad vigilada intensiva, que en la parte conclusiva indica: *“De acuerdo a los antecedentes analizados en la presente evaluación, se concluye que NO RECOMIENDA la pena sustitutiva de Libertad Vigilada... arroja que el encausado presenta Riesgo Alto de reincidencia”*.

DECIMO SEXTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: Que, en lo que concierne a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, respecto del encartado ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ, en cuanto al HECHO UNO, el Tribunal la acogerá, por cuanto, en este caso el hecho de renunciar a guardar silencio en el juicio oral, y prestar declaración, constituye colaboración sustancial, por cuanto no sólo reconoce su participación, sino que además, al hacerlo, alivia la carga probatoria del acusador, y ha permitido determinar la dinámica de los hechos.

Que respecto del encartado Sazo Campos, no le favorece ninguna atenuante.

Que a ninguno de los acusados le perjudican agravantes de responsabilidad penal.

DÉCIMO SEPTIMO: Determinación de pena de ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ: Que, en suma, se condenará como autor del delito CONSUMADO de

ROBO CON INTIMIDACIÓN, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, cuya pena abstractamente aparejada, es una pena divisible, compuesta de tres grados “presidio mayor en sus grados mínimo a máximo”, respecto del hecho uno, ocurrido el 22 de diciembre de 2020.

Ahora bien, atendido a que no concurren agravantes, y concurre una atenuante de responsabilidad penal, y conforme a lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, el tribunal impondrá la pena en el mínimo del grado, como lo dirá en la parte resolutive.

Que respecto del hecho tres, ocurrido el 21 de febrero de 2021, se condenará al acusado como autor del delito consumado de Amenazas no condicionales, previsto en el artículo 296 N°3 del Código Penal, cuya pena abstractamente aparejada, es una pena divisible, compuesta de un grado “presidio menor en su grado mínimo”.

Ahora bien, atendido a que no concurren agravantes ni atenuante de responsabilidad penal, conforme a lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, el tribunal impondrá la pena en el mínimo del grado, como lo dirá en la parte resolutive.

Que en cuanto a los HECHOS CUATRO Y CINCO, ocurridos el día 21 de febrero de 2021, constituyen el delito de Disparos Injustificados, previsto en el artículo 14 D, inciso 4° de la ley 17.798, cuya pena abstractamente aparejada, es una pena divisible, compuesta de un grado “presidio menor en su grado máximo”.

Ahora bien, atendido a que no concurren agravantes ni atenuantes de responsabilidad penal, y habiendo reiteración de dos delitos de una misma especie se impondrá la pena correspondiente a ambas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en un grado, esto es “presidio mayor en su grado mínimo”, conforme a la regla del artículo 351 inciso 1° del Código Procesal Penal, por ser más favorable que la acumulación material de las penas del artículo 74 del Código Penal.

Que en cuanto a la FALTA - hecho cuatro- ocurrido el 21 de febrero de 2021, se condenará al acusado como autor de la falta de daños previsto en el artículo 495 N° 21 del Código Penal, cuya pena abstractamente aparejada, es una pena de multa de una unidad tributaria mensual.

DÉCIMO OCTAVO: Determinación de pena de RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS: Que, en suma, en cuanto a los HECHOS CUATRO Y CINCO, ocurridos el día 21 de febrero de 2021, constituyen el delito de Disparos Injustificados, previsto en el artículo 14 D, inciso 4° de la ley 17.798, cuya pena abstractamente aparejada, es una pena divisible, compuesta de un grado “presidio menor en su grado máximo”.

Ahora bien, atendido a que no concurren agravantes ni atenuantes de responsabilidad penal, y habiendo reiteración de dos delitos de una misma especie se

impondrá la pena correspondiente a ambas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en un grado, esto es “presidio **mayor en su grado mínimo**”, conforme a la regla del artículo 351 inciso 1° del Código Procesal Penal, por ser más favorable que la acumulación material de las penas del artículo 74 del Código Penal.

Que en cuanto a la FALTA - hecho cuatro- ocurrido el 21 de febrero de 2021, se condenará al acusado como autor de la falta de daños previsto en el artículo 495 N° 21 del Código Penal, cuya pena abstractamente aparejada, es una pena de multa de una unidad tributaria mensual.

DÉCIMO NOVENO: Pena sustitutiva: Que, en cuanto a eventuales penas sustitutivas de la Ley 18.216, impetradas por la defensa de Sazo Campos en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, dejaremos constancia en relación al quantum de la pena impuesta en esta sentencia y la obligatoriedad que ella deberá cumplirse en forma efectiva, lo que hace improcedente aplicar y profundizar sobre las sustituciones de penas a que refiere la citada Ley.

VIGESIMO: En cuanto a las costas. Que sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, **se exime del pago de las costas** a los condenados, por cuanto, no han resultado totalmente vencidos, y ha estimado que ha tenido motivos plausibles para litigar, además por encontrarse privados de libertad se presume pobre .

VIGESIMO PRIMERO: Dejaremos finalmente constancia que el tribunal ha valorado toda la prueba rendida con apego a la normativa de la sana crítica y ha tomado los acuerdos conforme a las reglas establecidas en el artículo 19 del Código Orgánico de Tribunales.

Y TENIENDO ADEMÁS PRESENTE lo dispuesto en el número 3 del artículo 19 de la Constitución Política de la República; artículos 1, 5, 10, 11, 14, 15, 18, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 51, 67, 68s, 69, 70, 74, 296, 436, 495 N° 21 del Código Penal; artículos 2,9, 14 D ley 17.798; artículos 1, 4, 7, 45, 47, 53, 59, 93, 94, 102, 108, 109, 295, 296, 297, 324, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal, artículos 1, de la ley 18.216: SE DECLARA

I) Que, se **CONDENA** a **ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, cédula de identidad N° 18.981.305-8, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, como **autor** del delito de Robo con Intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, cometido en el día 22 de diciembre de 2020;

II) Que, se **CONDENA** a **ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, cédula de identidad N° 18.981.305-8, a la pena de **SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MINIMO**, más la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como **autor** del delito de Amenazas no condicionales, previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, cometido en el día 21 de febrero de 2021;

III) Que, se **CONDENA** a **ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, cédula de identidad N° 18.981.305-8, a la pena única de **CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, como **autor dos** delitos de Disparos Injustificados, previsto y sancionado en el artículo 14 D inciso 4° de la Ley 17.798, cometido el día 21 de febrero de 2021;

IV) Que, se **CONDENA** a **ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, cédula de identidad N° 18.981.305-8, a la pena de MULTA de **UNA UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL** como **autor** DE LA FALTA DE DAÑOS, previsto y sancionado en el artículo 495 N° 21 del Código Penal, cometido el día 21 de febrero de 2021;

La multa deberá pagarse dentro de los días siguientes a que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada. Si el sentenciado no tuviere bienes, procédase conforme al artículo 49 del Código Penal;

V) Que, se **ABSUELVE** a **ANDRES ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, cédula de identidad N° 18.981.305-8, de los cargos que lo sindicaban como autor de los delitos de robo con intimidación supuestamente ocurrido el 10 de enero de 2021, del delito de robo en lugar habitado respecto de una bicicleta, supuestamente ocurrido el 21 de febrero de 2021 y del delito de homicidio calificado frustrado supuestamente ocurrido el día 21 de febrero de 2021.

VI) Que, se **CONDENA** a **RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS**, cédula de identidad N° 18.344.135-3, a la pena única de **CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, como **autor dos** delitos de Disparos Injustificados, previsto y sancionado en el artículo 14 D inciso 4° de la Ley 17.798, cometido el día 21 de febrero de 2021;

VII) Que, se **CONDENA** a **RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS**, cédula de identidad N° 18.344.135-3, a la pena de MULTA de **UNA UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL**

como **autor** DE LA FALTA DE DAÑOS, previsto y sancionado en el artículo 495 N° 21 del Código Penal, cometido el día 21 de febrero de 2021;

La multa deberá pagarse dentro de los días siguientes a que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada. Si el sentenciado no tuviere bienes, procédase conforme al artículo 49 del Código Penal;

VIII) Que, se ABSUELVE a RICHARD ESTEBAN SAZO CAMPOS, cédula de identidad N° 18.344.135-3, de los cargos que lo sindicaban como autor del delito de robo en lugar habitado respecto de una bicicleta, supuestamente ocurrido el 21 de febrero de 2021.

IX) Que no concurriendo los requisitos establecidos en la Ley N° 18.216, las penas privativas de libertad aquí impuestas, deberán ser cumplidas por los condenados en forma efectiva, sirviéndoles de abono, todo el tiempo que han estado privados de libertad en esta causa, desde el 26 de mayo de 2021 a la fecha, con un total de 339 días cada uno.

X) SE ORDENA, si hasta la fecha no se ha hecho, que se determine la huella genética de los condenados y de conformidad a la ley N° 19.970 se incluya en el Registro de Condenados.

XI) Que se exime a los condenados de las costas del juicio, por las razones señaladas en el considerando vigésimo.

Fallo acordado con un voto en contra del Magistrado Leyton Serrano, sólo en cuanto estuvo, en relación con el Hecho 5, por condenar al acusado Rodríguez Rodríguez, adicionalmente, como autor del delito consumado de lesiones menos graves, en razón de estimar lo siguiente:

1. Que, respecto al Hecho 5, además de lo que el Tribunal dio por acreditado, este Magistrado concluye que se estableció suficientemente que, producto de los disparos con una escopeta efectuados por el acusado Rodríguez Rodríguez, resultaron lesionados el niño de iniciales D.B.I.C., específicamente al menos con una herida superficial puntiforme en la zona infraocular medial izquierda, y Javiera Valdera Inzunza, quien al menos sufrió heridas puntiformes en un brazo.

Ello, en el caso del niño, debido a que su madre, Pía Salome Cáceres Fuentes, afirmó, como testigo presencial, que a aquél, a esa época de 5 meses de edad, producto de los disparos efectuados por Andrés Rodríguez Rodríguez ese día 21 de febrero del año 2021, le llegaron perdigones en la cara, agregando que a Javiera también le llegaron, y que se constataron lesiones Javiera, que fue a la que más le llegaron, y su hijo, porque como fue en la cara, lo curaron.

Además, al serle exhibidas las correspondientes fotografías ofrecidas por el Ministerio Público, refirió que corresponden a su hijo que resultó lesionado.

Importante es sobre ello que en esas imágenes este Magistrado efectivamente observa el rostro de un infante que bajo su ojo izquierdo presenta una marca circular roja levemente inflamada, lo que corrobora lo sostenido por la testigos precedentes pues tal estigma es compatible con el impacto en esa zona de un objeto que incidió allí con una superficie puntiforme.

Coincidente, Javiera Magdalena Valdera Inzunza testificó que del Mota o Andrés jamás se le va a olvidar la cara porque él se puso a reír y le disparó desde como 6 o 7 metros; que le llegaron los perdigones en la cara, brazos, fue la peor sensación del mudo; que también quedó lesionado el bebé de Pía y la pareja de Pía, a los que vio con lesiones; que el bebé tenía lesiones cerca del ojo; que ella se constató lesiones y el médico dijo que tenía esquirlas de escopeta, que probablemente eran de escopeta porque eran como pedacitos de hierro; y que ella resultó lesionada en los brazos y le quedó cicatriz, una marca chica que se nota igual.

Corroborando la estabilidad en el tiempo de los dichos de la testigo Cáceres Fuentes, el inspector de la Policía de Investigaciones Martín González Díaz refirió que en la declaración que tomó a Pía Cáceres, ella le señaló que tras los disparos que les efectuó Andrés Rodríguez ese día 21 de febrero, a los segundos o minutos se acercó a su hijo y esposo que se refugiaron en una casa y ahí notó que su hijo de meses y su prima tenían impactos de perdigones; que llamaron a Carabineros, pero como al rato no llegaban, decidieron que Javiera fuera a Carabineros a denunciar; y que al rato ella también fue a Carabineros y le dijeron que tomaban denuncia a Javiera y que le constataban lesiones, así que también le pidieron constatar lesiones de su hijo de meses.

Agregó este detective, refrendando la constatación de lesiones sostenida por las dos primeras testigos, que vio los respectivos datos de atención de urgencia; que a las víctimas las atendió el médico Gonzalo Garrido, quien diagnosticó que los dos, Javiera y el niño, tenían lesiones puntiformes; que en el diagnóstico de Javiera decía que las lesiones eran por esquirlas de arma de fuego tipo escopeta y e incluso que a Javiera le sacó perdigones de su cuerpo, mientras que el menor tenía lesiones en varias partes del rostro y Javiera impactos en el dorso y brazos; y que tuvo a la vista los datos de atención de urgencia, ya que las causas estaban separadas por lesiones y amenazas, así que llegaron a las unidades de BH y BICRIM y hay informes en que se adjuntan los partes de Carabineros y los datos de atención de urgencia, documentos que sí vio.

2. Que, en cuanto a la gravedad de esas lesiones, el Ministerio Público no acompañó pruebas suficientes que estableciesen un tiempo de enfermedad o incapacidad determinado. Por ello, corresponde calificarlas jurídicamente, de manera separada atendido el bien jurídico afectado y que se trata de dos víctimas, conforme a la norma residual en la materia, que es el artículo 399 del Código Penal, mismo que tipifica las lesiones menos graves.

Cabe al respecto hacer presente que para este Magistrado no procede subsumir los hechos en el artículo 494 N° 5 del Código Penal atendida la calidad de la persona ofendida en el caso del niño, y las circunstancias del hecho en relación con ambos afectados, en particular por tratarse de lesiones causadas por munición de un arma de fuego.

En su oportunidad, se devolverán a los intervinientes las pruebas incorporadas al juicio y se remitirán estos antecedentes al Juez de Garantía correspondiente para el cumplimiento de la sentencia.

Regístrese y archívese en su oportunidad

Fallo redactado por el Juez Cristian Adriazola Jeria y el voto en contra por su autor.

R. U. C.: N° 2100173158-8

R. I. T.: N° 16-2022.

Pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces Christian Leyton Serrano, quien presidió, Gabriel Ortiz Salgado y Cristian Adriazola Jeria.