

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Puerto Montt
CAUSA ROL : C-3703-2016
CARATULADO : VALLE/MAINSTREAM S.A.

Puerto Montt, quince de Septiembre de dos mil veintiuno

VISTOS:

Que, la presente causa Rol N°3703-2016, fue presentada a tramitación con fecha 19 de julio de 2016 (Folio 1) y subsanada en escrito de fecha 20 de abril de 2017 (Folio 10), por don **Rodrigo Ruiz Valderrama**, abogado, en representación de don **Víctor Sebastián Valle Varas**, comerciante, ambos con domicilio en Parcela N°39, Parque Apisamontt, Sector Lagunitas, Puerto Montt; y, en lo principal expone:

Que, viene en demandar en juicio ordinario de cumplimiento de contrato a **Mainstream Chile S.A.** (según escrito de subsana demanda de fecha 20 de abril de 2017-Folio 10), persona jurídica del giro comercial, Rut 77.424.630-4, representada por su Gerente General don **Francisco Javier Miranda Morales**, Rut 12.805.837-0, ambos con domicilio en Avenida Diego Portales N°2000, Piso 10, Puerto Montt.

Que, los fundamentos de la acción son los siguientes:

1.- El 1 de diciembre de 2012 se materializó entre su representado, don Víctor Valle Varas, y la parte demandada, Mainstream Chile S.A., un contrato consensual e innominado de procesamiento industrial de pescados. El contrato consistió en que la sociedad demandada entregaba a don Víctor Valle Varas, diferentes partidas de pescados, mayormente salmones, que por defectos visuales o por no encontrarse íntegros o incólumes en su estructura física (es decir manchas, cortes, ojos reventados, etc.,) no calificaban en la categoría comercial Premium o categoría de exportación.

Agrega, que según las instrucciones de la demandada, su representado debía retirar dichos productos desde las plantas y dependencias de Mainstream Chile S.A., mediante camiones propios o arrendados, para procesarlos haciéndoles cortes, limpiezas, calibrados, etc. Hasta dejarlos en una categoría que lo hiciera comerciable en el mercado nacional de productos No Premium o Segunda Selección y aptos para el mercado nacional.

Que, además, debía, luego de procesados dichos productos, mantenerlos en frío en dependencias propias o contratadas, hasta el retiro de éstos por parte de Mainstream Chile S.A.



2.- Los volúmenes de productos que Mainstream Chile S.A, enviaba a su representado para su procesamiento se hicieron cada vez más grandes. Lo que generó contratación de personal, arriendo de camiones, alquiler de frigoríficos, compras de insumos, herramientas, etc.

3.- A contar de octubre de 2014, la puntualidad en los pagos comenzó a variar, retrasándose, y para fines de dicho año, los pagos comenzaron a cesar. Luego en febrero de 2015, los ejecutivos con que su representado trataba, adujeron cambios en la empresa, por supuesta compra de la misma por Mitsubishi Group u otras variaciones en la propiedad de la compañía, según ellos. Y ya en marzo de 2015 se señaló que no se contaba con información contable precisa respecto de deudas con proveedores por haberse, supuestamente, perdido información desde computadores y servidores informáticos de la empresa. Lo anterior, hizo caer a su representado en insolvencias desde los últimos meses de 2014, agravándose su situación comercial y financiera entrado 2015.

4.- Encargada una auditoría externa para determinar las sumas de dinero que la demandada debía a su representado, se determinó, por informe de fecha 10 de junio de 2016.

Que, los montos demandados son en definitiva, los siguientes (según escrito de subsana demanda de fecha 20 de abril de 2017-Folio 10):

- a) \$1.141.314.931 por servicios de procesamiento industrial, servicios de frío, etc.
- b) \$216.949.836 por concepto de Impuesto al Valor Agregado, IVA.

Que, \$1.358.164.767, es la suma total de lo demandado en la causa.

Señala, que los productos procesados para la demandada ascendieron a 815.189,97 kilos. El valor por kilo procesado se pactó en \$773,50. Agrega, que la liquidación de operaciones, costos y servicios se debía hacer los días 30 de cada mes, para proceder al pago, el día 5 del mes siguiente.

Que, los montos anteriores los debe al 30 de mayo de 2014.

Que, por tanto, debía pagar estas sumas y todas las anteriores pendientes el día 5 de junio de 2014, como correspondía según contrato consensual. Ya que las liquidaciones se debían hacer los 30 de cada mes.

5.- El contrato que trata la demanda, no se encuentra reglamentado por la ley, ni es de aquellos que requieren formalidad alguna. Es decir, es un contrato consensual e innominado.

6.- Por todas estas razones y fundamentos, y ante la falta de cumplimiento, se ve en la necesidad de demandar el pago de los referidos servicios e insumos, es decir, reclamar el cumplimiento del contrato. De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1489 del Código Civil, con más intereses, reajustes y costas del juicio.



Previa las citas legales solicita al tribunal tener por interpuesta demanda en juicio ordinario de cumplimiento de contrato en contra de **Mainstream Chile S.A.**, representada por su Gerente General don **Francisco Javier Miranda Morales**, ambos ya individualizados, acogerla a tramitación, y condenar a la demandada al pago de la suma de **\$1.358.164.767** (según escrito de subsana demanda de fecha 20 de abril de 2017-Folio 10), más intereses y reajustes, a contar del 5 de junio de 2014; o la suma que el tribunal estime conforme al mérito del proceso, con expresa condenación en costas.

Con fecha 09 de agosto de 2016 (Folio 5), se notificó en forma personal a don Francisco Javier Miranda Morales, en representación de Mainstream Chile S.A., de la demanda y su proveído.

En lo principal del escrito de fecha 26 de agosto de 2016 (Folio 6-Cuaderno 1.0 Principal), la demandada formuló excepción dilatoria del artículo 303 N°4 del Código de Procedimiento Civil, la cual fue acogida en resolución de fecha 25 de octubre de 2016 (Folio 7-Cuaderno 1.1 Excepciones Dilatorias); subsanando la demandante los defectos de la demanda en escrito de fecha 20 de abril de 2017 (Folio 10-Cuaderno 1.0 Principal).

En lo principal del escrito de fecha 24 de octubre de 2017 (Folio 13), la demandada contestó la demanda.

En escrito de fecha 04 de noviembre de 2017 (Folio 17), la demandante evacuó el trámite de réplica.

En escrito de fecha 14 de noviembre de 2017 (Folio 19), la demandada evacuó el trámite de dúplica.

Con fecha 14 de mayo de 2018 (Folio 31), se llevó a efecto la audiencia de conciliación con la asistencia del apoderado de la parte demandante y de la parte demandada. Se llamó a las partes a Conciliación, la que no se produce.

En resolución de fecha 13 de noviembre de 2018 (Folio 34), se recibió la causa a prueba, fijándose cinco puntos de prueba, y en resolución de fecha 22 de noviembre de 2019 (Folio 44), se eliminó el punto de prueba N°5.

En resolución de fecha 06 de julio de 2021 (Folio 153), se citó a las partes a oír sentencia.-

CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS FORMULADA POR LA PARTE DEMANDADA EN EL PRIMER OTROSÍ DEL ESCRITO DE FECHA 26 DE AGOSTO DE 2016 (FOLIO 6-CUADERNO 1.0 PRINCIPAL):



PRIMERO: Que, en el primer otrosí del escrito de fecha 26 de agosto de 2016 (Folio 6-Cuaderno 1.0 Principal), la parte demandada, objetó el siguiente documento:

Que, objeta el documento acompañado en el primer otrosí de la demanda, denominado “Informe Externo de Auditoría, de fecha 10 de junio de 20156, firmado por Ninoska Franulich Villalobos”.

Señala, que dicho documento fue acompañado bajo apercibimiento del artículo 346 N°3 del Código de Procedimiento Civil, como si el mismo emanase de su representada, lo que niega.

Que, objeta el documento por falta de autenticidad, pues el mismo no emana de su representada ni de ningún dependiente de ésta, siendo doña Ninoska Franulich Villalobos, totalmente desconocida para su parte.

Que, asimismo, objeta el documento por falta de integridad, toda vez que según consta al final del mismo, se alude a un “documento adjunto”, que en definitiva no fue acompañado, lo que afecta la integridad del mismo.

Agrega, que se trata de un instrumento privado emanado de un tercero ajeno al juicio, que no ha comparecido a ratificar su contenido, por lo que también lo objeta por esa razón, toda vez que no ha sido reconocido por la persona a cuyo nombre aparece otorgado el instrumento.

Termina solicitando tener por objetado el documento.

SEGUNDO: Que, en el otrosí del escrito de fecha 08 de septiembre de 2016 (Folio 3-Cuaderno 1.1. Excepciones Dilatorias), la demandante evacuó el traslado conferido respecto a la objeción de documentos, solicitando su rechazo, por no ser en sí misma una impugnación, y expuso:

Que, las únicas causales de impugnación en nuestro sistema procesal civil son la falsedad (falta de autenticidad), y la falta de integridad.

Agrega, que el hecho de no emanar de las partes del juicio no es causal de impugnación.

Que, de hecho en los juicios se presentan documentos emanados de terceros con frecuencia.

Que, la contraria confunde impugnación con lo que sería el valor probatorio que se le pueda dar a un documento que es otra cosa.

Termina solicitando se rechace la impugnación por la manera en que fue formulada.

TERCERO: Que, el tribunal rechazará la objeción de documentos formulada por la demandada en el primer otrosí del escrito de 26 de agosto de 2016 (Folio 6-Cuaderno 1.0 Principal), por cuanto los fundamentos de esta, dice relación con el valor probatorio del documento, lo cual es facultad privativa del



tribunal. Además, el tribunal tiene presente que no se funda en causal contemplada en el Código de Procedimiento Civil.-

EN CUANTO A LA TACHA FORMULADA EN AUDIENCIA DE FECHA 16 DE DICIEMBRE DE 2019 POR LA PARTE DEMANDADA EN CONTRA DEL TESTIGO DE LA DEMANDANTE DON RENE RAÚL VERGARA LEAL (FOLIO 74):

CUARTO: Que, en audiencia de fecha 16 de diciembre de 2019 (Folio 74), la parte demandada formuló tacha del artículo 358 N°6 del Código de Procedimiento Civil en contra del testigo del demandante don Rene Raúl Vergara Leal, fundada en que el testigo tiene un interés actual y pecuniario en el resultado de la causa, por cuanto espera que don Víctor Valle sea su cliente en el futuro.

QUINTO: Que, la parte demandante evacuó el traslado conferido respecto a la tacha del testigo don Rene Raúl Vergara Leal en la audiencia de fecha 16 de diciembre de 2019 (Folio 74), solicitando su rechazo, toda vez que se señala la carencia de parcialidad respecto del testigo, en virtud que no se encuentra sometido a ninguna relación comercial directa, solo a una leve expectativa de colaboración, lo que en ningún motivo llevaría al testigo ha señalar hechos distintos a los vividos en el perito que trabajó, en el cual si tuvo una relación laboral con el señor Valle, señalado también que la tacha del número 6 queda a criterio del tribunal, a lo cual el tribunal debe tener presente que la declaración del testigo es de tal relevancia para esclarecer los hechos y las conductas realizadas por la demandada.

SEXTO: Que, el tribunal rechazará la tacha del artículo 358 N°6 del Código de Procedimiento Civil, formulada por la parte demandada en contra del testigo de la parte demandante, don Rene Raúl Vergara Leal, por no encontrarse acreditado que el testigo carezca de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo o indirecto, el cual en todo caso debe ser de carácter económico.-

EN CUANTO AL FONDO:

SÉPTIMO: Que, la presente causa Rol N°3703-2016, fue presentada a tramitación con fecha 19 de julio de 2016 (Folio 1) y subsanada en escrito de fecha 20 de abril de 2017 (Folio 10), por don **Rodrigo Ruiz Valderrama**, en representación de don **Víctor Sebastián Valle Varas**, quien interpone demanda en juicio ordinario de cumplimiento de contrato a **Mainstream Chile S.A.** representada por su Gerente General don **Francisco Javier Miranda Morales**, por los fundamentos de hecho y derecho ya consignados en la parte expositiva de esta sentencia, solicitando acoger la demanda, y condenar a la demandada al pago de la suma de **\$1.358.164.767** (según escrito de subsana demanda de fecha



20 de abril de 2017-Folio 10), más intereses y reajustes, a contar del 5 de junio de 2014; o la suma que el tribunal estime conforme al mérito del proceso, con expresa condenación en costas.

OCTAVO: Que, en lo principal del escrito de fecha 24 de octubre de 2017 (Folio 13), la demandada contestó la demanda, solicitando su rechazo, en lo pertinente en los siguientes términos:

Que, los hechos relatados por la demandante son falsos, Mainstream jamás realizó pagos al señor Valle por procesamiento de pescado, sino que vendió pescado que no fue pagado por éste.

Señala, que la demanda de autos se funda en hechos falsos, y que carecen de sustento lógico, fáctico y documental. Por lo anterior, desde ya controvierte todos y cada uno de los hechos expuestos en el libelo, por lo que corresponderá al actor acreditar la efectividad de los mismos.

Que, quizás el único hecho cierto es que entre su representada y el Sr. Valle se verificó una relación comercial, y, en consecuencia, el demandante es conocido para su representada. Muy conocido.

Que, establece los siguientes hechos en relación al demandante:

- Que, miente el Sr. Valle cuando asegura haber prestado servicios de procesamiento de pescado a su representada, materializándose un acuerdo entre las partes a su respecto;
- Que, miente el Sr. Valle cuando asegura que su representada ha efectuado algún pago en su favor con ocasión de servicios de procesamiento de pescado;
- Que, miente el Sr. Valle cuando asegura que su representada le adeuda dineros en virtud de la inexistente relación en que funda su libelo;
- Que, omite el Sr. Valle información relevante, principalmente:
 - a) El hecho de que el Sr. Valle se dedica a la comercialización mayorista de productos del mar, y no al procesamiento de tales productos;
 - b) El hecho de que, en tal calidad, adquirió por sendas compraventas celebradas con su representada, diversas partidas de pescado fresco;
 - c) Es él quien adeuda dineros a su representada, producto del incumplimiento de su obligación de pago del precio de los productos que adquirió por las compraventas mencionadas;
 - d) El hecho de que por instrumento de fecha 2 de abril de 2014, reconoció adeudar a su representada la suma de \$270.088.000;
 - e) El hecho de que, ante el incumplimiento de su obligación de pagar la deuda reconocida, fue demandado por su representada en procedimiento ejecutivo, cuyo mandamiento de ejecución se encuentra ya ejecutoriado;



f) El hecho de que frente al ejercicio de acciones judiciales en su contra, y vulnerando el derecho de prenda general de su acreedor, el actor comenzó a enajenar sus activos, motivo por el cual su representada ha interpuesto acción revocatoria o pauliana en su contra, en actual tramitación.

Que, en efecto, todas las anteriores aseveraciones serán acreditadas en autos, y conducirán al tribunal a la inevitable conclusión de que la demanda interpuesta en contra de su representada constituye un intento desesperado del Sr. Valle para distraer la atención, y quizá ganar algo de tiempo en su complicado escenario económico actual.

Que, un intento que es consistente con la reprochable estrategia que ha desplegado el Sr. Valle para evadir el cumplimiento de sus obligaciones, como la enajenación de todos sus activos, tal como expondrá posteriormente.

Que, explicará la real relación que existió entre su representada y el Sr. Valle, dando cuenta de cuál es su verdadera actividad, y cuál es el verdadero origen de su actual situación judicial.

Que, contrario a lo señalado en el libelo, el Sr. Valle no gira -ni ha girado jamás- en el rubro de procesamiento de pescado. Es más. El Sr. Valle no tiene bajo ningún título, una planta de procesamiento de pescados que le permitiese girar en el pretendido rubro.

Que, según acreditarán en la etapa procesal pertinente, el Sr. Valle presenta ante el Servicio de Impuestos Internos, a la fecha de presentación de este escrito, únicamente las siguientes actividades:

- 1.- Mayorista de frutas y verduras (Cód. 512210)
 - 2.- Mayorista de Productos del Mar (pescado, marisco, algas) (Cód. 512230)
 - 3.- Venta al por mayor de desechos metálicos (chatarra) (Cód. 514920)
 - 4.- Arriendo de inmuebles amoblados o con equipos y maquinarias (Cód. 701001)
- Agrega, que fue en el desarrollo del giro de venta al por mayor de productos del mar que el Sr. Valle se vinculó con su representada, a partir del año 2012, momento en que comenzó a adquirir de Mainstream Chile S.A. diversas partidas de pescado extraído de los centros de cultivo de su representada, conocida empresa del giro acuícola.

Que, de esta forma, el Sr. Valle comparaba a su representada productos de una calidad denominada "Industrial B", es decir, productos que por defectos visuales o por no encontrarse íntegros no califican en la categoría comercial de Premium, tratándose de productos que no sirven para exportación, giro principal de su representada.

Que, en el inicio de la relación, el Sr. Valle se comportó diligentemente, pagando el precio de la materia prima al contado. En la medida



que la relación se extendió en el tiempo, se le fueron otorgando mayores facilidades de pago (cuotas, cheques a fecha, etc.). Sin embargo, dicha diligencia en los pagos fue disminuyendo hacia inicios del 2013, época en que el Sr. Valle llegó a adeudar más de \$1.000.000.000 a su representada por concepto de precio de la materia prima adquirida.

Que, de esta forma, y contrariamente a lo que señala el demandante, ha sido él quien en virtud de éstas ventas adquirió senda deuda con su representada, deuda que se encuentra reconocida en documento celebrado entre las partes con fecha 2 de abril de 2014.

Que, en resumen, lo cierto es que el giro del Sr. Valle se refiere a la venta de productos, específicamente en lo que concierne al presente caso, a la venta al por mayor de productos del mar, y no con el procesamiento de los mismos. El Sr. Valle no posee una planta de procesamiento de pescado, por lo que difícilmente su representada pudo haber contratado sus servicios para dichos fines. Es por ello que no existe factura ni documentación alguna que dé cuenta de que su representada haya contratado dichos servicios, o de que los mismos hayan sido prestados.

Que, contrariamente, existen una serie de facturas y documentos que acreditan que la relación entre ambas siempre fue la venta de pescados Industrial B, por parte de su representada al demandante.

Que, tal como vienen diciendo entre el Sr. Valle y su representada, efectivamente existió una relación comercial, en virtud de la cual el actor compraba pescado de tipo Industrial B, primero a Cultivos Marinos Chile S.A. y posteriormente a Mainstream Chile S.A, para luego comercializarlo en el mercado nacional.

Que, luego de comprar estos productos, el Sr. Valle contrataba servicios de maquila a empresas externas que se dedican efectivamente al procesamiento de pescados para venderlos posteriormente a sus propios clientes en el mercado nacional, pues como ya señalaron, el actor no posee una planta de dichas características.

Que, el detalle de dichas ventas se reflejó en sendas facturas emitidas por su representada al Sr. Valle, documentos que jamás fueron objetados por éste y que revelan la verdadera relación entre las partes.

Que, en efecto, el Sr. Valle adquirió por compraventa la mercadería de que da cuenta las facturas en cuestión, recibió dichas facturas de venta y las ingresó a su contabilidad, aprovechando el crédito fiscal de las mismas, operación que hoy pretende desconocer.



Que, habiendo dado este tratamiento a las facturas en cuestión ¿Puede razonablemente la demandante desconocer que entre las partes se verificó una compraventa de productos, y que ésta adquirió en consecuencia los mismos? La respuesta no puede ser sino negativa.

Que, si bien la operación pudo ser más compleja, debido a la magnitud de la deuda adquirida por el demandante con su representada según lo explicarán, una parte o etapa de la misma fue precisamente la venta de la materia prima cuyo precio aún no se paga, y la emisión y tratamiento dado por las facturas en cuestión, así como la entrega de mercadería, dan cuenta que la realidad es una sola: su representada vendió mercadería a Víctor Valle transfiriendo el dominio de la misma. La emisión de facturas de venta, y su inclusión en la contabilidad de una empresa, dan cuenta inequívoca de la existencia de un contrato de compraventa, sin perjuicio que el mismo pueda haberse dado en un contexto u operación efectivamente más compleja.

Que, diversas normas así lo establecen, mencionando el artículo 160 del Código de Comercio, artículo 2° N°1 y N°3 del DL 825, Ley Sobre Impuesto a las Ventas y Servicios; artículos 1793 y 1801 del Código Civil.

Que, de esta forma, los elementos de la esencia de un contrato de compraventa son: la cosa, el precio y la intención de comprar y vender respectivamente. Todos estos elementos se encuentran presentes en cada una de las ventas celebradas entre las partes y se ven reflejados en las facturas emitidas para tales efectos, además de la existencia de correos electrónicos enviados entre su representada y el actor, que dan cuenta de lo que dicen, tal como el tribunal podrá apreciar en la etapa procesal correspondiente.

Que, a modo de ejemplo, con fecha 3 de abril de 2013, don Víctor Valle envía correo electrónico a la Sra. Arlet Carrasco, Sales Manager de Mainstream, señalando entre otras cosas lo siguiente:

“Yo les compro industrial B y eso que me están despachando no los es, por lo tanto le rogaría a planta que se fijen en ese producto que se está despachando por favor, ya que yo a mainstream tengo que pagarle dicho producto. Y ESO NO SE LO VENDO A NADIE”.

Que, así las cosas, queda de manifiesto en este correo electrónico que la voluntad de las partes siempre fue la compra y venta de partidas de pescado correspondientes a la calidad denominada “Industrial B”, todas las cuales se han visto reflejadas en las facturas emitidas a su nombre por parte de su representada.

Que, en cuanto al verdadero origen del conflicto entre su representada y don Víctor Valle. Señala, que su representada y don Víctor Valle,



han mantenido una relación comercial que nació el año 2012. El Sr. Valle adquiría productos de la clase “Industrial B”, denominación que se refiere a pescados que debido a ciertas características no son exportados por su representada, requiriéndose su procesamiento en plantas de maquila para su posterior comercialización en el mercado, cuestión que el Sr. Valle realizaba en diferentes empresas especializadas en este rubro.

Que, en el inicio de la relación, el Sr. Valle cumplió dentro de plazo con todos y cada uno de los pagos por la compra de estos pecados, pagando el precio de la materia prima al contado. Debido a tal diligencia, y en la medida que la relación se extendió en el tiempo, se le fueron otorgando mayores facilidades de pago, lo que derivó posteriormente en una enorme deuda por parte del Sr. Valle y que se mantiene en el tiempo. En efecto, a medida que pasaba el tiempo y mientras más confianza se le daba al Sr. Valle, dicha diligencia comenzó a disminuir, y ya a inicios del 2013, el Sr. Valle llegó a adeudar más de \$1.000.000.000. Dicha deuda fue decreciendo en el tiempo, pero jamás se extinguió. Prueba de ello es el documento de reconocimiento de deuda, autorizado ante Notario señor Edward Langlois D., celebrado entre las partes con fecha 2 de abril de 2014. En el cual, en su cláusula primera del documento en cuestión el Sr. Valle reconoce adeudar a Mainstream Chile S.A la suma de \$270.088.0000, deuda que tiene su origen, tal como se expresa, en la venta de productos, todas las cuales se encuentran individualizadas en el Anexo A adjunto a dicho documento. Luego, en la cláusula segunda se señala expresamente que el pescado que le vende Mainstream al demandante, tiene por objeto ser procesado y vendido en diferentes mercados. En el anexo A, por su parte, se individualizan una a unas las facturas emitidas por Mainstream al Sr. Valle, mediante su número, fecha de emisión, guías de despacho correspondientes y el valor de las mismas. A su vez, se dejó constancia de los pagos realizados por el Sr. Valle y las notas de crédito emitidas por su representada en relación a la deuda mantenida por él, antecedentes utilizados para la determinación del monto total adeudado, el cual asciende a la suma de \$270.088.000. A la celebración del documento de reconocimiento de deuda, las partes comparecieron de manera libre y voluntaria, pues efectivamente, el Sr. Valle adeuda dicha suma a su representada y así lo reconocía. Lo anterior, no hace sino evidente que a través de esta pretensión, el demandante busca burlar sus obligaciones, pero además, enriquecerse injustamente a costa de Mainstream.

Que, de esta forma, el verdadero conflicto existente entre las partes no dice relación con la supuesta deuda que mantiene Mainstream con el actor, sino con la deuda que mantiene a la fecha el señor Valle con su representada.



Que, lo anterior, por lo demás, es un hecho establecido por sentencia de primera instancia emitida por este mismo Tribunal mediante fallo de fecha 24 de mayo de 2017, en la causa Rol C-2966-2016 caratulada Mainstream con Valle. Sin perjuicio de que su parte apeló de dicho fallo en cuanto a su parte resolutive, la parte del Señor Valle no lo hizo respecto de los hechos tenidos por probados por este Tribunal, lo que importa que la calidad de deudora del Sr. Valle para con su representada por el monto señalado, es un hecho establecido judicialmente y que se encuentra ejecutoriado, por lo que no admite prueba en contrario.

Que, en relación al origen de la deuda con Mainstream y cómo Mainstream intentó solucionar la deuda del señor Valle. Señala, que el tribunal podrá adivinar que lo que ocurrió en los hechos es sencillamente que Valle compró más partidas de pescados de las que en realidad podía vender, lo que dio origen a la deuda con su representada y con distintas plantas de procesamiento de pescado. En efecto, el actor compraba productos a Mainstream y luego encargaba la maquila de los mismos a plantas dedicadas a dicho procesamiento, por ejemplo, Seaflavores S.A. y otras, las mismas que posteriormente retuvieron los productos por falta de pago.

Agrega, que al verse sobrepasado, el actor dejó de pagar las maquilas encargadas a las plantas de procesamiento, por lo que las mismas retenían los productos, exigiendo lo que se le adeudaba. Ello provocó finalmente que el actor no pudiera vender los productos y tampoco pagar sus deudas.

Que, en atención a lo anterior, y con el objeto de recuperar el dinero que el Sr. Valle le adeudaba, en primera instancia su representada le ofreció ayuda a su deudor, logrando la libración de los productos retenidos de propiedad del actor por las empresas de maquila, quien así pudo retirar los mismos y comercializarlos.

Que, fue precisamente en ese mismo ánimo que su representada se comprometió -tal como lo establece el reconocimiento de deuda ya citado- a encontrar clientes que compraran los productos comercializados por el Sr. Valle, debiendo éste, por su parte, restituir de forma inmediata un porcentaje de dichas ventas a su representada, operación con la cual se iría cubriendo la deuda millonaria que a esa fecha mantenía el actor.

Que, así las cosas, el acuerdo señalado establece en su cláusula segunda que una vez comercializados los productos, el Sr. Valle debía pagar a Mainstream el 50% del margen de valor de venta neto de cada operación, el cual se calculaba descontando del precio de venta neto que hacía el actor a sus



compradores, el precio de compra de dicho producto que realiza a Mainstream, dividido en dos (precio de venta - precio de compra/2).

Que, en resumen, el acuerdo que se produjo entre las partes, con la sola finalidad de que el demandante de autos pagará la totalidad de la deuda con su representada, consistía en que don Víctor Valle, compraba productos a Mainstream, quien gestionaba a su vez la venta de dichos productos con sus clientes. Luego, don Víctor Valle se encarga de procesar los productos comprados en diversas plantas de procesamiento de pescado, -sin perjuicio de que, en algunas ocasiones Mainstream debió intervenir en beneficio de los clientes contactados-, don Víctor Valle vendía así los productos comprados a Mainstream a clientes conseguidos por esta última, y finalmente el margen de valor de venta neta, se repartía entre ambas partes en razón del 50% para cada una.

Señala, que esta es la única forma en que su representada podría verse relacionada con las maquilas realizadas -en realidad, encargadas- por el actor, respecto del producto que ya había comprado a Mainstream, procesamiento que, en todo caso, era realizado por plantas ajenas a éste.

Que, de esta forma, resulta total y absolutamente falso que su representada encargara la maquila de pescados al Sr. Valle. Si ello fuera cierto, no habría tenido sentido el acuerdo arribado por las partes en el Reconocimiento de Deuda, dado que Mainstream perfectamente podría contratar la maquila de sus pescados directamente con los maquiladores, y luego vender el pescado ya procesado a sus propios clientes, sin tener que repartir el margen de la venta del pescado con un tercero. Esto es de vital importancia: la descabellada tesis del demandante es imposible de entender económicamente. Si la intención de Mainstream era vender pescado maquilado a sus clientes, habría sido más conveniente para ella hacer el negocio por su cuenta.

Que, el papel de intermediario del señor Valle, quien por lo demás se llevaba el 50% de la ganancia de la venta (a los clientes de Mainstream) del pescado ya maquilado, no tiene otra justificación que la situación que han explicado, y así lo refleja no solo el acuerdo de reconocimiento de deuda -que lo establece por escrito en su cláusula segunda- sino que también todo el largo intercambio de correos electrónicos y comunicaciones que en esa época mantuvieron su representada con el demandante.

Que, claramente, la única lógica económica que tiene el acuerdo al que se llegó con el señor Valle en el documento ya citado, era ayudar o más bien procurar que el señor Valle pagara la deuda que mantiene hasta la fecha con su representada, deuda que, por cierto, ha intentado ejecutarse por su parte.

Que, en relación al juicio ejecutivo seguido por Mainstream en contra



del Sr. Valle. Señala, que con fecha 3 de septiembre de 2015, su parte presentó demanda de gestión preparatoria de confesión de deuda y reconocimiento de firma en instrumento privado, en contra del Sr Valle, ante el 1° Juzgado Civil de Puerto Montt, causa Rol N°C-5342-2015. Luego, con fecha 15 de enero de 2016, se interpuso demanda ejecutiva de cobro de pesos en contra de don Víctor Valle, acción que le fue notificada con fecha 5 de febrero de 2016, sin que éste compareciera al juicio, por lo que el día 15 de dicho mes, el Tribunal certificó que el ejecutado no habría opuesto excepciones a la ejecución

Que, de esta forma, haciendo el mandamiento de ejecución y embargo las veces de Sentencia Definitiva en autos, queda acreditado que el Sr. Valle adeuda a su representada la suma de \$270.000.000, los cuales no han sido pagados hasta la fecha. Se intentó embargar bienes del Sr. Valle, siendo imposible, pues la cuenta corriente de su propiedad se encontraba sin fondos, y los bienes raíces que con anterioridad se encontraban a su nombre, habían sido transferidos, lo que dio origen a la acción pauliana que hoy se encuentra en tramitación (Causa C-2966- 2016 de éste Tribunal).

Que, todo lo anterior da cuenta de que en realidad es el Sr. Valle, quien adeuda a su representada una enorme suma de dinero, y que, por lo demás, no tiene intención alguna en saldar. Lejos de eso, ha decidido demandar a su representada, en virtud de una supuesta auditoría externa, respecto de la cual no acompaña antecedente alguno.

Que, en relación a la auditoría externa realizada por el actor carece de toda validez y seriedad. Fundamenta el actor la supuesta deuda que alega, en un supuesto “informe externo de auditoria”, de fecha 10 de junio de 2016 que acompaña en otrosí de su demanda, firmado supuestamente por la señora Ninoska Franulich Villalobos, que consta de una plana y no cuenta siquiera con la firma autorizada ante Notario. El mencionado “informe” indica única y exclusivamente que su representada adeudaría al actor la suma de \$1.141.314.913, correspondiente a servicios de procesamiento de pescados, desglosando dicha suma en diferentes conceptos, sin señalar en base a que antecedentes, metodología o estudios lleva a cabo tal afirmación.

Que, incluso el “Informe” hace alusión a un supuesto anexo con antecedentes y detalles del trabajo, sin embargo, tal Anexo no fue acompañado en autos, motivo por el cual el mismo fue objetado por su parte en presentación de fecha 16 de agosto de 2016. Por otra parte, y tal como se señaló en presentación señalada, el “Informe” fue acompañado bajo apercibimiento del artículo 346 N°3 del Código de Procedimiento Civil, como si el mismo emanase de su representada, lo que es absolutamente falso.



Que, el “Informe” no señala tampoco quien es doña Ninoska Franulich Villalobos, cuál es su profesión u oficio, o si tiene conocimiento alguno sobre auditorías y contabilidad, limitándose a señalar su nombre y cédula de identidad. Tampoco indica fechas, N° de documentos como facturas, guías de despacho u órdenes de compras, que pudieren acreditar la existencia de una deuda y menos aún el monto de la misma, limitándose a señalar que todas las operaciones se habrían realizado entre diciembre de 2012 y mayo de 2014. Olvida la autora del referido informe lo más relevante de todo; el Sr. Valle jamás se ha dedicado al procesamiento de pescados, no realiza ni nunca ha girado en el rubro de la maquila de pescados, limitándose única y exclusivamente a la venta de los mismos, los cuales por lo demás, compraba a Mainstream.

Que, de esta forma, el fundamento de la presente demanda carece de toda validez, integridad y fundamento, se basa en datos inexistentes o derechamente falsos, dando lugar a una supuesta deuda que bien sabe el actor, es total y absolutamente falsa.

Que, más allá de este documento, carente de toda validez y sustento, el demandante no presenta otros elementos en su demanda -de una página- que permitan siquiera otorgar un margen de duda o cuestionamiento respecto de lo que han venido diciendo.

Termina solicitando tener por contestada la demanda interpuesta en contra de Mainstream Chile S.A., y rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas, producto de la manifiesta falta de fundamentos y plausibilidad de ésta.

NOVENO: Que, en escrito de fecha 04 de noviembre de 2017 (Folio 17), la demandante evacuó el trámite de réplica, en los siguientes términos:

Que, se contradice la demandada en su propia contestación cuando niega que el demandante, don Víctor Valle Varas, les haya prestado servicios de procesamiento de pescados denominados “Industrial B”. Por sí o por terceros. Ya que en el llamado “reconocimiento de deuda” de fecha 02 de abril de 2014, en su “Cláusula Segunda”, habla de que Mainstream Chile S.A. le sigue encargando, no obstante, la deuda, el “procesamiento” y venta de dichos productos del mar.

Que, de manera que su representado, ya por sí, o por terceros, efectuaba “procesamiento” de dichos productos para la demandada. Por lo tanto, no era un simple comprador de pescados.

Que, en el punto II N°10, la demandada reconoce la relación comercial con el demandante, la misma que líneas antes había negado.

Que, el llamado “reconocimiento de deuda” de fecha 02 de abril de 2014, que la demandada hace mención en su contestación, y que acompaña, no



alcanza ni comprende las obligaciones de pago que esta demanda persigue. Pero si sirve para revelar la relación comercial y la existencia de verdaderos contratos consensuales entre las partes. ¿Acaso se podría entender que su representado, como dice la contraria, llegara a deberles \$1.000.000.000, si no existiera una relación comercial?

Que, la contestación ha sido reveladora para el esclarecimiento de las obligaciones que se cobran la demanda que trata la causa.

Termina solicitando tener por evacuado el trámite de la réplica.

DÉCIMO: Que, en escrito de fecha 14 de noviembre de 2017 (Folio 19), la demandada evacuó el trámite de dúplica, solicitando el total rechazo de la demanda, por fundarse en hechos absolutamente falsos, y expone:

Que, en su escueta réplica, el demandante se limita a señalar que:

- 1) Su parte se habría “contradicho en su contestación”, por cuanto supuestamente habría negado que don Víctor Valle hacía procesamiento de pescado, y sin embargo, en el documento de Reconocimiento de Deuda, le estaría encargando dicho procesamiento; y 2) En el numeral 3 de su réplica, se cuestiona el demandante cómo podría haber llegado a deber mil millones de pesos a su representada si no hubiese habido una relación comercial entre las partes, es decir, da a entender que su parte habría negado cualquier relación entre ellas.

Que, los dos “argumentos” que intentan contrarrestar la contundencia de su contestación, son absurdos.

Que, en relación al argumento de la “negación de la relación, basta señalar que en el numeral 10 de su contestación, expresamente, señalan que “[q]uizá el único hecho cierto es que entre mi representada y el Sr. Valle se verificó una relación comercial, y, en consecuencia, el demandante es conocido para mi representada. Muy conocido.” Y agrega que “(...) b) El hecho de que, en tal calidad, adquirió por sendas compraventas celebradas con mi representada, diversas partidas de pescado fresco”.

Que, así las cosas, es claro que su parte no ha negado que existió una relación comercial entre las partes. Por el contrario, la refuerza. Lo que sí ha negado expresamente, es que el señor Valle haya sido parte de una relación comercial con Mainstream en la cual su representada le encomendaba el procesamiento de pescado -esto es, no se lo vendía, sino que había una especie de prestación de servicio de Valle a Mainstream-, para luego venderlo a terceros, momento en el cuál Mainstream se quedaba con el precio de la venta del pescado procesado y le pagaba a Valle el costo del servicio prestado. Eso es completamente falso.



Que, el Sr. Valle se vinculó con su representada a partir del año 2012, momento en que comenzó a adquirir de Mainstream Chile S.A. diversas partidas de pescado extraído de los centros de cultivo de su representada, conocida empresa del giro acuícola. La relación comercial era que el Sr. Valle compraba a su representada productos de una calidad denominada “Industrial B”, es decir, productos que por defectos visuales o por no encontrarse íntegros no califican en la categoría comercial de Premium, tratándose de productos que no sirven para exportación, giro principal de su representada.

Que, luego de comprar estos productos, el Sr. Valle contrataba servicios de maquila a empresas externas que se dedican efectivamente al procesamiento de pescados para venderlos posteriormente a sus propios clientes en el mercado nacional, pues como señalaron también en su contestación, el actor no posee una planta de dichas características. El negocio del señor Valle era la obtención del margen en la venta.

Que, el detalle de las ventas de Mainstream a Valle se reflejó en sendas facturas emitidas por su representada, documentos que jamás fueron objetados por el demandante y que revelan la verdadera relación entre las partes. En efecto, el Sr. Valle adquirió por compraventa la mercadería de que da cuenta las facturas en cuestión, recibió dichas facturas de venta y las ingresó a su contabilidad, aprovechando el crédito fiscal de las mismas, operación que hoy pretende desconocer.

Que, en suma, Mainstream no ha negado una relación comercial con el demandante. Por el contrario, la reafirma, pero controvierte la naturaleza de ésta. Jamás Mainstream contrató verbal, consensualmente o por otro medio, al señor Valle para procesar sus pescados. Sólo se los vendió. Y el señor Valle, valga recordar -tal como lo reconoce un fallo firme y ejecutoriado-, más encima, no le pagó, tal como lo reconoció el propio demandante en el documento denominado “Reconocimiento de Deuda”.

Que, en relación al “argumento” 2) de la réplica, cabe destacar que en este mismo documento, el señor Valle se compromete a pagar la deuda de 270 millones comprando más pescado a Mainstream, a efectos de procesarlo y venderlo, obteniendo una ganancia, de la cual se aprovecharía el 50% para abonar la deuda. Aquí queda claro que no hay ninguna contradicción en los dichos de su parte, pues en ningún momento han señalado que el señor Valle haya procesado pescado para Mainstream. Cosa distinta es que Mainstream haya vendido pescado a Valle, quien, a efectos de obtener un margen con su reventa, lo haya procesado a través de terceros; y cosa distinta también es que, luego de acumular una gran deuda con su representada, las partes hayan acordado como



forma de pago que Valle abonaría una parte del dinero que ganara vendiendo ese pescado procesado por tercero, pues ello no se hacía a cuenta y riesgo de Mainstream, sino a cuenta y riesgo de Valle.

Que, Mainstream perfectamente podría haber dejado de venderle pescado a Valle producto de la gran deuda acumulada, romper la relación tajantemente, y procurar el pago de su acreencia a través de la realización de sus activos. Pero en un acto de buena fe, lo que hizo su parte fue no cortarle las manos a su cliente, y le ofreció seguir vendiéndole para que, con parte de las utilidades por la venta del producto procesado, abonara su deuda en 30 meses.

Que, sucede que el señor Valle, en vez de aprovechar la oportunidad y cumplir el acuerdo, prefirió actuar de mala fe, incoando una demanda completamente temeraria y sin fundamentos como ésta.

Que, en suma, la realidad del caso es que Valle compraba pescado que no pago, hasta la suma de \$270.000.000. A fin de solucionar esa deuda, Mainstream le ofreció seguir vendiéndole pescado a efectos de que él lo procesara -lo que hacía por cuenta de terceros- y luego los vendiera con una ganancia, cuyo 50% sería abonado a la deuda. Ello jamás se cumplió, y es por ello que se le condenó a pagar, por sentencia ejecutoriada, la suma de \$270.000.000 a su representada, en el juicio seguido ante el 1° Juzgado Civil de Puerto Montt, causa Rol N°C-5342-2015.

Termina solicitando tener por evacuada la dúplica a la demanda interpuesta en contra de Mainstream Chile S.A., y en su mérito, rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas, producto de su manifiesta falta de fundamentos.

DÉCIMO PRIMERO: Que, con fecha 14 de mayo de 2018 (Folio 31), se llevó a efecto la audiencia de conciliación con la asistencia del apoderado de la parte demandante y de la parte demandada.

Se llamó a las partes a Conciliación, la que no se produce.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, en resolución de fecha 13 de noviembre de 2018 (Folio 34), se recibió la causa a prueba, fijándose cinco puntos de prueba, y en resolución de fecha 22 de noviembre de 2019 (Folio 44), se eliminó el punto de prueba N°5. Durante el término probatorio y en las etapas procesales pertinentes las partes rindieron las siguientes pruebas:

1.- Documento que indica en su parte superior “Informe Externo Auditoría”, de fecha 10 de junio de 2016, que aparece suscrito por Ninoska Franulich Villalobos, acompañada por la demandante (Folio 1 y 3) y guardado en custodia con el N°2739-2016.



- 2.-** Copia Reconocimiento de Deuda, entre Víctor Valle Varas a Mainstream Chile S.A., autorizada la firma de don Víctor Valle Varas por el Notario Público de Puerto Montt don Edward Langlois Danks, y la de los representantes de Mainstream Chile S.A. autorizadas ante el Notario Público de Puerto Mont don Álvaro Gajardo Casañas, y su Anexo A acompañado por la demandada (Folio 13).
- 3.-** Prueba testimonial rendida por la parte demandada (Folio 58 y 64). En audiencia de fecha 12 de diciembre de 2019 (Folio 58) y 13 de diciembre de 2019 (Folio 64), declaran los testigos Luis Eugenio Prieto Bruggemann (Folio 58), y doña Pía Alejandra Galdames Yáñez (Folio 64), sin tachas, legalmente examinados que dan razón de sus dichos que se encuentran consignados en dichas audiencias.
- 4.-** Copia 14 Facturas de diversos emisores (algunos ilegibles), emitidas a don Víctor Valle Vara durante el año 2012, acompañadas por la demandante en escrito de fecha 15 de diciembre de 2019 (Folio 68).
- 5.-** Copia 180 Facturas de diversos emisores (algunos ilegibles), emitidas a don Víctor Valle Vara durante el año 2013, acompañadas por la demandante en escrito de fecha 15 de diciembre de 2019 (Folio 68).
- 6.-** Copia 49 Facturas de diversos emisores (algunos ilegibles), emitidas a don Víctor Valle Vara durante el año 2014 y 3 Facturas emitidas el año 2013, acompañadas por la demandante en escrito de fecha 15 de diciembre de 2019 (Folio 69).
- 7.-** Copia Guía de Despacho N°0289738 emitida con fecha 19 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, acompañada por la demandante (Folio 70 y 81).
- 8.-** Copia Factura N°0008051 emitida con fecha 20 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$8.634.185, acompañada por la demandante (Folio 70 y 81).
- 9.-** Copia Nota de Crédito N°0001006, emitida con fecha 30 de septiembre de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$8.634.185, acompañada por la demandante (Folio 70 y 81) y por la demandada (Folio 75).
- 10.-** Copia Guía de Despacho N°0289778 emitida con fecha 25 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, acompañadas por la demandante (Folio 70).
- 11.-** Copia Guía de Despacho N°0289779 emitida con fecha 25 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, acompañadas por la demandante (Folio 70).



- 12.-** Copia Factura N°0008095 emitida con fecha 28 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$25.061.002, acompañadas por la demandante (Folio 70).
- 13.-** Copia Nota de Crédito N°0001202, emitida con fecha 27 de febrero de 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$25.061.003, acompañadas por la demandante (Folio 70 y 82) y por la demandada (Folio 75).
- 14.-** Prueba testimonial rendida por la demandante (Folio 74). En efecto, en audiencia de fecha 16 de diciembre de 2019, declaran los testigos don Rene Raúl Vergara Leal y doña Paola Andrea Curifuta Ruiz, legalmente examinados, que dan razón de sus dichos que se encuentran consignados en dicha audiencia.
- 15.-** Copia Nota de Crédito N°0001001, emitida con fecha 31 de agosto de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 16.-** Copia Nota de Crédito N°0001005, emitida con fecha 30 de septiembre de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$11.395-352, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 17.-** Copia Nota de Crédito N°0001008, emitida con fecha 30 de septiembre de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$10.632.034, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 18.-** Copia Nota de Crédito N°0001011, emitida con fecha 17 de octubre de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 19.-** Copia Nota de Crédito N°0001012, emitida con fecha 17 de octubre de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 20.-** Copia Nota de Crédito N°0001013, emitida con fecha 17 de octubre de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 21.-** Copia Nota de Crédito N°0001021, emitida con fecha 15 de noviembre de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$41.085.443, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 22.-** Copia Nota de Crédito N°0001201, emitida con fecha 27 de febrero de 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$7.319.201, acompañadas por la demandada (Folio 75) y por la demandante (Folio 82)
- 23.-** Copia Nota de Crédito N°0001203, emitida con fecha 27 de febrero de 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$37.626.592, acompañadas por la demandada (Folio 75) y por la demandante (Folio 82).



- 24.-** Copia Nota de Crédito N°0001207, emitida con fecha 31 de marzo de 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$21.952.444, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 25.-** Copia Nota de Crédito N°0001209, emitida con fecha 31 de marzo de 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$147.725.053, acompañada por la demandada (Folio 75).
- 26.-** Copia Nota de Crédito N°0001007, emitida con fecha 30 de septiembre de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$23.817.838, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 27.-** Copia Nota de Crédito N°0000899, emitida con fecha 19 de julio de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$82.170.903, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 28.-** Copia Nota de Crédito N°0000873, emitida con fecha 29 de enero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 29.-** Copia Nota de Crédito N°0000883, emitida con fecha 28 de marzo de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañada por la demandada (Folio 75).
- 30.-** Copia Nota de Crédito N°0000882, emitida con fecha 28 de marzo de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$29.413.772, acompañada por la demandada (Folio 75).
- 31.-** Copia Nota de Crédito N°0000900, emitida con fecha 30 de julio de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 32.-** Copia Nota de Crédito N°0000890, emitida con fecha abril de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 33.-** Copia Nota de Crédito N°0000876, emitida con fecha 28 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 34.-** Copia Nota de Crédito N°0000875, emitida con fecha 28 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total ilegible, acompañadas por la demandada (Folio 75).
- 35.-** Copia correos electrónicos acompañados por la parte demandada en el escrito de fecha 16 de diciembre de 2019 en los N°24 al 32 (Folio 75).
- 36.-** Documento que indica "Consulta Situación Tributaria de Terceros", Nombre o Razón Social: Víctor Sebastián Valle Varas, acompañado por la demandada (Folio 75).



- 37.-** Resolución con firma electrónica avanzada dictada con fecha 07 de enero de 2016 por el Primer Juzgado Civil de Puerto Montt, en causa Rol N°C-5342-2015, caratulada "Mainstream Chile S.A. con Valle", acompañada por la demandada (Folio 76).
- 38.-** Certificación con firma electrónica avanzada de fecha 15 de febrero de 2016, efectuada por el Oficial Primero Titular del Primer Juzgado Civil de Puerto Montt, en causa Rol N°C-5342-2015, caratulada "Mainstream Chile S.A. con Valle", acompañada por la demandada (Folio 76).
- 39.-** Sentencia con firma electrónica avanzada dictada con fecha 24 de mayo de 2017, en causa Rol N°C-2966-2016, caratulada "Mainstream Chile S.A. con Valle", seguida ante el 2° Juzgado Civil de Puerto Montt, acompañada por la demandada (Folio 76).
- 40.-** Acta Audiencia Ley 20.720 Procedimiento Concursal de Liquidación Forzosa Audiencia Inicial, con firma electrónica avanzada, de fecha 14 de agosto de 2018, seguida ante el Primer Juzgado Civil de Puerto Montt, causa Rol C-2435-2018, Empresa Deudora-Demandado: Víctor Sebastián Valle Varas, acompañada por la demandada (Folio 76).
- 41.-** Resolución de Liquidación con firma electrónica avanzada, dictada con fecha 14 de agosto de 2018, en causa Rol C-2435-2018, caratulada "Mainstream S.A. con Valle", por el Primer Juzgado Civil de Puerto Montt, acompañada por la demandada (Folio 76).
- 42.-** Copia Factura N°0008026, emitida con fecha 08 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total: \$16.102.658, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 43.-** Copia Factura N°0008131, emitida en el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total ilegible, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 44.-** Copia Factura N°0008132, emitida en el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$65.128.752, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 45.-** Copia Factura N°0008149, emitida en el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$37.997.871, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 46.-** Copia Factura N°0008151, emitida con fecha 18 de marzo 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$16.773.015, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 47.-** Copia Factura N°0008217, emitida con fecha 28 de marzo 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$34.309.154, acompañado por la demandada (Folio 76).



- 48.-** Copia Factura N°0008226, emitida con fecha 28 de marzo 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$34.872.603, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 49.-** Copia Factura N°0008232, emitida en abril de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total ilegible, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 50.-** Copia Factura N°0007879, emitida en el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$8.428.601, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 51.-** Copia Factura N°0007880, emitida en el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$7.909.728, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 52.-** Copia Factura N°0007931, emitida en el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$19.398.171, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 53.-** Copia Factura N°0007933, emitida en el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$15.153.088, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 54.-** Copia Factura N°0007965, emitida en el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$24.988.748, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 55.-** Copia Factura N°0008027, emitida con fecha 21 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$7.741.777, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 56.-** Copia Factura N°0008028, emitida con fecha 11 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$16.870.774, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 57.-** Copia Factura N°0008030, emitida con fecha 13 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$20.726.735, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 58.-** Copia Factura N°0008031, emitida con fecha 14 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$18.241.973, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 59.-** Copia Factura N°0008032, emitida con fecha 14 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$20.658.195, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 60.-** Copia Factura N°0008033, emitida con fecha 15 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$12.360.285, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 61.-** Copia Factura N°0008037, emitida con fecha 15 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$14.533.927, acompañado por la demandada (Folio 76).



- 62.-** Copia Factura N°0008040, emitida con fecha 18 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$7.270.107, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 63.-** Copia Factura N°0008046, emitida con fecha 19 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$19.347.114, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 64.-** Copia Factura N°0008047, emitida con fecha 19 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$2.262.640, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 65.-** Copia Factura N°0008041, emitida con fecha 19 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$17.357.173, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 66.-** Copia Factura N°0008051, emitida con fecha 20 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$8.634.185, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 67.-** Copia Factura N°0008058, emitida con fecha 25 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$23.817.838, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 68.-** Copia Factura N°0008075, emitida el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$48.738.201, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 69.-** Copia Factura N°0008076, emitida con fecha 26 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$18.060.025, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 70.-** Copia Factura N°0008094, emitida el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$56.039.443, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 71.-** Copia Factura N°0008095, emitida con fecha 28 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$25.061.002, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 72.-** Copia Factura N°0008157, emitida el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$164.041.788, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 73.-** Copia Factura N°0008180, emitida con fecha 25 de marzo del año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$86.229.460, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 74.-** Copia Factura N°0008049, emitida el 19 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$7.564.637, acompañado por la demandada (Folio 76).



- 75.-** Copia Factura N°0008029, emitida 11 de febrero del año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$11.332.576, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 76.-** Copia Factura N°0007996, emitida el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$87.712.110, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 77.-** Copia Factura N°0008000, emitida con fecha 07 de febrero 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$16.960.957, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 78.-** Copia Factura N°0008039, emitida con fecha 18 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$16.797.484, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 79.-** Copia Factura N°0008050, emitida con fecha 20 de febrero de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$21.653.332, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 80.-** Copia Factura N°0008214, emitida el año 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$29.413.772, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 81.-** Copia Factura N°0008218, emitida con fecha 28 de marzo de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$100.631.421, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 82.-** Copia Factura N°0009120, emitida con fecha 31 de marzo de 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$147.725.053, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 83.-** Copia Factura N°0009124, emitida con fecha 31 de marzo de 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$147.637.350, acompañado por la demandada (Folio 76) y por la demandante (Folio 82).
- 84.-** Copia Factura N°0008352, emitida con fecha 05 de junio de 2013, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$33.798.019, acompañado por la demandada (Folio 76).
- 85.-** Copia Balance Clasificado desde Enero hasta Diciembre de 2013, Folio Único Nacional: 0000720, Razón Soc.: Víctor Sebastián Valle Varas, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por el demandante (Folio 81).
- 86.-** Copia Balance General desde 01/01/2013 al 31/12/2013, Folio Único Nacional: 0000719-0000718-0000717-0000716, Razón Soc.: Víctor Sebastián Valle Varas, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por el demandante (Folio 81).
- 87.-** Copia Balance General desde 01/01/2014 al 31/12/2014, Folio Único Nacional: 0000755-0000756-0000757, Razón Soc.: Víctor Sebastián Valle Varas, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por el demandante (Folio 81).



- 88.-** Copia Detalle Fondo Utilidades Tributarias, Año Tributario: 2015 (Ejercicio Año 2014), Folio Único Nacional: 0000758-0000759-0000760, Razón Soc.: Víctor Sebastián Valle Varas, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por el demandante (Folio 81).
- 89.-** Copia Detalle Renta Líquida Imponible, Año Tributario: 2015 (Ejercicio Año 2014), Folio Único Nacional: 0000761-0000762, Razón Soc.: Víctor Sebastián Valle Varas, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por el demandante (Folio 81).
- 90.-** Documento que indica “Facturación Mainstream”, acompañado por el demandante (Folio 81).
- 91.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Febrero de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 92.-** Factura Electrónica N°6443, emitida con fecha 28 de febrero del 2014, por Comercial Galibo S.A. a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$87.839.850, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 93.-** Factura Electrónica N°2488, emitida con fecha 18 de febrero del 2014, por Comercial Galibo S.A. a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$70.448.001, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 94.-** Copia Declaración de Stock Materia Prima y Productos, acompañado por la parte demandante (Folio 82).
- 95.-** Copia Guía de Despacho N°0323694, emitida con fecha 11 de febrero de 2014 por Mainstream Chile S.A. a Galibo S.A., acompañado por la parte demandante (Folio 82).
- 96.-** Copia Guía de Despacho N°0323695, emitida con fecha 11 de febrero de 2014 por Mainstream Chile S.A. a Galibo S.A., acompañado por la parte demandante (Folio 82).
- 97.-** Copia Guía de Despacho N°0323696, emitida con fecha 11 de febrero de 2014 por Mainstream Chile S.A. a Galibo S.A., acompañado por la parte demandante (Folio 82).
- 98.-** Guía de Despacho Electrónica N°2488, emitida con fecha 18 de febrero de 2014 por Galibo S.A. a Víctor Sebastián Valle Varas, total: \$70.448.001, acompañado por la parte demandante (Folio 82).
- 99.-** Factura Electrónica N°6437, emitida con fecha 19 de febrero del 2014, por Comercial Galibo S.A. a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$1.532.958, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 100.-** Copia Factura N°000015, emitida con fecha 28 de febrero del 2014, por Distribuidora de Alimentos Alo Congelado Limitada a Víctor Valle Varas, total \$28.580.000, acompañado por la demandante (Folio 82).



- 101.-** Copia Factura N°000763, emitida con fecha 18 de febrero del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$1.309.000, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 102.-** Factura Electrónica N°1604, emitida con fecha 21 de febrero del 2014, por Novoa y Asociados Sociedad Anónima a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$67.830, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 103.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Marzo de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 104.-** Factura Electrónica N°6457, emitida con fecha 31 de marzo del 2014, por Comercial Galibo S.A. a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$17.569.279, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 105.-** Guía de Despacho Electrónica N°2493, emitida con fecha 03 de marzo del 2014, por Comercial Galibo S.A. a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$17.569.279, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 106.-** Copia Factura N°000787, emitida con fecha 31 de marzo del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$1.166.200, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 107.-** Copia Guía de Despacho N°0327020, emitida con fecha 31 de marzo de 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Cantidad 40.675, Detalle: Salmon Coho Industrial B; Cantidad: 4.325, Detalle: Trucha Arcoiris, acompañadas por la demandante (Folio 82).
- 108.-** Copia Factura N°0004578, emitida con fecha 28 de febrero del 2014, por Pesquera y Conservera Tamai Limitada a Víctor Valle Varas, total \$1.240.932, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 109.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Abril de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 110.-** Copia Factura N°000358, emitida con fecha 08 de abril del 2014, por Propack SpA a Víctor Valle Varas, total \$999.600, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 111.-** Copia Factura N°0004589, emitida con fecha 31 de marzo del 2014, por Pesquera y Conservera Tamai Limitada a Víctor Valle Varas, total \$4.238.304, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 112.-** Copia Guía de Despacho N°011334, emitida con fecha 04 de marzo del 2014, por Pesquera y Conservera Tamai Limitada a Víctor Valle Varas, acompañado por la demandante (Folio 82).



- 113.-** Copia Guía de Despacho N°011332, emitida con fecha 03 de marzo del 2014, por Pesquera y Conservera Tamai Limitada a Víctor Valle Varas, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 114.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Mayo de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 115.-** Copia Factura N°0000040, emitida con fecha 16 de mayo del 2014, por Raimundo José Vives Fontaine Comercializadora de Productos Alimenticios E.I.R.L. a Víctor Valle Varas, total \$17.082.450, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 116.-** Copia Guía de Despacho N°0000178, emitida con fecha 19 de mayo del 2014, por Raimundo José Vives Fontaine Comercializadora de Productos Alimenticios E.I.R.L. a Víctor Valle Varas, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 117.-** Copia Factura N°000730, emitida con fecha 26 de mayo del 2014, por Sociedad Comercial Tierra Austral Chile Ltda. a Víctor Valle Varas, total \$11.662.000, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 118.-** Copia Factura N°000809, emitida con fecha 26 de mayo del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$297.500, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 119.-** Copia Factura N°0009290, emitida con fecha 29 de mayo de 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, total \$166.482, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 120.-** Copia Guía de Despacho N°0334927, emitida con fecha 29 de mayo de 2014 por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, acompañado por la parte demandante (Folio 82).
- 121.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Junio de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 122.-** Copia Factura N°000824, emitida con fecha 23 de junio del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$297.500, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 123.-** Copia Factura N°0009343, emitida con fecha 25 de junio del 2014, por Mainstream Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total \$48.894.049, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 124.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Julio de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).



- 125.-** Copia Factura N°000839, emitida con fecha 28 de julio del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$297.500, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 126.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Agosto de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 127.-** Copia Factura N°000857, emitida con fecha 25 de agosto del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total ilegible, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 128.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Septiembre de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 129.-** Factura No Afecta o Exenta Electrónica N°21, emitida con fecha 22 de septiembre del 2014, por Aquaoceana SpA a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$5.875.000, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 130.-** Copia Factura N°000876, emitida con fecha 23 de septiembre del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$297.500, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 131.-** Copia Factura N°0015241, emitida con fecha 29 de septiembre del 2014, por Cultivos Marinos Chiloé S.A. a Víctor Valle Varas, Total \$51.400.265, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 132.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Octubre de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 133.-** Factura Electrónica N°309, emitida con fecha 21 de octubre del 2014, por Julia Andrea Orellana Castro a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$140.420, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 134.-** Copia Factura N°000895, emitida con fecha 21 de octubre del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$297.500, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 135.-** Copia Factura N°000909, emitida con fecha 31 de octubre del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$161.840, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 136.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Noviembre de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 82).



- 137.-** Copia Factura N°9099, emitida con fecha 27 de noviembre del 2014, por Plásticos Austral Compañía Limitada a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$104.244, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 138.-** Copia Factura N°000603, emitida con fecha 21 de noviembre del 2014, por Propack SpA a Víctor Valle Varas, total \$227.000, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 139.-** Copia Factura N°000612, emitida con fecha 25 de noviembre del 2014, por Propack SpA a Víctor Valle Varas, total \$108.290, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 140.-** Copia Factura N°000614, emitida con fecha 26 de noviembre del 2014, por Propack SpA a Víctor Valle Varas, total \$108.290, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 141.-** Copia Factura N°001000, emitida con fecha 21 de noviembre del 2014, por Comercializadora y Distribuidora Frys Limitada a Víctor Valle Varas, total \$16.065, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 142.-** Copia Guía de Despacho N°001207, emitida con fecha 21 de noviembre del 2014, por Comercializadora y Distribuidora Frys Limitada a Víctor Valle Varas, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 143.-** Copia Factura N°000972, emitida con fecha 19 de noviembre del 2014, por Comercializadora y Distribuidora Frys Limitada a Víctor Valle Varas, total \$151.844, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 144.-** Copia Guía de Despacho N°001117, emitida con fecha 19 de noviembre del 2014, por Comercializadora y Distribuidora Frys Limitada a Víctor Valle Varas, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 145.-** Copia Factura N°000919, emitida con fecha 21 de noviembre del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada "All Containers" a Víctor Valle Varas, total \$297.500, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 146.-** Factura Electrónica N°104, emitida con fecha 28 de noviembre del 2014, por Roblencina Servicios Limitada a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$2.531.475, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 147.-** Factura Electrónica N°103, emitida con fecha 28 de noviembre del 2014, por Roblencina Servicios Limitada a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$376.458, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 148.-** Factura Electrónica N°102, emitida con fecha 28 de noviembre del 2014, por Roblencina Servicios Limitada a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$1.636.250 acompañado por la demandante (Folio 82).



- 149.-** Copia Factura N°11000053, emitida con fecha 20 de noviembre del 2014, por Cultivos Marinos Chiloé S.A. a Víctor Valle Varas, Total \$26.889.962, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 150.-** Copia Guía de Despacho N°0329533, emitida con fecha 13 de noviembre del 2014, por Cultivos Marinos Chiloé S.A. a Víctor Valle Vara, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 151.-** Factura Electrónica N°2079, emitida con fecha 20 de noviembre del 2014, por Novoa y Asociados Sociedad Anónima a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$2.705.632, acompañado por la demandante (Folio 82).
- 152.-** Documento que indica “Informe de Contabilización Compras-Mes Diciembre de 2014”, Razón Soc.: Valle Varas Víctor Sebastián, R.U.T.: 9.523.957-9, acompañado por la demandante (Folio 83).
- 153.-** Copia Factura N°00177, emitida con fecha 20 de diciembre del 2014, por Carlos Abel Sepúlveda Gamboa a Víctor Sebastián Valle Vara, Total \$243.652, acompañado por la demandante (Folio 83).
- 154.-** Copia Factura N°00174, emitida con fecha 15 de diciembre del 2014, por Carlos Abel Sepúlveda Gamboa a Víctor Valle Vara, Total \$348.075, acompañado por la demandante (Folio 83).
- 155.-** Factura Electrónica N°6525, emitida por Maryun Sociedad Industrial Limitada, demás datos ilegibles, acompañado por la demandante (Folio 83).
- 156.-** Copia Factura N°001219, emitida con fecha 17 de diciembre del 2014, por Comercializadora y Distribuidora Frys Limitada a Víctor Valle Varas, total \$238.000, acompañado por la demandante (Folio 83).
- 157.-** Copia Guía de Despacho N°001443, emitida con fecha 17 de diciembre del 2014, por Comercializadora y Distribuidora Frys Limitada a Víctor Valle Varas, acompañado por la demandante (Folio 83).
- 158.-** Copia Factura N°001152, emitida con fecha 10 de diciembre del 2014, por Comercializadora y Distribuidora Frys Limitada a Víctor Valle Varas, total \$377.825, acompañado por la demandante (Folio 83).
- 159.-** Copia Guía de Despacho N°001352, emitida con fecha 09 de diciembre del 2014, por Comercializadora y Distribuidora Frys Limitada a Víctor Valle Varas, acompañado por la demandante (Folio 83).
- 160.-** Copia Factura N°000943, emitida con fecha 22 de diciembre del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$142.800, acompañado por la demandante (Folio 83).
- 161.-** Copia Factura N°000941, emitida con fecha 22 de diciembre del 2014, por Construcciones y Servicios Estuario Limitada “All Containers” a Víctor Valle Varas, total \$297.500, acompañado por la demandante (Folio 83).



162.- Factura Electrónica N°11000187, emitida con fecha 10 de diciembre de 2014 por Cermaq Chile S.A. a Víctor Valle Varas, Total: \$25.602.959, acompañada por la demandante (Folio 83).

163.- Factura Electrónica N°211, emitida con fecha 22 de diciembre de 2014 por Marine Harvest Chile S.A. a Víctor Sebastián Valle Varas, Total: \$36.440.316, acompañada por la demandante (Folio 83).

164.- Copia Guía de Despacho N°0691727, emitida con fecha 19 de diciembre de 2014 por Marine Harvest Chile S.A. a Víctor Sebastián Valle Varas, acompañada por la demandante (Folio 83).

165.- Factura Electrónica N°2112, emitida con fecha 09 de noviembre del 2014, por Novoa y Asociados Sociedad Anónima a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$1.470.911, acompañado por la demandante (Folio 83).

166.- Copia Factura N°121755, emitida con fecha 31 de diciembre del 2014, por Frigorífico Santiago Limitada a Víctor Sebastián Valle Varas, total \$27.370, acompañado por la demandante (Folio 83).

167.- Documento que indica en su parte superior "Soc. Frigorífico Santiago Ltda. N°0170311", acompañado por la demandante (Folio 83).

Que, no se ponderarán al valorar la prueba trece Declaraciones Mensuales y Pago Formulario 29, agregadas a la carpeta electrónica en escrito presentado por la demandante con fecha 15 de diciembre de 2019 (Folio 68), por cuanto estas no fueron ofrecidas en el citado escrito.

Que, no se ponderarán al valorar la prueba cuatro Declaraciones Mensuales y Pagos Formulario 29, agregadas a la carpeta electrónica en escrito presentado por la demandante con fecha 15 de diciembre de 2019 (Folio 69), por cuanto estas no fueron ofrecidas en el citado escrito.

Que, no se ponderarán al valorar la prueba la copia Nota de Crédito N°0000872, emitida con fecha 29 de enero de 2013, por Mainstream Chile S.A.; la copia Nota de Crédito N°0000871, emitida con fecha 29 de enero de 2013, por Mainstream Chile S.A.; y, la copia Nota de Crédito N°0000886, emitida con fecha 28 de marzo de 2013, por Mainstream Chile S.A., agregadas a la carpeta electrónica en escrito presentado por la demandada con fecha 16 de diciembre de 2019 (Folio 75), por cuanto estas no fueron ofrecidas en el citado escrito.

Que, no se ponderará al valorar la prueba la Factura N°8217 emitida por Mainstream Chile S.A., que se encuentra agregada a la carpeta electrónica en escrito presentada por la demandada con fecha 16 de diciembre de 2019 (Folio 76), por cuanto esta no fue ofrecida en el citado escrito.

Que, no se ponderarán al valorar la prueba la copia Cheque Banco BCI, Víctor Valle Varas, a Construcciones y Servicios Estuario Limitada por la suma de



\$1.309.000 y la Boleta Electrónica de Honorarios N°61225 emitida por Víctor Hugo Quiñones Sobarzo, Notario Público de Puerto Montt, agregadas a la carpeta electrónica en escrito presentada por la demandante con fecha 16 de diciembre de 2019 (Folio 82), por cuanto estas no fueron ofrecidas en el citado escrito.

DÉCIMO TERCERO: Que, en el presente juicio, don Víctor Sebastián Valle Varas demanda el cumplimiento de un contrato consensual e innominado de procesamiento industrial de pescados, que habría pactado con la demandada Mainstream Chile S.A. en el mes de diciembre de 2012, en el cual la demandada entregaba diferentes partidas de pescado al demandante, quien debía procesarlos hasta dejarlos en una categoría comerciable en el mercado nacional de productos No Premium o Segunda Selección y mantenerlos en frío hasta el retiro por parte de Mainstream Chile S.A.; alegando que a contar de octubre de 2014, los pagos comenzaron a variar, retrasándose y para fines del 2014, los pagos comenzaron a cesar; solicitando en definitiva se condene a la demandada a pagarle la suma de \$1.358.897.890 más intereses y reajustes, a contar del 5 de junio de 2014 o la suma que el tribunal estime conforme al mérito del proceso.

DÉCIMO CUARTO: Que, la demandante funda la demanda en el artículo 1489 del Código Civil, el cual prescribe:

“En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado.

Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios”.

En el caso sub lite, la demandante solicita el cumplimiento de un contrato de procesamiento industrial de pescados.

DÉCIMO QUINTO: Que, como ya se señaló, en el presente juicio se demanda el cumplimiento de un contrato de procesamiento industrial de pescados, correspondiéndole a la parte demandante acreditar la fuente de la obligación, que constituyen las cláusulas del contrato que cada una de las partes de este juicio debía cumplir, lo que no ha hecho.

Que, la prueba rendida por la demandante y consignada en el considerando décimo segundo de esta sentencia, resulta insuficiente para establecer la o las cláusulas del o los contratos que lo vincularía con la demandada. En efecto, el documento singularizado en el N°1 del considerando décimo segundo, que indica en su parte superior “Informe Externo Auditoría”, en nada acredita el contrato alegado por la demandante ni sus cláusulas, por cuanto es un documento suscrito por un tercero que no ha comparecido en el juicio ni como testigo ni como perito, y se indica que tendría un anexo el cual, no fue



acompañado, y no es posible determinar que documentos se tuvo a la vista para su realización. Los documentos agregados en los N°4-5-6-87-88-89-90-91-92-93-94-95-98-99-100-101-102-103-104-105-106-108-109-110-111-112-113-114-115-116-117-118-121-122-124-125-126-127-128-129-130-132-133-134-135-136-137-138-139-140-141-142-143-144-145-146-147-148-151-152-153-154-155-156-157-158-159-160-161-165-166 y 167, nada acreditan en torno al contrato entre las partes de este juicio, por cuanto dicen relación con compraventas efectuadas entre el demandante y terceros, y documentos tributarios que nada acreditan en cuanto a las cláusulas del contrato alegado. Los documentos consignados en los N°7-8-9-10-11-12-13-22-23-83-96-97-107-119-120-123, si bien dicen relación con las partes de este juicio, acreditan compraventa de productos, pero en el cual la demandada le vendió a la demandante, pero no que la demandada haya encargado su procesamiento a la demandante, y algunas corresponden a guías de despacho y notas de créditos. Los documentos consignados en los N°131-149-150, dice relación con la venta de productos por parte de Cultivos Marinos Chiloé S.A. al demandante y una guía de despacho de producto; en igual término el documento singularizado en el N°162 acredita una venta de productos por parte de Cermaq Chile S.A. al demandante; y, los documentos consignados en los N°163 y 164 una venta de productos por parte de Marine Harvest Chile S.A. al demandante y una guía de despacho de producto. La prueba testimonial rendida por la demandante (Folio 74), nada acredita en cuanto al contrato y sus cláusulas, al no haber otro documento en la causa que avale los dichos de los testigos y que permitan acreditar el contrato alegado y sus cláusulas.

Que, en cuanto a los documentos acompañados por la demandada y consignados en el considerando décimo segundo de esta sentencia, dicen relación con la existencia de una deuda que la demandante tendría con la demandada, su forma de pago, y venta de productos efectuada por la demandada a la demandante.

DÉCIMO SEXTO: Que, las alegaciones del demandado al contestar la demanda resultan innecesarias de analizar, ya que como se señaló, para que proceda la demanda de cumplimiento de contrato, el demandante debió haber acreditado los requisitos de su acción, lo que no hizo.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, atendido lo expuesto en los considerandos anteriores, se rechazará la demanda de cumplimiento de contrato, por no encontrarse acreditado los requisitos que la hacen procedente de acuerdo al artículo 1489 del Código Civil –artículo en el cual funda su demanda la parte demandante-, por cuanto como ya se ha indicado, no se probó en el juicio el contrato y sus cláusulas, que vincularían a las partes de este juicio; y por ende, no



es posible determinar que la demandada no haya cumplido con el contrato, en cuanto al pago de la suma alegada por la demandante.

DECIMO OCTAVO: Que, atendido lo expuesto en los considerandos precedentes, se rechazará la demanda en todas sus partes.-

Y, vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1698 y siguientes del Código Civil; 144, 160, 169, 170, 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; **se resuelve:**

1.- Que, se **RECHAZA** la objeción de documentos formulada por la parte demandada en el primer otrosí del escrito de 26 de agosto de 2016 (Folio 6-Cuaderno 1.0 Principal).

2.- Que, se **RECHAZA** la tacha del artículo 358 N°6 del Código de Procedimiento Civil, formulada por la parte demandada en contra del testigo de la parte demandante don Rene Raúl Vergara Leal, en audiencia de fecha 16 de diciembre de 2019 (Folio 74).

3.- Que, se **RECHAZA** en todas sus partes la demanda de cumplimiento de contrato de procesamiento industrial de pescados, formulada en lo principal del escrito de fecha 19 de julio de 2016 (Folio 1) y subsanada en escrito de fecha 20 de abril de 2017 (Folio 10), por don **Rodrigo Ruiz Valderrama**, en representación de don **Víctor Sebastián Valle Varas**, en contra de **Mainstream Chile S.A.**, Rut N°77.424.630-4, representada por su Gerente General don **Francisco Javier Miranda Morales**, Rut 12.805.837-0.

4.- Que, se condena en costas a la parte demandante.-

ANÓTESE Y REGÍSTRESE.-

ROL N°3703-2016

DICTÓ DOÑA IRIS CATALINA OBANDO CÁRDENAS, JUEZ TITULAR.-

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Puerto Montt, quince de Septiembre de dos mil veintiuno.**

