

**Puerto Montt, veinticuatro de enero dos mil veintidós**

**VISTOS:**

1°) Con fecha treinta de octubre de dos mil veintiuno, la actora interpuso recurso de apelación en contra de sentencia dictada con fecha quince de septiembre de dos mil veintiuno, mediante la cual se resuelve rechazar la acción deducida por su parte de cumplimiento de contrato de procesamiento de pescados en contra de la demandada Mainstream Chile S.A., la cual sostuvo en términos generales que la actora no cumplió con probar las hipótesis sostenidas por su parte de la existencia de un contrato innominado y consensual entre las partes en la cual la demandada le adeudaría la suma de \$1.358.164.767.- pesos, de acuerdo a la prueba acompañada para dichos efectos.

En síntesis, sostiene en su recurso que la existencia de guías y facturas emitidas por a la demandante, con la posterior emisión de notas de créditos, darían crédito a la tesis sostenida por la actora de la existencia del contrato innominado de faenamiento de pescado a nombre y por encargo de la demandada, ejemplificando dicha situación con prueba documental acompañada en su oportunidad en el término probatorio de la presente causa.

Solicita en definitiva que se revoque la resolución apelada, dando lugar y acogiendo en todas sus partes la acción promovida en esta causa, y revocando la condena en costas establecidas en su contra.

2°) A su respecto, la demandada, en los escritos pertinentes para ello, indicó que efectivamente entre las partes operó una relación comercial consistente en la venta desde su parte a la actora de diversos productos del mar y no para su procesamiento, atendido a que la actora se dedica al rubro de comercialización mayorista manteniendo giros vigentes ante el Servicio de Impuestos Internos por dicha actividad. Así, sería dicha parte la que le adeuda dineros por concepto de ventas no pagadas en su oportunidad, la cual mantendría también deudas con terceras personas como consecuencia de no haber poseído la capacidad para vender todos los productos comprados en su oportunidad.

Solicita en definitiva el rechazo de la acción como consecuencia de las razones señaladas.



3°) En este sentido, de acuerdo al mérito de los antecedentes que obran en la causa, la relación y alegatos efectuada en la misma, se estima por estos sentenciadores que de los antecedentes debidamente acompañados en el término probatorio, con exclusión de aquellos señalados en la sentencia definitiva por no haber sido acompañados con su debida individualización en la etapa procesal pertinente, no es posible sostener ni establecer la existencia del contrato alegado por la actora ni tampoco el alcance de sus obligaciones para las partes involucradas en la supuesta relación jurídica sostenida por dicha parte en su acción, coincidiendo en este sentido con el razonamiento efectuado por el Tribunal de la instancia en relación con la decisión arribada en la sentencia ya indicada.

De este modo, al no haber probado la recurrente los hechos que a su cargo estaba hacer, de acuerdo al auto de prueba dictado en la etapa procesal correspondiente, junto con su respectiva modificación, no es posible analizar por esta Corte la procedencia de los daños y perjuicios alegados, de acuerdo a que no se pudo establecer siquiera la existencia del contrato innominado ni el cancel del mismo, en su caso.

Por estas razones, y de conformidad a lo señalado en los artículos 186 y siguientes del citado cuerpo legal, **se confirma** la decisión en alzada de fecha quince de septiembre de dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado Civil de Puerto Montt.

Redacción a cargo de la Fiscal Judicial, doña Mirta Zurita Gajardo.

Regístrese y devuélvase.

**ROL CIVIL N°810-2021.**





YXVDLSXCYP

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Puerto Montt integrada por Ministra Presidente Gladys Ivonne Avendaño G., Ministro Suplente Moisés Samuel Montiel T. y Fiscal Judicial Mirta Sonia Zurita G. Puerto Montt, veinticuatro de enero de dos mil veintidós.

En Puerto Montt, a veinticuatro de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.