

Valdivia, veintiocho de abril de dos mil veintidós.

VISTO Y OÍDOS:

PRIMERO: Que doña XIMENA AGUILA SILVA, abogada domiciliada en Yungay 783 oficina 25 de la ciudad y comuna de Valdivia en representación de doña ZITA DEL PILAR MUÑOZ JEREZ, Ingeniero Forestal, con domicilio en Parcela N° 55, Quitacalzón, comuna de Valdivia, interpuso demanda de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales durante la relación laboral en contra de la Universidad Austral de Chile, representada legalmente por su Rector Hans Richter Becerra, en los términos del artículo 4 del Código del Trabajo ambos domiciliados en INDEPENDENCIA N° 641, VALDIVIA.

Solicitó:

1.- Declarar que se han vulnerado los derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política de la República en su artículo 19 N° 1, respecto a la integridad psíquica, y el derecho a indemnidad contenido en el inciso tercero del artículo 485 del Código del Trabajo.

2.- Que esta vulneración ha sido realizada a través de la infracción a lo preceptuado a través de los artículos 2 y 5 del Código del Trabajo, esto es a través de actos de acoso laboral.

3.- Declarar que, como consecuencia de lo anterior, la demandada debe reparar el daño que ha ocasionado de la siguiente manera, o de la manera que el tribunal considere pertinente de acuerdo al mérito del proceso:

- Ordenar que por el daño moral que ha sufrido su representada, y dado que, por tratarse del derecho de indemnidad, que agrava la falta se le pague una suma de \$50.000.000 (cincuenta millones de pesos) o la suma que el Tribunal determine con el mérito del proceso y en conformidad a la ley.

- Ordenar a la denunciada poner término a toda acción que dañe los derechos fundamentales de su representada.

4.- Condenar a la denunciada a pagar una multa de acuerdo a lo establecido en el artículo 495 N° 4 del Código del Trabajo.

5.- En su momento informar a la Dirección del Trabajo para la correspondiente publicación de la demandada como infractora de los derechos fundamentales de los trabajadores.

6.- Condenar a la denunciada al pago de las costas de la causa

SEGUNDO: Que la demandada solicitó el rechazo de la demanda, con costas.

TERCERO: Que se llamó a las partes a conciliación, la que no se produjo.



CUARTO: Que por la parte demandante se rindió las siguientes pruebas:

Documental:

1. HilodecorreoselectrónicoasuntoSaludodelDirectordeVinculaciónconelMediodonGaloValdebenitoM.iniciadoel 2de juniode 2021.
2. HilodeCorreoelectrónicoasuntoRemitelicenciamédicadeZitaMuñozaGaloValdebenitode5/07/2021.
3. CorreoelectrónicoasuntoSolicitaReunióndeZitaMuñozaGaloValdebenitode05/07/2021.
4. CorreoelectrónicoasuntoInformareincorporación,reiterasolicituddeinvestigar y solicitaresolverdeZitaMuñozHansRichterB.de6/07/2021.
5. CorreoelectrónicoasuntoRe:ReuniónDireccióndeVinculaciónconelMedio,jueves15dejulio15:00horasaSecretariaVinculaciónde13/07/2021.
6. CorreoelectrónicoasuntoSíntesisreuniónjueves15dejulioaGaloValdebenitode18/07/2021
7. CartasíntesisdereuniónadonGaloValdebenito,DirectordeVinculaciónconelMedio.
8. CorreoelectrónicoconasuntoRe: Síntesisreuniónjueves15dejulio, conarchivoquedadjuntacarta.
9. Cartaadjuntaenelcorreodelpuntoanterior dedonGaloValdebenitoadoñaZitaMuñoz.
10. Correo a don Guido Lopez asunto Fwd: Saludo del Director de Vinculación con el MediodonGaloValdebenitoM.de05/08/2021.
11. CartadirigidaadonGaloValdebenitodeClaudiaArriagadaRuizde05/08/2021.
12. ContinuacióndeHilosdecorreoselectrónicosindicadosenelpunto1.
13. TresCertificadosmédicode05/0/2021emitidosporDra.SmithGuerra.
14. CopiadeActadeSesiónExtraordinariadeConsejoAcadémico,aprobadael04/03/03defecha11/12/2019.
15. ProjectodeVicerrectoríadeVinculaciónconelMedio.
16. CartadirigidaaRodrigoBrowne,ÓscarBalochiyDanielaVera,porpartededoñaZitaMuñosy otrasdefecha15/12/2020
17. Cartarespuestaaindicadaenpuntoanterior,defecha06/01/2021
18. CartadirigidaadoñaZitaMuñozyotrasRodrigoBrowneyotrosde06/01/2021 (Es el mismo documento anterior)
19. HilodeCorreoselectrónicoasuntoFW:Poracusaciónmaliciosa.



20. Publicación de Diario Austral por firmado de convenio MAC.
 21. Programación Operativa [Po] Pace 2020
 22. Captura de pantalla de WhatsApp de mensaje de don Galo Valdebenito.
 23. Captura de pantalla del sistema intranet de 31/08/2021.
 24. Correo electrónico asunto Por códigos presupuestarios de 30/08/2021.
 25. Hilode correos electrónicos asunto Medios de verificación faltantes FNDR 2780-2019 Universidad Austral.
 26. Correo electrónico asunto Informe sobre reunión Consejo de Vinculación 19 de agosto de 2021.
 27. Correo electrónico asunto Reunión, de 20/08/2021. Hilo.
 28. Continuación Hilode correos del punto 1.
 29. Contratos de trabajo anexos de doña Zita Muñoz y la Universidad Austral de Chile.
- Página 206.
30. Hilode correos electrónicos asunto Pagos de tutorías pendientes AUS 1899.
 31. Hilode correos Coordinación cierre AUS 1899.
 32. Correo electrónico asunto Unidad de RS y programas pendientes de 22/10.
 33. Hilode correos electrónicos asunto reunión.
 34. Hilode correos asunto Medios de verificación faltantes FNDR 2780-2019 Universidad Austral.
 35. Hilode correos Proyecto AUS 2099.
 36. Hilode correos asunto Consulta por reunión.
 37. Correos asunto Urgente por remuneración.
 38. Hilode correos asuntos sueldo Agosto 2021
 39. Hilode correos asunto Apoyo administrativo
 40. Hilode correos asunto Reunión con Director de Vinculación y Director de Personal

Confesional:

Declara don Raúl Alejandro Pilquimán Vera, Director de Personal de la UACH. Soltero. Ocupa este cargo desde el 1 de diciembre de 2021, antes era Guido López el director de personal. Yo antes era jefe de control y procesos en la dirección de personal. Conoce a la demandante. Conoce la denuncia de Claudia Letelier el año 2020. Conozco el caso UACH, me refiero a lo que salió mediáticamente, no conozco la denuncia, sé que doña Zita interpuso una demanda en contra de la Universidad. Cuando digo "caso UACH" me refiero a lo difundido por los medios respecto de una serie de cosas que había dentro de lo que asumía es la denuncia de la sra Letelier. Sabe si doña Zita se vio afectada por



este caso UACH? Lo desconozco. Sé que estuvo con licencia médica y la fecha exacta en que volvió no la sé pero sí volvió de su licencia médica. Tuvo reuniones con ella luego de regresar de licencia médica? Tuve una reunión con ella en enero de 2022 en conjunto con el Director de Vinculación don Ronnie Reyes, desconozco si ella estaba todavía con licencia médica. En esa reunión... ella pidió reunión para plantear su situación y de cierta manera pedía que se condicione o cautele su regreso en torno a todo lo que le podía afectar para el desarrollo de sus funciones. Según ella, le podían afectar personas en su entorno laboral cercano y no tan cercano. (El Tribunal advierte que el absolvente debe responder con precisión) En esa reunión ella planteaba que había personas que le hacían muy mal en su regreso y determinaba qué personas no podían tener vinculación con ella porque le afectaban enormemente (abogada demandante alega que se responde de forma evasiva y el Tribunal señala que en su oportunidad podrá incidentar) desconoce para qué se creó el cargo de Coordinadora Ejecutiva de la Dirección y por qué se nombró en el cargo a doña Norma Huerta? Lo desconoce (abogado de la demandada alega que se haga preguntas precisas para que absolvente entienda, abogada demandante señala que la pregunta fue precisa y continúa interrogatorio). Yo a contar del 1 de diciembre tengo la facultad de contratar personas, antes cuando el cargo lo ejercía don Guido López yo estaba en una comisión de servicio hasta aprox el 15 de noviembre de 2021 estuve por 2 años en esa comisión de servicio y a contar del 1 de diciembre me nombraron como director de personal.

Testimonial:

1.-Claudia Jeannette Arriagada Ruiz. Conoce a la demandante desde que entré a trabajar en la unidad que la demandante coordina, el 2019 que entré a trabajar a la universidad y en octubre de 2019 entré a la unidad de Responsabilidad Social. Cuando yo ingresé esa unidad estaba compuesta por la coordinación y el programa de UACH inclusiva donde había coordinadora y profesional de apoyo (yo) y también había una secretaria. La unidad depende la Dirección de Vinculación con el medio, la unidad la coordina Zita. Luego había este programa de UACH inclusiva y para la unidad había una secretaria. Zita es mi coordinadora. Cuando ingresé UACH inclusiva apoyaba a los estudiantes con discapacidad. La demandante es mi jefa y quien resolvía las decisiones. Actualmente la unidad no tiene la misma estructura, se desestabilizó cuando comenzó todo el caso UACH en que Zita estaba involucrada, en general la universidad se desestabilizó pero sobre todo esta unidad, no estaba Zita y tampoco la secretaria y la coordinadora de otra unidad tampoco, luego la encargada de vinculación con el medio



renunció, me quedé sola en la Unidad. El caso UACH fue todo este conflicto que hubo el 2020 que comenzó cuando comenzó a circular una carta de más o menos 13 páginas donde se evidenciaban hechos pero no estaba firmada y yo no podía asumir si era verdad o no, yo la conocí a través de estudiantes que la conocieron por redes sociales. El 2º semestre ése era el tema en la universidad y ahí se comenzó a desestabilizar, Zita estaba muy nombrada en esa carta y nadie se preocupó de la unidad que ella coordinaba, de las funciones que ella ejercía y yo me quedé sola. Zita estaba con licencia, renunció la coordinadora del programa UACH inclusiva Karina Riquelme, la licencia de Zita fue bastante extensa pero no recuerdo cuándo la presentó, creo que duró 8 o 9 meses. La estructura de la unidad se desestabilizó, no había estructura cuando comenzó toda esta polémica porque todos estaban en la carta y no en la unidad que Zita coordinaba. Zita regresó a su puesto de trabajo? Nuestra vía de comunicación formal es el correo electrónico y ella envió un correo electrónico anunciando su regreso. Estábamos con teletrabajo y yo me hacía cargo de varias funciones. Cómo percibió el regreso de doña Zita al regreso de su licencia médica? Fue un retorno tenso cuando asumió la rectoría definitiva y asumió la dirección don Galo Valdebenito que se presentó por correo electrónico y llegó con cargos nuevos cuando siempre se nos negaba presupuesto. Esa persona nueva era Norma Huerta y Zita pidió explicaciones vía correo electrónico. En el correo electrónico decía que el cargo era secretaria ejecutiva de la Dirección, en el correo no señala las funciones y luego en la única reunión ampliada y varias personas preguntamos y él no supo responder y tampoco a pesar de que le solicitamos nunca llegó la respuesta. El equipo lo pidió porque había tensión. Esa tensión era porque la persona Norma Huerta era alguien involucrado en este tema de la carta que se anduvo difundiendo. Según el correo de Zita, ella dice que Norma Huerta estaba involucrada en esto y no debería estar en el equipo porque ella vuelve de una licencia con tutela laboral. No sé de qué manera estaba involucrada Norma Huerta, solo me refiero a lo expuesto en los correos. También fue tenso el retorno porque yo no pude seguir ejerciendo mis funciones de manera expedita porque cuando ella volvió se cortó completamente la comunicación; por ej reuniones que deberían realizarse con el director de Vinculación y la coordinadora de la unidad y esto generó problemas a mi trabajo. Antes que llegara Zita yo me comunicaba con el director interino y hasta cierto punto se podía ir resolviendo, pero cuando llegó Zita yo solicitaba reuniones para entregar estas responsabilidades que yo había asumido, como coordinación de proyectos que coordinaba Zita, y traté de hacer un traspaso formal de sus funciones y correspondía con el director de vinculación y con ella.



Ella y yo intentamos coordinar una reunión con el director de Vinculación el medio don Galo Valdebenito. Había proyectos del Ministerio de Educación que tenían que ver con plazos externos. La respuesta de don Galo Valdebenito: a veces no había respuestas y otras veces se nos decía como como en 2 semanas más, luego se suspendía y coordinaba otra y finalmente la reunión nunca se llevó a cabo hasta la fecha. Entonces las funciones de doña Zita que realizaba no las sé porque aun estábamos en teletrabajo y no teníamos contacto más a fondo, pero se suponía que ella volvía a hacer la coordinación. Yo asumí funciones de doña Zita pero no sé si todas, entiendo que ella ejerce mucho más funciones de las que yo asumí. En cuanto al manejo de los códigos presupuestarios de la universidad hasta antes de que cambiara el sistema: las coordinaciones de cada unidad tenían un código presupuestario para hacer pagos a los proveedores, yo nunca tuve esos privilegios porque nunca se me solicitó una solicitud de reemplazo oficial, se generó un desorden gigante en la unidad, era tal la desorganización que yo no sabía a quién pedir cosas, nadie respondía, fue caótico. Eso de asumir funciones de otros está en el contrato colectivo. Yo hice una denuncia en la AChS y la Inspección del Trabajo, yo estaba colapsada y lo había advertido a mi empleador Ronnie Reyes que ocupaba el cargo de dirección interina, no resolvían nada básicamente. Luego asumió Galo Valdebenito y también le expuse mi situación de salud y acudí a la UACH y determinó que mi enfermedad que corresponde a depresión moderada tiene origen laboral. Luego recurrí a la Inspección del Trabajo que multó a la universidad. Cuando vuelve Zita yo comencé a traspasar a Zita los pagos a proveedores, pero a ella le quitaron los privilegios (antes los tenía por ser coordinadora) y no podía acceder a esos códigos. Esto ocurrió ... nos comenzamos a dar cuenta de este tipo de situaciones a medida que se iba generando el trabajo, no sé, quizás pasó un mes antes de darnos cuenta de esto. Respecto de esta carta que se hizo circular, sabe si Zita hizo algo? No sé. Yo me colgué del correo enviado por el director cuando se presentó y pido reunión y él responde que en 2 semanas más... yo envío otro correo diciendo que me parecía una falta de respeto porque él ya había asumido hace como 1 mes y aun no teníamos una reunión de coordinación que es su función. Luego yo expuse eso y expuse lo mal que lo habían hecho como llegar con un cargo que no existía a pesar de varias unidades que necesitábamos presupuesto. En segundo lugar que si se generó ese cargo por qué la nombran a ella que obviamente iba a generar un mal ambiente, para mí que trabajo en esto, obviamente se hizo mal. Percibo el ambiente tenso a pesar de estar en teletrabajo porque no hay respuesta a los correos electrónicos, Zita puso en evidencia en su correo cuando el director se presentó, nadie le



respondió a ella, entonces mal clima laboral ... pésimo. En el trabajo diario se realizaban reuniones con los colegas pero era necesario reuniones a Galo Valdebnito hizo una sola y necesitábamos de lineamientos. En dicha reunión estábamos el equipo y expresamos que había sido tardía, esa reunión nunca terminó porque había pasado como 2 o 2 meses y medio luego de él asumir y ninguna unidad tenía ningún lineamiento para trabajar, no sé por qué no hizo la reunión y cada uno tiene su apreciación del por qué. En esa reunión él comenzó a exponer lo que venía a hacer, nombró a la nueva secretaria ejecutiva, ahí yo misma pregunté sobre las funciones, en qué le podemos pedir apoyo porque necesitamos manos, hay poco personal. No fue respondido. La reunión duró 2 horas, dijo que continuaríamos después, luego dijo que se iba a España a ver otras universidades y dejó a Ronnie Reyes y él no hizo nada. Los comentarios eran que Zita no iba a volver, Zita fue tan expuesta, yo trabajo con estudiantes, con docentes y había muchos juicios de valor. Cada vez que yo iba a una reunión salía el tema de Zita y muchas personas preferían no trabajar con nosotros porque estaba Zita, fue muy difícil, había prejuicios, se decía que Zita se había robado la plata de esta unidad cuando esta unidad siempre había funcionado de manera paupérrima y más encima nos descontaron 30% y no quisieron contratar apoyo a pesar que yo estaba sola. Un día me encontré con Ronnie Reyes le comenté que estaba sola y era necesario buscar reemplazo para Zita, él dijo que no se podía, que él dijo que creía que pensaba que Zita no regresaría y ahí recién se podía abrir un concurso para buscar un reemplazo. Escuché comentarios así como "con qué cara vuelve a trabajar", juicios morales en realidad... Vio la reacción de alguna persona cuando doña Zita se reintegra?? Mi trabajo tiene que ver más con las calidades humanas y el omitir también es una forma de lenguaje, nadie se pronunció respecto al regreso de Zita, no hubo lineamiento de Dirección ni de Rectoría y considero que eso es una pésima señal, deja a una persona (Zita) en situación de vulnerabilidad porque la expone a juicios morales. Yo también solicité luego del regreso de Zita, no había respuestas a correos...a pasar del regreso de Zita colegas de otras unidades seguían comunicándose conmigo, yo los derivaba a Zita pero no había comunicación. Esos colegas sabían que Zita había regresado, me consta. Ud sabe del programa PACE y proyectos 1899 y 2099. No del PACE pero sí de esos programas porque los tenía Zita y cuando ya salió con licencia yo asumí. Ahí también se generó varios problemas, cuando Zita se fue asumió la dirección Leonor Adán que renunció en diciembre o enero. En ausencia de Zita me seguí comunicando con Ronnie Reyes que era el interino, ellos firmaban. Pero al regreso de Zita ella debía seguir firmando, pero nadie me respondía porque debía seguir firmando



Zita pero desde la dirección nos decían que debía ser el director entonces eso nos generaba más trabajo y más dificultades para cumplir. Sabe algo de la ceremonia aniversario del MAC? No. Cómo funcionaba la unidad antes que doña Zita se fuera con licencia médica pero respecto de estos mismos temas? Funcionaba bien, no idealmente porque siempre falta más personas, Zita era una buena coordinadora, ella era bastante ejecutiva. Digo era, pero continúa siéndolo. La comunicación entre las distintas personas que integraban la unidad? Para mí era buena. El teletrabajo comenzó en marzo de 2020 y hasta ahí funcionaba bien, con la novedad y aprendizaje del teletrabajo. En cuanto a la comunicación, nos reuníamos a través de zoom con Zita y si estaba Karina también con ella.

A la parte demandada: no recuerdo fecha de inicio de la licencia de Zita. Cuando comenzó la licencia médica el Rector era don Óscar Galindo. La demandante y Óscar Galindo son matrimonio. Cuando comienza la licencia, no recuerdo si el Rector era Galindo o estaba la dirección interina. La carta que inicia el caso UACH, sabe si el rector Galindo hizo alguna denuncia? No sé. Sabe si Zita Muñoz fue investigada por esos hechos? Sí, porque llegaban a través de "comunidad universitaria" sobre lo que Contraloría, se hablaba de modo bien general no recuerdo si doña Zita era nombrada. En la carta no recuerdo si es nombrada doña Norma Huerta. Que cuando Zita Muñoz se reincorpora, no sé si fue jornada parcial o total, porque pedí lineamientos a don Galo Valdebenito y no se me dieron. Mi jefa era Zita Muñoz y Galo Valdebenito. Cuando ella se reincorporó, ella envió un correo pero no recuerdo si dijo jornada parcial o completa. Yo tenía comunicación con mi jefa y estábamos teletrabajando, pero nuestra unidad depende de una dirección que no tenía director. Zita es coordinadora de una unidad pero no puede tomar decisiones sin el director. Yo trabajo lineamientos de dirección para saber cómo se vinculará esta unidad con otras unidades, esta unidad es transversal en esta universidad. A su regreso, no tuve problemas para comunicarme con Zita. Pregunta, cuando usted dice que doña Zita tenía acceso a los códigos presupuestarios y que luego se le quitó dicho acceso, como lo sabe? Por un correo que envió doña Zita. Pregunta, entonces lo sabe solo por un correo que envió doña Zita? No, es que es obvio... (interrupción del abogado). Su percepción es que el retorno de doña Zita fue tenso, y el segundo motivo que la testigo mencionó... tuve acceso al correo en que doña Zita pidió explicaciones, no recuerda si tuvo acceso al correo del director en que excluía a doña Zita de reuniones en que estuviera presente Norma Huerta? No recuerdo. Tuvo conocimiento de reuniones organizadas por el director de vinculación con el medio, relacionadas con responsabilidad



social, en que doña Zita Muñoz no haya sido invitada? Él hizo tan pocas reuniones, no tengo conocimiento porque no soy coordinadora. Tuvo conocimiento de alguna correo electrónico, reunión o gestión de vinculación con el medio en que se hubiera omitido a doña Zita Muñoz? Reitero que no lo sé porque no soy coordinadora. Participó de alguna reunión o correo electrónico en que debió participar doña Zita y no lo hizo? Reitero que hay correos ampliados a todos y otros a coordinadores, yo no soy coordinadora y además agrego que luego de la denuncia a la AChS estuve en diversas oportunidades con licencia. Tuvo conocimiento de alguna carta en que don Galo Valdebenito amenazara a doña Zita con despido o cambio de funciones? No tengo como tener conocimiento de ello. Sabe si don Galo Valdebenito dejó de responder a las solicitudes de doña Zita? No lo sé. Observó un trato despreciativo o de menoscabo por parte de trabajadores de la Unidad de Vinculación con el medio hacia doña Zita Muñoz? No podía observar porque estábamos en teletrabajo, no asisto a reuniones de coordinadores. Cuando dije que había personas que efectuaban juicios morales, alguno de ellos era trabajador de la Unidad de Vinculación con el medio? No. Escuchó alguna vez a las autoridades de la Universidad referirse de manera despectiva sobre la demandante? No tengo acceso a ello. Leyó alguna declaración de autoridades universitarias con tono despectivo hacia la demandante? no leí, pero sí vi el video del decano Luco donde él se refiere en lenguaje machista a la “esposa de”, lo considero machista desde mi perspectiva de género. Vio al decano Luco humillarla, la acusó de robarse plata? No. Recuerda cuando fue la primera vez que ud envió un correo a don Galo Valdebenito para pedirle una reunión? No recuerdo. Pero cuánto tiempo pasó entre que don Galo Valdebenito asume y ud le pide una reunión? Aprox un mes. Cuántos días pasaron hasta que el respondió ese correo? No recuerdo. La AChS determinó el origen de su enfermedad como enfermedad profesional, no tuvo relación con la llegada de Norma Huerta sino con el abandono de la unidad porque quedó sola en la unidad. Cuándo quedó sola en la unidad? Fue paulatino, primero nos quedamos sin secretaria no sé la razón y la fecha en marzo de 2020, luego renunció Karina Riquelme coordinadora de UACH inclusiva en junio 2020 aprox, luego la licencia de Zita. Más o menos cuánto tiempo estuvo sola en la unidad antes de la llegada de Galo Valdebenito? No sé cuánto exacto, pero varios meses entre 2020 y 2021. Mientras estuvo como directora interina de vinculación con el medio Leonor Adán, nosotros tratamos de entender y apoyamos; pero cuando asumió la nueva Rectoría me sentí abandonada. La pregunta es si quedó sola en su unidad antes del año 2021? Sí.

Exhibición de documentos:



ActadesesionesordinariasyextraordinariaspúblicasoreservadasdelConsejoAcadémicode14/04/2021y07/07/2021.

Causa a la Vista:

RIT T-2-2021 de este mismo Tribunal. La demanda, su proveído, notificación, resuelve incidente de 21/02/2021, rechaza reposición de 10/03/2021, resolución de la Corte del Recurso de Hecho, las sentencias que eventualmente se hubieran dictado a la fecha de audiencia de juicio. Se tuvo a la vista y el Tribunal considerará lo obrado hasta antes de la dictación de la sentencia.

Otros medios de prueba:

1.- Reproducción de extractos de las grabaciones audiovisuales:

a) Parte de la reunión del Consejo Académico de 14 de abril de 2021. Minutos 45.30 hasta 53.40 y desde 54.00 hasta 58.45.

b) Parte de la reunión del Consejo Académico de 7 de julio de 2021. Minutos 27.25 hasta 33.04.

c) Parte del programa de Campus sustentable de 8 de Julio de 2021, donde es entrevistado los Decanos Varas y Luco. Minutos desde 22.38 hasta 32.36 y luego desde el 37.56 hasta 44.06. https://www.youtube.com/watch?v=RMEGWv8ZOvs&ab_channel=RadioUACH

QUINTO: Que por la parte demandada se rindió las siguientes pruebas:

Documental:

1. Contratode trabajo anexos entre Zita Muñoz y la Universidad Austral de Chile.
2. Liquidaciones de remuneraciones de la actor desde el año 2012 al año 2021.
3. Correo electrónico remitido por Norma Huerta a varios destinatarios con fecha 28 de junio de 2021, cuyo asunto es "RV: Situación Norma Huerta.xlsx", conjuntamente con documento adjunto de perfil de cargo de coordinador(a) ejecutivo(a) de Dirección de Vinculación con el Medio.
4. Cadena de correos electrónicos enviados y recibidos entre varios destinatarios en los días 05 al 13 de julio de 2021, cuyo asunto principal es "Remite licencia media jornada"
5. Correo electrónico remitido por Zita Muñoz a varios destinatarios con fecha 07 de julio de 2021, cuyo asunto es "Saludo y retorno"
6. Correo electrónico remitido por Zita Muñoz a varios destinatarios con fecha 07 de julio de 2021, cuyo asunto es "Informe incorporación, reitera solicitud de investigación y solicitar resolver"



7. Correo electrónico remitido por Zita Muñoz a Galo Valdebenito y Guido López con fecha 19 de julio de 2021, cuyo asunto es “Síntesis reunión jueves 15 de julio”, conjuntamente con documento denominado “Carta a Sr. Valdebenito”

8. Cadena de correos electrónicos enviados y recibidos entre varios destinatarios en los días 18 y 20 de julio de 2021, cuyo asunto principal es “Re: Síntesis reunión jueves 15 de julio”

9. Carta de respuesta a consultas de doña Zita Muñoz, redactada por don Galo Valdebenito de fecha 21 de julio de 2021.

10. Cadena de correos electrónicos enviados y recibidos entre varios destinatarios, entre los días 02 de julio al 12 de agosto de 2021, cuyo asunto principal es “RE: Saludo del Director de Vinculación con el Medio don Galo Valdebenito M.”

11. Cadena de correos electrónicos enviados y recibidos entre doña Zita Muñoz y don Galo Valdebenito, con copia a varios destinatarios, entre los días 11 y 16 de agosto de 2021, cuyo asunto principal es “Por actividad MAC”

12. Correo electrónico remitido por Zita Muñoz a Galo Valdebenito y Guido López, con copia a otros destinatarios, con fecha 19 de agosto de 2021, cuyo asunto es “Informa sobre reunión Consejo de Vinculación”

13. Cadena de correos electrónicos enviados y recibidos entre varios destinatarios con fecha 26 de agosto de 2021, cuyo asunto principal es “Solicitud”

14. Correo electrónico remitido por Zita Muñoz a Galo Valdebenito y Guido López, con copia a otros destinatarios, con fecha 31 de agosto de 2021, cuyo asunto es “Por sus vacaciones pendientes”

15. Cadena de correos electrónicos enviados y recibidos entre varios destinatarios, entre los días 30 de agosto al 08 de septiembre de 2021, cuyo asunto principal es “Por códigos presupuestarios”

16. Correo electrónico remitido por Galo Valdebenito a Zita Muñoz, con copia a otros destinatarios, con fecha 31 de agosto de 2021, cuyo asunto es “Re: Sobre Uach inclusiva”

17. Cadena de correos electrónicos enviados y recibidos entre Galo Valdebenito a Zita Muñoz, con copia a otros destinatarios, entre los días 7 y 8 de octubre de 2021, cuyo asunto es “Plan Remedial AUS 1899”

18. Noticia publicada por Vinculación con el Medio obtenida del sitio web UACH <http://extension.uach.cl/index.php/comunicaciones/15-noticias/vinculacion/2796-nuevo-director-de-vinculacion-con-el-medio-dr-galo-valdebenito-relata-mas-detalles-sobre-sus-objetivos-plan-y-desafio> titulada “Nuevo director de Vinculación con el Medio, Dr. Galo Valdebenito,



relata más detalles sobre sus objetivos, planes y desafíos” de fecha 22 de julio de 2021.

19. -

Resolución N° 484 de fecha 14 de octubre de 2016, que modificó el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, incluyendo un nuevo apartado denominado “Reglamento de Investigaciones Internas”.

20. Resolución N° 07 de fecha 28 de febrero de 2018, que aprobó el Reglamento de Intervención en situaciones de acoso, violencia y discriminación en la Comunidad Universitaria de la Universidad Austral de Chile.

Confesional:

No se rinde.

Testimonial:

1.- Óscar Andrés Balocchi Leonelli. Yo trabajo como académico de la Facultad de Ciencias Agrarias y Alimentarias desde mediados de 1980 en la UACH. He desempeñado cargo aparte de académico, como Prodecano, también Director de Investigación, Director de Planificación Estratégica (en Rectoría de Óscar Galindo) Vicerrector Académico (en Rectoría de Óscar Galindo), y Rector Subrogante. Como Vicerrector Académico se designa como cargo de confianza del Rector y por tanto son nombrados directamente por el Rector. La estructura de la universidad: corporación derecho privado con directorio con facultades más patrimoniales. La máxima autoridad es un Rector que es la máxima autoridad elegida por los académicos, hay un Prorector y tres Vicerrectores. La universidad se organiza en Facultades dirigidas por un Decano de cada Facultad. El representante de la universidad de la para todos los efectos es el Rector. Las autoridades unipersonales de la universidad son el equipo de la Rectoría: el Rector, el Prorector y los tres Vicerrectores más el Secretario General. No hay otra persona con calidad de autoridad? Hasta donde tengo entendido de acuerdo a nuestros estatutos son quienes mencioné, que representan a la universidad. El papel del Consejo Académico: en nuestro esquema la universidad tiene dos cuerpos colegiados, el Directorio con temas patrimoniales y el Consejo Académico con temas académicos. Este último se compone por: Rector, Prorector, tres Vicerrectores, Secretario General, representantes de las 10 Facultades (Decanos), un representante de los estudiantes de pregrado y un representante de los estudiantes de postgrado y 5 académicos elegidos por sus pares. Este Consejo Académico discute todos los temas de implicancia académica de la universidad, es presidido por el Rector quien define la tabla del Consejo Académico. En el Consejo Académico las decisiones se adoptan en general por consenso y sin voto por



votación a propuesta del Rector que lleva los temas y con eso se instruye al Rector para su ejecución; hay libertad de opinión previa a tomar la decisión, todos los miembros tienen derecho a voto y valen lo mismo excepto el Secretario General que es ministro de fe y no tiene derecho a voto. Conoce a doña Zita Muñoz, porque fui Vicerrector Académico y ella era miembro de la unidad de Vinculación con el medio que dependía de la vicerrectoría académica. Tengo entendido que es juicio es por vulneración de derechos, discriminación que habrían ocurrido desde la universidad hacia doña Zita Muñoz. Lo que conoce o sabe sobre ello es que durante mi experiencia que participé como vicerrector y como Rector subrogante por lo menos no tuve conocimiento de actos discriminatorios hacia doña Zita Muñoz, en mi periodo de vicerrector ella cumplió funciones normales. Mientras fui Rector, ella estuvo casi todo el tiempo con licencia médica y tampoco hubo ninguna interacción y por lo menos de mi conocimiento no hay nada que pueda aportar en tal sentido. Como representante del empleador, recibió alguna queja o reclamo de parte de doña Zita Muñoz? Cuando yo estaba en la vicerrectoría académica se recibió una solicitud de Doña Zita Muñoz para dirigida al prorector Rodrigo Brown solicitando un sumario administrativo contra personas y en esa oportunidad el prorector Brown contestó señalando que debía solicitarse al Rector que era don Óscar Galindo cosa que no ocurrió al final. Luego cuando estuve subrogando en Rectoría se recibió también una nota de doña Zita Muñoz solicitando una investigación sumaria contra una tercera persona y durante todo el tiempo que estuve en Rectoría doña Zita estaba con licencia médica y por tanto no procedía que como empleador nos mantuviéramos conectado con eso y se decidió que no correspondía que mientras una persona está con licencia médica porque además Contraloría tampoco puede realizar nada y se decidió que encontrándose la afectada con licencia médica, no correspondía que se realizara ninguna acción. Además yo como miembro del Consejo se había solicitado a la empresa de auditoría externa interrogar a doña Zita y el sr Galindo me llamó y me pidió que no se le contactara debido a su estado de salud. Esa llamada del sr Galindo fue cuando yo ejercía el cargo de Rector subrogante. Como Rector subrogante no formaba parte de la comisión de auditoría externa porque al ser Rector subrogante dejé ese cargo y me remplazó el Doctor Mauricio Ruiz-Tagle. Como vicerrector asistía a todos los Consejos Académicos. Mientras fui vicerrector o Rector, escuchó a alguien referirse a doña Zita Muñoz? No era tema del Consejo Académico, por tanto nunca fueron temas en tabla y no correspondía tratarlo en el Consejo académico y hasta donde tengo entendido nunca fue un tema tratado en el Consejo académico. El caso UACH sí fue tema durante mucho tiempo producto de la



TQPFZDMEKX

denuncia y cómo se trató si se haría auditoría interna o externa, eso se discutió y terminó en que se nombrara una comisión para hacerse cargo del trabajo con la auditoría externa que finalmente se realizó. En el marco de esas discusiones del caso UACH del Consejo académico son extensos y muchos, pero en esencia y formalmente nunca se trató ese tema, no recuerdo que se haya tratado este tema o no tengo recuerdo que haya ocurrido algún trato discriminatorio. Doña Zita es dependiente de vicerrectoría académica y trabajaba dentro de vinculación con el medio en la unidad de responsabilidad social (encargada de dicha unidad). Vinculación con el medio y la unidad de responsabilidad social no ha tenido modificaciones en cuanto a su estructura, durante un periodo relativamente largo tanto en Rectoría de Óscar Galindo como en mi rectoría.

A la demandante: está enterado que doña Zita interpuso una demanda previa a esta demanda. Cuando se interpuso la primera demanda tengo entendido que yo estaba en la vicerrectoría académica, yo asumí el 20 de enero la Rectoría Subrogante. Cómo fue la reacción de ud a esa demanda y la reacción de su entorno laboral o con quien intercambia opiniones de manera cercana? En la universidad es bastante usual recibir este tipo de demandas así que no hay ninguna reacción especial en ese sentido y es un tema que en realidad maneja y dirige la dirección jurídica de la universidad, nosotros trasparamos todos antecedentes a la dirección jurídica, a ver como se llevará el asunto directamente con abogados de la universidad o con abogados externos; por tanto no hay una reacción distinta de la reacción formal de procesar el caso al igual que todos los casos que la universidad recibe en este mismo sentido. En cuanto a la estructura de la universidad, los decanos son autoridades unipersonales? Debe estar definido en los estatutos, los decanos son autoridades de su facultad, de la universidad son el rector y su equipo. El directorio es un tipo de autoridad? Yo creo que no... nadie podría decir que el presidente del directorio no tiene autoridad pero la autoridad y representación de la dirección de la universidad con quien ya dije. El directorio a mi juicio no es una autoridad de la universidad. El consejo académico es algún tipo de autoridad? El cuerpo colegiado no es una autoridad. Me enteré de lo que se trataba este juicio porque obviamente esto ha sido informado y es de conocimiento (general en mi caso) lo que conoce todo el mundo en la comunidad universitaria tampoco conozco detalle, digo en sentido general. Se informa todos los juicios a la comunidad universitaria? Obviamente se conocen todos los temas de juicios en la comunicación universitaria, porque es comunicación entre pares, informal; yo me enteré de manera informal. La solicitud de investigación que hizo doña Zita Muñoz, se investigó lo que ella solicitó? Yo mencioné que cuando ella lo solicitó ella estaba protegida



por licencia médica y por tanto no se podía tomar acciones de investigación porque en la universidad por lo menos no se puede hacer ninguna investigación cuando una persona está con licencia médica eso fui informado por la dirección jurídica y por la contraloría y por tanto debe ser postergado hasta que se pueda realizar. Doña Zita hizo una denuncia, sabe si habían otras personas denunciando? No sé, yo recibí la nota de doña Zita Muñoz y sobre ello me pronuncié en las acciones que nosotros tomamos. Mencionó el caso UACH, es efectivo que de parte de muchos consejeros hubo reacciones a raíz del caso UACH? El caso UACH remeció a la universidad por las connotaciones que tuvo y si las personas se indignaron o no que es una apreciación personal, pero puedo decir que conmocionó a toda la universidad y fue un tema muy importante en toda la comunidad. El caso UACH se refería a una denuncia que existió sobre una serie de irregularidades que ocurrían en la universidad que afectaban al equipo directivo de la universidad el cual se consideró que debía ser investigado, se discutió si debía ser interno o externo, se decidió que fue externa para verificar los hechos de la denuncia. En el caso UACH estaba involucrada doña Zita? En el texto de denuncia del caso de la universidad había una serie de personas involucradas y doña Zita Muñoz era una de ellas. Finalmente qué ocurrió con la investigación respecto de doña Zita? La investigación de la auditoría externa entrega un informe donde decía si lo que decía la acusación se comprobaba o no, entregando argumentos sin ninguna propuesta de acciones y ese informe es de dominio público y está toda la información de la auditoría externa sobre la veracidad o no de los aspectos denunciados. Reitera: respecto de los hechos denunciados de contraloría y de auditoría, encontró alguna irregularidad imputada a doña Zita Muñoz? Es un juicio probablemente de valor, tengo entendido que la contraloría interna no entregó cargos sobre doña Zita. La auditoría externa concluyó que los hechos imputados a doña Zita en su mayoría, eran efectivos. Usted concurrió a la cámara de diputados e informó y también se habló del caso UACH? Sí. Los hechos denunciados en el caso UACH eran efectivos según dijo Ud en la cámara de diputados? Yo fui citado a una comisión por una denuncia efectuada por el Sindicato de Docentes, expliqué lo vivido y producido, pero hasta donde recuerdo en ningún momento se preguntó si los hechos eran o no efectivos, recuerdo que se pidió al superintendente de educación investigar los hechos denunciados; pero no me pronuncié ni me corresponde pronunciarme sobre la veracidad de los hechos, no tengo ni tenía los antecedentes para pronunciarme sobre la veracidad de los hechos.

Al tribunal: “comunidad universitaria” me refiero al grupo de personas que forman en sus distintos estamentos. Pero hay en la universidad un sitio que se llama “comunidad



universitaria” que se envía información escrita vía mail y ese medio se llama “comunidad universitaria” es como un “mini diario”.

2.- Galo Esteban Valdebenito Montenegro. Trabajo en la UACH desde septiembre de 1999 adscrito al instituto de obras civil de la facultad de ingeniería. He sido académico y fui durante un breve periodo de director de escuela de ingeniería civil en obras civiles, también director del instituto antes de asumir como director de vinculación con el medio entre julio y diciembre de 2021. Asumo este cargo de director de vinculación con el medio, se produce como parte dentro del contexto de campaña del actual Rector Hans Richter que me invita a ser parte del equipo de campaña y luego de su gobierno universitario y posteriormente me ofrece la posibilidad de asumir la dirección de vinculación con el medio durante el periodo se realizó todo el proceso de campaña y asumo este cargo en julio de 2021. El Rector Richter antes era vicerrector de la vicerrectoría de investigación, desarrollo y creación artística y antes director de la dirección de investigación y desarrollo, la dirección bajo la rectoría de Óscar Galindo y la vicerrectoría de investigación (que él la gestó) también bajo la Rectoría de Óscar Galindo. Tanto la vicerrectoría como la dirección son cargos de exclusiva confianza del Rector y por tanto al sr Richter lo designó en ambos cargos el Rector Galindo. Cuando asumo la dirección de vinculación con el medio, primero me llama la atención que era bastante grande, había crecido bastante rápido y tenía un dirección bastante pequeña resumida en una secretaria y un director, la demanda de trabajo hacia dentro y hacia fuera de la universidad era bastante y por eso se refuerza la unidad con la srta Norma Huerta que actuaría como secretaria ejecutiva, una de las cosas que acordé con el Rector y vicerrector académico debido a que a esta última dependía vinculación con el medio, debido a que yo mantendría algunas funciones docentes, lo cual era deseable. Al llegar envió un mail como corresponde y saludando a todo el equipo, poniéndome a disposición para trabajar en los proyectos afines y sacar adelante el proyecto de vicerrectoría de vinculación con el medio que había quedado standby y presento a Norma Huerta como miembro del equipo y de inmediato comienzan situaciones poco inhóspitas que se comienza a cuestionar a doña Norma Huerta. Acto seguido comienzo a hacer visitas a las distintas unidades en contexto de pandemia sin posibilidades de trabajo presencial. Era un trabajo (entiendo que aún es) un trabajo bastante intenso y ocupaba bastante tiempo para resolver problemas internos y dar respuesta a requerimientos externos. Empezaron a parecer algunos conflictos dentro de la dirección y fundamentalmente por los problemas que manifestó doña ZitaMuñoz manifestando que no podía trabajar con doña Norma Huerta. No tenía conocimiento de



los problemas personales entre ellas antes de asumir el cargo y presentar a Norma Huerta. De hecho cuando me presenté envié este correo e inmediatamente recibí respuesta de doña ZitaMuñoz pese a que ella aún estaba con licencia médica y aun no volvía, donde señala su imposibilidad de trabajar y para mí fue súper sorpresivo porque desconocía que existían conflictos entre ellas. La llegada de Norma Huerta a vinculación con el medio: tiene que ver con que era necesario fortalecer específicamente la dirección de vinculación con el medio que estaba integrada por el director y su secretaria y esta última además cumplía labores de llevar cuestiones administrativas y financieras dentro de la dirección y son muchas las unidades que dependen de la dirección por tanto el trabajo que lleva la secretaria era intenso además porque llevaba aspectos financieros de muchos de los proyectos que se va adjudicando la dirección de vinculación. La secretaria ejecutiva estaba destinada a fortalecer la dirección de vinculación, además porque yo había conversado mantener ciertas actividades docentes, yo tenía tesis a cargo y ejercía las tareas de director de instituto que era necesario ir entregando. Además era necesario echar a andar las nuevas directrices del gobierno universitario y era necesario reformular el proyecto de vicerrectoría de vinculación con el medio y echar a andar los nuevos lineamientos de vinculación con el medio. Norma Huerta era funcionaria destacada tenía amplia experiencia, y había sido jefa de gabinete por tanto conocía bastante la universidad. Ella había sido jefe de gabinete de Óscar Galindo y también de Óscar Balocchi. El nombramiento de Norma Huerta para este cargo implicó un aumento presupuestario para la universidad? Lo desconozco, entiendo que esto implicó un traslado, no sé, entiendo que lo vio dirección de personal y el equipo de rectoría. La sra Norma Huerta sabía de los conflictos de ZitaMuñoz con ella? No lo sé, nunca le pregunté siquiera a ella. Recibió siendo director de vinculación o tuvo conocimiento de otras personas de la unidad que tuvieran conflicto con Norma Huerta? No tuve conocimiento de nadie más. Puede relatar cómo se produjo o qué ocurrió cuando doña ZitaMuñoz se reincorporó? Cuando asumo la dirección de vinculación con el medio y comienzo a tomar conocimiento de cada unidad, la unidad de responsabilidad social la llevaba doña Claudia Arriagada. Doña Zita envió un correo saludando e informando su imposibilidad para trabajar con doña Norma Huerta, luego se comenzó una serie de visitas a distintas unidades. Luego a primeros días de julio se reincorpora doña ZitaMuñoz y señala que por orden de su médico tratante debía reincorporarse de forma paulatina, la recomendación de su médico era trabajar a medio jornada con lo cual se organizó reunión con ella, don Guido López que era director de personal a fin definir sus funciones considerando la jornada reducida y



en ese encuentro ella señala su incompatibilidad para trabajador con doña Norma Huerta y nos envía una carta dirigida a la dirección donde explica una serie de puntos y argumentos en relación a su incompatibilidad a trabajar con ella y nosotros o yo como director le respondí diciendo que en realidad doña Norma Huerta se había incorporado como apoyo a la dirección y que por sobre todo era mi deber velar por el adecuado equilibrio de vinculación con el medio y que si tenía problemas con ella debía usar los canales institucionales afines. Después conversamos con ella y le dijimos que íbamos a cautelar o dar garantía que ella podría trabajar adecuadamente en el entendido que no podíamos por problemas entre ambas, comenzar a hacer enroques y trataríamos de minimizar, no puedo evitar que se encuentren en el pasillo o estar en alguna reunión. Esa respuesta fue por escrito. Esas medidas que dijo que iba a tomar fueron tomadas, fueron fundamentalmente no la coloqué en ninguna comisión ni grupo de trabajo en que estuviera doña Norma Huerta y por otra parte en misma oficina (estábamos en pandemia y lo estábamos preparando para la vuelta a la presencialidad) tampoco mucho más debido a que el trabajo de cada unidad era en ese sentido autónomo y traté de evitar ponerlas en los mismos equipos de trabajo, pero era importante entender que era físicamente imposible evitar que no se puedan topar al 100%, eso intentamos siempre cumplir. Doña Zita estuvo poco tiempo con esta modalidad parcial, no recuerdo exactamente el tiempo porque ella me lo anunció en una reunión online con don Guido López y allí ella me dice que ya había vuelto al 100 x 100 pero no había recibido yo alguna notificación al respecto. Me parece que me llegó alguna licencia pero no el detalle de informes médicos. Las medidas que adoptó, tuvo a la vista las medidas que sugirió el médico? En realidad lo que señalaba la sra Zita es que el médico le señaló que debía evitar estrés y a mí me hacía sentido y lo conversé con el director de personal para no someterla a situaciones de estrés dentro de lo razonable en cuanto a que íbamos a tratar que ella y doña Norma Huerta se toparan lo menos posible. Las recomendaciones del médico no recuerdo si los leí o solo me lo dijo Zita, sí recuerdo que en los correos o cartas que envió Zita decía que el médico decía que debía minimizarse las situaciones de estrés. Cuando la demandante se reincorpora ella asume sus funciones y permite aliviar a Claudia Arriagada y ya en paralelo habíamos iniciado una serie de medidas de refuerzo a la unidad de responsabilidad social: contratar profesional de apoyo, acelerar temas financieros como pago a los laborantes, etc. En ese contexto la demandante reinicia sus funciones y comienza a tomar las tareas pendientes y fundamentalmente algunas tareas relacionadas con los proyectos y por sobre todo el programa de UACH inclusiva y otro



programa que estaba bastante atrasado. Se le empezaron a dar todos los refuerzos necesarios y ella empezó a realizar su trabajo. En un contexto de pandemia era difícil la fiscalización y entiendo que ella empezó a hacer su trabajo como corresponde. Sabe cómo se desarrolló a continuación las labores de la unidad de responsabilidad social? Las labores de la unidad de responsabilidad social comenzó a ejecutar fundamentalmente el trabajo que llevaba con UACH exclusiva y algunos temas relativos a recursos entendiéndole que ese proyecto había finalizado en marzo de 2021 y el compromiso de la universidad era dar respuesta a todos esos procesos y por otro lado el reporte de sostenibilidad bastante atrasado y fue el principal encargo que se dio a doña Zita Muñoz, además se solicitó dar respuestas a algunos proyectos meses después a los que había que dar respuesta y en los cuales ella estuvo trabajando... Los recursos de responsabilidad social se financian con recursos propios y también con recursos externos a través de proyectos que permiten la operatividad de la unidad y de toda la dirección de vinculación con el medio; una de las cosas que observé cuando llegué es que había algo de desorden en relación a los temas financieros principalmente en relación a los pagos de tutores y laborantes que estaban en el proyecto de UACH inclusiva y que había terminado su financiamiento por el gobierno en marzo de 2021 y por tanto la universidad tuvo que hacerse cargo de la red de tutores y laborantes; ya hacia fin de año había varios pagos que no se habían hecho, algunos de ellos desde comienzo de año, procedimos a ordenar y darle continuidad y tranquilidad a laborantes y gente que trabajaba en el proyecto y reclamaba algunos pagos, fue un trabajo largo y costaba darle seguimiento debido a que doña Claudia Arriagada quien fundamentalmente se había encargado de eso pero debió asumir varias tareas debido a la licencia de doña Zita y probablemente por eso se produjo ese desorden, labores que entiendo que luego continuó el siguiente director. Los recursos de responsabilidad social cuando son de proyectos normalmente es la unidad quien está a cargo de la unidad, que los recursos entren a la universidad, está a su cargo la unidad y el encargado o responsable ante el ministerio quien es responsable de administrar esos recursos, normalmente los procesos de digitación o parte operativa recaía en la propia dirección de vinculación con el medio; doña Carmen González que es la secretaria era quien tenía mucho que ver por cuanto la unidad de vinculación con el medio no tenía un encargado para ello. En cuanto a los recursos centralizados eran manejados centralizadamente y muchos de ellos no pasaban por la unidad. Pero había códigos que manejaba la unidad de vinculación con el medio y otros por la encargada de la unidad. Claudia Arriagada no llevaba labores de digitación, según entiendo. El clima laboral de



vinculación con el medio mientras yo fui director: no era el mejor, más bien bastante hostil en cuanto llegué a la dirección me di cuenta que dentro de algunas unidades había tensión interna los cuales son normales sin embargo particularmente había hacia la dirección bastante hostilidad en cuanto a la presencia de doña Norma Huerta y también respecto de la exigencia sobre la base de los tiempos de respuesta, en definitiva había un clima laboral (desconozco como está hoy) que era bastante intenso, duro, y hacía que uno quedara bastante expuesto. Yo recibí bastante correos bastantes duros, masivos de gente dentro de la dirección y fuera de ella, se interpelaba acciones o exigía respuestas; yo nunca ofendí ni traté de forma irrespetuosa a nadie, pero en varios momentos fue bien desagradable, había bastante tensión, no era cosa de todos los días pero había tensión. El clima era bastante hostil hacia Norma Huerta y hacia la dirección. Cuántas personas trabajan en la dirección de vinculación con el medio? Cuando yo me desempeñaba toda la dirección eran aprox 40 personas, había varios colegas que pertenecían a otras macrounidades, por ej el director de estudios regionales, el caso de ediciones UACH cuyo director pertenecen a otras macrounidades, eso sin considerar los elencos en ocasiones integrada por estudiantes y es variable pero ellos no participaban del trabajo del día a día en la dirección. Cuántas de esas personas realizaron esas actividades que dijo usted hostiles? No los conté, pero no eran todo, era un número bastante pequeño, que tuvieron actitud hostil hacia mí, Norma Huerta y exdirector Ronnie Reyes, sería doña Claudia Arriagada con opiniones bastante duras, Ángela Navarrete también fue dura aunque mucho menos que la anterior, no recuerdo exactamente otro nombre.

A la demandante: habló de una carta que había enviado a doña Zita en respuesta a sus inquietudes, yo leí esa carta y quiero que explique por qué en ella manifiesta que es facultad exclusiva del empleador cambiar de funciones a los trabajadores? Cuando se elaboró esa respuesta lo consulté con dirección jurídica y con dirección de personal y vicerrectoría académica sobre a esta última de quien depende vinculación con el medio; por tanto no fueron antojadizas mías. La abogada: entiendo que cuando el testigo señala que el empleador tiene la facultad exclusiva y excluyente de modificar las funciones de los trabajadores, se refiere a modificar las funciones de doña Zita Muñoz y desde esa perspectiva, pregunta qué se le quiso decir a doña Zita con esas palabras? La parte demandada alega que la pregunta es capciosa. El tribunal rechaza la objeción. La demandante retira la pregunta. Ud dijo que cuando se enteró de que había conflictos, optó que doña Zita y doña Norma dentro de lo posible no se toparan, incluso hizo mención a que no las juntaba en reuniones y cosas por estilo; cómo compensó a doña Zita para que



esto no la perjudicara en el ejercicio de sus funciones?? Lo que yo señalé era que iba a minimizar cualquier acción que pudiera perjudicarla dado la condición de vulnerabilidad que ella había manifestado según su médico e íbamos a evitar ponerlas en los mismos grupos de trabajo, comisiones, en la medida de lo posible evitar que estuvieran en las mismas reuniones, pero obviamente hay reuniones ampliadas que son inevitables y en ese sentido creo que en lo personal siempre traté de velar, entendiendo lo que le había indicado su médico. Habló de una reunión entre ud, Guido López y doña Zita? Sí, creo que en más de una oportunidad todos, pero sí nos reunimos los 3. En esa reunión doña Zita reiteró la petición de hacer investigación por aquello que de ella había sido objeto el año 2020, por qué no se hizo esa investigación? A mi juicio eso depende la unidad de vicerrectoría académica y yo retransmití todo ello pero doña Zita era quien debía interponer las acciones. En la misma carta ya referida ud le indicó que si ella tenía problemas con alguna persona, existen los canales institucionales, usted no es el canal institucional? Sí, pero para llevar la consulta o iniciar acciones por ej ante las comisiones de acoso y violencia es el propio afectado. Pero como jefe ud tiene responsabilidad frente a sus dependientes?, sí, sin duda por ello le digo que si tiene problemas inicie las acciones que corresponde. Ud no se le ocurrió tomar ninguna acción? lo que hice fue informar a la comisión de acoso-violencia y discriminación que había un conflicto entre doña Norma Huerta y doña Zita Muñoz, envié la nota indicando que había conflictos entre ellas pero el tema de la acción correspondía a ella y le dije que tomara los canales que corresponden.

3.- Guido Aníbal López Urrutia. Trabajo en la UACH como jefe de procesos e informaciones de la oficina de personal y trabajo en Isla Teja desde diciembre de 2021 y hasta eso trabajaba como director de personal en las mismas dependencias y eso lo hice desde enero de 2016. Fui nombrado director personal por concurso público, el Rector de la época era don Óscar Galindo. Conozco a doña Zita Muñoz, porque ella es una de nuestras colaboradoras en la UACH, por lo menos la conozco durante todo el tiempo que trabajé como director de personal, ella se desempeñaba en la unidad de responsabilidad social, dependiendo de la dirección de vinculación con el medio. Sabe algo del caso UACH? Sí, lo que conozco es lo que se divulgó por la prensa, por informaciones internas en la universidad, y lo que sé a grandes rasgos es que Claudia Letelier y no sé si alguien más, hace algunas acusaciones vinculadas con la gestión de la universidad que gatilla una investigación interna, esas denuncias tienen que ver con temas vinculados a algunas decisiones financieras, de contratación de personas, de presupuestos involucrados; las personas denunciadas por Claudia Letelier eran vicerrector económico César Pino, el



Presidente del directorio sr Montt, el propio Óscar Galindo, ellos 3 fundamentalmente. Recuerda si se hicieron investigaciones a propósito del caso UACH? Sí, me solicitaron información desde la contraloría interna y de una expresa externa sobre temas relacionados a la contratación de personal. La auditoría interna entiendo que el rector Galindo la solicitó. La auditoría externa, supongo que se decidió internamente con la participación de cuerpos colegiados. Como director de personal, recuerda si doña Zita Muñoz tuvo relación con el caso UACH?? Recuerdo que dentro de algún documento que pude haber leído más bien aparecían algunas contratación que pudieron haberse hecho sin el proceda administrativo y la verdad es que de Zita Muñoz no recuerdo algo concreto o puntual de ese proceso. Como director de personal recuerdo haber recibido licencias médicas de doña Zita Muñoz, la época debió ser más o menos de agosto o septiembre del año 2020 y hasta primer semestre de 2021. Cuando comenzaron las licencias, el Rector era Óscar Galindo. Recuerda lo ocurrido cuando Zita Muñoz volvió de su licencia médica? Sí, ella quiere conversar sobre una incorporación de media jornada a la universidad presentando esta licencia de medio tiempo y se realiza una reunión donde ella plantea algunas consideraciones en términos del tiempo de esta licencia, que es una media jornada, y se permitiera trabajar en esa media jornada, no recuerdo más. En esa reunión también estaba presente el director de vinculación con el medio de la época don Galo Valdebenito, doña Zita y yo. Ella formuló algún requerimiento especial en esa reunión? No, las consideraciones de que su regreso cautelara un poquitito ciertos elementos que había planteado su medicotratante en términos de las actividades a desarrollar considerando que había sido una licencia extendida y que se resguardara lo más posible esos elementos. Recuerda esos elementos? Que ella iniciaba sus actividades en las tardes, con voluntad de presencialidad si era necesario y había algunas consideraciones que tenían que ver con evitar trabajar en ese minuto con una trabajadora de vinculación con el medio, doña Norma Huerta. No trabajar con esa trabajadora no estaba explicitado en el informe médico, yo tuve el informe y recuerdo que no se explicitaba eso, solo situaciones pero no una persona en particular. Ese informemédicoprovenía de un médico particular. Contaba con evaluación del puesto de trabajo? No. Qué respuesta desde la dirección de personal y de vinculación con el medio se dio al requerimiento de Zita Muñoz de no trabajar con doña Norma Huerta? Que era atribución de la universidad la asignación de tareas y funciones y que esa situación estaba ya definida de esa manera y Norma Huerta estaba trabajando en vinculación y eso recuerdo..por una respuesta que dio Galo Valdebenito. Usted como director de personal,



participó del proceso de doña Norma Huerta en vinculación con el medio?Sí, eso se produjo, en cuanto a las razones están dentro del cambio de rector, del cambio de distintos directivos de la universidad y entre ellos el Rector Richter quería tener dejefa de gabinete una persona que tenía la confianza de él y se planteó 3 opciones a doña Norma Huerta para ese cambio y se planteó que en ese minuto el mayor aporte que ella podía hacer a vinculación con el medio. Ella antes trabajaba como jefa de gabinete del Rector interinoBalochi cuando Norma Huerta se reintegró de su licencia y antes con Rector Galindo. No podía seguir como jefa de gabinete del rector Richter? Estos cargos son de confianza de la administración y dehecho no fue único cambio en este periodo, la secretaríageneral, la dirección jurídica, de servicios, de pregrado, de postgrado, de personal, fueron cambios de la nueva administración. Norma Huerta fue jefa de gabinete delRector Galindo por lo menos del 2016 cuando yo entré a la universidad. Cuando se planificó el traslado usted conversó con Norma Huerta eso? Sí. Udconocía de algún problema paraque ella asumiera un cargo en esa unidad? No... estaban ocurriendo tantos cambios en la institución que la verdad que fue una de las 3 opciones planteadas, esa parecía la mejor en ese minuto y se convino ese traslado, no hubo segunda ni tercera mirada o análisis. Cuando tomó ud conocimiento del problema que dice doña Zita Muñoz? Eh... creo que en la reunión que tuvimos con don Galo Valdebenito, antes de eso no tuve conocimiento de algún problema. En su rol de exdirector de personal podría explicar cuáles son los mecanismos institucionales para resolver los conflictos laborales entre trabajadores? Actualmente es la comisión AVD que se genera el 2018 donde se reciben todas las denuncias de alguno de los trabajadores, se inicia un proceso donde se determina si esto continúa como una investigación, si hay una posibilidad de avenimiento digámoslo así, hay proceso de eventual acuerdo y si no hay voluntad de ello pasa a investigación por dirección jurídica y la comisión resuelve las sanciones si procede. Esta comisión no tiene relación ni depende de contraloría interna, esta última más bien investiga situaciones vinculadas con la gestión y cada una de las unidades si identifica un problema en ese ámbito, hace las solicitudes. La comisión AVD puede iniciar una investigación en contra dela voluntad del trabajador afectado? No.

A la demandante: el caso UACH y casos de faltas a los procedimientos administrativos en el caso UACH, en otro ámbito de contrataciones nos consultaron sobre la contratación de Jazmin Muñoz, hermana de Zita Muñoz. Leyó la denuncia que dio inicio al caso UACH? No, me informé por fuentes internas pero no hice una lectura de ese documento. Recuerda haber escuchado o leído en “comunidad universitaria”, redes



sociales o en la prensa, acusaciones de nepotismo relacionados en el caso UACH? Sí, yo lo asocié directamente con un asesor financiero que aparecía como apoyando gestiones y él entiendo que no tiene que ver con doña Zita Muñoz ni con doña Jazmin Muñoz. Sabe que Zita Muñoz inició un juicio antes de éste? Sí, no tengo claro el motivo. Habló del cambio de puesto de trabajo de doña Norma Huerta, se le dio 3 opciones, el cargo que le ofrecieron dentro de vinculación con el medio cual era el cargo? profesional de coordinación de comunicaciones internas y hacia afuera. Ese cargo existía antes que doña Norma Huerta lo tomara? No. Es normal crear un cargo en la universidad así de fácil o en corto espacio de tiempo? No es normal, para la creación de cargo existe un proceso más extenso, pero estos cambios y no solo de la sra Huerta, son varios cambios de personas por el proceso de modificación de las autoridades se generaron estas posibilidades y habitualmente ocurre que se generan estos cargos para luego incorporarlos a la planilla y esto ocurrió con cierta recurrencia, ocurrió con varios directivos que hubo que ofrecerles algunas alternativas. Esa habitualidad a que se refiere pasó con el rector nuevo y antes del rector nuevo también pasaba que no todos los cargos o las necesidades se generan el periodo del presupuesto y si hay una necesidad se genera con otros recursos el cargo y luego se incluyen en el presupuesto. Hay algún nivel de flexibilidad para hacerlo, es el caso de doña Norma Huerta y de otras personas más. En lo que ud ha prestado servicios en la universidad, es normal que se genere tanto movimiento de personal cuando el Rector cambia? No soy un buen testigo porque ingresé el 2016, después fue reelegido el rector Galindo, hubo modificaciones no menores, después hubo cambios y administración completa de transición y después asumió el rector Richter y ahí hubo cambios de protector, vicerrectores, toda la administración central fue modificada y de hecho me parece que no hay directivo que haya permanecido desde junio de 2021 a la fecha. Respecto de la comisión AVD, en ningún caso la comisión puede iniciar investigación en contra de la voluntad de la persona afectada; pero cuando la víctima está de acuerdo entonces la comisión puede iniciar investigación? Yo entendería que sí.

ANÁLISIS DE LO PEDIDO EN LA DEMANDA:

SEXTO: Que en la demanda de autos interpuesta con fecha 11 de septiembre de 2021 y notificada a la demandada el 20 de septiembre de 2021, se ha solicitado declarar que la Universidad Austral de Chile ha vulnerado el derecho a la integridad física y psíquica de doña Zita del Pilar Muñoz Jerez y su derecho a la indemnidad; y que esta vulneración ha sido realizada a través de actos de acoso laboral.



SÉPTIMO: Que, por tanto, conforme a la petición de la demanda, el análisis se realizará en el siguiente orden:

1.- Se debe determinar si efectivamente los hechos denunciados, supuestamente ocurridos desde el 5 de julio de 2021, son o no constitutivos de acoso laboral.

2.- Si los actos denunciados son constitutivos de acoso laboral, se debe determinar:

a.- Si a través de ellos se ha vulnerado el derecho a la integridad física y psíquica de la demandante. En este sentido, la demanda se funda en que los actos constitutivos de acoso laboral, han afectado la salud de la demandante; su empleador, con las acciones que se denuncian lejos de ayudar a su recuperación la están haciendo sentir estrés, ansiedad, insomnio permanente, además de un bruxismo severo que está siendo tratado por una profesional experta en trastornos termo mandibulares entre otros síntomas.

b.- Si a través de ellos se ha vulnerado el derecho a la indemnidad de la demandante. En este sentido, en la demanda se alega que los actos constitutivos de acoso laboral constituyen al mismo tiempo actos de represalia del empleador en contra de la trabajadora por haber ejercido esta última con fecha 14 de enero de 2021 la acción de tutela laboral en causa RIT T-2-2021 de este Tribunal.

ACTOS DENUNCIADOS COMO CONSTITUTIVOS DE ACOSO LABORAL:

OCTAVO: Que los actos denunciados como constitutivos de acoso laboral son los siguientes:

1.- Que la demandante estuvo con licencia médica permanente desde el 1 de octubre de 2020, hasta el lunes 5 de julio de 2021, fecha en que por prescripción médica se reincorporó de manera parcial, con media jornada. A partir del 24 de julio de 2021 la demandante comenzó a trabajar con jornada completa. El médico tratante de la demandante emitió un certificado dirigido a su empleador en el cual recomendaba que doña Zita Muñoz J. no fuera expuesta a situaciones o personas que hubieren estado relacionadas con la detonación de la enfermedad diagnosticada, esto es depresión moderada y trastorno de pánico. Este certificado fue presentado oportunamente al empleador, sin embargo se ha hecho caso omiso de él.

Que se rindió como prueba un certificado médico expedido por la psiquiatra Claudia Smith Guerra con fecha 5 de julio de 2021 (aunque por error de transcripción indica “5 de julio de 2020”) Señala que la demandante “se encuentra en tratamiento psiquiátrico de la Red de Salud UC desde octubre de 2020 con diagnóstico actual de



episodio depresivo moderado en remisión parcial, trastorno de pánico en remisión parcial y síndrome de piernas inquietas en estudio. Al momento de la última evaluación, realizada el 1 de julio de 2021, pese al tratamiento indicado, la paciente presentaba sintomatología ansiosa y depresiva que interfiere con su funcionamiento social y laboral. Considerando la relación entre los síntomas descritos y estresor laboral, se sugiere consultar nuevamente en la mutualidad correspondiente para evaluar posible patología de origen laboral”.

Que otro certificado médico de la misma fecha, emitido por la misma profesional, señala que “Al momento de la última evaluación, realizada el 1 de julio de 2021, se sugiere reintegro laboral parcial a contar del día 5 de julio. Con el objetivo de consolidar la mejoría alcanzada hasta ahora se sugiere que se reintegre gradualmente a sus funciones habituales limitando la exposición a estrés y a personas que directa o indirectamente estuviesen relacionadas con la situación laboral que causó el cuadro clínico.”

Que también se rindió como prueba un correo electrónico enviado por la demandante a don Galo Valdebenito y a don Guido López con copia a Secretaria Vinculación, en el que dice adjuntar la licencia médica correspondiente y les comenta que ese día ha recibido por parte del equipo médico que la tratado durante este tiempo la autorización para retornar a su trabajo de manera paulatina, por lo que retomó sus funciones ese día a las 14.30 horas, momento en que se reportó con ambos. Agrega que el psiquiatra responsable de su tratamiento le hará llegar un informe con las recomendaciones para garantizar un buen retorno, sin necesidad de solicitar a la AChS la intervención del puesto laboral.

Que como la propia demandante reconoce, el 5 de julio de 2021 retomó sus funciones a jornada parcial, por lo que se dio cumplimiento a la sugerencia efectuada por la psiquiatra.

Que en cuanto a la sugerencia de la misma profesional en orden a que dicho reintegro se realice “limitando la exposición a estrés y a personas que directa o indirectamente estuviesen relacionadas con la situación laboral que causó el cuadro clínico”, cabe tener que no se indica qué personas serían aquellas a las que se refiere; y no es razonable sostener que sea el propio paciente quien defina las personas ante quienes debe limitarse su exposición, considerando la amplitud de la sugerencia planteada por profesional psiquiatra, sin perjuicio que atendida la petición de la actora se decidió según declaró don Galo Valdebenito que “... fueron fundamentalmente que no la coloqué en ninguna comisión ni grupo de trabajo en que estuviera doña Norma Huerta y por otra parte en las misma oficinas (estábamos en pandemia y lo estábamos preparando



para la vuelta a la presencialidad) tampoco mucho más debido a que el trabajo de cada unidad era en ese sentido autónomo y traté de evitar ponerlas en los mismos equipos de trabajo, pero era importante entender que era físicamente imposible evitar que no se puedan topa al 100%, eso intentamos siempre cumplir”.

Que por tanto, y conforme a lo razonado, no se probó el acto denunciado consistente en que el empleador habría hecho caso omiso al certificado médico presentado.

2.- Que el día 5 de julio de 2021 doña Zita Muñoz se comunica con don Galo Valdebenito, solicitándole una reunión para planificar conjuntamente sus actividades laborales en función de los lineamientos del nuevo Director. Esta reunión no se ha realizado a la fecha, no obstante, se encontraba agendada para el día viernes 20 de agosto, ocasión en la que el Sr. Valdebenito no concurrió según lo acordado.

Que con la prueba rendida se acredita la celebración de una reunión con fecha 15 de julio de 2021, en la que participó la demandante, don Galo Valdebenito y don Guido López. En ella, según declararon estos últimos dos en calidad de testigos, lo que se hizo fue coordinar el regreso a jornada parcial de la demandante. Además según la síntesis de la reunión que efectuó la propia demandante y que remitió a las otras dos personas el domingo 18 de julio de 2021, ella planteó que la presencia en la Dirección de Vinculación con el Medio de doña Norma Huerta en una jefatura y cargo inexistentes es una nueva vulneración a sus derechos, solicitó una intervención y manifestó que esperaría la respuesta formal y por escrito hasta el miércoles 21 de julio de 2021.

Que la demandante hizo uso de licencia médica desde el 1 de octubre de 2020, el Director de Vinculación con el Medio asumió el 2 de julio de 2021, el 5 de julio de 2021 la demandante se reintegró a sus funciones en jornada parcial, en la misma fecha solicitó la celebración de una reunión, y se realizó una reunión el 15 de julio de 2021. Considerando esos hechos, se acreditó la celebración de la reunión solicitada por la demandante, sin perjuicio de la opinión que pueda ella plantear sobre el resultado de la misma o sobre la respuesta a sus requerimientos.

Que por tanto, y conforme a lo razonado, no se probó el acto denunciado como constitutivo de acoso laboral.

3.- Que desde su reincorporación posterior a la licencia médica, la demandante se encontró con un ambiente adverso hacia su persona, con una nueva jefatura y en especial con que se había creado un cargo nuevo denominado “Coordinadora Ejecutiva de la Dirección” desempeñado por la Sra. Norma Huerta, con quien la demandante se siente



inconfortable anímicamente, dado que está vinculada con los hechos denunciados en la causa RIT T-2-2021.

Que la demandante comenzó a hacer uso de licencia médica el 1 de octubre de 2020 cuando el Rector de la Universidad era don Óscar Galindo, el 20 de enero de 2021 asumió como Rector Subrogante don Óscar Balocchi, y con posterioridad asumió como Rector don Hans Richter; por lo que resulta razonable que al 5 de julio de 2021 se hubiera modificado la persona que servía el cargo de Director de Vinculación con el Medio. No se explica en la demanda por qué el nombramiento de esta nueva jefatura implica un ambiente adverso hacia la demandante; y el mencionar que la actora se siente inconfortable anímicamente con doña Norma Huerta, es insuficiente para poder analizar objetivamente la ejecución de algún acto específico por parte de la demandada.

Que por tanto no es posible analizar la concurrencia o no de algún acto imputable a la demandada, atendida la falta de precisión referida; máxime considerando que se alude a hechos denunciados en la causa RIT T-2-2021 de este Tribunal, causa en la que no se ha declarado la vulneración de los derechos fundamentales de la demandante ni la participación en ellos de doña Norma Huerta.

4.- Que el 6 de julio de 2021, doña Zita Muñoz J. reitera al Rector Sr. Richter, la solicitud tendiente a que se investiguen los hechos relacionados con la denuncia de que fue objeto en el año 2020, indicando de manera expresa que se cite a declarar a doña Norma Huerta quien en dicha fecha era jefa de gabinete de del ex Rector Sr. Oscar Galindo.

5.- Que el 15 de julio de 2021, la demandante sostiene una reunión con su jefe directo, don Galo Valdebenito M. Director Dirección de Vinculación con el Medio, y don Guido López Director de Personal. En dicha ocasión explica al Sr. Valdebenito su situación y haciéndole ver que está con toda la disposición para asumir sus funciones apegándose a los lineamientos de la nueva autoridad universitaria. El 19 de julio de 2021, la demandante envía a esas mismas personas una carta resumiendo lo conversado en la reunión, y, que, en síntesis, refiere los problemas y hechos que motivaron la causa RIT T-2-2021, su actual estado de salud e insiste, una vez más se investigue a las personas que la denunciaron de hechos que jamás fueron comprobados.

Que este hecho será analizado en conjunto con el signado con el número 4, y al respecto cabe reiterar que como la misma demandante refiere, ambos dicen relación con los hechos denunciados en la causa RIT T-2-2021 de este Tribunal, causa en la que no se ha declarado la vulneración de los derechos fundamentales de la demandante ni la



participación en ellos de alguna persona en particular; por lo que no dirían relación con los hechos de esta causa, sin perjuicio de lo que más adelante se analizará sobre otros actos denunciados.

6.- Que en respuesta a la carta referida en el número anterior, el Director Dirección de Vinculación con el Medio don Galo Valdebenito responde a la demandante, a través de una carta remitida mediante correo electrónico, en la cual expone afirmaciones improcedentes. En ella queda explícita la posibilidad (amenaza) de que doña Zita Muñoz J. eventualmente puede ser cambiada de funciones o de cargo con la sola concurrencia de la voluntad de su empleador, como si el contrato de trabajo fuere unilateral y la voluntad de la demandante en la ejecución del mismo no incumbiere; se refiere además a que no hay excepciones ni privilegios, lo que entiende la demandante, dentro del contexto de la carta, que ella no será ni lo uno ni tendrá lo otro.

6.1.- La enfermedad y condiciones de retorno laboral necesariamente implica el deber del empleador de hacer excepciones respecto de la demandante, excepción que no sería discriminatoria respecto de otros trabajadores dado que ella no está en un plano de igualdad respecto de los otros, sino en una situación de desventaja temporal – su recuperación – y con la excepción se logra salvar la desventaja, que no es sino que la desigualdad frente al resto de los trabajadores.

6.2.- Que la demandante entiende dentro del contexto de la carta, y su carácter de respuesta a sus solicitudes, que la alusión a los privilegios es un llamado de atención, un intento de detener cualquier pretensión de doña Zita Muñoz J. de sentirse privilegiada. Se podría deducir por la interposición de la demanda en contra de su empleador.

6.3.- Que en la carta, el empleador hace ver a la demandante que si tiene conflictos laborales recurra a los canales institucionales. Que si un trabajador le indica a su jefe directo y al Director de Personal que tiene conflictos laborales con otros trabajadores, ellos están en la obligación inmediata de hacer todo aquello que esté en sus manos para iniciar las acciones necesarias para resolver la cuestión, y no darle una tramitación burocrática. Que resulta insólito que se le indique a la demandante que siga los canales Institucionales, en circunstancias de que ella ya ha hecho su denuncia, antes de regresar de su licencia médica, y apenas regresó. Con un correo al Rector Sr. Richter con copia al Director de Personal y luego verbalmente en la reunión del 15 de julio de 2021 y finalmente en el resumen de lo conversado en dicha reunión remitido el 19 de julio de 2021 a través de correo electrónico. Se agrega “¿Qué más canales Institucionales tendrá



doña Zita Muñoz J. que usar para que su empleador realice acciones concretas respecto de sus denuncias?”.

Que con fecha 2 de julio de 2021, don Galo Valdebenito envió un correo electrónico presentándose como Director de Vinculación con el Medio y aprovecha la oportunidad de darle la bienvenida al equipo de trabajo a doña Norma Huerta que se desempeñará como Coordinadora Ejecutiva de la Dirección.

Que con fecha 3 de julio de 2021, la demandante respondió dicho correo electrónico felicitando al nombrado Director de Vinculación con el Medio; señalando en síntesis que aún permanece con licencia médica debido a hechos que no dicen relación con la presente causa; da cuenta de su curriculum; señala que nunca algún director o directora había tenido una coordinadora ejecutiva ni dicho cargo se encuentra aprobado en el organigrama de la Dirección; solicita al Director “que por favor nos pueda comentar cuáles serán las funciones de la colega”; manifiesta su sorpresa por este nuevo cargo del que no han visto llamado a concurso alguno; señala que la necesidad de nuevos cargos ha sido reiterada para otras áreas; solicita al Director transparentar y difundir públicamente la incorporación de este nuevo cargo, fundamentando los aportes que esto traerá para el área; señala que se encuentra en un juicio por vulneración de derechos fundamentales y considerando el rol de doña Norma Huerta como jefa de gabinete del Rector Galindo y del Dr. Balocchi para ella será muy difícil sino imposible relacionarse y participar de cualquier instancia donde doña Norma Huerta se encuentre.

Que en la carta enviada por la demandante a don Galo Valdebenito y a don Guido López, realizando una síntesis de la reunión de 15 de julio de 2021, señala: “Luego de una licencia de 9 meses, producto de la denuncia maliciosa y el maltrato institucional al que fui sometida durante el año 2020, he sido autorizada por mi médica psiquiatra tratante para retomar mis actividades laborales a tiempo parcial. De acuerdo con las recomendaciones del informe médico, la Universidad debe cautelar un entorno laboral adecuado, no someterme a situaciones de estrés, evitar exponerme a nuevas experiencias de maltrato como las vividas y evitar la exposición con personas que estuvieron directa o indirectamente relacionadas con la situación que provocó mi cuadro clínico... Creo relevante señalar que es primera vez que además de los permisos maternales, hago uso de una licencia médica, más aun, del área psiquiátrica. Nunca había consultado un profesional de la salud mental, ni tampoco tengo antecedentes familiares relacionados con enfermedades o patologías de este tipo... Es difícil que se pueda dimensionar el daño que me causó la acusación de la que fui víctima, pues el nivel



de acoso y violencia no tan sólo de miembros de la comunidad interna, sino también de personas externas a la Universidad no tuvo límites, al nivel de que agradecí por mucho tiempo el uso de mascarilla en lugares públicos, pensando en que las personas no me reconocieran. Incluso fueron publicadas fotografías de mis hijas y de toda mi familia... A lo anterior se sumó la invisibilidad institucional de mi condición de profesional y trabajadora de la Universidad con méritos propios, siendo atacada y discriminada por “ser la señora de”; y la violencia de autoridades que en sesiones del Consejo Académico y a pesar de existir una medida cautelar a mi favor, se han permitido desarrollar sistemáticamente una persecución hacia mi persona... Por lo anterior, el nivel de daño causado es inconmensurable y a pesar de todo, y tal como le expuse en dicha reunión, tengo la mayor y mejor disposición para retomar mis actividades laborales con la misma lealtad institucional, dedicación y compromiso que he tenido siempre en las múltiples actividades que he desarrollado. Mi expectativa, además, es que en un plazo breve pueda recibir el alta médica y retomar mis actividades a tiempo completo... Espero que la institución a través de la Rectoría y las autoridades que hoy la conforman, haga los esfuerzos necesarios para reparar, aunque sea en parte, el irreparable daño causado, así como a otras colegas trabajadoras y trabajadores de la institución. Considero que es una condición mínima que debe cautelar una institución de educación superior que declara defender los derechos fundamentales y laborales de sus integrantes. Por ello debe dar señales claras de rechazar toda situación de maltrato e investigar y sancionar las denuncias infundadas y maliciosas y todas las conductas reñidas con el respeto y el buen trato entre los integrantes de la comunidad universitaria... Por las razones antes expuestas espero que a la brevedad se inicie la investigación que he solicitado, ya por tercera vez, por denuncia maliciosa, daño a la honra y a mi carrera profesional en contra de la Sra. Claudia Letelier, causa en la que además he solicitado se cite a declarar entre otras personas, a doña Norma Huerta para aclarar su participación en esta flagrante vulneración de mis derechos. Considero que seguir negando instruir una investigación formalmente solicitada es una nueva vulneración a mis derechos fundamentales y me obliga a recurrir a los tribunales para defender mis derechos vulnerados. Como una torpe ironía, en el juicio por vulneración de mis derechos fundamentales ante los tribunales del trabajo de Valdivia, la Universidad, luego de mencionarme al menos 13 veces no por mi nombre, sino como “la cónyuge”, “esposa” u otros apelativos, señala que en lugar de recurrir a tribunales debí solicitar una investigación interna. Cómo si no lo hubiera solicitado por escrito y reiteradamente a las autoridades correspondientes, las que ni



siquiera se dieron el trabajo de acusar recibo de mis comunicaciones. En ese mismo escrito la Universidad, y espero que no sea una actitud de mero oportunismo legal, reconoce que la Contraloría de la Universidad y el Reglamento de investigaciones internas cumplen con todos los estándares para garantizar una investigación imparcial. Además, declara que durante la indagación a la que fui sometida no se determinó ninguna vulneración a las normativas, ni ningún hecho que pudiera ser causal para formularme cargos. En otras palabras, en dicho escrito la Universidad reconoce que fui sometida a una denuncia maliciosa, infundada e irresponsable... En este contexto he planteado que la presencia que la presencia en la Dirección de Vinculación con el Medio, de doña Norma Huerta en una jefatura y cargo inexistentes, es una nueva vulneración a mis derechos, por lo que no aceptaré bajo ninguna circunstancia trabajar en la misma macrounidad con esta colega. Conocida es, y existen múltiples testigos, la posición de maltrato verbal respecto a mi persona y a otros integrantes de la Dirección de Vinculación con el medio, colegas que en su mayor parte rechazan en silencio y atemorizados su incorporación a la unidad, ya suficientemente maltratada. Sólo en caso de que se demostrara en una investigación objetiva e imparcial por parte de la Contraloría de la Universidad que ello no es efectivo, accedería a aceptar esta violenta imposición... Como consecuencia del punto anterior, solicito que la Dirección de Personal realice una intervención, como lo ha hecho con anterioridad en otras unidades, en la Dirección de Vinculación con el Medio, Relaciones Públicas y Dirección Museológica para comprobar si esta situación es efectiva o no... Como he señalado tanto de manera verbal como escrita, no toleraré la más mínima vulneración a mis derechos fundamentales. Derechos que, de acuerdo con la constitución y las leyes nacionales son del más alto rango y deben ser respetados obligatoriamente en toda relación laboral. Cometí el error de aceptar, por un malentendido bien institucional, el maltrato institucional y la vulneración de mis derechos como trabajadora, pero le puedo asegurar que ello no volverá a ocurrir... Como es de su conocimiento he presentado una tutela por vulneración de derechos fundamentales ante los tribunales correspondientes, porque la Universidad me ha negado toda posibilidad de justicia y reparación ante el inconmensurable daño que se me ha causado. Mis expectativas han sido siempre que autoridades responsables se hagan cargo de la necesaria reparación y acompañamiento que he requerido; pero nada de ello ha ocurrido, más bien al contrario, se siguen acumulando razones para mantener dicha demanda no sólo por mí, sino también para que nunca más una trabajadora de la Universidad sea perseguida injustamente. Como le informara personalmente en caso de mantenerse las condiciones actuales de un retorno



inseguro y vulnerador, no existe ninguna posibilidad de llegar al más mínimo acuerdo en este ámbito... Como siempre esperaré, posiblemente con la ingenuidad que me caracteriza, que la Universidad en la que estudié, fui alumna ayudante, profesora adjunta, profesional a honorarios y finalmente profesional de planta, y para la que he trabajado incansablemente y adjudicado innumerables proyectos que han significado cientos de millones de pesos para fortalecimiento académico y mejoramiento de la infraestructura y equipamiento institucional, haga lo que le corresponde hacer: cumplir las leyes y cuidar a sus trabajadores y trabajadoras, evitando el maltrato y la vulneración de sus derechos. Sinceramente creo que no es mucho pedir... Pongo mi conocimiento y experiencia en el área de vinculación con el medio y de gestión universitaria a su disposición para colaborar en su gestión como Director de nuestra macrounidad, esperando que podamos trabajar juntos en la implementación de las tareas comprometidas en el nuevo plan de gobierno universitario... Esperaré su respuesta formal y por escrito hasta el miércoles 21 de julio, confiando en que usted haya podido comprender que lo solicitado responde a las condiciones mínimas requeridas para poder retomar mi trabajo en un clima de respeto y cuidado de mis derechos como trabajadora. Reciba un cordial saludo y mi permanente disposición para seguir aportando al desarrollo de la Universidad”.

Que don Galo Valdebenito remitió la carta de la demandante a la Vicerrectora Académica y solicitó una reunión con ella, con el director de personal y con el abogado asesor para dar respuesta, haciendo presente que en la reunión de 15 de julio de 2021 doña Zita Muñoz exigió como condición para retornar a sus funciones el alejamiento de la Sra Huerta de la Dirección.

Que con fecha 21 de julio de 2021, don Galo Valdebenito respondió a doña Zita Muñoz en los siguientes términos: “Estimada Sra. Muñoz: Junto con saludar, y en respuesta a su carta recibida por mail el día lunes 19 de julio de 2021, la que hace referencia a la reunión sostenida con usted y el Sr. Guido Lopez, Director de Personal de la Universidad, el día jueves 15 de julio de 2021, me permito señalar lo siguiente: Como se indicó en dicha reunión, y por las implicancias asociadas a lo planteado por Ud., se discutió la situación en relación a su retorno a las labores dentro de la Unidad de Responsabilidad Social, esto en reunión de Gabinete de Rectoría el mismo lunes 19 de julio de 2021. En dicha reunión se acuerda que se hace parte de cualquier decisión la Vicerrectoría Académica de la Universidad, de quien depende la Dirección que actualmente dirijo, para efecto de los resguardos institucionales correspondientes. Al respecto señalo que se está evaluando la manera más adecuada para que usted retome



aquellas funciones que su actual licencia médica con jornada parcial le permitan ejercer. Ello en el marco de las actuales necesidades de la Universidad, que se ajustan a la reformulación del proyecto de Vicerrectoría que la Dirección de Vinculación con el Medio está implementando, como parte del actual Plan de Gobierno Universitario, así como los lineamientos de la nueva Dirección; por cierto lo anterior, en concordancia con las funciones principales para las cuales usted fue contratada, sin causarle menoscabo laboral y al mismo tiempo tomando todas las medidas del caso para el debido cuidado de su salud. Lo descrito se orienta complementariamente a su vez, a tratar de otorgar el soporte dentro de lo que nos corresponde para que tenga la más pronta recuperación de la enfermedad que le afecta. No obstante lo anterior, debemos hacerle presente que la asignación de funciones, tareas y cargos a todos quienes trabajamos dentro de la Universidad es facultad exclusiva y excluyente del empleador, representado por su Rector. Dicha facultad siempre se ejercerá velando por la dignidad y el debido respeto a los derechos de todos y todas quienes formamos parte de nuestra Universidad. Esto es inherente a los trabajadores pero también entre ellos y ellas, sin excepciones ni privilegios de ninguna especie. En este sentido, es importante señalar que los procesos dentro de una Corporación como la nuestra son dinámicos, lo que implica que nuestras funciones deben adecuarse dentro del marco laboral correspondiente, ajustándose a las labores encomendadas y atendiendo a las necesidades institucionales en pro de lograr los objetivos que se ha propuesto el nuevo Gobierno Universitario. Si usted tuviere algún tipo de conflicto laboral o personal con cualquier persona que forme parte de nuestro equipo de trabajo, existen los canales institucionales para que pueda formular sus requerimientos o denunciar las acciones que estime pertinentes. Serán los órganos competentes quienes adopten las medidas del caso si ello fuere procedente, conforme a la reglamentación interna que se ha dispuesto al efecto. Por el momento, y dado que usted ha manifestado su imposibilidad personal de trabajar con doña Norma Huerta, la reorganización de las tareas y funciones que permitan el retorno gradual a su puesto de trabajo se realizarán teniendo en consideración esta petición expresa de su parte, buscando minimizar aquellas funciones que requieran para usted trabajar con esta trabajadora, sin afectar el funcionamiento de la Dirección ni de la Vicerrectoría Académica, el cumplimiento de nuestras tareas institucionales y el desarrollo de los proyectos que el nuevo Gobierno Universitario nos ha encomendado. Con esta medida esperamos que tanto usted como doña Norma Huerta puedan desarrollar las funciones y el trabajo para el que fueron contratadas de la mejor manera posible, en un ambiente apropiado de respeto a su



dignidad y derechos, como todos los trabajadores y las trabajadoras de nuestra Universidad”.

Que conforme a los antecedentes expuestos, y a otros que constan en la causa, el empleador sí hizo excepciones respecto de la demandante, especialmente relacionadas con la dificultad que ella planteó para trabajar con doña Norma Huerta.

Que cuando en la respuesta de don Galo Valdebenito señala que las facultades del empleador se ejercerán sin privilegios, alude a que independientemente del cargo que ejerce doña Zita Muñoz, carece del privilegio de imponer el alejamiento de doña Norma Huerta de la Dirección de Vinculación con el medio. En este sentido se entiende (y no en el sentido que otorga la actora según la demanda) atendido que precisamente la comunicación de don Galo Valdebenito es una respuesta a lo pretendido por la actora.

Que cuando en la respuesta don Galo Valdebenito señala que la asignación de funciones, tareas y cargos a todos quienes trabajan en la Universidad es facultad exclusiva y excluyente del empleador representado por su Rector, alude a que no es doña Zita Muñoz quien tiene la facultad de determinar el cargo que servirá doña Norma Huerta así como sus tareas y funciones. En este sentido se entiende y no como una amenaza, atendido que el objetivo de la comunicación es dar respuesta a lo solicitado por la actora, que no manifestó petición alguna relativa a sus funciones, sino al cargo que asumió doña Norma Huerta.

Que don Galo Valdebenito responde a la actora que de existir conflictos laborales, existen los canales institucionales para que ella pueda formular sus requerimientos o denuncia; respuesta que a juicio de la demandante es inadecuada, desde que si un trabajador le indica a su jefe directo y al Director de Personal que tiene conflictos laborales con otros trabajadores, ellos están en la obligación inmediata de hacer todo aquello que esté en sus manos para iniciar las acciones necesarias para resolver la cuestión, y no darle una tramitación burocrática; y agregando que ella ya ha hecho su denuncia, antes de regresar de su licencia médica, y apenas regresó. Que si la actora se refiere a que se siente inconfortable anímicamente con la presencia de doña Norma Huerta y que esto se debe a un conflicto laboral entre ambas, el empleador ya tomó las medidas posibles, como evitar que trabajen en los mismos equipos o comisiones. Que, por otro lado, si la actora se refiere a la reiteración de la petición de 15 de diciembre de 2020, en el marco de la denuncia realizada en junio de 2020 que habría afectado la integridad personal, familiar y profesional, vulnerando los derechos de quienes suscriben la solicitud (Doña Zita Muñoz, doña Marcela Ojeda, Doña Reni Montt y doña Yislen



Muñoz); cabría concluir que no dice relación con los hechos denunciados en la presente causa en que se denuncia eventuales vulneraciones ocurridas desde el 5 de julio de 2021.

Que por tanto, y conforme a lo razonado, no se probó el acto denunciado como constitutivo de acoso laboral.

7.- Que no se trata del imaginario de la demandante, ni un capricho. El 5 de agosto de 2021, doña Claudia Arriagada R. dependiente de la Unidad de Responsabilidad Social, envía correo electrónico dirigido a don Galo Valdebenito M. con copia a más de 20 personas, en el que adjunta una carta dando cuenta del conflicto laboral. Por lo tanto, es evidente que, en la Unidad de Responsabilidad Social, paradójicamente, existen conflictos laborales denunciados y no atendidos por el empleador.

Que según se desprende de las comunicaciones efectuadas por doña Claudia Arriagada, así como de su testimonio, su mayor dificultad dijo relación con circunstancias que le afectaron a ella personalmente debido a que debió asumir diversas funciones que no le correspondía y que a su juicio la unidad en que prestaba servicios quedó a la deriva. En cuanto a la demandante, doña Claudia Arriagada refiere por correo electrónico que existe un conflicto entre ella y doña Norma Huerta del cual todos saben, sin embargo al prestar declaración se limitó a señalar que la demandante manifestó que doña Norma Huerta estuvo involucrada en el tema de la carta que se anduvo difundiendo (aludiendo a junio de 2020), agregando la testigo que no sabe de qué manera habría estado involucrada doña Norma Huerta; en lo demás de su declaración la testigo declaró sobre la falta de acceso de la actora a los códigos presupuestarios de manera vaga que no permite distinguir a cuáles códigos hace referencia.

Que al ser consultada doña Claudia Arriagada declaró que no tuvo conocimiento de reuniones organizadas por el Director de Vinculación con el Medio, relacionadas con la Unidad de Responsabilidad Social, en que doña Zita Muñoz no haya sido invitada; tampoco tuvo conocimiento de algún correo electrónico, reunión o gestión en que se hubiera omitido a doña Zita Muñoz; tampoco tuvo conocimiento de alguna carta en que don Galo Valdebenito amenazara a doña Zita con despido o cambio de funciones; y tampoco sabe si aquél dejó de responder a las solicitudes de la demandante. Que su enfermedad no tuvo que ver con la llegada de doña Norma Huerta sino con el abandono de la Unidad porque quedó sola en la Unidad y eso ocurrió antes del año 2021.

Que conforme se ha razonado, efectivamente se desprende los dichos de doña Claudia Arriagada que a su juicio existen conflictos en la Unidad de Responsabilidad Social; sin embargo esa opinión es insuficiente para acreditar el acoso a la demandante,



máxime considerando el tenor de su declaración que no da cuenta de hostigamiento alguno.

8.- Negación del trabajo convenido y negativa de investigar hechos que ella considera vulneratorios. Coetáneamente a lo relatado previamente, y dentro de ese contexto, la demandante ha sido, en forma reiterada ignorada y pasada a llevar en sus funciones. No invitándola a reuniones propias de sus labores ni informándole de ellas e incluso siendo omitida en comunicaciones enviadas por correo electrónico, los cuales simplemente no son respondidos, o bien, donde doña Zita es completamente ignorada incluso por sus pares. El trato a su persona es despreciativo y de menoscabo, incluso teniendo presente que existe recomendación médica para que el ambiente laboral sea óptimo.

8.1.- Su jefatura, don Galo Valdebenito M. no le responde. Ni por correo electrónico ni por WhatsApp.

Que en cuanto a mensajería whatsapp, se incorporó la captura de pantalla de un mensaje enviado por la demandante a don Galo Valdebenito y efectivamente se desconoce si este último respondió dicho mensaje. Sin embargo, se incorporó también diversos documentos que dan cuenta de las respuestas por correo electrónico de don Galo Valdebenito a la demandante y otros en que explica las razones que le impidieron contestar con mayor anticipación.

Que además, las dificultades de don Galo Valdebenito para contestar de inmediato los correos electrónicos no parece ser una cuestión aislada y aplicable solo a los correos enviados por la demandante (se incorporó un correo en que don Galo Valdebenito da explicaciones a doña Claudia Arriagada por no haber podido contestar antes); él explicó por escrito las circunstancias que le impedían contestar con inmediatez, y salvo un caso (apoyar a un hijo en sus clases) todas decían relación con cuestiones laborales. La carga laboral que impide la inmediatez para responder correos electrónicos o para el agendamiento de reuniones se desprende también del correo electrónico de 19 de julio de 2021 en que la Vicerrectora María Angélica Hidalgo responde al propio Galo Valdebenito.

Que en cuanto a lo demás denunciado: la demandante ha sido, en forma reiterada ignorada y pasada a llevar en sus funciones; no es invitada a reuniones propias de sus labores ni informándole de ellas e incluso siendo omitida en comunicaciones enviadas por correo electrónico, los cuales simplemente no son respondidos, o bien, donde doña Zita es completamente ignorada incluso por sus pares; y el trato a su persona es despreciativo y de menoscabo, cabe tener presente que la vaguedad de las imputaciones y que además



no indican quién o en qué momento se habría incurrido en ellas, impide al Tribunal realizar un análisis objetivo que permita determinar la efectividad de ellas.

Que por tanto, y conforme a lo razonado, no se probó el acto denunciado como constitutivo de acoso laboral.

8.2.- Por su parte el Sr. Rector Richter y el Director de Personal no han respondido sus solicitudes de investigación.

Que las solicitudes de investigación a que hace referencia la demandante tienden a reiterar lo solicitado el 15 de diciembre de 2020, basándose en el mismo fundamento, esto es en el marco de la denuncia realizada en junio de 2020 que habría afectado la integridad personal, familiar y profesional, vulnerando los derechos de quienes solicitan la investigación (Doña Zita Muñoz, doña Marcela Ojeda, Doña Reni Montt y doña Yislen Muñoz). En consecuencia, no dicen relación con los hechos denunciados en la presente causa en que se denuncia eventuales vulneraciones ocurridas desde el 5 de julio de 2021.

9.- Despojo de facultades laborales. Privilegios en el manejo de los códigos presupuestarios:

9.1.- Entre sus funciones y responsabilidades en la coordinación de Responsabilidad Social se encuentra la administración y ejecución de los códigos presupuestarios operacionales de la Unidad. Estos códigos son cinco, y sumaban un total de 25 millones aproximadamente para la realización de las funciones de la Unidad y en todos siempre había tenido privilegios (Informáticos y sistémicos) para ingresar y autorizar solicitudes de pago. No obstante, lo anterior, el 30 de agosto ingresó al sistema para gestionar unos pagos de estudiantes y se encontró con que ya no puede ver ni menos gestionar ninguna de las cuentas, pues se retiraron todos los privilegios administrativos en el sistema. Esta situación la informó por escrito y aún no ha recibido explicación.

9.2.- Dado que entre sus funciones y actividades se encuentra el apoyo a distintas iniciativas y proyectos transversales de vinculación con el medio, sumado a que en algunas oportunidades le ha correspondido asumir la subrogancia de la Dirección, también tenía privilegios en el sistema administrativo para ver y autorizar movimientos en los códigos presupuestarios de Vinculación con el Medio en general esto hasta la semana del 23 de agosto. Ahora tampoco puede ver estos códigos, pues al ingresar al sistema está vacía esta ventana.

9.3.- Programa PACE UACH. Desde el año 2015 Doña Zita Muñoz aceptó a solicitud de la vicerrectoría académica la dirección alterna y la coordinación administrativa y financiera institucional del proyecto PACE ejecutado por la UACH en las regiones de los



Ríos, Los Lagos y Aysén con fondos del Ministerio de Educación que ascienden a mil millones anuales. En este proyecto ella tiene la responsabilidad de cautelar el cumplimiento de los procedimientos administrativos, así como coordinar y autorizar la ejecución de gastos y órdenes de compra. En este contexto y a pesar de que ha pasado más de un mes de su reincorporación a sus actividades laborales, doña Zita no ha sido reintegrada a las actividades del programa y tampoco se ha instruido por parte de la Vicerrectoría Académica ni de la Oficinas de Gestión de Proyectos Institucionales que retome sus funciones restituyendo sus atribuciones en el marco de este programa. También han sido retirados del sistema administrativo de mi representada los códigos presupuestarios correspondientes al programa PACE de los años 2019 y 2020, así como las atribuciones administrativas para autorizar compras y pagos.

9.4.- Proyectos AUS 1899 y AUS 2099. Entre los proyectos institucionales formulados, adjudicados y ejecutados por Doña Zita Muñoz se encuentran los proyectos AUS 1899 y AUS 2099, ambos en la línea disciplinar de mi representada, relacionada con materias de inclusión y sostenibilidad. En ambos proyectos la Sra. Muñoz ejercía la dirección ejecutiva y tenía privilegios en el sistema administrativo de la UACH para ver los códigos presupuestarios, firmar y autorizar pagos y compras. Actualmente tampoco puede retomar estas funciones, pues no tiene acceso a los códigos presupuestarios ni es considerada como una persona cuya firma pueda autorizar documentos de ambos proyectos.

Que el 30 de agosto de 2021 la demandante informó a don Galo Valdebenito que no tiene privilegios para ver ningún código presupuestario. El 1 de septiembre don Galo Valdebenito le respondió que estaba solicitando revisar y corregir lo que corresponda para que tenga acceso a los códigos de su Unidad. El 7 de septiembre la demandante consultó a don Galo Valdebenito cuándo tendría acceso a los códigos presupuestarios de su Unidad y el mismo día don Galo Valdebenito le contestó que informaron desde Presupuestos que los privilegios están disponibles para operar en los códigos presupuestarios. El mismo 7 de septiembre la demandante escribió a la secretaria de vinculación que no tiene ningún privilegio y el mismo día la secretaria le solicitó verificar. El día siguiente la demandante escribe a la secretaria señalando que aún no tiene acceso a todos los códigos presupuestarios pues aún faltan los que indica y el mismo día la secretaria le responde que avisaron desde Presupuestos que está listo, lo que la demandante confirmó el mismo 8 de septiembre.

Que el 14 de septiembre de 2021 la demandante envió un correo electrónico a



doña Mónica Pradenas solicitando la planilla de control presupuestario del Proyectos AUS 2099 y se le devuelvan los privilegios en el sistema para ver el código presupuestario y autorizar compras; lo mismo solicitó respecto del AUS 1899. El mismo día doña Mónica Pradenas respondió señalando que solicitaría a Daniela quien es la ingeniera de proyectos que le haga llegar la planilla con el control presupuestarios de ambos proyectos; y respecto a los privilegios de los códigos, hará las gestiones necesarias a la brevedad para que la demandante pueda avanzar con lo solicitado.

Que la documental rendida no da cuenta de otras cuestiones relativas a los códigos presupuestarios y de ella se desprende que las solicitudes formuladas por la demandante fueron atendidas, siendo previamente derivadas a la Unidad de Presupuestos o a la que corresponda para solucionar la falta de acceso reclamada.

Que por lo demás, resultan plausibles las explicaciones entregadas en los correos electrónicos a la demandante, considerando que su regreso se produjo en medio del proceso de cambio del gobierno universitario que implicó también un cambio de los directivos en general.

10.- Exclusión de actividades.

10.1.- La semana del 23 de agosto se realizó una actividad presencial de despedida de la Secretaria Sra. Blanca Mancilla quien se acogió a retiro, actividad de la cual la única persona excluida de las que trabaja en las dependencias fue la demandante. Incluso fue invitada la que fue hasta hace 2 años su secretaria.

10.2.- Proyecto Museo de Arte Contemporáneo. No obstante, todo su trabajo y contribución en este proyecto, la demandante fue totalmente excluida de la ceremonia aniversario del MAC realizada el día 9 de agosto en el teatro Cervantes, donde además se realizó un homenaje al Sr. Hernán Miranda, quien trabajó de manera muy cercana con la Sra. Muñoz.

Que no se probó quién decidió no invitar a la demandante a la celebración de un cumpleaños, ni que ello haya sido por instrucciones del empleador.

Que en cuanto a la no invitación a una ceremonia aniversario del MAC, don Galo Valdebenito explicó por correo electrónico a la demandante que todo lo relacionado con invitaciones a dicha actividad fue coordinado con Relaciones Públicas y se debió restringir bastante las invitaciones producto de los aforos máximos establecidos por la Dirección del Teatro Cervantes, recinto donde se llevó a cabo la actividad.

Que lo anterior resulta suficiente a juicio del Tribunal para explicar el fundamento de la medida, considerando que efectivamente en agosto de 2021 debía considerarse los



aforos para celebración de diversas actividades.

NOVENO: Que según todo lo expuesto, no logró acreditarse los actos denunciados como constitutivos de acoso laboral, ya sea por falta de precisión en la demanda, por falta de prueba de la demandante, suficiencia de la prueba rendida por la demandada, o porque se referían a hechos que no son los conocidos en la presente causa.

EN CUANTO A LA VULNERACIÓN DE DERECHOS:

DÉCIMO: Que conforme a lo solicitado en la demanda y a lo razonado en el motivo Séptimo, solo si los actos denunciados eran efectivamente constitutivos de acoso laboral, correspondía determinar si a través de ellos se vulneró el derecho a la integridad física y psíquica de doña Zita del Pilar Muñoz Jerez y su derecho a la indemnidad.

UNDÉCIMO: Que sin perjuicio de lo anterior, cabe tener presente que en las páginas 10 y 11 de la demanda, se señala: “Actos de represalia. Deducimos que esta actitud por parte del empleador tiene directa relación con la denuncia de Tutela de Derechos Fundamentales interpuesta en contra de su empleador, que se sigue ante este Tribunal RIT T-2-2021. Pero más allá de la deducción, en esta ocasión, que suele ser distinta a casos similares, en que es difícil encontrar elementos que permitan acreditar la intención de represalia, ya que por su naturaleza ésta estará en el fuero interno de quién la ejecuta, existen claras manifestaciones de animadversión por parte de personas que pertenecen a la Universidad, y que además pertenecen al Consejo Académico. Tal es el caso del Decano Luco, quien, en sus intervenciones, ya sea en los mismos consejos académicos, como en programas radiales ha hecho manifestaciones en contra de mi representada (transcribe dichos) Es importante recalcar que es frecuente que, al momento de referirse a ella, al mismo tiempo que al Sr. Pino, quien también ha denunciado a la Universidad, respecto de él se refieren como ex Vicerrector, en cambio respecto de mi representada, pese a la trayectoria que ha tenido y su nivel profesional quede reducida su persona a “la cónyuge del ex rector Galindo”, en este caso por el decano Sr. Varas., en vez de referirse a ella por la función que cumple o en función de ser dependiente de la Universidad. Esta forma de expresarse denota un tono peyorativo hacia ella”.

DUODÉCIMO: Que como prueba de la demandante, se reprodujo extractos de tres grabaciones audiovisuales: a) Parte de la reunión del Consejo Académico del 14 de abril de 2021. Minutos 45.30 hasta 53.40 y desde 54.00 hasta 58.45. b) Parte de la reunión del Consejo Académico del 7 de julio de 2021. Minutos 27.25 hasta 33.04. c) Parte del programa de Campus sustentable de 8 de Julio de 2021, donde es entrevistado los



Decanos Varas y Luco. Minutos desde 22.38 hasta 32.36 y luego desde el 37.56 hasta 44.06.

DÉCIMO TERCERO: Que es efectivo que en una reproducción consta que el Decano Luco pide a la Contralora Interna que explique de qué forma se habría filtrado un informe a doña Zita Muñoz.

Que el contenido del informe aludido ni sus implicancias dicen relación con la presente causa y el Consejo Académico se celebró el 14 de abril de 2021, por tanto con anterioridad a los hechos que en esta causa se han denunciado.

Que además, no pudo apreciarse por el Tribunal alguna clara animadversión hacia la demandante, sino más bien que dicho Decano (y otras personas) insistían en averiguar la forma en que se filtró una información que a juicio de ellos era reservada.

DÉCIMO CUARTO: Que es efectivo que en las reproducciones consta lo siguiente:

1.- Que el Decano Luco comentó: *“Y lo otro, que es más mundano y casi como tratar de decir entre comillas ojalá no sigan tomándonos el pelo. Usted nos comenta de encapsular el caso UACH y dejarlo en un capítulo aparte, y tenemos algunas personas, el problema es que no puedo hacer una ‘cita’ del nombre porque si no me meto en un forro, y, claro, hay correos que andan circulando por ahí casi en tono de burla y eso evita que podamos nosotros encapsular esto, y decir ya, pongámosle coto y tratemos de avanzar (...)”*

2.- Que el Decano Varas al momento de referirse a la demandante, al mismo tiempo que al Sr. Pino (quien también había denunciado a la Universidad), respecto de él se refiere como ex Vicerrector, en cambio respecto de la actora se refiere a “la cónyuge del Doctor Galindo”.

Que a juicio del Tribunal, lo primero es una burla hacia doña Zita Muñoz; y lo segundo efectivamente denota un tono peyorativo hacia ella.

Que si bien son desagradables, esos dichos no acreditan alguna intención de represalia por haber interpuesto la actora una demanda en causa RIT T-2-2021; desde que, como se reconoce, el Sr. Pino también lo hizo y sin embargo al referirse a él se hace con respeto.

Que estos hechos más bien dan cuenta de un pensamiento machista que por lo menos según los extractos de videgrabaciones reproducidas, ninguna reacción negativa generaron en quienes los oyeron; sin embargo, lo reprochable de estas conductas no es suficiente para entenderlas como constitutivas de acoso laboral por no tratarse de una



agresión u hostigamiento reiterado hacia la demandante.

DÉCIMO QUINTO: Que se insistió al rendir las pruebas, en la forma en que fue nombrada doña Norma Huerta en el cargo de Coordinadora Ejecutiva de Vinculación con el Medio; sin embargo no es uno de los hechos denunciados en la demanda; y, a mayor abundamiento, fue suficientemente explicado por don Galo Valdebenito y por don Guido López al prestar declaración.

DÉCIMO SEXTO: Que la prueba rendida fue apreciada conforme a las normas de la sana crítica; y la no relacionada precedentemente dice relación con hechos que no son los denunciados en la presente causa.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que estimando que la parte demandante tuvo motivos plausibles para litigar, no se le condenará en costas.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 432, 446 y siguientes y 485 y siguientes del Código del Trabajo; y artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

1.- Que se rechaza la demanda interpuesta por doña XIMENA AGUILA SILVA, abogada, en representación de doña ZITA DEL PILAR MUÑOZ JEREZ, en contra de la UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE.

2.- Que cada parte pagará sus costas.

Anótese y regístrese.

RIT: T-51-2021	MUÑOZ/UNIVERSIDAD AUSTRAL	F. Ing.: 11/09/2021
RUC: 21-4-0355067-9	Proc.: Tutela	Form.Inicio: Denuncia

Dictada por doña Alodia Prieto Góngora, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia.

En Valdivia a 28 de abril de 2022, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



