

Santiago, catorce de abril de dos mil veintidós.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

Primero: Que en este procedimiento ordinario seguido ante el Juzgado de Letras y Garantía de Litueche, bajo el Rol N° C-88-2016, caratulado “Rojas con Rojas”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la demandada, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Rancagua, de veintinueve de enero de dos mil veinte, que confirmó el fallo de primer grado de treinta y uno de enero de dos mil diecinueve, por el cual se acogió la demanda, con costas.

Segundo: Que la recurrente fundamenta su solicitud de nulidad, expresando que en el fallo cuestionado se infringen los artículos 1681 y 1682 “y siguientes” del Código Civil.

La infracción la hace consistir en que hay errores en el proceso administrativo mediante el cual el actor regularizó la propiedad conforme lo dispuesto en el Decreto Ley 2695, vicios que sólo pueden alegarse por la parte demandada cuando se entera de ellos, lo que sólo ocurrió al ser notificada de esta acción, por lo que malamente los plazos indicados en dicho cuerpo normativo se hallan prescritos a su respecto, de forma que la decisión de los jueces del fondo está errada, pues debió rechazarse la acción.

Tercero: Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese” -explícite- en qué consiste -cómo se ha producido- el o los errores, siempre que estos sean “de derecho”.

Cuarto: Que versando la contienda sobre una acción reivindicatoria, la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a explicar los contenidos jurídicos sustantivos del instituto que hizo valer en el juicio. Y en este sentido, el recurso de nulidad sustancial en examen omite extender la infracción legal a las normas que tienen el carácter de *decisoria litis*, esto es, los artículos 700 y 889 y siguientes del Código Civil, sumado a aquellas que sirvieron de base a la decisión del juez de la instancia, como son los artículos 15 y 16 del Decreto Ley 2695, teniendo en consideración



que son precisamente estos preceptos en los que se sustenta la acción intentada y que la recurrente pretende sean aplicados en la sentencia de reemplazo que se dicte, en el evento de ser acogido el presente arbitrio.

Al no hacerlo, genera un vacío que esta Corte no puede subsanar, dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

Y de conformidad con las normas legales citadas, **se declara inadmisibile** el recurso de casación en el fondo interpuesto por la abogada Marcela García Miranda, en representación de la demandada y en contra de la sentencia de veintinueve de enero de dos mil veinte, dictada por la Corte de Apelaciones de Rancagua.

Regístrese y devuélvase, con sus agregados.

Rol N° 27.431-2020.-

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sra. Rosa Maggi D., Sra. Rosa Egnem S., Sr. Juan Eduardo Fuentes B., Sr. Carlos Aránguiz Z., y Sr. Arturo Prado P. No firman los Ministros Sra. Maggi y Sr. Aránguiz, no obstante haber ambos concurrido al acuerdo del fallo, por haber cesado en sus funciones la primera, y haber fallecido el segundo. Santiago, catorce de abril de dos mil veintidós.



En Santiago, a catorce de abril de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

