

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2° Juzgado de Letras de Curicó
CAUSA ROL : C-1753-2017
CARATULADO : SOCIEDAD COMERCIALIZADORA
FRESH QUALITY CON SOC COM QUILVO ALTO

Curico, veinte de Diciembre de dos mil dieciocho

VISTO:

Que en el folio 1, de fecha 04 de julio de 2017, comparece don Max Ariel Alejandro Álvarez González, abogado, cédula nacional de identidad N° 16.267.784-2, domiciliado en calle Ahumada N° 254 oficina N° 604, Santiago, en representación judicial de **SOCIEDAD COMERCIALIZADORA FRESH QUALITY SOCIEDAD ANONIMA**, persona jurídica, RUT N° 76.368.148-3, representada legalmente por don Rodrigo Andrés Aldunate Soto, chileno, soltero, factor de comercio, cédula nacional de identidad N°14.200.948-K y don Fernando Raúl Aldunate Soto, chileno, soltero, factor de comercio, cédula nacional de identidad N°13.596.316-K, ambos domiciliados para estos efectos en Teresa Vial N° 1114, dpto. N° 2304, San Miguel, Santiago, quien deduce deducir demanda ordinaria en juicio ordinario civil de mayor cuantía, en contra de **SOCIEDAD COMERCIAL QUILVO ALTO LTDA.** RUT N°77.751.820-8, persona jurídica, representada legalmente por don Eduardo Enrique Reyes González, cédula nacional de identidad N° 9.365.646-6, ambos domiciliados para estos efectos en Quilvo Alto N° 4710, comuna de Romeral, provincia de Curicó, por las razones de hecho y de derecho que expone:

LOS HECHOS



«RIT»

Foja: 1

La empresa para efectos de su giro adquirió un servicio de transporte de fruta, así su representado es dueño de 5 facturas que acredita el servicio efectuado por su representado y ya individualizada en la fecha y tramo especificada en la factura.

Las facturas señaladas precedentemente, se encuentran impagas hasta la fecha, pese a que los servicios se prestaron regularmente, todo ello sin mediar causa legal alguna que justificara tal negativa a pagar.

De este modo la demandada adeuda a su representado la suma de \$84.406.083 (ochenta y cuatro millones cuatrocientos seis mil ochenta y tres pesos) por concepto de facturas impagas.

Pese a que se ha requerido tales pagos en forma insistente, ello ha sido infructuoso pues la demandada sencillamente se niega a pagar lo que debe.

La individualización de las facturas impagas es:

	N° DE FACTU RA	MONTO	FECHA
1	85	\$19.665.97 5	31-03- 2017
2	88	\$14.090.71 9	31-03- 2017
3	89	\$18.070.99 7	31-03- 2017
4	92	\$14.372.82 0	30-04- 2017
5	93	\$18.205.57 2	30-04- 2017

EL DERECHO

La obligación de la demandada emana del Art. 1545 del Código Civil, que indica que todo contrato es ley para los contratantes y no



«RIT»

Foja: 1

puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.

Encontrándose ante la presencia de un contrato válidamente celebrado, de acuerdo al artículo 1.438 del mismo Código, de carácter bilateral, toda vez que existieron obligaciones recíprocas debidamente cumplidas por su representada (Art. 1439), de carácter oneroso, ya que tenía por objeto la utilidad de ambos contratantes, y de carácter conmutativo al tenor de lo dispuesto en los Arts. 1440 y 1442 del Código Civil.

La demandada se encuentra en mora de cumplir su obligación de pago, habiendo recibido como contrapartida la ejecución total de los servicios encargados, los que se encuentran reconocidos y aceptados por el demandado, existiendo un claro enriquecimiento sin causa en su beneficio y en directo perjuicio de los intereses de su representada.

Por todo lo expuesto se ven en la necesidad de solicitar al Tribunal, declare la existencia de la obligación, en los términos indicados, condenándolo igualmente al pago de las costas de la causa.

Previas citas legales solicita se sirva tener por deducida demanda ordinaria civil de mayor cuantía en contra de **SOCIEDAD COMERCIAL QUILVO ALTO LTDA.**, ya individualizado, a fin de que el Tribunal condene en definitiva a la demandada al pago de la suma de \$ 84.406.083.- más intereses y reajustes legales, y al pago de las costas de la causa.

En el folio 07, de fecha 06 de septiembre de 2017, se lee estampado receptorial en el que consta que, con fecha 31 de agosto de 2017, se notificó de conformidad al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil, a don Eduardo Enrique Reyes González, en su calidad de representante de **SOCIEDAD COMERCIAL QUILVO ALTO LIMITADA**, de la acción impetrada en su contra, designación del Tribunal y proveído de la misma.

En el folio 13, de fecha 28 de noviembre de 2017, comparece



«RIT»

Foja: 1

don Carlos Miguel Palacios Maldonado, abogado, en representación judicial de **SOCIEDAD COMERCIAL QUILVO ALTO LIMITADA**, quien dentro de tiempo y forma y en virtud de lo establecido por el Artículo 308 del Código de Procedimiento Civil, representación que ostenta de **SOCIEDAD COMERCIAL QUILVO ALTO LIMITADA**, viene en contestar la demanda,

1.- HECHOS DE LA DEMANDA: Es del caso que la demandada (sic), interpone su acción de cobro de pesos en juicio ordinario civil, expresando en el libelo acusatorio que la contraria habría adquirido un servicio de transporte de fruta con su representada, siendo dueña la demandante de 5 facturas, que acreditan el servicio efectuado, los citados títulos se encontrarían impagados (sic) existiendo una deuda por la suma de \$84.406.083.- pesos.

2.- RESPECTO DE LOS HECHOS: Al respecto, desde ya su representada viene en negar la existencia de un contrato de transporte con la contraria y menos la existencia de servicios de transporte contratados consensualmente con la misma, por lo que niegan la existencia de una deuda con la demandada.

Señala sin embargo, que las facturas que acompaña la contraria no dicen relación con los fundamentos de su demanda, por lo que es una primera razón para rechazar la acción incoada, toda vez dichos títulos hablan y se desprenden de las misma, la existencia de una venta de uva, en donde el servicio de exportación es prestado por su representada y no por la contraria, al igual que el transporte de la misma. En ese sentido, la contraria no ha prestado servicios de transportes a su parte, por lo que no existe deuda al respecto que su parte pueda reconocer en los presentes autos.

Respecto de los títulos acompañados por la contraria como prueba de los hechos, hacen presente que la contraria no declaró ante el Servicio de Impuestos Internos las facturas emitidas y que hoy se usan como medio de prueba y fundamento principal de la presente acción lo que trajo muchos problemas contables a su representado, tal y como acreditará en el presente juicio.



«RIT»

Foja: 1

3.- RESPECTO DEL PACTO EXISTENTE CON LA DEMANDADA: Hace presente que, entre su representada y la contraria existió un contrato de corretaje de fruta en donde la contraria fue el proveedor de la fruta y su representada fue quien prestó servicios de corretaje, transporte y exportación de fruta hacia Buenaventura, Colombia.

Dichos servicios fueron prestados en forma efectiva por su parte, sin embargo, al ser recepcionada la fruta en Colombia esta fue rechazada por estar en malas condiciones y no apta para el consumo humano, este hecho fue puesto en conocimiento de la contraria quien se negó a reconocer su responsabilidad en el hecho de haber entregado una fruta en malas condiciones para su exportación y consumo.

Hacen presente que, la fruta entregada por la contraria, estaba embalada y sellada su contenido por lo que nunca tuvieron contacto con la fruta y su calidad de procedencia la cual era de exclusiva responsabilidad de la contraria.

Con todo, el servicio de corretaje no fue pagado, el transporte no fue pagado y finalmente la exportación fracasó por explosiva responsabilidad y negligencia de la contraria, la que hoy pretende cobrar el total de los dineros facturados al haber fracasado su negocio, cuestión de la que su parte no tiene responsabilidad y menos adeuda suma alguna de dinero a la contraria.

Finalmente, su parte acreditará en juicio que la contraria tuvo conocimiento del mal estado de la fruta exportada, tuvo conocimiento que esta no podía ser apta para el consumo humano y en definitiva es quien es responsable del fracaso de su propio negocio por lo que debe ser rechazada la presente demanda en todas sus partes con expresa condena en costas.

Por tanto, en mérito de lo expuesto y de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 254, 308 del Código de Procedimiento Civil, solicita se sirva tener por contestada la demanda en tiempo y forma y rechazar la misma en todas sus partes por carecer de fundamentos, no



«RIT»

Foja: 1

corresponder los hechos a los descritos en la demanda y en definitiva en razón a los hechos descritos por su parte solicita se declare que es la contraria la responsable del fracaso de su negocio por haber tenido conocimiento del mal estado de la fruta exportada, ya que esta no podía ser apta para el consumo humano y en definitiva se rechace la presente demanda en todas sus partes con expresa condena en costas.

En el folio 24, de fecha 20 de diciembre de 2017, la demandante replica, señalando en principio, solicita tener por ratificados todos y cada uno de los planteamientos y peticiones contenidos de la demanda de autos, y por reiterados sus fundamentos de hecho y de derecho en virtud del principio de la economía procesal.

Señala, que existe una deuda respecto de la demandada de autos con su representada, así como también existen las facturas correspondientes que dan fe de la existencia de la obligación motivo de la presente demanda. A mayor abundamiento la contraria en su escrito de contestación reconoce de manera textual la existencia de una venta de uva, donde el servicio de exportación es prestado por la demandada, siendo a criterio de su parte irrelevante la denominación que se le otorga a dicho servicio, sobre todo ante el reconocimiento explícito, reitera, que realiza la parte demandada en su escrito de contestación.

La forma y en las condiciones de los servicios, el cumplimiento de las recíprocas obligaciones es cuestión que se ventilará en la etapa procesal correspondiente, es decir, la etapa de prueba, donde el Tribunal podrá obtener la convicción de que su parte ha obrado de buena fe y que a la fecha existe una obligación pendiente de cumplimiento por parte del deudor.

Por tanto, y de acuerdo con lo expuesto en los Arts. 311 y 312 del C.P.C., solicita tener por contestada la réplica y en su mérito otorgar traslado a la contraria para duplicar.

En el folio 27, de fecha 05 de enero de 2018, se tuvo por contestada la réplica, en rebeldía.



«RIT»

Foja: 1

En el folio 34, de fecha 08 de junio de 2018, rola acta de la audiencia de **CONCILIACIÓN**, con la asistencia de la parte demandante asistida por su abogada y en rebeldía de la demandada. Llamadas las partes a **CONCILIACIÓN** ésta no se produce.

En el folio 37, de fecha 19 de junio de 2018, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

En el folio 68, de fecha 05 de octubre de 2018, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

En cuanto a las tachas

PRIMERO: Que, a folio 48, de fecha 10 de Agosto de 2018, la parte demandada formula tacha a la testigo, doña **Kary Alejandra Tapia Orellana**, en atención a que la respuesta dada por la misma, es trabajadora dependiente de la sociedad demandante y en este contexto se configura la causal que la inhabilita para declarar en los presentes autos, específicamente la contemplada en el artículo 358 del C.P.C. Por lo que solicita se acceda en todas sus partes y se le reste valor a la declaración de la deponente.-

SEGUNDO: Que en la misma audiencia la demandante contesta el traslado concedido, señalando que las nuevas leyes laborales protegen al testigo, dándole la imparcialidad necesaria para declarar en juicio, no pudiendo el empleador realizar ninguna gestión tendiente a afectar los derechos del trabajador. Además el artículo 358 N°5 del C.P.C señala expresamente los dependientes de la persona que exige su testimonio, al respecto la testigo no ha señalado que se le haya exigido venir a declarar, por lo tanto, debe presumirse que ha comparecido en forma libre y voluntaria a prestar su declaración y bajo ninguna coacción, así también nuestra jurisprudencia ha señalado reiteradamente que la tacha fundada en la dependencia de un testigo, respecto a parte que lo presenta debe rechazarse toda vez que los derechos que otorgan las leyes laborales constituyen en general una garantía suficiente para que la persona sometida a dependencia



«RIT»

Foja: 1

puedan declarar libres de presión de sus empleadores.

En razón de lo anterior, solicita que se rechace la tacha interpuesta por no tener fundamento, con expresa condenación en costas.-

TERCERO: **Que** es dable señalar que, de la definición legal de dependencia para la causal N°5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, así como de la jurisprudencia de nuestros Tribunales, se puede concluir que existen tres elementos necesarios que deben concurrir copulativamente para poder configurar la causal en estudio, esto es, la dependencia, la habitualidad y la retribución.

Así, analizados los dichos de la testigo, la cual expresamente señala que trabaja para la Sociedad Comercial Fresh Quality desde el 2014 en calidad de Ingeniero Agrónomo y se desempeña operaciones, necesariamente debe acogerse la tacha del artículo 358 N°5 del Código de Procedimiento Civil, por lo que se prescindirá de su testimonio en la valoración de la prueba.

CUARTO: **Que**, a folio 48, de fecha 10 de Agosto de 2018, la parte demandada formula tacha al testigo, don **Fernando Raúl Aldunate Soto**, específicamente por las causales 6, 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que de sus dichos y de la demanda deducida en autos, figura como representante legal y siendo Gerente Comercial de la sociedad demandante, no le cabe duda alguna que carece de imparcialidad necesaria para declarar y tener interés económico directo en el resultado del juicio y además, por cuanto es dependiente de la sociedad demandante, razón por la cual su testimonio carece de todo valor probatorio u debe en consecuencia acogerse la tacha formulada.

QUINTO: **Que**, la demandante ha contestado el traslado concedido, señalando que la nuevas leyes laborales protegen al testigo, dándole la imparcialidad necesaria para declarar en juicio, no pudiendo el empleador realizar ninguna gestión tendiente a afectar los derechos del trabajador.- Además, el artículo 358 N°5 del Código de Procedimiento Civil, señala expresamente que, los dependientes de la



«RIT»

Foja: 1

persona que exige su testimonio, al respecto la testigo no ha señalado que se le haya exigido venir a declarar, por lo tanto, debe presumirse que ha comparecido en forma libre y voluntaria a prestar su declaración y bajo ninguna coacción, así también, la jurisprudencia ha señalado reiteradamente que la tacha fundada en la dependencia de un testigo respecto a parte que lo presenta debe rechazarse toda vez que los derechos que otorgan las leyes laborales constituyen en general una garantía suficiente para que la persona sometida a dependencia puedan declarar libre de presión de sus empleadores.

En lo que respecto a la tacha formulada en el artículo 358 N°6 del Código de Procedimiento Civil, esa parte no entiende la tacha deducida toda vez que el testigo no ha señalado tener interés pecuniario; en razón de lo anterior y de acuerdo a las normas establecidas en el artículo 22 del Código del Trabajo y respecto a lo convenido en las normas internacionales de la oficina internacional del trabajo (OIT), un trabajador sujeto a norma legal del artículo 22 del CT, como es el caso de marras, puede desarrollar actividades de exclusiva confianza de la empleadora y mantener la esfera de resguardo legal que se estableció para estos fines, siendo una excepción a las regulaciones ordinarias de la naturaleza del contrato de trabajo. Bajo este sentido, puede entender y razonar que las tachas formuladas carecen de fundamento y pretenden obtener como resultado la inhabilidad del testigo, sin fundamento alguno.

En razón a lo anterior, solicita que se rechace las tachas interpuestas por no tener fundamentos, con expresa condenación en costas.-

SEXTO: Que, en cuanto a la tachas del artículo 358 N°4 y 5 del Código de Procedimiento Civil, serán analizadas en su conjunto, dado que los elementos a examinar son los mismos que se exigen para configurar ambas inhabilidades, considerando esta sentenciadora que estamos frente a una misma causal de inhabilidad que sólo por factores históricos se encuentran separadas como inhabilidades distintas, toda vez que en la antigua legislación laboral se realizaba



«RIT»

Foja: 1

una estricta distinción entre empleados, obreros y labradores, todos lo cual ha sido ampliamente superado con la nueva legislación laboral, donde todas las personas sujetadas a un vínculo de subordinación y dependencia son considerados trabajadores, sin ninguna otra clasificación.

Atendido a lo anterior, las inhabilidades serán acogidas, atendido a que de las declaraciones del testigo, surge que es el Director Comercial de la demandante, es más, es quien aparece en calidad de representante legal, al momento de interponer la demanda.

En relación a la tacha del artículo 358 N°6, ésta también será acogida, porque el interés directo o indirecto que inhabilita al testigo, ha de ser pecuniario, estimable en dinero, cierto y material, argumentos que se vislumbran en su declaración y en el cargo que ostenta. Por lo que se prescindirá de su testimonio en la valoración de la prueba.

En cuanto al fondo:

SÉPTIMO: Que, son hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos en esta causa:

1. Efectividad de existir una obligación entre el actor y la demandada, en su caso estipulaciones.
2. Origen de dicha obligación y monto a que asciende la misma.
3. Efectividad que la demandada adeuda una suma de dinero al actor.

OCTAVO: Que, la parte demandante a fin de acreditar sus asertos, aportó al proceso las siguientes piezas probatorias:

Documental:

A folio 1, de fecha 04 de Julio de 2017, en carpeta de documentos anexos:

1. Factura electrónica N° 85, de fecha 31 de Marzo de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad Anónima.
2. Factura electrónica N° 88, de fecha 31 de Marzo de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad



«RIT»

Foja: 1
Anónima.

3. Factura electrónica N° 89, de fecha 31 de Marzo de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad Anónima.

4. Factura electrónica N° 92, de fecha 30 de Abril de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad Anónima.

5. Factura electrónica N° 93, de fecha 30 de Abril de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad Anónima.

6. Copia autorizada de Escritura Pública de Mandato Especial de Representación, ante don Juan Ignacio San Martín Schröder, Notario Público Suplente del Titular de la Cuadragésima Tercera Notaría de Santiago, de don Juan Ricardo San Martín Urrejola, de fecha 19 de Enero de 2017.

A folio 46, de fecha 09 de agosto de 2018, en carpeta de documentos anexos:

7. Guía de despacho electrónica N°75, de fecha 15 de Marzo de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad Anónima.

8. Guía de despacho electrónica N°76, de fecha 22 de Marzo de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad Anónima.

9. Guía de despacho electrónica N°77, de fecha 29 de Marzo de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad Anónima.

10. Guía de despacho electrónica N°78, de fecha 04 de Abril de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad Anónima.

11. Guía de despacho electrónica N°79, de fecha 04 de Abril de 2017, emitida por Sociedad Comercializadora Fresh Quality Sociedad Anónima.

12. Factura N° 3262, de fecha 30 de Octubre de 2016, emitida



«RIT»

Foja: 1

por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

13. Factura N° 3264, de fecha 31 de Octubre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

14. Factura N° 3277, de fecha 03 de Noviembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

15. Factura N° 3280, de fecha 03 de Noviembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

16. Factura N° 3281, de fecha 07 de Noviembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

17. Factura N° 3282, de fecha 14 de Noviembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

18. Factura N° 3290, de fecha 22 de Noviembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

19. Factura N° 3296, de fecha 29 de Noviembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

20. Factura N° 3306, de fecha 05 de Diciembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

21. Factura N° 3318, de fecha 14 de Diciembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

22. Factura N° 3325, de fecha 19 de Diciembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

23. Factura N° 3331, de fecha 23 de Diciembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

24. Factura N° 3333, de fecha 23 de Diciembre de 2016, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

25. Factura electrónica N° 34, de fecha 28 de Diciembre de 2016, emitida por Empresa de Servicios Agrícolas Claudio Fuentes Cabello EIRL.

26. Factura electrónica N° 35, de fecha 31 de Diciembre de 2016, emitida por Empresa de Servicios Agrícolas Claudio Fuentes Cabello EIRL.

27. Factura electrónica N° 40, de fecha 30 de Noviembre de 2016, emitida por Empresa de Servicios Agrícolas Claudio Fuentes



«RIT»

Foja: 1
Cabello EIRL.

28. Factura electrónica N° 51, de fecha 30 de Diciembre de 2016, emitida por Empresa de Servicios Agrícolas Claudio Fuentes Cabello EIRL.

29. Factura electrónica N° 52, de fecha 30 de Diciembre de 2016, emitida por Empresa de Servicios Agrícolas Claudio Fuentes Cabello EIRL.

30. Factura electrónica N° 19, de fecha 30 de Diciembre de 2016, emitida por Fernando Ignacio Navarro Orellana Limitada.

31. Factura electrónica N° 08, de fecha 08 de Diciembre de 2016, emitida por Sociedad Agrícola Castro Hermanos Limitada.

32. Factura electrónica N° 05, de fecha 30 de Noviembre de 2016, emitida por Frutícola Pablo Alberto Muñoz Menares E.I.R.L.

33. Factura electrónica N° 09, de fecha 31 de Diciembre de 2016, emitida por Frutícola Pablo Alberto Muñoz Menares E.I.R.L.

34. Copia de correo electrónico, de fecha 08 de agosto de 2017.

35. Copia de correo electrónico, de fechas 09, 10 y 11 de mayo de 2017.

36. Factura electrónica N°1, de fecha 3 de Enero de 2017, emitida por Sociedad Comercial Quilvo Limitada.

37. Copia autorizada de Mandato Judicial, otorgado ante la Notario Público Titular de Santiago, doña Antonia Mendoza Escalas, de fecha 26 de Septiembre de 2017.

NOVENO: **Que**, la parte demandada, a fin de enervar la acción impetrada en su contra, aportó al proceso las siguientes piezas probatorias:

Documental:

A folio 8, de fecha 20 de Septiembre de 2017, en carpeta de documentos anexos:

1. Copia autorizada de Escritura Pública de Mandato Especial y Judicial, ante don René León Manieu, Notario Público Titular de Curicó, de fecha 09 de Agosto de 2016.-



«RIT»

Foja: 1

A folio 49, de fecha 10 de agosto de 2018, en carpeta de documentos anexos:

2. Carta emitida por C&M Company S.A.S, de fecha 17 de abril de 2017, dirigida a Sociedad Comercial Quilvo Alto Limitada.

3. Copias de correos electrónicos, de fechas 10 de agosto de 2018, 17 y 18 de Abril de 2017.

Testimonial: Consistente en los dichos de don **Alessandro Patricio Díaz González** y don **Miguel Angel Lorenzini Vergara**, quienes previamente juramentados deponen a folio 48 de fecha 10 de agosto de 2018; al tenor de los puntos de prueba fijados en autos.

Oficio: Al Servicio de Impuestos Internos, ordenado mediante resolución de folio 54, de fecha 21 de agosto de 2018, reiterado a folio 62 de fecha 11 de septiembre de 2018; cuya respuesta rola a folio 58 de fecha 06 de septiembre de 2018 y a folio 65 de fecha 28 de septiembre de 2018.

DÉCIMO: **Que**, la actora hace consistir su demanda ordinaria de cobro de pesos sobre la base de ser dueño de 5 facturas, expresando que para efectos de su giro adquirió un servicio de transporte de fruta, y las mencionadas facturas acreditarían el servicio efectuado por la actora, servicio que se habría prestado regularmente encontrándose las facturas impagas. Su argumento de derecho sería que la obligación incumplida de la demandada emana de un contrato válidamente celebrado, bilateral, oneroso y conmutativo de conformidad a los artículos 1545, 1438, 1439, 1440 y 1442 del Código Civil para luego citar en el petitorio la norma del artículo 698 del Código de Procedimiento Civil, concerniente al juicio de menor cuantía, en circunstancias que la tramitación se verificó conforme al procedimiento ordinario de mayor cuantía.

La demandada por su parte niega la existencia del contrato de transporte y de la deuda demandada, reconociendo sí la existencia de un contrato de corretaje de fruta, siendo la demandante quien proveyó la fruta y la demandada quien prestó el servicio de corretaje, transporte y exportación de la fruta hacia Colombia.



DÉCIMO PRIMERO: Que, si bien se ha intentado una acción ordinaria de cobro de pesos, siendo los documentos fundantes de la demanda y que contendrían la obligación que se dice incumplida y morosa, 5 facturas electrónicas impagas, ha de revisarse la norma especial que regula el tratamiento legal de esta clase de instrumentos electrónicos, al menos en su aspecto sustantivo formal para que adquieran validez, esto es la Ley 19.983, aun cuando no se esté en presencia del cobro ejecutivo de las copias.

Conforme a los puntos de prueba y del mérito de las probanzas rendidas, analizadas éstas de conformidad a la ley, especialmente las facturas electrónicas N°85, 88, 89, 92 y 93, que rolan en el folio 1 en cuaderno de documentos, se puede observar que estas no constan de acuso de recibo electrónico del receptor, de acuerdo con lo previsto en el artículo 9 de la Ley 19.983. Asimismo, las guías de despacho acompañadas por el demandante a folio 46, de fecha 09 de Agosto de 2018, y que corresponden a las facturas cuyo importe pretende cobrar, tampoco dan cuenta de la recepción de las mercaderías por escrito, conforme a las disposiciones generales de la propia ley.

En relación a lo anterior, el artículo 2° del Decreto Supremo N°93, publicado en el Diario oficial de 13 de abril de 2005 que contiene el Reglamento sobre esta materia, establece que *“tratándose de facturas electrónicas, el recibo de la recepción de las mercaderías o servicios podrá constar de un acuse de recibo electrónico emitido por un receptor electrónico autorizado por el Servicio de Impuestos Internos de acuerdo con el formato definido por éste, o por escrito en una o más guías de despacho no electrónicas o representaciones impresas de guías de despacho electrónicas o de facturas electrónicas”*; lo que no permite a esta sentenciadora apreciar la validez legal tributaria de las facturas electrónicas que se cobran en autos, y que respaldarían las operaciones comerciales entre las partes.

En efecto, las facturas y guías de despacho, en las condiciones ya descritas, -sin los señalamientos que prescribe la normativa



«RIT»

Foja: 1

especial-, no permiten acreditar las obligaciones incumplidas como tampoco la fuente de donde emanan, esto es, el contrato que según la actora fue válidamente celebrado.

Lo precedente se ve reforzado aún más, al señalar la demandante en el acápite de los hechos, que los documentos electrónicos vendrían acreditar un servicio de transporte de fruta, lo que no concuerda con la descripción estampada en cada factura, la cual se refiere a “cajas de uva”.

En cuanto a los correos electrónicos acompañados por la demandante a folio 46, de fecha 09 de Agosto de 2018, en nada altera lo precedente, atendido a que de su atenta lectura no se logra concluir que los mismos se refieran específicamente a las operaciones comerciales y posible deuda, discutidas en autos.-

DÉCIMO SEGUNDO: Que, la demás prueba aportada, analizada que fuera, no altera lo concluido, por lo que se rechazará la acción incoada.

Y visto además, lo dispuesto en los 1437 y siguientes, artículos 1698 y siguientes del Código Civil; 170, 254 y siguientes, 341, 358 y siguientes, 384 del Código de Procedimiento Civil, Ley 19.983, Decreto Supremo N°93, se declara:

I. EN CUANTO A LAS TACHAS:

1. Que, se **ACOGA** la tachas deducida a folio 48, de fecha 10 de Agosto de 2018 por la parte demandada, a la testigo doña **Kary Alejandra Tapia Orellana**, en virtud de lo dispuesto en el número 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil.

2. Que, se **ACOGA** las tachas deducida a folio 48, de fecha 10 de Agosto de 2018 por la parte demandada, al testigo don **Fernando Raúl Aldunate Soto**, en virtud de lo dispuesto en el número 4, 5 y 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil.-

II. EN CUANTO AL FONDO:

3.- Que **SE RECHAZA** la demanda interpuesta a lo principal de folio N°1, por don Max Ariel Alejandro Álvarez González, abogado, en representación de **SOCIEDAD COMERCIALIZADORA FRESH**



«RIT»

Foja: 1

QUALITY SOCIEDAD ANÓNIMA, en contra de **SOCIEDAD COMERCIAL QUILVO ALTO LIMITADA**, todos ya individualizados.

4.- Que **no se condena en costas** a la perdidosa por haber tenido motivo plausible para litigar.-

Anótese, notifíquese y archívese si no se apelare.

Rol N° 1753-2017.-

Dictada por doña **MARCIA ARCE AYUB**, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras de Curicó.-

En Curicó, a veinte de Diciembre de dos mil dieciocho notifiqué por el estado diario la resolución precedente.-

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Curico, veinte de Diciembre de dos mil dieciocho**

