

**INDIVIDUALIZACIÓN DE AUDIENCIA DE COMUNICACIÓN DE LA SENTENCIA TJOP
CELEBRADA EN PLATAFORMA ZOOM.-**

Fecha	Concepción, veintisiete de abril de dos mil veintidós.
Magistrado	Gonzalo Gabriel Díaz González.
Fiscal	Paolo Enrique Muñoz Olgún (se excusa)
Defensor	Román Alberto Lagazzi Aravena (se excusa)
Hora inicio	12:41 horas
Hora término	12:45 horas
Sala Jueces	Especial
Sala de Audiencias	2
Tribunal	Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción, con domicilio en Avda. Juan Bosco N° 2010, Concepción, Teléfono 41-2500921.
Acta	Mónica Hernández R (Acta)
RUC	1901059073-9
RIT	69 - 2022

Actuaciones efectuadas

NOMBRE IMPUTADO	RUT	DIRECCION (registrada en la causa)	APERC. ART.26 C.P.P.	COMUNA
CRISTIAN OMAR SANHUEZA GUTIÉRREZ (Privado de libertad- asiste vía zoom desde CP Concepción)	14.395.226-6	Sector Licanray, Urbano Tapia N° 615	No	Villarrica.

Lectura sentencia.

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito
1901059073-9	69 - 2022	RELACIONES.: CRISTIAN OMAR SANHUEZA GUTIÉRREZ / Homicidio.	Condenatorio

Dirigió la audiencia Gonzalo Gabriel Díaz González.

Concepción, veintisiete de abril de dos mil veintidós.

VISTO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral en la causa **RUC N° 1901059073-9, RIT N° 69-2022**, seguida en contra del acusado **CRISTIAN OMAR SANHUEZA GUTIÉRREZ**, R.U.N. 14.395.226-6, 44 años de edad, segundo medio rendido, soltero, nacido el 16 de febrero de 1978, San Bernardo, cocinero, con domicilio en calle Urbano Tapia N° 615, Sector Licanray, comuna de Villarrica, actualmente en prisión preventiva en el CDP de Villarrica.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el fiscal Paolo Muñoz Olguín; en tanto que la defensa del acusado Sanhueza Gutiérrez estuvo a cargo del abogado defensor penal público Román Lagazzi Aravena.

SEGUNDO: Que los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, contenida en el auto de apertura del juicio oral proveniente del Juzgado de Garantía de Concepción, son los siguientes:

"El día 28 de Septiembre de 2019 a las 23.15 horas aproximadamente, en el sector de la plaza Perú de la comuna de Concepción, ubicada en Janequeo con San Martín, el imputado Cristian Omar Sanhueza Gutiérrez actuando con ánimo homicida, apuñaló en el abdomen con arma cortante a la víctima Luis Eduardo Torres Villegas, causándole la muerte por traumatismo abdominal complicado secundario a una agresión con elemento corto punzante." (sic)

Que los hechos indicados en el párrafo precedente constituyen, a juicio del Ministerio Público, el delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, atribuyendo al acusado responsabilidad en calidad de autor en los términos dispuestos en el artículo 15 N° 1 del mismo código.

Agrega el persecutor que no concurren circunstancias

modificatorias de responsabilidad penal respecto del acusado, solicitando se le imponga la pena de **diez años y un día** de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias legales y al pago de las costas de la causa; como asimismo, conforme con artículo 17 y demás pertinentes de la Ley 19.970, solicita se ordene la incorporación de la huella genética del imputado al Registro de Condenados.

TERCERO: Que, en su alegato de apertura, la Fiscalía señaló que en la Plaza Perú se junta gente a realizar algún tipo de comercio, que el 28 de septiembre de 2019 había personas realizado estas actividades, entre ellas, la víctima Luis Torres Villegas, Michelle Moncada que tenía una relación con el acusado, una testigo de nombre Sofía Orellana y su pareja, Dommy Figueroa; todas personas que se dedicaban a la venta de artesanías y tabaco, pero además había una historia de maltrato físico del imputado hacia Michelle Moncada para financiar el consumo de droga lo que no había sido denunciado. Ese día se produjo una situación de maltrato donde el acusado se dirigió al lugar donde estaba Michelle a pedirle el dinero de las ventas y ella le lanzó las monedas y es en esa situación en la que interviene la víctima para defender a la mujer y ahí se producen las agresiones entre el acusado y la víctima que trataba de alejar al acusado del sector. Pero transcurre un lapso breve y Michelle fue a su domicilio, pero el acusado también va a su casa y regresa con un cuchillo entre sus vestimentas; que esto no fue una coincidencia ni un accidente, pues el objetivo era ir por el arma para buscar y apuñalar a la víctima, que efectivamente se produce una agresión entre ambos y el acusado con este cuchillo propina una puñalada en presencia de los demás comerciantes, la víctima se vio gravemente herida y se va al hospital y es ahí donde es seguido por otras personas, llega al hospital, pero dada la gravedad de las lesiones fallece en el hospital. El acusado no sólo se va del lugar y se da a la fuga, sino que se oculta hasta el año 2021 cuando es capturado. En base a la prueba de cargo, testigos, prueba pericial acreditará la existencia del delito y la participación del acusado en el hecho, señalando que se planteará una situación de legítima defensa o que atenúe la misma,

pero no se demostrará los elementos de la misma por lo que deberá ser desechada.

En su clausura, indica que se cumplió con creces el estándar para demostrar la ocurrencia de los hechos y la participación del acusado. Se dijo durante el juicio: "por qué golpeas a una mujer y le quitas la plata", que este fue el origen que concluyó con la muerte de la víctima, esto fue escuchado de Dommy Figueroa y de Sofía Orellana, quienes señalaron que ese día mientras estaban vendiendo tabaco, entre los cuales estaba Michelle, pareja del acusado, quien había sido objeto de maltrato por parte del acusado, quien fue requerida por el acusado para que le entregara el dinero de manera agresiva, y esto fue lo que provocó la intervención de la víctima en defensa de Michelle, pues trató de defenderla. Que la pelea no concluyó ahí, pues el acusado fue a su casa y regresó con un cuchillo que ocultó y que luego, a vista y paciencia de los demás, agredió a la víctima, es decir, quería agredir a la víctima con esa arma; esto lo dijo Michelle y se conoció a través de los dichos del policía Mendoza Ancacoy, de Sofía Orellana y de Dommy Figueroa; lo que permite establecer, más allá de toda duda, que el acusado agredió a la víctima en Paicaví con Plaza Perú, causándole una lesión que le afectó órganos vitales, entre ellos la vena cava y otros órganos, tal como lo señaló el perito del Servicio Médico Legal, lo que además concuerda con las fotografías exhibidas al perito. Que los testigos concuerdan en que la víctima huyó hacia el hospital desplomándose en la entrada de Janequeo. Que el acusado huyó y estuvo prófugo casi dos años. Que, a su juicio no se podrá dar por acreditado que haya habido una agresión ilegítima de parte de la víctima, ya que actuó en defensa de la pareja del acusado y que posteriormente si bien la víctima fue a buscar un elemento de defensa, lo hizo precisamente para defenderse para el evento que volviera el acusado, que incluso el acusado lo fue a buscar, no lo encuentra y que después, lo agrede con el cuchillo que fue visto por los testigos, descripción que concuerda con lo señalado por el perito del Servicio Médico Legal respecto del arma utilizada en la lesión. Que el acusado de manera directa, con dolo de matar directo o, a lo menos

eventual, hiere a la víctima. Que no hay elemento que permita establecer una eximente o una atenuante 11 N° 1 en relación al artículo 10 N° 4. Que, en consecuencia, se ha acreditado el delito y la participación del acusado en el hecho.

En la réplica destaca que el debate debe centrarse en los alegatos de apertura, que al inicio no se dijo nada de legítima defensa incompleta, ya que se trata de elementos que se alegaron con completo desconocimiento del Ministerio Público. Que es muy distinto que en la clausura se levanten estas teorías, ya que se trasgreden las actuaciones de los intervinientes. Que las alegaciones se deben hacer en juicio, esto es, al inicio y no en la clausura. Pide que se rechacen las alegaciones de la defensa. Que debe tenerse presente el contexto porque lo que se pretende es usar la imagen final descartando todo lo anterior donde se obvia todas las actuaciones desarrolladas por el acusado y la víctima. Que en la legislación no se contempla la legítima defensa en duelos. Cree que no se da el elemento principal de la legítima defensa cual la agresión ilegítima, por lo que se debe rechazar. Que tampoco se dan los presupuestos del arrebató u obcecación que atenúa la responsabilidad del acusado en los hechos.

CUARTO: Que la defensa del acusado, manifestó que no se discutirán los hechos de la acusación, corresponde a un hecho calificado como un homicidio simple, donde la víctima interviene en una discusión entre el acusado y su pareja y que ello terminó con una agresión que terminó siendo mortal. Que los detalles los aportará el acusado quien declarará.

En su clausura, señaló que se trata de un homicidio simple, sin embargo sostiene que estamos frente a una eximente incompleta pues se dan los requisitos para alegarla de acuerdo a lo previsto en el artículo 10 N° 4 en relación al artículo 11 N° 1, ambos del Código Penal. Indica que estamos en presencia de una agresión ilegítima por parte de la víctima, pues ésta trató de golpear al acusado con un palo, hubo racionalidad del medio empleado por el acusado para repeler el ataque y sólo no se da la falta de provocación suficiente por parte de su representado. Pide que hay que concentrarse

en el incidente final que es el que hay que analizar, ya que la pelea se había prolongado por hartó rato y la muerte termina cuando el acusado vuelve armado con un cuchillo porque sabía que se iba a encontrar con la víctima y va preparado, tenía que volver porque tenía una pelea con su pareja, ambos sabían que se iban a encontrar, ninguno eludió el conflicto, uno fue a buscar un palo, en este caso la víctima, y que según Dommy era de un metro de largo, y el acusado fue por un cuchillo. Que la secuencia es que el acusado llega a la plaza, no estaba la víctima, que comienza a discutir con pareja, que es en esa situación cuando la víctima lo intenta agredir por atrás y eso es una agresión ilegítima en abstracto, justificada o no, pero además era inminente y es en ese contexto cuando el acusado usa el cuchillo para evitar que la agresión se concrete. En cuanto a la necesidad racional del medio usado para repeler la agresión, este análisis debe hacerse en abstracto, pero en este caso, el palo es un elemento equiparable a un cuchillo con el cual se intenta repeler el ataque, de manera que hay dos elementos, lo que no hay es la falta de provocación suficiente. Que efectivamente no se puede sostener que haya habido provocación, de manera que se dan los presupuesto de la eximente incompleta, con independencia de las cuestiones de género que no tienen que ver con la acusación ni tampoco fueron mencionadas por los testigos, salvo el policía, porque además lo que se juzga es la situación final, cual es, la muerte que se produjo por la agresión que realizó el acusado. Que, además, no hay que olvidar todo el contexto anterior que pudo haber provocado en el acusado arrebató u obcecación. Pide que se tenga por establecida la eximente incompleta del artículo 11 N° 1 en relación con el artículo 10 N° 4, ambos del Código penal y, en subsidio, se tenga por concurrente la atenuante del artículo 11 N° 5, esto es, la de haber obrado por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebató u obcecación en el acusado.

En su réplica, argumenta que tan ilegítima es la agresión sufrida por el acusado, que si el acusado no hubiera reaccionado, la víctima sería él. La audiencia de juicio es una instancia adversarial, el alegato de apertura es una forma de advertir al tribunal y no al

Ministerio Público de lo que ocurrirá en el juicio y que en este caso no se afectó al Ministerio Público. Respecto del arrebató u obcecación, ésta es una alegación residual a la petición principal.

QUINTO: Que, igualmente, el acusado **CRISTIAN OMAR SANHUEZA GUTIÉRREZ** declaró en el juicio, señalando que en ese momento estaba discutiendo con su pareja en la Plaza Perú y este joven, Luis, se mete por atrás y le pega en la cabeza, que se pusieron a pelear, que luego se va a la casa para limpiarse la sangre, se lava y vuelve a hablar con Michelle y de nuevo se mete y le vuelve a golpear, se ponen a pelear y saca un cuchillo y le pega la puñalada, se asustó y arranco de puro miedo.

Michelle Moncada Basualto era su conviviente en septiembre de 2019, convivían en calle Cochrane, que está cerca de la Plaza Perú, convivieron como un año y medio, relación que terminó el 28 de septiembre de 2019. Que Michelle Moncada y él hacían comercio ambulante, vendían artesanía y tabaco. Que tenían una relación con problemas a menudo, eran una pareja normal, pero en ese tiempo eran más los problemas, ambos eran consumidores de pasta base de cocaína. Que él consumía pasta base todos los días. Antes de los hechos había consumido pasta base de cocaína, no incluía alcohol ni marihuana, sólo pasta base. Michelle no había efectuado denuncias por violencia familiar en su contra, Michelle no le reprochaba esa conducta.

Los comerciantes que trabajan en ese sector son siempre los mismos y trabajan en los mismos lugares, conocía a Luis Torres Villegas, es una persona con la que vivió junto con Michelle, pero en Hualpén, era un domicilio de la polola de Luis. Conocía a Dommy Figueroa Contreras y a Sofía Orellana. El día de los hechos estaba Dommy y Sofía Orellana y vieron lo ocurrido. Luis Torres Villegas discutió con él ese día, que ese día le estaba pidiendo dinero a Michelle Moncada.

Respecto del elemento con el que agredió a la víctima, fue a su casa no para ir a buscar el cuchillo, fue a casa, pero el cuchillo que tenía lo usa para trabajar y lo sacó para asustarle y se le pasó la mano. Que él le pegó con algo que le sacó sangre. Que el cuchillo lo usaba para trabajar, el tamaño del cuchillo

es como el de un lápiz, es un cuchillo para pelar papas, el mango era de madera de color café, el filo era liso. Le dio un golpe en el abdomen con el cuchillo, el arma no la entregó, se arrancó y botó el cuchillo. Cuando arrancó, se fue a la casa, se cambió ropa y se fue para Temuco el mismo día, no se presentó ante la policía en ninguna parte ni entregó el cuchillo, no constató lesiones, no hay antecedentes que demuestren que tuvo lesiones cortantes, que fue detenido el 12 de abril de 2021, que al ser detenido no prestó declaraciones, que esta es la primera declaración.

La defensa no hace preguntas.

SEXTO: Que, con la finalidad de acreditar los fundamentos fácticos de su acusación, la Fiscalía rindió en el juicio la prueba siguiente:

I.- Prueba testimonial:

1.- Dommy Alan Figueroa Contreras, RUN 17.513.936-2, enfermero, domiciliado en calle Galileo Galilei N° 138, Lirquén, Penco; 2.- Sofía Monserrat Orellana Flores, RUN 19.512.709-3, con domicilio reservado, estudiante universitaria; 3.- Isaac Mauricio Cortés Reyman, suboficial de carabineros con domicilio en Salas 329, Concepción; 4.- Sergio Ricardo Mendoza Ancacoy, comisario de la PDI, domiciliado en Gran Avenida 5254, San Miguel;

II.- Prueba pericial:

1.- Juan Andrés Gerónimo Cartes Jorquera, médico legista, con domicilio en camino a Penco 4018, ciudad y comuna de Concepción, el que expone sobre contenido y conclusiones del informe de autopsia n° 612-2019 referido a Luis Eduardo Torres Villegas; 2.- Rodrigo Eduardo Figueroa Olivares, perito fotógrafo, el que declara sobre contenido y conclusiones del informe pericial fotográfico 553-2019 del LACRIM de la Policía de Investigaciones de Concepción; 3.- Norman Enrique Sanhueza González, perito en planimetría, Sección Dibujo y Planimetría, el que declara sobre contenido y conclusiones del informe pericial planimétrico 435-2019 del LACRIM de la Policía de Investigaciones de Concepción.

III.- Prueba documental:

1.- Certificado de defunción de Luis Eduardo Torres Villegas, fallecido el 29 de septiembre de 2019 a las 06:05 horas, causa de la muerte, traumatismo abdominal complicado/agresión con elemento cortopunzante / homicidio; 2.- Informe a carabineros folio 132478/2019, de 29 de septiembre de 2019 a las 06:20 horas, referente a lesiones de la víctima Luis Torres Villegas, que señala que el paciente está fallecido y suscrito por el médico Eduardo Figueroa.

IV.- Otros medios de prueba:

1.- Nueve fotografías que forman parte del informe de autopsia N° 612-2019 referido a Luis Eduardo Torres Villegas. 2.- Veinte fotografías que forman parte del informe pericial fotográfico 553-2019 del LACRIM de la Policía de Investigaciones de Concepción, que dan cuenta del sitio del suceso y de los hallazgos levantados en callas Plaza Perú, Paicaví, Augusto D'halmar y Janequeo. 3.- Una lámina que forma parte del informe pericial planimétrico 435-2019 del LACRIM de la Policía de Investigaciones de Concepción.

SÉPTIMO: Que la defensa del acusado no presentó prueba independiente y compartió íntegramente la prueba del Ministerio Público.

OCTAVO: Que ponderando con libertad los elementos de prueba producidos durante el juicio y, de acuerdo a lo previsto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha logrado adquirir la convicción, más allá de toda duda razonable, de la ocurrencia de los siguientes hechos:

El día 28 de Septiembre de 2019 a las 23.15 horas aproximadamente, en el sector de la plaza Perú de la comuna de Concepción, el imputado Cristian Omar Sanhueza Gutiérrez actuando con ánimo homicida, apuñaló en el abdomen con arma cortante a la víctima Luis Eduardo Torres Villegas, causándole la muerte por traumatismo abdominal complicado secundario a una agresión con elemento corto punzante.

NOVENO: Que los hechos que se han tenido por establecidos en el motivo precedente se acreditaron con

la prueba rendida por el Ministerio Público, consistente en los dichos de dos testigos presenciales de los hechos, **Dommy Alan Figueroa Contreras** y **Sofía Monserrat Orellana Flores**; en los dichos del funcionario de carabineros **Isaac Mauricio Cortés Reyman**, que logró entrevistar a la víctima antes de fallecer; en los dichos del funcionario de la PDI que llevó a cabo las diligencias de investigación **Sergio Ricardo Mendoza Ancacoy**; testimonios a partir de los cuales se pudo establecer las circunstancias de tiempo, lugar y forma de ocurrencia del delito; existiendo perfecta concordancia con la exposición de los **peritos** que realizaron los levantamientos planimétrico y fotográfico, **Norman Enrique Sanhueza González** y **Rodrigo Eduardo Figueroa Olivares**, respectivamente, cuyas conclusiones son, asimismo, concordantes con las **fotografías del sitio del suceso** y con la **lámina del plano** correspondiente al lugar de ocurrencia de los hechos que fueron exhibidas en juicio; a todo lo cual se suma el informe pericial del doctor **Juan Andrés Gerónimo Cartes Jorquera**, a quien correspondió efectuar la autopsia al occiso, cuyas conclusiones son coincidentes y se hallan corroboradas tanto por la **prueba fotográfica** de reveló detalles del examen del cadáver y con la **documental** incorporada en juicio, elementos de convicción que -por lo demás-, no fueron controvertidos por la defensa.

En cuanto al día, lugar de ocurrencia y dinámica de los hechos; tanto **Dommy Alan Figueroa Contreras** y **Sofía Monserrat Orellana Flores**, señalan que el día 28 de septiembre de 2019, alrededor de las 23:00 horas, mientras estaban vendiendo tabaco en el sector de la Plaza Perú, se produjo una discusión y luego una pelea a golpes entre Cristian Sanhueza Gutiérrez y Luis Torres Villegas debido a que el primero estaba maltratando a Michelle Moncada, su pareja, debido a que ella no quería darle el dinero de las ventas del tabaco. Añaden que la pelea continuó posteriormente, ya que Luis fue a buscar unos palos para defenderse por su volvía Cristian y éste porque fue a su casa que queda muy cerca del lugar, regresando con un cuchillo; que finalmente, se encuentran en el sector de la Plaza Perú y en el momento en que Luis intenta golpear a Cristian por la espalda,

éste se da vuelta y lo apuñala, con un cuchillo que portaba, en el abdomen debajo de las costillas. Luego de ello, Cristian se va del lugar hacia la calle Diagonal y Luis corre hacia el hospital, pero cae desplomado en el antiguo acceso del Hospital Regional que está en la calle Janequeo. En su declaración, reconocieron algunas **imágenes** exhibidas en juicio, correspondientes tanto del lugar de la agresión, como de la ruta seguida por la víctima luego de ser herida. Agregan que después llegó la ambulancia y se llevaron a Luis Torres, pero que más tarde falleció en el hospital producto de la lesión. Ambos testigos, refieren ser conocidos de la víctima e imputado, que presenciaron la pelea y el momento en que el acusado apuñaló a Luis Torres Villegas. Que, asimismo, el suboficial de carabineros, **Isaac Mauricio Cortés Reyman**, quien se encontraba de guardia en el Hospital Regional de esta ciudad, fue informado del ingreso de una persona lesionada por arma blanca, logrando entrevistarse con la víctima, la que le alcanzó a manifestar que había sido apuñalado por un amigo en la Plaza Perú, sin entregar más antecedentes. Además, prestó declaración el funcionario de la PDI, **Sergio Ricardo Mendoza Ancacoy**, perteneciente a la Brigada de Homicidios de Concepción a la época de los hechos, quien detalló las diligencias encomendadas por el ente persecutor, entre las que destaca la declaración policial tomada a Michelle Moncada Basualto, pareja del acusado a la época de los hechos, quien dijo que efectivamente había recibido amenazas y golpes de parte del acusado en su relación, pero que no lo había denunciado; que el día 28 de septiembre de 2019, el acusado le pidió plata, que ella le arrojó unas monedas al suelo y en eso interviene Luis Torres para defenderla, que cuando se va a su casa ve la primera pelea y ve que Luis increpa a Cristian por el hecho de golpear a las mujeres y comienza una pelea a golpes, que ella va a la casa para sacar sus cosas para irse a Santiago y ve que Cristian llega ensangrentado y que él saca un fierro o un palo y se va nuevamente a la Plaza Perú. Luego ella se va también a la Plaza Perú y se encuentra con Cristian, el que se cruza con Luis y empiezan a pelear nuevamente y de pronto Luis grita y dice que Cristian le rajó la guata, que Luis tenía una lesión y que se va hacia el hospital, en tanto que el

imputado se fue en dirección desconocida. Que estos relatos concuerdan con el contenido por los **informes fotográfico y planimétrico** y sus respectivas **imágenes y un plano exhibidas**, en los que se grafican los lugares donde se produjo el enfrentamiento entre acusado y víctima, específicamente en la intersección de Plaza Perú con calle Paicaví, y el recorrido que hizo ésta última por calle Augusto D'halmar hacia calle Janequeo donde está el hospital y las manchas de sangre halladas en la misma calle Janequeo, donde habría caído la víctima antes de ser auxiliada por el personal paramédico.

En cuanto a las causas del fallecimiento de Luis Torres Villegas, en la narración de los testigos presenciales se describió que la víctima fue apuñalada en la zona izquierda del abdomen, específicamente debajo de las costillas; relato que es concordante con el informe y conclusiones entregados por el perito del Servicio Médico Legal, doctor **Juan Andrés Gerónimo Cartes Jorquera**; el que manifestó el 30 de septiembre de 2019 realizó peritaje de autopsia de un cadáver identificado como Luis Eduardo Torres Villegas de 27 años, de 1.70 metros, de 78 kilos; el que fue derivado desde el Hospital Regional por solicitud de la Fiscalía Local. Indicó que durante su estadía en el hospital fue intervenido quirúrgicamente en la zona abdominal donde se aprecia una incisión quirúrgica de laparotomía media, supra e infra umbilical de 30 cm con corchetes metálicos. Del examen externo destacó la presencia de una herida cortopunzante en la zona abdominal izquierda en el hipocondrio izquierdo de 3 cm de largo, ubicada a 5 cm de la línea media y 112 cm del talón. Esta lesión transfixió piel, plano subcutáneo, plano muscular; ingresó a la cavidad abdominal bajo el reborde costal izquierdo; transfixió el omento mayor; intestino delgado; vena cava inferior y lesiona estómago, páncreas y riñón derecho. La herida presentó una dirección de adelante hacia atrás, de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo con una trayectoria intracorporal de 15 cm. Señaló que el cuerpo presentaba escoriación y equimosis en rodillas explicables por acción de elemento contundente. Que en el segmento cabeza, cuello y tórax, no presentaba lesiones al examen externo ni interno. En

abdomen presentaba un hemoperitoneo, signos de intervención quirúrgica con sutura intestinal, sutura bascular en la vena cava inferior, en la cara anterior y posterior, infiltración sanguínea en páncreas y estómago en la curvatura mayor, además de resección quirúrgica de riñón derecho. Por los hallazgos detallados, la causa de muerte es un traumatismo abdominal complicado, explicable por agresión con elemento cortopunzante, que tiene características de homicidio. Que, corroborando su informe, le fueron exhibidas **nueve imágenes** de los descubrimientos efectuados en el cuerpo de la víctima que revelaron tanto las intervenciones médicas a las que fue sometida la víctima, como las lesiones que finalmente determinaron su fallecimiento. En línea con estas conclusiones, se incorporaron el **certificado de defunción** de Luis Eduardo Torres Villegas en que se indica que falleció el 29 de septiembre de 2019 a las 06:05 horas, causa de la muerte, traumatismo abdominal complicado/agresión con elemento cortopunzante / homicidio; y el **informe a carabineros** folio 132478/2019, de 29 de septiembre de 2019 a las 06:20 horas, en el que se señala que el paciente está fallecido, documento suscrito por el médico Eduardo Figueroa.

DÉCIMO: Que, respecto de la participación que le cupo al acusado, de los relatos entregados en juicio, tanto los testigos presenciales del hecho, Dommy Alan Figueroa Contreras y Sofía Monserrat Orellana Flores, como de los entregados por los testigos de oídas, Isaac Mauricio Cortés Reyman y Sergio Ricardo Mendoza Ancacoy; sumados a los dichos del propio acusado, quien reconoció haber agredido a la víctima con un cuchillo, que no lo quiso matar, pero que se le pasó la mano; permiten tener por establecido que el acusado **Cristian Omar Sanhueza Gutiérrez** agredió con ánimo homicida a la víctima, Luis Eduardo Torres Villegas, pues lo agredió con un arma cortopunzante, causándole una lesión en la zona abdominal izquierda, la que finalmente le provocó la muerte.

Que, en consecuencia, los hechos descritos en el motivo octavo, son constitutivos del delito de homicidio simple de Luis Eduardo Torres Villegas, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, desde que la lesión propinada por el

acusado a la víctima y el arma utilizada para ello, denotan claramente el conocimiento y la voluntad de matar; ilícito en el que al acusado **Sanhueza Gutiérrez** le cupo responsabilidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del mismo Código, desde que intervino en la ejecución del mismo de manera inmediata y directa.

UNDÉCIMO: Que, la defensa del acusado **Sanhueza Gutiérrez** hizo dos alegaciones en favor de su representado, una en subsidio de la otra.

Que previo a entrar en el análisis de estas consideraciones, desde ya se descarta la oposición de la Fiscalía en orden a que no se admitan tales argumentos por no haber sido expuestos en el alegato de apertura de la defensa, ya que, como se advierte en las propias intervenciones del Ministerio Público contenidas en su apertura, se hizo alusión a que si se pretendía argumentar en favor del acusado la eximente incompleta, la misma debía ser desechada, de manera que jamás fue una sorpresa para el Ministerio Público que se invocara por la defensa tal argumento.

En relación a la primera de ellas, esto es, que en la especie concurre la eximente incompleta prevista en el artículo 11 N° 1 en relación al artículo 10 N° 4, ambos del Código Penal; tal argumentación que será desestimada en razón que no se logró demostrar la concurrencia de los elementos necesarios para su configuración.

Como primera cuestión, es preciso señalar que la doctrina mayoritaria concuerda en que sólo es posible que se dé este efecto atenuante en aquellos casos en los cuales es factible dividir intelectualmente los elementos conformantes de la eximente en cuestión, de manera que en aquellos casos en los que la eximente está compuesta por un único elemento, no cabría la posibilidad de configurar la atenuante regulada en el artículo 11 N° 1 del código del ramo¹. Pero además, tanto la doctrina mayoritaria como la jurisprudencia dominante, concuerdan en que se requiere, según sea el caso, de la acreditación del elemento esencial o básico de la eximente en cuestión para que pueda tenerse por

¹ Cury Urzúa, Enrique; Derecho Penal, Parte General; Ediciones Universidad Católica de Chile; Santiago; año 2005; página 477.

establecida la eximente incompleta; así por ejemplo, se sostiene que en el caso de la eximente establecida en el artículo 10 N° 1, es el *trastorno mental*; en el caso de las eximentes previstas en el artículo 10 N° 4, 5 y 6, es la *agresión ilegítima*; tratándose de la señalada en el artículo 10 N° 7, el *mal que se trata de evitar*; en el caso del artículo 10 N° 9, el *miedo o la fuerza(moral)*; respecto de la indicada en el artículo 10 N° 10, el *deber*; y, en el caso del artículo 10 N° 12, la de la *causa que impide actuar*^{2 3}.

Que, como se advierte, en el caso que nos convoca, para que se configure la eximente incompleta alegada por la defensa, a lo menos debió acreditarse que en la especie existió una agresión ilegítima de parte de la víctima, cuestión que -como se dirá- no fue demostrada.

Así pues, a quien incumbía acreditar la concurrencia de los elementos de una eximente -aun cuando sean parcialmente- era quien invocaba su existencia. Que en el caso de autos, por tanto, correspondía a la defensa del acusado demostrar que en el hecho, hubo una agresión ilegítima de parte de la víctima que motivó -legitimó- la reacción de su representado, cuyo no es el caso.

Que, la defensa, fundamentalmente en su alocución de clausura, pretendió dividir la pendencia que se produjo entre la víctima, Luis Torres y el acusado, Cristian Sanhueza, en varios episodios; como si, cada uno de los encontrones o pugilatos que se sucedieron el día de los hechos entre los contendores estuvieran desconectados ideológicamente entre sí; centrándose en el último de los conatos para, de esa manera, dada la dinámica del mismo, invocar convenientemente una agresión ilegítima de parte de la víctima que habilitaba a su cliente para repeler o impedir la misma mediante una certera estocada que causó la muerte de Luis Torres Villegas; pues tal como se desprende de los dichos de los testigos presenciales (Dommy Figueroa y Sofía Orellana), en los momentos en que Luis Torres intentó golpear al acusado por la espalda con un palo, éste se dio vuelta y lo apuñaló en el abdomen, concluyendo así la pelea que se

² Politoff Lifschitz, Sergio y Otro. Texto y Comentario del Código Penal Chileno, Tomo I; Ed. Jurídica de Chile, Santiago; año 2002, Página 170.

³ Etcheberry Orthusteguy, Alfredo; El Derecho Penal en la Jurisprudencia, Tomo II, Ed. Jurídica de Chile; Santiago, Página 127 y 145 y sigts.

había iniciado momentos antes.

En efecto, del testimonio de Dommy Figueroa y Sofía Orellana se desprende que inicialmente se produjo una discusión y luego una pelea entre Cristian Sanhueza y Luis Torres, debido a que entre el acusado y su pareja, Michelle Moncada, hubo un desencuentro debido a que ella no quería entregarle el dinero de las ventas del tabaco, disputa en la que intervino la víctima porque no le pareció la forma en cómo el acusado trató a Michelle, todo ello enmarcado en una relación de pareja en la que Michelle era víctima de amenazas y violencia por parte de Cristian Sanhueza. Que esta intervención comenzó con un altercado verbal entre víctima y acusado, el que mutó en una pelea a golpes entre ambos la que se cesó por unos momentos. Sin embargo, y tal como lo describió Dommy Figueroa, todos sabían que volverían a pelear, ya que Luis Torres fue a buscar unos palos por si Cristian Sanhueza regresaba y éste, a su vez, fue a su casa a buscar un cuchillo. Que, además, estos mismos testigos afirmaron que cuando Cristian regresó a la Plaza Perú buscando a Luis Torres, que les preguntó dónde estaba Luis; lo cual es una clara demostración de su ánimo de continuar la reyerta. De hecho, tanto Sofía Orellana y Dommy Figueroa indicaron que Cristian apuñaló a Luis Torres con un cuchillo que no le habían visto antes, afirmación que se suma lo relatado por el Comisario Mendoza Ancacoy, quien al entrevistar a Michelle Moncada dijo ésta le manifestó que luego de la primera pelea, Cristian fue a la casa ubicada en calle Cochrane a buscar algo para continuar con la pelea con Luis, añadiendo que ella también vio cuando Cristian apuñaló a Luis en el abdomen.

Que, como puede apreciarse, no se trata de peleas distintas o sin conexión alguna como fuera plantado por el apoderado del acusado, pues tanto desde el punto de vista temporal, espacial y motivacional; todas las "peleas" se generaron dentro de un breve lapso, entre las 23:00 y de las 23:15 horas aproximadamente del día 28 de septiembre de 2019, se produjeron en las inmediaciones de la Plaza Perú y tuvieron como causa la primaria la intervención de Luis Torres en la desavenencia entre el acusado y Michelle Moncada; de manera que la división o separación fáctica pretendida

por la defensa y en la que sustenta su argumentación, resulta ser del toda artificial y arbitraria a la luz de la forma en cómo se sucedieron los hechos conforme lo narrado por los testigos. Más aún, de la propia declaración del acusado, no se advierte ningún antecedente que haga variar esta conclusión, ni tampoco la defensa -a quien le concernía demostrar la teoría del caso planteada- examinó a su representado para que diera luces respecto de la supuesta agresión que sufrió de parte de la víctima que permitiera fundar la eximente incompleta invocada.

Que, en consecuencia, la arremetida que la víctima efectuó en contra del acusado justo antes de ser lesionada mortalmente, no puede ser considerada como una agresión ilegítima en los términos del artículo 10 N° 4 circunstancia primera del Código Penal, sino que -dado el contexto señalado- la misma fue una más de las agresiones que mutuamente se produjeron entre los contendientes, sin que, por las razones antes señaladas, tenga la cualidad pretendida por la defensa. A mayor abundamiento, la propia defensa entre sus argumentos reconoce que el acusado vuelve armado con un cuchillo a la Plaza Perú porque sabía que se iba a encontrar con la víctima y va preparado, pues ambos sabían que se iban a encontrar y ninguno de los adversarios eludió el conflicto, uno fue a buscar un palo, en este caso la víctima, y que según Dommy era de un metro de largo, y el acusado fue por un cuchillo.

Dicho lo anterior, no habiéndose demostrado que hubo una agresión ilegítima por parte la víctima en perjuicio del acusado, no cabe sino que rechazar la eximente incompleta planteada.

Que, por otro lado, que exista racionalidad del medio empleado por el acusado para teóricamente "repeler" el ataque por parte de la víctima, carece de trascendencia jurídica si -tal como se dijo anteriormente- no se demostró que hubiera una agresión ilegítima de parte de aquélla; por lo que dicha alegación en nada altera lo concluido precedentemente.

En subsidio, la defensa pidió que se acogiera en favor del acusado la atenuante prevista en el numeral 5° del artículo 11 del Código Penal, y concretamente lo que

la defensa señaló fue que se tenga por concurrente dicha atenuante, esto es, la de haber obrado por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebatos u obcecación en el acusado.

El profesor Enrique Cury, señala que esta es una de las tres atenuantes pasionales que descansa en la existencia real, acreditada procesalmente, de una perturbación anímica en el sujeto. Citando al profesor Eduardo Novoa Monreal, indica que por arrebatos se entiende como una perturbación intensa en la capacidad de autocontrol de la persona. La obcecación, en cambio, supone una alteración de las facultades intelectuales (razonadoras) que impiden una adecuada dirección de la conducta conforme a sentido⁴.

Que al igual que en el caso de la eximente incompleta antes analizada, era de cargo e interés de la defensa, demostrar procesalmente a través de los medios que franquea la ley, la concurrencia de los elementos conformantes de esta atenuante, sin embargo, aquélla sólo se limitó a enunciar la petición, sin precisar ni fundamentar mínimamente, conforme a la prueba rendida, en qué elementos apoyaba tal solicitud. De hecho, la defensa no rindió prueba autónoma y sólo se adhirió a la prueba de cargo ofrecida por la Fiscalía; por lo que, en consecuencia, no cabe sino que rechazar, igualmente, esta petición subsidiaria.

DUODÉCIMO: Que favorece únicamente acusado Sanhueza Gutiérrez la circunstancia atenuante de responsabilidad del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, por cuanto renunció a su derecho a guardar silencio y confesó el hecho.

DECIMOTERCERO: Que la pena asignada al delito de homicidio simple es la de presidio mayor en su grado medio, y concurriendo una circunstancia atenuante de responsabilidad criminal, el tribunal, acorde con lo que establece el artículo 67 del Código Penal, impondrá la sanción en su mínimo, considerando, además, que no se probó una mayor extensión del mal causado por el delito.

⁴ Cury Urzúa, Enrique; Derecho Penal, Parte General; Ediciones Universidad Católica de Chile; Santiago; año 2005; página 486.

DECIMOCUARTO: Que, atendida la extensión de la pena que se impondrá al sentenciado, no se sustituirá la pena de presidio por ninguna de las establecidas en la Ley N°18.216.

Por estas consideraciones y visto, además lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 32, 50, 62, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; 1°, 4°, 36, 45, 46, 47, 281, 295, 296, 297, 309, 319, 323, 325, 326, 328, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal y Acuerdo del Pleno de la Excma. Corte Suprema sobre la forma y contenido de las sentencias dictadas por los Tribunales de la Reforma Procesal Penal, se declara:

I.- Que **SE CONDENA** al acusado **CRISTIAN OMAR SANHUEZA GUTIÉRREZ**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autor del delito consumado de homicidio simple de Luis Eduardo Torres Villegas, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, hecho ocurrido el 28 de septiembre de 2019, en la comuna de Concepción.

II.- Que no se condena en costas al sentenciado por haber permanecido privado de libertad durante todo el procedimiento y haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

III.- Que, acorde con lo expresado en el motivo decimocuarto de esta sentencia, no se sustituye la pena de presidio impuesta al sentenciado por ninguna de las penas que contempla la Ley 18.216, razón por la cual deberá purgar efectivamente la sanción, la que se comenzará a contar desde el 12 de abril de 2021, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de esta causa, según consta del auto de apertura del juicio oral y lo informado por los intervinientes en la audiencia de juicio.

IV.- Dese cumplimiento en su oportunidad con lo prescrito en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

V.- Devuélvase la prueba incorporada en la audiencia de juicio oral.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, comuníquese al Juzgado de Garantía de Concepción.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactó la sentencia el juez Gonzalo Gabriel Díaz González.

RUC N° 1901059073-9

RIT N° 69-2022.

Dictada por Jaime Rodrigo Véjar Carvajal, María José Vidal Araya y Gonzalo Gabriel Díaz González, jueces titulares del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción.