

**Osorno**, veintiséis de abril del año dos mil veintidós.

**VISTOS, OIDO A LOS INTERVINIENTES Y  
CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: *Intervinientes.*** Que, ante la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno, integrada por los jueces titulares doña María Soledad Santana Cardemil, quien la presidió, don Héctor Hinojosa Aubel y don Marcelo Reuse Staub, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para analizar la acusación formulada por el Ministerio Público, en contra de **OSEAS DANIEL RAIN COLIPI**, Cédula Nacional de Identidad N°19.466.785-K, obrero, mayor de edad, domiciliado en el sector Hueyusca s/n, de la comuna de Purranque, de esta jurisdicción.

En representación del Ministerio Público, compareció el fiscal don Daniel Alvarado Tiquer.

En representación del acusado Rain Colipi, compareció el abogado defensor penal privado don César Garnica González.

**SEGUNDO: *Acusación.*** Que, la acusación formulada por el Ministerio Público y que da cuenta el Auto de Apertura de Juicio Oral de fecha veintidós de febrero del año dos mil veintidós, señala textualmente que: “Que el día 27 de diciembre del año 2020 en horas de la mañana, en circunstancias de que la víctima Fernando Iván Saldivia Vera, de 59 años, se encontraba al interior de su domicilio ubicado en sector Hueyusca, kilómetro 37 de la ruta U-900, comuna de Purranque, compartiendo bebidas alcohólicas con el acusado Oseas Daniel Rain Colipí y un tercer sujeto, en dicho contexto se generó una discusión entre la víctima Saldivia Vera y el acusado Rain Colipí, situación en que este último de forma sorpresiva tomó una silla y golpeó con este elemento contundente al ofendido, el que se encontraba sentado a su lado, a raíz de lo cual la víctima Fernando Saldivia cayó al suelo, y seguidamente una vez en el piso, el acusado siguió agrediendo a la víctima con golpes de pies y puños en distintas partes del cuerpo, para

finalmente, actuando con ánimo de darle muerte, Oseas Rain Colipí agredió a la víctima con un cuchillo de cocina, con el cual le propinó a Fernando Saldivia Vera una puñalada en la región lumbar derecha y una puñalada en la cara antero interna del muslo izquierdo. A raíz de tales acciones la víctima resultó con diversas lesiones, tales como erosiones en hombro izquierdo, en tórax posterior derecho tercio medio, en cara postero externa de codo izquierdo y en cara anterior de rodilla derecha, y con diversas equimosis, en región ciliar derecha, región malar derecha e izquierda, en cara interna de labio superior, en cara anterior y externa de tercio distal de brazo derecho, entre otras. Las dos lesiones principales con que resultó herido el ofendido, producto de las acciones del acusado, fueron una herida cortopunzante lineal en región lumbar derecha cara posterior y otra herida cortopunzante en forma de “V” en muslo izquierdo, cara anterior interna tercio inferior, con lesión vascular, resultando a raíz de aquello la víctima fallecida en el mismo lugar de los hechos, siendo la causa originaria de muerte del ofendido, herida cortopunzante en muslo con lesión vascular, lo que le provocó un shock hipovolémico; lesiones recientes, vitales, coetáneas y del tipo homicida.”

Los hechos descritos previamente, al parecer del Ministerio Público constituirían un delito de HOMICIDIO SIMPLE, en grado de consumado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, atribuyendo al acusado Rain Colipi participación en calidad de autor, según lo consignado en los artículos 14 N°1 y 15 N°1 del mismo Código ya referido en esta párrafo.

Respecto de modificatorias de responsabilidad penal, la Fiscalía indica que únicamente concurriría la circunstancia atenuante prescrita en el artículo 11 N°6 del Código Penal.

Finalmente, el Ministerio Pública aludiendo a los artículos 67, 68 y 69, todos del Código Penal, al grado de ejecución del delito, a la forma de participación atribuida al imputado, a la concurrencia de una circunstancia atenuante y ninguna circunstancia agravante, a la extensión del mal causado y a la pena considerada por la Ley para el delito respectivo, solicita que se condene al acusado a la pena de **DOCE AÑOS** presidio mayor en su grado medio, a las accesorias legales establecidos en el artículo 28 del Código Punitivo, que se ordene en la sentencia la determinación de su huella genética del imputado, conforme lo previsto en el artículo 17 de la ley N°19.970 y que se le condene al pago costas de la causa, atendido lo preceptuado en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**TERCERO: Alegatos Fiscalía.** Que, durante la audiencia de Juicio Oral, el Ministerio Público representado en la forma ya indicada, sostuvo su acusación, pidiendo la condena del imputado como autor del delito descrito en el motivo segundo de esta sentencia, a la pena consignada en la acusación fiscal, accesorias legales y costas de la causa.

Tanto la víctima como el acusado vivían en el mismo sector. Los hechos se verifican mientras ambos permanecían en idéntico domicilio.

El imputado no resultó con lesiones.

En la etapa de alegatos de clausura, hizo referencia a los hechos que a su juicio se acreditaron con las pruebas rendidas durante la secuela del juicio oral, agregando que el acusado fue detenido “en flagrancia”.

Uno de los testigos logra escuchar una pelea y al rato ve salir a Carlos Rain y luego, decir a la víctima “con cuchillo no” y abandonar el mismo lugar el imputado con un cuchillo en su mano. Esto último, es visto por otros testigos.

La víctima muere en su domicilio y no obstante la ayuda que se le brindó.

El arma homicida fue encontrada en la casa del acusado y la sangre que tenía era compatible genéticamente con la de la víctima.

El imputado no resultó con lesiones, lo que descarta una agresión en su contra por la víctima.

Sobre la supuesta existencia de un homicidio preterintencional, no hay antecedentes para ello, ya que el propio acusado reconoce que su idea era atacar a la víctima en el estómago y además, el occiso tenía una segunda herida cortopunzante en la zona lumbar.

En cuanto a la circunstancia atenuante invocada en esta oportunidad, la colaboración del acusado no fue constante durante la investigación (planteándose incluso una eventual inimputabilidad).

Durante la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, reitera lo señalado en la etapa de alegatos de clausura, manteniendo la solicitud de pena expuesta en la acusación fiscal.

Para el evento que se estime concurrente la circunstancia atenuante establecida en el artículo 11 N°9 del Código Penal, pide que el Tribunal no rebaje la pena, imponiéndola en la de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio.

Sobre la tercera circunstancia atenuante alegada por la defensa, se opone a su concurrencia, por la oportunidad en que se verificaron los depósitos y además, por tratarse de un delito en el que la reparación no es posible, aludiendo jurisprudencia sobre el último punto (Iltma. Corte de Apelaciones de Santiago, Rit N°1573-2017; e Iltma. Corte de Apelaciones de Valdivia, Rit N°617-2017).

**CUARTO: Alegatos defensa.** Que, la defensa del acusado Rain Colipi, durante el alegato de apertura manifestó que

su postura será colaborativa, ya que su representado reconoce participación en los hechos. En ese sentido, requerirá la concurrencia de circunstancias atenuantes de responsabilidad penal (artículo 11 N°6, N°7 y N°9 del Código Penal) y que al acusado se le exima de las costas de la causa.

En la etapa de alegatos de clausura, reiteró que no se cuestionará lo que sucedió, sin perjuicio que le parece que estaríamos ante un delito preterintencional, ya que se produce una pelea y la lesión que le causa la muerte a la víctima fue cerca de la rodilla y en especial, por cercenar la vena femoral. Ello, demuestra un resultado muerte, pero con una ánimo distinto al de matar. En este caso el dolo no es el de matar, por lo que solamente se puede sancionar por lesiones graves.

Respecto a la concurrencia de la circunstancia atenuantes establecida en el artículo 11 N°9 del Código Penal, no hay dudas que su representado reconoció los hechos imputados y su participación en los mismos, aliviando la carga probatoria de la Fiscalía.

En la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, señaló que se debe estimar concurrente además, la circunstancia atenuante consignada en el artículo 11 N°7 del Código Penal, fundándola en **dos depósitos judiciales**, en cuenta del Juzgado de Garantía de Río Negro, causa 1401-2020, nombre “demandado” Oseas Rain Colipi, por las sumas de \$200.000.- (11.11.2021) y \$300.000.- (10.12.2021), respectivamente, lo que unido a tratarse de un imputado privado de libertad y de escasos recursos, lo que se puede sostener a partir de las fotografías exhibidas durante el juicio oral, debe considerarse como un actuar celoso con el fin de reparar el mal causado.

Luego, siendo obligatoria la rebaja de grado, concurriendo dos o más circunstancias atenuantes de responsabilidad penal y ninguna circunstancia agravante, pide que se aplique la pena en el

mínimo al que se encuentra facultado el tribunal. En subsidio, requiere que se imponga la pena en el mínimo que contempla el tipo penal correspondiente, considerándose en ambos casos, los abonos concurrentes.

**QUINTO: Convenciones probatorias.** Que, en el respectivo auto de apertura de juicio oral, se consigna que los intervinientes arribaron a la siguiente convención probatoria:

***“La concurrencia de la atenuante del art. 11 N°6 del Código Penal en favor del acusado”.***

**SEXTO: Declaración de acusado.** Que, el acusado **OSEAS DANIEL RAIN COLIPI**, legalmente advertido de sus derechos decidió declarar, manifestando que se despertó a las tres de la madrugada esa noche del 27 de diciembre del año 2020 y fue a la pieza de su tío Carlos Ariel Rain Rain, donde tomaron alcohol y fumaron cigarrillos. Como a las cuatro o cinco de la mañana a su tío se le ocurrió ir donde “Chocho”, la víctima (Fernando Saldivia Vera), domiciliado en la ruta U-900 del sector Hueyusca. Fueron donde “Chocho”, compartieron bebidas alcohólicas y como a las seis de la mañana, “Chocho” le pasó plata a su tío para que fuera a comprar más trago. Ya amaneciendo, llegó el hermano de la víctima, tenían planificado hacer varias cosas y el “hombre” lo empezó a tratar mal, le quitaba el vaso, le respondía mal, lo insultaba y le pegó un golpe de puño en el cuello, lo que motivó que él le tirara un combo y luego, una silla, cayendo la víctima al suelo. En ese momento, su tío se asustó y se fue. Quedó solamente él y la víctima. Cuando lo vio en el suelo le pegó patadas y golpes de puño en diferentes partes de su cuerpo. Al retirarse, vio “de reojo” que se quería parar para agredirlo con una botella vacía que tenía en una mano y por eso agarró un cuchillo que estaba en la ventana de la salida y le pegó como “para abajo” y el hombre cayó. El no sabía que lo había matado, ya que no fue su intención. Cuando

llegó a la casa pidió ayuda a su hermano y a su padre, ya que le querían pegar. Llegaron Carabineros y lo detuvieron.

Lo apuñaló como para abajo, para pegarle en la guata y él “mandó” un quejido. La víctima se estaba parando cuando lo apuñaló.

Pensó que lo apuñaló en la zona del estómago.

No recuerda haberlo apuñalado en otra parte.

Dejó el cuchillo en el lavaplatos de su casa.

En Temuco le hicieron unas pericias psiquiátricas, para ver si “su cabeza” estaba bien.

“Papi chulo” o “cholo leso” eran apodos de la víctima. La víctima siempre fue respetuoso con él, pero con su tío peleaban curados. Con su abuelo también.

El mismo día de los hechos declaró en la Policía de Investigaciones y entregó su ropa.

Se entregó voluntariamente.

Al finalizar el juicio oral, pidió disculpas y señaló que estará arrepentido toda su vida, ya que no fue su intención el causar la muerte a la víctima. Solamente fue una riña cualquiera.

*El acusado Rain Colipi, en primer término relató las razones por las que aquella madrugada del día 27 de diciembre del año 2020, concurrió junto a otra persona al domicilio de Fernando Saldivia Vera y luego, describió el supuesto altercado que en esa oportunidad tuvo con este último y que habría detonado la agresión y posterior muerte de la víctima. Asimismo, indicó el lugar donde dejó el cuchillo con el que atacó a Saldivia Vera y señaló otros aspectos vinculados con su detención por parte de Carabineros.*

*En concreto y en concordancia con lo manifestado por el abogado defensor, no existió mayor controversia acerca de la ocurrencia de los hechos imputados a Rain Colipi en la presente causa, no obstante el requerimiento relativo a una calificación*

*jurídica diversa a la planteada por la Fiscalía, lo que será objeto de análisis más adelante.*

**SEPTIMO: Decisión ya comunicada.** Que, con el mérito de las pruebas rendidas e incorporadas legalmente durante el juicio oral, el Tribunal previa deliberación y por la unanimidad de los miembros de la sala, decidió dictar sentencia condenatoria en contra del acusado **OSEAS DANIEL RAIN COLIPI**, como autor de un delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, en grado de consumado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cometido en la persona de Fernando Iván Saldivia Vera, el día 27 de diciembre del año 2020, en el sector Hueyusca, de la comuna de Purranque, de esta jurisdicción.

**OCTAVO: Hechos establecidos, análisis de las pruebas aportadas y resolución de lo discutido.** Que, la decisión de condena, en los términos referidos en el motivo precedente, se fundó en que se logró acreditar, mediante las probanzas que se indicarán, apreciadas todas ellas de conformidad a lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, los siguientes hechos:

**Que, en horas de la mañana del día 27 de diciembre del año 2020, en circunstancias que la víctima Fernando Iván Saldivia Vera se encontraba en el interior de su domicilio, ubicado en el sector Hueyusca, kilómetro 37 de la ruta U-900, de la comuna de Purranque, compartiendo bebidas alcohólicas con el acusado Oseas Daniel Rain Colipi y un tercer sujeto, se generó una discusión entre la referida víctima y el señalado acusado. Producto de ello, Rain Colipi tomó una silla con la que golpeó a Saldivia Vera, quien cayó al suelo como consecuencia de dicho golpe. Luego, estando aún la víctima en el suelo, Rain Colipi la agredió con golpes de**



pies y puños en distintas partes de su cuerpo, para finalmente, propinarle con un cuchillo una puñalada en la región lumbar derecha y otra en la cara antero interna del muslo izquierdo. A raíz de lo anterior, la víctima resultó con diversas lesiones, siendo las dos principales una herida cortopunzante lineal en región lumbar derecha cara posterior y una herida cortopunzante en forma de “V” en muslo izquierdo, cara anterior interna tercio inferior, con lesión vascular, provocándole esta última un shock hipovolémico y la muerte en el mismo lugar.

La existencia de estos hechos y la participación en calidad de autor por parte del acusado Rain Colipi, se tuvo por acreditado con los medios de prueba que a continuación se indicarán, conjuntamente con sus fundamentos de valoración.

**a) Declaración de los testigos FREDYS SALDIVIA VERA y JUAN OYARZUN ROJAS.** El primero, expuso ser hermano de la víctima (Fernando Iván) y vecino del acusado (Rain).

Un vecino de nombre Juan Oyarzún le avisó que vieron salir a una persona de la casa de su hermano y con un cuchillo en la mano. Van a la casa de su hermano y lo ven en el suelo lleno de sangre. El que salió era Rain, lo siguieron y lo alcanzaron cuando estaba entrando a su casa. Lo conocía de “guagua”.

Cuando vuelven su hermano ya estaba agonizando en la cocina, con la “poza de sangre” al lado de él.

Posteriormente se llamó a carabineros. Detuvieron al sujeto en su casa y encontraron un cuchillo.

Le dijeron que primero salió de la casa Rain. Que salió un par de pasos antes que su sobrino.

Su hermano era “curado”, pero querido por todos. Si le buscaban reaccionaba, pero sin mala intención.

Al contrainterrogatorio de la defensa, agregó que a su hermano le decían el “cholo leso”.

Su hermano no había sido detenido antes por peleas.

Su hermano Javier le pegó un combo al acusado cuando lo estaban deteniendo.

Por su parte, **JUAN OYARZUN ROJAS** indicó vivir en el sector Hueyusca de Purranque, como a setenta metros de la casa que era de Fernando Saldivia.

En la mañana del 27 de diciembre del año 2020, mientras estaba en su invernadero, escuchó una riña desde la casa de Fernando Saldivia (él grita para que terminen la pelea) y ve que sale Carlos Rain, pero la pelea continuó. Escuchó que Fernando Saldivia decía “con cuchillo no” y al rato salió de la casa otra persona, que no identificó, con un cuchillo en la mano. Ante ello, llamó a “pipo”, hermano de Fernando y le contó lo que había visto y escuchado.

Todo fue como a las 08:30 horas.

Al contrainterrogatorio de la defensa, agregó que no podría decir cuantas personas peleaban, pero se escuchaban golpes fuertes en las paredes.

A Oseas Rain él no lo ubicaba. Averiguando, el papá tiene domicilio cerca de su casa.

*Los testigos Saldivia Vera y Oyarzún Rojas entregaron información en gran parte equivalente acerca de diversos aspectos que pudieron presenciar y oír con relativa inmediación a la ocurrencia de los sucesos que se dieron por establecidos. En tal sentido, Oyarzún Rojas da cuenta de haber escuchado desde su sitio “una riña” que se producía en la casa de la víctima, identificando que en un momento Fernando Saldivia Vera señaló “con cuchillo no” y acto seguido, que desde el inmueble sale una segunda persona con un cuchillo en la mano (antes había visto salir a Carlos Rain). Ello, es ratificado por el otro testigo, quien señala*

*como fuente precisamente a Oyarzún Rojas, agregando que al sujeto que salió desde la casa de la víctima con un cuchillo en una mano, le dan alcance justo antes de que entrara a su domicilio, sindicándolo como el acusado, el que fue detenido en el mismo lugar, donde también se ubicó el cuchillo referido previamente.*

*De igual forma, se describe el estado en que estaba la víctima, en coherencia con lo que se pudo apreciar en parte de las fotografías que se incorporaron durante el juicio oral y que se consignarán más adelante en este fallo.*

*Todo lo anterior, como se verá, tiene otras fuentes probatorias que le sirven de respaldo, conformando una serie de indicios que colocan al imputado Rain Colipi como el autor de la agresión mortal sufrida por la víctima ese día 27 de diciembre del año 2020.*

**b) Declaración de ALONSO LLANQUILEF LOFI**, quien manifestó que concurre habitualmente al sector Hueyusca de la comuna de Purranque.

Fueron a pasar las fiestas de navidad a la casa de su suegra. Como no había mucho espacio, se fue a dormir a su camioneta, que la dejó estacionada cerca de la entrada de Fernando Saldivia. Como a las 04:00 horas de la mañana sintió ruidos y ve a Carlos Rain y a un joven, quienes entraron a la casa de Fernando Saldivia.

Se fue a duchar a la casa de su suegro y desde el segundo piso, mira por una ventana y pudo ver a Fernando Saldivia “leseando” con las otras personas.

Como a las 07:30 a 08:00 horas, al volver a la camioneta, ve que sale Carlos Rain y lo saluda. A los pocos minutos, sale el muchacho (con polerón rojo), que reconoció como un Rain, ofuscado y gritando, con un cuchillo en la mano. Se devuelve, le da un golpe en el parabrisas de su camioneta y lo insulta, gritaba que “quería sangre”, que los “mataría a todos”.

Al rato pasa “pipo” Freddy Saldivia y le cuenta que habían apuñalado a su hermano y ante ello, él le describe lo que vio y fueron en la camioneta donde los Rain.

Cuando vuelven donde Fernando Saldivia, estaba tirado en el suelo y en un charco de sangre. Un paramédico le dijo por teléfono que lo revisara y tenía una herida en la pierna. Lo sintió respirar fuerte y después ya no tenía signos vitales.

*Lo manifestado por Llanquilef Lofi constituye un antecedente relevante en apoyo a la tesis inculpatoria global, desde que ratifica información sustancial entregada por otros testigos y en especial, las circunstancias relativas a la salida de dos personas desde el domicilio de la víctima, una de las cuales abandona el lugar primero e identifica como Carlos Rain y la otra, que sale un poco después y a quien describe como un muchacho del mismo apellido (a los que vio llegar juntos al domicilio de Saldivia Vera algunas horas antes). Luego, da cuenta de las acciones ejecutadas por el “joven”, lo que igualmente debe relacionarse con otros elementos probatorios ya analizados o que lo serán más adelante. Sobre lo último, nuevamente se hace referencia al porte de un cuchillo y se describe al individuo como ofuscado y amenazando verbalmente, aspecto que abordaremos posteriormente.*

*Por otro lado, indicó el estado en que estaba la víctima cuando concurre a su domicilio momentos más tarde, en concordancia con los testimonios ya incorporados en este fallo, más allá de tratarse de una circunstancia no controvertida.*

**c) Declaración de DORALIZA VERA NUÑEZ**, quien señaló ser la madre de Fernando Saldivia y conocer a Oseas Rain Colipi, ya que vive cerca.

Le avisaron gritando, que habían apuñalado a su hijo.

Cuando llegó ya estaba muerto, desangrado. Ya estaba lleno de gente y había llegado los carabineros. Le dijeron que había sido

Rain, que decía “pura sangre”. Que lo apuñalaron en la pierna y se desangró.

Su hijo era trabajador. Salía a trabajar por día. Le ayudaba a ella e incluso cocinaba. Su marido falleció hace poco. Es una pena muy grande.

Fernando era muy buen amigo, no tenía problemas con nadie.

Lo extraña mucho, iba siempre a verla.

Ninguna persona de la familia de Rain la llamó para ayudarla.

Al contrainterrogatorio de la defensa, agregó que no sabía que se había depositado un dinero para reparar el mal causado.

*La testigo Vera Núñez, además de dar cuenta de la forma en que tomó conocimiento de los sucesos, entre ellos, la causa de la muerte de Fernando Saldivia Vera y la identidad de su agresor, manifiesta la esperable afectación de una madre por la pérdida de un hijo.*

*Sobre lo último expuesto por la testigo, se deberá estar a lo que se señalará al resolverse una de las circunstancias atenuantes invocadas por la defensa.*

**d)** Declaración del carabinero **JOEL NAIL GALLARDO**, quien refirió que el 27 de diciembre del año 2020, como funcionario de la Subcomisaría de Purranque, como a las 09:30 horas desde la Guardia de la Unidad Policial se les solicitó concurrir al sector Hueyusca, ruta U-900, por una persona fallecida de nombre Fernando Saldivia.

Al llegar al lugar había mucha gente y ya estaba el personal de salud.

Al interior de un domicilio (mediagua) había una persona fallecida, con una herida en su femoral de la pierna izquierda. Había gran cantidad de sangre en su costado.

El testigo Alonso Llanquilef dijo que en horas de la mañana salieron dos sujetos desde el inmueble del occiso, uno de nombre

Carlos Rain y el otro Oseas Rain, portando el último un cuchillo en su mano, diciendo “quiero más sangre”.

Como a setecientos metros del sitio del suceso estaba el domicilio de los Rain. En ese inmueble conversaron con el papá del acusado (Aristeo Rain) y luego, con el imputado, quien señaló “yo lo maté y qué”, siendo detenido en el lugar.

Al contrainterrogatorio de la defensa, reiteró que el acusado reconoció haber matado a la víctima. Quiso como pasar entre ellos y ahí “lo toman”.

Entiende que Oseas Rain no tenía lesiones.

A Carlos Rain no le tomaron declaración.

*El funcionario aprehensor relató una serie de aspectos que también permite ratificar información obtenida a partir de otros testigos que depusieron en esta sede, especialmente en cuanto a la muerte de Fernando Saldivia Vera aquel 27 de diciembre del año 2020, ocurrida mientras estaba en su domicilio ubicado en el sector Hueyusca, ruta U-900 de la comuna de Purranque; las circunstancias en que ello se verifica y la identidad del autor de la agresión que generó el resultado aludido.*

*Además, Nail Gallardo dio cuenta de la forma en que se materializó la detención del acusado Rain Colipi y de la “confesión” que habría entregado en ese momento, asumiendo la autoría de los hechos. Sobre lo último, de alguna forma se planteó una suerte de “intención de fuga”, no siendo suficiente la información dada sobre el particular para tenerlo por establecido con la certeza requerida, más allá de su relevancia considerando la ausencia de controversia en los puntos ya mencionados en este fallo.*

*Así, nuevamente contamos con un antecedente probatorio importante, que en conjunto con los demás medios aportados por el persecutor penal, permitió dar por acreditados los hechos consignados al inicio del presente motivo.*

e) Declaración del funcionario de la Policía de Investigaciones **ALEXIS CASTRO GALLARDO**, quien indicó que en el marco de la presente causa, como funcionario de la Brigada de Homicidios de Osorno, el 27 de diciembre del año 2020 el Fiscal de turno les requirió concurrir al sector Hueyusca, de la comuna de Purranque, por una persona fallecida con signos de haber sido agredida por tercero.

Al llegar al lugar, domicilio del kilómetro 37 de la ruta U-900, estaba el cuerpo sin vida de Fernando Iván Saldivia Vera, con diversas heridas en su cuerpo, destacando una lesión cortopunzante en muslo izquierdo.

Durante su declaración, se exhibe y consecuentemente incorpora, **un set fotográfico** en el que se puede apreciar una persona de cúbito dorsal con abundante sangre en sus ropas y bajo su cuerpo; pantalón con una desgarradura lineal; polera con desgarradura similar; dinero en efectivo, que según el testigo estaba en bolsillo del pantalón del occiso; diversas lesiones presentes en zona facial y extremidades de la misma persona; lesiones cortopunzantes en región lumbar y muslo izquierdo; inmueble, tipo mediagua, donde estaba el cadáver antes señalado; y gorro tipo jockey, que según el testigo fue encontrado en el domicilio de la víctima y que pertenecía al imputado.

Posteriormente, fueron al inmueble del imputado, ingresando a una dependencia destinada a cocina, levantándose desde un lavaplatos, un cuchillo tipo cocinero, marca Tramontina, con manchas de aspecto sanguinolentas, con mango de madera y hoja metálica, observándose el indicado inmueble y dichas especies en **fotografías** que también se incorporaron mediante exhibición durante la deposición de Castro Gallardo. En el lavaplatos, también se apreciaban manchas de aspecto sanguinolentas.

El testigo Juan Oyarzún dijo que ese día 27 de diciembre del año 2020, escuchó golpes desde la casa del occiso, él gritó,

momentos en que sale de la casa de la víctima Carlos Rain y acto seguido, escucha que Fernando Saldivia dice “con cuchillo no”, viendo que sale del mismo lugar el sobrino de Carlos con un cuchillo en su mano, lo que le avisa al hermano del fallecido.

El testigo Fredys Saldivia, hermano de la víctima, refirió que Fernando Saldivia vivía solo y que un vecino de nombre Alonso le comentó que mientras dormía en su camioneta, Carlos Rain junto a su sobrino llegaron a la casa de Fernando y que después escuchó música y vio salir al sujeto más joven con un cuchillo en su mano. Al ir a la casa de su hermano, estaba tirado en el suelo con sangre, falleciendo al poco rato.

El testigo Alonso Llanquilef, ratificó lo que señaló Fredys Saldivia.

El padre del imputado indicó que el día 26 de diciembre del año 2020, vio que su hijo salió del inmueble sin expresarle donde iba, percatándose al día siguiente que vuelve y se pone a llorar. Había mucha gente en las afueras y se entera que su hijo le había pegado con una silla a la víctima, la que producto de eso falleció. Posteriormente, llegaron Carabineros y detienen a Oses Rain.

El hermano del imputado, consignó que Oseas vivía en Santiago, consumía drogas y tenía “malas juntas” y que en la madrugada llegó muy enojado y con un cuchillo en la mano.

Sofía Rain, abuela del imputado dijo que el 26 de diciembre del año 2020, llegó Oseas a su casa y se fue a dormir con su tío Carlos. Al día siguiente, Carlos le comenta que Oseas le estaba pegando a Fernando Saldivia. En esos momentos, ve por la ventana que Oseas estaba en la calle, manteniendo en una mano un cuchillo grande.

Carlos Rain, expuso que el 26 de diciembre del año 2020 llegó Oseas y estuvieron compartiendo y en la madrugada, al estar “faltos de trago”, decidieron ir a la casa de Fernando Saldivia y tiempo después, discuten Oseas y Fernando, Oseas lanza una silla



a Fernando, quien cae al suelo y queda aturdido, lo que motiva que él se retire del lugar, quedando su sobrino y la víctima en el inmueble.

Ambos sujetos, Oseas y Carlos, fueron detenidos y trasladados a la Unidad policial, siendo luego dejado en libertad el segundo.

El imputado comentó que ese día estuvieron tomando con su tío Carlos y después de las 03:30 horas fueron a la casa de la víctima, lugar donde siguieron consumiendo alcohol. Un rato estuvo también el hermano de Fernando. En un momento discute con la víctima al nombrar a otra persona, le pega un combo y cae al suelo, donde lo sigue agrediendo con patadas en su rostro. Cuando se pretende retirar se percata que Fernando iba atacarlo con una botella y ante ello, toma un cuchillo y lo agrede en el estómago, ya que así se lo habían enseñado a él.

La investigación permitió establecer que el acusado fue el autor de las lesiones que provocaron la muerte de la víctima.

El imputado no tuvo lesiones.

El cuchillo levantado desde el domicilio del imputado presentaba sangre de la víctima en el mango y filo.

Al contrainterrogatorio de la defensa, agregó que el imputado declaró en la tarde del mismo día en que fue detenido.

El acusado dijo que la puñalada la tiró “al estómago”.

No se entregó una teoría alternativa que entorpeciera la investigación.

*El funcionario de la Policía de Investigaciones Castro Gallardo entregó un extenso relato, en el que apoyado con la exhibición **de fotografías**, describió el sitio del suceso y los signos o elementos relevantes presentes en él, especialmente el cuerpo sin vida de la víctima, las lesiones que tenía y un jockey levantado desde ese mismo lugar y que según el deponente pertenecía al imputado Raín Colipi. Luego, realizó el mismo ejercicio, también en*

forma coetánea a la exhibición **de fotografías**, respecto al domicilio del acusado y los hitos de interés criminalístico evidenciados en ese lugar, en particular, un cuchillo marca Tramontina, con manchas de aspecto sanguíneo y que conforme lo ya dicho y lo que se expondrá, fue el utilizado por el acusado para agredir a la víctima.

Por otro lado, reprodujo lo declarado por diversos testigos durante la investigación. En dicho sentido, da cuenta de circunstancias similares a las referidas por tales fuentes en esta sede. Por ejemplo, Juan Oyarzún le señaló haber escuchado ese día 27 de diciembre del año 2020, a la víctima manifestar desde su casa, “con cuchillo no”, momentos después que ve salir de ese lugar a Carlos Rain y luego, al sobrino de Carlos con un cuchillo en una de sus manos abandonando el mismo inmueble. De igual forma, Fredys Saldivia, le dijo que un vecino de nombre Alonso le expuso haber visto salir de la casa de la víctima a un sujeto joven con un cuchillo en su mano, lo que fue ratificado al funcionario policial por el testigo Alonso Llanquilef.

Asimismo, representa lo que le expusieron familiares del imputado y el propio Rain Colipi. Al respecto, el padre del imputado le dijo que su hijo le reconoció haber agredido a la víctima con una silla y que habría fallecido como consecuencia de ello. La abuela del acusado, por su parte, le indicó que vio a este último portando un cuchillo en su mano, luego que Carlos (hermano del acusado), le comentara que Oseas le estaba pegando a Fernando Saldivia. Carlos Rain Colipi, le señaló que estando con Oseas en la casa de la víctima, se produce una discusión entre los dos últimos, momentos en que su hermano lanzó una silla a Fernando Saldivia, quien cayó al suelo y “quedó aturdido”, lo que generó que se retirara del lugar, quedando las otras dos personas en el interior del inmueble. Todo ello, conforma nuevos elementos de apoyo a la versión planteada por la Fiscalía en la presente causa, desde que también permiten ubicar al acusado Rain Colipi como el autor de la

*agresión que en definitiva provocó la muerte de la víctima, más allá de la tantas veces aludida ausencia de controversia sobre el punto.*

*Finalmente, el deponente refirió que el imputado le comentó que en un momento discutió con la víctima, le pegó un combo y cayó al suelo, donde lo siguió agrediendo con patadas en su rostro y cuando se pretendía retirar se percató que Fernando iba pegarle con una botella y ante ello, tomó un cuchillo y lo agredió en el estómago, “ya que así se lo habían enseñado a él”. Ello, no obstante contener información que en parte no tiene respaldo probatorio, ratifica en lo sustancial lo manifestado por el mismo acusado en esta sede, acerca del reconocimiento de haber agredido a la víctima con un cuchillo, mientras ambos permanecían en el domicilio de Saldivia Vera.*

*Otras circunstancias relatadas por el funcionario policial no resultan pertinentes conforme la falta de controversia o serán materia de análisis posteriormente en este fallo.*

**f) Declaración del perito médico legista FELIPE CESPEDES HERRERA**, quien indicó haber efectuado un procedimiento de autopsia al cadáver de Fernando Iván Saldivia Vera, de 59 años de edad.

Los antecedentes daban cuenta de un homicidio utilizándose un arma blanca, que tuvo a la vista durante el procedimiento, consistente en un cuchillo de cocina, marca Tramontina, de 7,8 centímetros de largo, con un ancho de 1,7 centímetros.

Al examen externo se evidenciaron varias escoriaciones y erosiones en extremidades superiores. Inferiores y tórax. También había equimosis en región facial y brazo derecho. Herida contusa en ceja izquierda, con hematoma en su periferia. Por último, se evidenciaron dos heridas cortopunzantes (lesiones principales), en muslo izquierdo y región lumbar derecha. La primera, en cara antero interna, en su tercio interior, en forma de “V”, lesionando la

arteria femoral. La segunda, lesionaba musculatura de la zona lumbar, sin ingresar a la cavidad abdominal.

Había dos fracturas en costillas, que es común en procedimientos de reanimación, como habría ocurrido en la especie.

Se concluye como causa de muerte, un shock hipovolémico por la herida cortopunzante en muslo izquierdo con lesión vascular.

Todas las lesiones eran recientes, vitales y del tipo homicidas, más allá que la muerte pudo haberse evitado con atención médica oportuna. Sobre lo último, un médico cirujano puede intervenir la arteria y reparar la zona, evitando más pérdida de sangre. Mientras antes se realice el procedimiento, menor riesgo de muerte. El lugar de la agresión y la edad de la víctima, son factores que igual deben considerarse.

Durante su declaración, se exhibe y consecuentemente incorpora un **set fotográfico**, en el que se ilustra un cuchillo con mango de madera, que reconoce el perito como aquel al que se refirió previamente, agregando que era compatible con las lesiones principales ya descritas; el cuerpo del occiso con presencia de livideces cadavéricas, diversas escoriaciones y otras lesiones y las dos heridas cortopunzantes también ya narradas por el médico legista Céspedes Herrera.

La pluralidad de lesiones en distintas partes del cuerpo es compatible con la dinámica de golpes con pies y puños y caída a nivel.

Lo más probable es que las lesiones no principales fueran previas.

El examen de alcoholemia arrojó 2,69 gramos de alcohol por litro de sangre, lo que clínicamente afectaba la capacidad de reacción de la víctima.

Al contrainterrogatorio de la defensa, reiteró que la causa de muerte está vinculada con la herida en el muslo izquierdo. Es difícil

asegurar, con el sólo mérito de sus características, la posición de ambos involucrados al producirse tal lesión.

Una alcoholemia elevada generalmente aumenta la presión arterial y produce una taquicardia, lo que debería aumentar el sangrado.

*El perito Céspedes Herrera, por una parte da cuenta del examen de autopsia que le correspondió efectuar al occiso Fernando Saldivia Vera, describiendo detalladamente las lesiones que presentaba y la compatibilidad de las mismas con la información que le había llegado en el marco del requerimiento de autopsia, como igualmente la relación existente entre las lesiones principales y el cuchillo que le fuera remitido para tal análisis, concluyendo como causa de muerte un shock hipovolémico por herida cortopunzante en muslo izquierdo con lesión vascular, lo que además, concuerda plenamente con el mérito de la **prueba fotográfica** incorporada legalmente durante la exposición de Céspedes Herrera, sin perjuicio como se dijo, de la ausencia de controversia respecto de la muerte de la víctima y su causa. Sobre lo último, no podemos obviar la dinámica de la agresión descrita por el propio acusado, conforme la vinculación que en general tiene con las abundantes y diversas lesiones presentes en la víctima (escoriaciones, erosiones, herida contusa, heridas cortopunzantes).*

*Por otra parte, el médico legista señaló el resultado del examen de alcoholemia practicado al occiso, en armonía con la prueba documental que se contendrá en la letra siguiente de este considerando, así como los efectos que dicha dosificación debió generar en Saldivia Vera.*

**g) Pruebas documentales:**

- **Dato de Atención de Urgencia N°23295589**, de fecha 27 de diciembre del año 2020, Hospital Base de Purranque, relativo al acusado Oseas Rain Colipi, que en lo pertinente consigna consumo de alcohol, hálito alcohólico, calificación diagnóstica sin lesiones.

*La documental precedente da cuenta que el acusado no tenía lesiones al ser examinado el mismo día en que se verificaron los hechos materia del presente juicio oral, respecto de lo cual se deberá estar a lo que se indicará al efectuarse un análisis global de las probanzas rendidas durante la audiencia correspondiente.*

- **Informe de alcoholemia N°10-PMT-OH-639-21**, de fecha 31 de marzo del año 2021, relativo a Fernando Iván Saldivia Vera, toma de muestra el 28 de diciembre del año 2020, resultado 2,69 gramos de alcohol por litro de sangre, perito ejecutor Pamela Brule Guiñez. Hay firma ilegible y timbre del Servicio Médico Legal de Puerto Montt.

*El informe de alcoholemia expuesto, en concordancia con lo que manifestó el médico legista Céspedes Herrera, permite establecer que a la fecha de ocurrencia de los hechos materia de este fallo, la víctima Fernando Saldivia Vera estaba en estado de ebriedad, con una alta dosificación de alcohol en la sangre.*

- **Informe pericial Bioquímico de ADN N°291/021**, de fecha 27 de agosto del año 2021, del Laboratorio de Criminalística de Concepción, que en lo permite consigna que se constató la presencia de sangre humana en las muestras signadas “hoja cuchillo”, “empuñadura cuchillo” y “tórula casa imputado”. No se detectó sangre en evidencias signadas “polerón imputado”, “pantalón imputado”. La muestra signada “tórula casa imputado”, no es apta para obtención de Huella Genética, debido a que no contiene ADN para realizar este análisis. El perfil obtenido de la muestra “empuñadura cuchillo”, corresponde a una MEZCLA (perfil no mostrado), de a lo menos dos individuos de sexo masculino, se requiere de la muestra de referencia del imputado para realizar su interpretación y análisis comparativo de ADN. El perfil genético de la muestra signada “Hoja cuchillo”, coincide con el perfil de la víctima. El análisis estadístico estableció un Coeficiente de Verosimilitud (cuatro mil....cuatrillones....) de veces más probable

que la Huella Genética, encontrada en la muestra signada “Hoja cuchillo” provenga de la víctima Fernando Iván Saldivia Vera (Fallecido), a que provenga de otro individuo desconocido de la población. Perito ejecutor Jessica Moreno Hernández, Hay una firma ilegible y timbre de la Policía de Investigaciones, Sección Bioquímica.

*El informe pericial Bioquímico antes referido, permite vincular las muestras biológicas presentes en la hoja del cuchillo levantado desde el domicilio del imputado, con la persona de la víctima, conformando así otro elemento que respalda la tesis plateada por el persecutor penal y en particular, a la autoría atribuida al acusado Rain Colipi.*

- **Certificado de defunción de Fernando Andrés Saldivia Vera**, Rut 8.980.659-3. Fecha de defunción: 27 de diciembre del año 2020 a las 08:15 horas. Lugar de defunción: Purranque.

*El certificado de defunción de la víctima Fernando Saldivia Vera, da cuenta de un hecho no controvertido y que se vincula con abundante información proveniente de la prueba de cargo rendida durante el juicio oral.*

- **Certificado de nacimiento de Fernando Andrés Saldivia Vera**, Rut 8.980.659-3. Fecha de nacimiento: 28 de diciembre del 1960. Circunscripción Hueyusca. Nombre del padre: Gerardo Saldivia Alvarez; Nombre de la madre: Doraliza Vera Núñez.

*El certificado de nacimiento correspondiente a la víctima, por un lado permite establecer la edad que tenía al ocurrir los hechos materia de la presente sentencia y por otro, que una de las testigos que depusieron durante el juicio oral, correspondía a su madre.*

**h) Declaración de ISAAC RAIN COLIPI**, único testigo presentado por la defensa, quien refirió ser hermano del acusado y que el día de ocurrencia de los hechos, estando durmiendo escuchó a Oseas y le abrió la puerta de la casa. Estaba muy afligido y llorando y cuando le preguntó las razones, le dijo que había estado en una

pelea y había apuñalado a la víctima. Le pidió que llamara a la ambulancia y trató de llamar, pero no le contestaban. Oseas fue donde sus padres y siguió llorando. En la mañana se enteró realmente lo que había sucedido.

Vio cuando detuvieron a su hermano. Estaba sentado y llorando. “Entregó sus manos”, no hizo fuerza con carabineros.

Al contrainterrogatorio de la Fiscalía, agregó que cuando llegó Oseas a la casa tenía en una mano un cuchillo chico.

No vio que Oseas tomara un cuchillo más grande cuando llegó a la casa.

En declaración previa, prestada ante la Policía de Investigaciones, consta que habría señalado que su hermano estaba muy alterado y tomó un cuchillo cocinero más grande que estaba sobre la mesa y volvió a salir. Su hermano gritaba “ven acá que te voy a matar”.

*El único testigo presentado por la defensa del acusado, hermano de éste, entregó información que nuevamente vincula a Oseas Rain Colipi con la agresión que en definitiva causó la muerte de Fernando Saldivia Vera. En tal sentido, no solamente se reitera la circunstancia del porte de un cuchillo por parte del imputado, sino que además, se da cuenta de su expreso reconocimiento acerca de haber apuñalado a la víctima.*

*Sobre otros aspectos referidos por el testigo, se deberá estar a lo que ya se consignó esta sentencia y a lo que posteriormente se señalará al efectuarse un análisis global de las pruebas rendidas durante la audiencia de juicio oral.*

#### **ANALISIS GLOBAL A PARTIR DE LAS PRUEBAS CONSIGNADAS CON ANTERIORIDAD Y RESOLUCIÓN DE LA PETICIÓN DE RECALIFICACIÓN JURIDICA PLANTEADA POR LA DEFENSA.**

*Que, respecto de los hechos descritos al inicio del presente considerando, no existió mayor controversia durante la*



*secuela del juicio oral, habiéndose en todo caso rendido diversas pruebas que permitieron su acreditación, consistentes particularmente en los dichos de los testigos Fredys Saldivia, Alonso Llanquilef y Juan Oyarzún, quienes pudieron ver y escuchar circunstancias que coetáneas o próximas a los hechos acusados en la presente causa, conforman indicios relevantes y concordantes que permiten situar al imputado Rain Colipi como el autor de la agresión que en definitiva provocó la muerte de Saldivia Vera. En dicho sentido, aquella mañana del día 27 de diciembre del año 2020, es observado ingresar al domicilio de la víctima junto a otra persona y horas más tarde, cuando este sujeto ya había abandonado el lugar, se le ve salir del inmueble portando en una de sus manos un cuchillo, cuchillo que posteriormente es levantado por la policía desde la casa habitación de Rain Colipi y que según pericia bioquímica incorporada como prueba documental, presentaba sangre del occiso. A ello, debemos sumar, que uno de los referidos deponentes, escuchó una discusión en la casa de la víctima momentos antes que el acusado abandonara el lugar e incluso relató haber oído a la víctima señalar “con cuchillo no”, aspecto orientativo del acometimiento o agresión imputado en la presente causa a Rain Colipi.*

*A las declaraciones ya consignadas, debemos sumar lo depuesto por el único testigo presentado por la defensa, quien también aportó antecedentes en la línea señalada y en especial, que fue el imputado quien en la oportunidad y lugar indicados en el libelo acusatorio, apuñaló con un cuchillo a la víctima Saldivia Vera.*

*Además, se contó con lo referido por el carabinero Nail Gallardo, quien con relativa proximidad a la ocurrencia de los hechos, concurrió al sitio del suceso y detuvo al acusado en su domicilio, luego que reconociera haber dado muerte a la víctima momentos antes.*

*Asimismo, se contó con la declaración del funcionario de la Policía de Investigaciones Castro Gallardo, quien a través de un extenso relato, ratificó información sustancial entregada por otros testigos de cargo y personas vinculadas familiarmente con el imputado, en concordancia con la teoría inculpatoria propuesta por el persecutor penal y con lo señalado por parte de dichos testigos en esta sede. Durante esta misma deposición, se incorporaron una serie de fotografías, que permitieron al Tribunal ilustrarse acerca de las características del sitio del suceso, del arma homicida y del lugar de detención del imputado, junto a otros signos vinculados con la muerte de Saldivia Vera.*

*Por otro lado, se tuvo presente lo referido por el perito Céspedes Herrera, a quien le correspondió efectuar la autopsia al occiso y el mérito del certificado de defunción correspondiente, unido a las fotografías que en lo pertinente fueron aportadas durante el juicio oral, todo lo cual permitió concluir que a raíz del actuar del acusado, se produjo como resultado la muerte de la víctima, existiendo el exigido nexo causal entre dicha conducta y tal resultado.*

*De igual forma y como se adelantó, contribuyó al establecimiento de los hechos ya anunciados, la compatibilidad genética entre la sangre que presentaba el cuchillo levantado desde el domicilio del acusado y el perfil genético del occiso.*

*A lo expuesto, no podemos desconocer lo manifestado por el propio imputado, quien no obstante indicar aspectos que no están suficientemente establecidos probatoriamente (como haber sido golpeado por la víctima previo a la agresión materializada por él en su contra, desde que nadie dio cuenta de tal acción y el imputado, conforme el dato de atención de urgencia correspondiente, no presentaba ningún tipo de lesión pocas horas más tarde), reconoce haber atacado a la víctima con un cuchillo*

*durante la mañana del día 27 de diciembre del año 2020, mientras permanecía en el domicilio de Saldivia Vera.*

*La participación del acusado en los hechos que se dieron por acreditados, se sostiene a través de parte de las pruebas ya enunciadas y en especial, por la deposición de los testigos y funcionarios policiales referidos previamente, unido al hallazgo del arma homicida en el domicilio de Rain Colipi; haber sido visto portando en una de sus manos dicha especie, con proximidad al ataque sufrido por Saldivia Vera y la compatibilidad genética entre la sangre presente en el indicado cuchillo, con la sangre de la víctima.*

*En cuanto a la intencionalidad como elemento subjetivo del tipo penal de homicidio simple y en relación a la petición de recalificación jurídica formulada por la defensa, “lesiones graves en el marco de un delito de homicidio preterintencional”, bajo el presupuesto que en el dolo eventual la conducta del agente implica un riesgo y puede causar otros, cuya producción no es impedimento para que continúe o se materialice el comportamiento, a diferencia del acto preterintencional, en que el agente orienta su actuación consciente y voluntaria hacia un resultado típico, del cual se deriva un segundo resultado distinto y más grave y más allá de existir pruebas que en la especie orientan a un dolo directo de matar (referencias del testigo Llanquilef Lofi, acerca de haber visto a un sujeto salir de la casa de la víctima con un cuchillo en la mano, manifestando que “quería sangre y que los mataría a todos”; del Carabinero Nail Gallardo, en cuando expuso que al concurrir al domicilio del imputado, Rain Colipi le manifestó “yo lo maté y qué”; del funcionario de la Policía de Investigaciones Castro Gallardo, quien refirió que el propio acusado dijo que a la víctima lo agredió en el estómago, ya que así se lo habían enseñado a él; y del único testigo presentado por la defensa, quien en declaración previa prestada en la Policía de Investigaciones expuso que su hermano,*

el acusado, estaba muy alterado, tomó un cuchillo cocinero y volvió a salir, gritando “ven acá que te voy a matar”), aún ante un escenario probatorio que consideráramos insuficiente para sostener un *animus necandi*, estimamos que quedó demostrado que la acción desplegada por el acusado fue la causa de las heridas principales sufridas por Saldivia Vera (una de las cuales le produjo la muerte), acción que de acuerdo al elemento utilizado (un cuchillo), circunstancias comisivas (agresión previa con golpes de objeto contundente, pies y puños, estando la víctima en el suelo) y la materialización de dos lesiones cortopunzantes con el cuchillo referido, una de ellas en la zona lumbar de Saldivia Vera, permite sostener más allá de toda duda razonable, que el agente no podía menos que saber o representarse que ello le podía producir la muerte a la víctima y quería o aceptaba dicho resultado, por lo que estaríamos a lo menos ante un dolo eventual, en el que el imputado, como se dijo, no pudo sino considerar seriamente la posibilidad de producción del resultado que finalmente aconteció, la muerte de la persona agredida por éste.

En definitiva, los hechos que se han tenido por probados al inicio de este motivo, en base a los razonamientos expuestos previamente, permiten configurar, más allá de toda duda razonable, un delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, en grado de consumado, perpetrado en la persona de Fernando Iván Saldivia Vera el día 27 de diciembre del año 2020, en el sector Hueyusca, de la comuna de Purranque, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, habiéndole correspondido al acusado **Oseas Daniel Rain Colipi** participación en calidad de autor, ya que concurren todos y cada uno de los elementos del referido tipo penal, a saber; a) un comportamiento humano, representado por la conducta voluntaria desplegada por el acusado; b) un resultado material, como fue la muerte de la víctima; y c) un nexo causal entre el comportamiento y el resultado, encarnado por el vínculo de

*unión que hace depender la muerte del hacer del agente, a través de un dolo, de acuerdo a lo analizado, a lo menos eventual.*

**NOVENO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.** Que, en relación a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal invocadas en favor del acusado Rain Colipi, se debe tener presente lo siguiente:

- Se **acogerá** la circunstancia atenuante **prescrita en el artículo 11 N°6 del Código Penal**, atendido el mérito de la convención probatoria consignada en el motivo quinto de esta sentencia.
- Se **rechazará** la circunstancia atenuante contenida en el **artículo 11 N°7 del Código Penal**, ya que no obstante **las consignaciones** o depósitos judiciales referidos en el motivo cuarto de este fallo, ascendentes a \$200.000.- (11.11.2021) y \$300.000.- (10.12.2021), dicha atenuante se refiere al comportamiento posterior del delincuente, exigiendo una actividad celosa, lo que significa que el imputado hubiere tenido una especial preocupación por reparar el mal o evitar las consecuencia del hecho y en la especie, no solamente estamos ante un delito con consecuencias permanentes, sino que además, al tenor de las exigencias enunciadas, no vemos que el depósito de una suma total de \$500.000.- (quinientos mil pesos), con relativa proximidad al juicio oral y transcurrido varios meses desde la comisión del delito, las satisfaga, no alterando el escenario descrito las disculpas ofrecidas por el acusado al finalizar el juicio oral, ya que ante la ausencia de antecedentes previos en el mismo sentido, se observa simplemente como un acto estratégico para obtener una rebaja de la pena. Sobre la supuesta capacidad económica del imputado, concordamos con la defensa que parte de la prueba de cargo orienta a un sujeto de escasos recursos, pero tal contexto no lo priva de la obligación de demostrar los presupuestos de la circunstancia atenuante en estudio.
- Finalmente, se **acogerá** la circunstancia atenuante prescrita en el **artículo 11 N°9 del Código Punitivo**. Ello, considerando que el

acusado Rain Colipi desde las primeras diligencias de la investigación reconoció haber agredido a la víctima, incluso refiriendo que en dicha agresión utilizó un cuchillo, lo que ratificó en esta sede. En el mismo punto, no podemos obviar que no existen testigos presenciales de la agresión mortal, lo que otorga mayor relevancia a los dichos del imputado reconociendo la autoría de la agresión mortal.

Acerca de los planteamientos de la Fiscalía sobre el particular, consideramos que se puede estimar como colaboración el reconocimiento acerca de la materialización de los elementos del tipo penal correspondiente, aun agregándose otros antecedentes no probados suficientemente o bajo la hipótesis de requerimientos durante la investigación que digan relación con teorías alternativas, en la medida que los elementos aludidos no se vean alterados.

**DECIMO: *Determinación de la pena.*** Que, al acusado Rain Colipi le benefician dos circunstancias atenuantes y no le perjudica circunstancia agravante alguna, por lo que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, el Tribunal se encuentra facultado para rebajar la pena en uno, dos o tres grados al mínimo de los señalados por la ley.

En dicho sentido, a juicio del Tribunal y en contra de la opinión del Ministerio Público, el número y entidad de las circunstancias atenuantes acogidas a favor del sentenciado Rain Colipi, tienen la entidad suficiente para aplicar la rebaja de un grado. Ello, por cuanto la irreprochable conducta anterior en sí contiene un valor relevante y la restante modificatoria no es de común ocurrencia, menos tratándose de una colaboración surgida a partir de las primeras diligencias investigativas y sin la existencia de testigos presenciales del hecho principal.

Conforme lo anterior, se rebajará la pena en un grado al mínimo de los señalados por la ley para el delito respectivo y dentro de dicho quantum, se impondrá la de ocho años de presidio mayor

en su grado mínimo, teniendo presente la gravedad que por cierto conlleva el tipo penal por el que se sancionará al imputado y las circunstancias comisivas, que dan cuenta que a la víctima se le agredió en diversas partes del cuerpo, incluso ya estando en el suelo.

**DECIMO PRIMERO: *Forma de cumplimiento de la pena.***

Que, atendido el quantum de la pena referida en el motivo anterior, **NO** es posible conceder al sentenciado Rain Colipi alguna de las medidas alternativas al cumplimiento de la pena ni sustituirle la misma, de acuerdo a la Ley N°18.216, conforme se indicará en la parte resolutive de este fallo, por lo que deberá cumplirla en forma efectiva, sirviéndole de abonos los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad en la presente causa y que se consignarán en la parte resolutive de este fallo.

**DECIMO SEGUNDO: Costas.** Que, al estimar los sentenciadores que los motivos dados por la defensa para fundar la petición que se exima a su representado del pago de las costas de la causa, no resultan suficientes para ello, principalmente por constituir elementos generales o no excepcionales, no se accederá a dicha solicitud.

**DECIMO TERCERO: Comiso.** Que, no obstante no haber sido solicitado por la Fiscalía, atendido lo establecido en el artículo 31 del Código Penal, se decretará el comiso de la especie consistente en un cuchillo marca Tramontina, ya individualizado en este fallo.

En consecuencia, en mérito de lo razonado y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N°6, 11 N°9, 14, 15, 18, 21, 28, 31, 50, 68, 69 y 391 N°2 del Código Penal; 45, 108, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, Ley N°18.216 y Ley N°19.970, se **RESUELVE:**

**I.-** Que, **SE CONDENA** a **OSEAS DANIEL RAIN COLIPI**, Cédula Nacional de Identidad N°19.466.785-K, ya individualizado, a la pena de **OCHO AÑOS** de Presidio Mayor en su grado Mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y a pagar las costas de la causa, como autor del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, en grado de consumado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cometido el día 27 de diciembre del año 2020 en la persona de Fernando Iván Saldivia Vera, en el sector Hueyusca, de la comuna de Purranque, de esta jurisdicción.

**II.-** Que, atendido lo que se indicó en el motivo Décimo Primero de este fallo, **NO** se le concede al sentenciado **RAIN COLIPI** ninguna de las medidas alternativas al cumplimiento de la pena ni se le sustituye la misma, de acuerdo a lo establecido en la Ley N°18.216 y en consecuencia, deberá cumplir íntegra y efectivamente dicha pena, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad en esta causa, esto es, en calidad de detenido el 27 de diciembre del año 2020 y sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, desde el 28 de diciembre del año 2020, lo que a la fecha suma un total de **cuatrocientos ochenta y seis (486) días** y sin perjuicio de otros abonos que pudiere determinar el Juez o Jueza encargado (a) de la ejecución del presente fallo.

**III.-** Que, de acuerdo a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N°19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, determínese en su oportunidad la huella genética del condenado Rain Colipi, previa toma de muestras biológicas e inclúyanse en el Registro pertinente. Ofíciase al efecto y procédase conforme al Capítulo III de dicha Ley.

**IV.-** Que, se decreta el comiso de la especie consistente en un cuchillo, marca Tramontina, ya individualizado en este fallo.



Comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Río Negro, para el debido cumplimiento del fallo, según lo prescrito en el artículo 467 y siguientes del Código Procesal Penal.

Redacción del juez don Marcelo Reuse Staub.

Regístrese y Archívese en su oportunidad.

**Rit N°12-2022**

**Ruc N°2001290475-5**

**Dictada por la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno, Presidida en esta ocasión por doña María Soledad Santana Cardemil e integrada por don Héctor Hinojosa Aubel y don Marcelo Reuse Staub, todos Jueza y Jueces Titulares.**