

PROCEDIMIENTO : Ordinario  
MATERIA : Demanda de declaración de existencia de relación laboral indefinida, despido indebido y cobro prestaciones  
DEMANDANTE : Katherine Franco Daza  
DEMANDADO : Pizza Pizza 2 x1 Spa  
RIT : O-4435-2020  
RUC : 20- 4-0281766-7

---

Santiago, veintinueve de abril de dos mil veintiuno.

## VISTO Y OÍDOS:

Que compareció ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago doña **KATHERINE FRANCO DAZA**, administradora de local, domiciliada para estos efectos en Huérfanos 1178, oficina 309, comuna y ciudad de Santiago, e interpuso demanda de declaración de existencia de relación laboral indefinida, despido indebido y cobro prestaciones en contra de ex empleadora **PIZZA PIZZA 2 X 1 SPA**, empresa del giro de su denominación, representada legal e indistintamente en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 del Código del Trabajo por los factores de comercio Fernando y/o Roberto ambos de apellidos Kaminetzky Vilensky, y finalmente, todos domiciliados para los efectos de esta demanda en Víctor Manuel 1560, Santiago; solicitando declarar la existencia de una relación laboral indefinida entre las partes desde el 01 de febrero de 2013 hasta el 31 de marzo de 2020, declarar y calificar mi despido como indebido, con el pago de las prestaciones que a continuación indica, todo con los debidos intereses y reajustes, más las costas de la causa.

## RELACIÓN CIRCUNSTANCIADA DE LOS HECHOS.

### 1.- DEMANDA DECLARACIÓN DE EXISTENCIA RELACIÓN LABORAL INDEFINIDA ENTRE LAS PARTES.

La demandante explica que la relación laboral de carácter indefinida entre las partes tuvo como **fecha de inicio el 01 de febrero de 2013** y como **fecha de término el 31 de marzo de 2020**, vale decir, un total de 7 años y 2 meses, en los cuales indica haber prestado servicios personales como administradora de local bajo subordinación y dependencia de la demandada de autos, quien continuó el vínculo laboral que tuvo en su momento con Pizza Pizza S.A. y Servicios Staff Limitada, según aparece en los contratos de trabajo de fechas 01 de febrero de 2013, 01 de octubre de 2013 y 01 de noviembre de 2016.

Destaca que mediante escrito del 08 de agosto de 2020 presentado en la medida prejudicial probatoria de exhibición de documentos de los autos Franco con Pizza Pizza 2 X 1 SpA, RIT N° O-4435-2020, del 1° S.J.L. del Trabajo de Santiago alegó la falsedad, falta de



autenticidad, adulteración e inexactitud respecto de copia de contrato de trabajo celebrado con fecha 01 de enero de 2018, entre doña Katherine Franco Daza y Pizza Pizza 2X1 SpA, y que fuera acompañado en la referida medida prejudicial por la demandada junto a su escrito del 04 de agosto de 2020. Agrega que jamás tuvo en sus manos y mucho menos firmó dicho documento, y que aparentemente lo que habría hecho la solicitada de autos fue desprender y descorchetear la primera hoja de otro contrato de trabajo anterior que la solicitante firmó con las empresas Pizza Pizza S.A., Servicios Staff Limitada o Pizza Pizza 2 X 1 SpA y reemplazar dicha hoja desprendida por una nueva primera hoja en donde aparece la fecha 01 de enero de 2018 y la razón social Pizza Pizza 2 X 1 SpA, siendo esa nueva primera hoja junto con el resto del contrato de trabajo anterior lo que Pizza Pizza 2 X 1 SpA acompañó el 04 de agosto de 2020 en la referida medida prejudicial como “copia de contrato de trabajo celebrado con fecha 01 de enero de 2018, entre doña Katherine Franco Daza y PIZZA PIZZA 2X1 SPA”, el cual señala es falso, adulterado, inexacto y carece de autenticidad ya que no tuvo dicho documento impugnado en sus manos y no lo firmó, de tal suerte que desconoce absolutamente quien o quienes manipularon, adulteraron y suscribieron el referido documento, razón por la cual argumenta que este último le es inoponible y no hace prueba respecto de su fecha, el hecho de su otorgamiento y menos aún de la veracidad de las declaraciones contenidas en tal instrumento, máxime si se pondera que la demandante desconoce absolutamente el origen del instrumento en comento, como también, quien lo manipuló, quien lo adulteró, quien lo firmó, efectuó las declaraciones y anotaciones que dicho instrumento lleva escrito, siendo presumible que haya sido la propia solicitada Pizza Pizza 2 X 1 SpA quien generó esta prueba y haya efectuado las firmas, declaraciones y anotaciones sobre el documento impugnado en cuestión, lo cual evidentemente los convierte en prueba falsa, inexacta, carente de autenticidad y carente de todo valor probatorio, sin perjuicio de que de todos modos, en virtud de las reglas del onus probandi del artículo 1698 del Código Civil, resulta que es carga procesal de Pizza Pizza 2 X 1 SpA acreditar el origen del instrumento cuya exclusión, impugnación u objeción se formuló en escrito del 08 de agosto de 2020 en la referida prejudicial, y asimismo, es carga procesal de Pizza Pizza 2 X 1 SpA acreditar quien lo firmó, efectuó las declaraciones, y anotaciones que dicho instrumento lleva, por cuanto fue la solicitada Pizza 2 X 1 SpA quien los invocó y acompañó en cumplimiento de lo ordenado en resolución dictada en la referida prejudicial el 08 de julio de 2020. Que en razón de la exclusión, objeción e impugnación aludida precedentemente, indica que cabe concluir que la solicitada Pizza Pizza 2 X 1 SpA incumplió con la medida prejudicial probatoria de exhibición de contrato de trabajo y/o su anexo respectivo debidamente suscrito por ambas partes que determina la calidad de Pizza Pizza 2 x 1 SpA como empleadora de la solicitante, por lo que en la referida prejudicial el 08 de agosto de 2020 la demandante indica solicitó que se hiciera efectivo el apercibimiento legal de los artículos 274 y 277 del Código de Procedimiento Civil en relación con los artículos 432 y 444 del Código del Trabajo con que fue



decretada la medida prejudicial probatoria en comento, vale decir, que la solicitada Pizza Pizza 2x1 SpA pierde el derecho de hacer valer el contrato de trabajo y/o su anexo respectivo debidamente suscrito por ambas partes que determina la calidad de Pizza Pizza 2 x 1 SpA como empleadora de la solicitante durante la secuela del juicio de despido indebido y cobro de prestaciones. Hace presente que Pizza Pizza 2 x 1 SpA es continuadora y sucesora legal de Pizza Pizza S.A. y Servicios Staff Limitada, todas empresas de unos mismos socios o dueños y de un mismo domicilio, siendo por esa razón que Pizza Pizza 2 x 1 SpA cuenta con toda la documentación de la referida relación laboral y de ahí que aparentemente indica la demandante que lo que habría hecho la solicitada de autos fue desprender y descorchetear la primera hoja de otro contrato de trabajo anterior que la solicitante firmó con las empresas Pizza Pizza S.A., Servicios Staff Limitada o Pizza Pizza 2 X 1 SpA y reemplazar dicha hoja desprendida por una nueva primera hoja en donde aparece la fecha 01 de enero de 2018 y la razón social Pizza Pizza 2 X 1 SpA, siendo esa nueva primera hoja junto con el resto del contrato de trabajo anterior lo que Pizza Pizza 2 X 1 SpA acompañó el 04 de agosto de 2020 en esta medida prejudicial como “copia de contrato de trabajo celebrado con fecha 01 de enero de 2018, entre doña Katherine Franco Daza y PIZZA PIZZA 2X1 SPA”, el cual es falso, adulterado, inexacto y carece de autenticidad.

La demandante además argumenta en su presentación que, mediante resolución recaída con fecha 13 de agosto de 2020 en la referida medida prejudicial, resulta que el 1º S.J.L. del Trabajo de Santiago proveyó: “A la solicitud que indica: Téngase presente lo señalado respecto de la exhibición de los documentos. Téngase presente la objeción señalada, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 277 del Código de Procedimiento Civil”.

Por otro lado, agrega que ejerció sus funciones de administradora de local en la tienda o establecimiento Pizza Pizza ubicado en Colón 5909, Las Condes. Explica que sus funciones consistían en labores de control, producción, administración y atención de público. Que en cuanto a la jornada de trabajo, la demandante señala que constaba de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a domingo con dos turnos, el primero de ellos de 10 am a 18 pm, y el segundo turno de 18 pm a 02 am del día siguiente, con un día libre a la semana y dos domingos libres al mes, con una hora de colación no imputable a la jornada de trabajo diaria. Hace presente que su jefe y supervisor directo era don Francisco Barrientos, quien le impartía órdenes e instrucciones para el cumplimiento de su cometido. Que durante la vigencia de la relación laboral indefinida entre las partes explica que la demandada le proporcionó los elementos, implementos de trabajo, herramientas y equipo necesarios para el cumplimiento de sus labores. Como otro punto importante, señala que también tenía derecho al feriado legal de 15 días hábiles de descanso anual con remuneraciones íntegras. Finalmente, que la demandada pagó sus cotizaciones de seguridad social.



A mayor abundamiento, alega la permanencia y continuidad ininterrumpida de la prestación de servicios remunerados bajo subordinación y dependencia de la demandada desde el 01 de febrero de 2013 hasta el 31 de marzo de 2020. Que su última remuneración mensual para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo asciende a la suma de \$854.284 (ochocientos cincuenta y cuatro mil doscientos ochenta y cuatro pesos). Que a partir de congruencia, multiplicidad, concordancia y suficiencia de las pruebas y alegaciones que rendirán oportunamente, se ha de colegir necesariamente la existencia de un vínculo laboral de naturaleza indefinida entre las partes litigantes desde el 01 de febrero de 2013 hasta el 31 de marzo de 2020, en los términos del artículo 7° en relación con el artículo 8° ambos del Código del Trabajo, por cuanto se ha acreditado la prestación de servicios personales, la retribución económica por esos servicios, y lo esencial y relevante, que esos servicios se prestaron bajo subordinación y dependencia de la demandada, lo que se construye bajo una serie de elementos que dan cuenta de ello y en este caso, esos elementos se han demostrado, los que pueden resumirse en:

- a. Ejecución de la labor sujeto a órdenes e instrucciones de la demandada.
- b. Otorgamiento de feriado legal, al completar un año de servicio.
- c. Sujeto a evaluación de desempeño, de acuerdo a directrices establecidas por la demandada.
- d.- La demandada está obligadas al pago de mis remuneraciones mensuales.
- e.- La demandada está obligada a la declaración y pago de mis cotizaciones de seguridad social

La demandante argumenta que lo expuesto da claro visos de laboralidad en la relación que unía a las partes de este juicio, por cuanto tal y como quedará de manifiesto en la secuela de este pleito, resulta que la trabajadora aportaba servicios y la demandada no sólo debía retribuir por los mismos, sino que entregó todos los elementos necesarios para su ejecución, y además, la demandada regulaba horario, descansos, ausencias, desempeño, impartía órdenes e instrucciones, ejerciendo su poder de mando a su respecto. Finalmente, trae a colación lo dispuesto en el artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, por cuanto el hecho de que haya continuado como trabajador prestando servicios con conocimiento de la demandada, transforma el contrato de trabajo en uno de duración indefinida.

Que considerando lo anterior y habida cuenta lo estatuido en los artículos 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 y siguientes del Código del Trabajo, como asimismo, atendiendo a los principios del Derecho del Trabajo de supremacía de la realidad, continuidad laboral, in dubio pro operario, tutelar o protector laboral y de la condición más favorable para el trabajador, resulta que procede que se declare plenamente por parte de US., la existencia de una relación laboral



indefinida entre las partes litigantes, cuya fecha de inicio es el 01 de febrero de 2013, entretanto, el término del vínculo laboral acaeció por mi despido indebido del 31 de marzo de 2020.

## **2.- DESPIDO INDEBIDO.**

La demandante alega que recién el 05 de agosto de 2020 su abogado patrocinante le entregó copia de su carta de despido de fecha 31 de marzo de 2020, al haberla solicitado y obtenido en la medida prejudicial probatoria de exhibición de documentos de los autos Franco con Pizza Pizza 2 X 1 SpA, RIT N° O-4435-2020, del 1° S.J.L. del Trabajo de Santiago, ya que dicha carta de despido jamás llegó a su domicilio y la demandada no se la entregó personalmente.

Luego de adjuntar el texto de la carta, la demandante explica que como se sabe, para que tenga lugar las causales de despido del artículo 160 N° 1 letra a) y N°7 del Código del Trabajo, se requiere su debida comprobación y que la infracción a la buena fe contractual revista los caracteres de gravedad y seriedad suficiente, y en tal sentido, corresponde al tribunal efectuar una apreciación ex –post de la conducta atribuida por la empleadora, en orden a determinar si la misma, en el caso en concreto, reviste los caracteres de gravedad necesarios para justificar la decisión sancionatoria aplicada por la demandada, no pudiendo operar la misma de manera automática por la sola elevación que de ella haga a tal categoría la empleadora en la redacción de las cláusulas del contrato de trabajo.

Asimismo, la actora niega y controvierte absolutamente las causales y los hechos de despido invocados por la demandada, siendo su acreditación resorte y carga procesal de esta última en los términos de los artículos 160, 162 y 454 N° 1 del Código del Trabajo.

Indica que no es cierto y no es efectivo que haya incurrido en las causales del artículo 160 N° 1 letra a) y N° 7 ambas del Código del Trabajo, en razón de los hechos y circunstancias descritos en la carta de despido, los cuales son falsos y carentes de asidero.

La demandante explica que en la realidad de las cosas lo que aconteció fue que con fecha 28 de marzo de 2020 en circunstancias en que me acerqué al basurero para botar una boleta de compra por \$7.900 que se le olvidó a un cliente que tiene un negocio cerca de la pizzería, resulta que ingresó al local su jefe directo y supervisor don Francisco Barrientos y la acusa injustificadamente de botar a la basura las boletas de mis robos, ante lo cual le replica señalándole que dicha boleta de \$7.900 era de un cliente al cual se le olvidó llevársela y que por lo demás no ha cometido ningún robo ni falta, por lo que se alistó para imprimir nuevamente la boleta para que él mismo lo comprobase, ante lo cual el señor Barrientos me dijo que no lo hiciera, por lo que insistió en que la volvería imprimir y que si él quería podía hacer un arqueado de caja en ese mismo momento para efectos de que verificase que estaba diciendo la verdad y que no mentía como erradamente creía el señor Barrientos, ya que el dinero de esa venta por \$7900 estaba en la caja. Sin embargo, argumenta la demandante que, el señor Barrientos se rehusó a escuchar y procedió a señalar que saliera del sistema, que estaba despedida y que se



retirase a su casa sin permitir terminar el turno, para luego concluir que el lunes 30 de marzo de 2020 fuera a las oficinas centrales para ver todo lo relacionado con mi finiquito, ante lo cual la actora indica haber solicitado que le enviaran los memos que son enviados todos los días a las oficinas centrales, los cuales le fueron enviados al llegar el lunes 30 de marzo de 2020 a las oficinas centrales de la demandada con información totalmente falsa, ya que según esos memos supuestamente ella habría recibido un pedido Uber y/o Rappi traspasado de otro local de una pizza por \$17.000, apareciendo dicho monto de dinero acomodaticiamente como faltante de caja de manera tal que me los descontasen de sus remuneraciones, todo lo cual es falso y carece de asidero.

Señala además en su presentación, que el día 30 de marzo de 2020 la recibe en las oficinas centrales don Juvenal Lavín quien le dice que la empresa demandada tenían todo listo para enviar a su domicilio carta de despido por el artículo 160 del Código del Trabajo en razón de todo lo acontecido el día 28 de marzo de 2020 y que la denunciarían por robo a la Fiscalía, de tal suerte que si ella no quería que las demandadas la despidieran por esa causal y la denunciaran penalmente solamente tenía como opción firmar la renuncia voluntaria y firmar el finiquito por esa causal de término de contrato de trabajo, agregando que “de lo contrario mis papeles quedarán manchados por la denuncia penal y por mi despido por el artículo 160 del Código del Trabajo”, y concluye señalando que le daba plazo hasta el día siguiente (31 de marzo de 2020) para que le diese respuesta, pues él llamaría por teléfono al efecto. Pues bien, explica que el 31 de marzo de 2020 el señor Juvenal Lavín la llamó por teléfono y la actora respondió que no renunciaría pues era injusto el trato que estaba recibiendo de su parte, ya que ella jamás le ha robado a nadie y no tiene porqué renunciar a todo (a mis años de servicios), dado que fue Francisco Barrientos quien el 28 de marzo de 2020 le dijo que no seguiría trabajando para la empresa demandada. Ante mi respuesta, el señor Lavín le colgó el llamado telefónico y desde ese entonces hasta el día de hoy no ha sabido más de él y de la empresa demandada.

La demandante destaca que la empleadora ejerció su poder disciplinario con infracción a los principios generales porque la supuesta falta de probidad y/o el supuesto incumplimiento que se le imputó para despedirla no existieron en la realidad de las cosas, tanto es así que no hubo investigación de lo acontecido al interior de la empresa demandada donde tuviese la ocasión de rebatir y desvirtuar las acusaciones de la demandada, quien le imputa haber cometido un supuesto y no comprobado “hurto o robo hormiga” de \$7.900. Por demás está decir, agrega, que no se ajusta para nada al principio de proporcionalidad la aplicación de la sanción de despido por las causales de caducidad del artículo 160 del Código Laboral por la imputación de un supuesto y no comprobado “hurto o robo hormiga” de \$7.900 habida cuenta los 7 años de servicios que llevaba desempeñándose como trabajadora de la demandada con una remuneración promedio todo ese tiempo por sobre los \$800.000, sin cometer faltas o incumplimientos y menos aún he sufrido sanciones durante todo el íter laboral. Al ser el despido la sanción más grave que



contempla el ordenamiento laboral, solamente queda reservado para las faltas que tengan el mismo carácter.

De todo lo expuesto, concluye, se colige que procede plenamente que se declare su despido como indebido, por lo que corresponde que se condene a la demandada al pago de las prestaciones e indemnizaciones individualizadas en el petitorio de la presente demanda.

### **3. ESTADO DE DECLARACIÓN Y PAGO DE COTIZACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL.**

La actora indica que a la fecha de su despido sus cotizaciones de seguridad social estaban pagadas.

### **4. INSTANCIA DE RECLAMO ADMINISTRATIVO ANTE LA INSPECCIÓN DEL TRABAJO**

Que con fecha 31 de marzo de 2020 dedujo dos reclamos administrativos ante la Inspección del Trabajo, los cuales no han dado resultados positivos hasta la fecha, debiéndose reputar frustrada la etapa administrativa.

### **5. COBRO DE PRESTACIONES ADEUDADAS.**

Señala que la empleadora le adeuda las siguientes prestaciones:

- a) Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, la suma de \$854.284.
- b) Por concepto de indemnización por años de servicios, la suma de \$5.979.988
- c) Por concepto de recargo legal del 80% sobre la indemnización por años de servicios, la suma de \$4.783.990
- d) Compensación en dinero de feriado legal por la suma de \$1.252.944, por el periodo comprendido entre el 1 de febrero de 2018 y el 1 de febrero de 2020.
- e) Compensación en dinero por feriado proporcional por la suma de \$85.428
- f) Remuneración de 28 días laborados en marzo de 2020 por la suma de \$797.328
- g) Todo lo anterior, se solicita con los correspondientes intereses y reajustes, más las costas de la causa.

**POR TANTO**, En mérito de lo expuesto y de conformidad a lo establecido en los artículos 159, 162, 168 y siguientes del Código del Trabajo, solicita tener por interpuesta demanda de declaración de existencia de relación laboral indefinida, despido indebido y cobro prestaciones en contra de Pizza Pizza 2 x 1 SpA, a fin de que sea acogida a tramitación, y sea condenada con costas.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**



La empresa **PIZZA PIZZA 2X1 SPA** comparece en tiempo y forma, oponiendo excepciones y contestando la demanda, negando de forma expresa y concreta los hechos contenidos en la demanda, solicitando su rechazo con costas, en base a las siguientes consideraciones de hecho y derecho:

### **EXCEPCIONES.**

#### **A. EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN DEL FERIADO.**

La demandada opone la excepción de prescripción respecto de la acción de cobro del feriado legal solicitado por la actora indicando que el artículo 510 inciso primero del Código del Trabajo, dispone que *“Los derechos regidos por este Código prescribirán en el plazo de dos años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles”*. La empresa argumenta que fue notificada de la demanda con fecha 24 de diciembre de 2020, por lo que la acción para solicitar el cobro de aquellos feriados devengados con anterioridad al 24 de diciembre de 2018 se encuentra prescrita, por lo cual solicita se acoja la presente excepción, con costas.

#### **B. EXCEPCIÓN DE PAGO.**

Opone la excepción de pago respecto del cobro de los 28 días de remuneraciones del mes de marzo de 2020 demandados por la actora. Señala que nada adeuda por los 28 días que la actora prestó servicios en el mes de marzo de 2020, los cuales fueron íntegra y oportunamente pagados. Indica que la actora ha utilizado como base de cálculo para determinar el monto de estos 28 días de remuneración la base que propone para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, la cual se encuentra errada, y que, además, tampoco corresponde aplicar, puesto que sobre estas remuneraciones se deben realizar los descuentos legales correspondientes por cotizaciones previsionales e impuestos. De esta forma, agrega que sólo correspondía pagar a la actora, por los 28 días trabajados en marzo de 2020, la suma de \$23.203.- como remuneración líquida, la cual se le pagó mediante transferencia a su cuenta bancaria con fecha 06 de abril de 2020. Respecto al monto de la remuneración líquida de marzo de 2020, cabe señalar que éste es bajo debido a que entre los descuentos efectuados en la liquidación correspondiente se encuentra un anticipo de remuneración por la suma de \$523.931.- que se había pagado a la actora.

Por tanto, en virtud de lo dispuesto en los artículos 1567 y siguientes del

Código Civil, solicita acoger la excepción de pago, rechazando la solicitud de pago interpuesta por la actora por 28 días de remuneración del mes de marzo de 2020, con expresa condena en costas por haber sido pagada esta remuneración incluso con anterioridad a la fecha de interposición de la demanda de autos, lo que da cuenta de la absoluta falta de motivos plausibles para litigar a este respecto y la falta de aquella buena fe que debe imperar en el proceso laboral.

#### **PRECISIONES DE HECHO**





El demandado señala que es efectivo que la actora ingresó a prestar servicios con fecha 01 de febrero de 2013. Sobre este punto indica que la actora ingresó a prestar servicios con para la sociedad Pizza Pizza S.A., siendo traspasada posteriormente a la empresa Servicios Staff Ltda. mediante contrato de fecha 01 de noviembre de 2016, y, finalmente, fue traspasada a la empresa Pizza Pizza 2x1 SpA, mediante contrato de fecha 01 de enero de 2018, reconociéndose en cada contrato su antigüedad laboral desde el 01 de febrero de 2013.

Igualmente, señala que es efectivo que el contrato de la actora era de duración indefinida y que desempeñaba el cargo de “administrador de local” en una jornada ordinaria de 45 horas semanales, distribuidas conforme a un sistema de turnos. Asimismo, indica que es efectivo que la actora desempeñaba sus labores en el local de la empresa ubicado en Av. Colón N°5909, comuna de Las Condes.

Por otra parte, es efectivo también que la relación laboral terminó con fecha 31 de marzo de 2020, en virtud de las causales establecidas en el artículo 160 N°1 letra a) y N°7 del Código del Trabajo.

Sin embargo, agrega que no es efectivo que la remuneración de la actora, para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascienda a \$854.284.-, pues la actora percibía remuneraciones variables por lo que corresponde de acuerdo con la norma referida considerar sus 3 últimas liquidaciones con 30 días trabajados, las cuales corresponden a los meses de noviembre de 2019, diciembre de 2019 y febrero de 2020, de las cuales se obtiene que la base de cálculo para efectos del artículo 172 asciende a \$805.975.-

Por otra parte, el demandado señala que se debe hacer presente que el actor yerra utilizando para el cálculo del feriado legal y proporcional la base que propone para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, en circunstancias de que el feriado debe calcularse utilizando la base especial establecida en los artículos 71 y 73 del mismo cuerpo legal, de acuerdo con la cual no se deben considerar la gratificación legal, ni las asignaciones de colación y de pérdida de caja. Así entonces, la base de cálculo para efectos del feriado, considerando los 3 meses antes señalados, asciende a \$690.725.-

Indica adicionalmente que no es efectivo que el contrato de fecha 01 de enero de 2018, celebrado entre la actora y mi representada, y que fue exhibido en la medida prejudicial interpuesta en estos mismos autos, sea falso, falso de autenticidad y/o adulterado. Al respecto, agrega que este contrato se encuentra debidamente suscrito por la actora, ignorando por qué razón ella pretende desconocer su firma, sobre todo cuando esto no le reporta beneficio alguno para su teoría del caso, además de que las condiciones de la relación laboral que describe en su demanda son exactamente las mismas que describe el contrato cuya autenticidad cuestiona.

Luego, agrega que no es efectivo que el despido de la actora sea injustificado, pues su representada cumplió con todos los requisitos formales establecidos en el artículo 162 del Código del Trabajo y los hechos expuestos en la carta de despido son efectivos e idóneos para



configurar las causales de falta de probidad e incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.

En la misma línea, señala que no es efectivo que el despido de la actora haya sido desproporcionado, ya que se basa en conductas que implican un daño irreparable a la confianza que debe existir entre el empleador y el trabajador en toda relación laboral, además de contravenir las obligaciones que derivan de la buena fe contractual y del contenido ético-jurídico de la relación laboral, particularmente, los deberes de fidelidad y de lealtad para con el empleador. Respecto a la desproporcionalidad, destaca que existe en su alegación un reconocimiento de los hechos, en cuanto realizó los hechos indicados en la carta, pero estos carecerían de la gravedad suficiente, lo que evidentemente nos llevará a discutir no la realización de los hechos, los que si realizó, sino su gravedad.

**POR TANTO**, solicita tener por opuestas las excepciones y tener por contestada la demanda de declaración de existencia de relación laboral indefinida, despido indebido y cobro de prestaciones interpuesta, y, en definitiva, acoger las excepciones opuestas y rechazar la demanda en todas sus partes, con expresa y ejemplificadora condena en costas, por carecer de motivos plausibles para litigar.

#### **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que se ha presentado ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago doña **KATHERINE FRANCO DAZA**, ya individualizada, e interpuso demanda de declaración de existencia de relación laboral indefinida, despido indebido y cobro prestaciones en contra de ex empleadora **PIZZA PIZZA 2 X 1 SPA**, conforme a los argumentos vertidos en la parte expositiva de esta sentencia.

**SEGUNDO:** Que en tiempo y forma la demandada ha opuesto excepción de pago, excepción de prescripción, ha contestado la demanda y solicita sea rechazada, con costas.

#### **I. EN CUANTO AL FONDO**

**TERCERO:** Que, en audiencia preparatoria, habiendo fracasado el llamado a conciliación, se fijó como **HECHO NO CONTROVERTIDO:** Que la relación laboral entre las partes se inició el 1 de febrero de 2013. En cuanto a los **HECHOS CONTROVERTIDOS**, se fijó: 1. Estipulaciones de la relación laboral entre las partes, remuneraciones pactadas y efectivamente percibidas para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo y demás prestaciones demandadas. 2. Cumplimiento de las solemnidades legales y efectividad de los hechos comunicados en la carta de despido remitida a la trabajadora demandante, hechos, pormenores y circunstancias. 3. Efectividad de adeudarse las prestaciones demandadas o, en su



caso, efectividad de haber sido pagadas total o parcialmente dichas sumas. 4. Fecha de exigibilidad de las prestaciones demandadas por concepto de feriados legales demandados.

**CUARTO:** Que, para acreditar sus asertos las partes incorporaron en juicio los siguientes medios probatorios, a saber:

**PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA:**

**I. DOCUMENTAL**

1. Copia de contrato de trabajo celebrado con fecha 01 de enero de 2018, entre doña KATHERINE FRANCO DAZA y PIZZA PIZZA 2X1 SPA.
2. Liquidaciones de remuneraciones respecto de doña KATHERINE FRANCO DAZA, correspondientes a los meses de noviembre de 2019, diciembre de 2019 y febrero de 2020.
3. Liquidación de remuneración respecto de doña KATHERINE FRANCO DAZA correspondiente al mes de marzo de 2020.
4. Comprobantes de transferencia bancaria del Banco Santander, folios N°000013162248 de 06 de abril de 2020, N°000013091301 de 05 de marzo de 2020, y N°000013115264 de 16 de marzo de 2020.
5. Copia de siete (7) comprobantes de feriado respecto de doña KATHERINE FRANCO DAZA.
6. Copia de carta de despido enviada por PIZZA PIZZA 2X1 S.P.A. a doña KATHERINE FRANCO DAZA con fecha 31 de marzo de 2020, con su respectivo comprobante de envío por correo certificado de Correos de Chile.
7. Copia de comprobante de carta de aviso para la terminación del contrato de trabajo de la Dirección del Trabajo, folio N°1322/2020/48395 de fecha 01 de abril de 2020.
8. Copia de comprobante de recibo de Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad de PIZZA PIZZA 2X1 S.P.A., suscrito por doña KATHERINE FRANCO DAZA.
9. Copia del Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad de PIZZA PIZZA 2X1 S.P.A.

**II. ABSOLUCIÓN DE POSICIONES:**

Se desistió de esta prueba.

**III. TESTIMONIAL:**

- Francisco Barrientos Calderón, Cédula de Identidad N° 12.958.849-7.
- Se desiste de los demás testigos ofrecidos.



## **PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE**

### **I. DOCUMENTAL**

1. Liquidación de remuneraciones de la actora de autos de octubre de 2019.
2. Carta de despido de la actora de autos del 31 de marzo de 2020.
3. Reglamento Interno de la demandada de autos.
4. Reclamos administrativos ante la Inspección del Trabajo del 31 de marzo de 2020.
5. Dos print de pantalla de Ingreso de Memorándums al Comisariato.
6. Horarios de la actora de autos la semana del 23 al 29 de marzo de 2020.

### **II. ABSOLUCIÓN DE POSICIONES:**

Se desistió de esta prueba.

### **III. TESTIMONIAL:**

- Rogger Javier Padilla Vera, Cédula de Identidad N° 25.628.131-7
- Jorky Jonathan Saldaña Medina, Cédula de Identidad N° 25.842.279-1.
- Se desiste de la demás prueba testimonial ofrecida.

### **IV. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS**

1. Liquidaciones de remuneraciones, anexos de liquidaciones de remuneraciones y comprobantes de pago de remuneraciones firmados por la actora de autos desde el 31 de marzo de 2019 hasta el 31 de marzo de 2020, con indicación de la fecha de pago, RUT pagador, monto pagado y los meses a los cuales corresponde el pago respectivo.
2. Libros o registros de asistencia de la actora de autos y debidamente firmados por esta última del mes de marzo de 2020.
3. Comprobantes de uso de feriado legal debidamente firmados por la actora de autos respecto del periodo de tiempo que va desde el 01 de febrero de 2018 hasta el 31 de marzo de 2020.
4. Reglamento interno de la demandada de autos.

## **EN CUANTO AL INCIDENTE DE OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS**

**QUINTO:** Que la parte demandante promovió un incidente de objeción de documentos respecto del contrato de trabajo ofrecido por la demandada, y que también fuere objeto de la medida prejudicial probatoria que precedió la interposición de la demanda en la presente causa. Se objeta por falsedad, falta de autenticidad e inexactitud del documento por cuanto las firmas



que allí figuran no corresponden al haber sido manipulado el documento, desprendiendo la última hoja con las firmas de un contrato anterior y adhiriéndolo al nuevo contrato. Asimismo, establece la objeción en contra de los comprobantes de feriados presentados por cuanto tampoco correspondería la firma al de la actora. Finalmente, el recibo de Reglamento Interno que también tiene una firma que no correspondería a la trabajadora.

Evacuando el traslado, la demandada solicita el rechazo indicando que las firmas de todos los documentos corresponden a la demandante por cuanto la caligrafía que allí aparece, al ser contrastada con las firmas que aparecen en diversos documentos legales y laborales, sería la misma. Que es evidente y se puede apreciar con solo mirar y comparar. Además que sería físicamente imposible desprender hojas de un contrato antiguo para agregarlo a uno nuevo, por cuanto cada contrato se suscribió con sociedades distintas, las cuales se constituyeron en fechas posteriores, por lo que lógicamente no podría comparecer firmando una sociedad que aún no existía.

Se recibe el incidente a prueba, declarando en favor de la demandante, don **Jorky Jonathan Saldaña Medina**, quien al ser interrogado señala que la trabajadora se desempeña en la empresa desde el 01 de febrero de 2013, comenzando como Producción. Y que desde 2016 pasaron a la empresa Servicios Staff, y el 2018 a Pizza Pizza SPA 2x1, a través de un anexo. El 2018 no se firmó, y cree que lo que se hizo fue que se habrían desprendido unas hojas del primer contrato – que contienen las firmas- y se agregaron al final del nuevo contrato. Indica que es algo que se hace normalmente, y que sabe que no se le entregó el anexo a doña Katherine porque estaba trabajando con ella en esa época.

Asimismo, se acompañan copias de contratos de trabajo de celebrado con fecha 01 de febrero de 2013 entre la actora y Pizza Pizza S.A., copia de contrato de trabajo celebrado con 01 noviembre de 2016 entre la actora y Servicios Staff Ltda., copia de contrato de trabajo celebrado con fecha 01 enero 2018 entre la actora y Pizza Pizza 2X1 SPA. Al pie de cada contrato aparece la firma de la trabajadora y el empleador del momento que firma, individualizado cada uno según la sociedad con la que se contrataba en cada oportunidad. Copia de documento “Derecho a saber”, lo relevante es la firma de la trabadora para contrastarla con la que aparece en los contratos. Copia de 8 comprobantes de feriados con la firma de ella, copia de comprobante de recepción de reglamento interno, copia de solicitud de medida prejudicial probatoria, copia de demanda presentado en estos autos suscritos por la demandante, copia de pasaporte de doña Katherine Franco, cédula de identidad de la trabajadora, copia de inscripción de Registro de Comercio de constitución de Sociedad Pizza Pizza 2x1 SPA en 10 abril 2014.



Que del análisis de la prueba testimonial no podemos desprender un hecho plenamente probado, por cuanto los testigos tienen un bajo valor probatorio, sobre todo cuando no dan cuenta de ser testigos directos en los hechos. Don Yorki no participó ni vio el momento de suscripción de alguno de los contratos o el momento de la manipulación de los mismos, por lo que malamente puede dar fe de ello, lo que resta valor probatorio a su relato. Por ello, esta sentenciadora se va a centrar en la prueba documental ofrecida, que permite hacer un contraste con la serie de firmas que se registran de la trabajadora -reconocidas por ella- y aquellas de las cuales se objeta su veracidad. Haciendo uso de las reglas de la sana crítica, en especial de aquellas reglas de lógica, es posible apreciar que las firmas en todos los documentos, tanto objetados como reconocidos, es la misma. Consiste en letra pequeña, redonda y de igual tamaño, con trazos y terminaciones similares. En esa misma línea, tampoco este tribunal cuenta con más elementos que le permitan desvirtuar o acreditar la falsedad de la firma allí consignada. Por lo que se rechazará el incidente planteado, y se tendrán los documentos objetados como probanzas del juicio, siendo valoradas por las reglas de la sana crítica.

**SEXTO:** Para comenzar el análisis de la prueba, es necesario tener presente el marco sobre el cual versó la audiencia de juicio y en virtud del cual las partes incorporaron sus medios de prueba. En ese sentido, el razonamiento del tribunal se guiará en los puntos de prueba fijados en la respectiva audiencia preparatoria.

En primer lugar, tendremos a la vista el punto N°1: “Estipulaciones de la relación laboral entre las partes, remuneraciones pactadas y efectivamente percibidas para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo y demás prestaciones demandadas”, y el punto N°3 “Efectividad de adeudarse las prestaciones demandadas o, en su caso, efectividad de haber sido pagadas total o parcialmente dichas sumas”.

Para entrar derechamente en el análisis, hay que traer a colación las prestaciones solicitadas en el petitorio de la demanda. A saber: a) Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, la suma de \$854.284, b) Por concepto de indemnización por años de servicios, la suma de \$5.979.988, c) Por concepto de recargo legal del 80% sobre la indemnización por años de servicios, la suma de \$4.783.990, d) Compensación en dinero de feriado legal por la suma de \$1.252.944, por el periodo comprendido entre el 1 de febrero de 2018 y el 1 de febrero de 2020, e) Compensación en dinero por feriado proporcional por la suma de \$85.428, f) Remuneración de 28 días laborados en marzo de 2020 por la suma de \$797.328, y, g) Todo lo anterior, se solicita con los correspondientes intereses y reajustes, más las costas de la causa. En ese sentido, y dado que lo solicitado en las tres primeras letras guarda relación con la solicitud de declaración de despido injustificado, que será tratada a continuación en la sentencia, no me pronunciaré al respecto en este punto aún. Asimismo, la letra e) será analizada a la luz del punto de prueba N°4 en los considerandos finales de esta sentencia.



Dado que esta sentencia ya resolvió el incidente de objeción de documentos planteado por la demandante, lo primero que corresponde revisar es el contrato de trabajo entre las partes y sus estipulaciones para dilucidar la remuneración pactada y los conceptos que la componen. Por ello, es relevante señalar que se fijó como hecho no controvertido que la relación laboral entre las partes se inició el 1 de febrero de 2013, la que fue mutando debido al cambio societario de la empleadora, y se reflejó en la respectiva suscripción sucesiva de nuevos contratos de trabajo. Lo que cabe destacar es el último contrato vigente entre las partes, celebrado con fecha 01 de enero de 2018, entre doña KATHERINE FRANCO DAZA y PIZZA PIZZA 2X1 SPA. En él se establece que se desempeñará como Administrador de Local, y que la remuneración consistirá en: a) sueldo base mensual de \$276.000, b) una gratificación mensual a cuenta de futuras utilidades del 25% de 4.75 ingreso mínimo mensual que tendrá el valor de \$69.000, c) bono por metas de ventas, el que será esencialmente variable, entre \$0 y \$150.000, d) asignación colación proporcional a días trabajados por \$10.000 mensuales, e) asignación pérdida de caja por \$30.000. Además, regula la jornada de trabajo y las labores específicas asignadas a su cargo.

La parte demandante acompaña la Liquidación de remuneración del mes de octubre de 2019, que indica que el total de haberes es \$854.284. Por su parte, la ex empleadora rindió como documental 3 liquidaciones de sueldo de la trabajadora (noviembre 2019, diciembre 2019 y febrero de 2020). En ellas se puede apreciar que la remuneración de la trabajadora era variable mes a mes, ascendiendo a un monto de \$835.436, \$780.034 y \$802.034 respectivamente. Asimismo, acompaña la liquidación de sueldo de marzo de 2020, con un total de haberes de \$779.214 indicando 30 días trabajados, con un anticipo de \$523.931. Se puede establecer que efectivamente la remuneración era variable, teniendo como acápites los ya mencionados en el contrato. Si establecemos un promedio de las últimas 3 liquidaciones ofrecidas por las partes, la remuneración promedio es de \$787.094.-

A mayor abundamiento, en la exhibición de documentos se acompañaron las liquidaciones de sueldo de la trabajadora entre el periodo marzo 2019-marzo 2020, en el que se puede concluir que el promedio de las 3 últimas remuneraciones allí establecidas es de \$782.459. Sin perjuicio de ello, se debe tener presente que la demandada cumplió parcialmente con la exhibición de documentos por cuanto solo acompañó las Liquidaciones de remuneraciones, quedando pendiente los anexos de liquidaciones de remuneraciones y comprobantes de pago de remuneraciones desde el 31 de marzo de 2019 hasta el 31 de marzo de 2020. De esta forma, y tal como lo solicitó el abogado de la actora, corresponde hacer efectivo el apercibimiento legal del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo: *“Cuando, sin causa justificada, se omite la presentación de aquellos que legalmente deban obrar en poder de una de las partes, podrán estimarse probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada”*, por cuanto es documentación que debe estar en poder de la empleadora por ley.



Finalmente, y previo a llegar a una conclusión, se tiene a la vista los comprobantes de transferencia bancaria del Banco Santander, folios N°000013162248 de 06 de abril de 2020, N°000013091301 de 05 de marzo de 2020, y N°000013115264 de 16 de marzo de 2020, por los montos de \$23.203, \$200.000 y \$300.000, que la demandada esgrime para acreditar el pago de la remuneración del mes de marzo de 2020.

En consecuencia, y para efecto de calcular las prestaciones demandadas se tendrá como **base de cálculo la suma de \$787.094.-** en virtud del artículo 172 del Código del Trabajo. Y en lo que refiere al pago de la remuneración del mes de marzo de 2020, cuya liquidación indica un monto de \$779.214, y siendo contrastado con los comprobantes de pago referidos en el párrafo anterior, podemos estimar por un principio lógico matemático que **se le adeudan a la actora \$256.011**, los que deberán ser pagados tal y como indicará lo resolutive de esta sentencia.

**SÉPTIMO: EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE PAGO.** Que dando por expresamente reproducidos los argumentos de las partes en este punto, el Tribunal se pronunciará respecto de esta excepción con lo ya razonado en el apartado anterior, por cuanto se pudo establecer como un hecho probado en la causa que sólo se pagó parcialmente el mes de marzo de 2020, a la luz de los comprobantes de pago acompañados por la empleadora. En consecuencia, cabe rechazar la excepción de pago opuesta por no ser efectivo el pago íntegro de la remuneración.

**OCTAVO:** Que, teniendo el punto de prueba número 2 a la vista, esto es, cumplimiento de las solemnidades legales y efectividad de los hechos comunicados en la carta de despido remitida a la trabajadora demandante, hechos, pormenores y circunstancias.

Cabe entonces comenzar por tener a la vista la Carta de despido fechada el 31 de marzo de 2020, remitida por carta certificada al domicilio de la trabajadora, tal y como se desprende de la prueba documental acompañada por la demandada. Punto que tiene su correlativo en la copia de comprobante de carta de aviso para la terminación del contrato de trabajo de la Dirección del Trabajo, folio N°1322/2020/48395 de fecha 01 de abril de 2020. De la revisión de dichas probanzas, esta sentenciadora puede apreciar que el empleador cumplió con las formalidades del artículo 162 del Código del Trabajo, por cuanto comunica por escrito y a través de carta certificada el término de la relación laboral. Asimismo, cumple con enviarla al domicilio del trabajador, explicando las causales y hechos en que se funda. En este caso, la carta reza al siguiente tenor “Por la presente, comunicamos a usted que se ha resuelto poner término a su contrato de trabajo a partir de esta fecha, 31 de marzo de 2020, de forma inmediata y sin derecho a indemnización alguna, por aplicación de la causal del artículo 160 N°1 letra a) del Código del Trabajo (...) Asimismo, su conducta configura la causal de despido del artículo 160





Nº7 del Código del Trabajo (...). Todo lo cual se realiza dentro de plazo, y con la respectiva comunicación a la Dirección del Trabajo. Por lo tanto, se tendrá como hecho probado en la causa que la carta de despido enviada por el empleador cumplió con las formalidades que establece la ley.

**NOVENO:** A continuación, es pertinente pronunciarse respecto a la efectividad de haber incurrido la trabajadora en la causal invocada por el empleador, esto es, la del artículo 160 Nº1 del Código del Trabajo “Algunas de las conductas indebidas de carácter grave, debidamente comprobadas, que a continuación se señalan: a) Falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones”, y la del artículo 160 Nº7 del mismo cuerpo legal, que consiste en el “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”. En dicho caso, también reflexionar en torno a si tal incumplimiento reviste de gravedad suficiente para justificar el despido, caso en el cual se faculta al empleador a poner término al contrato de trabajo sin derecho a indemnización del trabajador.

La Carta de despido señala *“La empresa ha tomado esta determinación luego de comprobar debidamente, a través de la correspondiente investigación, en la que se tuvo a la vista la declaración de testigos, además de su propia confesión de los hechos, que usted ha incurrido en conductas constitutivas de falta de probidad y que, además, constituyen un incumplimiento grave de las obligaciones que se derivan de su contrato de trabajo. En efecto, el sábado 28 de marzo de 2020, siendo alrededor de las 13:10 horas, en el local de la empresa ubicado en Av. Colón N°5909, comuna de Las Condes, donde presta servicios como Encargada, usted realizó la venta de una pizza sin emitir la correspondiente boleta y apropiándose del dinero de los alimentos, sin ingresarlos a la caja del local. Quien primero se dio cuenta de este hecho, fue don Francisco Barrientos, gerente del local, que, al ir a comprar a una verdulería aledaña al local, se percató de que en dicho lugar habían personas consumiendo una pizza con la marca de nuestra empresa, pero cuya caja no tenía adherida la correspondiente boleta, puesto que, por norma, todas las pizzas que son vendidas en nuestra empresa se entregan al cliente en una caja a la cual va pegada la correspondiente boleta. Así las cosas, el señor Barrientos consultó a usted, en su calidad de Encargada, acerca de esta situación, frente a lo cual usted comenzó a darle variadas explicaciones, pero finalmente reconoció que usted había vendido la pizza sin boleta y adicionalmente se quedó con el dinero de la venta de esas pizzas, las que nunca ingresó a la caja del local, apropiándose de dicho dinero, pensando en que no dejaría registro de la venta al no emitir la boleta respectiva, actuando sobreeseguro, lo que claramente constituye una falta de probidad (...) De esta forma, se concluye evidentemente que usted ha incurrido en una conducta contraria a la honradez, integridad y rectitud con la que debía proceder en el desempeño de sus funciones, configurándose así una manifiesta falta de probidad. Sin perjuicio de ello, con su actuar, usted también ha incumplido gravemente las obligaciones derivadas de su contrato de*



*trabajo, las que incluyen no solamente aquellas que se encuentran expresamente estipuladas en él, sino que también aquellas que se encuentran consagradas en el Reglamento Interno de nuestra empresa y aquellas que se derivan del contenido ético-jurídico de la relación laboral”.*

Que de acuerdo al artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo es de cargo del empleador acreditar la veracidad de los hechos imputados al trabajador en la carta de despido, no pudiendo alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido. En ese sentido, la prueba incorporada en audiencia de juicio para probar los hechos refiere a la declaración del **testigo don Francisco Barrientos**, quien debidamente juramentado, y en lo relevante a este punto, indica ser el Administrador de Local de la cadena Pizza Pizza. Desde el 2017 señala conocer a la actora al estar ambos a cargo de un local de Pizza Pizza en calle Príncipe de Gales, y luego son trasladados al local de calle Colón. Explica que ella era la Encargada en la tienda, viendo el personal, los valores y clientes, y se refiere al motivo de su despido que fue el entregar productos sin boleta. Al ser preguntado sobre dicho evento, agrega que fue él quien la descubrió al concurrir al local el día 28 de marzo de 2020, cerca de las 13 horas, luego de firmar el libro sale del local y concurre a una verdulería cercana a comprar una manzana, y allí descubre a unas personas consumiendo alimentos con la marca de la empresa, pero que no tenían la boleta adherida. Al volver al local revisa el historial de ventas y las boletas asociadas, y dado que las ventas estaban “malas” podía evidenciar que no había boletas emitidas por los productos ni dinero. En ese momento le consulta a la actora por eso, y ella señala que se le olvidó tirar las boletas. La trabajadora habría pedido disculpas por el olvido, y que revisara porque el dinero si se encontraba allí, pero él señala que no era efectivo. Luego de eso, y al ser una situación irregular, le indica que él debe informarlo a la jefatura, y que deberá presentarse en las Oficinas Centrales de la empresa, por lo que ella abandona el local. Al ser contrainterrogado, y en lo pertinente, señala que él es el Jefe directo de la actora y tiene un grado más que ella, siendo ambos Administradores o Encargados de local. Al ser preguntado por el valor de la pizza vendida sin boleta, contesta que serían 17.900 pesos, y que fuera de ese evento, nunca había tenido ese tipo de problemas con ella; siempre había tenido alto grado de confianza con ella. Por lo que eso ocurrió solo esa vez. Al ser preguntado por la cantidad de trabajadores presentes en el local ese día, señala que eran entre 6-8 personas, desempeñándose como repartidores y manipuladores.

En cuanto a la prueba testimonial rendida por la demandante en la respectiva audiencia de juicio, declara **don Rogger Javier Padilla Vera**, quien previamente juramentado, y en lo relevante señala que es soldador y conoce a la actora porque era cliente frecuente de la pizzería de calle Colón con Manquehue. Él visita 2 veces a la semana el local, miércoles y sábado. Además, indica que el día 28 de marzo él fue a comprar a la pizzería y mientras hacía su pedido, pudo ver que la actora estaba discutiendo con su Jefe sobre un problema con una boleta,



y que él la acusaba de haberse quedado con el dinero. Observa que concluyen la discusión, y él le dice que el día lunes debe concurrir a las Oficinas. Luego, que recibe su pizza y sale del local, y se encuentra con la trabajadora llorando, por lo que le pregunta qué ocurrió. Ella le explica, y él le deja su contacto por cuanto se tenía que ir. Al ser contrainterrogado, y en lo relevante para el tribunal en este punto, indica que él concurre al local en la hora de colación, cerca de las 12:50 del día, y que concurrió ese día en auto con su jefe ya que trabajan en el Edificio Britannia ubicado a 6 cuadras aproximadamente. Finalmente, esta sentenciadora consulta al testigo desde cuando que frecuenta el local, indicando que desde enero de 2019 donde varias veces a la semana compraban almuerzo.

Finalmente, presta declaración **don Jorky Jonathan Saldaña Medina**, quien indica que viene de parte de la actora por cuanto sabe que la despidieron injustificadamente. Indica que el sábado 28 de marzo ella concurrió al local a realizar su turno normal de 10 am a 18 horas, y que tenía poca dotación de personal. Al ser consultado por cómo sabe lo que pasó ese día, indica que “ella le contó” que la habían acusado de vender pizza a Rappi y un robo, por un monto de cerca de \$7.900, lo que no es correcto. Luego de eso, indica que fue él quien la fue a retirar del local como a las 13:30- 14 horas aproximadamente. Días posteriores recibió la llamada de don Juvenal pues estaban buscando llegar a un acuerdo, pero ella no aceptó. Fue citada el día lunes a las Oficinas, donde concurre y nuevamente no acepta el acuerdo. No se realizan preguntas en el contrainterrogatorio, y el tribunal le consulta cómo conoce a la actora, a lo que responde que él antiguamente trabajaba para la empresa, pero que el día y a la hora de los hechos no se encontraba presente. Y que se entera de los hechos ocurridos ese día porque doña Katherine lo llamó y le contó.

En cuanto a los testigos, y la valoración que esta sentenciadora otorgará a sus declaraciones, refiere a la entidad de los mismos y la veracidad que pueda otorgarse a sus dichos. Don Francisco Barrientos tiene un relato coherente y específico, dando detalles en su calidad de Jefe y en razón del manejo de los procedimientos internos de la empresa, por lo que su testimonio servirá para fundar lo que a continuación concluirá esta sentenciadora. A diferencia de los testigos de la demandante, don Rogger y don Jorky, quienes evidencian un relato muy general, casi aprendido, refiriendo ambos de forma precisa ciertos detalles, y siendo vagos en otros. Además de evidenciar que don Jorky se trata de un testigo “de oídas” por lo que su valor probatorio es casi nulo al no tener apreciación directa de los hechos consultados. De modo que el valor probatorio que otorgará el tribunal será marginal, y solo respecto a ciertos puntos del relato.

La demandante también incorpora en su documental dos print de pantalla ingresados al comisariato de la empresa, que alude a la no emisión de la boleta del producto y el monto del



mismo, lo que habría sido elaborado por don Francisco Barrientos; como también el horario de turnos de la actora en la semana en que acontecieron los hechos. Asimismo, se incorpora por la demandada el Reglamento de Higiene y Seguridad que contempla los deberes y obligaciones que los trabajadores deben seguir en su desempeño.

En razón de lo anterior, y analizando las probanzas en virtud de las reglas de la sana crítica, es posible dar por acreditado que la trabajadora efectivamente se encontraba realizando su turno en el local el día 28 de marzo de 2020 en un horario cercano a las 13:00 horas, lugar donde también estaba presente don Francisco Barrientos. De los dichos de los testigos de ambas partes es posible desprender que a esa hora se habría producido una discusión entre doña Katherine y don Francisco por haberse vendido unos productos sin emitir la respectiva boleta, por lo que se habría dejado constancia de ello en el sistema de la empresa. Posteriormente, que la trabajadora habría dejado el local ese mismo día al poco tiempo de terminada la conversación.

Que de la prueba rendida no es posible arribar al estándar de convicción que permita establecer que efectivamente la trabajadora haya incurrido en los hechos que indica la carta de despido. Solo se ha podido probar que estaba ese día en el local, y que se habría producido una discusión con su Jefe Directo por la falta ya descrita, pero este tribunal no cuenta con mayores elementos que le permitan dar por acreditado de manera indubitada que efectivamente la actora vendió una pizza sin la correspondiente boleta, y guardando en su poder el dinero de la venta. En efecto, solo se ha presentado un testigo, quien sería el Jefe directo de la trabajadora, y quien la habría descubierto en el incumplimiento de sus obligaciones laborales. A eso se suma, que no se rinde mayor prueba testimonial ni documental, y se desiste de la prueba confesional, por lo que el tribunal no cuenta con los suficientes elementos que permitan dar por establecidos los hechos o incumplimientos de la trabajadora. Incluso, resultan insuficientes los medios probatorios en atención a que es la empleadora -dentro de la relación laboral- la que cuenta con los medios técnicos o estructurales para proveer la prueba necesaria, lo que se podría traducir en haber acompañado algún documento que acreditara la falta, las grabaciones de las cámaras del local o cualquier otro antecedente que sirviera de base y en su conjunto para acreditar los hechos indicados en la carta del despido. Incluso, y en el caso de ponerse en el supuesto de dar por acreditada la falta de la trabajadora, habría que analizar la entidad de la misma, y su gravedad a la luz de las obligaciones del contrato, y de la necesidad de proporcionalidad del despido como medida sancionatoria del mismo, lo que a juicio de esta sentenciadora tampoco se cumple, en atención a los montos indicados tanto por los testigos como en las presentaciones de las partes, por cuanto no superaría el valor de una pizza de \$17.900, teniendo además presente que don Francisco indicó que ella era de su confianza, y que jamás había tenido un problema de ésta índole anteriormente siendo que la conocía de hace varios años trabajando juntos.



Que, así las cosas, no dividiéndose en la especie una conducta que configure un incumplimiento de obligaciones del trabajador, no cabe sino declarar injustificado el despido de que fue objeto la actora y acoger la demanda dando lugar a las indemnizaciones reclamadas en lo resolutive de esta sentencia, haciéndose innecesario e improcedente, conforme a lo resuelto, entrar a analizar la gravedad de la conducta que se le imputa al actor en la carta de despido.

**DÉCIMO:** En cuanto al último punto de prueba, “Fecha de exigibilidad de las prestaciones demandadas por concepto de feriados legales demandados”, debemos tener a la vista las peticiones concretas planteadas en la demanda: “d) Compensación en dinero de feriado legal por la suma de \$1.252.944, por el periodo comprendido entre el 1 de febrero de 2018 y el 1 de febrero de 2020; y, e) Compensación en dinero por feriado proporcional por la suma de \$85.428”.

Que revisando la prueba rendida, y habiendo resuelto el incidente de objeción de documentos, tenemos disponibles los comprobantes de uso de feriado legal debidamente firmados por la actora de autos respecto del periodo de tiempo que va desde el 01 de febrero de 2018 hasta el 31 de marzo de 2020. En específico, se cuenta con comprobantes fechados el 17 de diciembre de 2018, 27 de diciembre de 2018, 09 de abril de 2018, 18 de marzo de 2019 y 16 de enero de 2020, todos debidamente firmados de puño y letra por la actora, por cuanto la caligrafía es la misma que se repite en la firma de todos los documentos como contratos de trabajo, cédula nacional de identidad, pasaporte, formulario “Derecho a saber”, Reglamento de Seguridad e Higiene, la demanda, la solicitud de medida prejudicial y otros. En ese sentido, y de la revisión de los comprobantes de feriados, resulta evidente que la actora tuvo la oportunidad de tomar los descansos legales a que tenía derecho. Por lo tanto, se rechazará en este punto la petición de la actora por haberse probado que no era una prestación que se encuentra pendiente de cumplir.

En cuanto al feriado proporcional, y entendiendo que se devenga 1,25 días por mes a contar del inicio de un nuevo periodo, debemos dar por cierto que se generó 1,25 de feriado proporcional a contar del 1 de febrero de 2020 hasta el 30 de marzo de 2020. Y tomando la base de cálculo ya establecida, **se le adeudarían \$26.236.**

**DÉCIMO PRIMERO: EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN.** En atención a lo resuelto en el párrafo precedente, resulta inoficioso pronunciarse respecto a la excepción de prescripción del feriado.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, el resto de la prueba de las partes nada aportó sobre lo ya indicado, en tanto se refieren a documentos o testimonios que se encuentran comprendidos



dentro de los hechos que se han logrado acreditar en el proceso, y constituyen una reiteración innecesaria. La prueba rendida en autos ha sido valorada conforme a la sana crítica.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 160, 161, 162, 168, 172, 173, 420, 423, 446, 453 y 454 del Código del Trabajo; y demás normas pertinentes, **SE DECLARA:**

I.- Que se **acoge parcialmente** la demanda impetrada por doña **KATHERINE FRANCO DAZA**, en contra de **PIZZA PIZZA 2 X 1 SPA**, ya individualizados, y en consecuentemente se declara:

- a) Que la relación laboral entre las partes fue de carácter indefinida, y tuvo como fecha de inicio el 01 de febrero de 2013 y como fecha de término el 31 de marzo de 2020.
- b) Que el despido de la demandante fue indebido.

II.- Que en virtud de lo anterior se condena a la demandada a pagar a la demandante las siguientes prestaciones:

- a) Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, la suma de \$787.094.-
- b) Por concepto de indemnización por años de servicios (7 años), la suma de \$5.509.658.-
- c) Por concepto de recargo legal del 80% sobre la indemnización por años de servicios, la suma de \$4.407.726.-
- d) Compensación en dinero por feriado proporcional por la suma de \$26.236.-
- e) Saldo de remuneración del mes de marzo de 2020 por la suma de \$256.011.-
- f) Todo lo anterior, con los debidos intereses y reajustes.

III.- Que no se condena en costas a la parte demandada por tener motivo plausible para litigar.

Comuníquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT O-4435-2020**

**RUC 20- 4-0281766-7**

**Dictada por doña CONSTANZA ELENA ENCINA ZACUR, Jueza Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**



En Santiago, a veintinueve de abril de dos mil veintiuno, se notificó por estado diario la sentencia precedente.



A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>