

Santiago, veinte de mayo de dos mil veintiuno.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que se ordenó dar cuenta conforme lo dispone el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, del recurso de casación en el fondo deducido por la denunciada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valdivia, que acogió la denuncia y la condenó al pago de 150 Unidades Tributarias Mensuales por haber infringido los artículos 1 y 14 letra a) del Decreto Supremo N° 320/2.001, Reglamento Ambiental para la Acuicultura.

**Segundo:** Que se denuncia la infracción de los artículos 125, 125 N° 1 , 125 N° 3 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación con el artículo 2° de la Ley N° 20.886 y artículo 128 de la primera ley citada, por haberse acogido la denuncia pese a no encontrarse válidamente notificada, ya que la citación se entregó a una persona que no es la representante de la sociedad denunciada, no indicarse con claridad cuál es la conducta cuestionada y por no haberse permitido el acceso a los antecedentes de la causa, toda vez que fue posible acceder a ella en el sistema sólo después de dictada la sentencia; alega, además, la vulneración al artículo 28 de la Ley N° 18.287, por haberse estimado válida la notificación a una persona que no es gerente, administradora ni presidenta de la sociedad denunciada. Pide se acoja el recurso de casación, se invalide la sentencia impugnada y se dicte la correspondiente de reemplazo que rechace la denuncia, con costas.

**Tercero:** Que el recurso de casación en el fondo se concede para invalidar sentencias pronunciadas con infracción de ley con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, esto es, que contengan errores de derecho consistentes en su equivocada aplicación, defectuosa interpretación, o bien, con prescindencia de la normativa atinente al caso, de manera tal que, de no ser por ello, la decisión habría sido otra y favorable a quien recurre.

**Cuarto:** Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, en el examen de admisibilidad se debe revisar si la resolución objeto del recurso es de aquellas contra las cuales lo concede la ley y si reúne los requisitos que contemplan los incisos primeros de sus artículos 772 y 776.

A su vez, de acuerdo al artículo 772 N°s 1° y 2° del código citado, el recurso debe expresar en qué consiste el o los errores de derecho de que adolece la sentencia recurrida y señalar de qué modo tuvo influencia sustancial en lo dispositivo del fallo.



**Quinto:** Que analizado el libelo según el tenor de las disposiciones referidas, se aprecia la invocación de argumentos y causales propias de una nulidad formal, puesto que se refiere al emplazamiento de la parte denunciada, omitiendo acusar conculcadas normas *decisorias* de la *litis*, esto es, de aquellas conforme a las cuales se resolvió la controversia sometida a la decisión; razón por la que el recurso no puede prosperar, por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Por estas consideraciones y de conformidad con las normas citadas, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto contra la sentencia dictada el veinticinco de marzo de dos mil veintiuno por la Corte de Apelaciones de Valdivia.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 28.773-21

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señoras Gloria Ana Chevesich R., María Angélica Cecilia Repetto G., y las Abogadas Integrantes señora María Cristina Gajardo H., y Leonor Etcheberry C. No firma el Ministro señor Blanco, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar en comisión de servicios. Santiago, veinte de mayo de dos mil veintiuno.



En Santiago, a veinte de mayo de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

