

**PROCEDIMIENTO:** Aplicación General.

**MATERIA:** Ordinario.

**DEMANDANTE:** GISSELA VIRGINIA SANDOVAL CALABRANO.

**DEMANDADA:** CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA. Y OTRAS.

**RIT:** O-1220-2020

**RUC:** 20- 4-0294523-1

\_\_\_\_\_/

Antofagasta, ocho de mayo de dos mil veintiuno.

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, ante este Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, se inició esta causa en procedimiento de aplicación general, R.I.T. O- 1220-2020, comparece JOSÉ ANTONIO GALLEGUILLOS GARMENDIA, abogado en representación de doña **MÓNICA ELENA MOLINA URQUIETA**, chilena, divorciada, ejecutiva comercial, RUN N° 9.729.597-2 y de doña **GISSELA VIRGINIA SANDOVAL CALABRANO**, chilena, casada, ejecutiva comercial, RUN N° 10.204.930-6, todas domiciliadas para estos efectos en calle Latorre N° 2579, Of. 401, de esta ciudad, quienes interponen demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones en contra de **CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA.**, RUT 76.005.286-8, representada legalmente por Juan Carlos Miranda Aránguiz, RUT 8.711.471-6, ambos con domicilio en 14 de Febrero 1822, Local 14, Antofagasta y solidariamente en contra de **INMOBILIARIA CALICANTO LTDA**, RUT 78.647.720-4, representada legalmente por Juan Carlos Miranda Aránguiz, RUT 8.711.471-6, con domicilio en calle 14 de Febrero 1822, Local 14, Antofagasta y solidariamente en contra de **ADMINISTRADORA MARABIERTO LTDA.**, RUT 76.457.704-3, representada legalmente por Juan Carlos Miranda Aránguiz, RUT 8.711.471-6, ambos con domicilio en 14 de Febrero 1822, Local 14, ciudad de Antofagasta.



**SEGUNDO:** Que la parte demandante fundamenta su demanda en los siguientes antecedentes: Indica previamente, que interpone la demanda en contra de todas las demandadas quienes fueron declaradas , mediante sentencia de fecha 11 de agosto de 2020, en autos N° O-709-2019, que constituyen empleador único. Respecto de doña Mónica Elena Molina Urquieta, suscribió contrato de trabajo con fecha 12 de agosto del año 2019, para desempeñar funciones de ejecutiva de ventas proyecto Torres Nueva Costanera, con exclusión de jornada de trabajo y una remuneración promedio de \$987.818.- mensuales. Refiere que se le suspendió la relación laboral conforme la ley N° 21.227, con fecha 23 de junio del corriente con ocasión de la crisis sanitaria que afecta al país y la ciudad.

En cuanto a doña Gissela Virginia Sandoval Calabrano, suscribió contrato de trabajo con fecha 2 de mayo del 2019, a fin cumplir funciones de ejecutiva de ventas proyecto Torres Nueva Costanera, con una remuneración promedio de \$979.237.- mensuales, cumpliendo una jornada de trabajo, conforme el inciso segundo del artículo 22 del Código del Trabajo.

En cuanto al término de la relación laboral, se produce el 13 de agosto de 2020, en razón de que ambas resolvieron poner término a su contrato que mantenía con la empresa Administradora MarAbierto Ltda, comunicándoles su decisión mediante aviso por carta certificada a su domicilio, conforme el N° 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es, "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato". Los hechos en que fundaron la aplicación de las causales referidas, son los siguientes: 1.- Respecto a los fundamentos de doña **Mónica Elena Molina Urquieta:** a) prolongado y reiterado retraso en el pago de mis remuneraciones de los meses de enero (12 días de retraso), febrero (10 días de retraso), marzo



(21 días de retraso) abril (26 días de retraso); b) el no pago hasta la fecha de mis remuneraciones de mayo y junio del año en curso; c) no pago de mi cotizaciones previsionales desde el mes de agosto de 2019 a la fecha, y; d) el no pago de mi cotizaciones de salud de los meses de agosto de 2019 a la fecha y AFC; e) No pago de la semana corrida de conformidad al 6 artículo 45 inciso 1 parte final del Código del Trabajo. 2.- Respecto a los fundamentos de doña **Gissela Virginia Sandoval Calabrano**: a) prolongado y reiterado retraso en el pago de mis remuneraciones de los meses de enero (12 días de retraso), febrero (10 días de retraso), marzo (21 días de retraso) abril (26 días de retraso) b) el no pago hasta la fecha de remuneraciones de mayo y junio del año en curso; c) no pago de cotizaciones previsionales desde el mes de agosto de 2019 a la fecha y; d) el no pago de mi cotizaciones de salud de los meses de febrero a la fecha y AFC; e) No pago de la semana corrida de conformidad al artículo 45 inciso 1 parte final del Código del Trabajo. Todos los incumplimientos indicados son graves.

Agrega el hecho que respecto solo de doña Mónica Molina, el cual es que con fecha 23 de junio del presente, la demandada decide acogerse a la ley de protección al empleo, pero desde el inicio de la relación laboral no se pagaron las cotizaciones previsionales de AFP y AFC lo que impidió que pudiera acogerse y beneficiarse de dicha protección. Respecto de doña Mónica Molina, la demandada no pagó ninguna cotización desde el inicio de la relación laboral. Refiere que en forma posterior, la demandada con fecha 4 de septiembre del corriente abonó respecto de doña Mónica Molina parte de la remuneración del mes de mayo, junio y julio, por la suma de \$1.277.667.- pesos, correspondiente al sueldo base y gratificación legal y respecto de doña Gissela Sandoval, con fecha 4 de septiembre del corriente, la demandada abono parte de la remuneración del mes de mayo



y junio por la suma de \$843.017.- quedando saldos respecto de Mónica Molina se adeuda la comisión de venta respecto del mes de junio correspondiente a la promesa de la unidad 817 que escrituró el cliente don Juan Jara Díaz, por la suma de UF 3.551 con fecha 21 de junio de 2020, monto equivalente a 17,75 UF. En cuanto a Gissela Sandoval, se le adeudan del mes de mayo, comisión por la unidad 1707 de fecha 15 de mayo de 2020, por un monto de 17,4 UF. Del mes de junio se le adeuda comisión por la unidad 1703 de fecha 10 de junio de 2020, por la suma de 16.81 UF, siendo un total de UF 34,21.

Se le adeudan prestaciones laborales a las demandantes a doña Mónica Molina: a) Feriado legal anual periodo 2019-2020, por la suma de \$796.637.- b) Remuneración proporcional de agosto por la suma de \$271.641.-

Respecto de doña Gissela Sandoval: a) Feriado legal y/o proporcional por la suma de \$244.809.- b) Remuneraciones por la suma total de UF 34,21 de mayo y junio de 2020.

En cuanto a la nulidad del despido, no se pagaron las cotizaciones de las demandantes en los siguientes períodos: Mónica Molina Urquieta, AFP HABITAT, Isapre Banmedica y AFC durante todo el período de vigencia de la relación laboral; Respecto de doña Gissela Virginia Sandoval Calabrano, AFP HABITAT periodo comprendido de los meses de agosto de 2019 a julio de 2020; Isapre Cruz Blanca de los meses de febrero a junio de 2020; AFC de los meses de julio de 2019 a julio de 2020. Por lo que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 162 del Código del ramo, pide se declare la nulidad, con las sanciones allí dispuestas, todo con costas.

**TERCERO:** Que la parte demandada CONSTRUCTORA MAR ABIERTO LIMITADA e INMOBILIARIA CALICANTO LIMITADA contestan la demanda, solicitando el rechazo. Refiere



respecto de MÓNICA ELENA MOLINA URQUIETA que se adeudan las cotizaciones de AFP CUMPRUM, BANMEDICA y AFC CHILE de Agosto de 2019 a Julio de 2020, a causa de problemas financieros de su representada, que escapan a su voluntad, que comenzaron justo con posterioridad al ingreso de la trabajadora. Respecto de GISSELA VIRGINIA SANDOVAL CALABRANO también se adeudan las cotizaciones de AFP HABITAT de Agosto de 2019 a Agosto de 2020 y de ISAPRE CRUZ BLANCA de Febrero a Agosto de 2020, por la misma situación. Respecto de ambas trabajadoras agrega que existió una relación de Subcontratación entre ADMINISTRADORA MARABIERTO LIMITADA e CONSTRUCTORA MAR ABIERTO LIMITADA, y entre esta última e INMOBILIARIA CALICANTO LIMITADA, donde las mandantes siempre ejercieron su Derecho a Información, de acuerdo con los artículos 183- A y siguientes del Código del Trabajo.

Sin perjuicio, rechaza expresamente todos los hechos que no fueron previamente reconocidos. No es efectivo que se haya incumplido las obligaciones, pues respecto de ambas no corresponde el pago por concepto de semana corrida. En efecto, uno de los requisitos para que concurra el derecho a este pago, es que la remuneración variable sea devengada diariamente, cuestión que no ocurre. Al respecto, la Dirección del Trabajo señala que "debe entenderse que cumple tal condición aquella que el trabajador incorpora a su patrimonio día a día, en función del trabajo diario, esto es, la remuneración que tiene derecho a percibir por cada día laborado, sin perjuicio de que su pago se realice en forma mensual" Por su parte, la remuneración variable que reciben las trabajadoras no se debe a una función que se termina en un día, sino que en varios. En relación con los puntos 3) y 4), debe reconocerse que existe un retraso en el pago de las cotizaciones mencionadas, más no se trata de un incumplimiento grave, pues se trata de una obligación de la naturaleza y no de la esencia, su incumplimiento



requiere de elementos adicionales para configurar la gravedad, tales como la reiteración, perjuicio o grave daño en aquel que lo invoca, lo que deberá ser probado por las actoras. Respecto de las cotizaciones al celebrarse convenios de pago de cotizaciones se aplica el artículo 25 de la Ley N° 17.322, en virtud de ello las trabajadoras no debieron haber estado impedidas de acceder a las prestaciones de salud. Luego, respecto de lo reclamado por la Sra. MOLINA en cuanto a la imposibilidad de acceder a la Ley de Protección al Empleo no es efectivo, pues en los meses en que podría haber operado la referida ley, la actora recibió íntegramente su remuneración por parte del empleador, a pesar de no realizar sus labores.

Por último, respecto a las remuneraciones de los puntos 1) y 2) de las cartas, aunque con cierto retraso, las remuneraciones se encuentran todas íntegramente pagadas. En particular, las remuneraciones de Mayo y Junio fueron pagadas con anterioridad a la presentación de esta demanda, debiendo estimarse que los contratos han terminado por renuncia del trabajador, conforme el inciso 5° del artículo 171 del Código del Trabajo. Tampoco procede la nulidad del despido. No es efectivo que exista un único empleador, debiendo recordarse el efecto relativo de las sentencias, establecido en el artículo 3° del Código Civil, más aun si en la causa indicada se resolvió en rebeldía de su parte. Refiere sobre las remuneraciones de las demandantes, MÓNICA ELENA MOLINA URQUIETA asciende a \$626.865.-, por feriado se adeuda \$350.000.- No es efectivo que se adeuden \$17.75 UF por comisión.

Respecto de GISSELA VIRGINIA SANDOVAL CALABRANO asciende a la suma de \$ 812.824.-, por feriado se adeuda \$141.010.- Se reconoce adeudar 4,167 días de feriado proporcional, más sábados, domingos y festivos,



totalizando 6,167 días., por la suma de \$141.010.- No es efectivo que se adeuden \$34.21 UF por comisión.

**CUARTO:** Que el tribunal llamó a las partes a conciliación, no siendo posible acuerdo alguno. Se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos. Al efecto las partes rindieron pruebas.

**La parte de la demandante rindió: Documental**

1. Contrato de trabajo de fecha 12 de agosto del 2019.

2. Carta de auto-despido de doña Mónica Molina Urquieta de fecha 13 de agosto de 2020, comprobante de envío de Correos de Chile y carta a la Inspección Provincial del Trabajo y comprobante de recepción de la misma ante dicha entidad a través de la casilla electrónica de dicho órgano, upartesantofagasta@dt.gob.cl

3. Liquidación de remuneraciones de los meses de marzo a mayo de 2020.

4. Certificado de Cotizaciones Previsionales en AFP HABITAT, de la Trabajadora Mónica Elena Molina Urquieta, de fecha 18 de diciembre de 2020.

5. Cartola de cotizaciones de Salud de Isapre Banmedica, de la Trabajadora Mónica Elena Molina Urquieta, de fecha 18 de diciembre de 2020.

6. Certificado de deuda de cotizaciones de salud, emitido por Isapre Banmedica, de la trabajadora Mónica Elena Molina Urquieta, de fecha 18 de diciembre de 2020.

7. Informe de cotizaciones adeudadas de seguro de cesantía, emitido por AFC Chile, de la trabajadora Mónica Elena Molina Urquieta.

8. Correo electrónico de fecha 7 de agosto de 2020 a las 10:55 AM, enviado desde la casilla electrónica monica.molina@icalicanto.cl hacia la casilla electrónica johanna.castillo@cmarabierto.cl

9. Cadena de 3 Correos electrónicos de fecha 13 de julio de 2020 a las 14:45; 14 de julio de 2020 a las



14:50; y 22 de julio de 2020 a las 11:58 AM, en los que figuran las siguientes casillas electrónicas [ventastnc@icalicanto.cl](mailto:ventastnc@icalicanto.cl) a los correos electrónicos [jc.miranda@icalicanto.cl](mailto:jc.miranda@icalicanto.cl); [monica.molina@icalicanto.cl](mailto:monica.molina@icalicanto.cl); [johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl); [jorge.espoz@icalicanto.cl](mailto:jorge.espoz@icalicanto.cl); [helen.agusto@icalicanto.cl](mailto:helen.agusto@icalicanto.cl).

10. Cadena de 7 Correos electrónicos de fecha 27 de junio de 2020 a las 22:19; 26 de junio de 2020 a las 13:28; 11 de mayo a las 21:32; 7 de mayo de 2020 a las 16:44; 27 de abril de 2020 a las 09:59; 4 de marzo de 2020 a las 16:52; y, 4 de marzo de 2020 a las 10:57 en los que figuran las siguientes casillas electrónicas [mmolina.mony2010@gmail.com](mailto:mmolina.mony2010@gmail.com); [johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl); [jorge.espoz@icalicanto.cl](mailto:jorge.espoz@icalicanto.cl); [gestionpresuntajrojas@gmail.com](mailto:gestionpresuntajrojas@gmail.com); [tammy.miranda13@gmail.com](mailto:tammy.miranda13@gmail.com); [ventastnc@icalicanto.cl](mailto:ventastnc@icalicanto.cl); [monica.molina@icalicanto.cl](mailto:monica.molina@icalicanto.cl); [jorge.cortes@icalicanto.cl](mailto:jorge.cortes@icalicanto.cl).

11. Cadena de 4 Correos electrónicos de fecha 23 de julio de 2020 a las 12:49; 15 de julio de 2020 12:03; 14 julio de 2020 a las 19:39; 15 de julio de 2020 11:38 en los que figuran las siguientes casillas electrónicas [johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl); [jorge.espoz@icalicanto.cl](mailto:jorge.espoz@icalicanto.cl); [monica.molina@icalicanto.cl](mailto:monica.molina@icalicanto.cl).

12. Correo electrónico de fecha 15 de diciembre de 2020, 12:09, enviado por empresa externa de cobranza de casilla electrónica [info@jbv.cl](mailto:info@jbv.cl) para la casilla [MMOLINA.MONY2010@gmail.com](mailto:MMOLINA.MONY2010@gmail.com), correspondiente a doña Mónica Molina Urquieta.

13. Correo electrónico de fecha 21 de junio a las 12:06 y 16 de junio de 2020 a las 9:52; asunto Promesa firmada - Juan Jara Díaz - Dpto. N° 817.

14. Contrato de trabajo de fecha 2 de mayo 2019, en que constan los términos y condiciones de la relación laboral existente entre las partes respecto de doña Gissela Sandoval.





15. Carta de auto-despido de doña Gissela Sandoval Calabrano, de fecha 13 de agosto de 2020, comprobante de envío de Correos de Chile y Carta a la IPT y comprobante de recepción de la misma ante dicha entidad a través de la casilla electrónica de dicho organo [upartesantofagasta@dt.gob.cl](mailto:upartesantofagasta@dt.gob.cl)

16. Liquidación de remuneraciones de los meses de marzo a mayo del 2020 de doña Gisella Sandoval.

17. Certificado de Cotizaciones Previsionales en AFP HABITAT, de la Trabajadora Gissela Virginia Sandoval Calabrano, de fecha 18 de diciembre de 2020.

18. Cartola de detalles de pago de cotizaciones de Salud de Isapre Cruz Blanca, de la trabajadora Gissela Virginia Sandoval Calabrano, de fecha 18 de diciembre de 2020.

19. Certificado de cotizaciones de salud pagadas, emitido por Isapre Cruz Blanca, de la trabajadora Gissela Virginia Sandoval Calabrano, de fecha 18 de diciembre de 2020.

20. Correo electrónico de fecha 17 de diciembre de 2020, 13:16, asunto termino de contrato, en los que figuran las siguientes casillas electrónicas <Isabel.Martinez@cruzblanca.cl> [gsandoval.calabrano@gmail.com](mailto:gsandoval.calabrano@gmail.com) johanna.castillo@cmarabierto.cl

21. Certificado de períodos no cotizados AFC Chile, de la trabajadora Gissela Sandoval Calabrano, de fecha 18 de diciembre de 2020.

22. Set de 25 impresiones de mensajes de texto de cobro de deuda de cotizaciones por parte de Isapre Cruz Blanca al teléfono de la trabajadora Gissela Virginia Sandoval Calabrano.

23. Correos electrónicos de fecha 31 de julio de 2019, 17:05; 27 de agosto de 2019, 14:27; 27 de agosto de 2019, 19:55; 28 de agosto de 2019, 11:19, 11:39 y 12:07; en los que figuran las siguientes casillas electrónicas



johanna.castillo@cmarabierto.cl; [ventastnc@icalicante.cl](mailto:ventastnc@icalicante.cl);  
helen.agusto@icalicante.cl; jorge.espoz@icalicante.cl y  
jorge.cortes@icalicante.cl.

24. Correo electrónico de fecha 26 de febrero de 2020, 17:03 en los que figuran las siguientes casillas electrónicas  
ventastnc@icalicante.cl;  
[jorge.cortes@icalicante.cl](mailto:jorge.cortes@icalicante.cl); jc.miranda@icalicante.cl;  
[johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl);  
helen.agusto@icalicante.cl

25. Correo electrónico de fecha 17 de abril de 2020 14:29, en los que figuran las siguientes casillas electrónicas  
[ventastnc@icalicante.cl](mailto:ventastnc@icalicante.cl);  
jorge.cortes@icalicante.cl; [jc.miranda@icalicante.cl](mailto:jc.miranda@icalicante.cl);  
MONICA.MOLINA@icalicante.cl,  
[johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl);  
helen.agusto@icalicante.cl

26. Correo electrónico de fecha 13 de marzo de 2020, 12:30; 10 marzo 2020 a las 15:35; 15:33; 15:16; 13:03; en los que figuran las siguientes casillas electrónicas  
monica.molina@icalicante.cl;  
[johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl);  
jorge.cortes@icalicante.cl; [helen.agusto@icalicante.cl](mailto:helen.agusto@icalicante.cl);  
ventastnc@icalicante.cl.

27. Correo electrónico de fecha 08 de enero de 2020, 12:30 y 17:07 en los que figuran las siguientes casillas electrónicas  
[johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl);  
jorge.cortes@icalicante.cl; [helen.agusto@icalicante.cl](mailto:helen.agusto@icalicante.cl);  
ventastnc@icalicante.cl.

28. Correo electrónico de fecha 01 de abril de 2020, 10:09; 10:56 y 10:59 en los que figuran las siguientes casillas electrónicas  
[johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl);  
jorge.cortes@icalicante.cl; [helen.agusto@icalicante.cl](mailto:helen.agusto@icalicante.cl);  
ventastnc@icalicante.cl.

29. Correo electrónico de fecha 04 de marzo de 2020 en los que figuran las siguientes casillas electrónicas  
monica.molina@icalicante.cl;



[johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl);

jorge.cortes@icalicanto.cl; [helen.agusto@icalicanto.cl](mailto:helen.agusto@icalicanto.cl);  
ventastnc@icalicanto.cl.

30. Correo electrónico de fecha 06 de julio de 2020,  
17:21 en los que figuran las siguientes casillas  
[electrónicas johanna.castillo@cmarabierto.cl](mailto:johanna.castillo@cmarabierto.cl),  
[jorge.espoz@icalicanto.cl](mailto:jorge.espoz@icalicanto.cl), jc.miranda@icalicanto.cl,  
ventastnc@icalicanto.cl y  
helen.agusto@icalicanto.cl.

31. Correo electrónico de fecha 06 de julio de 2020,  
16:02, en los que figuran las siguientes casillas  
electrónicas [monica.molina@icalicanto.cl](mailto:monica.molina@icalicanto.cl);  
jorge.espoz@icalicanto.cl; [jc.miranda@icalicanto.cl](mailto:jc.miranda@icalicanto.cl),  
ventastnc@icalicanto.cl, johanna.castillo@cmarabierto.cl

32. Correo electrónico de fecha 14 de julio de 2020,  
20:44; 26 de junio de 2020 14:17 y 10:30; 25 de junio de  
2020 15:21; 23 de junio de 2020 15:13 en los que figuran  
las siguientes casillas electrónicas  
[ventastnc@icalicanto.cl](mailto:ventastnc@icalicanto.cl), johanna.castillo@cmarabierto.cl  
y jorge.espoz@icalicanto.cl.

33. Correo electrónico de fecha 23 de junio de 2020,  
16:13; 27 Mayo 2020 15:10; 26 de junio de 2020, 13:15; 26  
de junio de 2020, 15:28 en los que figuran las siguientes  
casillas electrónicas [ventastnc@icalicanto.cl](mailto:ventastnc@icalicanto.cl),  
johanna.castillo@cmarabierto.cl y  
jorge.espoz@icalicanto.cl.

34. Correo electrónico de fecha 11 de junio de 2020,  
16:13; asunto Dpto. 817 - Torres sur, figuran las  
siguientes casillas electrónicas  
[monica.molina@icalicanto.cl](mailto:monica.molina@icalicanto.cl); jc.miranda@icalicanto.cl,  
[jorge.espoz@icalicanto.cl](mailto:jorge.espoz@icalicanto.cl); ventastnc@icalicanto.cl;  
dania.carrera@icalicanto.cl.

35. 2 Comprobantes de venta Departamento 1703 de  
fecha 10 de Junio del 2020.



36. Comprobante de venta departamento 1707 de fecha 15 de Mayo del 2020 y registro de conclusión en sistema de gestión de clientes.

**Confesional:** Compareció y declaró ante el Tribunal, previamente juramentada la siguiente absolvente:

1. Johanna Yasmina Castillo Castillo, RUT 12.124.409-8, en representación de Administradora Marabierto Ltda., Inmobiliaria Calicanto Ltda. y Constructora Marbierto Ltda.

**Oficios:** Se incorpora AFP HABITAT A FOLIO 99 Y 100; ISAPRE CRUZ BLANCA A FOLIO 104, ISAPRE BANMEDICA A FOLIO 105.

**Causa a la vista:** RIT N° O-709-2020, conocida por este Juzgado de Letras del Trabajo, específicamente folio 23 correspondiente a la sentencia definitiva y folio 34 correspondiente a la certificación de ejecutoria de la Sentencia, en los términos que se indica.

La parte demandada incorpora prueba: Documental

Respecto de Gissela Virginia Sandoval Calabrano:

1. Contrato de Trabajo entre las partes de fecha 02 de Mayo de 2019.

2. Carta de Despido Indirecto de fecha 13 de agosto de 2020.

3. Certificado de solicitud aceptada respecto de pago AFC por suspensión de contrato a trabajadora.

4. Liquidación de Remuneraciones de marzo, abril, mayo y junio de 2020.

5. Comprobante de pago de remuneraciones de mayo y junio de 2020.

Respecto de Mónica Elena Molina Urquieta:

6. Contrato de Trabajo entre las partes de fecha 12 de agosto de 2019.



7. Carta de Despido Indirecto de fecha 13 de agosto de 2020.

8. Liquidación de remuneraciones de mayo, junio, julio y agosto de 2020.

9. Comprobante de pago de remuneraciones de mayo, junio y julio de 2020.

10. Comprobante de pago de remuneraciones de agosto de 2020.

Prueba nueva:

1 comprobantes de pago de cotizaciones previsionales en cobranza judicial, realizados a AFP Cuprum vía Previred, períodos agosto y septiembre de 2019, respecto a doña Mónica Molina Urquieta, ambos de 29 de enero de 2021.

2. Liquidación de pago de cotizaciones previsionales a AFP Hábitat S.A., correspondiente a períodos agosto, septiembre y octubre de 2019, con fecha 04 de febrero de 2021; junto a boleta única de depósito y comprobante de su realización en Banco Scotiabank, ambos de fecha 8 de febrero de 2021, y; resolución ejecutiva 2308965, emitida por AFP Hábitat, respecto a los períodos y trabajadores que indica, incluyendo ambas demandantes.

3. 9 comprobantes de pago de cotizaciones previsionales en cobranza judicial, realizados a AFP Hábitat vía Previred, períodos desde noviembre de 2019 hasta julio de 2020, con relación a ambas demandantes, todos con fecha 26 de enero de 2021, y 1 comprobante DNP de cotizaciones previsionales, junto a detalle de pago de cotizaciones previsionales a AFP Hábitat vía Previred, período agosto de 2020, con relación a ambas demandantes, de fecha 26 de enero de 2021.



4. Planilla de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario, respecto a doña Gissela Sandoval Calabrano, período julio de 2020, junto a boletas de pago, emitido por AFP Hábitat, con fecha 12 de febrero de 2021.

5. Planillas de declaración y pago de cotizaciones de salud a Isapres, períodos desde agosto de 2019 hasta agosto de 2020, todos relativos a doña Mónica Molina Urquieta, emitido por Banmédica, con fecha 04 de febrero de 2021.

6. Liquidación de cotizaciones previsionales morosas en Isapre Cruz Blanca, períodos desde febrero a junio de 2020, relativos a doña Gissela Sandoval Calabrano, junto a comprobante de pago, de fecha 23 de diciembre de 2020.

7. Planilla de pago de cotizaciones de salud a Isapres, emitido por Cruz Blanca, junto a respectiva planilla de declaración y pago de cotizaciones de salud, período agosto de 2020, referidos a doña Gissela Sandoval Calabrano, con fecha 09 de febrero de 2021.

8. Certificado de cotizaciones previsionales pagadas de cuenta individual por cesantía, respecto a doña Mónica Molina Urquieta, emitido por AFC Chile S.A., con fecha 09 de febrero de 2021.

9. Certificado de cotizaciones previsionales pagadas de cuenta individual por cesantía, respecto a doña Gissela Sandoval Calabrano, emitido por AFC Chile S.A., con fecha 09 de febrero de 2021

**Confesional:** Se desiste.

**Testimonial:** Se desiste.

**Exhibición de documentos:**

1. Los comprobantes de transferencia o cartolas de la cuenta bancaria de las trabajadoras que den cuenta del



suelo y los anticipos por los meses de enero a abril de 2020. Respecto de doña Mónica Molina Urquieta; se exhibió parcialmente, puesto que no se incorporó el comprobante de Febrero del 2020, pide apercibimiento

El Tribunal resolverá en sentencia definitiva.

**QUINTO:** Que el objeto del presente juicio es determinar si existieron incumplimiento graves a las obligaciones que impone a la parte empleadora, la procedencia de la sanción legal de nulidad del despido de las actoras y las prestaciones demandadas.

Al efecto, conforme la prueba incorporada por ambas partes, las que valorada conforme las reglas de la sana crítica, se tiene por establecido los siguientes hechos:

A)Que las actoras prestaron servicios para la demandada en las fechas indicadas en el libelo demandante, doña Mónica Elena Molina Urquieta, con fecha 12 de agosto del año 2019 y doña Gissela Virginia Sandoval Calabrano, con fecha 2 de mayo del 2019, ambas en funciones de ejecutivas de ventas proyectos Torres Nueva Cascada;

B) que la remuneración de las actoras para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, según promedio de los meses de marzo, abril y mayo de 2020, que fueron íntegramente percibidos, asciende a la suma de \$1.059.237.- respecto de Mónica Molina, y a la suma de \$812.824.- respecto de doña Gissela Sandoval.

C)que con fecha 13 de agosto de 2020, ambas actoras se autodespiden por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato por parte del empleador, según artículo 160 N°7 en relación al artículo 171 del Código del Trabajo, remitiendo las cartas a la demandada;



D) que con fecha 11 de agosto de 2020 las demandadas CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA., ADMINISTRADORA MARABIERTO LTDA. e INMOBILIARIA CALICANTO LTDA., son declaradas empleador único conforme el artículo 3 del CT., en autos Rit O-709-2020, seguidos en este mismo tribunal, encontrándose ejecutoriada dicha sentencia.

E) que consta de los certificados de cotizaciones de AFP, Isapres y AFC, así como de las planillas incorporadas a los autos que, la parte demandada pagó las obligaciones respectivas de las demandantes en las fechas allí consignadas, existiendo demora en el cumplimiento de tales obligaciones siendo los últimos pagos, según consta:

- Respecto de Mónica Molina: en AFP Cuprum es el 26 de enero de 2021, en Isapre Banmédica 5 de febrero de 2021 y en AFC el 26 de enero de 2021;

-Respecto de doña Gissele Sandoval, en AFP Habitat el 12 de febrero de 2021, en Isapre Cruz Blanca es el 9 de febrero de 2021 y en AFC es el 26 de enero de 2021

**SEXTO:** Que primeramente, deberá revisarse sobre los incumplimientos que se imputan a la parte demandada, relativos al atraso en el pago de remuneraciones y cotizaciones previsionales y de salud, lo que debió encontrarse incursas a la época de la separación de las trabajadoras de sus funciones, esto es el 13 de agosto de 2020. Así, se ha indicado por las actoras que la parte empleadora no cumplió con pagarle la remuneración en la época estipulada en el contrato de trabajo, existiendo tardanza en su pago y respecto de los meses de mayo y junio no les pagó.

Al efecto, se tendrá por efectivo lo señalado, en razón de haberse reconocido por la demandada, mediante la confesional rendida por doña Johana Castillo, Jefe de Recursos Humanos de la demandada quien ha reconocido que





hubo demora en el pago de tales estipendios, y que fueron pagadas las remuneraciones de mayo y junio, el día 2 de septiembre de 2020, lo que además consta conforme las liquidaciones y comprobante de transferencias incorporados, las que en algunos casos dan cuenta del atraso del pago, encontrándose suscritas por la actora y la indicación de las fechas en que se pagan, habiendo desfases que superan el mes respectivo.

**SEPTIMO:** Que en cuanto a la deuda por comisiones por ventas respecto de doña Gissele Sandoval, ha sido reconocido por la parte demandada, sin que a la fecha se haya cumplido el pago de tales sumas, por lo que se tendrá como efectivo el monto demandado. Respecto de las comisiones cobradas por doña Mónica Molina, se desistieron de dicha deuda.

En este orden de cosas, queda de manifiesto el incumplimiento tanto del contrato como de la ley, en el primer caso se estipula en la cláusula cuarta del contrato para el pago se fija "el último día hábil de cada mes..", la que fue superada en diferentes oportunidades y en especial los meses de mayo y junio, que sólo se pagaron el día 2 de septiembre de 2020, lo que además y en segundo lugar, constituye una infracción de ley a lo dispuesto en el artículo 55 del Código del Trabajo, el que establece los siguiente

"Artículo 55. Las remuneraciones se pagarán con la periodicidad estipulada en el contrato, pero los períodos que se convengan no podrán exceder de un mes..."

Así, se estimará por acreditado el incumplimiento imputado, el que además tiene el carácter de grave, pues esta obligación es de la esencia del contrato de trabajo y cuyo incumplimiento justamente acarrea la resolución del contrato de trabajo entre las partes, en los términos que se dirán.



**OCTAVO:** Que en cuanto a los incumplimientos en materia de pagos de las cotizaciones de previsión, salud y seguro de cesantía, de igual manera se ha reconocido por la parte demandada tanto en el escrito de contestación de la demanda como en la diligencia de absolución de posiciones servida por la representante de la empresa doña Johana Castillo Castillo, que hubo atrasos en los pagos de cotizaciones indicadas, pero que a juicio de esa parte no es grave.

En tal contexto, se incorporaron documentos y certificados de las instituciones respectivas, en las que es posible constatar que efectivamente hubo incumplimientos en esta materia, pues del mérito de lo revisado según el motivo quinto letra e), de esta sentencia, respecto de Mónica Molina los pagos en las diferentes instituciones se realizaron en fechas posteriores a la que dispone la ley, como en AFP Cuprum el 26 de enero de 2021, en Isapre Banmédica el 5 de febrero de 2021 y en AFC el 26 de enero de 2021; Respecto de doña Gissele Sandoval, de igual manera los pagos se efectuaron en AFP Habitat el 12 de febrero de 2021, en Isapre Cruz Blanca el 9 de febrero de 2021 y en AFC el 26 de enero de 2021, fechas que dan cuenta del atraso denunciado, por lo que también se tendrá por acreditado el incumplimiento alegado.

**NOVENO:** Que así las cosas, deberá indicarse que se trata de un incumplimiento grave de las obligaciones, pues si bien la parte demandada ha acreditado haber en definitiva pagado todas las cotizaciones morosas, ello se produce recién en febrero de este año, habiendo transcurrido casi seis meses desde el término del vínculo laboral entre las partes, existiendo atrasos de lo que estaban en perfecto conocimiento según dan cuenta los numerosos correos electrónicos entre las partes y en los que se expresa por las demandantes dicha situación así



como de los requerimientos de que han sido objeto de las respectivas instituciones sobre la deuda que presentaban, tanto por correos como por mensajería, estimando que la reiteración en el tiempo fue contumaz, calificandolo de grave, conforme lo exige el N°7 del artículo 160 del Código del Trabajo, debiendo sancionarse así en la parte resolutive.

**DECIMO:** Que en cuanto al no pago de la semana corrida conforme el artículo 45 del Código del ramo, concepto que fuera considerada como incumplimiento grave de las obligaciones, lo cierto es que el libelo de la demanda nada informa sobre la procedencia de dicho concepto, sin dar ningún tipo de antecedentes de manera detallada y circunstanciada sin siquiera que se haya contemplado en el petitorio de la demanda, por lo que no se ha dado cumplimiento respecto de este ítem a lo dispuesto en el artículo 446 N°4 y 5 del Código del Trabajo, y sin que se haya incorporado prueba alguna tendiente a acreditar este supuesto, por lo que en este rubro no podrá establecerse que ha existido algún incumplimiento.

**UNDECIMO:** Que en cuanto a la nulidad del despido, conforme lo asentado en los motivos precedentes, es posible concluir que los incumplimientos efectivamente permiten tener por establecido la hipótesis que dispone el artículo 162 del Código del ramo, toda vez que existían a la época de término de relación laboral sendas deudas por este concepto, configurándose el reproche que allí se establece, por lo que si bien, no siendo pacífica la jurisprudencia en orden a la procedencia de la misma que para los casos de despido indirecto corresponda aplicarla, lo cierto es que conforme el principio pro operario se accederá a esta pretensión, pues si bien estrictamente no es un caso de "despido" como lo establece el artículo 162 del Código en comento, debe



considerarse que el espíritu de la ley que establece esta sanción ha sido proteger a los trabajadores que injustamente se ven privados de contar con sus respectivos resguardos previsionales al no ser enteradas las sumas por cotizaciones legales que han sido descontadas por la parte empleadora, cuestión que independiente de cómo se haya terminado la relación de trabajo, igual se produce, por lo que estimando que resulta procedente la sanción solicitada en cuanto a la compatibilidad de las acciones, se accederá a la nulidad del despido, debiendo establecerse que se ha producido la convalidación del mismo, según los cumplimientos verificados, respecto de doña Mónica Molina el día **5 de febrero de 2021** y respecto de doña Gissela Sandoval, **el 12 de febrero de 2021**.

**DUODECIMO:** Que en cuanto a las prestaciones laborales que se demandan, tales como remuneraciones y feriados, habrá que señalar que la demandada si bien reconoce que se deben montos por esos conceptos, refiere que las sumas correspondientes son menores a lo solicitados.

En cuanto a las remuneraciones, conforme los respectivos comprobantes de pagos incorporados, así como del reconocimiento de la parte demandante en su declaración de observaciones de la prueba, se tendrá por establecido que dichos conceptos se encuentran pagados a esta fecha.

Luego, respecto de los feriados demandados corresponden al feriado legal de doña Mónica Molina por el período servido esto es 21,06 días y respecto de doña Gissela Sandoval por 5,89 días de feriado proporcional, lo que se cuantificará en la parte resolutive de esta sentencia, conforme las bases de cálculo dispuestas en la letra b) del motivo quinto de esta sentencia.



**DECIMO TERCERO:** Que en cuanto a la declaración de empleador único conforme el artículo 3 del Código del Trabajo, luego de una atenta mirada a la pretensión contenida en el libelo de la demanda, deberá indicarse que lo que se pide no es una investigación sobre esta situación, sino que más bien que las demandadas sean condenadas solidariamente a lo que se disponga en esta sentencia en atención a la declaración de empleador único, ya establecida en sentencia dictada en autos Rit O-709-2020, seguida en este mismo tribunal, fallo que se encuentra ejecutoriado, y en razón del efecto erga omnes que tiene tal declaración, conforme el inciso penúltimo del artículo 507 del Código del Trabajo, pide que se haga aplicable en esta causa.

**DECIMO CUARTO:** Que en tal orden de ideas, deberá destacarse lo resuelto por la instancia administrativa en Dictamen contenido en ORD. 3406/54, de fecha 03 de septiembre de 2014, el que Fija sentido y alcance del artículo 3°, incisos 3°, 4°, 5°, 6°, 7° y 8°, y artículo 507, ambos del Código del Trabajo, modificados por la Ley N° 20.760 de 09.07.2014, que establece supuesto de multiplicidad de razones sociales consideradas un solo empleador, y sus efectos. 2.1.4. Efectos de la sentencia.

“Según dispone el penúltimo inciso del artículo 507, la sentencia definitiva se aplicará respecto de todos los trabajadores de las empresas que son consideradas como un solo empleador.

En consecuencia no es necesario que un trabajador haya sido parte del juicio en que se dictó la sentencia, toda vez que lo que el Juez declara es la calidad de único empleador, y dicha declaración es oponible a cualquier trabajador y organización sindical.

De no ser así, se daría el contrasentido, que respecto de algunos trabajadores sería un empleador y



respecto de otros trabajadores, empleadores diferentes, situación jurídicamente insostenible.”

**DECIMO QUINTO:** Que así, es posible establecer que al haber sido establecida en sentencia ejecutoriada la condición de empleador único respecto de todas las empresas demandadas, cuestión que de modo alguno puede estimarse como una sanción, sino una forma de responder frente a todos los trabajadores, cual es el caso de las demandantes de autos, por lo que estando las condiciones legales para ello, se accederá a la demanda en este parte debiendo responder solidariamente de las obligaciones aquí dispuestas.

**DECIMO SEXTO:** Que en cuanto a las costas, atendido los hechos que lograron acreditarse por parte de las demandadas, se estima que han tenido motivo plausible para litigar, por lo que no serán condenadas en costas.

**DECIMO SEPTIMO:** Que la prueba ha sido valorada de acuerdo a las reglas de la sana crítica y que todos los documentos, prueba confesional, oficios, etc., han sido tomadas en consideración y si algún antecedente no hubiere sido mencionado expresamente, en nada altera los razonamientos efectuados así como las conclusiones allegadas, atendido a que por su naturaleza no los hace idóneos para tal efecto.

Por las consideraciones anteriores y de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 3, 7 a 10, 41, 67, 73, 160 N°7, 162, 163, 168, 171, 420, 446, 454, 459, 507 y siguientes, artículo 1698 del Código Civil, se resuelve:

I.- Que **se hace lugar** a la demanda por despido indirecto interpuesta por doña Mónica Molina Urquieta y doña Gissela Sandoval Calabrano, en contra de **CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA.**, y solidariamente en contra **INMOBILIARIA CALICANTO LTDA y** en contra de **ADMINISTRADORA MARABIERTO LTDA.**, todas representadas legalmente por don



Juan Carlos Miranda Aránguiz, todos ya individualizados, y en consecuencia se declara que el autodespido efectuado el día 13 de agosto de 2020, se encuentra ajustado a derecho, debiendo las demandadas pagar los siguientes conceptos a las demandantes:

A) Respecto de doña Mónica Molina Urquieta

1.- La suma de \$1.059.237.- por indemnización por un año de servicio.

2.- La suma de \$ \$1.059.237.- por indemnización sustitutiva del aviso previo;

3.- La suma de \$529.619.- por el recargo del 50% conforme el artículo 171 del Código del Trabajo;

4.- La suma de \$743.584.- por feriado legal correspondiente a 21,06 días.

5.- En lo demás **no ha lugar**.

B) Respecto de doña Gissela Virginia Sandoval Calabrano

1.- La suma de \$812.824.- por indemnización por un año de servicio.

2.- La suma de \$ \$812.824.- por indemnización sustitutiva del aviso previo;

3.- La suma de \$406.412.- por el recargo del 50% conforme el artículo 171 del Código del Trabajo;

4.- La suma de \$159.584.- por feriado proporcional correspondiente a 5,89 días.

5.- La suma equivalente a **34,21** UF por concepto de comisiones adeudadas.

II.- Que **se hace lugar** a la demanda de nulidad del despido interpuesta por doña Mónica Molina Urquieta y doña Gissela Sandoval Calabrano, en contra de



**CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA**, y solidariamente en contra **INMOBILIARIA CALICANTO LTDA** y de **ADMINISTRADORA MARABIERTO LTDA.**, todas representadas legalmente por don Juan Carlos Miranda Aránguiz, todos ya individualizados y en consecuencia se les condena a pagar las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo, que han sido determinadas en esta sentencia, durante el período comprendido entre el día 13 de agosto de 2020 y **el día 5 de febrero de 2021** respecto de doña Mónica Molina, y **el día 9 de febrero de 2021** respecto de doña Gissela Sandoval Calabrano.

III.- Que las demandadas **INMOBILIARIA CALICANTO LTDA** y **ADMINISTRADORA MARABIERTO LTDA.**, todas representadas legalmente por don Juan Carlos Miranda Aránguiz, son solidariamente responsables de las obligaciones establecidas en estos autos.

IV.- Que las sumas ordenadas pagar mediante la presente sentencia, deberán ser consignadas con los reajustes, intereses y recargos que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

V.- Que cada parte pagará sus costas.

VI.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día, en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes a la unidad de cumplimiento ejecutivo del Tribunal.

Comuníquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT O-1220-2020**

**RUC 20- 4-0294523-1**

Dictada por doña **SOL MARIA LOPEZ PEREZ**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.





En Antofagasta a, ocho de mayo de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente y se remitieron los correos electrónicos a las partes.

