

Santiago, veintiuno de enero de dos mil veintidós.

**VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO** : Que, el Ministerio Público presentó acusación fiscal en procedimiento ordinario en contra de **SEBASTIÁN IGNACIO GONZÁLEZ CHAMBERS**, cédula nacional de identidad N° 13.010.485-1, ingeniero naval, domiciliado en calle Paseo Verde N° 2273, comuna de Las Condes

Funda la acusación en la relación de los siguientes hechos:

El Grupo o Holding Intervalores está compuesto por diversas sociedades, a saber, Intervalores S.A., Inversiones Intervalores Capital Limitada, Intervalores Corredores de Bolsas Limitada, Intervalores Servicios Financieros Ltda., Intervalores Global Market, Intervalores Asesorías Financieras Ltda. e Intervalores Advance Ltda, las cuales poseen diversos giros en el área de asesoría financiera. El acusado Gabriel Urenda Salamanca es el controlado controlador del Grupo y/o Holding Intervalores, que funcionaba en sus oficinas de calle Carmencita N° 25, oficina 32, Las Condes. Asimismo, el acusado Sebastián González Chambers desempeñó funciones en el mentado holding de empresas desde el año 2010 al mes de marzo de 2018, ocupando el cargo de gerente comercial de estas, siendo en la práctica el ejecutivo de mayor importancia después de Urenda Salamanca, el que por su parte, ostentaba la calidad de gerente general de las sociedades antes referidas.

**I. HECHOS RELACIONADOS A INTERVALORES CORREDORES DE BOLSA LIMITADA, ACAECIDOS EN EL AÑO 2015.**

Respecto de la sociedad Intervalores Corredores de Bolsa Limitada, esta fue inscrita en el año 1988, bajo el número 124 del Registro de Corredores de Bolsa y Agentes de Valores, de la en ese entonces Superintendencia de Valores y Seguros –en adelante SVS- hoy Comisión para el Mercado Financiero –en adelante CMF-, siendo su dueño y gerente general el acusado Gabriel Luis Urenda Salamanca.

Urenda Salamanca se concertó con el gerente comercial de la empresa, el también acusado Sebastián González Chambers para realizar una maniobra que les permitiera sustraer los fondos de las cuentas corrientes de la sociedad, principalmente de los clientes de la corredora de bolsa, provenientes de las operaciones de la misma, con el fin de evitar que fueran embargados u objeto de alguna medida precautoria en un litigio civil. Para tales fines, en el mes de julio de 2015, instruyeron a los encargados del área de contabilidad y de tesorería de la empresa que traspasaran los saldos disponibles desde las cuentas corrientes de dicha sociedad a las de una sociedad relacionada a la misma, también de propiedad de Urenda Salamanca, de nombre Inversiones Intervalores Capital Limitada, registrando de forma indebida en la contabilidad de la corredora de bolsa

tales egresos de sus saldos en cuentas corrientes como una cuenta de activo, denominada “Banco Capital”, específicamente como una cuenta de efectivo o efectivo equivalente. Lo anterior contraviene expresamente lo dispuesto en la Circular Nro. 1992 de la SVS, la que considera que tales operaciones corresponden en verdad a una cuenta por cobrar entre personas relacionadas, las cuales poseen un tratamiento contable diferente, lo que implica una merma en el patrimonio líquido de la compañía. De esta manera, pese a ser advertidos por trabajadores de la plana contable de Intervalores Corredores de Bolsa, los acusados Urenda Salamanca y González Chambers decidieron y ordenaron contabilizar como cuenta de efectivo una cuenta por cobrar a una persona jurídica relacionada, hecho sucedido entre los días 13 de julio de 2015 y el 1° de septiembre de 2015, lo que significó distorsionar las condiciones de patrimonio, liquidez y solvencia para tal período – condición esencial para el desarrollo y mantenimiento del giro especial de corredor de Bolsa conforme lo dispone la Norma de Carácter General Nro. 18 de la SVS - proporcionando antecedentes falsos, ya que el saldo de esa cuenta Banco Capital se incorporó a los índices respectivos de la corredora de bolsa, registrándose de forma fingida o simulada un efectivo mayor al que verdaderamente la corredora de bolsa mantenía y un mayor saldo al informado de la cuenta por cobrar a personas relacionadas. Así las cosas, entre el 14 de julio y el 2 de septiembre de 2015 Urenda Salamanca y González Chambers de manera maliciosa proporcionaron antecedentes falsos a la SVS y al público en general, correspondiendo a los valores del patrimonio depurado, patrimonio líquido, índice de liquidez general, índice de liquidez por intermediación, razón de endeudamiento y razón de cobertura patrimonial del período comprendido entre el 13 de julio de 2015 y el 1° de septiembre de 2015, cuya forma de cálculo es establecida en la Norma de Carácter General N° 18 y su obligación de envío diario es establecida en la Circular N° 695.

Se adjunta en las tablas siguientes tanto lo informado y lo que efectivamente debió de haber informado Intervalores Corredores de Bolsa, si es que hubiese contabilizado de manera correcta la cuenta por cobrar con personas relacionadas

DETALLE DE LAS CONDICIONES DE PATRIMONIO, LIQUIDEZ Y SOLVENCIA INFORMADAS POR INTERVALORES S.A. EN VIRTUD DE LO ESTABLECIDO EN CIRC. N° 695			
FECHA	PATRIMONIO	PATRIMONIO	ÍNDICES

	LÍQUIDO M\$	DEPURADO M\$	ILG	ILI	RE	ICP
01-07-2015	855.999	883.799	2,53	23,86	4,23	68,18
02-07-2015	860.442	883.951	2,75	20,12	4,00	64,17
03-07-2015	859.768	883.296	2,45	79,77	4,10	65,97
06-07-2015	862.583	886.112	1,89	107,67	4,11	66,74
07-07-2015	855.497	879.026	1,75	20,87	3,93	66,49
08-07-2015	856.113	879.642	1,79	6,60	3,98	65,26
09-07-2015	857.966	881.495	2,13	2,22	3,58	64,32
10-07-2015	861.286	884.815	1,97	7,45	3,86	64,70
13-07-2015	875.023	898.552	2,72	14,25	3,97	64,15
14-07-2015	888.315	911.844	1,53	41,65	5,12	62,33
15-07-2015	882.720	906.249	4,74	6,15	3,62	63,12
17-07-2015	883.533	907.062	4,38	22,32	3,78	62,56
20-07-2015	878.970	902.499	7,30	190,24	3,87	63,17
21-07-2015	884.638	908.167	5,87	12,64	3,87	64,30
22-07-2015	884.795	908.586	5,01	5,45	3,89	65,48
23-07-2015	886.619	910.410	4,56	7,19	3,91	66,55
24-07-2015	882.700	904.093	3,53	10,32	3,96	65,83
27-07-2015	882.469	903.862	3,52	8,61	3,93	65,87
28-07-2015	886.899	908.292	3,39	12,48	3,95	65,80
29-07-2015	888.250	909.643	3,48	13,11	3,93	65,75
30-07-2015	893.634	915.027	3,86	34,94	4,16	65,93
31-07-2015	872.396	893.790	2,60	5,30	4,31	67,06

03-08-2015	870.060	891.302	2,24	4,58	421	67,00
04-08-2015	870.562	891.805	2,50	15,70	4,16	67,77
05-08-2015	874.609	895.851	1,80	6,59	4,21	69,20
06-08-2015	881.425	902.668	1,77	4,86	4,16	67,63
07-08-2015	883.421	906.947	1,93	10,81	420	67,34
10-08-2015	887.033	910.558	2,28	24,68	425	69,75
11-08-2015	883.179	906.704	2,26	13,19	428	71,18
12-08-2015	882.335	908.036	4,88	12,58	44,26	69,12
13-08-2015	876.021	901.723	4,38	8,24	4,31	69,40
14-08-2015	880.254	905.956	3,24	9,73	430	70,60
17-08-2015	880.011	905.713	2,37	14,72	448	70,08
18-08-2015	882.623	908.325	2,36	13,35	441	69,99
19-08-2015	882.718	908.419	2,26	11,69	441	71,28
20-08-2015	885.711	910.397	2,12	8,44	410	70,77
21-08-2015	890.212	914.897	2,17	6,19	431	71,79
24-08-2015	885.111	909.796	2,07	43,85	428	70,16
25-08-2015	892.020	916.705	2,07	42,45	425	70,33
26-08-2015	894.064	918.750	2,03	36,16	423	70,57
27-08-2015	900.141	924.827	2,17	21,01	418	69,80
28-08-2015	900.131	924.816	2,14	17,43	419	69,56
31-08-2015	903.258	928.176	3,53	6,78	411	69,10
01-09-2015	895.615	920.533	2,67	9,40	416	70,34
02-09-2015	450.929	475.847	1,53	3,54	8,75	139,76

03-09-2015	461.255	486.173	1,35	3,84	8,48	136,35
04-09-2015	598.038	622.956	1,45	17,61	6,74	106,58
07-09-2015	892.795	917.713	1,35	17,43	4,29	67,07
08-09-2015	835.061	859.979	2,27	32,56	3,83	63,98
09-09-2015	900.995	924.962	2,70	28,19	3,41	59,32
10-09-2015	902.495	926.562	2,59	11,77	3,43	59,24
11-09-2015	846.242	870.309	2,55	162,98	3,62	63,29
14-09-2015	845.739	870.842	2,38	161,37	3,63	63,92
15-09-2015	848.072	871.914	1,99	189,98	3,67	63,17
16-09-2015	838.203	862.045	1,85	159,55	3,65	63,87
17-09-2015	735.619	759.462	1,66	156,71	4,31	72,81
21-09-2015	737.777	761.951	1,63	153,92	4,30	72,71
22-09-2015	738.966	763.140	1,66	155,78	4,29	71,35
23-09-2015	742.617	766.791	1,50	157,77	4,21	71,04
24-09-2015	741.654	765.828	1,55	175,15	4,02	67,49
25-09-2015	747.638	771.812	1,55	155,58	3,91	66,66
28-09-2015	746.217	770.391	1,47	153,32	3,92	66,79
29-09-2015	707.019	731.193	1,43	129,82	4,02	69,44
30-09-2015	706.620	730.795	1,41	129,46	4,03	69,50

RECÁLCULO ÍNDICES INTERVALORES CB

Fecha	Razón Cobertura considerando el saldo de Banco Capital como CxC EERR	Razón de cobertura s/ Intervalores
13-07-2015	90,26	64,15

14-07-2015	-90,88	62,33
15-07-2015	63,12	63,12
17-07-2015	72,38	62,56
20-07-2015	89,55	63,17
21-07-2015	90,88	64,30
22-07-2015	97,25	65,48
23-07-2015	72,39	66,55
24-07-2015	66,15	65,83
27-07-2015	76,18	65,87
28-07-2015	87,85	65,80
29-07-2015	79,57	65,75
30-07-2013	106,30	65,93
31-07-2015	146,08	67,06
03-08-2015	98,34	67,00
04-08-2015	85,45	67,77
05-08-2015	85,92	69,20
06-08-2015	80,42	67,63
07-08-2015	77,13	67,34
10-08-2015	78,46	69,75
11-08-2015	79,83	71,18
12-08-2015	76,80	69,12
13-08-2015	78,64	69,40
14-08-2015	92,68	70,60
17-08-2015	103,44	70,08
12-08-2015	108,13	69,99
19-08-2015	112,88	71,28
20-08-2015	70,77	70,77
21-08-2015	80,38	71,79
24-08-2015	118,79	70,16
25-08-2015	78,62	70,33
26-08-2013	81,68	70,67
27-08-2015	89,49	69,80
28-08-2015	98,89	69,56
31-08-2015	88,03	69,10
01-09-2015	86,00	70,34

II. HECHOS RELACIONADOS CON INTERVALORES CORREDORES DE BOLSA LIMITADA ACAECIDOS EN 2017 Y 2018.

El acusado Gabriel Urenda Salamanca, dueño y gerente general de Intervalores Corredores de Bolsa Limitada, se concertó con el también acusado Sebastián González Chambers, gerente comercial de la misma, para entre el 31 de octubre de 2017 y el 5 de marzo de 2018 proporcionar de manera maliciosa antecedentes falsos a la CMF y al público en general, correspondientes a los valores del patrimonio depurado, patrimonio líquido, índice de liquidez general, índice de liquidez por intermediación, razón de endeudamiento y razón de cobertura patrimonial del período indicado, cuya forma de cálculo es establecida en la Norma de Carácter General N° 18 y su obligación de envío diario es establecida en la Circular N° 695, puesto que ambos imputados ordenaron incluir en la contabilidad

en el período indicado, activos que no tenían sustento por la suma de \$ 347.917.048.- y no consideró pasivos con clientes por moneda extranjera por \$ 147.227.358.-, información que sirvió de base para la elaboración de los índices de patrimonio, liquidez y solvencia que informaron diariamente durante ese período a la SVS y luego a la CMF. Así las cosas, si se hubiese contabilizado de forma correcta el menor valor de los activos y el mayor valor de los pasivos, se habría informado a la SVS y a la CMF que en la totalidad de los 85 días hábiles no se cumplió con el patrimonio mínimo de 14.000 UF, exigido por el art. 26 letra d) de la Ley N° 18.045, la razón de endeudamiento (la cual no debe ser superior a 20) y la razón de cobertura patrimonial (la cual no debe superar el 80%), como también, se incumplió en 74 días el índice de liquidez general y en 12 días el índice de liquidez por intermediación (ambos no deben ser inferiores a 1).

Fecha	Patrimonio depurado en UF	Patrimonio depurado en UF ajustado	Índice de liquidez general s/ SEIL	Índice de liquidez general ajustado	Índice de liquidez por intermediación s/ SEIL	Índice de liquidez por intermediación ajustado	Razón de endeudamiento s/ SEIL	Razón de endeudamiento ajustado	Razón de cobertura patrimonial s/ SEIL	Razón de cobertura patrimonial ajustado
20171031	15.149	2.953,70	2,08	0,77	3,77	1,06	2,57	-11,06	39,64	-165
20171102	15.077	-3.016,45	1,82	0,81	3,86	0,86	2,53	-10,71	39,33	-131
20171103	15.110	-2.984,62	1,94	0,79	15,63	2,36	2,68	-11,43	37,14	-133
20171106	15.074	-3.024,12	1,80	0,81	11,75	1,04	2,79	-1136	39,35	-135
20171107	15.151	-2.948,29	1,97	0,79	7,13	1,32	2,56	-12,92	38,95	-155
20171108	15.137	-2.951,87	2,11	0,77	6,35	0,53	2,47	-12,20	38,68	-147
20171109	15.113	-2.977,04	2,19	0,79	3,67	0,91	2,44	-12,02	37,91	-143
20171110	15.144	-2.942,44	3,07	0,72	4,03	1,15	2,42	-12,65	37,45	-150
20171113	15.160	-2.854,23	2,84	0,73	4,45	1,12	2,32	-12,48	33,05	-133
20171114	15.177	-2.815,10	2,27	0,78	8,46	2,90	2,36	-12,82	32,66	-134
20171115	15.167	-2.821,51	2,37	0,77	7,38	1,40	2,32	-12,57	32,84	-133

20171 1 16	15.330	- 2.650.7 6	1,48	0,90	8,64	4,42	3,41	19,21	43,06	- 198
------------------	--------	-------------------	------	------	------	------	------	-------	-------	----------



20171 17	15.296	- 2.681,1 7	1,69	0,76	9,06	4,11	2,52	-13,92	27,73	-113%
20171 20	15.285	- 2.674,4 8	2,34	0,91	12,15	6,24	2,51	-13,92	27,47	-112%
20171 21	15.380	- 2.413,9 5	1,78	0,95	2,73	1,61	2,56	-15,57	28,46	-131%
20171 22	15.351	- 2.444,9 5	2,17	0,93	2,10	1,07	2,32	-14,07	27,44	-170%
20171 23	15.357	- 2.435,4 0	1,65	0,80	2,80	1,06	2,34	-14,25	27,96	-173%
20171 24	15.392	- 2.396,1 85	1,21	0,33	2,55	1,12	2,30	-14,29	26,92	-172%
20171 27	15.323	- 2.391,7 5	1,70	0,35	2,55	0,98	2,29	-14,44	26,89	-172%
20171 28	16.322	- 1.449,2 1	1,45	0,50	4,66	1,58	2,23	-22,42	27,34	-275%
20171 29	16.250	- 1.614,0 3	1,37	0,37	4,97	1,04	2,35	-15,98	28,79	-196%
20171 30	15.428	- 2.432,4 7	1,43	0,37	6,13	1,37	2,42	-15,45	29,53	-189%
20171 01	15.456	- 2.397,4 4	1,22	0,17	5,01	0,91	2,35	-15,17	27,79	-181%
20171 04	15.502	- 2.332,6 9	1,48	0,55	8,73	1,91	2,42	-16,02	30,07	-197%
20171 05	15.529	- 2.302,1 3	1,25	0,59	8,19	0,96	2,57	-17,09	29,65	-196%
20171 06	15.574	- 2.257,4 3	1,41	0,48	7,05	1,95	2,26	-15,58	27,59	-190%
20171 07	15.342	- 2.485,8 7	1,16	0,36	8,09	0,80	2,33	-14,48	28,00	-174%
20171 2 II	15.358	- 2.457,0 0	1,29	0,20	10,03	0,77	2,32	-14,64	28,68	-179%
20171 12	15.094	- 2.720,4 3	1,12	0,29	8,39	1,22	2,33	-13,04	27,28	-154%

2017 12 13	15.102	- 2.711,8 6	2,01	0,75	1,88	1,04	2,35	-13,28	28,82	-162%
------------------	--------	-------------------	------	------	------	------	------	--------	-------	-------

2017 12 14	15.057	- 2.756,2 8	1,31	0,59	1,84	1,05	2,35	-12,92	28,40	-156%
2017 12 15	15.039	- 2.769,0 9	1,11	0,28	5,24	1,20	2,28	-12,34	27,04	-148%
2017 12 18	14.983	- 2.823,3 7	1,09	0,42	2,71	1,14	2,31	-12,25	27,50	-149%
2017 12 19	14.915	- 2.890,7 9	2,04	1,12	3,28	2,40	2,41	-12,41	28,04	-147%
2017 12 20	15.275	- 2.530,2 2	2,30	1,13	3,22	1,43	2,40	-13,48	30,25	-161%
2017 12 21	15.171	- 2.615,2 2	1,24	0,53	2,82	1,33	2,38	-13,61	28,35	-163%
2017 12 23	15.205	- 2.578,3 3	1,50	0,55	4,68	2,13	2,35	-13,68	27,78	-163%
2017 12 26	15.106	- 3.025,4 5	1,28	0,26	3,72	1,57	2,28	-11,55	26,75	-139%
2017 12 27	15.092	- 3.034,2 6	1,41	0,11	7,40	2,51	2,28	11,62	26,82	-136%
2017 12 28	14.770	- 3.355,6 8	2,16	0,58	9,42	3,79	2,46	-11,09	29,38	-133%
2017 12 29	14.787	- 2.985,7 4	1,15	0,10	7,90	1,11	2,41	-12,03	28,53	-142%
2018 01 02	18.490	719,41	1,19	0,43	12,64	1,20	1,93	94,88	24,90	1212%
2018 01 03	18.481	711,44	1,46	0,49	10,06	3,54	1,92	98,78	23,03	1194%
2018 01 04	18.513	743,84	1,14	0,45	4,72	1,39	1,91	96,38	22,90	1169%
2018 01 05	18.426	657,37	1,19	0,35	5,35	1,44	1,90	92,28	22,94	1124%
2018 01 08	18.459	692,30	1,29	0,39	7,88	1,93	1,92	94,61	23,08	1141%
2018 01 09	18.469	704,50	1,55	0,58	12,84	5,15	1,89	89,35	21,07	1003%

2018 0110	18.483	719,14	1,46	0,30	8,68	2,79	1,87	87.70	21,14	989%
--------------	--------	--------	------	------	------	------	------	-------	-------	------

20180 11	18.50 1	464,96	1,32	0,41	6,94	0,96	1,84	201.93	21,23	2352%
20180 12	18.23 6	206,01	1,51	0,48	10,23	2,45	1,84	-560.85	21,43	-6604%
20180 15	18.28 1	40,84	1,44	0,47	8,27	1,59	1,89	-122.09	21,68	-1414%
20180 17	18.17 1	-70.40	2,82	1,16	8,93	1,54	2,01	-91.64	22,08	-1013%
20180 18	18.23	-14,35	2,57	1,15	12,56	1,74	1,95	-100,13	22.01	-1135%
20180 19	18.25 6	0,08	3,11	1,15	11,50	3,47	1,91	-105.32	21,48	-1199%
20180 22	18.29 2	48,04	3,31	1,09	8,91	2,91	1,83	-115.56	21,29	-1364%
20180 23	18.27 0	26,52	3,40	1,18	12,33	3,83	1,92	-113,12	21,71	-1282%
20180 24	18.28 1	-154.70	3,44	1,18	12,07	3,09	1,94	-71,30	21,77	-805%
20180 25	18.25 7	-178,37	2,22	0,51	12,33	3,65	1,94	-36,46	23,06	-438%
20180 26	18.01-3	421,50	2,85	0,35	8,66	2,78	1,94	-29.32	22,61	-349%
20180 29	17.95 5	-4783!	2,82	1,01	4,49	1,80	2,02	-18.48	23,59	-220%
...2018	17.77 5	-657.73	3,14	1,01	3,11	1,13	2,01	-16,85	24,21	-207%
20180 31	16.99 3	- 1.438,25	2,76	0,97	2,99	0,98	2,05	-16,85	25,29	-209%
20180 01	16.78 7	- 1.43.90	2,78	0,99	3,98	1,23	2,12	-17,29	26,84	-217%
20180 02	16.77 8	- 1.652.05	2,91	0,95	4,30-	1,24	2,14	-17.38	27,09	-217%
20180 05	17.25 4	- 1J2,465	3,39	0.95	3,96	1,16	2,03	-21.03	25,14	-261%
20180		-								

06	17.26 7	1.161.5 3	4,25	0,94	7,66	1,63	2,01	-21.05	24,26	-257%
----	------------	--------------	------	------	------	------	------	--------	-------	-------

20180 2 07	17.24 5	- 1.182,8 8	4,53	0.94	7,34	1,44	1,91	-32,41	23,43	-401%
20180 2 08	17.18 4	- 1.311.0 4	3,95	0,89	12,88	2,82	2,07	- 18.93	25,55	-234%
20180 2 09	17.23 4	- 1.256.3 5	4,65	0,92	12,28	2,34	2,02	-19.01	25,00	-237%
20180 2 12	17.27 1	- 1.208,6 0	3,32	0.95	11,70	3,93	2,02	-19.47	24,50	-240%
20180 2 13	17.20 1	- 1.275,8 6	2,68	0.96	6,67	1,18	2,01	-18,71	24,74	-233%
20180 2 14	17.14 9	- 1.324.1 5	2,99	1,07	9,19	3,15	2,10	-18,76	24,20	-222%
20180 2 15	17.19 8	- 1.272.1 7	2,94	0,98	10,04	2,90	1,99	-18.67	24,20	-231%
20180 2 16	17.16 9	- 1.297.4 0	2,93	0,97	8,39	2,76	1,97	-18.29	22,74	-217%
20180 2 19	17.06 4	- 1.388,6 2	3,22	0.97	10,28	2,87	2,11	-16,86	25,30	-204%
20180 2 20	16.33 2	- 2.581,5 1	3,47	0.99	5,60	1,97	2,04	-14,00	23,74	-168%
20180 2 21	16.93 1	- 1.978.7 5	5,63	0,98	6,22	2,24	2,02	-13.95	22,96	-165%
20180 2 22	16.93 0	- 1.971.1 0	3,93	0,91	16,17	5,49	2,12	-14.65	26,47	-173%
20180 2 23	16.54 8	- 2.350,2 7	3,60	0.89	16,50	5,55	2,21	-13,00	27,09	-150%
20180 2 26	16.44 0	- 2.468,5 7	6,28	0.87	5,23	1,40	2,03	-11,60	23,94	-141%
20180 2 27	16.35 5	- 2.550.3 8	3,13	0,85	4,34	1,48	2,22	-9,87	25,22	-116%
20180 2 28	15.53 9	- 3.363.2 6	3,45	0,79	5,40	2,20	2,17	-9.15	25,33	-110%
20180 3 01	15.61 4	- 3.284.7 5	3,84	0.75	5,32	0,94	2,11	-9.16	24,79	-111%

20180302	15.611	-3.284.16	3,31	0.80	5,32	0,94	2,11	-9,17	24,78	-111%
----------	--------	-----------	------	------	------	------	------	-------	-------	-------

2018005	15.683	-3.202,37	2,90	0.43	11,55	4,44	2,49	-10,81	27,34	-122%
---------	--------	-----------	------	------	-------	------	------	--------	-------	-------

### III. HECHOS RELACIONADOS A LA SOCIEDAD INVERSIONES INTERVALORES CAPITAL LTDA. CON LA EMPRESA COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS PANOR LIMITADA.

1. La sociedad Inversiones Intervalores Capital Limitada (en adelante “Intervalores Capital”), compañía de la cual es Gerente General el imputado Gabriel Urenda Salamanca, presta diversos tipos de servicios financieros, encontrándose entre ellos la compra de divisas y el envío al extranjero de dinero.
2. Para efectos de formalizar la prestación de compra de divisas y envío de dinero al extranjero, Intervalores Capital solicita a sus clientes que envíen un documento denominado “Carta Instrucción de Pago”, la cual debe incluir (i) la solicitud formal del cliente a Intervalores Capital que gestione en su caso transferencia de dinero y/o la compra de divisas, señalando los montos específicos de la operación; (iii) el propósito de la transferencia solicitada, por ejemplo, si es el pago de facturas a proveedores. Adicionalmente, se debe rellenar otro documento denominado “Formulario Único para Transferencias Internacionales”, en la cual el cliente debe indicar todos los datos de identificación del beneficiario del dinero y la cuenta bancaria respectiva donde se realizará la transferencia.
3. A través de dicha “Carta Instrucción de Pago”, Intervalores Capital se obliga a transferir y, en su caso, a comprar previamente divisas, los

montos de dinero pactados a la cuenta bancaria extranjera que fuera señalada por el cliente, en una determinada fecha, debiendo posteriormente dar cuenta de dicha operación.

4. En dicho contexto, en diciembre del año 2017, Comercializadora de Productos Panor Limitada – en adelante “Panor”-, sociedad chilena que opera en el país desde el año 2007, dedicada al envasado y comercialización de azúcar en diversos envases y presentaciones, requirió la compra de divisas con el objeto de cumplir con el pago de treinta y cuatro facturas (34) de importación emitidas por dos (2) proveedores: Treinta y tres (33) de estas facturas debían ser pagadas a Pantaleón S.A. (en adelante “Pantaleón”); y una (1) factura al proveedor Czarnikow Group Limited (en adelante “Czarnikow”).
5. De esa manera, Panor solicitó a Intervalores Capital, representada por el imputado Gabriel Urenda Salamanca, la compra de divisas y respectivas transferencias en tres momentos distintos, mediante la suscripción y envío de tres “Cartas de Instrucción”, de acuerdo al siguiente detalle:
  - a. Primera instrucción.
    - i. Con fecha 20 de diciembre de 2017 fue suscrita la primera “Carta de Instrucción de Pago”, mediante la cual Panor solicitó gestionar la compra de US \$ 566.000. - (quinientos sesenta y seis mil dólares), a una tasa de cambio de \$618,65 (seiscientos dieciocho coma sesenta y cinco pesos chilenos) por dólar, equivalentes a \$350.155.900.- (trescientos cincuenta millones ciento cincuenta y cinco mil novecientos pesos chilenos).
    - ii. En la misma fecha, Panor depositó \$350.155.900.- (trescientos cincuenta millones ciento cincuenta y cinco mil novecientos pesos chilenos) desde la Cuenta Corriente N° 000-6532074-6 del Banco Santander a la Cuenta Corriente N° 202304701 de Intervalores en el Banco Security.
    - iii. En la misma carta, Panor solicitó que de los dólares comprados:

- US \$ \$41.997,14 (cuarenta y un mil novecientos noventa y siete coma catorce dólares) fueran transferidos para pagar una factura de importación (B-CGL-SI047521) al proveedor Czarnikow a la cuenta bancaria N° 61.26.74.215 USD, del ABN Amro Bank N.V., Amsterdam, Holanda.
- US \$524.002,86 (quinientos veinticuatro mil dos coma ochenta y seis dólares) fueran transferidos para pagar las facturas de importación (B-753, B-7559, B-7560, B-7562, B-7597, B-6879, B-6943, B-6923, B-6924, B-6925, B-6926, B-6927 y B-6928) al proveedor Pantaleón a la cuenta bancaria N°3613-3737, del Banco Citibank, N.A., New York, Estados Unidos.

b. Segunda Instrucción.

- i. Con fecha 29 de diciembre de 2017 fue suscrita la segunda “Carta de Instrucción de Pago”, mediante la cual Panor solicitó gestionar la compra de US \$850,545 (ochocientos cincuenta mil quinientos cuarenta y cinco dólares), a una tasa de cambio de \$614,90 (seiscientos catorce coma noventa pesos chilenos) por dólar, equivalentes a \$523.000.120.- (quinientos veintitrés millones ciento veinte pesos chilenos).
- ii. En la misma fecha, Panor depositó los \$ 523.000.120.- (quinientos veintitrés millones ciento veinte pesos chilenos) desde la Cuenta Corriente N° 000-6532074-6 del Banco Santander a la Cuenta Corriente N° 202304701 de Intervalores en el Banco Security.
- iii. En la misma carta, Panor solicitó que los dólares comprados fueran transferidos en su totalidad a la sociedad Pantaleón para el pago de las facturas de importación (B-6928, B-6929, B-7026, B-6982, B-6983, B-6985, B-6986, B-6987, B-6988, B-6989 B-6990, B-6991, B-6992 y B-7010), a la cuenta bancaria N°3613-3737, del Banco Citibank, N.A., New York, Estados Unidos.

c. Tercera instrucción.

- i. Con fecha 5 de enero de 2018 fue suscrita la tercera “Carta de Instrucción de pago”, mediante la cual Panor solicitó, a diferencia de las cartas anteriores, que directamente se transfiriera US \$450,000.- (cuatrocientos cincuenta mil dólares), sin compra previa de divisas, a la cuenta bancaria N°3613-3737, del Banco Citibank, N.A., New York, Estados Unidos perteneciente a la sociedad Pantaleón, para el pago de las facturas de importación (B-7010, B-7012, B-7013, B-7014, B-7015, B-7016 y B-7032).
  - ii. Para dicho propósito, en la misma fecha Panor depositó los US \$ 450,000. - (cuatrocientos cincuenta mil dólares) mediante la Cuenta Corriente en dólares N° 0-051-0010495-del Banco Santander a la Cuenta Corriente en dólares N° 707304755 del Banco Security, de la que es titular Intervalores.
6. Posteriormente, entre diciembre de 2017 y enero de 2018, el acusado Gabriel Urenda Salamanca, Gerente General de Intervalores Capital, concertado con el acusado Sebastián González Chambers, ante la falta de fondos suficientes para cumplir diversas obligaciones de dicha empresa y las demás del grupo, instruyeron a sus empleados, de manera dolosa e incumpliendo el mandato expreso realizado por Panor mediante las “Cartas de Instrucción” descritas anteriormente, a utilizar los montos de dinero transferidos por parte de Panor a las dos cuentas corrientes del Banco Security, a saber, la Cuenta Corriente N° 202304701 y la Cuenta Corriente en dólares N° 707304755, para propósitos diversos de los que fueron encomendados.
7. Específicamente, los acusados Urenda Salamanca y Gonzalez Chambers instruyeron que dichos dineros fueran utilizados para cumplir con obligaciones necesarias para garantizar el funcionamiento y las operaciones de las distintas sociedades del Grupo Intervalores, tales como, la devolución de retiros de dineros solicitados por clientes, el financiamiento de un aumento de capital a Intervalores Corredores de Bolsa; y el pago de remuneraciones de los trabajadores de las empresas.



8. Debido que a la fecha los acusados no han realizado el pago encomendado a Pantaleón, ni tampoco se ha hecho devolución de los dineros entregados, se le causó un perjuicio patrimonial a Panor de \$ 873.156.020.- (ochocientos setenta y tres millones ciento cincuenta y seis mil veinte pesos chilenos) y US \$408.002,86<sup>1</sup> (cuatrocientos ocho mil dos dólares de los Estados Unidos de América como ochenta y seis centavos), es decir, alrededor de \$1.151.331.744 (mil ciento cincuenta y un millones trescientos treinta y un mil setecientos cuarenta y cuatro pesos).

#### IV. HECHOS RELACIONADOS CON LOS MANDATOS DE INVERSIÓN DE INTERVALORES S.A. Y CON DIVISAS ENTREGADAS A INVERSIONES INTERVALORES CAPITAL S.A.

Desde el año 2011 y hasta junio del año 2018 el acusado Gabriel Urenda Salamanca, a la sazón dueño y gerente general de la sociedad Intervalores S.A., ideó en conjunto con el gerente comercial de la empresa y a la sazón el ejecutivo más importante después de Urenda en la organización, el acusado Sebastián González Chambers, una forma o sistema de recaudar sumas de dinero del público en general, bajo la apariencia de supuestas inversiones en distintos instrumentos o negocios, asegurando rentabilidades mensuales, del orden del 0,5% al 0,8%, inversiones que hacían creer a las víctimas que serían realizadas por la corredora de bolsa del Holding, la que tiene una razón social muy similar a la sociedad que en realidad efectuaba este negocio, la que como se señaló anteriormente corresponde a Intervalores Corredores de Bolsa Ltda. Además, se les indicaba a los inversores que estas inversiones se realizarían en instrumentos muy seguros, con poco riesgo y que el dueño de este conglomerado era el reputado corredor de bolsa Gabriel Urenda, a quien se le catalogaba como “un genio de las finanzas”, Director de la Bolsa de Valores de Valparaíso, hijo de un ex Senador de la República y miembro del grupo económico ligado a su familia, que tiene importantes inversiones en empresas

---

<sup>1</sup> Calculado a \$681,80.

del giro naviero y otros, tales como un prestigioso estudio de abogados, constituyendo en la especie una de las familias más relevantes del país.

De esta forma, quienes estaban encargados de captar a los inversores para que invirtieran sus fondos en los denominados “*Mandatos de Administración*” les referían estos argumentos a las víctimas, quienes en la creencia de la efectividad de aquellos, en especial, que sus fondos serían efectivamente invertidos en instrumentos o en negocios idóneos para obtener las rentabilidades aseguradas y que el prestigio y la solvencia de Gabriel Urenda garantizaban el irrestricto cumplimiento de las condiciones ofrecidas, accedían a entregar sus fondos a Intervalores S.A. y suscribían estos contratos denominados Mandatos de Administración o de Inversión con esta empresa, instrumentos que eran suscritos en representación de Intervalores S.A. personalmente por el propio acusado Gabriel Urenda Salamanca. Estos contratos señalaban que el encargo consistía en la administración de los fondos que se provisionaban a fin de que sean invertidos en los negocios que el mandatario considere oportunos, pudiendo celebrar todo tipo de contratos y convenciones, suscribir toda clase de solicitudes, traspasos y, en general, cualquier clase de documento público o privado que fuere necesario, obligándose el mandatario a devolver el monto invertido en la fecha convenida, reportar mensualmente a los inversionistas sobre el estado de las inversiones y a devolver anticipadamente el monto respectivo, si el mandante así lo requería, dentro de los dos días hábiles siguientes a la solicitud respectiva.

No obstante lo anterior, Urenda Salamanca y González Chambers en realidad no realizaron ni gestionaron ninguna clase inversión con los fondos captados a través de estos mandatos de inversión, sino que por el contrario, los destinaron de forma íntegra a fines totalmente diversos, tales como, pagarles a los propios inversionistas sus retornos mensuales o sus solicitudes de devolución de capital y a cubrir las necesidades operacionales del Holding Intervalores, existiendo una mera circulación de dinero, lo que comúnmente se conoce como “esquema piramidal” o “Ponzi scheme”, dado que las supuestas ganancias aseguradas eran generadas por los propios aportes de los inversionistas o de los nuevos que iban llegando y aportando sus capitales a Intervalores S.A. De este modo, las víctimas eran engañadas, dado que creían

que las sumas aportadas a Intervalores S.A. eran objeto de rentables inversiones, lo que no era efectivo.

Del mismo, los acusados Gabriel Urenda y Sebastián González a través de la sociedad Inversiones Intervalores Capital Limitada reclutaron a numerosas personas, quienes les entregaban divisas, específicamente dólares de los Estados Unidos de Norteamérica, para que estas sumas fueran invertidas, a cambio de un interés mensual.

Así las cosas, a junio de 2018, fecha en la cual todas las empresas del Holding Intervalores, incluida por cierto Intervalores S.A. cayeron en insolvencia y dejaron de funcionar, las siguientes personas tenían inversiones vigentes en Intervalores S.A., a quienes no se les devolvieron las sumas invertidas, determinándose a la fecha un perjuicio en pesos de aproximadamente \$ 8.950.971.049.- y US \$ 2.187.282,47.-, equivalentes a \$ 1.524.120.298.- (valor del dólar observado al 19.06.2019, que corresponde a \$ 696.81), estableciéndose un perjuicio total de \$ 10.475.091.347.-, siendo en la especie perjudicadas las siguientes personas:

1. José Río Pérez: quien suscribió un mandato de inversión con Intervalores S.A. el día 15 de septiembre de 2016, suministrándole inicialmente \$ 203.010.557.-, los que conforme sucesivos abonos y retiros parciales realizados por la víctima, al día 30 de abril de 2018 correspondían a \$ 234.045.856.- Asimismo, mantenía también fondos invertidos en operaciones de forward garantizadas, con Intervalores Capital, la primera de ellas, correspondía a un forward garantizado por \$ 100.000.000.-, realizado el día 07 de julio de 2017, el que al día 15 de mayo de 2018 estaba valorizado en \$ 100.000.000.-. Del mismo modo, realizó una segunda operación de forward con Intervalores Capital de fecha 28 de diciembre de 2017 por la suma de \$ 100.000.000.-, la que está valorizada al día 15 de mayo de 2018 en igual suma de dinero. En consecuencia, el perjuicio total para esta víctima asciende a la suma de \$ 434.045.856.-
2. Carmen Gloria Katrina Garib Bove: luego de haber rescatado algunas inversiones en Intervalores Corredores de Bolsa, le fue ofrecido un mandato de inversión que suscribió el día 20 de marzo de 2018 por la

suma de \$ 47.500.000.-, ascendiendo del monto de su perjuicio a dicha suma de dinero.

3. Lilian Widmer Fontannaz: luego de haber rescatado inversiones anteriores, suscribió un mandato de inversión con fecha 24 de febrero de 2018 por la suma de \$ 144.100.908.-, ascendiendo el monto de su perjuicio a dicha suma de dinero.
4. Tatiana Santander Topali: suscribió un mandato de administración con fecha 12 de abril de 2018 por US \$ 30.000.- y otro con fecha 23 de abril de 2018, por la suma de \$ 42.105.000.-, ascendiendo el monto de su perjuicio a dichas sumas de dinero.
5. Jaime Santander Eyheramendy: suscribió un mandato de administración con fecha 9 de agosto de 2017 por la suma de \$ 65.000.000.-; otro de fecha 9 de enero de 2018 por la suma de \$ 10.000.000.- y otro con fecha 3 de mayo de 2018, por la suma de \$ 12.000.000.-, ascendiendo su perjuicio a la suma de \$ 87.000.000.-
6. María Josefina Santander Topali: suscribió un mandato de administración con fecha 13 de abril de 2018 por la suma de US \$ 30.000.- y otro el día 16 de abril de 2018 por la suma de \$ 38.500.000.-, ascendiendo su perjuicio a dichas sumas de dinero.
7. Joaquín Santander Topali: suscribió un mandato de administración con fecha 13 de abril de 2018 por la suma de US \$ 30.000.-, ascendiendo su perjuicio a dicha suma de dinero.
8. Rodrigo Araya Alcaide: durante el año 2016 realizó operaciones en dólares con Intervalores Capital, entregándole a dicha empresa US \$ 70.000.- a plazo, contra el pago de un interés mensual. A la fecha del término de las operaciones del holding Intervalores, eso es, a junio de 2018, la víctima mantenía en dicha empresa US \$ 15.744.-, suma de dinero que fue apropiada por los imputados y no devuelta a la víctima, pese a los requerimientos efectuados en dicho sentido, ascendiendo precisamente su perjuicio a dicha suma de dinero.

9. Christian Lannefranque Mettler: suscribió un mandato de inversión con fecha 2 de marzo de 2018 por la suma de \$ 30.500.000.-, con un 0,7% de interés, ascendiendo su perjuicio a dicha suma de dinero.
10. Andrés Turu Vilaberdó: suscribió un mandato con fecha 18 de octubre de 2011, por la suma de \$ 500.000.000.-, Luego, el día 22 de octubre de 2012 suscribió un segundo mandato por \$ 400.000.000.- Con fecha 20 de octubre de 2014 la víctima retiró \$ 100.000.000.- del primero de los contratos, quedando reducido su monto a \$ 400.000.000.- y luego, el día 22 de octubre de 2015 se renovó el segundo de los contratos por 36 meses, ascendiendo en la especie el perjuicio total a la suma de \$ 800.000.000.-
11. Patricia Soto del Pozo: celebró un mandato de inversión por la suma de \$ 45.000.000.-
12. Pamela Cabello Fuenzalida: luego de liquidar diversas inversiones con Intervalores Corredores de Bolsa, suscribió el 4 de septiembre de 2017 un mandato por la suma de US \$ 375.759,54-, el que posteriormente se transformó en un mandato en pesos, de fecha 15 de mayo de 2018, por la suma de \$ 243.766.875.- más un segundo mandato de 26 de abril de 2018 por la suma de \$ 30.000.000.- y un tercer mandato de administración de la misma fecha por la suma de \$45.000.000.-, ascendiendo su perjuicio a la suma de \$ 318.766.875.-
13. Hugo Herrera Carvajal: suscribió un mandato de administración con fecha 29 de mayo de 2015 por \$ 100.000.000.-. Luego un segundo mandato con fecha 7 de agosto de 2015 por la suma de \$ 80.000.000.- y finalmente un mandato de fecha de 10 de marzo de 2016 por \$ 250.000.000.-, siendo el perjuicio total ascendente a \$ 254.486.708-, más US \$ 30.856.-
14. Patricia Rojas Gallardo: suscribió un mandato con fecha 10 de marzo de 2016 por la suma de \$ 190.000.000.- y luego un segundo mandato de fecha 17 de julio de 2017 por la suma de \$ 42.000.000.-, siendo el

perjuicio ascendente a \$ 70.177.848.- y a \$ 41.228.298.-, esto es, la suma única de \$ 111.406.146.-

15. Inversiones e Inmobiliaria Hopa Limitada: suscribió un mandato con fecha 10 de marzo de 2016 por \$ 80.000.000.-, siendo el perjuicio total ascendente a la suma de \$ 11.624.743.-, más la suma de US \$ 110.765.-
16. Teresa Guerrero López: suscribió un mandato con fecha 11 de julio de 2016 por la suma de \$ 30.000.000.- y también mantenía una inversión en Intervalores Corredores de Bolsa, de fecha 5 de julio de 2016 de \$ 6.721.550.-, la que no le fue restituida.
17. Nicolás Lipthay Allen: suscribió por sí y en representación de la sociedad Arquitectura y Construcción Área SpA, 3 contratos de mandato. El primero de ellos de fecha 13 de julio de 2012, por medio del cual Lipthay entregó \$ 110.000.000.- Un segundo contrato de Arquitectura y Construcción Área, de fecha 27 de abril de 2015 por la suma de \$ 100.000.000.- y un tercer contrato de Lipthay de fecha 6 de octubre de 2015 por la suma de \$ 400.000.000.-, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 610.000.000.-
18. María Allen Gorichón: suscribió con fecha 29 de febrero de 2016 un mandato por la suma de \$ 140.656.000.-, ascendiendo su perjuicio a dicha suma de dinero.
19. Exequiel Monge Allen: suscribió un mandato con fecha 29 de febrero de 2016, representado por doña María Allen Gorichón, por la suma de \$ 157.400.000.-, ascendiendo su perjuicio a dicho monto.
20. María Monge Rozas: suscribió un mandato con fecha 2 de junio de 2017 por la suma de \$ 117.400.000.-, siendo su perjuicio equivalente a dicho monto.
21. Sociedad de Arquitectura y Construcción Akra SpA: el representante de la sociedad Steven Cohn Link suscribió un mandato con fecha 6 de junio de 2017 por \$ 50.000.000.- y un segundo mandato de 28 de

agosto de 2017 por la suma de \$ 117.000.000.-, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 167.000.000.-

**22. Rodrigo Didier Legarreta:** suscribió un mandato con fecha 29 de julio de 2015 por la suma de \$ 38.000.000.-, el que fue complementado con dos adendas de fechas 06 de agosto de 2015 y 15 de enero de 2016, mediante las cuales aportó las sumas de \$ 38.000.000.- y \$ 28.000.000.- respectivamente, siendo en consecuencia su perjuicio de \$ 104.000.000.-

**23. Norma Legarreta Ruiz:** suscribió un mandato con fecha 15 de enero de 2016, por la suma de \$ 137.000.000.-, el que fue complementado con una adenda de 15 de septiembre de 2017, mediante la cual se aportó la suma de \$ 4.000.000.-, ascendiendo su perjuicio a la suma de \$ 141.000.000.-

**24. Ítalo Contentla Rodríguez:** suscribió por sí y en representación de la sociedad Diseño y Construcción Contentti Limitada contratos de mandato. En virtud del contrato de 26 de marzo de 2014 Contentla invirtió \$ 90.000.000.-. Luego, en virtud del mandato de 29 de mayo de 2015 Contentla invirtió \$ 97.000.000.- y el mandado de 13 de noviembre de 2013 y su adenda de 13 de julio de 2014 la sociedad Diseño y Construcción Contentti Limitada invirtió \$ 30.000.000.-, ascendiendo su perjuicio a la suma de \$ 217.000.000.-

**25. Rodrigo Díaz López:** suscribió un mandato con fecha 31 de enero de 2014 por la suma de \$ 100.000.000.-, el que se renovaba anualmente y que estaba vigente al año 2018 y un segundo contrato de mandato de fecha 8 de septiembre de 2017 por la suma de \$ 80.000.000.-, ascendiendo su perjuicio a la suma de \$ 180.000.000.-

**26. Mariela Cerda Bocca:** suscribió con fecha 7 de agosto de 2017 un mandato por la suma de \$ 3.000.000.- Suscribió un segundo mandato con fecha 13 de octubre de 2017 por la suma de \$ 119.500.000.-, luego el día 26 de octubre de 2017 aportó \$ 1.000.000.-, el día 13 de noviembre de 2018 aportó \$ 1.068.000.-, el

día 30 de noviembre de 2017 retiró con cargo al capital \$ 11.000.000.-. El día 1° de diciembre de 2017 aportó la suma de \$ 1.230.000.-, el día 29 de diciembre de 2017 aportó la suma de \$ 2.200.000.-, el día 31 de enero de 2018 aportó la suma de \$ 1.420.000.-, el día 28 de febrero de 2018 aportó la suma de \$ 1.040.000.-, el día 02 de abril de 2018 aportó la suma de \$ 4.820.000.- y el día 30 de abril de 2018 aportó la suma de \$ 4.500.000.-, siendo el monto del perjuicio de \$ 128.778.000.-

**27. Marcos Bórquez Vega:** una vez que liquidó operaciones en Intervalores Corredores de Bolsa, suscribió con fecha 11 de noviembre de 2017 un mandato por la suma de \$ 26.115.780.-, suma a la que equivale su perjuicio.

**28. María Sáenz Villarreal:** suscribió un mandato con fecha 13 de marzo de 2014 por la suma de \$ 109.000.000.-, equivalente al monto de su perjuicio.

**29. Juan Arlegui Urizar:** suscribió con fecha 31 de enero de 2014 un mandato de inversión por la suma de \$ 100.000.000.-, más la suma de \$ 135.000.000.- de la misma fecha y la suma de \$ 50.000.000.- invertida a principios de 2016, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 285.000.000.-

**30. María Agüero Saldaña:** suscribió un mandato con fecha 20 de diciembre de 2017, por la suma de \$ 6.000.000.-, monto de su perjuicio.

**31. Clara Panozo Solís:** luego de liquidar inversiones en Intervalores Corredores de Bolsa, suscribió un mandato con fecha 20 de diciembre de 2017 por la suma de \$ 10.000.000.- y un segundo mandato con fecha 02 de abril de 2018 por la suma de \$ 3.000.000.-, siendo el monto del perjuicio ascendente a la suma de \$ 13.000.000.-

**32. Alberto Vallejo Delgado:** suscribió dos mandatos con fecha 19 de marzo de 2018, uno por la suma de \$ 25.549.255.- y el otro por la



suma de \$ 25.549.256.-, ascendiendo su perjuicio a la suma de \$ 51.098.511.-

33. Clotilde Panozo Solís: luego de liquidar inversiones en Intervalores Corredores de Bolsa, suscribió un mandato con fecha 28 de marzo de .2018, por la suma de \$ 25.000.000.-, monto al que asciende su perjuicio.
34. Ana Clasing Araneda y Olivier René Víctor Tirel: suscribieron dos mandatos con fecha 27 de febrero de 2018 por la suma de \$ 15.000.000.- cada uno, siendo el monto del perjuicio la suma de \$ 11.950.000.-
35. Martín Goycoolea Scott: realizó inversiones en Intervalores Corredores de Bolsa, las que rescató y celebró un contrato de mandato con fecha 31 de agosto de 2017, por la suma de \$ 17.035.948,-, siendo el monto del perjuicio la suma de \$ 12.911.637.-
36. Antonia Goycoolea Scott: realizó inversiones en Intervalores Corredores de Bolsa, las que rescató y celebró un contrato de mandato con fecha 31 de agosto de 2017, por la cantidad de \$23.886.340,-, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 15.988.340.-
37. José Efraín Aguayo: suscribió un mandato con fecha 8 de febrero de 2017, por la suma de \$ 10.000.000.-, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 9.749.430.-
38. Lilian Osses Roa: suscribió un mandato con fecha 19 de diciembre de 2016, por la suma de \$ 15.400.000.-, siendo su perjuicio equivalente a dicha suma de dinero.
39. Helen Fuchslocher Boettcher: suscribió dos mandatos de inversión, entre la sociedad Inmobiliaria e Inversiones ARFU Limitada, de propiedad de la víctima, uno de fecha 18 de diciembre de 2013 y el otro de fecha 11 de febrero de 2014, ambos por la suma de \$ 120.000.000.-, ascendiendo el perjuicio de la víctima a la suma de \$ 200.000.000.-

- 40. Marta Sepúlveda López:** suscribió con fecha 24 de julio de 2017 un mandato por la suma de \$ 17.635.981.-, suma que aumentó el día 18 de agosto de 2017, aportando \$ 2.000.000.-, para luego, el 28 de mayo de 2018 aportar la suma de \$ 3.000.000.-, siendo el monto del perjuicio la suma de \$ 22.635.981.-
- 41. Roberto Chávez Castro:** suscribió con fecha 24 de julio de 2018 un mandato por \$ 14.813.016.-, con fecha 18 de agosto de 2017 entregó \$ 2.000.000.-, luego con fecha 28 de noviembre de 2017 entregó la suma de \$ 6.000.000.- y luego, el día 29 de noviembre de 2017 la suma de \$ 10.000.000.-, ascendiendo el monto del perjuicio a la suma de \$ 34.447.348.-
- 42. Juan Saravia Webrañez:** suscribió un mandato de inversión el día 15 de marzo de 2017 por la suma de \$ 18.000.000.-, luego, invirtió \$ 28.159.707.- el día 29.11.2017, su perjuicio asciende a la suma de \$ 46.159.707.-
- 43. María Encina Seguel:** el día 29 de noviembre de 2017 suscribió un mandato por la suma de \$ 4.395.779.-, monto equivalente a su perjuicio.
- 44. Lucía Fritz Fuentes:** suscribió cuatro mandatos. El primero de ellos el día 1° de marzo de 2017 por la suma de \$ 10.000.000.-, luego el día 1° de noviembre de 2017 suministró la suma de \$ 3.423.470.-, luego, el día 7 de diciembre de 2017 entregó la suma de \$ 3.764.824.- y finalmente, el día 28 de marzo de 2018 entregó la suma de \$ 13.000.000.-, ascendiendo el monto del perjuicio a la suma de \$ 31.589.583.-
- 45. Joel Reyes Alarcón:** suscribió un mandato con fecha 31 de agosto de 2017, por la suma de \$ 10.003.632.-, monto al que asciende su perjuicio.
- 46. Inversiones y Transportes FES SpA:** representada por Fernando Sánchez Lara, quien suscribió dos mandatos, el primero de fecha 29 de marzo de 2018, por la suma de \$ 30.000.000.- y el segundo de

fecha 11 de mayo de 2018 por la suma de \$ 20.000.000.-, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 50.000.000.-

**47. Juan Illesca Cabrera:** suscribió un mandato con fecha 4 de octubre de 2016 por la suma de \$ 30.000.000.-; luego, suscribió un segundo mandato con fecha 11 de enero de 2017 por la suma de \$ 7.000.000.-; luego, suscribió un tercer mandato con fecha 30 de marzo de 2017 por la suma de \$ 33.000.000.-; luego, con fecha 2 de mayo de 2017 un cuarto mandato por la suma de \$ 30.000.000.-. Luego, con fecha 1° de agosto de 2017 la suma de \$ 30.000.000.-; el 31 de octubre de 2017 la suma de \$ 15.000.000.- y finalmente, el 5 de diciembre de 2017 la suma de \$ 80.000.000.-, ascendiendo su perjuicio a la suma de \$ 225.000.000.-

**48. Pamela Illesca Cárdenas:** suscribió dos mandatos con fecha 25 de enero de 2018 por la suma de \$ 5.000.000.- cada uno de ellos, ascendiendo su perjuicio a la suma de \$ 10.000.000.-. Asimismo, suscribió un mandato con fecha 22 de enero de 2018 en representación de su hija menor de edad Catalina Marguat Illesca, por la suma de \$ 1.500.000.-, ascendiendo el perjuicio a la suma total de \$ 11.500.000.-

**49. Eduardo Marguat Illesca:** suscribió un mandato con fecha 22 de enero de 2018 por la suma de \$ 2.000.000.-, monto al que asciende su perjuicio.

**50. Juan Durán Araya:** suscribió un mandato con fecha 19 de julio de 2016, por la suma de \$ 10.646.201.-, monto de su perjuicio.

**51. Claudia Misle Harcha:** suscribió un mandato con fecha 15 de marzo de 2018, por la suma de \$ 12.000.000.-, a la que equivale su perjuicio.

**52. Víctor Cubillos Díaz:** suscribió dos mandatos, el día 4 de mayo de 2018 por la suma de \$ 62.000.000.- y el 15 de mayo de 2018 por la suma de \$ 20.000.000.-, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 82.000.000.-

- 53. Aquiles Gálvez Parraguez:** suscribió un mandato de inversión con fecha 13 de junio de 2017 por la suma de \$ 186.300.000.-. luego, un segundo mandato de fecha 28 de julio de 2017 por la suma de \$ 50.000.000.-, luego con fecha 22 de diciembre de 2017 por la suma de \$ 50.000.000.- y un último mandato de fecha 2 de abril de 2018, por la suma de \$ 65.000.000.-, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 351.300.000.-
- 54. Mariela Horzella Rademacher:** suscribió un mandato con fecha 21 de agosto de 2017 por la suma de \$ 30.000.000.- y luego, un segundo instrumento por la suma de \$ 40.000.000.-, con fecha 24 de abril de 2018, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 70.000.000.-
- 55. Leticia Stange Diedricks:** suscribió mandatos el año 2017, donde invirtió \$ 80.000.000.- y \$ 49.000.000.-, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 129.000.000.-
- 56. Doris Cifuentes García:** suscribió un mandato con fecha 9 de marzo de 2018 por la suma de \$ 4.500.000.-, monto al que asciende su perjuicio.
- 57. Olivia Peña Contreras:** suscribió un mandato con fecha 14 de diciembre de 2017 por la suma de \$ 10.000.000.-. Con fecha 17 de enero de 2018 suscribió un segundo mandato por la suma de \$ 10.000.000.- y finalmente, con fecha 11 de abril de 2018 suscribió un tercer mandato por la suma de \$ 5.000.000.- El perjuicio de la referida víctima asciende a la suma de \$ 25.000.000.-
- 58. Eduardo Vidal Obregón:** suscribió un mandato con fecha 21 de junio de 2017 por la suma de \$ 12.000.000.-, monto al que asciende su perjuicio.
- 59. Pamela Asenjo Galarce:** con fecha 28 de marzo de 2018 suscribió un mandato por \$ 21.586.106.-, equivalente al monto de su perjuicio

**60. Antonio Caram de la Sotta:** suscribió un mandato con fecha 14 de julio de 2017 por la suma de \$ 10.000.000.-, monto al que asciende su perjuicio.

**61. Gonzalo Fuenzalida Figueroa:** Con fecha 21 de febrero de 2018 encargó a la empresa Intervalores Capital la liquidación de una remesa de US \$ 115.000.- que correspondía a un pago realizado desde el extranjero. Dicha suma fue recibida por Intervalores Capital, empresa que, a su solicitud, le restituyó US \$ 40.000.- En el mes de abril de 2018 la víctima encargó a Intervalores Capital hacer un pago en el extranjero por el monto de US \$ 6.000.-, solicitando a Gabriel Urenda que se hiciera con cargo a los US \$ 74.915.- que Intervalores Capital tenía en su poder a consecuencia de haber recibido los fondos de la primera operación, lo que efectivamente se efectuó. Con fecha 7 de mayo de 2018 la víctima le solicitó a Gabriel Urenda la restitución del saldo que existía a su favor, que correspondían a US \$ 68.915.-, suma de dinero que el acusado Urenda se apropió y jamás restituyó, pese a la solicitud de la víctima en tal sentido.

**62. Edmundo Butendieck Burattini,** suscribió un mandato con fecha 1° de junio de 2017 por la suma de \$ 39.519.983.-. El día 25 de julio de 2017 suscribió un segundo mandato, por la suma de \$ 3.000.000.-. El día 28 de agosto de 2017 un tercer mandato, por la suma de \$ 3.000.000.- El 25 de octubre de 2017 un cuarto mandato por la suma de \$ 5.000.000.- El día 22 de enero de 2018 un quinto mandato por la suma de \$ 5.000.000.- El día 20 de marzo de 2018 un sexto por la suma de \$ 42.240.330.- y el 15 de mayo de 2018 un séptimo por la suma de \$ 8.000.000.- El perjuicio de la referida víctima asciende a la suma de \$ 105.760.313.-

**63. Ana Morales Sánchez:** realizó diferentes inversiones en Intervalores Corredores de Bolsa, las que a abril de 2017 ascendían a \$ 9.093.024.-, realizando los siguientes abonos: el 25 de mayo de 2017 la suma de \$ 23.658.000.-; el 2 de febrero de 2015 dos abonos de \$ 10.000.000.- y \$ 5.000.000.- y el 18 de abril de 2018 un abono por \$

2.000.000.- El monto del perjuicio asciende a la suma de \$ 52.342.278.-

64. Norma Alexandersson Prestipino: celebró varios mandatos de inversión, el primero del 1° de julio de 2016 por la suma de \$ 247.808.304.-; el 5 de agosto de 2016 por la suma de \$ 6.000.000.-; el 14 de octubre de 2016 la suma de \$ 2.000.000.-; el 20 de diciembre de 2016 la suma de \$ 1.000.000.-; el 10 de marzo de 2017 la suma de \$ 5.000.000.-; el 6 de septiembre de 2017 la suma de \$ 2.000.000.-, generándole un perjuicio de \$ 79.566.970.-

65. Ángela Acuña Alexandersson: celebró un mandato de administración con fecha 8 de agosto de 2016, por la suma de \$ 27.750.000.- y el 10 de abril de 2018 un segundo mandato por la suma de \$ 800.000.-, generándole un perjuicio de \$ 28.550.000.-

66. María Acuña Alexandersson: celebró un mandato con fecha 20 de septiembre de 2016 por la suma de \$ 1.000.000.-, suma a la que ascienden su perjuicio.

67. Héctor Meza Toro: invirtió en operaciones de forward con Intervalores Capital, por la suma de \$ 80.000.000.- el día 5 de octubre de 2016, sumas de dinero que no fue restituida a la víctima y que, además, fue apropiada por los acusados. Asimismo, celebró con Intervalores S.A. un contrato de mandato de administración por la suma de \$ 6.680.000.-, de fecha 30 de noviembre de 2016. A consecuencia de estas operaciones se generó un perjuicio de \$ 66.680.000.-

68. Hilda Roa Dávila: suscribió un mandato de administración con fecha 17 de noviembre de 2016 por la suma de \$ 2.000.000.-, monto al que equivale su perjuicio.

69. Real Empire S.A.: suscribió un mandato de inversión con fecha 20 de enero de 2017 por la suma de \$ 200.000.000.-. Un segundo con fecha 13 de marzo de 2017 por la suma de \$ 250.000.000.-; un tercero con fecha 12 de mayo de 2017, por la suma de \$ 250.000.000.-, un cuarto el día 29 de mayo de 2017 por la suma de \$

250.000.000.- y un quinto el 7 de diciembre de 2017, por la suma de \$ 230.000.000.-; generándose un perjuicio total de \$ 1.180.000.000.-

70. Casablanca Inversiones Limitada: suscribió con fecha 31 de mayo de 2017 un mandato de administración por la suma de \$ 150.000.000.-, suma a la que equivale su perjuicio.

71. Ana Iturra Filippi: suscribió un mandato de inversión el día 25 de octubre de 2017, por la suma de \$ 68.000.000.-, monto al que asciende su perjuicio.

72. Gastón Viguera Falcón: suscribió un mandato de administración con fecha 4 de marzo de 2018 por la suma de \$ 12.000.000.- y, un segundo contrato con fecha 29 de marzo de 2018, por la suma de \$ 10.000.000.-, generándose un perjuicio de \$ 22.000.000.-

73. Aldo Sturniolo del Popolo: suscribió con fecha 10 de agosto de 2016 un mandato de inversión por la suma de \$ 5.000.000.-, equivalente a su perjuicio.

74. Pilar Riba Stempel: suscribió con fecha 13 de julio de 2017 un mandato de inversión por la suma de \$ 10.000.000.-, equivalente a su perjuicio.

75. Jaime Oviedo Soto: suscribió con fecha 1° de junio de 2017 un mandato de administración por la suma de \$ 5.000.000.-, monto al que asciende su perjuicio.

76. Noemí Hebles Novoa: suscribió un mandato de inversión con fecha 18 de julio de 2017, por la suma de \$ 2.000.000.-, monto al que asciende su perjuicio.

77. Caupolicán Coñuepan Millaguir: el día 9 de abril de 2007 invirtió US \$ 39.041.- con Intervalores S.A., para efectos de ser destinado a inversiones, contra el pago de intereses, dicha suma de dinero fue apropiada por los acuados Urenda y González, ya que a la fecha de cierre de las operaciones del Holding en junio de 2018 no fue

restituida al mismo, pese a haberse requerido por la víctima que así se hiciera.

78. Juan Durán Araya: suscribió un mandato de inversión con fecha 1° de junio de 2017 por la suma de \$ 10.641.780.-, monto al que asciende su perjuicio.
79. Rafael Pedro Carrara: suscribió un mandato con fecha 4 de marzo de 2016 por la suma de \$ 153.982.400.-; un mandato con fecha 20 de diciembre de 2017 por la suma de \$ 112.403.043.- y realizó operaciones con Intervalores Capital por la suma de \$ 243.570.479.- y US \$ 208.469,30, generándole un perjuicio de \$ 509.954.940.- y de US \$ 208.469,30.-
80. Turismo Andes Reps Limitada: invirtió en dólares con Intervalores Capital US \$ 200.000.- el 18 de agosto de 2014; US \$ 120.877,57 el 7 de junio de 2013; luego, US \$ 500.000.- el 20 de abril de 2016 y US \$ 150.000.- el 30 de enero de 2018, generándose un perjuicio de \$ 1.229.790,17.- Asimismo, suscribió un mandato con fecha 1° de septiembre de 2011, por la suma de \$ 104.031.326.- y finalmente, un mandato con fecha 15 de marzo de 2018 por la suma de \$ 80.518.042.-, ascendiendo el perjuicio a la suma de \$ 184.549.368.- y US \$ 1.229.790,17.-
81. Claudia Leigton Palacios: suscribió un mandato con fecha 28 de marzo de 2018, por la suma de \$ 93.226.203.-, monto al que asciende su perjuicio.
82. Hilda Riveros Martínez: suscribió un mandato con fecha 2 de abril de 2018 por la suma de \$ 39.974.586.-, suma a la que asciende su perjuicio.
83. Carlos Jayo Abarca: luego de liquidar inversiones con Intervalores Corredores de Bolsa, realizó operaciones en dólares con los dineros utilizados en tales inversiones, suma cercana a los \$ 90.000.000.-, los que entregó a Intervalores Capital a plazo, contra el pago de un interés. Finalmente invirtió US \$ 138.004,27 a principios del año



2018, suma de dinero que fue apropiada por los acusados y no devuelta a la víctima, pese a los requerimientos efectuados en dicho sentido.

**84.** Cristián Seiter Balboa: suscribió un mandato de inversión con fecha 9 de junio de 2017 por la suma de US \$ 100.319,65.-, monto al que asciende su perjuicio.

**85.** René Cornejo Uribe: con fecha 19 de agosto de 2016 invirtió con Intervalores S.A. la suma de \$ 7.682.790.-, sin suscribirse un contrato. Posteriormente, con fecha 25 de mayo de 2017 suscribió un mandato, en el que se señala haber entregado \$ 2.000.000.- a Intervalores S.A., lo que no corresponde a la realidad, puesto que no se entregó suma alguna de dinero. En consecuencia, el perjuicio asciende a la suma de \$ 7.682.790.-

**86.** Hernán Cornejo Uribe: suscribió un mandato de administración con fecha 9 de diciembre de 2016 por la suma de \$ 25.000.000.-, monto al que asciende su perjuicio.

**87.** Juan Pedro Lhande: el 5 de noviembre de 2014 entregó a Intervalores Capital US \$ 554.178,48 a fin que realizara inversiones a plazo, contra el pago de un interés mensual. Con posterioridad, solicitó la restitución del total del capital invertido, la que se efectuó de manera parcial, apropiándose los acusados del referido saldo no devuelto, esto es, la suma de US \$ 155.378,08.-

El Ministerio Público sostiene que los hechos signados en los números I y II son constitutivos de delitos consumados y reiterados de entrega de información falsa al mercado de valores del artículo 59 letra a) de la ley 18.045; los reseñados bajo el número III, configuran los delitos consumados y reiterados de apropiación indebida del artículo 470 N°1, en relación con el artículo 467 inciso final, ambos del Código Penal; y los hechos descritos en el número IV, corresponden a delitos consumados y reiterados de estafa del artículo 468, en relación con el artículo 467 inciso final, del Código Penal.

Afirma que el acusado Sebastián González Chambers tuvo en estos hechos participación de autor ejecutor conforme dispone el artículo 14 N° 1 del Código Penal.

Refiere que beneficia al acusado la mitigante de irreproachable conducta anterior contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal. Asimismo, estima concurrente la mitigante de responsabilidad del número 9 del citado artículo, fundada en la aceptación del procedimiento abreviado.

En definitiva, pide se tramite el procedimiento conforme las reglas del procedimiento abreviado, y previa modificación de la pena requerida según las reglas generales, requiere se condene al acusado a dos penas de trescientos días de presidio menor en su grado mínimo y accesorias legales, como autor de delitos reiterados de entrega de información falsa al mercado de valores (hechos I y II), sancionados en el artículo 59 letra a) de la Ley 18.045, y a la pena única de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor de los delitos reiterados de apropiación indebida y estafa (hechos III y IV).

A esta solicitud de procedimiento abreviado se opusieron los abogados querellantes Reynerio García de la Pastora, Felipe Concha, Carlos Herrera, Blanca Marambio, José Luis Sotomayor.

El tribunal rechazó la oposición formulada, según las razones que consigna íntegramente el registro de audio.

**SEGUNDO** : Que el acusado, habiendo tomado conocimiento de los hechos materia de la acusación y los antecedentes en que se fundó la investigación, los aceptó expresamente y manifestó estar de acuerdo en la aplicación de este procedimiento abreviado, dándose, por tanto, lugar a él.

**TERCERO** : Que, el acto libre y voluntario referido, otorga suficiente plausibilidad a los hechos de la acusación, permitiendo arribar a la convicción necesaria para esta clase de procedimiento, puesto que concuerda con los antecedentes de investigación someramente expuestos por acusador, a saber: a) Declaraciones de las víctimas y querellas presentadas en contra de Gabriel Urenda Salamanca y Sebastián González Chambers. La sospecha acerca de la comisión de los delitos comenzó a fines de 2017 y 2018 ante el retraso en el pago de intereses que correspondía enterar a favor de los inversionistas y más tarde frente a la imposibilidad de recuperar los fondos invertidos. b) Copias de los cheques entregados por los afectados, cartolas bancarias, comprobantes

de transferencias, e incluso comunicaciones por correo electrónico con el fin de acreditar la disposición patrimonial y su monto. c) Dichos de testigos que informan acerca del mal estado de los negocios de la empresa, del conocimiento que tenía Urenda Salamanca de los hechos y de la participación de González Chambers, la que describen diciendo que estaba en el “día a día del negocio”. Varios refieren que a través de los dineros obtenidos para la compra de divisas por la empresa Panor, se solucionaron deudas, o se pagaron intereses a clientes. d) Carpeta los antecedentes bancarios de las sociedades del grupo. e) Expedientes sobre sanciones administrativas. Testigos refieren también que en el año 2015, en conocimiento de un posible embargo debido a que Intervalos Corredores de Bolsa Limitada había perdido un juicio civil, traspasó parte del dinero de esta empresa a Inversiones Intervalos Capital Limitada, registrando indebidamente en la contabilidad este movimiento y no cumpliendo con los índices de liquidez que debía tener. Del mismo modo, el 2017 se suspendió a Intervalos Corredores de Bolsa por entrega de información falsa a la CMF. f) Declaración las personas dedicadas a la captación de clientes, quienes confiaban en la recuperación del negocio, sin conocer la realidad de la empresa. g) Un Informe pericial contable sirvió para establecer y determinar los perjuicios causados a cincuenta y tres personas. h) Sobre el delito III, fue justificada la disposición patrimonial de Panor, y el hecho de no haberse destinado la inversión a los fines para los cuales se realizó. Incluso en este caso, los acusados se valieron de un correo falso para decir que los fondos se encontraban retenidos por razones de compliance. El dinero obtenido se usó en otros fines, básicamente, para cumplir las operaciones más apremiantes de la empresa, sin que hubiera inversiones subyacentes, sabiendo los acusados de la inexistencia viabilidad económica del negocio. i) Un último antecedente, está configurado por los correos electrónicos que sirvieron para establecer la participación de los acusados. El imputado González acompañó correos que demuestran el conocimiento de Urenda acerca de los hechos investigados y su declaración, según expuso al fundamentar el procedimiento abreviado, sirvió para establecer el hecho V de la acusación dirigida en contra de Urenda.

En definitiva, con el mérito de estos antecedentes y voluntad manifestada por el acusado, esta sentenciadora ha adquirido la convicción

acerca de la comisión de los hechos expuestos en la acusación, que estos tipifican los delitos consumados y reiterados de entrega de información falsa al mercado de valores del artículo 59 letra a) de la ley 18.045 (hechos I y II); los delitos consumados y reiterados de apropiación indebida del artículo 470 N°1, en relación con el artículo 467 inciso final, ambos del Código Penal (hecho III); y, finalmente, los delitos consumados y reiterados de estafa del artículo 468, en relación con el artículo 467 inciso final, del Código Penal (hecho IV) y en ellos ha correspondido al imputado participación en calidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**CUARTO** : Que, la defensa del acusado no controvertió la ocurrencia de los hechos, así como tampoco la calificación jurídica y participación atribuida por el Ministerio Público, dando cuenta únicamente de alegaciones vinculadas al modo de cumplimiento de la sanción aplicada. Es así que fundado en un informe psicológico e informe social, pidió se sustituya la pena corporal por la sanción de libertad vigilada intensiva y se aplique alguna de las medidas del artículo 17 ter de la Ley 18.216, sugiriendo la medida de prohibición de aproximarse a las víctimas o la prohibición de trabajar en actividades financieras. Adicionalmente requirió se reconozca como términos de abono el período de prisión preventiva que el acusado cumplió entre el 8 de enero de 2019 y el 23 de diciembre de 2019, y el período de arresto domiciliado nocturno verificado entre el 24 de diciembre de 2019 y el 17 de enero de 2022. Finaliza demandando se haga aplicación de lo dispuesto en el artículo 38 de la ley 18.216.

**QUINTO** : Que, los querellantes representados por los abogados Felipe Concha, Reynerio García de la Pastora y Claudio Vigueras se opusieron a la petición de sustituir la pena corporal que corresponda aplicar por la pena de libertad vigilada intensiva, aduciendo que no concurre en la especie el requisito previsto en el numeral 2 del artículo 15 bis de la ley 18.216.

**SEXTO** : Que, favorecen al imputado la concurrencia de las mitigantes del artículo 11, numerales 6 y 9 del Código Penal, respectivamente acreditadas con el extracto de filiación y antecedentes del imputado, exento de anotaciones penales pretéritas, y la aceptación de los hechos y antecedentes de investigación que ha manifestado en esta audiencia. Sin perjuicio, esta

colaboración se desprende igualmente de la declaración que el acusado prestó durante la investigación y que sirvió para establecer la participación del acusado Gabriel Urenda Salamanca en los delitos de estafa descritos en el número V de la acusación fiscal.

En cuanto a la procedencia de la pena solicitada por el ministerio público, baste decir que tratándose de los delitos reiterados de estafa y apropiación indebida (hechos III y IV) es aplicable lo dispuesto en el artículo 351 inciso primero del Código Procesal Penal, norma que para el caso de reiteración de crímenes o simples delitos de una misma especie, faculta a imponer la pena correspondiente a las diversas infracciones estimadas como un solo delito, aumentándola en uno o dos grados. La fiscalía propuso elevar la pena de presidio menor en su grado máximo contemplada en el artículo 467 inciso final del Código Penal en un grado, a la pena de presidio mayor en su grado mínimo, y luego sugirió disminuir la sanción también en un grado, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, debido a la concurrencia de dos mitigantes de la responsabilidad y ninguna agravante, pena esta última que se ajusta a la ley.

Respecto de los delitos de infracción al mercado de valores (hechos I y II), resulta más beneficioso para el acusado hacer uso de la regla dispuesta en el artículo 74 del Código Penal. De este modo, siendo aplicable para el delito sancionado en el artículo 59 letra a) de la Ley 18.45, la pena de presidio menor en su grado medio a presidio mayor en su grado mínimo, y teniendo presente la concurrencia de dos mitigantes de la responsabilidad penal, está autorizada la rebaja judicial en un grado. De igual forma en este caso, la pena de trescientos días pedida para cada infracción, se adecua a las reglas sobre determinación de la sanción.

En definitiva, consciente de la limitación procesal que impide al juez imponer una pena superior ni más desfavorable a la requerida por el fiscal (art. 412 CP), deberán aplicarse las sanciones solicitadas en la cuantía propuesta.

Siguiendo esta misma regla, no podrá imponerse la pena de multa dispuesta para el delito de estafa y apropiación indebida, al no haber sido solicitada por el persecutor.

**SÉPTIMO:** Que, el tribunal estima concurrentes los presupuestos para conceder la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, difiriendo del parecer

de los querellantes a este respecto. El informe psicológico e informe social, exponen de manera clara y justificada los antecedentes sobre un auspicioso pronóstico de reinserción social del acusado, vinculados a sus características personales y arraigo familiar y social que se advierte por las examinadoras.

Apoyada en una batería de pruebas psicológicas aplicadas en la evaluación del caso, la profesional (psicóloga) afirma que el acusado presenta funciones básicas mentales en un nivel de funcionamiento adecuado y dan cuenta en general de un funcionamiento con diversas herramientas para adaptación adecuada. Además aprecia un adecuado examen de realidad y juicio de sentido de esta. Advierte la presencia de un cuadro ansioso por el período de un año y dependencia al cigarrillo, sin otras adicciones ni consumo abusivo de alcohol. Asimismo, las pruebas revelan que no existe sospecha de simulación en relación a las respuestas entregadas sobre sintomatología actual y pretérita. La pericia constata que el examinado demuestra un comportamiento pro social ajustado a las normas y reglas sociales a lo largo de su biografía, con niveles elevados de empatía y sensibilidad social, locus de control interno, independiente económicamente, trabajador, perseverante en sus metas, baja impulsividad, alta responsabilidad, alto autocontrol y alta estabilidad efectiva. Muestra una organización psicológica adaptativa caracterizada por un funcionamiento jerarquizado por valores, creencias y metas. Su enfrentamiento a la justicia por los delitos investigados constituyen un punto de inflexión en su biografía que le permite vivenciar un antes y un después debido al dolor experimentado por tanto tiempo. Finaliza el informe destacando la estabilidad afectiva como una cualidad presente en sus distintos ámbitos interpersonales, familiares, relación de pareja, hijos. En ese sentido, dice, ha recorrido su desarrollo psicológico con un entorno protector.

A su vez, el informe social considera que existen condiciones para estimar la existencia de arraigo familiar, siendo el imputado parte de una red cohesionada, organizada y estructurada, reflejando sentimientos de pertenencia con sus cercanos y un alto grado de compromiso con la misma. Cuenta con apoyo permanente de su red primaria y secundaria. Posee recursos personales y habilidades cognitivas que lo favorecen para continuar con su vida y que le permiten reflexionar frente al entorno social en que se inserta y evaluar también su conducta. En cuanto a su nivel ético, presenta un

desarrollo acorde a principios y normas establecidas, que rigen la conducta y le permiten reflexionar frente al entorno social.

De acuerdo con los informes acompañados es posible concluir la presencia de factores protectores indicativos de una mayor probabilidad de éxito de un proceso de reinserción social. Se señalaron entre otros, sus características de personalidad, sus habilidades cognitivas y sociales. Sumado a eso, está desarrollando un emprendimiento profesional para la generación de recursos económicos, condición obligatoria asociada a la pena sustitutiva. El arraigo social y familiar fue destacado en ambos informes como aspectos relevantes de su vida, lo que también es un factor de éxito del proceso de reinserción. Por el contrario, los informes no dan cuenta de la presencia de factores de riesgos que hagan probable la participación del acusado en actos delictivos, factor que hace aún más necesaria la intervención en el medio libre.

En lo que respecta a la participación del acusado en la comisión de los delitos cometidos, el mismo representa un punto de inflexión en su biografía, dando cuenta de tratarse de un evento excepcional en su historia de vida. Sin perjuicio de considerar el tribunal que falta mayor reflexión acerca de la gravedad de los hechos y cuantiosos perjuicios que ocasionó como consecuencia de los delitos cometidos, dicho objetivo podrá abordarse en el plan de intervención individual.

Por estas razones, la sanción sustitutiva de libertad vigilada parece eficaz en este caso específico para la adecuada reinserción social del encartado, siendo conveniente acceder a su aplicación.

Y visto, además, lo dispuesto por en los artículos 1, 3, 11, 14, 15, 18, 21, 25, 29, 30, 50, 68, 74, 467 inciso final, 468 y 470 N° 1 del Código Penal; 59 letra a) de la Ley 18.045; 351, 406 y siguientes del Código Procesal Penal, se declara:

I. Que, se condena a **SEBASTIÁN IGNACIO GONZÁLEZ CHAMBERS**, ya individualizado, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las penas accesorias de **inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena**, como **autor** de delitos reiterados de estafa y apropiación indebida previstos

respectivamente en los artículos 468 y 470 N° 1 del Código Penal y sancionados en el artículo 467 inciso final del mismo cuerpo legal, perpetrados en esta jurisdicción entre diciembre de 2017 y enero de 2018 (hecho III) y desde el año 2011 y hasta junio de 2018 (hecho IV).

II. Que, asimismo, se condena a **SEBASTIÁN IGNACIO GONZÁLEZ CHAMBERS**, ya individualizado, a dos penas, cada una de **TRESCIENTOS DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público, como **autor** de los delitos reiterados de infracción a lo dispuesto en el artículo 59 letra a) de la Ley 18.045, perpetrados en esta jurisdicción entre el 13 de julio de 2015 y el 1 de septiembre de 2015 (hecho I) y entre el 31 de octubre de 2017 y el 5 de marzo de 2018 (hecho II).

III. Reuniendo el sentenciado los requisitos del artículo 15 bis de la Ley N ° 18.216, se sustituye la ejecución de la sanción privativa de libertad por la pena de **LIBERTAD VIGILADA INTENSIVA** con sujeción a un **plazo de intervención igual al que correspondería cumplir si se aplicara efectivamente la pena privativa de libertad que se sustituye, esto es 1696 días**, y a las demás condiciones previstas en el artículo 17 de la misma ley.

En razón de la pena sustitutiva otorgada, durante su ejecución, el sentenciado tendrá la prohibición de aproximarse a las víctimas, conforme dispone el artículo 17 ter letra b) de la ley 18.216,

Servirá de **abono** para el cumplimiento de la pena, el tiempo de prisión preventiva verificado entre el 08 de enero y el 23 de diciembre de 2019 (349 días) y el de arresto domiciliario nocturno impuesto entre el 24 de diciembre de 2019 y 17 de enero de 2022. En este último caso, se abonará un día por cada doce horas de privación de libertad (348 del Código Procesal Penal), esto es, 503 días. ( $755 \text{ días} \times 8 \text{ horas} = 6040 \text{ horas} / 12 = 503 \text{ días}$ ).

V. Omítase del certificado de antecedentes del sentenciado, la anotación a que diere lugar esta sentencia condenatoria. Oficiese en su oportunidad.

VI. Atendida la aceptación de los hechos de la acusación y el procedimiento abreviado manifestada por el condenado, exímasele del pago de las costas del juicio.

En su oportunidad cúmplase con lo prescrito en el artículo 468 del Código Procesal Penal.



Regístrese.

**RUC 1810010982-0**

**RIT 2069-2018**

Dictada por doña **Daniela Verónica Guerrero González**, Juez de  
Garantía de Santiago.