

N°
RIT O-38-2020
RUC 20-4-0244743-6
QUANT SERVICE SpA CON
VÍCTOR RICARDO REYES REYES
SENTENCIA

Iquique, veinticinco de junio de dos mil veinte.

VISTOS:

Que, con fecha 17 de enero de 2020, don **CRISTIAN AGUAYO MOHR**, abogado, en representación de **QUANT SERVICE SpA**, representada por don **MAXIMILIANO AQUEVEQUE MUÑOZ**, Ingeniero, todos domiciliados para estos efectos en calle José Toribio Medina N°94, piso 8° Antofagasta; interpone demanda por desafuero laboral, en contra de don **RICARDO REYES REYES**, mecánico, domiciliado en Los Guayabos N°2940, Alto Hospicio y solicita se acoja su demanda, en todas sus partes.

Que, con fecha 19 de febrero de 2020, se tuvo por contestada la demanda.

Que, en audiencia preparatoria, celebrada con fecha 28 de febrero de 2020, se llamó a las partes a conciliación, la cual no se produjo.

Que, en audiencia preparatoria, se fijó el siguiente hecho a probar:

.- Hecho fundante de la causal de término de contrato de trabajo invocada por la empresa demandante con motivo de la solicitud de desafuero del trabajador demandado.



Que, las partes ofrecieron prueba, al tenor del punto de prueba decretado, por el tribunal.

CON LO RELACIONADO VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la demandante expresa que Reyes Reyes, comenzó a prestar servicios con fecha 06 de noviembre de 2019, dejándose constancia en la cláusula 8ª que el trabajador ingresó a la empresa con fecha 18 de noviembre 2019; por medio de contrato de trabajo a plazo fijo; para desempeñar funciones de Mecánico Maestro Mayor, en las dependencias que la empresa utiliza en la faena ubicada en las plantas concentradoras de Minera Escondida, en el marco del contrato que mantiene el empleador con su mandante denominado *Servicio de mantenimiento de plantas concentradoras contrato N°9100050255*, asociado a la orden de compra N°4508487775; con una jornada de trabajo distribuida en turnos de 10x10.

Afirma que, conforme a la cláusula 5ª del contrato, las partes expresaron una vigencia entre el 18 y el 24 de noviembre de 2019. Agrega que la remuneración total del demandado era de \$630.000.- imponibles, más gratificación legal de conformidad al artículo 50 del Código del Trabajo.

Indica que, de conformidad a la cláusula 9ª del contrato la duración era de plazo fijo y se extendió hasta el día 24 de noviembre de 2019.



Manifiesta que, con fecha 24 de noviembre del 2019, vencido el plazo fijo estipulado por las partes, procedió a comunicar formalmente el término del contrato de trabajo cumpliendo todas las formalidades establecidas en el artículo 162 del Código del Trabajo.

Explica que, ante la instancia administrativa, se generaron dos procesos, el primero de ellos seguido ante la Inspección Provincial del Trabajo de Antofagasta (reclamo de 27 de noviembre de 2019, N°201/2019/3927), respecto del despido injustificado, y el segundo reclamo ante la Dirección Regional del Trabajo de Antofagasta por separación ilegal de funciones (Denuncia N°0201/2012/2890; Mediación N°0201/2019/123), los cuales detalla.

En cuanto al llamado a mediación, señala que, el mediador don Manuel Cabezas Castillo, le exhibió copia de carta de fecha 22 de noviembre de 2019, por la cual el demandado, indicaba su candidatura a director del sindicato interempresa SINATRACC, RSU 01010706, alegando su reintegro, al tener la calidad de aforado de conformidad al artículo 238 Código del Trabajo.

Señala que dejó constancia que a la época en que comunicó la terminación del contrato por vencimiento del plazo al Sr. Reyes, no tenía conocimiento de la supuesta calidad de aforado, por lo que no accedió al reintegro del



trabajador, alegando la inoponibilidad del fuero, por no haber sido notificada esa calidad antes de la terminación del contrato de trabajo. Expresa que, en la audiencia de mediación se negó al reintegro atendida la inoponibilidad del fuero, por no haberse acreditado la representatividad que invocaba el trabajador, salvo por la exhibición de la carta referida.

Señala que, al no prosperar la mediación, se le indicó que se denunciaría ante el Juzgado competente por vulneración de derechos y agrega que, en cuanto al reclamo N°201/2019/3927 ante la Inspección del Trabajo de Antofagasta, el comparendo fue reprogramado para el 13 de enero de 2020, pero finalizó por encontrarse un proceso vigente y con instrucción (por parte de la Dirección Regional del Trabajo de Antofagasta), por la Mediación 0201/2019/123, de ejercer acciones de vulneración de derechos fundamentales.

Sostiene que fue el propio trabajador quien reclamó por su despido como primera reacción, para luego reclamar por la supuesta separación ilegal, por lo que, a su parecer, resulta claro que sabía que no tenía fuero al momento del despido.

En este escenario, afirma que su parte se vio en la necesidad de evitar que la Inspección del Trabajo ejecutara las acciones sobre práctica antisindical o vulneración de derechos fundamentales, por lo que debió contactar al



trabajador para acordar, en condiciones muy gravosas para su parte, el reintegro a sus funciones, en los términos y condiciones acordados con fecha 14 de enero de 2020.

Manifiesta que no podía mantener el trabajo para el que fue contratado el actor, ya que este se agotó luego de ser ejecutado en lo que se denomina un trabajo "spot" o puntual de naturaleza transitoria. Agrega que, en ese tipo de contratos la remuneración pactada es muy superior a la que se suele pactar por contratos de carácter indefinido y permanente en el tiempo. El Sr. Reyes aceptó un cambio en el lugar de trabajo fundamentalmente, porque el mandante del contrato a plazo ya no requería servicios y, además, porque se le ofreció trabajar en una obra en la ciudad de Iquique que es el domicilio del trabajador, no en Antofagasta, donde se ejecutó su contrato a plazo, con una jornada de 7x7 y con un remuneración mensual consistente en sueldo base de \$1.350.000.- imponible más gratificación legal consistente en \$119.146.-.

Refiere que, el trabajador no aceptó la adecuación de su remuneración a las realidades de su cargo, en la obra en la cual tuvo que ser reintegrado, lo cual implicó tener que generar el puesto de trabajo forzadamente.

Acto seguido, hace presente que el demandado fue contratado en otras ocasiones para servicios *spot* o



transitorios algunos días del año 2018 y 2019, en otros proyectos, todos ellos en virtud de contratos de corto plazo para labores específicas de mantención mecánica, conforme el siguiente detalle:

	Proyecto	Fecha Inicio	Fecha termino	Duración
1	CL06B	03-11-2018	30-11-2018	27
2	CL06B	12-12-2018	13-12-2018	1
3	CL06B	04-03-2019	05-03-2019	1
4	CL06B	14-05-2019	18-05-2019	4
5	CL06B	20-07-2019	05-09-2019	45
6	CL06B	13-10-2019	20-10-2019	7
7	CL02D	18-11-2019	24-11-2019	7

En cuanto a la solicitud de desafuero laboral sostiene que el demandado fue contratado a plazo fijo, hasta el día 24 de noviembre de 2019; por lo cual es procedente que se otorgue autorización judicial, toda vez que contrató los servicios del demandado por un plazo determinado, o sea, por un tiempo limitado, acordado con antelación de común acuerdo por las partes. Reitera que la nueva contratación sólo se produjo, "para no vernos en un proceso o acción judicial patrocinado por la Inspección del Trabajo respecto de eventuales prácticas antisindicales o derechos fundamentales tuvimos que allanarnos a reintegrar al trabajador hasta que SS. acceda a la presente demanda de desafuero y autorice la desvinculación del trabajador...".



Acto seguido invoca jurisprudencia dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Concepción, en autos ROL 544-2008, reproduciendo parte del fallo, sin indicar a qué considerando corresponde y autos ROL 234-2009, de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Antofagasta.

Agrega que, no ha existido una prestación de servicios que permitiera pensar que el contrato del actor ha mutado a uno de carácter indefinido y reitera que, el contrato de trabajo cuya autorización de término se solicita venció el 24 de noviembre de 2019, por lo que el supuesto fuero no puede ser óbice para la terminación de éste, pues así lo quisieron las partes al celebrar el contrato de trabajo, siendo absolutamente procedente y válido el término de la relación laboral.

Finalmente, expresa que "en consecuencia, y en virtud de lo expuesto, y encontrándose el demandado amparado por fuero laboral, solicito a S.S. otorgar la autorización para poner término a su contrato de trabajo conforme lo dispone el artículo 174 del Código del Trabajo, por la causal del artículo 159 N°4 del referido cuerpo legal, esto es, vencimiento del plazo convenido en el contrato, causal que se ajusta plenamente a derecho."

Refuerza sus argumentos, por último, aludiendo a fallo de la Excma. Corte Suprema, considerando 9°, de 12 de mayo de



2008 autos ROL 1076-2008; sosteniendo que no sería plausible pretender imponer condiciones para que un contrato mute a indefinido, y en tal calidad se imponga una contratación distinta de la deseada.

POR TANTO, solicita se declare "el desafuero de la *trabajadora* a virtud de configurarse en la especie la causal de término señalada."

SEGUNDO: Que, la demandada expresa que, con fecha 06 de noviembre del año 2019, celebró un contrato de trabajo con la demandante, para desempeñar la labor de Mecánico Maestro Mayor, siendo el séptimo contrato a plazo suscrito con la demandante en un periodo de doce meses, situación que es reconocida en el libelo pretensor, por medio de cuadro declarativo de servicios prestados de manera discontinua, por tanto, a su juicio, por el solo ministerio de la ley el vínculo laboral sería de carácter indefinido según artículo 159 N°4 inciso 2° del Código del Trabajo.

Indica que, con fecha 22 de noviembre se informó a la demandante vía carta certificada enviada por la comisión electoral, respecto de su candidatura al cargo de director sindical de la organización denominada Sindicato Interempresa Nacional de Trabajadores Contratistas y Subcontratistas del Montaje, Mantención, Mecánica, Obras Civiles de la Industria, la Minería, Actividades anexas, conexas y servicios



(SINATRACC), RSU 01010706, según consta en comprobante de envío, código N°1176197074717, de Correos de Chile.

Afirma que con fecha 28 de noviembre de 2019 se efectuó proceso eleccionario resultando electo y asumiendo el cargo de Presidente de la organización sindical, según consta en certificado N°101/2019/1036, emitido por la Jefa de la División de Relaciones Laborales de la Dirección Nacional del Trabajo.

Con fecha 29 de noviembre de 2019 se informó a su empleador vía carta certificada la renovación de directorio de la organización sindical, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 225 del Código del Trabajo.

Con fecha 09 de diciembre de 2019, su empleador le envía carta de término de contrato fechada el 25 de noviembre de 2019, y comunica que con fecha 24 de noviembre se ha resuelto poner término al contrato de trabajo, haciendo referencia al artículo 159 inciso 4° del Código del Trabajo, acción que es ejercida de manera extemporánea y sin contar con autorización previa de un juez.

Con fecha 10 de diciembre su empleador comunicó el término de la relación laboral a la Inspección del Trabajo.

Afirma que su empleador tenía pleno conocimiento de su candidatura al cargo de director de la organización sindical (SINATRACC); no obstante, adoptó una actitud adversa, por



cuanto desconoció su calidad de dirigente como, asimismo, mantuvo su intención de no otorgar el trabajo convenido, motivo por el cual interpuso denuncia ante la Inspección del Trabajo de Antofagasta.

Indica que, aun habiendo firmado nuevo anexo de contrato de Trabajo, con fecha 14 de enero de 2020, su empleador con fecha 17 de enero de 2020 ingresó acción de desafuero, justificando dicha solicitud en lo establecido en el artículo 159 N°4 del Código del Trabajo, acción del todo improcedente, debido a que es ejercida de manera extemporánea, ya que ha transcurrido más de 1 mes y 23 días, desde el vencimiento de contrato, siendo este el día 24 de noviembre de 2019.

Acto seguido alega la ausencia de formalidades, por parte de la demandante, para proceder a su desvinculación, de conformidad al inciso 2° del artículo 162 del Código del Trabajo.

POR TANTO, solicita el rechazo de la demanda, con costas.

TERCERO: Que, la parte demandante, con la finalidad de acreditar sus dichos incorporó en la audiencia de juicio, las siguientes probanzas:

I.- Documentos:

1.- Contrato de trabajo de fecha 06 de noviembre de 2019 suscrito por las partes, en el que se lee:



"Primero.

Quant Chile SPA contrata los servicios del trabajador para que se desempeñe en las funciones de mecánico maestro mayor en la faena ubicada en las dependencias de planta concentradora Los Colorados y/o Laguna Seca Faena Minera Escondida Segunda Región, bajo la supervisión del capataz mecánico/supervisor de acuerdo las instrucciones de su empleador y conforme las estipulaciones del presente contrato.

Segundo

El trabajador desempeñará sus funciones en las dependencias que la empresa utiliza (...). Sin perjuicio de lo expresado, el trabajador reconoce y acepta que la empresa en el ejercicio de las facultades que le confiere la ley altere la naturaleza de los servicios convenidos o el sitio o recinto en que estos se presten. Todo ello en conformidad a lo dispuesto en el artículo N°12 del Código del Trabajo. (...)

Cuarto Jornada de trabajo. La jornada de trabajo será 10 × 10. (...)

Octavo

Se deja expresa constancia que el trabajador ingresó a la empresa Quant Chile SPA, con fecha 18 de noviembre de 2019.

Noveno

El presente contrato tendrá una duración hasta el 24 de noviembre de 2019. Sin perjuicio del derecho de las partes para ponerle término conforme a las disposiciones legales vigentes."

2.- Carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 25 de noviembre de 2019, en que se lee:

"Antofagasta, 25 de noviembre de 2019. (...)

De nuestra consideración:

Comunicamos a usted que con fecha 24 de noviembre del presente año se ha resuelto poner término al contrato de trabajo que lo vincula con



Quant Chile SPA (...), por la causal descrita en el Art. 159 inciso 4° del Código del Trabajo, esto es, Término del Plazo Convenido en el Contrato. (...)."

.- Comprobante de envío de Correos de Chile, en que se lee:

"Producto Carta

Destinatario: Víctor Reyes Reyes.

Domicilio: Los Guayabo 2940.

Ciudad: Alto Hospicio.

País: Chile."

Asimismo, se aprecia un timbre de Correos de Chile, de fecha 09 de diciembre de 2019, sucursal Antofagasta."

.- Constancia ante la Dirección del Trabajo, de fecha 10 de diciembre de 2019, en que se lee "Región Inspección 0201. Año 2019. Correlativo 72653. (...) 8:58:13 (...) El contenido esencial de esta carta de aviso notificada al trabajador en forma legal (...), se consigna a continuación:

Fecha de comunicación: 25/11/2019

Fecha de término de servicio: 24/11/2019

Causa determinación aplicada y hechos que la respaldan:

Causal aplicada Art. 159 N°4 Vencimiento del plazo convenido en el contrato.

Motivos por lo que se fundamenta el despido. Vencimiento del plazo convenido."

3.- Carta, de fecha 29 de noviembre de 2019 dirigida a Maximiliano Aqueveque Muñoz, Representante Legal de Quant Chile SpA emanada del Sindicato SINATRACC, en la que se lee:



"Por intermedio de la presente, dando cumplimiento al art. 225 del Código del Trabajo, informo a usted, que con fecha 29 noviembre de 2019, se efectuó la elección renovación de directorio del SINDICATO INTEREMPRESAS NACIONAL DE TRABAJADORES CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS DEL MONTAJE, mantención mecánica, obras civiles de la industria, la minería, actividades anexas y conexas y servicios, R.S.U. 01010706 ante el Ministro de Fe Notario Carlos Vila Molina, de Iquique, siendo elegidos como Directores

- Víctor Ricardo Reyes Reyes ...
- José Claudio Marín Argel ...
- David Esteban Vigneau Saavedra ...".

4.- Ordinario N°2371 de fecha 28 de noviembre de 2019, de la Inspección Provincial del Trabajo de Iquique, dirigido a la demandante, en que se lee: "Con fecha 27.11.2019, el trabajador Víctor Ricardo Reyes Reyes se presentó en esta Inspección a interponer reclamo formal en contra de su empresa N°201/2019/3927, razón por la cual adjunto se envía citación para que de conformidad a las instrucciones impartidas por la jefatura superior del servicio, comparezca personalmente o a través del mandatario premunido de poder dado por escrito, en conformidad con el artículo 29 del DFL dos de 1967, con expresa facultad de transigir quedando citado para el día 11 de diciembre de 2019 a las 09:00 horas en las oficinas de la Inspección Provincial del Trabajo de Antofagasta...".

5.- Dos Notificaciones de presentación de reclamo ante la Inspección del Trabajo, ambas respecto del reclamo N°201/2019/3927 interpuesto por Víctor Reyes Reyes.



6.- Certificado N°101/2019/1036 emitido con fecha 18 de diciembre de 2019, de la Dirección del Trabajo, en el que se comunica la conformación del directorio del sindicato SINATRACC.

7.- Acta de fiscalización por separación ilegal de trabajadores con fuero laboral-sindical, de fecha 30 de diciembre de 2019, en la que se lee: "I- ACREDITACIÓN DEL FUERO (...) Se acredita la existencia de fuero laboral sindical al tener la calidad de: Director sindical (artículo 243 del Código del Trabajo). Desde la fecha de su elección y hasta seis meses después de haber cesado en el cargo. Candidato al Directorio sindical (artículo 238 del Código del Trabajo).

II Actuación Inspectiva.

Se constata que la relación laboral entre empleador y trabajador individualizado comenzó el 18 de noviembre de 2019 y que el empleador separó de sus funciones al trabajador a partir del día 24 de noviembre de 2019 invocando para estos efectos la causal del artículo 159 N°4 del Código del Trabajo...

Se constata que el empleador no cuenta con la debida autorización judicial para separar ni despedir al citado trabajador aforado señor Víctor Reyes Reyes. Se informa el empleador sobre la imposibilidad de separar al trabajador indicado sin autorización judicial previa y, en consecuencia el carácter ilegal de la separación que afecta a este último lo que configuraría una práctica antisindical sancionada por el Código del Trabajo denunciable a tribunales.

III. REQUERIMIENTO AL EMPLEADOR



Se requiere el empleador para que en este acto cese su conducta ilegal ante lo cual este:

No se allana. En este acto y en cumplimiento de lo prescrito en el artículo 486 inciso 6 del Código del Trabajo, queda citado a audiencia de mediación para el día 6 de enero de 2020 a las 10:00 horas en Dirección del Trabajo de Antofagasta (...)

Fiscalizador: Se toma contacto telefónico con don Víctor Tobar gerente RRHH que da autorización a Don Matías Aros a firmar acta de fiscalización por reintegro."

8.- Inicio de fiscalización, Fiscalía Laboral Derechos Fundamentales emanada de Inspección Provincial del Trabajo de Iquique, de fecha 30 de diciembre de 2019, en que figura el nombre de don Matías Aros Montes, como jefe de reclutamiento y selección de la demandante y como representante legal don Maximiliano Aqueveque.

9.- Acta de mediación especial art. 486 del Código del Trabajo, de fecha 06 de enero de 2020 ante la Dirección Regional del Trabajo de Iquique, en que se lee: "En este acto quien comparece por la empresa insiste en señalar que no cuentan con antecedente formales enviados por el sindicato, que den cuenta de la fecha de la elección y la inscripción como candidato del señor Víctor Reyes, asimismo no tienen antecedentes que informen que fue electo presidente del sindicato denunciante, el presidente del sindicato señor Víctor Reyes en este acto procede a exhibirles fotocopias de los comprobantes de envío de la documentación mediante correo, de lo anterior el representante de la empresa registra una copia.



BMKQCQYBN

Acto seguido solicita un breve receso para concordar fechas con su entrega a la empresa.

Acto seguido quien representa a la empresa señala que mantiene la decisión de no allanarse al requerimiento formulado por la Dirección del Trabajo, reiterando lo siguiente:

- a) contrato de trabajo suscrito con el denunciante fue a plazo fijo por seis días.
- b) Que considera el fuero inoponible en atención que no se tenía conocimiento del fuero a la fecha del despido así tampoco de certeza del número de trabajadores de la empresa en el sindicato Interempresas.

El denunciante reitera su denuncia señala que ha trabajado más de un año para la empresa en varios contratos, por lo cual hiciste en el cumplimiento de los requisitos establecidos por la norma legal para denunciar el despido ilegal por encontrarse con fuero laboral.

Conforme a lo anterior la presente mediación termina sin acuerdo los antecedentes serán enviados a la unidad jurídica de la Inspección del Trabajo conforme a los procedimientos administrativos del servicio para denunciar ante el juzgado del trabajo de esta ciudad, a efecto que un juez resuelva lo que en derecho corresponda, en relación a la vulneración de derechos observada y demás requerimiento que corresponda realizar en relación al presente caso."

10.- Acta de comparendo de conciliación, de fecha 13 de enero de 2020 ante Inspección Provincial del Trabajo de Iquique, a la cual no comparece don Víctor Ricardo Reyes Reyes, señalándose en el acta que se trata de un reclamo trasladado a la IPT de Iquique, en la que se lee.

"Declaración Reclamada:



La parte reclamada señala que el reclamante interpuso denuncia, por vulneración de derechos fundamentales, al no otorgársele la labor convenida gozando este de fuero laboral.- Producto de esta denuncia la empresa fue citada a mediación especial en conformidad al artículo 486 del Código del Trabajo, la que se realizó el día 6 de enero de 2020. Dicha mediación terminó sin acuerdo, siendo remitidos los antecedentes a la unidad jurídica de la Inspección del Trabajo en Antofagasta, a efecto que un juez resuelva lo que en derecho corresponda, en relación a la vulneración de derechos fundamentales denunciado.

No obstante, lo declarado la parte reclamada señala que concurrirá a la unidad jurídica de esta Inspección Provincial a objeto de intentar un acercamiento con el reclamante para llegar a un acuerdo directo con este.

Se deja constancia, que se verificó que el reclamante interpuso denuncia 0201/2019/2890, de fecha 26/12/2019, por vulneración de derechos fundamentales respecto del mismo periodo reclamado."

11.- Anexo Acta de reintegro de trabajador aforado, de fecha 14 de enero de 2020, suscrito por ambas partes, en que se lee en su cláusula segunda que: "Por este acto las partes dejan constancia del reintegro de don Víctor Ricardo Reyes Reyes a la empresa en los mismos términos y condiciones de su contrato de trabajo salvo las acordadas en este instrumento, el que se realiza dando íntegro cumplimiento a la normativa legal vigente en la materia, con reserva de acciones de desafuero que en derecho correspondan, no obstante la obligación de reintegro impuesta por la autoridad laboral. Asimismo, se deja constancia que la empresa pagará al trabajador su remuneración correspondiente desde su desvinculación con fecha 25 de noviembre de 2019 hasta su efectivo reintegro con fecha 14 de enero de 2020. Para estos



efectos se pagará al momento de su reintegro las remuneraciones devengadas hasta el día 31 de diciembre de 2019 y las remuneraciones que corresponda pagar por el mes de enero 2020, se liquidarán y pagarán cuando se devenguen legalmente, vale decir el último día hábil del mes, de conformidad contrato de trabajo.

Tercero: Que, por su parte don Víctor Ricardo Reyes Reyes declara su entera conformidad con el reintegro y se obliga a cumplir fielmente sus obligaciones laborales en los mismos términos realizados anteriormente. Declara asimismo que por medio del reintegro a sus funciones renuncia al ejercicio de toda acción judicial o administrativa emanadas de los hechos de las fiscalizaciones solicitadas en Inspección del Trabajo Antofagasta y de todos los efectos legales vinculados desde su separación de funciones tales como práctica antisindical o vulneración de derechos fundamentales u otra que en derecho corresponda.

12.- Anexo de contrato de trabajo, de fecha 14 de enero de 2020 suscrito por ambas partes, en que se lee:

"Segundo

A contar del 14 de enero de 2020, los comparecientes vienen a modificar el inciso segundo y cuarto de su contrato de trabajo manteniendo sus funciones como mecánico maestro mayor en los términos y condiciones que a continuación se indica: (...)

Cuarto: se deja constancia que en virtud del reintegro a la empresa tiene la obligación de seguir otorgando el trabajo convenido y pagando sus remuneraciones y el trabajador, por su parte, deberá presentarse en la dependencia que la empresa determine, según la factibilidad de sus contratos, a fin de prestar funciones establecidas en el contrato de trabajo lo que es aceptado por el trabajador, sin reserva y a su plena conformidad.



Para estos efectos, las partes dentro de los 15 días hábiles siguientes a la firma de este documento acuerdan suscripción de los anexos respectivos para trasladar al trabajador a las faenas ubicadas en Cerro Colorado, ciudad Iquique, en una jornada excepcional de 07 días de trabajo por 07 días de descanso, con un horario de cero 8.00 a 20.00 horas. El trabajador en este acto manifiesta su acuerdo y conformidad con la jornada excepcional referida, sin perjuicio de la suscripción del anexo respectivo para su traslado. Las partes acuerdan que la remuneración del trabajador será pagada en el mismo monto, y condiciones expresadas en su contrato de fecha 6 de noviembre de 2019, transformadas a remuneración mensual, es decir, con una remuneración mensual consistente en sueldo base de \$1.350.000.- (...) imponible más gratificación legal consistente en \$119.146. El trabajador manifiesta su acuerdo y plena conformidad con los términos de su reintegro. Asimismo, el trabajador se compromete a cumplir con los procedimientos internos para efectos de coordinar y avisar oportunamente a la empresa los ejercicios de sus permisos sindicales, a fin de precaver su reemplazo para la buena marcha de las operaciones."

13.- Registro de asistencia del demandado de mes de febrero 2020, en que figuran como días de descanso 1,2,3,11,12,13,14,15,16 y 17, y como días laborados 4,5,6,7,8,9,10,18,19,20,21,22 y 23.

14.- Sistema Global de Control y Acceso de información, correspondiente a la faena del colorado mes de febrero 2020 en que se advierte el ingreso del trabajador a faena.

15.- Carta de amonestación enviada al trabajador, de fecha 25 de febrero de 2020 con comprobante de envío por



correos de Chile de igual fecha; en que se lee: "... el pasado 17 de febrero de 2020 usted envió mensaje telefónico a su jefatura indicando que no subiría a su turno al 18 de febrero por motivos sindicales y que, de no terminarlos, se extendería hasta el miércoles 19 de febrero. El día 20 de febrero y atendido que no se reincorporó, la empresa intentó comunicarse telefónicamente con usted sin éxito sin tener novedades hasta el día sábado 22 de febrero fecha en que el supervisor general de faenas informa a la oficina central de la empresa que usted había llegado a la faena sin aviso previo, para posteriormente dirigirse al pueblo de Mamiña a revisar caminos y dependencias y habitaciones del hotel, sin solicitar autorización de la jerarquía directa sin reincorporarse a funciones en definitiva.

Sin embargo, el día 24 de febrero al revisarse el libro de asistencia, la empresa se percató que usted había dejado firmado dicho registro consignando su asistencia del 18 al 21 de febrero, en circunstancia de no haber estado físicamente en las faenas, lo cual fue constatado con el sistema de control de ingresos SGCAS.

Al respecto en primer término la empresa le representa no haber dado aviso debido ni oportuno respecto de sus inasistencias ni de haberlas canalizado por escrito y con la antelación debida, ocasionando perjuicios a la marcha de las operaciones y la votación del servicio requerida por la empresa mandante por la ejecución del contrato. A su turno del 18 al 22 de febrero usted no solicitó autorización previa ni contaba con permiso de su jefatura para ausentarse de sus funciones. Así tampoco justificó posteriormente su inasistencia habiendo dejado transcurrir un plazo razonable para que concurra a justificar sus inasistencias sin que usted haya puesto en conocimiento de este empleado razones o motivos plausible para dar cuenta de sus incumplimientos.



En segundo término, se le presenta un hecho grave, dado por la firma anticipada indebida de su registro de asistencia, consignando como asistido y trabajados días en lo que usted en definitiva no prestó servicios ni se encontraba físicamente en las instalaciones, lo que pone en cuestionamiento la buena fe contractual habida consideración las finalidades del registro de asistencia, no sólo para fines remuneraciones sino también la cobertura de eventuales contingencia de accidente de trabajo y trayecto. Por tanto, se le representa que la conducta descrita contraviene lo estipulado en la cláusula tercera de su contrato de trabajo de fecha 6 de noviembre de 2019 (...).

Ante lo anterior, las normas infringidas del Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad de la Empresa, por el cual se establecen como obligaciones de los trabajadores, son las siguientes: (...) artículo 23 (...) Artículo 40 (...)

Los hechos descritos anteriormente pueden ser considerados como graves teniendo en especial consideración que en la actualidad se encuentra en tramitación la causa RIT O-38-2020 por desafuero sindical interpuesta por la empresa respecto de usted en el juzgado del trabajo y Iquique (...)

Finalmente, esperando no tener que hacer uso de acciones, derechos y procedimientos descritos anteriormente, saluda a usted ..."

.- Constancia ante la Dirección del Trabajo, de fecha 27 de febrero de 2020, en que la demandante señala: "Deja constancia de lo siguiente, indicando expresamente la finalidad que persigue con ello:

Se deja constancia de envío de carta de amonestación enviada el día 27 por Correos de Chile, al señor Víctor Reyes Reyes, por los siguientes motivos: En este marco es que el pasado 17 de febrero de 2020, el señor



Reyes envía mensaje telefónico a su jefatura indicando que no subiría a su turno el día 18 de febrero con motivo sindicales y que, de no terminarlo, se extendería hasta el miércoles 19 de febrero. El día 20 de febrero y atendido que no se reincorporó, la empresa intentó comunicarse telefónicamente con usted, sin éxito, sin tener novedades hasta el día sábado 22 de febrero fecha en que el supervisor general de faenas informa a la oficina central de la empresa que usted había llegado faena sin aviso previo para posteriormente dirigirse al pueblo de Mamiña a revisar caminos y dependencias y habitaciones del hotel, sin solicitar autorización de la jerarquía directa, sin reincorporarse funciones en definitiva. Sin embargo, el día 24 de febrero el revisarse el libro de asistencia, la empresa se percata que usted había dejado firmado y tu registro, consignado su asistencia entre 18 al 21 de febrero, en circunstancias que no haber estado físicamente en la faena, lo cual fue contratado con el sistema de control de ingresos."

CUARTO: Que, la demandante, llamó a confesar a don **Víctor Ricardo Reyes Reyes**, quien expresa que fue contratado por la demandante, con fecha 06 de noviembre hasta el 24 de noviembre. Desempeñó labores de maestro mayor en mantención mecánica. Era un contrato. Prestó servicios hasta el 24 de noviembre. Nunca recibió notificación del término de contrato. Fue reintegrado debido a que realizó denuncia ante la IPT de Antofagasta, primero por una denuncia de no otorgar el trabajo realizado y porque estando como candidato al directorio del sindicato, debía ser reintegrado, porque gozaba de fuero. Presentó dos reclamos, uno por el trabajo no



otorgado y otro por vulneración de derechos fundamentales, porque supuestamente tenía fuero. El fundamento del trabajo no otorgado, no se lo dieron, pero al 24 de noviembre le habían informado que a la fecha tenía la calidad de aforado. Se le había comunicado a la empleadora su candidatura, al representante legal de Quant. Se les comunicó que estaba postulando al directorio. La carta la envió el TRICEL a la gerencia y a la IPT de Iquique, el 22 de noviembre de 2019, la carta no sabe cuándo llegó a conocimiento de la empresa, la recibieron en Santiago. La audiencia ante la IPT se realizó por los dos temas. El reintegro, el 30 de diciembre fue convocado por la IPT, lo citó para que lo ingresaran como trabajador que tenía fuero. La empresa dijo que tenía desconocimiento de su candidatura que no le había llegado la información. Fue reintegrado a la faena con un anexo de contrato. En una audiencia previa, lo obligó a reintegrarse, se negaron y lo llamó don Víctor Tobar para que llegaran a un acuerdo; el 14 de enero se reintegró, 15 días después. Entre el 24 de noviembre y 31 de enero, Quant no le otorgó trabajo. En enero recibió dinero, por meses previos que no lo habían hecho. Se reintegró a Cerro Colorado, jornada de 7x7, con igual remuneración que tenía en La Escondida, quedó en \$1.195.000.- líquido. Como presidente del sindicato SINATRACC sigue haciendo su función sindical, trataron de llegar a



acuerdo, por medio de convenio colectivo; ha presentado 2 proyectos de convenio colectivo, cuyo resultado está en IPT de Iquique, en que se decía que no tenían el quorum ni capacidad y tenían que hacerlo por establecimiento y tampoco les dio el visto bueno para seguir presentándolo en la Provincial de Pozo Almonte. En el periodo de reintegro le llegó carta de amonestación, por alguna razón malintencionada, necesitaba permiso sindical, para sacar dirigentes sindicales, por el derecho que usaba como permiso sindical. Llegaron a acuerdo de pedir permisos sindicales en forma verbal, vía WhatsApp o teléfono. Lo separaron de sus funciones y no ha subido más.

QUINTO: Que, la demandante llamó a estrados al siguiente testigo:

.- Patricio Fidel Castro Fuentes, quien debidamente juramentado, en síntesis expresa que trabaja en Quant, en Compañía Minera Cerro Colorado, como jefe de operaciones, desde marzo de 2019. Se ocupa de la determinación de la dotación con el cliente Cerro Colorado. Conoce a Reyes Reyes, laboralmente; ingresó en febrero de este año, es mecánico mantenedor, pertenece al área seca de mantención de equipos auxiliares mantención de planta, su cargo era de otro trabajador. Se le señaló a mediados de enero que iba a llegar y debieron hacer el cupo para que entrara, en febrero; antes



desempeñaba su función otro trabajador, sacaron a otro mantenedor mecánico. La situación de antes era que trabajaba como mecánico *spot* en la Minera Escondida. El *spot* es un personal eventual, en el caso que se haga una mantención eventual, por unos días; cuando llegó al contrato se lo informaron de esa forma. Fue reenviado al lugar donde trabajó, debieron reinsertarlo en la compañía, porque venía a ese contrato. **Contrainterrogado** señala que la función que cumple hoy es la de mecánico. No estaba generado el cupo, ya que él era un contrato eventual. También tiene ese contrato en la Minera Cerro Colorado, pero venía como base. El administrador de contratos le dijo que venía como base.

SEXTO: Que, la parte demandada con la finalidad de acreditar sus dichos incorporó en audiencia de juicio los siguientes documentos:

I.- Documental:

1.- Copia de contrato de trabajo de fecha 06/11/2019, de igual tenor que el incorporado por la demandante.

2.- Copia de comprobante de envío carta N°1176197074717, por medio de Correos de Chile, de fecha 22/11/2019, a las 14:22 horas, cuyo remitente es doña Miriam Urrutia, destinatario don Maximiliano Aqueveque Muñoz y dirección Avenida Apoquindo 3669, Las Condes.



3.- Copia de carta, que figura fechada el 22 de noviembre de 2019, dirigida a don Maximiliano Aqueveque Muñoz, en su calidad de representante legal de la empresa demandante; en la cual se lee: "Junto con saludar a usted por medio del siguiente, la Comisión Electoral del sindicato Sinatracc, compuesta por la Sra. Miriam Urrutia Ahumada, Tomás Rivera Cossio, Eugenia Vergara Reyes, comunicamos a ustedes que la fecha de elección de directorio del sindicato Sinatracc es el día jueves 28 de noviembre de 2019 en la ciudad Iquique, en virtud del proceso de renovación de directiva del sindicato Interempresas Nacional de Trabajadores contratistas y subcontratistas del montaje, mantención mecánica, obras civiles, de la industria, la minería, actividades anexa conexas y servicios, SINATRACC RSU 01010706, comunica su candidatura a director de dicha entidad sindical del Sr. Víctor Reyes Reyes,..."

En dicha carta figuran las firmas de doña Miriam Urrutia Ahumada, don Tomás Rivera Cossio y doña Eugenia Vergara Reyes.

4.- Copia de carta, de fecha 29/11/2019, dirigida a don Maximiliano Aqueveque Muñoz, representante legal de la demandante en que se lee: "Por intermedio de la presente y dando cumplimiento al artículo 225 del Código del Trabajo informo a usted que con fecha 29 de noviembre de 2019 se efectuó la elección, renovación de directorio del SINDICATO INTEREMPRESAS NACIONAL DE TRABAJADORES CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS DEL MONTAJE, MANTÉN SION, MECÁNICA, AHORA CIVILES DE LA INDUSTRIA, LA MINERÍA, ACTIVIDADES ANEXAS, CONEXAS Y SERVICIOS, RSU 01010706, del ministro de fe notario Carlos Vila Molina, de Iquique, siendo elegidos como directores



- Víctor Ricardo Reyes Reyes...
- José Claudio Marín Argel...
- David Esteban Vigneau Saavedra..."

Al pie del documento figuran las firmas de los tres directores.

5.- Copia de comprobante de envío de carta por Correos de Chile N°1176198785315, de fecha 29 de noviembre de 2019, a las 14:06 horas, cuyo remitente es don Víctor Reyes Reyes, destinatario Maximiliano Aqueveque Muñoz y la dirección Avenida Apoquindo 3669, Las Condes.

6.- Copia de comprobante de envío de carta, de fecha 09/12/2019, acompañado por la demandante, por medio del cual se comunica el término de relación laboral, de igual tenor que el incorporado por la demandante.

7.- Copia de carta de despido de fecha 25/11/2019, de igual tenor que el incorporado por la demandante.

8.- Copia de comprobante de carta de aviso para terminación del contrato N°0201/2019/72653, de fecha 10/12/2019, de igual tenor que el incorporado por la demandante.

9.- Copia de certificado N°101/2019/1036, de fecha 18/12/2019, por medio de la cual se acredita el cargo de dirigente sindical, certificado emitido por la dirección



nacional del trabajo, de igual tenor que el incorporado por la demandante.

10.- Copia de acta de mediación N°0201/2019/123, de fecha 06 de enero de 2020, de igual tenor que el incorporado por la demandante.

11.- Copia de anexo de reintegro de trabajador aforado de fecha 14/01/2020, de igual tenor que el incorporado por la demandante.

12.- Copia de anexo de contrato de trabajo, de fecha 14 de enero de 2020, de igual tenor que el incorporado por la demandante.

II.- Oficios:

1.- Ordinario N°00754, de fecha 6 de mayo de 2020 de la Inspectora Provincial del Trabajo de Iquique, por el que se remite:

1.- Copia presentación de fecha 2 de diciembre de 2019.

2.- Copia carta conductora, de fecha 3 de diciembre de 2019.

3.- Copia de acta de elección suscrita ante notario público.

4.- Listado de socios, en número de 18.

5.- Copia carta informando la conformación de la directiva.

6.- Copia carta informando empresa Quant Chile SPA.



Asimismo, se incorpora carta dirigida por la Comisión Electoral Sindicato SINATRACC, con fecha 22 de noviembre de 2019, recepcionada con la misma fecha por la oficina de partes de la Dirección del Trabajo, a las 14:38:48, en que se lee "Por intermedio de la presente remito a ustedes, copia carta del empleador informando fecha de acto eleccionario para el día 28/11/2019, de acuerdo al artículo 238 del Código del Trabajo, procedemos a comunicar a esta institución."

Se incorpora carta dirigida a Quant Chile SpA, de fecha 22 de noviembre de 2019, del mismo tenor que la más arriba incorporada.

2.- Ordinario N°799, de la Dirección del Trabajo Inspección Provincial del Trabajo Unidad Jurídica Antofagasta, de fecha 19 de mayo de 2020, por el cual se remite:

1.- Carátula de Informe de fiscalización e informe investigación de derechos fundamentales N°201.2019.2.890 y documentos integrantes del expediente.

En que se destaca: "Informe de Investigación de derechos fundamentales N°2890, (...) VIII Conclusiones

Se verifica que con fecha 22 de noviembre de 2019, mediante carta certificada de Correos de Chile, se informa al representante legal de empresa Quant Chile SPA, don Maximiliano Aqueveque Muñoz, la postulación del denunciante señor Víctor Reyes Reyes al cargo de presidente del sindicato de trabajadores SINATRACC, elección que tendría lugar el día 28



de noviembre de 2019, en la ciudad de Iquique. Adjunta carta de aviso a Inspección provincial de trabajo Iquique con misma fecha.

Se verifica que mediante carta certificada de fecha 29 de noviembre de 2019, se informa de los resultados de las votaciones de renovación de directiva sindicato de trabajadores SINATRACC a representante legal de la empresa Quant Chile SPA e Inspección provincial del trabajo de Iquique resultando elegido en el cargo de director del sindicato el denunciante señor Víctor Reyes Reyes.

Se verifica que el denunciante señor Víctor Reyes Reyes, Presidente sindicato de trabajadores SINATRACC, quien en su calidad goza de fuero sindical acorde a lo estipulado en el artículo 238 del CT, fue desvinculado con fecha 24 de noviembre de 2019, por empresa Quant Chile SPA, aludiendo como causal de desvinculación la contenida en el artículo 159 N°4 del CT 'vencimiento del plazo convenido en contrato de trabajo, esto es, sin contar con la debida autorización judicial.'

Se verifica que la empresa denunciada al ser conminada por el fiscalizador actuante a rectificar su conducta ilegal y a reintegrar al denunciante a sus funciones y remuneración, no se allana, quedando citadas ambas partes a proceso de mediación, a realizarse el día 06 de enero de 2020 en dependencias de la dirección regional del trabajo de Antofagasta."

2.- Acta de mediación N°201.2.019.123, ante la Dirección del Trabajo.

Se destaca que contiene la misma documentación incorporada por ambas partes.

SÉPTIMO: Que, la demandada llamó a estrados a los siguientes testigos:



1.- Miriam Urrutia Ahumada, quien debidamente juramentada, en síntesis expresa que conoce a las partes del juicio, al demandado lo conoce, a la empresa Quant solo de referencia por el actor. Es delegada sindical de su sindicato, representa a 160 trabajadores, ante el sindicato SINATRACC. Es dirigente sindical y la representación de SINATRACC es la asesoría que le da a los trabajadores. Reyes es presidente del SINATRACC, desde la elección el 28 de noviembre; antes tuvieron una asamblea en la CUT, el 15 de octubre y ahí él también representaba como presidente del Sindicato, pero el Sindicato no estaba completo, porque habían renunciado dos representantes del sindicato y se optó por un TRICEL; se hicieron las elecciones el 15 de octubre de 2019 y el 28 de noviembre de 2020, como iba a terminar el periodo, se hizo la reelección de la directiva; ese proceso se reinició el 15 de octubre, por votación a mano alzada. Como integrante del TRICEL, tenían que llegar las cartas a su domicilio para elecciones. El 22 de noviembre de 2019, informan la candidatura. Se informó entregando carta a Correos y a la IPT, lo que ocurrió el mismo día 22. Se le exhibe carta y comprobante de envío, señala que se trata de su firma y el envió a Apoquindo, sostiene que es el documento, el destinatario es Maximiliano Aqueveque Muñoz, en avenida Apoquindo. Hicieron la elección el 28 de noviembre, como hubo



tres personas que se inscribieron y salió con mayoría de votos Reyes; notificaron a la IPT y se entregó todo a la directiva nueva; la notificación a la IPT fue el 28 de noviembre. **Contrainterrogada** señala que el 15 de octubre de 2019, se reúnen como sindicato, porque se reúnen cada tres meses y correspondía que se reunieran; venían cojeando con un delegado sindical, ya habían renunciado el 2016 estaban con 2 personas trabajando; tres meses antes ya había presentado la renuncia otro dirigente; por lo que trabajaban con uno solo. Como se acercaba el término había que reactivarlo, porque duraba cuatro años, y ahí tomó el mando el TRICEL y se hacen todas las elecciones. El 15 de octubre, Reyes, era el único que participaba en ese momento, por eso se activó esta votación para que sacaran las representaciones legales. El 15 de octubre él era el presidente del sindicato; antes del TRICEL desconoce para qué empresa estaba trabajando; después que se reunió el TRICEL, trabajaba para Quant. No sabe cuántos eran los trabajadores de la empresa al 22 de noviembre. Cada delegado se encarga de su empresa. No conoce si hay alguien que supervise la cantidad de miembros del sindicato. No tienen conocimiento si esa carta fue recepcionada por el destinatario. Fue enviada en forma certificada esa es la certeza que tiene. No sabe quién la



BMKQCQYBN

recibió ni cuándo. Desconoce el tipo de contrato que tenía el demandado.

2.- Tomás Segundo Rivera Cossio, quien debidamente juramentado, en síntesis expresa que conoce a las partes del juicio, a Víctor Reyes, por relaciones laborales y como socio del sindicato, SINATRACC, hace más de un año, es presidente de SINATRACC desde hace 4 años; llegó al cargo, por medio de elecciones, desde el 28 de noviembre de 2019. Él participó en el TRICEL, inscribió su candidatura el 22 de noviembre, lo que se informó al empleador Quant Chile, a través de la Inspección y por correo. El mismo fue a dejar la carta al correo, con Miriam; se le exhibe la carta, indica que figura en ella estampada su firma y la fecha. Se remitió el documento el 22, el mismo día, no sabe qué ocurrió después con la empresa Quant. En el proceso eleccionario, Reyes, salió elegido presidente, el 28 de noviembre. **Contrainterrogado** señala que envió la carta el 22 de noviembre, no sabe quién recibió la carta ni con qué fecha; la enviaron certificada, nada más, pero no sabe quién la recibió, no sabe el tipo de contrato que tenía Reyes con la empresa.

OCTAVO: Que, al tenor del análisis probatorio realizado de conformidad a lo prevenido con el artículo 456 del Código



del Trabajo, se tendrán como hechos de la causa los siguientes:

1.- Que, conforme cuadro resumen que expone la actora en su demanda, las partes suscribieron los siguientes contratos, por los siguientes plazos y extensión:

	Proyecto	Fecha Inicio	Fecha termino	Duración
1	CL06B	03-11-2018	30-11-2018	27
2	CL06B	12-12-2018	13-12-2018	1
3	CL06B	04-03-2019	05-03-2019	1
4	CL06B	14-05-2019	18-05-2019	4
5	CL06B	20-07-2019	05-09-2019	45
6	CL06B	13-10-2019	20-10-2019	7
7	CL02D	18-11-2019	24-11-2019	7

2.- Que, el trabajador fue elegido cono Dirigente Sindical el 28 de noviembre de 2019 hasta el 28 de noviembre de 2023. Conforme certificado N°101/2019/1036, de la Dirección del Trabajo.

3.- Que, la empleadora comunicó el término del vínculo laboral, al trabajador, por medio de carta certificada enviada con fecha 09 de diciembre de 2019 y fechada el 25 de noviembre de 2019. (Prueba 2 del Acta de Audiencia Preparatoria).

4.- Que, con fecha 22 de noviembre de 2019, el Tricel de SINATRACC remitió carta certificada a la actora y a la IPT de Iquique, dando cuenta de la candidatura del demandante; lo cual se desprende tanto de las copia de comprobantes de las



respectivas cartas como de comprobante de envío de cartas certificadas por Correos de Chile; declaraciones de Urrutia Ahumada y Rivera Cossio; así como a partir de Ordinario N°00754, de fecha 6 de mayo de 2020 de Inspectora Provincial del Trabajo de Iquique y Ordinario N°799, de la Dirección del Trabajo Inspección Provincial del Trabajo Unidad Jurídica Antofagasta, de fecha 19 de mayo de 2020.

5.- Que, con fecha 3 y 19 de diciembre de 2019 la demandante fue notificada de su comparecencia ante la IPT de Antofagasta por denuncia interpuesta por el demandado.

6.- Que, la demandante no reincorpora al actor habiendo sido conminada a hacerlo, por la IPT de Antofagasta, con fecha 06 de enero de 2020.

7.- Que, las partes suscriben anexo de contrato por el cual se reincorpora al demandado, con fecha 14 de enero de 2020. Lo anterior, conforme Acta de Reintegro de Trabajador Aforado y Anexo de contrato, ambos de fecha 14 de enero de 2020. Así como de las declaraciones de Reyes Reyes y del testigo Castro Fuentes.

NOVENO: Que, si bien es cierto la demandante sostiene, tanto en su demanda como al realizar observaciones y conclusiones a la prueba rendida que, no existe duda, sobre la naturaleza jurídica del contrato que detentaba el actor, lo afirmado no es efectivo. Así se desprende, también, de la



redacción del único punto de prueba decretado en Audiencia Preparatoria, en el que se señala a la letra: "Hecho fundante de la causal de término de contrato de trabajo invocada por la empresa demandante con motivo de la solicitud de desafuero del trabajador demandado."

En este contexto, la parte demandada, en el cuerpo de la contestación sostiene que habría celebrado, dentro del plazo de un año, diversos contratos con la demandante, por lo que a la fecha del despido su contrato era de carácter indefinido, razón por la cual la causal invocada, esto es, artículo 159 N°4 del Código del Trabajo, debe ser desestimada.

Ahora bien, en primer término, la controversia efectivamente radica en precisar el recto sentido y alcance del artículo 159 N°4 inciso 2° del Código del Trabajo, con la finalidad de determinar si el último contrato celebrado por las partes mutó en indefinido.

La norma referida en la parte que nos interesa señala a la letra: "El trabajador que hubiere prestado servicios discontinuos en virtud de más de dos contratos a plazo, durante doce meses o más en un período de quince meses, contados desde la primera contratación, se presumirá legalmente que ha sido contratado por una duración indefinida."



De lo transcrito es posible evidenciar la exigencia de los siguientes requisitos:

1.- Que se trate de servicios discontinuos, es decir, que se interrumpen o cesan y prosiguen o se repiten.

2.- Que existan más de dos contratos, o sea, a lo menos tres, durante doce meses.

3.- Que exista un mayor número de contratos en un período de quince meses, esto es, cuatro o más.

4.- Que, el plazo de doce o quince meses se compute desde la primera contratación.

Cabe recordar que lo anterior ha sido sostenido por la Excelentísima Corte Suprema, en fallo ROL 511-2008, de fecha 1 de abril de 2009.

Así las cosas, la naturaleza jurídica del contrato celebrado entre las partes, al momento de invocarse la causal del artículo 159 N°4 para su desvinculación fue del todo errada, al tenor de lo manifestado precedentemente. En tal sentido, por este sólo hecho, la demanda por desafuero sindical debería ser rechazada.

A mayor abundamiento, cabe destacar que la demandante no dio cabal cumplimiento a lo prevenido por el inciso 1° del artículo 162 del Código del Trabajo, puesto que, la carta certificada no fue remitida al actor en el plazo de tercero día, de la supuesta llegada del término del vínculo, toda vez



que dicha carta certificada fue remitida con fecha 09 de diciembre de 2019, sin perjuicio de la fecha que en la carta se consiga. En este punto, la demandada -tampoco- acreditó en juicio que realizara la comunicación del referido término, en forma personal, al demandado.

DÉCIMO: Que, sin perjuicio de lo manifestado en el considerando noveno de este fallo, se hace imprescindible analizar el conflicto, desde la perspectiva del fuero sindical de Reyes Reyes. En efecto, deberá dilucidarse, además, si el trabajador fue despedido gozando de fuero y si dicho fuero no era oponible a la actora, por desconocimiento del mismo, debido a la falta de comunicación que invoca la actora tanto en la demanda como ante el ente administrativo. Lo anterior, para, finalmente determinar si la interposición de la demanda ha sido extemporánea.

En este escenario la demandante ha sostenido en forma reiterada que desconocía el fuero del actor, al momento de poner término al contrato. Aduciendo que el reintegro de Reyes Reyes, solo se produjo para evitar una judicialización, en su contra, que efectuaría la IPT de Antofagasta.

Ahora bien, los argumentos de la demandante se tornan incongruentes al tenor de la notificación y exhibición de la carta remitida por el TRICEL, con fecha 22 de diciembre de 2019, efectuada por la IPT de Antofagasta, lo cual se



desprende del Inicio de la Fiscalización, en que la demandante es notificada de este hecho el 30 de diciembre de 2019.

Asimismo, la demandante reitera su postura ante el ente administrativo, con fecha 6 de enero de 2020, no arribando a conciliación; constatándose por la IPT de Antofagasta que pese a exhibírsele carta de fecha 22 de noviembre de 2019, persiste en su negativa a reconocer el fuero del trabajador, agregando en dicha oportunidad que desconoce si el número de trabajadores del Sindicato se ajustaba a derecho. Todo lo cual se desprende de Fiscalización remitida por la Dirección del Trabajo de Antofagasta, por medio de Ordinario N°799, de fecha 19 de mayo de 2020.

En este orden de razonamientos es posible concluir que la demandante, por el solo hecho de interponer la demanda, con fecha 17 de enero de 2020, ha reconocido judicialmente que el actor goza de fuero sindical; sin perjuicio de la reincorporación del demandante a sus labores, con fecha 14 de enero de 2020.

En tal sentido, corresponde -ahora- dilucidar si la comunicación efectuada al empleador cumplió o no los requisitos exigidos por la norma, toda vez que la demandante, en forma constante, -como ya se dijera- arguye que no le es oponible el fuero del trabajador (Acta de fiscalización por



separación ilegal, inicio de fiscalización por derechos fundamentales, acta de mediación, acta de comparendo de conciliación e incluso en acta de reintegro del trabajador).

A este respecto cabe señalar que el artículo 238 del Código del Trabajo, si bien es cierto, no establece -en forma precisa- la forma en que deberá realizarse la referida comunicación, previniendo al efecto -solo- que deberá realizarse *por escrito* al empleador; se advierte que dicha comunicación escrita deberá cumplirse copulativamente, con la comunicación efectuada ante la Inspección del Trabajo.

Sin perjuicio de lo expresado, en cuanto a la forma en que deberá realizarse la referida comunicación escrita, habrá de estarse a lo prevenido por el artículo 225 inciso 3° del Código del Trabajo, el cual señala que dicha comunicación deberá realizarse mediante *carta certificada*.

Cabe destacar que ninguna de las normas invocadas, hace alusión alguna a la recepción de la carta por parte del empleador ni el momento en que deberá entenderse que ha tomado conocimiento de dicha comunicación, razón por la cual, tratándose el artículo 238 inciso 1° del Código del Trabajo, de una norma que acarrea una sanción, su interpretación debe ser restrictiva, no siendo lícito al interprete realizar exigencias no previstas en la ley.



Conforme lo razonado, para el caso de marras, aun si consideráramos que la naturaleza jurídica del contrato de trabajo del actor era la de un contrato a plazo (sin perjuicio de haberse resuelto en este mismo fallo que el contrato es de carácter indefinido); teniendo como un hecho de la causa que el TRICEL del Sindicato SINATRACC comunicó al empleador demandante de autos y a la IPT respectiva, con fecha 22 de noviembre de 2019, por medio de carta certificada, la candidatura del trabajador; dicha comunicación obligaba al demandante a solicitar autorización judicial para poner término al contrato de Reyes Reyes; lo cual no hizo; no pudiendo alegarse el desconocimiento de la comunicación efectuada conforme la legalidad vigente, como inoponible, puesto que, la inoponibilidad es una sanción que la ley laboral no contempla en este caso.

Así las cosas, la inoponibilidad, tantas veces alegada por la demandante, no es tal; puesto que, en la especie, es un hecho asentado en juicio, que la comunicación tuvo lugar en tiempo y forma sin que pueda el empleador sustraerse al fuero del trabajador, siendo el despido ineficaz al no contar con la autorización que prescribe el artículo 174 del Código del Trabajo

DECIMOPRIMERO: Que, la demandante sostiene que "... resulta del todo improcedente que el demandado mediante el



supuesto fuero que se supone sustenta pretenda perpetuar su relación laboral con mi representada, obteniendo de este modo beneficios del todo inconducentes y que atentan contra el espíritu del contrato de trabajo celebrado por las partes. En particular en este caso de su naturaleza de contrato spot o transitorio se refería a un trabajo puntual y específico para un mandante determinado y que ahora se nos ha impuesto tener que mantenerlo pese a no tener un trabajo que lo justifique incluso debiendo cambiar de mandante para el cual se ejecuta ya que el contrato a plazo ya no requiere de esos servicios."

De lo transcrito se sigue que la actora, realiza una calificación del trabajo realizado por el actor desde dos perspectivas, una de carácter moral, esto es, una suerte de reproche, bajo el entendido que por realizar el demandado trabajos *spot o transitorios*, no le es lícito sustentar el vínculo laboral, con motivo de su fuero sindical; y, una segunda calificación, en la cual denomina -expresamente- al contrato de trabajo celebrado con el actor, como "contrato *spot o transitorio*."

Respecto del reproche moral efectuado por la demandante, no corresponde que esta jueza se pronuncie, puesto que, dicha temática no es de competencia de los Juzgados del Trabajo.

En cuanto a la contratación bajo la modalidad *spot o transitoria*, yerra la demandante en su calificación, puesto



que, los contratos de servicios transitorios son definidos en el artículo 183-R del Código del Trabajo, como "El contrato de trabajo de servicios transitorios es una convención en virtud de la cual un trabajador y una empresa de servicios transitorios se obligan recíprocamente, aquél a ejecutar labores específicas para una usuaria de dicha empresa, y ésta a pagar la remuneración determinada por el tiempo servido."; definición que no se ajusta -en modo alguno- al contrato a plazo fijo celebrado por las partes y que fuera incorporado al juicio; máxime si ha sido la propia demandante quien realizando un cuadro cronológico de los contratos celebrados con la demandada, ha expresado que la naturaleza jurídica de los mismos era la de ser contratos a plazo fijo; lo cual, además, se desprende de la declaración efectuada por Castro Fuentes, la cual -en este punto- viene a reforzar los dichos de Reyes Reyes.

De este modo, la demandante realizando una equívoca interpretación de un contrato de carácter transitorio y al tenor de un reproche moral, pretende que no sea aplicada la legislación vigente, esto es, el artículo 159 N°4 inciso 2° del Código del Trabajo.

En consecuencia, se rechazará la demanda de autos, debiendo entenderse que la naturaleza jurídica del contrato celebrado por las partes, al 24 de noviembre de 2019, era la



de ser un contrato indefinido, al tenor de lo prevenido por el artículo 159 N°4 inciso 2° del Código del Trabajo.

Asimismo, se tendrá que el actor gozaba de fuero sindical, desde el 22 de noviembre de 2019, de conformidad a lo prevenido por el artículo 238 inciso 1°, en relación a los artículos 243 inciso 1° y 225, todos del Código del Trabajo.

DECIMOSEGUNDO: Que, las probanzas se han analizado en forma íntegra de conformidad a la sana crítica. No obstante, respecto de las pruebas consistentes en: Registro de asistencia del demandado del mes de febrero 2020; sistema global de control y acceso de información correspondiente a la faena Cerro Colorado, mes de febrero 2020; carta enviada al trabajador, de fecha 25 de febrero de 2020 con comprobante de envío por Correos de Chile y constancia ante la Dirección del Trabajo, signadas bajo los números 13, 14 y 15 del Acta de Audiencia Preparatoria, se restó todo valor probatorio al tenor del punto de prueba y por su inconducencia respecto de la resolución del conflicto de marras.

Por estas consideraciones y Vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 5 a 12, 159 N°4 inciso 2°, 162, 174, 183-R, 420, 425, 446 y siguientes del Código del Trabajo; 144 del Código de Procedimiento Civil; 1545 y 1698 del Código Civil, **SE DECLARA:**



I.- Que, se **RECHAZA, en todas sus partes,** la demanda interpuesta por don **CRISTIAN AGUAYO MOHR,** abogado, en representación de **QUANT SERVICE SpA,** representada por don **MAXIMILIANO AQUEVEQUE MUÑOZ,** Ingeniero, todos domiciliados para estos efectos en calle José Toribio Medina N°94, piso 8° Antofagasta; en contra de don **VÍCTOR RICARDO REYES REYES,** mecánico, domiciliado en Los Guayabos N°2940, Alto Hospicio. En consecuencia, no se autoriza a la demandante para poner término al contrato de trabajo de don **VÍCTOR RICARDO REYES REYES;** por lo que se ordena su inmediata reincorporación, debiendo la demandante pagar en forma íntegra las remuneraciones y beneficios que le correspondieren a don Víctor Reyes Reyes, de acuerdo con el periodo de suspensión.

II.- Que, las sumas correspondientes al pago de las remuneraciones y beneficios del demandado deberán ser reajustadas y generarán intereses, de conformidad a lo prevenido por el artículo 173 del Código del Trabajo.

III.- Que, el periodo de separación se entenderá efectivamente trabajado, para todos los efectos legales y contractuales.

IV.- Que, se condena en costas a la demandante, por haber resultado completamente vencida en juicio, costa que se regulan en la suma de \$1.000.000.-



BMKQCQYBN

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

DICTADA POR DOÑA MARCELA MABEL DÍAZ MÉNDEZ, JUEZ TITULAR
DE JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE IQUIQUE.



BMKQCQYBN

A contar del 05 de abril de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>