

Iquique, diecisiete de agosto de dos mil veinte.

VISTO Y OIDO:

En estos autos RUC 2040244743-6, RIT O-38-2020, la parte demandante, representada por el abogado sr. Elías Ortega Cahuas, recurre de nulidad en contra de la sentencia dictada el veinticinco de junio pasado, por la Juez sra. Marcela Díaz Méndez, que rechazó la demanda deducida por Quant Service SpA, en contra de Víctor Reyes Reyes.

TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: El abogado recurrente formula en contra de la referida sentencia la causal de nulidad del artículo 477 del Código del Trabajo, infracción del ley con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, explicando que su representada dedujo acción de desafuero sindical en contra del demandado, persona que fue contratada mediante contrato a plazo fijo, el 6 de noviembre de 2019, para ejecutar labores de mecánico maestro mayor en la faena de plantas concentradoras los Colorados, Laguna Seca, Minera Escondida de Antofagasta, servicios que se ejecutarían entre el 18 y el 24 de ese mes, para el mantenimiento de plantas concentradoras contrato N° 910 005 0255, asociada a la orden de compra N° 450 848 7775, correspondiente a mantención de maquinaria minera realizada por la empresa en los periodos de paradas de planta programadas, cuya duración oscila entre 1 a 7 días, contrato que no pudo cumplirse por una demora administrativa en el proceso de acreditación del trabajador para su ingreso a la faena de su mandante, aunque igualmente se pagó la remuneración acordada.

Explica que llegada la fecha de terminación de los servicios, 24 de noviembre de 2019, la empresa puso término a los contratos de la cuadrilla, enviando al demandado su carta de despido el 9 de diciembre de 2019 debido al problema de su acreditación, notificándole posteriormente la Inspección del Trabajo del reintegro del trabajador



por haber sido elegido presidente del Sindicato SINATRAC el 30 de noviembre de 2019, lo que su parte no aceptó por desconocer el hecho, y posteriormente, ante el requerimiento del órgano administrativo, acordó el reintegro, pero, dado que su tipo de contrato y el servicio esporádico para el cual fue contratado no permitían que realizara las mismas funciones en el mismo contrato, sólo para evitar incurrir formalmente en una práctica antisindical, fue redestinado al servicio más homologable, ubicándolo en un puesto de trabajo en una faena, contrato y ciudad distintos, Cerro Colorado de la ciudad Iquique, deduciendo más adelante la acción de desafuero sindical.

Indica además que el demandado fue contratado en 6 ocasiones anteriores para servicios acotados y específicos, denominados comercialmente "spot", en otros proyectos de mantención mecánica, realizados en 2018 y 2019, y pese a todos esos antecedentes el tribunal rechazó la acción en la forma que indican los razonamientos que reproduce extensamente.

Sostiene, luego de mencionar doctrina, que concurre la causal deducida porque en los considerandos octavo y noveno del fallo se configura el vicio de falsa aplicación de ley en su hipótesis de interpretación y aplicación errónea, al razonar y aplicar el artículo 159 N°4, inciso 2, del Código del Trabajo, estimando que el contrato era de carácter indefinido, y, volviendo a repetir un considerando del fallo, afirma que la controversia actual se basa en el correcto sentido o alcance del artículo citado, que establece que el contrato de trabajo terminará por el vencimiento del plazo convenido, y que la duración del contrato de plazo fijo no podrá exceder de un año, indicándose también en la norma que el trabajador que hubiere prestado servicios discontinuos en virtud de más de dos contratos a plazo, durante doce meses o más en un período de quince meses, contados desde la primera contratación se presumirá legalmente que ha sido contratado por una duración indefinida.



Sostiene que el motivo noveno del fallo es errado porque lo que verdaderamente produce la transformación del contrato fijo a indefinido es que dentro de un plazo de quince meses exista a lo menos doce meses de prestación de servicio en virtud de dos o más contratos continuos o discontinuos, indicando que el tribunal prescindió de uno de los requisitos de la norma, verificar la existencia de una prestación efectiva de servicios de, a lo menos doce meses, continua o discontinua, dentro del plazo global de quince meses, lo que no ocurrió, ya que en total prestó servicios por 2 meses y 25 días y no doce meses como prescribe la norma.

Por otro lado, afirma el abogado que también yerra el tribunal al señalar que su parte no dio cabal cumplimiento a lo prevenido por el inciso 1 del artículo 162 del Código del Trabajo, porque la carta certificada no fue remitida al actor en el plazo de tercero día de la supuesta llegada del término del vínculo, sin embargo la falta de envío oportuno de esa carta no transforma el contrato de trabajo de plazo fijo en indefinido, siendo su único efecto el de pagar las remuneraciones que restaban hasta la llegada del plazo o época estipulada por las partes, y en el caso de autos, el trabajador, vencido el plazo, no continuó prestando servicios, ni suscribió una segunda renovación, de manera que, conforme lo dispuesto en el citado artículo, los errores u omisiones en que se incurra con ocasión de estas comunicaciones que no tengan relación con la obligación de pago íntegro de las imposiciones previsionales, no invalidarán la terminación del contrato, sin perjuicio de las sanciones administrativas que establece el artículo 506 del Código.

Por lo expuesto pide se acoja el recurso, dictándose sentencia de reemplazo que acoja la demanda de desafuero sindical, dejando sin efecto la condena en costas, y sin perjuicio de la facultad que el inciso final del artículo 479 otorga para actuar de oficio.



SEGUNDO: Resumido el extenso recurso, es factible reducirlo a una oración, la sra. Juez incurrió en infracción de ley en la interpretación del artículo 159, N°4, inciso 2, del Código del ramo, por asumir que el trabajador que se pretende desaforar tenía un contrato de carácter indefinido.

TERCERO: Dicho así, como siempre, para la resolución se destacarán diversas cuestiones.

La primera se vincula con demanda, contestación y auto de prueba, en cuanto se advierte de ellas que la discusión jurídica en el tribunal y en esta sede surge de la interpretación que efectúa la sra. Juez, puesto que se acciona por desafuero al estimar la demandante que venció el plazo del contrato convenido, en tanto el demandado considera que, por los principios de primacía de la realidad, protección y continuidad, debe entenderse que sus servicios fueron acordados para ser cumplidos en forma indefinida, debate que se circunscribió en el único punto de prueba, “hecho fundante de la causal de término de contrato de trabajo invocada por la empresa demandante con motivo de la solicitud de desafuero del trabajador demandado”.

El segundo aspecto está constituido por los hechos que el tribunal entiende acreditados, que cronológicamente son: las partes suscribieron siete contratos de trabajo, por 27, 1, 1, 4, 45, 7, y 7 días, entre el 3 al 30 de noviembre, y 12 a 13 de diciembre, ambos de 2018, 4 a 5 de marzo, 14 a 18 de mayo, 20 de julio a 5 de septiembre, 13 a 20 de octubre, y 18 a 24 de noviembre, todos de 2019; el 22 de noviembre de 2019, el Tricel de SINATRACC remitió carta certificada a la actora y a la IPT de Iquique, dando cuenta de la candidatura del demandado; el demandado fue elegido dirigente sindical el 28 de noviembre de 2019 y hasta el 28 de noviembre de 2023; su empleador le comunicó el término del vínculo laboral por carta certificada enviada el 9 de diciembre de 2019, pero fechada el 25 de noviembre de 2019; el 3 y 19 de diciembre de 2019 la demandante fue notificada de su comparecencia ante la IPT de Antofagasta por denuncia interpuesta



por el demandado; la demandante no reincorporó al actor, siendo conminada a hacerlo por la Inspección del Trabajo de Antofagasta, el 6 de enero de 2020; y, las partes suscribieron anexo de contrato, reincorporándose al demandado el 14 de ese mes.

El último antecedente es la esencia del recurso, porque, en tanto sanción, procede sólo en presencia de perjuicios ocasionados al litigante que no los ha provocado, siempre que no haya otra posibilidad de remediarlos, regla esencial y universal en el derecho y en el artículo 478, inciso tercero del Código del ramo, y, que en lo tocante al recurso, debe vincularse con la existencia de un motivo revestido de particularidades trascendentales, tales como un craso error o un yerro relevante en la interpretación del artículo 159, numeral 4 del Código del Trabajo.

CUARTO: Señalado lo anterior, lo que queda es acoger el recurso, porque si bien puede considerarse encomiable, por decirlo de algún modo, que la sra. Juez, aparente o fundamentalmente, en uso del principio protector, haya decidido que por haber trabajado el demandado en labores absolutamente específicas, un total de 92 días en un período levemente superior a un año, tenía derecho a que se considerara su vínculo laboral como de naturaleza indefinida, no es posible entenderlo así razonable ni lógicamente, tanto desde la perspectiva de las funciones para las que fue contratado, cuanto desde su análisis a partir del principio de la primacía de la realidad como sostuvo el demandado, porque, a más de las tareas específicas encargadas y el corto tiempo de cada contratación, el último contrato, por los servicios del 18 al 24 de noviembre de 2019, correspondía al Proyecto CLO2D, en cambio los seis anteriores recayeron en el Proyecto CLO6B, lo que en definitiva supone que entre el 3 de noviembre de 2018 y el 20 de octubre de 2019, es decir, en un lapso inferior a un año, ejecutó labores diversas y por períodos acotados en un proyecto específico, y, que sólo trabajó 7 días para el demandante



en otro proyecto y por otras tareas, existiendo consecucionalmente solución de continuidad entre aquellos y éste.

QUINTO: En cuanto al razonamiento de la sra. Juez relacionado con el incumplimiento de lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 162 del Código del Trabajo, porque la carta de aviso de término del contrato no fue remitida al actor en el plazo de tercero día, sólo basta recordar que la misma norma establece que los errores u omisiones en que se incurra con ocasión de las comunicaciones que no tengan relación con la obligación de pago íntegro de las imposiciones previsionales, no invalidarán la terminación del contrato.

SEXTO: Tratándose de los argumentos de la sentenciadora relacionados con la incongruencia que cree ver entre la reiteración de la alegación de desconocimiento del fuero sindical del demandado a pesar de haber sido notificado por el TRICEL, y que por ello debe entenderse que al deducir posteriormente su acción de desafuero no hizo más que reconocer judicialmente el fuero sindical, ha de señalarse, por una parte, que hubo de obrar de esa manera debido a la actividad desplegada por la Inspección del Trabajo; y por otra, que, tal como lo reconoce la sra. Juez, el artículo 238 del Código del Trabajo no precisa cuándo debe entenderse practicada la referida comunicación.

SÉPTIMO: De esta forma, no habiéndose establecido por el legislador desde cuándo ha de entenderse notificado el empleador, no es factible suponer que el demandante conoció de la postulación del demandado antes del vencimiento de su contrato, porque es perfectamente aceptable entender aplicables supletoriamente las reglas que el Ordenamiento Jurídico contempla sobre ese punto – v.g. artículo 46 de la Ley 19.880 -, que por regla general fijan la data de notificación al tercer día de recibirse la misiva en la oficina de correos, lo que significaría que en el presente caso la notificación se habría producido vencido el término del contrato, porque se envió el 22 de noviembre.



OCTAVO: Y, también, porque desde las reglas de que se compone el principio probatorio en esta sede, y especialmente por ser un hecho público y notorio - que no requiere de prueba - que ese tipo de misivas no son entregadas al receptor el mismo día de recibidas en la oficina de correos respectiva, ya que deben ser asignadas a la persona que le corresponda la ruta perteneciente el domicilio de quien ha de recibirla, para luego realizar el reparto, lo que puede tomar uno o más días, lógica y razonablemente se puede deducir que al finalizar la convención laboral, el 24 de noviembre, la comunicación no había llegado.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 474 a 482 del Código del Trabajo, **SE ACOGE** el recurso de nulidad deducido por el abogado Elías Ortega Cahuas, en contra de la sentencia dictada el veinticinco de junio pasado, por la Juez doña Marcela Díaz Méndez, y en consecuencia, **SE LA INVALIDA**, reemplazándose por la que se dicta a continuación.

Regístrese, notifíquese e incorpórese al sistema virtual y devuélvase.

Redacción de la Ministro sra. Mónica Olivares Ojeda.

Rol N° 78-2020 Laboral–Cobranza.



Monica Adriana Olivares Ojeda
MINISTRO(P)
Fecha: 17/08/2020 14:07:29

Pedro Nemesio Guiza Gutierrez
Ministro
Fecha: 17/08/2020 14:06:15

Marilyn Magnolia Fredes Araya
Ministro
Fecha: 17/08/2020 14:17:51

Rafael Francisco Corvalan Pazols
Ministro
Fecha: 17/08/2020 14:13:11



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Iquique integrada por los Ministros sra. Mónica Olivares Ojeda, sr. Pedro Güiza Gutiérrez, sr. Rafael Corvalán Pazols y sra. Marilyn Fredes Araya. Iquique, diecisiete de agosto de dos mil veinte.

En Iquique, a diecisiete de agosto de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



SENTENCIA DE REEMPLAZO:

Iquique, diecisiete de agosto de dos mil veinte.

VISTO Y OIDO:

De la sentencia anulada, se reproducen su parte expositiva, fundamentos primero a octavo, ambos inclusive, y duodécimo, suprimiéndose los considerandos noveno, décimo y undécimo.

Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Del recurso, alegatos de las partes, motivaciones de la sentencia anulada que se han mantenido, y del fallo de nulidad precedente, se desprende que la controversia de autos se centró y apunta a la determinación de ser el contrato de trabajo que ligó a las partes de naturaleza indefinida, al conocimiento o ignorancia de la postulación a dirigente sindical del demandado en los días previos a la conclusión de la convención laboral, y a la procedencia o improcedencia de la solicitud de desafuero.

SEGUNDO: La contextualización precedente, unida a los escritos de que se compone el debate, punto de prueba fijado, y alegaciones de las partes, conducen a acoger la demanda por las razones que se dirán a continuación.

TERCERO: En efecto, teniendo en cuenta que de los hechos no debatidos y de los que se han tenido por acreditados en el juicio, reproducidos en esta sentencia de remplazo, aparece que el demandado trabajó para la actora en virtud de contratos discontinuos, en labores específicas, y por un total de 92 días en un período levemente superior a un año, no es posible juzgar o reflexionar lógicamente, tanto desde la perspectiva de los funciones para las que fue contratado, cuanto desde su análisis a partir del principio de la primacía de la realidad como alegara el demandado, que sus servicios fueron continuos desde la data del primer contrato convenido, menos cuando el último, relativo a los servicios del 18 al 24 de noviembre de 2019, correspondió al Proyecto CLO2D, en cambio los seis anteriores



recayeron en el Proyecto CLO6B, lo que en definitiva implica que entre el 3 de noviembre de 2018 y el 20 de octubre de 2019, no transcurrió un año completo, ejecutó labores diversas y por períodos acotados en un proyecto específico, y, que trabajó sólo 7 días para el demandante en otro proyecto, existiendo entonces solución de continuidad entre aquellos y éste.

CUARTO: Ahora bien, el razonamiento anterior no se altera por la falta de oportunidad en la remisión de la carta de aviso de término del contrato, porque ese incumplimiento - que en el presente caso no reviste la entidad que pretende atribuírsele en virtud de los mismos hechos que se tuvieron por demostrados -, no es ni podrá ser capaz, per se, de cambiar la modalidad de contratación o el plazo convenido, ya que el artículo 162 del Código del ramo dispone que los errores u omisiones en que se incurra con ocasión de las comunicaciones que no tengan relación con obligación de pago íntegro de las imposiciones previsionales, no invalidarán la terminación del contrato.

QUINTO: En el mismo sentido, pero desde un enfoque a partir de otras normas legales, si el artículo 238 del mencionado Código, dispone que los trabajadores de los sindicatos de empresa, de establecimiento de empresa, interempresa y de trabajadores transitorios o eventuales, que sean candidatos para cargos sindicales, gozarán del fuero previsto en el inciso primero del artículo 243, desde que el directorio en ejercicio comunique por escrito al empleador o empleadores y a la Inspección del Trabajo que corresponda, la fecha en que deba realizarse la elección respectiva y hasta esta última, comunicación que deber practicarse con una anticipación no superior a quince días de aquel en que se efectúe la elección; y si su artículo 225, inciso 3, manda, en el caso de los sindicatos interempresa, que la comunicación señalada se practique por carta certificada, lo que también ocurrirá con la comunicación al empleador en el caso de la elección de un delegado sindical, claramente el legislador no



estableció la oportunidad en que el receptor de la misiva debe entenderse notificado.

SEXTO: Entonces, esa circunstancia u omisión, debe ser analizada a la luz de las reglas que existen en el Ordenamiento Jurídico sobre ese punto, por ejemplo, artículo 46 de la Ley 19.880, las que, por regla general, apuntan a que la data de notificación se fija al tercer día de haberse recibido en la oficina de correos, reglas que de ser seguidas, significarían que en el presente caso la notificación se habría producido vencido el término del contrato, porque ella se envió el 22 de noviembre.

SÉPTIMO: Pero, pudiendo cuestionarse tal criterio, acudir también a las reglas de la lógica aplicables en la materia de que se trata resulta más práctico y certero, por lo que a partir de ellas y además de la existencia de un hecho público y notorio - que no requiere de prueba -, consistente en que ese tipo de misivas no las recibe el destinatario el mismo día por una razón obvia, cual es que, ingresada a la empresa de correos respectiva, sigue la asignación o entrega a la persona que corresponda la ruta a que pertenece el domicilio de quien ha de recibir la carta, empleado que luego realiza el reparto que puede tomar uno o más días, es perfectamente factible concluir que al término del contrato la comunicación no había llegado a manos del empleador.

OCTAVO: Por último, la argumentación de haberse reconocido por el actor el fuero sindical al suscribir un anexo de contrato y reincorporar al demandado no puede prosperar, porque ambos hechos no son más que la consecuencia de la imposición del órgano administrativo.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 5 a 12, 159 N° 4 inciso 2°, 162, 174, 183-R, 420, 425, 446 y siguientes del Código del Trabajo; 144 del Código de Procedimiento Civil; se declara:



Que, se **ACOGUE** la demanda interpuesta por el abogado Cristian Aguayo Mohr, en representación de Quant Service SpA, representada por don Maximiliano Aqueveque Muñoz, en contra de don Víctor Ricardo Reyes Reyes, y en consecuencia se autoriza a la demandante para poner término a su contrato de trabajo por la causal del vencimiento del plazo convenido en el contrato.

Regístrese, notifíquese e incorpórese al sistema virtual y devuélvase.

Redacción de la Ministro sra. Mónica Olivares Ojeda.

Rol N° 78-2020 Laboral–Cobranza.



Monica Adriana Olivares Ojeda
MINISTRO(P)
Fecha: 17/08/2020 14:07:32

Pedro Nemesio Guiza Gutierrez
Ministro
Fecha: 17/08/2020 14:06:17

Marilyn Magnolia Fredes Araya
Ministro
Fecha: 17/08/2020 14:17:55

Rafael Francisco Corvalan Pazols
Ministro
Fecha: 17/08/2020 14:13:14



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Iquique integrada por los Ministros sra. Mónica Olivares Ojeda, sr. Pedro Güiza Gutiérrez, sr. Rafael Corvalán Pazols y sra. Marilyn Fredes Araya. Iquique, diecisiete de agosto de dos mil veinte.

En Iquique, a diecisiete de agosto de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

