

RUC : 2000106253-1 Jaime Álvarez Astete,
presidente, Francisca Luque López y Julio Álvarez Toro, se llevó a efecto el juicio
seguido en contra de los imputados **JEAN PIERRE BONILLA ARROYO** de
nacionalidad colombiana, pasaporte AS 148463, nacido el 12 de julio de 1996, de 25
años, ayudante de albañil, actualmente privado de libertad en el Centro Penitenciario
de Punta Arenas, y **LUIS DAVID ANGULO RENTERIA** de nacionalidad colombiano,
cédula de identidad extranjeros N°25.114.917-8, nacido el 11 de junio de 1999, de 22
años, trabajador y estudiante, domiciliado en calle Padre Alberto de Agostini N°0480,
Punta Arenas, por acusación del Ministerio Público, al estimarlos autores de los
delitos consumados de robo con violencia prescrito y sancionado en el artículo 436
inciso primero en relación con artículo 439 ambos del Código Penal y por el delito de
robo con intimidación en la personas prescrito

RIT : 135-2021
DELITO : ROBO CON VIOLENCIA; ROBO CON INTIMIDACIÓN
IMPUTADOS : **JEAN PIERRE BONILLA ARROYO**
LUIS DAVID ANGULO RENTERIA

Punta Arenas, dieciocho de abril del dos mil veintidós.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Audiencia de Juicio. Que los días treinta y uno de marzo, uno,
cuatro, cinco, seis y siete de abril del presente año, ante este Tribunal integrado por
los jueces, y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación con artículo 439
ambos del Código Penal.

El Ministerio Público, parte acusadora, estuvo representado por el señor Fiscal
Felipe Aguirre Pallavicini.

La defensa del acusado Jean Pierre Bonilla Arroyo estuvo a cargo del
abogado Defensor Penal Público José Miguel Navarrete Rojas y la defensa del
imputado Luis David Angulo Renteria estuvo a cargo del abogado defensor
Cristopher Gustavo Marchant Bocaz.

SEGUNDO: Contenido de la acusación. Que los hechos materia de la acusación del Ministerio Público, según el respectivo auto de apertura, se relacionan a dos hechos.

“Hecho N°1: Con fecha 27 de enero de 2020, aproximadamente a las 03:00 horas, los imputados Luis David Angulo Renteria, Alexander Rivera Perlaza junto y Jean Pierre Bonilla Arroyo abordaron juntos el vehículo marca honda, color azul, placa patente IBPV.99 que conducía la víctima Ricardo Concha Pérez, en circunstancias que se retiraba de un local nocturno después de haber estado compartiendo en él; y en los instantes en que la víctima desciende de su vehículo en calle Chiloé, frente al N°1422, comuna de Punta Arenas, Jean Pierre Bonilla Arroyo y Luis David Angulo Renteria lo apuntan cada uno con objetos que asemejaban ser armas de fuego, en tanto que el imputado Rivera Perlaza colocó un objeto similar un cuchillo en la zona del estómago a la misma víctima, al tiempo que le revisaban los bolsillos de su pantalón, desde donde Rivera Perlaza le sustrae y se apropia con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de un celular marca moto G6 plus, en tanto que Jean Pierre Bonilla junto con Luis David Angulo Renteria le registran y le sustraen y apropian con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño una billetera con documentos en su interior y \$5.000, para luego este último procede a darle un golpe en la cabeza a la víctima con el referido objeto que portaba, luego de lo cual todos los imputados huyen juntos del lugar con las especies de la víctima en su poder quien, producto de la agresión señalada resultó con hematoma de cuero cabelludo, traumatismo cerebral focal; lesión de mediana gravedad, conforme el dato de atención de urgencia respectivo.

Hecho 2: El 27 de enero de 2020, aproximadamente a las 3:30 horas, los imputados Luis David Angulo Renteria, Jean Pierre Bonilla Arroyo y Alexander Rivera Perlaza abordaron ahora a la víctima Luis Custodio Márquez Saldivia frente al local diosas ubicado en avenida España entre Errazuriz y Balmaceda, subiéndose aquellos al taxi que éste conducía, posicionándose el imputado Rivera Perlaza en el asiento trasero frente al conductor; Jean Pierre Bonilla Arroyo se ubicó de copiloto y Luis David Angulo Renteria se ubicó en la zona trasera lado del copiloto en diagonal

a la víctima, solicitándole que los trasladaran al parque Maria Betthy y luego de avanzar en el vehículo hasta el sector de calle Paraguaya con avenida España, comuna de Punta Arenas, el imputado Jean Pierre Bonilla Arroyo le dice a la víctima que detenga el vehículo y le saca las llaves de contacto del móvil y lo apunta con un objeto que asemejaba un arma de fuego colocándosela en el estómago exigiendo a la víctima la entrega del dinero, en tanto que Luis David Angulo Renteria premunido de igual forma de un objeto que asemejaba arma de fuego, la cual colocó en el cuello o nuca a la víctima, le señaló a esta de que no hiciera nada extraño o que lo iba a cocinar, mientras que Rivera Perlaza también participaba junto con los otros sujetos; en estas circunstancias Jean Pierre Bonilla le sustrae y se apropia con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, del teléfono celular de la víctima y la suma de \$30.000 en efectivo, descendiendo luego los 3 imputados del vehículo, dándose a la fuga juntos con las especies sustraídas en su poder.

Posteriormente y en su huida, los imputados Jean Pierre Bonilla Arroyo y Luis David Angulo Renteria se desprenden para no ser vinculados a los robos de las chaquetas que vestían y de los objetos que asemejaban armas de fuego, los que tiran a la altura de calles Paraguaya y Señoret, y a su turno, el imputado Rivera Perlaza arroja a la altura de Señoret un bolso marca Oakley que portaba consigo en cuyo interior mantenía su pasaporte y otra documentación de carácter personal. Posteriormente, funcionarios policiales en su labor de rastreo, hallaron abandonadas en las inmediaciones del lugar 2 objetos, una pistola de fogeo y la otra de aire comprimido además de una chaqueta, especies de propiedad de los imputados y asimismo un bolso Oakley con documentación en su interior a nombre de Alexander Rivera Perlaza.

De esta forma, puede advertirse que los imputados se agruparon con el fin de cometer ilícitos de robo y sustraer y apropiarse de especies con ánimo de lucro y sin la voluntad de sus dueños.”

A juicio del ente persecutor, los hechos antes expuestos obedecen a la siguiente calificación jurídica:

- El Hecho 1, es constitutivo del delito de robo con violencia prescrito y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación con artículo 439 ambos del Código Penal.

- El Hecho 2, es constitutivo del delito de robo con intimidación en la personas prescrito y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación con artículo 439 ambos del Código Penal.

Los delitos materia de la presente acusación, se encuentran en grado de ejecución consumados, conforme lo previsto por el artículo 7º del Código Penal, correspondiéndole participación en todos ellos en calidad de autores a los acusados conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal.

A todos los acusados además les perjudica la circunstancia agravante de agrupación delictual conforme artículo 449 bis del Código Penal.

La Fiscalía solicita se imponga a los acusados **Jean Pierre Bonilla Arroyo** y **Luis David Angulo Renteria**, como autores de los delitos consumado de robo con violencia y robo con intimidación del artículo 436 del Código Penal que afectó a las víctimas Ricardo Concha y Luis Márquez Saldivia la pena única de 12 años de presidio mayor en su grado medio; accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, comiso de objetos empleados para comisión de ilícitos y costas de la causa.

TERCERO: Alegato de apertura del Ministerio Público. El Fiscal manifiesta que una parte importante de este juicio oral dice cuestión con la agrupación delictual que el Ministerio Público postula en su acusación. Indica que cuando se logró esclarecer los hechos producto de una investigación, algo en lo que estuvieron de acuerdo los acusados, es que se organizaron previamente aquel día para cometer delitos de robo, puesto se encontraban limitados de dinero. Por lo tanto, dos de ellos se habrían premunido de una pistola de fogeo y una pistola de aire comprimido, que a la luz de cualquier persona pareciesen ser armas de fuego.

Ellos comienzan entonces, una vez que acuerdan que van a asaltar personas para obtener recursos, con el señor Ricardo Concha, quien se encontraría bajo los efectos del alcohol, puesto que había salido recientemente de un local nocturno. El señor Concha sube a su vehículo a los acusados, en el trayecto él se da cuenta que lo iban a asaltar, porque le muestran un arma de fuego. Por esto el conductor decide cambiar su trayecto, que originalmente era hacia su hogar, y se dirige a un taller mecánico donde él trabaja, donde se baja y en aquel momento es asaltado por los acusados, que le sustraen la billetera y un teléfono celular motor G plus. Indica que quien lo golpea, según los acusados es Luis Angulo, Rivera Perlaza hace lo suyo intimidando y sustrayendo el celular.

Entre este lugar del primer asalto y el del segundo, se hace en una distancia a pie de 5 minutos caminando, uno en la esquina de la calle Chiloé con Avenida Independencia, el otro lugar sería frente al local Las Diosas, donde abordan al taxista Luis Custodio Márquez, a quien dirigen y luego asaltan en la esquina de Avenida España con la calle Paraguaya. Los acusados actúan muy intimidantemente sobre el taxista, el señor Angulo Rentería coloca su pistola apuntando al estómago del conductor y Jean Pierre Bonilla apunta a su cabeza, Rivera Perlaza iba sentado en la parte de atrás del automóvil. Le roban un celular y dinero en efectivo. Pero durante el asalto el taxista pone a su radio, sistema de comunicación con otros taxistas, para que escuchen que está siendo asaltado. En este momento los acusados se asustan, porque la víctima estaba buscando ayuda y porque les había indicado que los “ubicaba”, dado a su trabajo de taxista por la noche, conociendo gente del ámbito nocturno, por esto los acusados salen corriendo del auto.

En la huida se desprenden de ciertas especies, esto es relevante porque el imputado Rivera Perlaza, que no es parte de este juicio, deja atrás un bolso de marca Oakley en cuyo interior se encuentra su pasaporte, los acusados habrían lanzado sus armas dentro de domicilios aledaños, Angulo Rentería se desprende y lanza una chaqueta negra que andaba portando, particularmente la chaqueta es negra y tiene las mangas de cuerina, siendo así más brillantes. Esta fue una situación relevante, puesto que alcanzaron a huir, pero con los rastreos la policía da

con estas evidencias, luego revisan videos obtenidos de locales y casas, logrando establecer que eran tres participantes, entre 20 y 25 años, tez morena, extranjeros, altos y delgados. En los vídeos se puede apreciar que uno de ellos aparece con el bolso encontrado, otro con la chaqueta. Se hace una investigación por redes sociales, donde encuentran que el señor Rivera Perlaza aparece en fotos con el mismo bolso marca Oakley encontrado botado cerca del lugar de los hechos.

La policía entonces ubica al señor Perlaza, con los exámenes de video y un retrato hablado de las víctimas, en este momento el señor Perlaza colabora con la investigación y reconoce su participación en los hechos, da luces además de haber participado de los hechos con Jean Pierre Bonilla. Posteriormente la policía logra recolectar más evidencia, como unas conversaciones que tenía el señor Rivera Perlaza con Bonilla, en la cual hablaban de los asaltos y de como habían escapado ese día. La policía logra dar con la identidad de Jean Pierre Bonilla, ciudadano colombiano igual que Perlaza, finalmente logran dar con él. También reconoce su participación en los hechos de ambos asaltos, estableciendo cual fue su participación en los hechos. Este indica que el tercer participante se trata de Luis Angulo Rentería.

La policía hace indagaciones por redes sociales, encuentra su apodo "Luis Lyric", pero finalmente logran encontrar la identidad del sujeto. Se levanta a su vez una huella dactilar del vehículo del segundo asalto, la cual resulta coincidir con Luis Angulo, lo que lo coloca científicamente en el lugar del segundo asalto, con huellas recientes. El señor Angulo Rentería reconoce también su participación en los hechos, de haber sido parte de ambos asaltos, indica como se consiguió las armas, y como Jean Pierre le entregó un celular en retribución por haber perdido las armas en la huida del asalto.

Durante la investigación fue relevante que llegó a establecer la dirección de IMEI utilizada en el teléfono sustraído en el segundo asalto, al señor Luis Custodio Márquez, que termina en el número 42204922, se logró establecer que habría sido vinculado a un número telefónico perteneciente a Jean Pierre Bonilla. La Fiscalía va a acreditar que al teléfono sustraído en el segundo asalto se le insertó un chip del

acusado Jean Pierre Bonilla, vinculado a él puesto que sería el que habría dado para un trámite de residencia en el país, y hasta agosto de 2020 habría utilizado ese chip.

Por lo tanto, se ha intentado detallar como ocurrieron los hechos, más allá de cómo están redactados en la acusación, como fue la dinámica del esclarecimiento de los hechos, como se van a demostrar estas circunstancias fácticas, incluso como hay peligrosidad en el actuar de los hechos, por ejemplo, como el arma de hecho estaba alterada en función a poder disparar, aunque no fuera operativa al momento. Esto da prueba de la peligrosidad y como las víctimas no podían saber en realidad que cuando las estaban apuntando si era un arma de fuego o no. Claramente las víctimas se vieron intimidadas y en esta razón los acusados se apropiaron de los bienes ajenos. En definitiva, estos son los hechos que se van a acreditar en el juicio y en el cual tomaron parte estos dos acusados y solicitamos en definitiva que se emita una condena por estos robos a los acusados.

CUARTO: Alegato de apertura de la defensa de Jean Pierre Bonilla Arroyo.

La defensa de Jean Pierre Bonilla no cuestiona la existencia de los hechos materia de la acusación y tampoco cuestiona la participación de su representado en los hechos que son sometidos a determinación jurisdiccional de culpabilidad por parte del Tribunal. No están de acuerdo con la pretensión punitiva del Ministerio Público respecto de la sanción que en específico solicita en su acusación. Creen que objetivamente se dan los presupuestos, efectivamente sin la declaración de su representado no podría haberse determinado la participación del tercer sujeto, señor Luis David Angulo Rentería, puesto que se realiza una actividad investigativa con el sometimiento a declaración de su representado, al momento de su detención y previo a la formalización con el decreto de prisión preventiva, ante la fiscal Rina Blanco, que forma parte de la unidad de estudio de análisis de foco de la Fiscalía de Punta Arenas, y los policías que estarían a cargo de la investigación de los hechos ocurridos 27 de enero de 2020.

Puede apreciar el Tribunal que antes de la declaración de Jean Pierre Bonilla, los investigadores no tenían nada respecto del tercer imputado, el señor Luis Angulo, permitiendo la declaración de Jean Pierre que la huella pueda hacerse cotejo y

determine la identidad de este Angulo Rentería. Además de dar el nombre del sujeto, Jean Pierre, explica el apodo de Luis Angulo y describe su aspecto físico, como las características de su pelo, de tener “readlocks”, que ayudarían a reconocer al sujeto.

Todos estos antecedentes que la policía determina posteriormente de manera informática no existirían si no fuera por la declaración de Jean Pierre Bonilla, aquí evidentemente existen circunstancias modificatorias ajenas al hecho punible, que a lo largo del juicio se van a poder determinar fehacientemente, por lo que la sanción que está solicitando la fiscalía no debería ser tomada en cuenta por el tribunal al momento de ejercer la jurisdicción.

Se centra también en que el establecimiento de la participación de los hechos constitutivos del primer asalto no tiene ningún antecedente probatorio de sindicación directa de los tres acusados en este procedimiento. Solo a partir de la declaración de su representado y que la fiscalía reconoce del resto de los acusados, se reconoce clara y prístinamente la participación de ellos en ese hecho en concreto. De ese hecho en concreto no existen grabaciones de cámaras de video, no existen declaraciones eficientes o detalladas por parte de la víctima, no existen elementos probatorios que podrían establecer participación de su representado y el resto de los acusados en injusto penal que se acusa como el primer hecho ocurrido el 27 de enero de 2020.

Cree que especialmente en estos elementos de esclarecimiento de los hechos son sustanciales, y evidentemente revisten un carácter muy importante para efecto de establecer o no penas menores a las que solicita el ente persecutor. Evidentemente respetando el ejercicio de la jurisdicción, en el desarrollo del juicio debemos esperar que este en efecto ocurra y donde probablemente se produzca un veredicto de carácter condenatorio.

QUINTO: Alegato de apertura de la defensa de Luis David Angulo Rentería. El auto apertura de este juicio oral resulta claro y explicativo respecto de los hechos que se van a ventilar en este proceso. La defensa de Luis David Angulo Rentería va a hacer alusión respecto a los hechos y como se están ventilando, y la participación

que él tuvo respecto a estos mismos como también respecto del desarrollo de esta investigación.

El ministerio publico imputo dos hechos, el hecho 1 que tiene lugar el 27 de enero de 2020 a las 3 de la mañana y un hecho 2 que ocurre el mismo día media horas más tarde. Dentro de la imputación que hace respecto del primer hecho, se habla de 3 partícipes que supuestamente ingresan a un vehículo y con conductas, que pueden parecer o se pueden tipificar como robo, le sustraen a don Ricardo Concha Pérez distintas especies que ya fueron indicadas. Este hecho es respecto a su imputación y como ocurrió, es donde indican que no es de la forma en que está redactado o sea explicado, si no que ha sido con algunas particularidades. Por ejemplo cuando don Ricardo Concha denuncia el robo él no habla de tres sujetos, el habla de dos, nunca de tres, partimos entonces de la premisa que hay un sujeto al que no corresponde dentro de la imputación, ese sujeto es su representado.

Su representado colabora con la investigación, cuando el Ministerio Publico da la instrucción particular a la PDI de tomar declaración de su representado, él reconoce los hechos, pero indica una puntualidad, él no se subió al vehículo, concordante con el relato de la víctima. Por tanto, su representado en esa participación no tuvo una actitud tan directa en el robo, lo cual se va a analizar durante el proceso y va a servir para los alegatos propiamente tales de posible aplicación de condena.

Con el hecho número 2, con el expreso apoyo y colaboración de su representado, es que efectivamente hubo una participación directa en este hecho, lo que género que dicho apoyo y declaración apoye directamente al Ministerio Público, para armar las circunstancias fácticas que materializa en el auto de apertura de juicio oral.

Están contestes en determinados antecedentes, cuando se generan ambas denuncias de don Ricardo Concha Pérez, y de don Luis Custodio Márquez Saldivia, el Ministerio Público no tenía mayores antecedentes para imputar a nadie, porque los hechos no dejaron mayores antecedentes para poder imputar los hechos a sus partícipes. Fueron entonces las declaraciones de los imputados, y también de al cual

él representa, las que permitieron a la Fiscalía articular y armar la situación que lamentablemente ocurrió, con lo cual pudieron generar esta imputación por la cual en juicio oral nos encontramos hoy día.

Por lo que puede ver, su defensa no va a objetar los hechos que están siendo imputados por el Ministerio Público, si no que estamos dándoles ciertas docilidades a ellos, y sobre todo clarificando que la participación activa de su representado es lo que permitió también, en conjunto con los otros, poder darle herramientas al Ministerio Público para poder llegar a esta instancia procedimental. Importante señalar que, durante el juicio oral, se va a poder observar lo que esta parte está señalando, la participación y el arrepentimiento, como su representado no participó de manera directa en el primer hecho, porque se subieron dos, pero si participó de manera directa en el segundo hecho, como indicó y colaboró con el proceso investigativo.

Por esos antecedentes es que se va a desarrollar el juicio oral. Es importante que lo tengan presente para efecto que de lo que va a ocurrir después en un posible veredicto condenatorio, en donde el apoyo de su imputado fue sustancial, relevante e importante para poder clarificar los elementos que tenía en el aire el ministerio público, pero con esta declaración pudieron perfectamente poder armarse y generar la imputación en el tenor que esta.

SEXTO: Declaración del Imputado Jean Pierre Bonilla Arroyo. El Juez presidente consulta al imputado si desea declarar, exhortándolo a decir verdad y a contestar con claridad y precisión las consultas que le formulen los intervinientes.

Jean Bonilla renunciando a su derecho a guardar silencio manifiesta, que él con Luis David estaban fumando y consumiendo pastillas, que estaban pasando por una situación difícil, ya que estaban trabajando, pero el sueldo no les alcanzaba, él tiene 2 hijos, y estaban pensando cómo conseguir dinero extra, por lo que deciden salir a buscar un celular, Luis David le dice que se va a conseguir unas armas con su cuñado, que se las trajo y salieron.

Salieron como a las 2:00 am y subieron por Independencia, y cerca de la bencinera se encontraron con Alexander, quién les dijo que iba hacia el centro para

tener internet, y él le contó que andaban buscando un celular, porque estaban mal, no habían almorzado, ni para la cena había. Entonces Alexander les dijo que los iba a acompañar.

Cerca del Banco de Chile se encontraron con el Mazda azul, y el señor reconoce a Alexander, lo saluda y le toca la bocina, el chico se acerca al auto y charlaron como 2 minutos, luego los llama y el señor les dice que se suban al auto, nunca pensó que iba a pasar lo que sucedió, subieron por independencia, no recuerda bien la dirección a donde llegaron, el señor se baja con Alexander, luego se baja Luis David y él, ve una lucha entre el señor y Alexander, y Luis David también lo requisa, él también lo hace, Alexander le quita la cartera y el celular y lo golpea cerca del cuello, y él se va corriendo con Luis David y el otro chico.

Se fueron por la callecita de los Night Club, y le preguntó que se había cogido, y le cuenta lo de la cartera y el celular, por lo que los tres deciden buscar otro celular, entonces ven el taxista sentado con su celular, y deciden con David intentar quitarle el celular, le dice al taxista si los pueden llevar a la chilota, él se subió al lado del señor, y los 2 chicos se subieron atrás, cuando iban por Boliviana o Paraguaya, le dice que se le había quedado algo, el taxista se detiene, él saca la pistola y se la punta, no fue en la pierna, dice que fue como 1 m, y le pide el celular con el dinero, y el taxista se lo da, él saca las llaves del auto, y se las quitó, se bajó del auto con las llaves, \$10.000 pesos y el celular, y el señor les pide que le devuelvan las llaves, y David le dice que se las pase, por lo que les pasa a las llaves a David y él se las da el señor.

Se escondieron debajo de un auto y a los 5 minutos llegaron otros taxistas, después salieron de ahí y se metió como una cabaña que estaba sola, se quedó unas 2 horas escondido y botó la pistola que tenía en una casa que tenía un patio grande. luego de ello se fue a donde David, a la casa en donde vivía con él y conversaron.

A la mañana siguiente Luis David fue a trabajar al aserradero y él fue solo en la tarde como a las 2, y David le cuenta que en Facebook hablaban de unos extranjeros que habían robado, y David estaba arrepentido que habían hecho mal, él

lo consoló, y le dijo que le pidieran perdón a Dios. él nunca he pensado que le iba a suceder algo así. Como a los 3 días después, renunció al trabajo y se fue junto a su familia a Puerto Natalie, y conversaron con Luis David de que esto no se iba a repetir más.

Al tiempo se contactó con Alexander por Messenger, y conversaron de eso y nunca más supo de él. Mantuvo contacto con David y siempre le preguntaba si se estaba portando bien.

Él se siente muy arrepentido, ya que nadie se merece algo así, está arrepentido, y que está muy nervioso por lo que está más tartamudo, y si lo escuchan les pide perdón a las personas, porque reconoce que hicieron mal.

Al ser consultado por el Fiscal precisa que la declaración prestada ante la Fiscal Rina Blanco el 6 de febrero, también fue en presencia de policías, que duró aproximadamente 1 hora, y que le informaron de los antecedentes que habían y de sus derechos, renunció a su derecho a guardar silencio, en esa ocasión estaba en la ciudad de Natales. No lo llevaron a constatar lesiones, no recuerda haber firmado acta de salud. Esta declaración se llevó a cabo en el cuartel de la PDI.

Además, señala que antes de los hechos estaba consumiendo drogas y pastillas con Luis David, consumían marihuana y clonazepam. Cuando dice conseguir celular, se refería a obtenerlo para venderlo y conseguir dinero. Las armas las consiguió Luis David, y él no las había visto antes, se las consiguió con el marido de su hermana, que le decían Siete. Lo distinguía no más, solo saludo, pero nunca tuvo una charla con él. Las armas eran una gris y la otra cree que negra, el se quedó con el arma gris. No recuerda más del arma, nunca la reviso.

Cuando se vieron con Rivera Perlaza, él le preguntó que estaba haciendo y él le dice que andan buscando un celular, a lo que Rivera Perlaza les dijo que él lo acompañaba. No recuerda haber invitado a robar a Rivera Perlaza, si está en la declaración lo debe haber dicho, pero no lo recuerda.

En cuanto al vehículo Mazda Azul, recuerda que se subieron los tres, el señor reconoce a Alexander, a él lo saluda primero. A ese señor no lo había visto nunca en su vida, el auto lo abordaron cerca del Banco de Chile, de la plaza. El conductor del

vehículo se encontraba ebrio, lo que se notaba por como hablaba. Él no recuerda haberle dicho nada. Alexander habló como 2 o 3 minutos y después los llamó. El trayecto que anduvieron fue corto, de 4 o 5 minutos, era cerca de calle España, no sabe muy bien la dirección. Durante el trayecto no le exhibieron las armas al chofer, él llevaba el arma en la cintura. Aclara que Alexander le pegó al chofer, y cree que lo intimidó con un cuchillo. Luis David no golpeó a este señor. Al exhibirle la declaración, señala que esta errada en esa parte, ya que Luis David no le pegó al chofer. Cuando dice que requisaron, se refiere a que lo revisaron, no le encontraron nada, el que le sustrajo el celular y la cartera fue Alexander, Luis David también lo requiso. Responde que él no lo golpeó en la cabeza, David tampoco fue, Alexander si lo golpeó. No sabe lo que había en la cartera, no le preguntó, nunca la vio. Y el teléfono no sabe que marca era. En cuanto al celular le señaló que hizo con él cuando él ya estaba en Natales.

A Luis David lo conoció en 2019, y lo acogió en su casa, porque él lo necesitaba.

Después de esto caminaron hacía España en donde están los Night Club, no conoce gente de ahí, nunca ha entrado. No recuerda bien como se pusieron de acuerdo para robar otro celular. Cuando se subieron al vehículo el se subió adelante, atrás del conductor Alexander y detrás de él Luis David. Recuerda que el chofer tenía 50 o 55 años, era canoso. Él le pide que los lleve a la Chilota, nunca le dice que, al Parque María Behety, tomaron el taxi en Avenida España, no recuerda el nombre del Night Club, el rato que estuvieron en el auto fue un minuto y medio, lo hicieron parar en Boliviana o Paraguaya. Él le dice que se detenga porque se le quedó algo, cuando se detiene le muestra la pistola, no se la pone en el estómago ni en la pierna, le apaga el motor, le dice que le dé el dinero y lo que tenga, y le entrega \$10.000 en billetes de \$1.000, él se baja del auto con las llaves y el dinero, y cuando el chofer le pide que le devuelvan las llaves, él se las lanza a David y él se las tira al chofer. Ellos se escondieron y a los 2 minutos, llegaron como 5 taxistas a los pocos minutos, y ahí salen de donde estaban escondidos y se van corriendo, tira la pistola a un patio de

una casa y se queda escondido en unas ramas que hay en una casa, como por dos horas.

Luis David también le mostró el arma al chofer, la vio porque volteo hacia atrás. Precisa que, si lo apuntaron con el arma, mostrar implica apuntar. El teléfono que le sustrajo era un Huawei 9, azul, que tenía chip, él le sacó el chip y luego le puso su chip para ensayarlo, lo que significa probarlo, el chip era de su teléfono que tenía como 8 meses, lo había entregado en un trámite de extranjería, era el número que terminaba en 2260. El celular se lo pasó a David para que se lo entregara a Siete como compensación, luego dice que el teléfono que sustrajo tenía la pantalla quebrada, solo recibía llamadas. Él sintió que debía pagar por las armas.

Ese día andaba vestido con un pantalón azul y con unas zapatillas amarilla, con verde, café y blanco, con una chaqueta azul que le había prestado David, las zapatillas eran de base blanca, cuando lo tomaron preso las tenía en el domicilio en que vivía con su tía y sus primos, el las usaba para hacer deporte. Entregó las zapatillas a los policías. Luis Davis andaba de negro, con una chaqueta negra, no recuerda detalles. Rivera Perlaza andaba con un bolso, no recuerda el resto, ese bolso se usa de lado o en el hombro como carriel, no sabe lo que llevaba en el bolso.

Al huir tiro la pistola, no recuerda bien lo que hizo con su chaqueta, cree que David botó la pistola también, en ese momento cada uno tomo su camino. Alexander le contó después por Facebook, que se había desprendido del bolso y del teléfono. A Luis David se le conoce también como Lyric Luis, en esa época usaba rastas, él es cantante y tiene una buena música.

Contesta que conoce a Hilary Peláez, ella era su expareja, él sabía que ella hablaba con Rivera.

Cuando lo interrogaron le mostraron unas fotos en que aparecían los tres caminando, no recuerda de qué momento fue, la verdad no recuerda si fue antes del robo del taxista.

El abogado defensor señor Navarrete le consulta en cuanto a la diligencia del 6 de febrero, si la Fiscal estaba presente o por zoom, señala que ella estaba por zoom, en la declaración había 3 funcionarios policiales, le mencionaron la

declaración de Rivera Perlaza, pero no la de Luis David. Él le indica en base a las fotografías quien era él, quien es Rivera Perlaza y quien es Luis David, la policía no conocía el nombre de Luis David, tampoco conocían el apodo que tenía y la nacionalidad, y de que ciudad viene, y les describió sus aspectos físicos.

En cuanto al primer hecho, le indica que Luis David también participó en ese hecho, además que él se sentó atrás, detrás del chofer, Rivera Perlaza en el lugar del copiloto, y Luis David al lado suyo, en el lado derecho del vehículo. Las pistolas las tenían Luis David y él. No recuerda bien el lugar en que se bajaron, si recuerda que había un portón café. La revisión y sustracción se realiza en ese lugar. Precisa que buscar un celular, hacerse de un celular, es quitarle un celular a alguien. Los aspectos físicos de Luis David él los entrega a la policía.

El abogado defensor señor Marchant no hace preguntas.

SÉPTIMO: Declaración del imputado Luis David Angulo Rentería. El Juez presidente le ofrece la palabra para declarar, y el imputado hace uso de su derecho a guardar silencio.

OCTAVO: Prueba del Ministerio Público. Con la finalidad de acreditar los hechos contenidos en la acusación el fiscal incorpora en la audiencia de juicio las siguientes pruebas:

TESTIMONIAL:

1.- **Luis Custodio Márquez Saldivia**, cédula de identidad N°7.735.478-6, conductor de radio taxi Vientos del Sur, mantiene reserva de su domicilio, jura decir verdad.

Al ser interrogado por el Fiscal en la época de los hechos era conductor de radio taxi Milodon, los hechos fueron el 27 de enero a las 2 y media 3 de la mañana, andaba en un radio taxi de Milodon, cree que era un Chevrolet, al parecer Aveo, no está seguro. En esos momentos iba a buscar a una clienta a un local ubicado en avenida España, y tenía que esperar unos 15 a 20 minutos, se le acercaron tres personas y le pidieron una carrera corta, estaba al lado del local Las Diosas, estaba un poco más atrás en donde hay un portón, ahí se estacionó, el local queda por

avenida España, había luz necesaria para ver a las personas que lo abordaron, el local estaba iluminado.

Describe que eran personas más altas que él, y no eran chilenos, lo sabe porque él los había trasladado en alguna ocasión y no lo reconocieron, eran morenos, mayores de 30 años, de contextura normal. A él le habló el que iba en el asiento del copiloto, el llevaba la voz cantante, le dijo que lo llevara cerca del Parque María Behety, iban a la casa de un amigo. Él no sospecho nada malo, se subieron de forma normal, hasta que lo hicieron detener el vehículo, fue un trayecto corto, pasado el semáforo de Independencia le pide que pare porque se le quedó algo, se lo dijo el que iba adelante con él, iba llegando a calle Paraguaya y ahí paro, en dónde están los árboles, le sacó las llaves del contacto, y le comenzaron a pedir las cosas que tenía que darle, un celular, y él le dijo que tenía poco dinero porque hacía poco que había empezado a trabajar, también le preguntó porque le estaban haciendo eso a él, que los trasladaba. Al momento de sacarle las llaves el que iba de copiloto, el que iba atrás le puso la pistola e inmediatamente el que iba de copiloto le puso la otra pistola, una en la nuca y la otra en el estómago, no recuerda lo que hizo el tercero, pero le dijeron que no hiciera nada porque si no lo iban a cocinar, el sintió el frío en la nuca, la del estómago no la sintió, no puede dar más características, sí que fueron 2 armas. Cree que tenía como \$14.000.- pesos, el celular que le sacaron era su número telefónico, estaba a nombre de su exmujer María Cristina Calbuyahue Madrid. No recuerda al número telefónico, porque lo cambió después.

Prestó declaración ante policías, y reconoce que en ese momento dijo que su número esa el 940462972.

Él que iba en el asiento del copiloto es el que se queda con las especies porque se las metió en el bolsillo, dijo que se llamaba Luis y se sorprendieron, salieron rápido y alguno de los billetes quedaron en el suelo del vehículo, el cree que salieron corriendo porque lo reconocieron.

Él dio una alarma a través de la radio a la central de que lo estaban asaltando, y llegaron algunos móviles a apoyarlo y una patrulla de Carabineros, uno de los móviles llegó tan rápido que vio en donde habían tirado las armas, con Carabineros

encontraron las armas. Cree que las encontraron en Paraguaya, una en una bodega de marino y la otra al lado. Carabineros encontró las armas, acompañadas por ellos. Ellos bajaron de España y se fueron por Paraguaya hacia el cerró, él les pidió que le devolvieran las llaves, y uno regreso y las tiró en el bandejón central, cree que fue el mismo que las saco del contacto. También encontraron una casaca de genero con mangas de cuerina o cuero, eso era en calle Señoret.

El Fiscal le entregó el caso a la PDI, y ellos llegaron como a las 06:30 de la mañana, ellos le preguntaron qué había pasado, hablaron con Carabineros, y anotaron algunas cosas que le habían pasado. Cuando prestó declaración dio los rasgos físicos de las personas.

Para tratar de recuperar el teléfono, no quiso recuperar el número, les mando unos mensajes a su número para que se lo devolvieran porque era su herramienta de trabajo, pero nunca respondieron, aunque el teléfono estaba activo.

A la pregunta de si después vio a alguno de los sujetos, señala que lo vio y le pidió que le devolviera el celular, y este al verlo se escapó, y se fue corriendo por la acera de avenida España, no recuerda cuál de los tres era.

Le exhibe la evidencia material consistente en la chaqueta negra y la reconoce como la chaqueta de la que le hablo antes, esta chaqueta la vestía el que se sentó en el puesto del copiloto. Le exhibe las pistolas y señala que existe similitud. Nunca más le ha ocurrido un episodio así.

Toma la palabra el **abogado defensor señor Navarrete** a lo que el testigo le refiere que primero declaró a Carabineros y a Policía de Investigaciones, él siempre dijo que eran tres, y al ser leída la declaración que manifiesta que fueron dos sujetos los que los abordaron, él dice que cree haber dicho eso. En ese momento pudo haber dicho que no los podía reconocer, pero si los reconoció. Él les dijo a los asaltantes que los conocía antes de que se bajaran del vehículo, al menos conocía a dos de ellos.

Luego lo interroga el **abogado defensor señor Marchant** y contesta que no conocía los nombres, pero si les dijo que en donde vivían.

2.- **Jorge Andrés Nocetti Piffault**, cédula de identidad N°13.226.962-9 ingeniero civil industrial, domiciliado en calle Paraguaya N°365, Punta Arenas, jura decir verdad.

Al ser interrogado por el Fiscal relata que afuera de su casa hay unas cámaras, y los Carabineros les solicitaron las grabaciones de las cámaras y él las facilitó. Su domicilio está en un sector céntrico de la ciudad. La cámara está enfocada a la calle Paraguaya con Avenida España, está ubicada desde la calle Paraguaya en el frontis de su casa, apuntando a calle España.

Le explicaron que habían asaltado a un taxista y que querían saber si los imputados habían arrancado por la calle Paraguaya, empezaron a ver las cámaras y por ahí efectivamente pasaron 2 personas, en su momento vio el registro, pero no recuerda bien, ya que fue hace mucho tiempo, fue antes de la pandemia. Las cámaras tienen un desfase horario como de 3 horas, se dio cuenta el perito cuando retiró el vídeo.

Le exhiben el tercer video incorporado identificado como video de casa particular de calle Paraguaya y lo reconoce como su registro de video, señala que la hora esta desfasada, más menos 3 horas antes. Le exhiben cuando aparecen unos sujetos corriendo y él dice que es eso lo que él vio.

Los abogados defensores no plantean preguntas.

3.- **Javier Andrés Canuman Guzmán**, cédula de identidad N°16.354.075-4, conductor, reserva su domicilio, promete decir verdad.

Al ser interrogado por el Fiscal señala que actualmente está trabajando como conductor de colectivo, a principio de 2020 trabajaba de conductor de Radio Taxi Milodón en Punta Arenas. Al ser consultado por los hechos relacionados a la causa, señala que durante el turno nocturno en algún minuto se escuchó por la radio que había un colega en problemas y se dirigió a la calle Paraguaya con Señoret, a prestarle ayuda al colega que estaba en problemas, al llegar al lugar se encontraba su colega con Carabineros, y el consultarle qué le había pasado le señala que lo habían asaltado con un arma de fuego, lo habían intimidado y le habían robado el celular y dinero, unas personas, aparentemente extranjeros flacos, dio unas ciertas

indicaciones, y cómo llegaron más colegas y había sido reciente fueron a dar vueltas por el sector a ver si se encontraban con estas personas, lo cual no ocurrió.

Al señor que habían asaltado solo lo conocía en el ámbito laboral, era una persona agradable y tranquilo, no se relacionaba más allá del trabajo, calcula que debe tener unos 50 a 55 años, igual es un caballero de edad. El señaló que eran dos, no recuerda bien, sí era más de uno, eran de dos a tres. Le dijo que eran extranjeros de piel morena. Él no recuerda a qué hora, pero fue de madrugada, cree que como a las 3 de la mañana, no tiene certeza.

Al recorrer el sector, no tuvieron contacto con ninguna persona, volvió al punto de reunión y habían encontrado en casas cercanas 2 armas, no sabe si eran armas de fuego, una en una casa, la otra en un sitio eriazo. Luego de eso fue caminado y dio la vuelta de manzana, y cuando llega a Señoret con Boliviana ve a una persona caminando, y cuando se acercó al lugar la persona ya no estaba cree que se fue corriendo, y bajo los árboles vio una chaqueta negra con cuerina de color negra en los codos, en ese minuto ya se encontraba Policía de Investigaciones, les aviso y ellos hicieron el procedimiento.

El abogado defensor Navarrete, no formula pregunta

Al interrogar el abogado defensor Marchant el deponente contesta que no recuerda el nombre de la víctima y no recuerda que el chofer le haya dicho el nombre de los imputados.

4.- Ilennia Cristina Márquez Calbuyahue, cédula de identidad N°17.237.696-7, trabaja, mantiene en reserva su domicilio, jura decir la verdad.

Al ser interrogada por el señor Fiscal señala que su padre es Luis Márquez Saldivia, sabe que en 2020 lo asaltaron, no recuerda si dos o tres personas en Avenida España, al principio no contó todo. Su padre a la fecha de los hechos tenía 59 o 60 años. Llevaba unos 3 años trabajando en ese oficio. En esa época tenía un celular marca Huawei, era un celular con plan que le había sacado su mamá, de la compañía claro, de nombre Cristina Calbuyahue. Las cuentas del teléfono las pagaba su papá, lo utilizaba principalmente para su trabajo, cuando lo llamaban por las carreras. No recuerda que pasó con ese número, no recuerda el número y

actualmente tiene otro número. El cambio de número se debió al robo, cree que la persona que lo robo utilizó el número por un tiempo, después lo cambio.

Pasados los meses el papá les contó que cuando lo asaltaron fueron dos sujetos que lo encañonaron uno por detrás y el otro por el lado, y después salieron corriendo del auto, le alcanzaron a robar el celular no más. Al principio dijo que había sido un asalto con violencia, no nombro lo de las armas. Anteriormente no le había pasado algo similar, posteriormente cree que si. El papá les dijo que eran extranjeros, no recuerda bien, cree que colombianos. El papá estaba muy afectado, a nadie le agrada que lo encañonen con un arma, estaba bien nervioso.

El papá no se maneja en cuanto a correos o WhatsApp, y cuentas, ella le activa los celulares cuando los compra.

Los abogados defensores Navarrete y Marchant no plantean preguntas.

5.- **Ricardo Javier Concha Pérez**, cédula de identidad 15.310.090-K, técnico mecánico, mantiene su domicilio en reserva y jura decir verdad.

Al ser interrogado por el Fiscal señala que realizó una denuncia en la oficina de la PDI el martes después de haber ido a constatar lesiones, por un asalto que tuvo en la madrugada del lunes. Esto ocurrió el 27 de enero de 2020. Ese día se dirigió a una discoteca Bunker a eso de las 01:00 de la mañana, ingirió tres cervezas y se retiró, no recuerda bien lo que paso. Cree que se retiró como a las 03:00 de la madrugada, andaba en su vehículo particular, en un Honda Fit azul. A las tres cuadas, cuando iba por Balmaceda con Nogueira se dio cuenta que iba con tres individuos arriba de su vehículo, tres personas que no conocía, y el que iba de acompañante le apuntó con un arma, le dijo que siguiera manejando, se dirigió a Chiloé con Independencia en donde detuvo el vehículo y se baja, que cuando va a abrir el portón, sintió que le estaban revisando los bolsillos traseros del jeans, le sacaron la billetera y el celular, al darse vuelta se dio cuenta que le dieron con algo contundente en la cabeza, y cuando se dio vuelta salieron corriendo.

Se fue a Chiloé porque ahí tiene un taller, y pensó que era la parte más segura para parar. Los sujetos eran de tez oscura, delgados, más altos que él, sobre 1,75, cree que, de unos 25 años, mas no cree. Lo único que le dijeron claramente fue que

siguiera conduciendo. Cuando le mostraron el arma quedó nervioso, choqueado y no supo que hacer. No abrió el portón. Eso está al frente de la Corte, en la esquina hay una barbería y a su lado hay un estudio jurídico.

Como le pegaron por la espalda no sabe con qué lo golpearon en la cabeza, cree que con la misma arma con que le apuntaron, después se percató que le sustrajeron su billetera, con documentos y su carnet, y su celular, que era un Motorola G6, lo tenía con una carcasa verde con blanco, ese teléfono lo tenía como hace un año y medio, era su teléfono personal, lo utilizaba para trabajos también. Lo tenía con plan. Ese plan estaba a nombre de su expareja, de nombre Fabiola Parra. El número de teléfono lo sigue manteniendo hasta el día de hoy y es el +56 950107346, es de compañía Movistar. Nunca supo más del equipo del teléfono. Al día siguiente bloqueo las tarjetas y el equipo celular, y le dieron otro equipo.

En cuanto al golpe que recibió en la cabeza, manifiesta que fue a la Clínica Magallanes al día después, constató la lesión que era un golpe con objeto contundente, le dieron antiinflamatorios. Le dieron un documento que se llama atención de urgencia y lo entregó en la PDI cuando hizo la denuncia. En la clínica el doctor de urgencia le preguntó porque había ido. Esta situación la relacionó con lo que se decía en la portada del diario El Pingüino, en donde habían asaltado a un taxista, era cerca, casi a la misma hora, y la forma en que habían asaltado al taxista, que lo encañonaron 3 sujetos. El Fiscal le exhibe la publicación del diario de fecha 28 de enero de 2020, y señala que esa es la nota que él leyó.

En cuanto al arma señala que era de tipo pistola, no revolver. No recuerda las vestimentas de los sujetos.

Al ser interrogado por el abogado defensor Sr. Navarrete reitera lo declarado y señala que se subió al vehículo y encendió el motor, no recuerda como subieron, no sabe si fue por su cuenta o si él los invito a subir, solo el acompañante lo intimidó con el arma, y agrega que no se perició su vehículo.

Al ser interrogado por el abogado defensor señor Marchant contesta que no podría identificar a las personas, recuerda que eran tres personas, uno sentado

adelante y dos atrás, el que lo amenazó con la pistola era el que se sentó en el puesto del copiloto del vehículo, y cuando se bajaron él estaba de espalda a ellos.

6.- **Ricardo Andrés Acuña Hernández**, cédula de identidad N°15.580.959-0, Oficial de Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Errázuriz N°977 de Punta Arenas, jura decir la verdad.

Al ser interrogado por el Fiscal en lo pertinente manifiesta que el 28 de enero de 2020, tomo conocimiento de una denuncia por robo por violencia, y realizó las primeras diligencias, tomó conocimiento de la denuncia realizada por don Ricardo Concha Pérez que denunció la sustracción de especies al frente de su domicilio ubicado en Avenida Independencia con Chiloé aproximadamente, es un galpón en donde mantiene un tipo de garaje, en el relato manifiesta que fue golpeado por la parte de atrás al descender de su vehículo, cuando estaba siendo acompañado por 2 personas. Se tomó contacto con la fiscal de turno quien les indicó que por ser un hecho en donde no existía flagrancia, concurrieran al lugar y practicarán las primeras diligencias, y fijaran fotográficamente y buscarán mediante empadronamiento testigos y cámaras de seguridad. Se apersonaron en el sitio del suceso, se realizaron las fijaciones fotográficas, del portón en donde la víctima se para y se baja de su vehículo particular que era un Honda modelo Fit color azul, y señala que 2 sujetos, uno de ellos lo habría golpeado en la parte de atrás, y bajo esas circunstancias le habrían sustraído una billetera color café con sus documentos, \$5.000.- en efectivo, y su celular Motorola G6 color gris, las que fueron valuadas en la suma de \$100.000.-

Realizaron un empadronamiento, no pudiendo encontrar testigos ni presenciales ni de oídas, hablaron con uno de los trabajadores del taller que señala tener información aportada por la víctima, sin tener mayores detalles. En frente estaban las cámaras de los Juzgados Civiles y es la otra intersección, por el cortado norponiente estaban las cámaras de la Ilustre Municipalidad de Punta Arenas, oficiaron a ambas entidades y esas diligencias salieron con posterioridad al trabajo realizado por él.

La víctima además de su relato le señaló que había recibido un golpe en la parte trasera de la cabeza, y les aportó el dato atención de urgencias en qué se

señala un hematoma en la zona del cuero cabelludo, lo que está señalado en el informe de primera diligencia. Por lo que señala qué se acredita la existencia del robo con violencia, la participación de 2 sujetos que hasta ese momento no tenían la forma de establecer la identidad, estos 2 sujetos supuestamente se habían subido al vehículo de la víctima en la madrugada del día 27 de enero, entre las 3:00 y 03:30, la víctima al estar con ellos llega a su domicilio y el descender del vehículo sufre el golpe en la cabeza por la parte de atrás, la víctima no recordaba mayores antecedentes, concluyendo su informe despachando los antecedentes a la Fiscalía.

La víctima además señaló que el teléfono tenía una carcasa color azul de la compañía Movistar, y que al momento de los hechos estaba manifiesto estado de ebriedad. El fiscal le exhibe las fotografías del portón y del vehículo que se encontraba en el lugar, las que corresponden a las fotografías incluidas en el informe, señalando que sería el sitio en donde recibió el golpe en la parte posterior de la cabeza, esto está en la intersección de Chiloé con Independencia.

Contesta que en las diligencias también participó el inspector Moyano. En cuanto a los resultados de los oficios, señala que de las cámaras de los Juzgados Civiles no se obtuvo información relevante, y de la municipalidad para esa esquina tampoco.

Tomó conocimiento que del delito por que él realizó las primeras diligencias, podría estar relacionado con otro delito que ocurrió esa misma noche en la madrugada, en donde figuraban 2 personas aparentemente de nacionalidad extranjera, ahí se marcó ese hecho como si pudiera tener algún tipo de relación, y eso lo comenzó a investigar el inspector Moyano y el inspector Santana. Relacionando este hecho con el que le ocurrió a un taxista, que fue señalado en los medios de comunicación.

Al ser interrogado por el abogado defensor Navarrete precisa que no se realizaron otras diligencias a las ya señaladas, no recibieron instrucción de que participara el Laboratorio de Criminalística, el afectado les habla de dos sujetos, y que la víctima no estaba en condiciones de realizar un reconocimiento ya que al momento de los hechos se encontraba en estado de ebriedad.

El abogado defensor Marchant manifiesta que atendida las preguntas planteadas por el otro abogado defensor no hay preguntas.

7.- Marcelo Andrés Hernández Fredes, cédula de identidad N°16.653.501-8 funcionario público, detective de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en presidente Federico Errázuriz N°977, Punta Arenas, jura decir verdad.

Al ser interrogado por el Fiscal refiere que el 27 de enero de 2020 lo llamaron para un procedimiento, llegaron aproximadamente a las 05:35 al sitio del suceso, estaba la víctima en calle Paraguaya con Señoret, estaba con Carabineros, ya que se le habían instruido las primeras diligencias, la víctima les señala que estaba estacionado al exterior del Local Diosas, en España 1250, alrededor de las 2:30, le golpean el vidrio y él abre y le piden una carrera corta, que van alrededor del parque María Behety y se suben dos sujetos, uno que se sienta de copiloto, y otro que se sienta en la parte de atrás, inicia la carrera por avenida de España hacia el sur, y cuando van llegando a la intersección de calle paraguaya, le dicen que pare porque se les había olvidado una cosa, él para el auto, y su acompañante toma la llave del vehículo, lo detiene y la saca, luego saca un arma de la cintura y le pone el arma en la pierna derecha y siente que la persona de atrás le pone una pistola en la cabeza. Le dicen que entregue todo lo de valor, y él les dice que no tiene mucho porque recién había empezado, les entrega de su chaqueta \$30.000.- aproximadamente y le extraen un teléfono celular Huawei de la compañía Claro, de color azul de propiedad de su expareja. Los sujetos se bajan, huyen del lugar por calle Paraguaya, él también se baja del taxi, y les dice que le entreguen las llaves del taxi, a lo que un sujeto se devuelve y le tira las llaves, que caen en el bandejón central de Avenida España.

Avisa por frecuencia lo que le había ocurrido, ya que era taxista de Radio Taxi Milodon, da las instrucciones de donde ocurrió y de lo que le pasó, concurren varios taxistas al lugar, describió los sujetos como extranjeros de tez morena, de 1,75 aproximadamente, de entre 25 y 30 años, y como sabía que en calle Señoret siempre iban a dejar personas extranjeras, paso por ese lugar y luego se reunió con los taxistas en calle Paraguaya, y uno de los que se encontraba colaborando le

señalaron que al parecer lo habían visto ingresar a 2 domicilios, y se quedaron haciendo guardia ahí a ver si veían salir a alguien pero no vieron a nadie.

Le informaron también que habían visto a alguien huir por calle Paraguaya, y que lo vieron tirando cosas a unos domicilios, y estuvieron viendo y descubrieron un arma en un antejardín, y al lado de una empresa. Esta información se las dio la víctima. y también frente a otro domicilio había una chaqueta en calle Señoret.

Luego en la tarde le tomaron otra declaración a la víctima, en la cual rectificó ciertos antecedentes, señalando que el horario había sido a las 3:30, que en la casa amarilla en donde se encontró la chaqueta no se les había visto ingresar, y que se les había visto ingresar a las casas de enfrente por calle Señoret, y lo más probable es que no los hayan visto salir porque tenían conexión con una Iglesia, que tenía salida por calle Arauco y calle Boliviana.

Lograron verificar que en Paraguaya N°286, que correspondía a una empresa de transporte naviero, que tenía un sector cercado, y al no conseguir la autorización con los propietarios del inmueble, se contactaron con Fiscalía para conseguir una orden de ingreso judicial, posterior a ello se ingresó al inmueble, se fijó el arma que era de fogeo marca Bruni, y se levanta, esta tenía un aspecto de arma real.

Se concurrió al domicilio de Paraguaya N°280 en donde había un arma en el antejardín, se tomó contacto con la encargada y accedió en forma voluntaria que se pudiera ingresar, fijar y levantar esa arma, era un arma de aire comprimido. También concurren los peritos de foto, plano y huellas.

En calle Señoret frente al 1472, en unos arbustos se encontró la chaqueta negra con las mangas de cuero, que portaba el sujeto que iba en el asiento de atrás del taxi. Describe lo relatado por el testigo que vio al sujeto en la cercanía del lugar en donde encontraron la chaqueta. En la inspección también se encontró por calle Señoret frente al 1633 en un arbusto se encontró un bolso tipo banano de color negro, en el cual se encontró un pasaporte de nacionalidad extranjera colombiana que correspondía a Alexander Rivera Perlaza, con una tarjeta del Ejército, lo que es fijo y levantó. En ese momento no se lograron ver cámaras, y posteriormente se

encontró cámara en Paraguay N°365, cámaras en las cuales se observa a 3 sujetos huyendo por calle Paraguay.

Otra cosa que señaló la víctima fue que al parecer había una tercera persona esperándolos en Paraguay con Avenida España. También se concurrió al lugar en donde habían ingresado al taxi, en dónde está el local Diosas y Malabar, y se ve en la revisión de cámaras que esto habría ocurrido cerca de las 3:30, que coincide con el relato de la víctima y que se ve a 3 sujetos pasar. Y en el vídeo del local Diosas se ve a los 3 sujetos cuando suben al taxi, y se ve que efectivamente fueron 3 los que ingresaban, y presume que la víctima no vio al que subió por su lado al vehículo. y del análisis de las cámaras se ve a un sujeto con un bolso cruzado.

Se trabajó con redes sociales y se logró ubicar un perfil de Alexander Rivera, en el cual dentro de una fotografía tenía un bolso cruzado, lo que es congruente con que estaba dentro el pasaporte de él.

La víctima cuando fue al cuartel del realizó un retrato descriptivo de uno de los sujetos y no reconoció a los sujetos en el set fotográfico que se le exhibió. Dentro de su declaración señaló que él transportaba a mucha gente extranjera, con lo cual no tenía mucho contacto con ellos, y que sabía que se quedaban por calle Señoret.

Contesta que el arma más pesada era la que estaba en el domicilio ubicado en Paraguay N°286, en la empresa, en el terreno sin construcción, el arma de fogeo marca Bruni. Y la de aire comprimido estaba en el domicilio de Paraguay N°280, respecto de esa no recuerda más detalle.

La víctima aportó su número telefónico, y que estaba a nombre de su expareja, no recuerda bien el nombre. No recuerda en el vídeo se veía la chaqueta de color negro. Las diligencias ese día las realizaron en forma conjunta con el inspector Moyano.

Recuerda que se realizaron varios rastreos, estuvieron varias horas y después volvieron al sitio del suceso. Las revisiones de las cámaras de los locales también se realizaron de manera posterior. No recuerda la fecha del informe policial.

Al ser consultado por el abogado Navarrete contesta que participó en la declaración de Luis Márquez, quien declaró en dos oportunidades en mismo día,

además contesta que el testigo dijo que no conocía a los sujetos, que vio subir dos al auto y al tercero lo vio en calle Paraguaya con Avenida España.

Al ser con consultado por el abogado defensor Marchant relata que desconoce si se tomaron registro de huellas de las armas encontradas en las cercanías del sitio del suceso.

8.- **Patricio Angello Moyano Hasse**, cédula de identidad N°17.587.737-1 funcionario de Policía de Investigaciones, domiciliado en Errázuriz N°977, Punta Arenas, promete decir verdad.

Al ser interrogado por el Fiscal manifiesta que inicia el proceso investigativo el 27 de enero de 2020, en horas de la madrugada, solicitaron la concurrencia por el delito de robo con intimidación por lo que concurrieron a la intersección de calle Señoret con Paraguaya, lugar en que se encontraron con la víctima don Luis Custodio Márquez Saldivia, quien se encontraba acompañado por personal de Carabineros.

La víctima le señala que a eso de las 2:30 horas mientras se encontraba en las afueras del Local Diosas a bordo de su taxi, fue abordado por 2 personas de nacionalidad extranjera, que le preguntaron si podía realizar una carrera corta, hasta el sector del parque María Behety a lo que la víctima accede, abre las puertas del cierre centralizado el vehículo, y estas personas ingresan al taxi e inicia su marcha en dirección hacia el sur, y al llegar a la intersección de Avenida España con Paraguaya el sujeto que va en el puesto del copiloto, le solicita que detenga su marcha debido a que se le olvidó algo, acción que realizó la víctima y se detiene, en este momento el copiloto apaga el vehículo, extrae un arma aparentemente de fuego desde sus vestimentas y se la coloca en la pierna derecha, y el sujeto que va en la parte posterior del vehículo se la coloca es la cabeza, indicando que entregue todas las cosas que tenía, la víctima les indica que había iniciado hace poco su jornada laboral, por lo que les entrega la suma \$30.000 que mantenía en la chaqueta, y el sujeto que va en el puesto del copiloto extrae un teléfono celular de la víctima que mantenían un compartimiento que estaba debajo de la radio, a raíz de lo anterior les pregunta de por qué le están haciendo eso, ya que él generalmente los traslada. Al

hacer este comentario genera cierta incomodidad en los sujetos, y el que está en la parte posterior le indica que se vayan del lugar, descendiendo ambos del vehículo, avanzando por Avenida España hacia el norte y doblan por calle Paraguaya hacia el poniente. la víctima desciende del vehículo y les grita que le devuelvan las llaves, y uno de estos sujetos lo escucha y tira las llaves al bandejón central.

La víctima comenta lo que estaba sucediendo vía radial, a la que concurren otros taxistas, de Taxis Milodon a prestarle ayuda, luego de encontrar sus llaves se sube al vehículo y se dirige a calle Señoret 1457, ya que sabe que en ese domicilio residen en personas de nacionalidad extranjera, en este lugar se encuentra con sus colegas taxistas y comienzan a intercambiar información entre ellos, de lo que fue importante ya que mientras que estos sujetos huían tiraron especies en los alrededores, trasladándose a la esquina de Paraguaya con Señoret, y en un terreno de una empresa naviera apreciaron que había un arma botada en el jardín, lo mismo ocurría en un domicilio cercano a la empresa en donde se hallaba un arma botada en el antejardín que se mostraba relativamente desarmada.

Se le tomó declaración a un colega taxista que estaba en el lugar, don Javier Canuman, quien les manifestó que tomó conocimiento de los hechos a eso de las 4:00 am, se dirigió al lugar y cuando llegó la víctima ya estaba acompañada por Carabineros, y se mantuvo distante de la víctima, apreciando a un sujeto que se encontraba en Señoret, más menos a una cuadra y media, lo que le llamó la atención por lo que abordó su taxi y se dirigió al lugar, pero la persona ya no estaba, sin embargo encontró una chaqueta, lo que le manifestó a la víctima, reconociendo esta última la chaqueta como la que utilizaba uno de los sujetos que cometió el ilícito, específicamente el sujeto que se encontraba en la parte posterior del vehículo.

Concurrieron al domicilio ubicado en paraguay N°280 y tomaron contacto con la señora Soledad Espinoza Ramírez, propietaria del inmueble, quien no aportó mayores antecedentes, y le permitió que ingresarán a levantar las especies que se encontraron en el antejardín.

Respecto de la especie que se encontraba en el patio de la empresa naviera, tomaron contacto con José Pardo a quien se le pusieron en conocimiento

antecedentes, sin embargo, no creyó la versión que se le estaba contando, motivo por el cual el subcomisario Hernández eso las 7:10 am tomó contacto con el fiscal de turno para solicitar la orden de ingreso al recinto frente a la negativa del propietario del lugar.

Mientras se realizaban este tipo de diligencia en lo personal se trasladó con la víctima al cuartel policial y trasladamos el vehículo en cual andaba movilizándose, siendo así como personal del laboratorio específicamente el perito de huellas procede a inspeccionar el vehículo, siendo así como logró levantar 2 trozos de huellas útiles desde la puerta del copiloto y la trasera derecha, por donde la víctima manifestó que habían subido los antisociales.

Se plasmo la declaración prestada por escrito y les avisaron que existía orden verbal para ingresar al domicilio ubicado en Paraguay N°286, en la empresa naviera, por lo que se volvió al lugar, se ingresó sin causar destrozos ni daños en el cerco, y se levantó el arma, que al observarla se percataron que era un arma de fogueo marca Bruni.

Al contar con luz natural se procedió a una revisión de los alrededores del sitio de suceso, y en calle Señoret frente al 1633 se encontró bajo de un árbol, un bolso color negro, al parecer olvidado, y en su interior se encontró un pasaporte, un carné militar y una tarjeta de sanidad, tomando como base la declaración de la víctima, pensaron que podía relacionarse con alguno de los malhechores. Motivo por el cual el bolso fue levantado, fijado y rotulado.

En la tarde se volvió a tomar declaración a la víctima, quien manifestó haber recordado algunos detalles, señaló que los hechos habrían ocurrido a las 3:30 am, y también le manifestó que el teléfono sustraído era un Huawei de color azul que estaba a nombre de su expareja. Ratifica que si bien se subieron 2 sujetos al móvil, en el lugar en que se barajaron existía un tercero que los estaba esperando, situación que le llamo la atención y hace una pequeña descripción. La víctima también hace un retrato descriptivo del copiloto y también hace una descripción de los 2 sujetos, señalando que son de nacionalidad extranjera, de 25 a 30 años, de

contextura delgada, de tez morena, personas de 1,75 m, y que el que estaba en el asiento posterior vestía una chaqueta oscura con mangas negras.

Los días 28, 29 y 30 se abocaron a conseguir cámaras de seguridad en las cercanías del sitio del suceso, como en la ramificación por el lugar donde emprenden la huida, encontrando cámaras en Paraguay N°386, en la casa de don Jorge Nocetti, en donde se observa a 3 sujetos corriendo por calle Paraguay desde España hacia el poniente, o hacia el cerro. Luego las cámaras del local nocturno Diosas, que si bien son de baja resolución, se ve a 3 sujetos subiéndose a un taxi, no 2 como es lo que indica la víctima, se nota por la sombra de un sujeto que sube detrás del conductor. y la otra cámara que resultó de mayor ayuda, qué es la ubicada en el local Malabar, en la que se logra apreciar a 3 sujetos que venían por Avenida España de norte a sur a eso de las 3:24 los cuales cruzan frente al local y siguen en dirección al local Diosas, en donde se hace la conexión con las cámaras que señaló anteriormente.

En las imágenes de la cámara del local Malabar se logra observar a un sujeto que andaba portando un bolso cruzado de las mismas características que el que había sido levantado de los alrededores del sitio del suceso, el cual mantenía el pasaporte de un sujeto colombiano. También se observaba a un sujeto que vestía una chaqueta de color oscuro con mangas negras de cuero, y por la forma de caminar de 2 de ellos se notaba que constantemente llevaban la mano a la altura del cinto, con lo cual podían presumir que estas eran las personas que portaban las armas de fuego.

En virtud de la información que otorgaba el pasaporte, se buscó en distintas fuentes de información abiertas y cerradas, se estableció que Alexander Rivera Perlaza había ingresado al país, se encontraba de forma irregular, había mantenido una visa de trabajo en la cual se registraba un domicilio en el sector sur de la ciudad, al cual se concurrió en 3 oportunidades y no se encontró a nadie, consultando a los vecinos quienes no lo habían visto, también se obtuvo un teléfono de contacto, respecto del cual no se obtuvieron resultados, y se informó a la Fiscalía local que no se pudo encontrar al imputado.

Señala que esto dio origen a un informe policial de junio de 2020.

Encontraron en la plataforma Facebook un perfil de Rivera Perlaza de acceso público, comparando las fotos del pasaporte y las de esta plataforma concluyeron que era la misma persona, y en algunas fotografías se observaba a Rivera Perlaza utilizando un bolso de la misma marca del que había sido levantado en el sitio del suceso.

El Fiscal le exhibe fotografías la que reconoce como las rescatadas de Facebook en la que se observa a la persona con el bolso, del perfil de Rivera Perlaza, y también se establecía que era de Cali, puesto que era de nacionalidad extranjera colombiana, teniendo varias coincidencias. En el informe se planteó que este sujeto podría haber tenido alguna participación en los hechos que se estaba investigando, por el cual se solicitó a la Fiscalía una instrucción particular para indagar en donde se podía encontrar esta persona en calidad de imputado, lo que no se obtuvo.

Reitera que el vídeo de Diosas no era de buena calidad, sólo observándose sombras, le exhibe el Fiscal las imágenes de las cámaras de Malabar, las que reconoce el testigo, describiendo las imágenes y reiterando la información ya señalada.

Hace referencia que del automóvil se levantaron 2 trozos de huella, uno desde la puerta del copiloto, y otro desde la puerta trasera derecha, y sólo una de ellas reunía los puntos característicos necesarios para hacer la comparación, siendo la huella encontrada en la puerta trasera la útil.

Comenta que existieron dificultades en la investigación debido a la pandemia.

Agrega que el día 22 de octubre de 2020, en el sur de la ciudad de Punta Arenas, advirtieron la presencia de un sujeto que transitaba por la vía pública sin mascarilla, y le realizan una fiscalización, el cual no mantenía salvoconducto que permitiera el desplazamiento a esas horas, lo individualizaron y el subcomisario Muller que participaba en estas investigaciones se percató que se trataba de Rivera Perlaza, y dio cuenta el fiscal de turno por la detención por el artículo 318, y se instruye que se ponga a disposición del Tribunal a control de detención.

También tomó contacto con el fiscal Torres quien se apersonó en el cuartel en horas de la tarde, y se tomó declaración a Rivera Perlaza en calidad de imputado, previa lectura de sus derechos, prestó declaración voluntaria y manifestó que ese día se trasladó desde el lugar en donde residía a la Plaza de Armas de esta ciudad con la finalidad de cargar su teléfono celular en una toma eléctrica que hay en la plaza, mientras iba caminando a la altura del regimiento, que se pudo establecer que era el regimiento Pudeto en Avenida Independencia, aparecen 2 sujetos extranjeros, reconociendo a uno de ellos como Jean Pierre, que era pareja de Hillary, cuando se encuentra con estas personas Jean Pierre lo apunta con un arma y hace la acción de disparar 2 veces, sin que salga ningún proyectil, ni nada, No obstante que lo asusta, y para no entra el mayor conflicto con ellos, los decide acompañar. Les manifiesta que no tiene dinero, y por este motivo lo invitan a robar, acción a la cual accede y los acompaña.

Siguen deambulando por diferentes sectores de Punta Arenas y se encuentran con un sujeto que se trasladaba en su vehículo, esta persona se encontraba bajo los efectos del alcohol y los invita a subir al vehículo, y los invita a seguir el carrete en su domicilio particular, señala que llegan a un domicilio ubicado cerca de la COPEC de la calle costanera, que los hace presumir que era la COPEC que se encuentra en 21 de mayo con Independencia. Dice que llegan hasta ese lugar, Jean Pierre con el otro sujeto que él no conoce, proceden a intimidar a esta persona, y que él tenía una lata con la que simuló tener un cuchillo y se la pone en el abdomen a la víctima, con la finalidad de sustraerle algo, los otros 2 sujetos los golpean y él decide huir del lugar, no sin antes arrebatarse el teléfono celular que la víctima tenía. Esto lo vinculó a lo señalado por Ricardo Concha Pérez en su denuncia del 28 de enero de 2020, y coincidía en que se le había robado un teléfono celular Moto G. Al ser consultado por el Fiscal señala que Jean Pierre y el otro sujeto habrían golpeado a Ricardo Concha, luego se retiran caminando del lugar. No recuerda si le señaló que también habían robado la billetera.

Luego de este hecho se acercan a un local nocturno, Jean Pierre les señala que busquen algún taxista para robarle el celular, y cerca del local Diosas,

encuentran a la víctimas y Jean Pierre y sus amigos se acercan al taxista le tocan la ventana y le piden que les haga una carrera corta hasta el parque María Behety, y y se suben al taxi e inician la marcha. Manifiesta en su declaración algo similar a lo declarado por la víctima, en cuanto a que los otros 2 sujetos intimidan a la víctima. Rivera Perlaza señala que se sube el vehículo. Jean Pierre le pide al conductor que detenga el vehículo, momento en el cual lo intimidan con las armas, que aparentaban ser armas de fuego, y es la ocasión en que aprovecha para bajarse del vehículo, luego huyen por calle Paraguaya en dirección hacia el cerro y el dobla hacia la izquierda, y logra apreciar que Jean Pierre y el otro también suben por calle Paraguaya y doblan hacia la derecha, arrojando las armas en distintos lugares.

Da cuenta que al lugar llegaron más taxistas, y esta acción los asustó, y por ello se despojó de su bolso, se quedó parado detrás de un árbol observando, y se retira del lugar al observar que van 2 sujetos caminando. Por lo mismo al ponerse nervioso bota el teléfono del primer hecho, el Moto G, y se retira del lugar.

Señala que después es contactado por Facebook el día 22 de febrero, por Jean Pierre, y tienen una conversación a través del Messenger en que Jean Pierre le señala que lo reconoce, que el día de este delito no lo había reconocido, En ese momento aportó la información para acceder a la red social. Cuando inicia la conversación hacen alusión a que era pareja de esta persona de nombre de Hillary.

Después de la declaración se obtuvo una orden de detención respecto del imputado Rivera Perlaza. Al realizar la declaración se firmó acta de salud, también se confecciono un acta de autorización de exámenes corporales, para así levantar un hisopado bucal para obtener un perfil genético del imputado.

En virtud de los antecedentes se llegó al perfil publico de Jean Pierre, y se logró identificar a la señorita Hilary, la cual se obtuvo por el sistema de control migratorio de Policía de Investigaciones, en la cual se identificaba a la entrada al país con una persona en calidad de cónyuge o conviviente de nombre Jean Pierre Bonilla Arroyo, que registraba domicilio en Tegualda N°1042 en Puerto Natales. Señala que estaba de manera irregular en el país.

Tomaron contacto con gente del departamento de extranjería de Puerto Natales, señalándole que este sujeto era de interés para la Brigada de Robos, el día 6 de febrero se realizó una fiscalización en el lugar de trabajo de Jean Pierre, quien trabajaba sin los papeles correspondientes, por lo que lo trasladaron al cuartel, y en virtud de las diligencias de ese día se obtuvo la orden de detención.

Ellos se trasladaron a Puerto Natales y le explicaron que existía una instrucción particular en que se les pedía tomar declaración respecto del hecho, Jean Pierre manifestó querer declarar y se le informaron sus derechos en calidad de imputado, y al colaborar con la investigación se realizó una video llamada con la Fiscal Rina Blanco, en la declaración reconoce que ese día cometió un ilícito junto a un sujeto que individualiza como Luis David, el cual es de nacionalidad colombiana, con quien vivía, que estaban pasando por problemas económicos y Luis David se había conseguido unas armas para poder asaltar a algunas personas, y que en Independencia cerca de la Petrobras se encuentran con Alexander Rivera, quien le pregunta en que andaban, y al señalarle que andaban robando, les señala que también estaba corto de dinero, por lo cual se le sumó a los delitos. Después narra que siguen caminando hacia el sector céntrico de la ciudad, y se encuentran con un sujeto que andaba en un vehículo al parecer un Mazda, este sujeto saluda a Alexander Rivera lo invita a continuar con el carrete en el domicilio, se suben al vehículo, y cuando llegan al domicilio Alexander con cuchillo lo intimida, Luis David golpea a este sujeto y él trató de revisarlo, pero no logra sustraer ninguna especie. No así Alexander Rivera que logra sustraerle un teléfono celular.

Sigue con el relato, señalando que salen corriendo de este lugar y luego comenta que Luis David vio al taxista con un teléfono celular, le piden que le haga una carrera hasta el sector de la chilota, se suben, indica que se sube como copiloto, Luis David se sube detrás de él, y Alexander detrás del piloto. Comienzan a circular, le dice que se detenga y le apaga el motor, dice que le saca un arma con la cual lo apunta, misma acción que realiza Luis David, la víctima le entregó la suma de \$10.000 y el teléfono celular, luego salen corriendo por calle España, huyen y se

mete a una propiedad saltando la reja, se queda en el sector por unos cuantos minutos y luego se traslada al domicilio.

Lo declarado empataba con lo señalado por Alexander Rivera, de que utilizó una lata simulando utilizar un cuchillo, coincidiendo también en hora y lugar, y manifestando qué se subieron 3 personas al taxi. En cuanto a las armas, señala que había una de color gris y una de color negro, y que él utilizó la de color gris, que correspondería a la de marca Bruni.

Manifestó que Luis David era quien utilizaba la chaqueta negra y Alexander Rivera Perlaza era quien utilizaba el bolso, se le exhibió el vídeo y reconoció a las distintas personas.

Señala que después del segundo hecho salen corriendo y con posterioridad tomó contacto con Alexander Rivera por Facebook, y se le exhibió la conversación que tenían, reconociendo que ese era su perfil y que él había participado en ella. En este caso también se realizó acta de salud. Al ser consultado por sus vestimentas señala que la chaqueta que utilizaba ese día se le había prestado Luis David y que las zapatillas que utilizaba las tenía en su domicilio, las que facilita a través de su tía.

En cuanto el tercer sujeto, en su declaración señaló que se llamaba Luis David, que era de nacionalidad colombiana, lo describe como un sujeto más alto que él, que utilizaba lentes ópticos, que tenía una cicatriz en la cara y que utilizaban el pelo redlocks, como rastas. Con estos antecedentes, se buscó en redes sociales abiertas y con ello se obtuvo el nombre de Luis David Angulo Rentería. Jean Pierre también indicó en su declaración que este sujeto era cantante urbano y que subía contenidos a YouTube bajo el nombre Lyric Luis o Luis Lyric. Al contar con la identificación hicieron el cotejo con la huella dactilar concluyéndose que ésta pertenecía al imputado Luis David. La orden de detención se decretó con fecha 20 de marzo de 2021, en contra de Luis David.

Teniendo la orden de detención, y además conocimiento del sector en donde residía Luis David se realizaron rondas y el 07 de abril de 2021, a eso de las 14:00 horas, procedieron a la detención en la vía pública. Se le explicó el motivo de la detención, a lo que él prestó declaración voluntaria, su declaración es más breve que

las anteriores, reconoce haber participado en los ilícitos, reconoce haber obtenido las armas de su cuñado, al que nombra como Siete. Si bien se había conseguido las armas, y habían salido en otras ocasiones con la intención de robar, no lo habían concretado, pero ese día se encontraron con otro colombiano que también es de Cali, el cual Jean Pierre reconoció, y al decirle que estaban robando esta otra persona también se les sumó para la realización de los delitos.

Narra el hecho del sujeto del Mazda, dice más o menos lo mismo, que Alexander lo intimidó con un cuchillo, que él no lo golpeó, y que salieron corriendo, luego narra el hecho del taxi, bajo la misma dinámica, reconoce lo mismo, y que al momento de la huida lo único que agrega que es diferente a los demás, es que él corre por calle Paraguaya doblada hacia la derecha, se esconde en un techo, y sale alrededor de una hora después, se desprende del polerón, se soltó el pelo, y llega a su domicilio que compartía con Jean Pierre, que ya se encontraba en el lugar. Al tiempo después Jean Pierre se fue a vivir a Puerto Natales.

Posteriormente Siete le pidió las armas, y como le dijo que no les tenía porque las habían dejado botadas, le pidió \$100.000, y le entregó la suma a Siete.

David Angulo también declara que el sujeto del primer hecho se encontraba ebrio, niega haber golpeado al sujeto, señalando que son los otros quienes lo habrían golpeado, y desconoce si le robaron algo. En su declaración manifestó que encontraron a una persona tirada en la vía pública en estado de ebriedad, lo que no pudieron relacionar con otro hecho. Les señaló que los redlock se los cortó 2 meses antes, porque estaba buscando trabajo, para no ser una carga para su mamá. En cuanto al segundo hecho reconoce haber apuntado con la pistola a la persona y coincide en los puestos que habrían tomado en el vehículo. También ratifica que cuando van huyendo le pide a Jean Pierre que le devuelva las llaves, él las recoge y se las tira al bandejón central al conductor. Todo lo anterior se plasmó en un informe, de fecha 11 de junio.

También en base al análisis del IMEI del teléfono de Luis Custodio Márquez se observó que el día 20 de agosto de 2020 se había insertado una SIM card correspondiente a un número de teléfono asociado como teléfono de contacto de

Jean Pierre. También se analizaron muestras epiteliales del bolso levantado que fueron coincidentes con Alexander Rivera. Se concluyó la participación de los 3 imputados en los 2 hechos que se investigaban.

El abogado defensor Navarrete consulta sobre lo que se denomina el hecho 1, ocurrido en la calle Chiloé, el día 27 de enero de 2020, obtienen información respecto solo de uno de los sujetos, Rivera Perlaza que posteriormente al ser detenido entrega declaración voluntaria en la que refiere a los dos hechos, y en esta declaración se refiere al primero de los hechos, la víctima del hecho 1 en la denuncia o relato no da mayores antecedentes de los imputados, no los puede identificar, tampoco existen antecedentes de cámaras de seguridad, ni se tomaron muestras para análisis posteriores. En el hecho 1 no se hacen referencias a las vestimentas. Sobre el hecho 2, la víctima les señaló que constantemente trasladaba a gente de nacionalidad extranjera, pero que a estos sujetos no los había visto. Jean Pierre le entregó el nombre de Luis David, y el hecho que tenía redlocks, y le entrega el nombre de Luis Lyric o Lyric Luis. Todos los imputados manifestaron que tenían problemas económicos y que robaron para acceder a recursos.

El abogado defensor Marchant le consulta en relación a que sin la información aportada por los imputados podrían haber llegado a las mismas conclusiones, a lo que contesta que sin la información aportada por los imputados, habría sido más complejo, pero se podría haberse hecho igual.

9.- **Javier Marcelo Muller Flores**, cédula de identidad N°16.041.008-9 funcionario público, detective de la PDI, domiciliado en Errázuriz N°977 Punta Arenas, jura decir verdad.

Al ser interrogado por el Fiscal relata que se entera de la situación el 27 de enero de 2021, ya que le comentan de un robo con intimidación en que al parecer estarían involucrados sujetos extranjeros, ya que encontraron un bolso que en su interior tenía un pasaporte colombiano a nombre de Alexander Rivera Perlaza.

Luego es trasladado a la Brigada de Robos, en que el encargan la investigación de estos hechos, el no participó ese día de los hechos en las

diligencias del sitio del suceso. Una diligencia bastante importante de ese día fue la obtención de una huella en el taxi.

Lo primero que hizo fue visitar el sitio del suceso, y con la información ya recabada por sus compañeros se había identificado a Alexander Rivera Perlaza, logrando vinculaciones de este sujeto a través de imágenes de redes sociales, específicamente Facebook, en que se observó el bolso levantado del sitio del suceso en varias fotografías.

Luego el 22 de octubre de 2020, en Chorrillo con Lastarria, en el barrio sur, divisaron a un sujeto que no utilizaba mascarilla, por lo que realizan control de identidad, tampoco contaba con documentación que le permitiera transitar por la vía pública y se percataron de la identidad de Alexander Rivera Perlaza, fue detenido en flagrancia por el artículo 318.

Toman contactó con el Fiscal de la investigación y el sujeto prestó declaración voluntaria, previa información de sus derechos en calidad de imputados, prestó declaración en presencia del Fiscal, en la declaración el imputado aceptó responsabilidad en los hechos investigados, había concordancia con los hechos establecidos y sumo un hecho anterior al robo con intimidación que afectó al taxista, señalando que minutos antes habían asaltado a otra persona, permitió la revisión de sus redes sociales y agrego la participación de un segundo involucrado de nombre Jean Pierre.

Respecto de este nuevo hecho, se relacionó con una denuncia de 28 de enero de 2020, donde el afectado Ricardo Concha hizo una denuncia en la que indicó haber sido abordado por tres sujetos luego de estar compartiendo en un local nocturno, y que estos tres sujetos se habían subido a su vehículo, que él se dirigió a su domicilio, y cuando llegan al lugar, los sujetos lo abordan y lo amenazan con armas de fuego, uno lo habría golpeado, sustrayéndole un celular Motorola G, la billetera y dinero en efectivo. Ribera Perlaza manifiesta haber participado directamente en este hecho y que con una lata habría simulado un arma cortante posicionándolo a nivel del estómago, registrándole las vestimentas y sustrayéndole el teléfono celular.

El mismo imputado señala que posterior al ataque en el taxi se habría desprendido del celular Moto G, y del bolso cuando vio que se acercaban unos sujetos. Este teléfono no se vinculó a los imputados, pero el teléfono sustraído al taxista se vincula a través del IMEI al imputado Jean Pierre Bonilla Arroyo debido a que su número de teléfono se utilizó en ese equipo.

También autorizó la revisión de redes sociales, en que observan una conversación entre JP Bonilla, y Rivera Perlaza, le recuerda de donde se conocen, y le señala que es expareja de Hilary Eliana, y comentan los hechos del 27 de enero, de los hechos posteriores al asalto, de a donde se fueron y que hicieron con las cosas.

Hicieron revisión en el departamento de migraciones y policía internacional con los datos de Hilary Eliana, y consta que ella señaló como nombre de su cónyuge el de Jean Pierre Bonilla Arroyo, lo que es concordante con la conversación de Facebook.

El hace la transcripción de los mensajes, el Fiscal le exhibe la transcripción la cual reconoce el deponente y señala que el imputado Rivera Perlaza le dice que se deshizo del celular Moto G, que es el mismo denunciado por la víctima el 28 de enero de 2020.

Mencionan respecto de las cosas que se deshacen, Rivera Perlaza señala que arroja su bolso, el teléfono y Jean Pierre señala que salió escapando en compañía de su amigo y que van descartando partes de sus ropas.

Al hacer la identificación de Jean Pierre Bonilla Arroyo, se estableció que al parecer residía en la ciudad de Puerto Natales, se hicieron indagaciones respecto del domicilio y concurrieron a Puerto Natales el 6 de febrero de 2021, en que personal de Natales fiscalizó a Jean Pierre Bonilla Arroyo que se encontraba trabajando de manera irregular, y lo trasladan al cuartel policial por la infracción de extranjería, en esa instancia él se identifica y hace lectura de sus derechos y se le consulta si quiere prestar declaración, a lo que acepta y toma contacto con Rina Blanco, quien presencia la declaración mediante video llamada, su declaración tiene relación

directa a los hechos investigados, otorga los mismos hechos ya establecido en esta situación, estableciendo que correspondían a la realidad.

Él menciona que junto a un amigo Luis Davis se habrían encontrado con Rivera Perlaza, en el centro de la ciudad, y que a través de Luis David consiguieron dos armas de fantasía, una plástica y una metálica, y que habrían acordado cometer un delito de robo porque necesitaban dinero. Van caminando abordan un Mazda de color azul, que habrían acompañado a la víctima a su casa, cuando se bajan del vehículo proceden a agredirla, Jean Pierre indica que Luis David lo habría agredido con el arma en la cabeza, y Rivera Perlaza con algo parecido a un cuchillo se lo puso a nivel del abdomen y habría procedido a revisar las vestimentas, y posterior a eso retirare del lugar. Para luego abordar un taxi, que él hace parar el taxi, frente a un local nocturno Diosas, y en que él se habría subido en la parte del copiloto, que vestía una chaqueta más clara, y en la parte posterior se había subido detrás de él Luis Davis, quien portaba una chaqueta negra que fue encontrada en el sitio del suceso, y que detrás del conductor estaba sentado Rivera Perlaza, se le exhibe un video con las imágenes e identifica a los tres, reconfirmando lo ya establecido a través de la investigación.

Luego de abordar el taxi, le piden que se detenga cerca de la calle Paraguaya procede a sacar las llaves del taxi y lo apunta con su arma, Luis David hace lo propio con el arma que tenía, proceden a revisarlo, le sustraen un teléfono celular y dinero en efectivo y salen corriendo. Hechos que fueron captados por las cámaras de calle Paraguaya. La víctima les pide que le devuelvan las llaves, a lo que Jean Pierre le lanza las llaves al Luis David y éste a su vez la lanza a la víctima. Precisa que solo se hizo un acta de estado de salud. Aportó como nuevo antecedente la participación de Luis David Angulo Rentería. Además, señaló que el teléfono celular del taxista lo habría vendido, lo que no es concordante ya que utilizó ese teléfono meses después.

Con los datos obtenido de Luis David, hicieron búsqueda en perfiles de redes sociales, Instagram, Facebook y YouTube, y con los datos encontraron a Lyric Luis en que aparecía la fecha de nacimiento, hicieron cruce con su base de datos de extranjeros y saltó una sola coincidencia de un ciudadano colombiano, con la misma

edad, que correspondería Luis David Angulo Renteria. El Fiscal le exhibe imágenes de redes sociales a lo que comenta los elementos concordantes, que le permitió determinar el nombre de este tercer sujeto, nacido el 11 de junio de 1999. Con estos datos se realizó el mach con la huella revelada de la puerta trasera del taxi, obteniendo que correspondía a Luis David Angulo Renteria, obteniendo la orden de detención.

La orden de detención fue ejecutada el día 7 de abril de 2021, en la ciudad de Punta Arenas, fue trasladado al cuartel, le informaron sus derechos, y accedió a prestar declaración voluntaria, no le llevaron a constatar lesiones sólo le hicieron un acta de estado de salud.

En su declaración manifiesta que es amigo de Jean Pierre y refiere más o menos lo mismo, reconociendo que a través de un cuñado obtuvo 2 armas de fantasía, una Ruger y una Bruni, y que en compañía de Jean Pierre se habrían dirigido al centro de la ciudad, en ese intertanto se encuentran con Rivera Perlaza y se ponen de acuerdo para ir a robar por cuanto los 3 necesitaban dinero.

Habla del primer asalto, en que robaron un celular Moto G, niega haber golpeado a la víctima, que luego de esto se habrían ido del lugar corriendo, hasta ir a tomar el taxi que se encontraba frente al local nocturno, indica la posición en que se sienta, la ropa que vestía, respecto de la chaqueta negra que se encontró en el sitio del suceso, y que Jean Pierre al apuntarlo con el arma habría procedido a sustraer las especies del taxista, esto es el dinero y el celular.

Las especies que fueron levantadas del sitio del suceso fueron periciadas por el laboratorio de criminalística de carabineros, en quien se vincula a Rivera Perlaza con el bolso Oakley, y no se le vincula a las armas de fuego, y si se vincula a la chaqueta de cuero.

Al ser consultado por el abogado defensor Navarrete reitera lo ya dicho al Fiscal, y le comenta las diligencias realizadas por él y las realizadas por el señor Moyano. En cuanto al hecho 1 desconoce si la víctima pudo identificar a los involucrados, y de si eran dos o tres los sujetos. La víctima dice que había estado compartiendo y bebiendo, el no puede determinar si estaba en estado de ebriedad,

tampoco se encontraron cámaras de seguridad, tampoco tenían asociado este hecho a la investigación. Rivera Perlaza es el que les informa de la participación en el hecho 1, y que un sujeto del hecho dos era Jean Pierre, esto ocurrió el 22 de octubre de 2020, y ahí se unen las investigaciones. Precisa qué se coordinó con la policía de Puerto Natales la posible interrogación de Jean Pierre Bonilla Arroyo. En cuanto al hecho 2 revisó las cámaras de vídeo de los locales nocturnos, y señala que la calidad de la imagen del local nocturno Diosas es el de menor calidad, pero trabajando sobre este se puede observar lo informado, el que tiene mejor calidad es el video de Malabar y calle Paraguay. En un primer momento solo tenían sospechas de Alexander Rivera Perlaza, y don Luis Custodio no puede identificar a los sujetos, ni hace reconocimiento fotográfico de los atacantes, y en un primer momento dijo que eran 2 sujetos los que los atacaron. Si hay formas de identificar, aun cuando a esa fecha no los habían identificado. A través de lo señalado por Rivera Perlaza después de un proceso investigativo llegan a la identidad de Jean Pierre Bonilla Arroyo, y este último le señala el nombre de Luis David y que era cantante urbano, y les da el apodo de Luis Lyric. No hay muestras genéticas, ni huellas dactilares que vinculen a Jean Pierre Bonilla Arroyo a los sitios del suceso.

Al ser interrogado por el abogado defensor Marchand precisa que lo del Mazda lo dice Jean Pierre, en relación con las declaraciones serían dos vehículos distintos. En cuanto a la declaración de Luis Custodio Márquez Saldivia del informe de 22 de junio de 2020, dice que fue abordado por dos sujetos, y en las declaraciones la misma persona manifiesta que hay un tercero sujeto que los habría alcanzado en la esquina de Paraguay con Avenida España, lo que no vio fue que Rivera Perlaza, pasa por la parte posterior del vehículo y se sube por la puerta que está detrás de él, y solo ve a dos y después menciona a un tercero, en ese video no se puede identificar el la patente, y se ve que es un vehículo negro, la víctima no se identifica en el interior del taxi.

PERICIAL:

1.- **Paula Ema Castro Arellano**, cédula de identidad N°12.240.131- perito fotógrafo de la Policía de Investigaciones, con domicilio en Errázuriz N°977 de Punta Arenas, jura decir verdad.

Al declara manifiesta que el 27 de enero de 2020, concurrió con personal de la Biro a avenida España N°1620 de la ciudad de punta Arenas, lugar en donde se tomó procedimiento petición fotográfico por el delito de robo con intimidación, se le solicitó fijar el lugar en donde la víctima habría sido afectada del delito de robo con intimidación en el momento en que él manejaba su vehículo, luego se le solicitó fijar dos armas encontradas en los domicilios de calle Paraguaya en los números 280 y 286, los cuales se encontraban en los patios anteriores, del mismo modo también se le pidió dejar registro fotográfico de una casaca color negro la cual fue encontrada en calle Señoret frente al número 1472, en la ciudad de Punta Arenas. Tomando un total de 26 fotografías las cuales fueron despachadas en el informe pericial N°110 de año 2020.

El Fiscal le exhibe las fotografías las que describe de la siguiente forma:

1. Esta es avenida España captada de sur a norte, a mano izquierda se sube por Paraguaya.
2. Fijación del sector en donde ocurrió el hecho, frente a Avenida España N°1620
3. Acercamiento a la numeración, para consignar el sector, podemos leer la reja qué sale 1620.
4. Vista desde España a calle Paraguaya.
5. Paraguaya con calle Señoret, se les pidió fijar dos domicilios que están a mano derecha de la fotografía, el inmueble que está en la esquina que está en paraguay N°286.
6. Paraguaya N°286.
7. Otra vista más cercana que corresponde a una empresa de transporte marítimo y terrestre.
8. Numeración 286
9. Vista del interior.

10. Fijación del pasto en donde estaba en el patio interior una pistola entre el pasto.
11. Acercamiento al arma.
12. Otra vista de calle Paraguaya, a mano izquierda es la primera fijada, y la casa amarilla es la segunda fijada.
13. Frontis casa amarilla Paraguaya N°280, acá observaron un arma en tres partes.
14. Numeración N°280
15. Vista del patio interior, en el piso tres partes que corresponde a un arma.
16. Acercamiento al piso de cemento en que se observan las tres partes del arma, por lo que indicó el oficial al lanzar se habría dañado
17. Acercamiento a la primera parte del arma, se observa un cilindro, se dijo que era de aire comprimido.
18. Otra parte del arma.
19. Otra pieza de la misma arma que dice en la parte central calibre 4.5 mm.
20. Fijación de calle Señoret, en que se fijó una chaqueta que se encontró en la vereda sobre el pasto.
21. Contraplano de la fotografía anterior, de la misma calle Señoret, se observa a mano derecha hay un árbol y bajo el árbol una chaqueta. Señala que llegaron a las 06:10 de la mañana, y estaba comenzando a amanecer, era enero por lo que estaba más claro.
22. Vista de la propiedad en que se encontró la chaqueta en el antejardín
23. Numeración de la casa Señoret N°1472. No sabe cómo se llegó a determinar estas especies.
24. Acercamiento a la chaqueta, en que se ve el árbol.
25. Otro acercamiento a la chaqueta de color negro, una chaqueta de cuero.

26. Vista anterior de la misma chaqueta, de color negro, con mangas al parecer de cuero y los ribetes de los bolsillos también se ve de cuero.

Los abogados defensores no plantean preguntas al perito.

2.- **Inés Hernández Rubio**, cédula de identidad N°10.017.113-5, profesional perito del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en calle Errazuriz N°977, Punta Arenas, jura decir verdad.

Al declarar expresa que le correspondió confeccionar el informe 53 del 27 de enero de 2020, en horas de la mañana realizaron fijación por delito de robo con intimidación, se fijó un patio en calle Paraguaya N°286 esquina Señoret, en la que se encontraba una pistola a fogueo, se concluyó con una lámina y un plano de planta. Posteriormente el mismo día en horas de la tarde confecciono el informe número 55 consistente en un retrato descriptivo realizado por el afectado, pericia realizada en el laboratorio de criminalística, y resultó un retrato con un 70% de aproximación en semejanza al agresor que la persona describía, señala que es un hombre joven, de 25 a 30 años, de 1,70 a 1,75, de contextura delgada, de piel morena, con características afroamericanas, labios gruesos, ojos grandes y oscuros, que vestía una chaqueta con mangas de cuerina, jockey y zapatillas, y la acción del sujeto la describe siendo el conductor de taxi colectivo, siendo las 3:30 de la madrugada, toma a dos pasajeros, la persona que describe toma el asiento del copiloto, un segundo sujeto se ubica en el asiento posterior, avanza un trayecto breve ambos sujetos lo amenazan con armas de fuego, le roban dinero en efectivo y huyen del lugar.

El fiscal le exhibe el peritaje número 53, en que ella precisa que llegaron al lugar de los hechos en horas de la mañana, en la imagen satelital se fija la ubicación del patio, en Paraguaya esquina con Almirante Señoret, se referencia respecto de una empresa de transporte, es un galpón adosado a la dirección que fijaron, observa el patio, signado con la letra A esta la pistola a fogueo que se encontró, el inspector Moyano le informó que era una pistola a fogueo, no ingresaron al domicilio solo al patio.

Luego le exhibe el peritaje N°55, en que se realizó un retrato descriptivo en base a la información dada por la víctima Luis Márquez Saldivia, la perito explica

cómo se confecciona este retrato, la víctima les señalo que ambos sujetos eran parecidos de contextura delgada, 1,70 a 175, de 25 a 30 años, el delito era robo con intimidación. Solo recuerda que el sujeto tenía una chaqueta con mangas de cuerina con capuchón y bajo el capuchón llevaba un jockey, y zapatillas. Se establece un rango de 10 a 100% de semejanza, el testigo señala que es muy semejante, y él establece un 70%. El testigo es el que hace una estimación respecto del porcentaje. La hora del delito fue el 27 de enero, en horas de la madrugada, a las 3:30 horas.

Señala que la perito Ximena Cornejo Canales realizó la pericia N°33, también del 27 de enero de 2020, en horas de la madrugada, a eso de las 6:20 de la mañana, fija también por robo con intimidación diferentes hitos en la calle Señoret, en Avenida España y en la calle Paraguaya, resultando la confección de tres laminas, en donde representa el lugar en donde había sido abordado y atacado la víctima, el lugar en que se encuentra una chaqueta, y el lugar en donde se encuentra un arma.

Luego confecciona el informe N°22 del 19 de enero del año 2021, en donde representa cuatro hitos, se concluye en la confección de 3 láminas, en donde se representa una estimación de distancia y de recorrido, tanto a pie como en vehículo.

Al ser interrogada por el fiscal, respecto de los peritajes realizados por la perito Cornejo, señala que ella fue al sitio del suceso como a las 6:20 am, le exhibe el peritaje refiriendo que es la imagen satelital en que se indica el lugar en que se realizó la intimidación, el chofer del taxi colectivo, esto es Avenida España con Paraguaya, frente al 1620 de Avenida España. La segunda imagen satelital muestra parte de la calle Señoret en donde con el N°2 se señala el lugar en donde se encontró la chaqueta frente al N°1472. La tercera es un cuadro representativo en que se muestra el lugar en que fue encontrada la chaqueta. La cuarta lamina es una representación de un patio interior, el mismo que señalaba ella, en la calle Paraguaya con Señoret, con la diferencia que encuentran un arma de fuego separada en 3 partes, año las que se señalan con las letras a, b y c, las partes de un arma de fuego, La última es la imagen satelital en donde se muestra en 1, el lugar del asalto, y en 3 lugar en que se encuentra el arma, puntos que están a una cuadra y media.

El peritaje N°22 del año 2021, hace referencia a estos hitos, y determina distancia y tiempos de desplazamiento caminando y en vehículo, esto de grafica en foto satelital que muestra las calles Avenida España, Almirante Señoret, Paraguaya y Bellavista. La distancia entre 1 y 2 se establece en 4,8 minutos, 372 m aproximadamente. Y la distancia de 1 a 3, señala 4,5 minutos.

Luego exhibe una segunda lamina que corresponde a una imagen satelital de las mismas intersecciones, haciendo una estimación de tiempo entre el lugar de los hechos, y los lugares en donde se encontraron las especies incautadas. Luego le exhibe la última de las láminas, que consiste en una foto satelital, en que se mide el tiempo entre Chiloé 1422 y Avenida España N°1620.

El abogado defensor señor Navarrete le consulta sobre el peritaje N°55 del retrato, la perito precisa que se realizó en la tarde a las 4:45, bajo un protocolo, el cual inicia con una entrevista preliminar muy general y luego la confección de la lámina, estima que la entrevista toma aproximadamente una hora, esto es desde que se recibe al testigo hasta que se termina el retrato. En este proceso se van identificando distintas características del rostro, luego que está listo el rostro se imprime, y se dibujan otros detalles a mano alzada, tales como jockey, tatuajes y otros. respecto de la chaqueta no recuerda bien el color, sí que le dijo que tenía mangas de cuerina, con la particularidad que él define que los 2 hombres que lo abordan, sus jóvenes y de piel morena. El testigo estaba bastante claro en su declaración y tranquilo, considerando que había sido asaltado un par de horas antes, señala que fue abordado por 2 sujetos y al que describe es el que se sentó en el asiento del copiloto.

El abogado defensor señor Marchant le consulta si con ese retrato se pudo identificar al imputado, la perito contesta que eso a ella no le corresponde, eso está a cargo del oficial responsable.

3.- **Jaime Antonio Vásquez Ojeda**, cédula de identidad N°12.716.618-8, perito fotógrafo forense de Policía de Investigaciones de Chile con domicilio en Errázuriz N°977 de Punta Arenas, jura decir verdad.

Al declarar señala que a solicitud de la Brigada de Robos Punta Arenas, el 27 de enero de 2020, aproximadamente a las cero 8:50 de la mañana, se le solicita ir al patio de un inmueble ubicado en calle Paraguaya N°286, colindante con la intersección de calle Almirante Manuel Señoret, en el cual se le solicita fijar un arma de tipo pistola de color negro, que estaba en el patio de dicha propiedad, marca Bruni, modelo 92, calibre 9 mm, de fabricación italiana, posteriormente se trasladaron a calle Manuel Señoret frente al número 1635 con la finalidad de fijar un bolso negro de marca Oakley, el cual se encontraba frente a dicha vivienda en la base de un árbol, y en cuyo interior se encontraron diversa identificación, correspondientes a un carnet de la reserva militar de la República de Colombia, un carnet de vacunación, y un pasaporte, todos de Alexander Rivera Perlaza, se concluye con la obtención de un set de 28 imágenes digitales las que se anexan al informe escrito que fue entregado al Ministerio Público.

El fiscal le exhibe las fotografías las que describe de la siguiente forma:

1. Intersección de calle Paraguaya con Almirante Manuel Señoret y se ve el domicilio ubicado en el N°286, y lo que se ve en la esquina, que corresponde a las latas es el patio del domicilio.
2. Acercamiento del deslinde del cerco, se aprecia un pequeño portón de madera que corresponde al lugar por donde lograron ingresar a dicha propiedad, no era un portón en sí más bien era una abertura.
3. Acercamiento a la numeración de la propiedad y que se lee 286.
4. Vista de un cartel adosado al frontis de la propiedad, en que se lee AGTrump, transportes marítimos y terrestres.
5. Acercamiento a la abertura por la que ingresaron que estaba protegida mediante una lata no tenía ningún tipo de cierre, tuvieron que esperar, porque hubo una primera diligencia en la cual no pudieron ingresar porque no estaba la autorización y cuando estuvo lo llamaron para concurrir, se refiere a la autorización judicial.
6. Vista al ingreso en que se ve parte del patio del inmueble.

7. Otra vista del mismo patio en que el fondo se ve el cierre perimetral que da a calle Manuel Señoret.
8. Acercamiento al cierre perimetral, y en el piso se observa un objeto de color negro, un arma de tipo pistola.
9. Acercamiento al elemento, que se observa sobre el suelo de pasto, que corresponde un arma del tipo pistola.
10. Otro acercamiento al arma ya referida está la levantó el oficial a cargo de la diligencia.
11. Vista de una de las caras del arma tras ser movilizada junto a un testigo métrico, que corresponde a un arma tipo pistola de marca Bruni, modelo 92, calibre 9 mm, de fabricación italiana. Al tratarse de un arma presumiblemente de fuego ellos evitan la manipulación, por lo que estas en la fijación es Exteriores sin previa manipulación. evitando el contacto con el arma.
12. Otra vista de la otra cara del arma, donde se aprecia en su corredera una inscripción en bajo relieve, junto a testigo métrico
13. Acercamiento a la inscripción de bajo relieve donde se observa el logotipo de la marca y su marca en sí que dice Bruni, modelo 92, calibre 9 mm, made in italy.
14. Vista del mismo portón, con la finalidad de graficar que al momento de retirarse el domicilio quedó cerrado, tal cual como fue encontrado.
15. Otra vista de cómo quedó el portón.
16. Vista de calle Almirante Manuel Señoret del N°1635, en que se observa un árbol y junto a la base se encontró un bolso de color negro.
17. Vista del frontis de la propiedad ya referida.
18. Acercamiento a la numeración 1635.
19. Acercamiento al bolso de color negro, corresponde a la marca Oakley, en el momento les indican que existe un rastreo por la Brigada de robos y ellos lograron establecer habiendo ya luz día, lograron dar con el elemento, los propios colegas.

20. Acercamiento al bolso, en que se observa un bolsillo anterior con cierre, en que se precie a la marca Oakley.

21. Acercamiento al logotipo y marca del bolso que ya refirió.

22. Momento en que el oficial procede retirar del bolsillo anterior de dicho bolso un carnet, un carnet de la reserva militar de la República de Colombia.

23. Vista anterior de cara de dicho carné que corresponde al Ministerio de Defensa nacional de la República de Colombia que pertenece a Alexander Rivera Perlaza, calidad de fusilero.

24. Cara posterior de dicho carné, con fecha en la cual fue expedido 13 de marzo de 2018, distrito militar N°16, y su firma.

25. Se saca del bolsillo posterior un pasaporte y un certificado de vacunación.

26. Cara anterior del pasaporte en que se lee República de Colombia.

27. Interior del Pasaporte se observa que pertenece a Alexander Rivera Perlaza, nacionalidad colombiana, nacido el 27 de mayo de 1998, en Cali, Colombia, y con número de identificación 1234193768.

28. Vista del otro documento, certificado de vacunación de Alexander Rivera Perlaza N°1234193768.

Refiere saber que se encontraron otros elementos que no le tocaron fijar a él.

Los abogados defensores Navarrete y Marchant no plantean preguntas.

5.- **Pamela Andrea Zec Beckdorf**, cédula de identidad N°10.984.782-8, perito documental del laboratorio de criminalística de Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en Errázuriz N°977 de Punta Arenas, jura decir verdad.

Al declara manifiesta que realizó el informe N°4, de 5 de febrero de 2021, en el cual se solicitó establecer la autenticidad o falsedad de 3 documentos todos ellos a nombre de don Alexander Rivera Perlaza, que estaban contenidos en un bolso negro con cierre marca Oakley, correspondiendo a un pasaporte de la República de Colombia N° AV 149080, en que se señalaba que la persona había nacido en la ciudad de Cali, y su fecha de extensión era el 19 de octubre de 2018, en este pasaporte es la tercera hoja se establecía, estaba el timbre de entrada el país de

fecha 3 de noviembre del año 2018, 15 días después de la extensión. El bolso también contenía un certificado internacional de vacunas o profilaxis y una tarjeta militar, donde se acreditaba que esta persona era reservista, la tarjeta era del Ministerio de defensa De Colombia, en subespecialidad fusilero.

Se realizaron los análisis y se obtuvieron 3 conclusiones, acreditación de la autenticidad del pasaporte colombiano de esta persona, no evidenciando en su formato alteración atribuible a adulteración, por lo tanto, era un documento auténtico. la segunda conclusión fue la certificación de autenticidad del certificado de vacunas internacionales, aquí se evidenció una enmienda en la fecha de extensión de las vacunas, pero qué se atribuyó a un error involuntario al momento del trazado. y la tercera conclusión fue una presunción de que la tarjeta militar corresponde a un documento auténtico, ya que no se contó con material genuino comparación, No obstante, contaba con muchos elementos de seguridad que permitían establecer la autenticidad del mismo.

Al ser consultada por el Fiscal en lo relevante señala que esto se relaciona a un robo con intimidación. El Fiscal de exhibe las fotografías que forman parte del informe de los documentos analizados. Y explica el protocolo seguido para llegar a sus conclusiones, describiendo los elementos de seguridad.

Los abogados defensores Navarrete y Marchand no plantearon preguntas.

6.- **Rodrigo Isaac Morales Aros**, cédula de identidad N°13.281.638-7, Comisario de Policía de Investigaciones de Chile y perito en huellas dactilares, con domicilio en calle Manuel Bunster N°639, ciudad de Angol, jura decir la verdad.

Al declarar manifiesta que como perito en huellas le toco evacuar el informe pericial N°11, de fecha 4 de febrero de 2020, que guarda relación con el peritaje efectuado a un vehículo particular, taxi básico de color negro y amarillo, marca Great Bull, modelo C-30, placa patente LLPK-92, de propiedad de Luis Custodio Márquez Saldivia, a solicitud de la Brigada de investigaciones de robo de Punta Arenas, puesto que la persona antes mencionada había sido víctima de un delito de robo con intimidación.

Se lograron revelar dos trozos de huellas del vehículo, uno de la puerta delantera del copiloto y otro desde la puerta trasera del lado del copiloto, se hizo un estudio por parte del perito en huellas siendo que sólo uno de ellos, el revelado desde la puerta trasera reunía la cantidad mínima de puntos característicos para poder establecer una identificación dactiloscópica, se recabaron las impresiones dactilares de las víctimas de este hecho don Luis Márquez y se hizo un descarte con este trozo de huella estableciendo que no le correspondía a la víctima, quedó en calidad de extraño y útil para poder ser identificado posteriormente. Se ingreso además este trozo de huella en el sistema automatizado de huellas dactilares AFIS sin obtener resultados positivos.

Al ser consultado por el Fiscal en lo pertinente con posterioridad se identificó esta huella, ese peritaje no lo hizo él, porque ya no era parte del Laboratorio de Criminalística de Punta Arenas.

Al ser consultado por el abogado defensor Navarrete en lo pertinente señala que debido a que la víctima fue a denunciar el hecho al cuartel, por lo que aprovecharon la posibilidad de peritar el vehículo. Recuerda que le señalaron que ingresaron aproximadamente tres personas al vehículo, obviamente una se subió en el lado del copiloto, y las otras 2 personas habrían ingresado en los asientos posteriores, le explica que el vehículo también se debe haber iniciado en el lado izquierdo, pero su peritaje se basó en esa parte, él pericio todo el vehículo y las huellas las recabó en el lado derecho.

Al ser consultado por el abogado defensor Marchant le comenta que la duración de las huellas depende de las condiciones ambientales, del lugar en que se encuentra en el vehículo, a las temperaturas a las que se ve expuesto. Reitera que, del costado derecho, del lado del copiloto y de la puerta trasera de ese lado se revelaron las huellas, pero se pericio el vehículo completo, por ambos costados.

7.- Francisco Javier Alderete Valderas, cédula de identidad N°15.665.643-7, funcionario de Carabineros, Sargento Segundo, Perito de LABOCAR, con domicilio en calle Ignacio Carrera Pinto N°0145 interior de Punta Arenas, promete decir verdad.

Al declarar refiere que por la instrucción de la Fiscalía Local de Punta Arenas se realizaron diligencias periciales, el día 17 de marzo 2021 concurrió al Centro de Detención Preventiva de la ciudad de punta Arenas, para tomar muestra de hisopado bucal respecto del imputado Aleksander Rivera Perlaza, luego se procede a tomar muestras de una chaqueta color negro, levantándose de ella trozos de tela, también se levantan muestras de un bolso negro de marca Oakley, y también se tomó muestra de una pistola de aire comprimido, todas estas evidencias fueron remitidas a LABOCAR de Santiago. Y las armas fueron remitidas al departamento de armeros fusileros. Posteriormente las especies fueron remitidas a la Fiscalía.

Al ser interrogado por el Fiscal le exhibe fotografía del peritaje, las que son reconocidas y descritas por el perito.

Los abogados defensores no plantean preguntas al perito.

8. **Rodrigo Alexander Prat Araneda**, cédula de identidad N°15.375.780-1, funcionario de Carabineros, Perito Armero, con domicilio en calle Ignacio Carrera Pinto N°0145 interior de Punta Arenas, jura decir verdad.

Al declarar manifiesta que a requerimiento de la Fiscalía Local de Punta Arenas en que debe analizar:

- Un arma de fogueo tipo pistola modificaba, marca BB Bruni, modelo 92 calibre 9 mm, del análisis manifiesta que es un arma de fogueo con su cañón modificado de calibre 9 mm fogueo y adaptada al calibre .380 auto convencional, su estado de conservación es regular, la prueba de aptitud de disparos se realizó con munición de fogueo y con una munición convencional .380 auto, en el cual se recuperaron 2 vainas una de fogueo y una convencional, pudieron recuperar de la prueba de aptitud de disparo un proyectil balístico, como observaciones puede decir que este arma de fogueo mantenía su diseño original de fábrica, No obstante su cañón había sido modificado mediante una herramienta del tipo abrasiva, la cual logró de desobturar permitiendo alojar una munición de calibre .380 auto, en la prueba de aptitud de disparo se comprobó que el arma completo el proceso de disparo pese a ello no logró lanzar un proyectil debido a que el diámetro del cañón era menor al del proyectil, quedando alojado en el tercio medio del cañón, por lo que no se puede

hablar de un arma de fuego, sí de un arma de fogueo modificada, No obstante que puede ser confundida con un arma de fuego de tipo convencional, como una pistola.

- Una pistola de aire comprimido en, marca RUGER, Modelo P345, Calibre 4,5 mm, lanzadora de esferas y un cargador de CO2 que se mantenía en desuso. Al momento del examen técnico se encontraba en mal estado, no era apta para propulsar ya que el cargador de CO2 no contenía, no habían esferas, ésta mantiene su diseño original de fábrica, por lo cual no puede ser utilizada como un arma de fuego, No obstante por su apariencia puede ser confundida con un arma de fuego del tipo pistola.

El Fiscal le exhibe las fotografías de su peritaje las que identifica y reitera lo planteado en su ponencia, concluye que ambas pistolas pueden ser confundidas con las convencionales.

Los abogados defensores Navarrete y Marchant no plantean preguntas.

9.- **Carolina Andrea Millao Morel**, cédula de identidad N°13.280.238-6, perito de huellas dactilares del Laboratorio de criminalística de Policía de Investigaciones de Punta Arenas, con domicilio en Avenida Presidente Errázuriz N°977 de Punta Arenas, promete decir verdad.

Al declarar indica que realiza pericia por delito de robo con intimidación debe realizar un cotejo dactiloscópico de por un trozo de huella revelado en el vehículo marca Great World C-30 placa patente LLPK-92, que nos había podido identificar, solicitando cotejar con los datos de la persona individualizada como Luis David Angulo Rentería, concluyéndose que dicho trozo correspondía al dedo pulgar derecho de dicha persona.

Al ser interrogada por la Fiscalía le exhibe el cuadro grafico de su peritaje, en donde se hace la demostración del trozo de huella indubitado, obtenido del Registro Civil y el dubitado que es el que se reveló desde el vehículo periciado. Los números que aparecen son los puntos de coincidencia.

Al ser consultada por el abogado defensor Navarrete refiere que la huella indubitada no es obtenida de un registro nacional de condena, con los nacionales es el mismo proceso siempre que tengan nombre y rut, en el caso de no tener nombre y

rut el proceso es otro. Tienen dos sistemas, el AFIS en donde están los registros de todas las personas que han sido detenidas por Policía de Investigaciones, y si no se obtiene resultado se envía a Santiago que se compara con MORFOBIS. Esta huella en su oportunidad se ingresó solo al AFIS.

El abogado defensor Marchant consulta porque no se ingresó al MORFOBIS, ya que en esa época no estaba en funcionamiento ese sistema. Se comparo con Luis David Angulo Renteria porque era sospechosos en el delito.

10.- **Valentina Paz Soto Herrera**, cédula de identidad N°18.392.629-2, Bioquímica y se desempeña como genetista forense de LABOCAR Santiago, domicilio en Maule N°40, Santiago, jura decir verdad.

Al declara manifiesta que se le pidió realizar un análisis comparativo de ADN, entre muestras dubitadas y la testigos de Alexander Rivera Perlaza, las muestras de dubitadas consistían en cuatro muestras con posibles células epiteliales, luego de los análisis realizados en el laboratorio de genética forense se llegó a las siguientes conclusiones:

1. La muestra E-1.1 se obtuvo una mezcla de perfiles genéticos de lo menos 4 contribuyentes, donde se reconoce como contribuyente a Alexander Rivera Perlaza.
2. La muestra E-2.1 se obtuvo una mezcla de perfiles genéticos de a lo menos cuatro contribuyentes con contribución mayoritaria del perfil genético de Alexander Rivera Perlaza.
3. La muestra M-1 sub tuvo una mezcla de perfiles genéticos, da lo menos 4 contribuyentes en la cual se excluye a Alexander Rivera Perlaza.
4. La muestra E-1.2 no se obtuvo perfil genético apto para comparación con muestra testigo.

Al ser interrogada por el Fiscal señala que las muestras fueron remitidas por LABOCAR Punta Arenas, y describe los soportes en los cuales llegaron las muestras, torulas, telas e hisopado bucal. Luego se refiere al procedimiento realizado para obtener sus conclusiones.

Los abogados defensores no plantean preguntas.

DOCUMENTAL:

1.- Certificado de Inscripción y Anotaciones vigente del vehículo placa patente única LLPK.92, automóvil marca Great Wall, año 2020, modelo C-30, 1,5 color negro amarillo, gasolina, datos del propietario Alejandro Enrique San Martín Iturra, fecha de adquisición 7 de octubre de 2019, del repertorio de Punta Arenas.

2. Correo electrónico de informaciones judiciales, Claro Chile info.judicial@clarochile.cl de fecha 07 de septiembre 2020, informando acerca del número telefónico 56 9 40462972, indica como estado post pago cancelado, fecha de activación 14 de septiembre de 2018, nombre usuario María Cristina Calbuyahue Madrid, rut del usuario 97920397, IMEI 357 684081966525, dado de baja el 11 de agosto de 2020.

3. Oficio Ordinario.12.00.00.662/2020 de fecha 06 de octubre de 2020, emitido por Director Regional de Gendarmería de Chile al Fiscal Ricardo Torres Bozo en que se remitan antecedentes de Alexander Rivera Perlaza el cual se mantuvo recluido en el Centro Penitenciario de Punta Arenas desde el día 04 de junio de 2020 al 05 de septiembre de 2020, a saber, ficha estadística, historial de fotografías.

4.- Estadística de Internos, historial de fotografías, ficha de clasificación del interno Alexander Rivera Perlaza, nacionalidad colombiana, pasaporte AV 149080, nacido el 27 de mayo de 1998, edad 22 años, dirección Carlos Timaneus N°3477, características físicas estatura 1,75 metros, cutis moreno, señales morfológicas cicatriz por riña, historial de fotografías la primera es del 04 de junio de 2020, en el Centro Penitenciario de Punta Arenas y con las características de la persona. En cuanto a la ficha de clasificación se hace alusión a la profesión u oficio de carpintero en el medio libre, y que consumió alcohol y droga en el delito, la droga identificada cocaína.

5.- Oficio N°869 de fecha 06 de octubre de 2020 emitido por Gobernador Provincial de Magallanes se informa situación migratoria de Alexander Rivera Perlaza., que posee visa otorgada sujeta a contrata con el empleador Rafael Barría Delgado de fecha uno de agosto de 2019 es con una vigencia de 6 meses la que nunca fue pagada, posteriormente la Policía de Investigaciones informó Respecto de

la denuncia por robo con intimidación la cual fue informada al departamento de Extranjería y Migración del Ministerio de Seguridad Pública

6.- Transcripción de conversación en Messenger de plataforma Facebook perfil jean Pierre/jp.bonilla.5665, de fecha 23 de febrero de 2020, en el cual se transcribe una conversación entre Jean Pierre Bonilla Perlaza y Alexander Rivera Perlaza respecto de lo sucedido el día de los hechos y de como se escondieron y botaron las especies.

7.- Minuta 12.02.01.05/2020 de fecha 04 de enero de 2021, de Suboficial de Guardia del C.P. Punta Arenas al Jefe Unidad del C.P. Punta Arenas, en el que se remite copia del libro de recepción de especies de internos, al momento de ingreso de internos entre 21 de octubre de 2020 y 06 de noviembre de 2020, se encuentra la recepción de especies del usuario Alexander Rivera Perlaza estampada con fecha 23 de octubre de 2020 la que se detalla a continuación: un cuchillo, un bolso negro, un pasamontañas, con firma de Ángel Sepúlveda.

8. Correo electrónico de informaciones judiciales, Claro Chile info.judicial@clarochile.cl de fecha 06 de enero de 2021 informando acerca del número telefónico 56 9 54302260, estado prepago activo, fecha de activación 22 de abril de 2019, nombre de usuario sin información, rut usuario sin información, IMEI 35238306385528, dirección sin información.

9.- Copia de Solicitud de Residencia N°2117, Identificación del solicitante Jean Pierre Bonilla Arroyo, fecha de nacimiento 12 de julio de 1996, estado civil soltero, país de nacimiento Colombia, Tipo de visa o residencia turismo, fecha de inicio 12/07/2019, fecha de término 10 de octubre de 2019, tipo de documento de ingreso pasaporte ordinario número AS 148463, país otorgante Colombia, domicilio particular en Chile Ramón Serrano 156, comuna de Punta Arenas, informa celular 954302260, de profesión carpintero, y la fecha de la solicitud es de fecha 11 de octubre de 2019, y tiene la firma de Jean Pierre Bonilla.

10. Consulta de Teléfono Móvil 56 9 40462972, corresponde a la compañía Claro Chile S.A., según sistema de consulta de número telefónico de la Fiscalía.

11. Certificado de Inscripción y anotaciones vigente del vehículo placa patente LBPV.99, Station Wagon año 2009 marca Honda, modelo FIT 1.3 automático, color azul, combustible gasolina, propietario Ricardo Maximiliano Caiguan Barrientos, fecha de adquisición 11 de marzo de 2019, según el repertorio de Punta Arenas, con limitaciones al dominio.

12. Dato de atención de urgencia N°9718, de fecha 28 de enero de 2020, ingreso 28 de enero de 2020, hora de ingreso 16:52, fecha de egreso a las 18:58, paciente Ricardo Javier Concha Pérez, edad 37 años cuatro meses, rut 15.310.090-K, fecha de nacimiento 27 de septiembre de 1982, tipo de consulta otro, gravedad leve, categorización C-4, en la anamnesis se señala paciente acude a servicio de urgencia ya que la madrugada del día 27 de enero de 2020 sufre asalto en la cual personas desconocidas lo golpean en región parietooccipital derecho no alcanza a divisar con que objeto es golpeado, sin pérdida de conciencia, sin náuseas, sin vómitos, con dolor en zona mencionada, examen físico neurológico normal, hematoma de cuero cabelludo de 2 por 2 cm, sensible a la palpación en zona parietooccipital derecha sin solución de continuidad de cuero cabelludo, se indica tratamiento ambulatorio, diagnóstico traumatismo cerebral focal, con timbre y firma del profesional de la salud de Red Salud.

13. Oficio N°21 de fecha 07 de enero de 2021 emitido por Gobernador Provincial de Magallanes informa situación migratoria de Jean Pierre Bonilla Arroyo, en que se señala ingreso al país de 12 de julio de 2019, mediante resolución exacta N°2044 del 09 de junio de 2020, se le otorgó una visa sujeta a contrato de trabajo, la que no ha sido pagada, además de estar pendiente la entrega del documento que demuestra la vigencia de su contrato de trabajo para que pueda regularizar su situación migratoria, firmada por Alejandro Vázquez.

14. Copia de Resolución N°2044, de fecha 09 de junio de 2020, otorga visa de residencia sujeta a contrato válida por un año en la condición de titular Jean Pierre Bonilla Arroyo, de nacionalidad colombiana, con el empleador Marcelo Bahamonde Rogel, páguese por el interesado la suma correspondiente a la visación otorgada.

Fotocopia del pasaporte de Jean Pier Bonilla Arroyo, en que se señala fecha de nacimiento 12 de julio de 1996, lugar de nacimiento Buenaventura, Colombia, fecha de expedición el 15 de enero de 2016, fecha de nacimiento 14 de enero de 2026, el número del pasaporte es AS 148463.

15. Correo electrónico de respuestas judiciales Telefónicas Chile respuestasjudicialeschiel@telefonica.com de fecha 18 de diciembre de 2020 informando sobre número 56 9 50107346, la modalidad de contrato registrado a nombres de Fabiola Paz Parra Falcón, cedula de identidad N°16.636.227-K con domicilio en Oscar Viel N°630, Punta Arenas. Informa que de acuerdo a su base de datos y durante el período consultado la IMEI 1518810 9325 8828 no se encuentra asociado a un número telefónico de Telefónica Chile por lo que no registra tráfico.

16.. Correo electrónico de 03 de junio de 2021 de CENCO MAGALLANES, en qué se reenvía correo de 9 de abril del presente año, en el cual se dio cumplimiento a la IP a la que se hace referencia, solicita acusar recibo dice señala, adjunta audios de llamadas telefónicas ingresada al nivel de emergencia 133, a las 04:44 y 03:55 horas del día 27 de enero de 2020 desde teléfono móvil 950487401, realizada por una mujer que se llama Katherine denunciando un robo, estable señala que por el tiempo transcurrido la llamada fueron solicitadas a CENCO Región Metropolitana.

17. Oficio N°76 de fecha 21 de enero de 2021 emitido por Gobernador Provincial de Magallanes informa situación migratoria de Alexander Rivera Perlaza y Hilary Peláez Motato, consta que Alexander Rivera Perlaza, ingreso al país el 3 de noviembre de 2018, por el aeropuerto Arturo Merino Benítez de Santiago, mediante resolución 4122 de fecha 1 de agosto de 2019, de esta Gobernación se le entregó visa sujeta a contrato, la que se encuentra vencida, y respecto de Hilary Peláez Motato ingresó a Chile el 5 de febrero de 2018, por un paso no habilitado y se acogió a proceso de regulación extraordinario, se le otorgó una visa de residencia temporaria por un año, la que se encuentra vencida, no poseen copia del pasaporte, puede haberse tramitado a Punta Arenas su visación.

18. Copia de Resolución 4122, de fecha 01 de agosto de 2019, de la Gobernación Provisional a Magallanes, otorga visación de residencia sujeta a

contrato, válida por 6 meses es la condición de titular a Alexander Rivera Perlaza, de nacionalidad colombiana y notificación de solicitud de residencia.

19. Solicitud de Residencia N°729 Código 3.102.480, solicitante Alexander Rivera Perlaza, de fecha 09 de abril de 2019 y copia de Tarjeta internacional de entrada y salida de fecha 03 de noviembre de 2018. Se encuentra la fotografía y su individualización, destaca fecha de nacimiento 27 de mayo de 1998, estado civil soltero país de nacimiento Colombia, tipo de visa turismo.

20.- Correo electrónico de informaciones judiciales, Claro Chile info.judicial@clarochile.cl. de fecha 25 de enero 2021 informando que adjunta tráfico de llamadas del número 56 9 40462972, desde el 25 de enero de 2020 hasta el 28 de febrero de 2020

21.- Correo electrónico de respuestas jurídicas Telefónica Chile respuestasjudicialeschiel@telefonica.com de fecha 25 de enero de 2021 informando sobre número 56 9 50107346, comprendido entre el 25 de enero de 2020 al 28 de febrero de 2020.

22. Acta de estado de salud de fecha 06 de febrero de 2021 referida a Jean Pierre Bonilla Arroyo., pasaporte AS148463, sexo masculino, edad 24 años, fecha de nacimiento 12 de julio de 1996, nacionalidad Colombia, lee y escribe, ante las preguntas de salud y de lesiones corporales, responde marcando con una cruz que no, de fecha 6 de febrero de 2021, firmado por el imputado.

23. Correo electrónico de informaciones judiciales, Claro Chile info.judicial@clarochile.cl. de lunes 22 de marzo de 2021, informando sobre IMEI 868576042204922: posee registros del N°56940462972 asociado en el mes de enero de 2020, y del 56954302260 asociado hasta el mes de agosto de 2020.

- N°56940462972, post pago cancelado, fecha de activación 15 de septiembre de 2018, a nombre de María Cristina Calbuyahue Madrid, con domicilio en Punta Arenas.

- N°56954302260, prepago activo, con fecha de activación del 22 de abril de 2019, sin información de nombre, rut y dirección de usuario.

24. Dato de atención de urgencia de Hospital Clínico Magallanes de fecha 07 de abril de 2021 correspondiente a imputado Luis David Angulo Rentería, rut 25.114.117-8, de 21 años, 9 meses, fecha de nacimiento 11 de junio de 1999, fecha y hora de la categorización 21:13, atención médica a las 22:15, niega existencia de trauma, sin lesiones actuales, control SOS, doctor Del Solar.

25. Oficio Ord.12.00.00.149/2021 de fecha 23 de mayo de 2021 emitido por Director Regional de Gendarmería de Chile remite ficha estadística, ficha clasificación; historial de fotografías de Jean Pierre Bonilla Arroyo.

26. Respecto de Jean Pierre Bonilla Arroyo, ficha clasificación de 22 de marzo de 2021, en lo que destaca apodo Jampi, edad 24 años, lugar de nacimiento Buenaventura Colombia, estado civil soltero, dirección Tegalda N°1042, profesión u oficio obrero; estadística de internos de fecha 22 de marzo de 2021 destaca la estatura de 1,75 metros, cutis negro, ojos color café, delgado, color de piel negra, tatuaje en el pecho, ante brazo, mano, hombro, pecho; e historial de fotografías de interno al momento de recepción de fecha 22 de marzo de 2021 de Jean Pierre Bonilla Arroyo. El abogado defensor destaca que es el ingreso en colectivo de internos primerizos.

27. Oficio Ord.12.00.00.375/2021 de fecha 18 de junio de 2021 emitido por Director Regional de Gendarmería de Chile remite ficha estadística, ficha clasificación; historial de fotografías de Luis David Angulo Rentería. El Fiscal destaca apodo Lyric, de 22 años, lugar y fecha de nacimiento Cali, dirección Riquelme N°606, estado civil soltero, profesión obrero de construcción, en la estadística de interno estatura 1,80 cm, cutis moreno, iris café.

28.- Acta de estado de salud de fecha 22 de octubre de 2020 referida a Alexander Rivera Perlaza, nacido el 27 de mayo de 1998 y a las consultas de salud y lesiones corporales, respondiendo a todas las preguntas que no, con la firma de Alexander Rivera Perlaza.

EVIDENCIA MATERIAL:

1.- Una pistola de aire comprimido, color negro, marca Ruger, modelo P345, fue levantada por Patricio Moyano funcionario de la BIRO de Punta Arenas, el 27 de enero de 2020 en avenida España con Paraguaya.

2.- Una pistola de fogueo metálica, color Bruni, levantado el 27 de enero de 2020 en avenida España con Paraguaya, modelo 92 de material metálico.

3.- Una chaqueta de color negro marca Trimark, talla "L", destaca que las mangas tienen una zona de cuero brillante y el resto es de tela.

4.- Un bolso marca OAKLEY de color negro, el cual contiene: un pasaporte N°AV149080 de la República de Colombia a nombre de Alexander Rivera Perlaza; una tarjeta militar a nombre de Alexander Rivera Perlaza y un certificado internacional de vacunación o de profilaxis de la misma persona.

5.- Un par de zapatillas amarillas, verde, naranja y blanca marca Adidas, con cordones verdes, y planta color claro, entregadas en forma voluntaria con fecha 06 febrero de 2021, en Tegalda N°1042 Puerto Natales, por Jean Pierre Bonilla Arroyo.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.- Corresponde al registro de grabación del local Malabar de 27 de enero de 2020, se observa a un sujeto que tiene un tirante adosado, y un sujeto con una chaqueta color negro con las mangas de un color negro más intenso, y se observa a un sujeto que tiene una especie de bolso en su espalda, se observa en este sujeto que tiene una chaqueta más clara zapatillas que en su planta tiene un color blanco, ahí se observa con mayor claridad que el sujeto porta una chaqueta de color oscuro con mangas de color más oscuro, también destaca que el registro tiene fecha de 27 de enero de 2020 a las 3:24. A las 3:24:27 luego de hablar con un sujeto, se observa que los 3 sujetos comienzan a transitar juntos, ahí se observa con mayor claridad que este sujeto que tiene una chaqueta color clara y mangas grises tiene un bolso con la Correa adosada y ahí se ve con mayor claridad las características de los sujetos. Hace un zoom, para que se observe con mayor claridad las características de los 3 sujetos, en sus vestimentas y cómo se desplazan juntos por esta calle, eso es en el minuto 3:24:40, ahí se puede ver un acercamiento del rostro de los 3 sujetos

y las características de las vestimentas que usaban y su contextura también, ese es el registro de Malabar.

Exhibe un segundo video, dice 01.27.2020 03:30 en que se observa una calle y un vehículo estacionado en la platabanda, destaca el minuto 03:58:56 en que se observa en ese sector la presencia de 3 sujetos, ahí se observa el desplazamiento, ahí se observa como un sujeto pasa por detrás del vehículo que se encuentra estacionado a las 03:58:58, ahí se observa cómo se acercan otros dos sujetos al vehículo en este sector a las 03:59:02, ahí se observa la presencia de los 3 sujetos abordando el taxi pero aún afuera de este, ahí se observa que el sujeto se acerca al móvil, se observa que se abre las puertas del vehículo y abordan los sujetos, ahí se cierran las puertas. A las 3:57:27 el vehículo comienza a desplazarse y a las 03:57:28 ya no se observa. El defensor señor Navarrete hace presente que se ve borroso.

Se incorpora otro archivo del local Diosas, en que destaca el minuto 03:59:29, comienza a las 3:49:52 del 07 de enero de 2020, señala que se observa pasar por la vía un taxi negro con techo color claro, en dirección el sur, culmina de pasar a las 03:59:42.

Registro de video de casa particular calle Paraguaya, indica 2020.01.27 a las 07:41, comiendo solo destaca a las 07:43:38, se observa el vehículo que viene por calle España y cruza a las 07:43:40 ya no se observa en el cuadro de la grabación, destaca 07:44:05 se observa un sujeto corriendo en la esquina, luego lo sigue un segundo sujeto corriendo tras el primer sujeto de la grabación, y luego un tercer sujeto que se queda detenido en la esquina, mientras los otros siguen corriendo, el tercer sujeto cuando se agacha recoge algo. Destaca que a uno de los sujetos de le observa en una extremidad superior, algo que sobresale de punta, el tercer sujeto hace un movimiento de que lanza algo y sale corriendo por la vereda y se observan sus características, sus vestimentas, las mangas de la chaqueta son más oscuras, y tiene una capucha.

2. Corresponde a un cuadro gráfico, con 9 imágenes en total y un mapa, se observan 3 registros, uno en que se observa una fotografía con 2 sujetos, en la

siguiente una fotografía de un sujeto con un bolso, un acercamiento al sujeto con el bolso y en la tercera foto se observa las características de un bolso negro. Oras 3 fotografías, la primera es una foto obtenida de una grabación en donde se observa un acercamiento a un sujeto que lleva un bolso, es la segunda un sujeto que mantiene un bolso de similares características, y en la tercera el bolso de color negro de las mismas características. la siguiente es un mapa en donde se observan puntos importantes, la primera lugar en donde ocurrieron los hechos, marcada con un triángulo, luego indicaciones como chaqueta negra levantaba, en el sector de calle Señoret, luego una flecha de color negro que indica la ubicación del bolso Oakley del sector de calle Señoret, una flecha de color gris en donde dice pistola marca Bruni en calle Paraguay casi con Señoret y una flecha de color blanco que indica pistola Ruger que está posicionada sobre calle Paraguay más hacia calle Arauco. Y 3 fotografías, una en que se observa a 3 sujetos, uno tiene una cinta sobre su pecho color negro obtenida de las grabaciones, y 2 fotografías de un sujeto es que también se observa comparativamente.

3. Tres publicaciones de medios de comunicación regional, alusivas al robo a chofer de taxi de fechas 28 de enero de 2020, bajo el título con pistola en mano ciudadanos extranjeros asaltaron a taxista, pasadas las 3:30 personal de central de comunicaciones recibieron una alerta provenientes de una central de Radio Taxi, en donde daban cuenta que uno de los móviles que circulaba durante la jornada había sufrido un asalto, patrullas policiales se despacharon hasta la dirección de España con Paraguay en el sector céntrico de Punta Arenas en donde se encontraba el chofer del taxi en estado de shock, debido a la dura experiencia que había sufrido momentos antes, en primera instancia los policías le preguntaron por lo ocurrido el que manifestó haber sido asaltado por 2 sujetos entregando algunas características de los asaltantes, iniciándose un amplio patrullaje por el lugar, con la finalidad de encontrar a los malhechores, luego de algunos minutos y de varias rondas por el lugar se dio por desestimado a la búsqueda procediendo a continuar con el procedimiento tomando la declaración del afectado, este manifestó al personal policial que cuando abordaron los sujetos extranjeros, extranjero un pistolas con las

cuales lo intimidaron y lo obligaron a entregar la ganancia de lo que había sido la noche además de su teléfono celular, una vez que entregó los \$30.000 que llevaba y el teléfono, los sujetos bajaron del taxi en la intersección de España con paraguaya, emprendiendo la huida en dirección desconocida, situación que fue informada a Fiscalía. Según trascendidos Carabineros habría encontrado un arma que habría sido lanzada en el antejardín de una vivienda, sin que esto sea confirmado. Fiscalía determinó que la investigación quedará a cargo de funcionarios de PDI.

Portada de fecha 24 octubre de 2020 en que se señala, detienen a peligro sujeto que protagonizó violento asalto a taxista, y en la indicación de la crónica policial, en donde dice que colombiano quedó tras las rejas al ser vinculado a un asalto que afectaron a dos taxistas, dice ellos me invitaron a robar y yo les dije que si, fue parte de la declaración de Alexander Rivera Perlaza, en la madrugada del día 27 de enero participó en dos violentos atracos con armas que aparentaban ser reales, su propio bolso dejado en el sitio del suceso lo delató, destaca la parte que dice que pasadas las 15:00 horas un sujeto de nacionalidad colombiana que había sido fiscalizado por transitar por la calle sin mascarilla y sin salvoconducto, estaba siendo investigado por dos asaltos ocurridos a inicios de este año, que afectaron a taxista de Punta Arenas. Según los antecedentes relatados por el Fiscal Torres el primer hecho aconteció cerca de las 03:00 horas del 27 de enero, cuando el sujeto identificado como Rivera Perlaza, acompañado de otros 2, abordaron a la víctima, luego que descendiera de su vehículo en el sector de Chiloé, donde uno de los sujetos lo golpeó en la cabeza, mientras que el colombiano le acercó un objeto parecía un cuchillo en la zona abdominal revisándole los bolsillos del pantalón, para luego robarle un celular, producto de ello la víctima sufrió un traumatismo cerebral focal, el segundo hecho fue media hora más tarde, cuando Rivera Perlaza acompañado por los mismos, era una la víctima L.C.M.C. En España con Errázuriz, subiéndose al auto que conducía, amenazándolo con armas de fuego. por ambos episodios el persecutor pidió el encarcelamiento dando cuenta que las denuncias sindicaban los rasgos faciales y corporales similares a los individuos extranjeros,

como múltiples informes del laboratorio de criminalística, la presencia de cámaras fue importante y se pudo determinar que uno de los sujetos portaba un bolso que fue recuperado en las inmediaciones, la cual tenía documentación de Rivera Perlaza, en fotos subidas a redes sociales se pudo observar que el colombiano portaba este bolso que había sido abandonado. Fue expuesto el testimonio del imputado ante la PDI él que reconoció en enero salió de su domicilio en dirección al sector céntrico con el bolso y en el camino 2 sujetos lo encañonaron, pero logró reconocer a uno, ellos lo invitaron a robar y él les dijo que sí, declaró admitiendo su participación.

Publicación de 8 de febrero de 2021, bajo el título detienen a sujeto que protagonizó violento asalto a taxista en Punta Arenas, detectives lograron la detención de un sujeto de nacionalidad colombiana que estaba investigado, el individuo era blanco de un foco de robos perpetrados el 27 de enero de 2020, el día del ilícito el sujeto abordó un vehículo en las afueras de la discoteca, en las cercanías de Chiloé con Independencia, en la misma madrugada los sujetos abordaron otro taxi, intimidaron con armas a la víctima sustrayéndole dinero y un celular. Es importante destacar que este sujeto integrante de una banda ha reconocido su participación en base a las evidencias, según información aportada. Por el departamento de migraciones el ciudadano extranjero se encontraba de manera irregular en el país fue denunciado a la autoridad administrativa. La tarde del domingo Jean Pier Bonilla fue puesto a disposición del juzgado, la Fiscalía le comunicó que se iniciaba una investigación solicitando la exposición de cargos.

4.- Un set que consta de 2 fotografías de sectores céntricos ciudad Punta Arenas, en calle Chiloé con Independencia, la primera corresponde a un portón de estacionamiento, con la señal de no estacionar, la segunda fotografía es la vista del vehículo placa patente LB PV-99.

5.- Dos registros de audio al nivel 133 CENCO, a las 04:44 y 03:55 horas del día. Audio de las 03:55, en que una mujer señala que llama de Radio Taxi Milodon, y denuncia un asalto en Bellavista con Paraguay, por el asalto a un taxista, describe a tres personas negras, luego dice que son extranjeras, van subiendo por Paraguay, describe que uno anda con campera negra y otro con jeans, la mujer se identifica

como Katherine. Audio de las 04:44, se identifica Carabineros, vuelven a llamar de Taxi Milodón y piden que acuda Carabineros ya que los chicos se metieron al Gimnasio San Miguel, y dice que ahí están los móviles, la calle es Señoret con Boliviana.

6.- Se incorporan 16 fotografías obtenidas de los registros de cámaras, las que son descritas por el Fiscal de la siguiente forma:

1. Se observa un vehículo estacionado, registro 27 de enero De 2020, lunes, 03:23:48, y la indicación de personas caminando.

2. 03:23:59 del 27 de enero, 3 personas el meta posiciones dentro del registro, hace alusión al bolso que porta una de ellas.

3. 03:24:40 del mismo día 27 de enero, donde se puede observar a un sujeto con una capucha, Una chaqueta color negro y pantalones color claro, otro sujeto con una capucha, una chaqueta color claro y unos jeans color gris y un tercer sujeto con una chaqueta color claro y las mangas grises, con pantalón oscuro y una correa que transcurre en el sector de su pecho.

4. 03:24:41 Se observa a los mismos tres sujetos descritos con un acercamiento y las mismas características de vestimenta.

5. Un acercamiento a los mismos tres sujetos, se observa camera 03, se observa un sujeto con chaqueta color oscura, con manga en una tonalidad más oscura, con capucha, un segundo sujeto también con una chaqueta con capucha, ninguno de ellos tiene el rostro otro cubierto, y el tercer sujeto que no tiene capucha, y que se le ve la correa adosada a su pecho.

6. Dice cámara 01, se observa una luminosidad y el contorno de un vehículo y levemente se observa la presencia de tres sombras en el registro.

7. Se observa una luminosidad o color blanco destellante, la presencia de un sujeto posicionado en la parte posterior de este vehículo y muy difusamente la existencia de dos personas.

8. Se observa la misma luminosidad, un sujeto y muy vagamente el registro de otros dos en el registro del vídeo.

9. Se observa la luminosidad y un sujeto ubicado detrás de un vehículo.

10. Donde dice 2020.01.27, se observa en primer lugar un vehículo que va cruzando la calle por avenida España y es captado por el registro de cámara.

11. Dice captura 1, se observa la presencia de un primer sujeto que corre desde Avenida España hacia calle Paraguaya.

12. Se observa la presencia de un segundo sujeto, que también aparece por Avenida España hacia calle Paraguaya.

13. Se observa la presencia de un tercer sujeto haciendo un gesto con la mano, y la presencia de un segundo sujeto, al lado del vehículo, ya por calle Paraguaya, captura 3.

14. Captura 4, se observa a este sujeto que va corriendo por calle Paraguaya hacia cerro, y se observa el tercer sujeto que se está agachando en la intersección de Avenida España con Paraguaya.

15. Captura 5, se destaca al segundo sujeto que tiene en su mano derecha una figura que sobresale una figura en forma de punta, que va corriendo, y el tercer sujeto hace un ademán con los brazos hacia Avenida España, hacia donde también está mirando.

16. Se destaca un sujeto que corre por calle paraguaya, que se observa con una capucha color claro, con una chaqueta oscura, con las mangas se destacan con un color más negro.

El abogado defensor Navarrete señala que de la foto 1 a la 9 no se advierten las representaciones gráficas que se han mencionado en el registro por el señor Fiscal.

7.- Registros de audio (3) grabaciones de conversaciones a través de plataforma Messenger de red social Facebook perfil Jean Pierre contenidos en un dispositivo de almacenamiento digital.

8.- Cuadro con fotografía de pasaporte de Rivera Perlaza, Alexander, con la foto de esta persona nació del 27 de mayo de 1998, la siguiente perfil en red social de Alex Rivera Perlaza en que se observa en una fotografía con un bolso en su hombro y en la otra fotografía con una парка roja y un celular en la mano, en la siguiente un acercamiento a la fotografía anterior, en que se observa al bolso de

forma rectangular de color negro con dos tiras en que se observa el logo Oakley, y en la segunda foto mismo acercamiento al bolso exhibiendo la marca. Cuadro comparativo de tres fotos del mismo sujeto, la primera del pasaporte y las dos siguientes obtenidas de redes sociales.

9.- Cuadro gráfico que consta de dos mapas con ubicación y posicionamiento de cámaras, en la foto 1 dónde está primero considerado Cámara 1 que corresponde a Paraguaya N°365, Cámara 2 que corresponde a España N°1250, y Cámara 3 que corresponde a España N°1198. La segunda fotografía se indica Cámara 1, en las estrellas indica sitio del suceso.

10.- Registros fotográficos primero de Luis David Angulo Rentería, segundo de Jean Pierre Bonilla Arroyo, y la tercera de Alexander Rivera Perlaza.

11.- Un cuadro gráfico que consta de tres fotografías, en la fotografía uno se observa un pasamontaña, un cuchillo y chip de la empresa ENTEL, en la fotografía dos se observa un acercamiento al cuchillo y el chip, y es la tercera imagen es un acercamiento a la tarjeta de ENTEL de telefonía.

12.- Registro de Google Maps de Paraguaya N°400 a Avenida Independencia esquina Chiloé Punta Arenas, distancia en metros y en tiempo estimado, a pie 500 metros, 6 minutos, y se ven los 2 hitos que se han señalado, y está el recorrido con puntos azules.

13.- Registro de tráfico de llamadas y de datos del teléfono 56 9 40462972 de la compañía Claro.

14. Registro de tráfico de llamadas y de datos del teléfono 56 9 50107346 de la compañía Movistar.

15.- Cuadro gráfico compuesto de fotografía de perfil a nombre de Luis David que indica lugar de residencia, from Cali Colombia, Livers Punta Arenas Chile, enlace personalizado. Cuadro grafico que señala información de contacto, LyricLuis_34 en información básica, hombre, fecha de nacimiento 11 de junio de 1999. Cuadro de búsqueda en sistema de residentes que dice trabajar con residentes, identificación de la Luis David Angulo Renteria, fecha de nacimiento 11 de junio de 1999, de nacionalidad colombiana, edad 21 años, soltero.

NOVENO: Prueba de la defensa. Ambos abogados defensores, señores Navarrete y Marchant manifiestan que no tienen prueba independiente.

DÉCIMO: Alegatos de Clausura. Atendido que se dio por terminada la incorporación de la prueba, se les otorgó la palabra a los abogados para que realizaran sus alegatos de clausura y sus respectivas replicas.

El Fiscal del Ministerio Público manifiesta que existen ciertos patrones por parte de los imputados que se desarrollaron en ambos hechos, primero hay víctimas vulnerables, el primero un sujeto que se encontraba ebrio, el segundo un hombre mayor, ellos buscaban personas vulnerables para lograr sus objetivos. ambos delitos se cometen en horas de la madrugada en los que hay poca vigilancia, pocos testigos, que puedan auxiliar o dar fe de los hechos. Ellos se agruparon para cometer robos violentos y conseguir teléfonos celulares y especies de valor, usando armas que para cualquier persona común son armas de fuego, entre los lugares de los robos no hay más de 5 minutos de distancia, todo lo que fue buscado por los imputados.

Se ha acreditado una participación conjunta, quienes comparten roles, cada uno de ellos realiza acciones, por ser un tipo penal complejo, ninguno lo completa de forma independiente, pero todos desarrollan acciones ejecutivas que forman parte del tipo penal, las que van alternando.

Ellos se juntaron y acordaron cometer estos delitos, Y este acuerdo tuvo efecto en relación con la comisión de los delitos.

Luego hace referencia a las declaraciones de los testigos, lo que es coincidente con las declaraciones prestadas en la investigación por los imputados, corroborado por los otros medios de prueba, a través de sus dichos justifica la importancia de los medios de prueba incorporados en la audiencia de juicio. Plantea que si bien existió una aportación de información por parte de los imputados a través de sus declaraciones, lo que permitió fue hacer más rápida la investigación, permitiendo establecer que concurre la atenuante. Solicita un veredicto de condena respecto de ambos acusados.

El abogado defensor señor Navarrete reitera los argumentos del alegato de apertura respecto de Jean Pierre Bonilla Arroyo, existe alta probabilidad de qué se

dicte un veredicto condenatorio, hace presente que vio un juicio distinto al planteado por el ente persecutor. Señala que hasta octubre de 2020 no se relacionó el hecho 1 con el hecho 2, lo que se relacionó mediante la declaración de Rivera Perlaza, a través de la cual llegan a Jean Pierre Bonilla Arroyo. Luego refiere a que a través de la declaración de las víctimas del segundo hecho tampoco se pudo esclarecer estos hechos. Manifiesta que a través de la declaración de Jean Pierre Bonilla Arroyo se detalla claramente la sucesión de hechos, y además se logra la obtención de la identidad del tercer sujeto, y con esta información se compara la huella, pone en duda la legitimidad del cotejo de huellas con la base de datos del Registro Civil.

A través de la declaración de Jean Pierre, que fue el único imputado que prestó declaración en juicio, se pudo esclarecer los hechos. Plantea que si no hubiera mediado la declaración de los imputados es altamente probable que no existiera el escenario de un veredicto condenatorio, por lo que sería bastante discutible la participación.

Discrepa de la aplicación del agravante del artículo 449 bis del Código Penal, ya que existiría una doble valoración en relación con la participación, esta agravante viene en reemplazar la pluralidad de malhechores, lo que exige la norma es alguna habitualidad, lo que no se da de la especie. Por lo que sólo se permite acreditar la autoría, sin la agravante señalada.

El abogado defensor señor Marchant al hacer uso de la palabra trae a colación lo manifestado el alegato de apertura, se hace cargo de la participación de su defendido Luis David Angulo Rentería en el primer hecho, destaca que la víctima señala que sólo eran 2 sujetos, por lo que pone en duda la participación de su defendido en ese hecho, no pudiendo obviar esta situación por parte del Tribunal. Comparte el criterio del defensor Navarrete, en el sentido de que sin la declaración de los imputados no estaríamos acá. Los 3 sujetos aparecen sólo en la declaración de los imputados.

En cuanto al segundo hecho, su representado admitió participación, lo que no puede desacreditar, y reitera la importancia de la declaración de los imputados, insta a que se valore de manera adecuada la prueba aportada. Destaca la peligrosidad de

las armas, ya que si bien una estaba modificada no se hizo alusión a ningún tipo de munición, lo que buscaban era la sustracción, no generar un mal mayor, De hecho, al ser probada el arma ésta no funcionó.

Comparte lo manifestado por el abogado Navarrete respecto de la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, y argumenta que no existe la permanencia que exige el artículo. En cuanto a la colaboración, todo indica que no se hubiera llegado al esclarecimiento de los hechos sin la declaración de los imputados, lo que alivianó el actuar del Ministerio Público.

Concluye solicitando un veredicto absolutorio respecto del primer hecho en relación con su defendido y condenatorio respecto al segundo hecho.

El Fiscal al replicar manifiesta que sea planteado por los defensores que las víctimas habrían realizado declaraciones contradictorias, pero ante este Tribunal ambos declararon que eran 3 sujetos los involucrados, cree que el hecho de haber establecido en algún registro que eran 2 no debe ser considerado para restar credibilidad a las víctimas, y si bien no pudieron identificar a los sujetos, prueba que normalmente es discutida por la defensa. Considera que debe desestimarse la alegación en cuanto a la no participación de Angulo Rentería respecto del primer hecho, ya que los otros 2 imputados señalan en sus declaraciones que Angulo Rentería habría participado con ellos en el primer hecho, y en el segundo, también relacionado a la chaqueta con cuerina en las mangas, y las cámaras también lo vinculan.

El abogado defensor Navarrete no hace replica, y el abogado Marchant manifiesta que es efectivo que las víctimas declararon aquí sobre tres sujetos, pero no se puede desconocer que en las declaraciones anteriores reportadas por los testigos policías se habló de dos sujetos. Lo que plantea al tribunal es que hay dos verdades, lo que no se puede desconocer. Señala que casi todos los extranjeros tienen como características generales que son delgados y altos, por lo tanto, esta descripción pierde relevancia. Y en cuanto a la chaqueta existen contradicciones en relación a quien la portaba, no siendo suficiente para imputarle a su defendido el hecho 1, ni el hecho 2.

UNDÉCIMO: Hechos acreditados. Que, con la prueba de cargo, válidamente incorporada al juicio, consistente en testimonial, pericial, documental, evidencias materiales y otros medios de prueba, apreciada libremente, de acuerdo a lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, resultó establecido más allá de toda duda razonable, la siguiente relación fáctica, que el Ministerio Público identificó como hecho 1 y hecho 2 de la siguiente forma.

Hecho N°1: Con fecha 27 de enero de 2020, aproximadamente a las 03:00 horas, los imputados Luis David Angulo Renteria, Alexander Rivera Perlaza junto y Jean Pierre Bonilla Arroyo abordaron juntos el vehículo marca honda, color azul, que conducía la víctima Ricardo Concha Pérez, en circunstancias que se retiraba de un local nocturno después de haber estado compartiendo en él; y en los instantes en que la víctima desciende de su vehículo en calle Chiloé, frente al N°1422, comuna de Punta Arenas, Jean Pierre Bonilla Arroyo y Luis David Angulo Renteria lo apuntan cada uno con objetos que asemejaban ser armas de fuego, en tanto que el imputado Rivera Perlaza colocó un objeto similar un cuchillo en la zona del estómago a la misma víctima, al tiempo que le revisaban los bolsillos de su pantalón, desde donde Rivera Perlaza le sustrae y se apropia con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de un celular marca moto G6 plus, en tanto que Jean Pierre Bonilla junto con Luis David Angulo Renteria le registran y le sustraen y apropian con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño una billetera con documentos en su interior y \$5.000, dándole uno de ellos un golpe en la cabeza a la víctima con el referido objeto que portaba, luego de lo cual todos los imputados huyen juntos del lugar con las especies de la víctima en su poder quien, producto de la agresión señalada resultó con hematoma de cuero cabelludo, traumatismo cerebral focal; lesión de mediana gravedad, conforme el dato de atención de urgencia respectivo.

Hecho 2: El 27 de enero de 2020, aproximadamente a las 3:30 horas, los imputados Luis David Angulo Renteria, Jean Pierre Bonilla Arroyo y Alexander Rivera Perlaza abordaron ahora a la víctima Luis Custodio Márquez Saldivia frente al local

Diosas ubicado en avenida España entre Errazuriz y Balmaceda, subiéndose aquellos al taxi que éste conducía, posicionándose el imputado Rivera Perlaza en el asiento trasero frente al conductor; Jean Pierre Bonilla Arroyo se ubicó de copiloto y Luis David Angulo Renteria se ubicó en la zona trasera lado del copiloto en diagonal a la víctima, solicitándole que los trasladaran al parque María Behety y luego de avanzar en el vehículo hasta el sector de calle Paraguaya con avenida España, comuna de Punta Arenas, el imputado Jean Pierre Bonilla Arroyo le dice a la víctima que detenga el vehículo y le saca las llaves de contacto del móvil y lo apunta con un objeto que asemejaba un arma de fuego colocándosela en el estómago exigiendo a la víctima la entrega del dinero, en tanto que Luis David Angulo Renteria premunido de igual forma de un objeto que asemejaba arma de fuego, la cual colocó en el cuello o nuca a la víctima, le señaló a esta de que no hiciera nada extraño o que lo iba a cocinar, mientras que Rivera Perlaza también participaba junto con los otros sujetos; en estas circunstancias Jean Pierre Bonilla le sustrae y se apropia con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, del teléfono celular de la víctima y la suma de \$30.000 en efectivo, descendiendo luego los 3 imputados del vehículo, dándose a la fuga juntos con las especies sustraídas en su poder.

Posteriormente y en su huida, los imputados Jean Pierre Bonilla Arroyo y Luis David Angulo Renteria se desprenden para no ser vinculados a los robos de las chaquetas que vestían y de los objetos que asemejaban armas de fuego, los que tiran a la altura de calles Paraguaya y Señoret, y a su turno, el imputado Rivera Perlaza arroja a la altura de Señoret un bolso marca Oakley que portaba consigo en cuyo interior mantenía su pasaporte y otra documentación de carácter personal. Posteriormente, funcionarios policiales en su labor de rastreo, hallaron abandonadas en las inmediaciones del lugar 2 objetos, una pistola de fogueo y la otra de aire comprimido además de una chaqueta, especies de propiedad de los imputados y asimismo un bolso Oakley con documentación en su interior a nombre de Alexander Rivera Perlaza.

De esta forma, puede advertirse que los imputados se agruparon con el fin de cometer ilícitos de robo y sustraer y apropiarse de especies con ánimo de lucro y sin la voluntad de sus dueños.

DUODÉCIMO: Tipos Penales. Que, de acuerdo con lo descrito en el basamento anterior, los hechos puntualizados configuran dos delitos, el primero de robo con violencia de acuerdo con lo establecido en el artículo 436 inciso primero en relación con el artículo 439 del Código Penal, y el segundo de robo con intimidación de acuerdo a la misma normativa recién reseñada. Encontrándose ambos delitos en grado de desarrollo consumado, en que les ha cabido a los imputados Jean Pierre Bonilla Arroyo y Luis David Angulo Renteria participación en calidad de autores directos.

El inciso primero del artículo 436 del Código Penal, establece que fuera de los casos previstos en los artículos precedentes, los robos ejecutados con violencia o intimidación en las personas, serán penados con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas. Y por su parte el artículo 439 señala que para los efectos del presente párrafo se estimarán por violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega. Hará también violencia el que para obtener la entrega o manifestación alegare orden falsa de alguna autoridad, o la diere por sí fingiéndose ministro de justicia o funcionario público. Por su parte, hará también intimidación el que para apropiarse u obtener la entrega o manifestación de un vehículo motorizado o de las cosas ubicadas dentro del mismo, fracture sus vidrios, encontrándose personas en su interior, sin perjuicio de la prueba que se pudiere presentar en contrario.

Los hechos descritos son coincidentes con el tipo penal de robo con violencia y robo con intimidación, ya que respecto del primer hecho, sin la voluntad de su dueño y con el ánimo de lucrarse los imputados Jean Pierre Bonilla Arroyo y Luis David Angulo Renteria se apropiaron del celular y la billetera de Ricardo Concha

Pérez usando violencia en la persona, violencia que consistió en el golpe en la cabeza con un objeto contundente, que le significó a la víctima lesiones leves, consistentes en hematoma de cuero cabelludo de 2 por 2 cm, sensible a la palpación en zona parietooccipital derecha sin solución de continuidad de cuero cabelludo, de acuerdo al dato de atención de urgencia N°9718 de fecha 28 de enero de 2020, emitido por Red Salud.

Respecto del segundo hecho, sin la voluntad de su dueño y con el ánimo de lucrarse los imputados Jean Pierre Bonilla Arroyo y Luis David Angulo Renteria se apropiaron del celular y de dinero en efectivo de Luis Custodio Márquez Saldivia usando intimidación en la persona, intimidación que consistió en apuntar a la víctima con dos armas que simulaban ser de fuego, Jean Pierre Bonilla Angulo lo apunta desde el asiento del copiloto en la pierna, y Luis David Angulo Renteria lo apunta desde la parte trasera del vehículo en la cabeza, señalándole que si no le entrega las especies de valor, señalándole que no hiciera nada raro porque si no lo iban a cocinar.

El requisito establecido en cuanto a que la sustracción de las especies se realizará sin la voluntad de los dueños se ha acreditado a través de las declaraciones de las víctimas prestadas en el juicio oral que entre otros señalaron haber denunciados estos hechos, don Luis Márquez momentos después de haber ocurrido la sustracción y don Ricardo Concha al concurrir al día siguiente de los hechos a realizar la denuncia al cuartel de Policía de Investigaciones.

Por su parte el ánimo de lucrar se desprende del hecho de que Bonilla Arroyo y Angulo Renteria acordaron ir a robar celulares con la finalidad de venderlos para obtener más dinero, ya que lo necesitaban, situación que fue expresamente señalada por Bonilla Arroyo en su declaración ante el tribunal, y que es concordante con el hecho también reconocido por Bonilla Arroyo en cuanto que relata que Luis David Angulo Rentería se consiguió las armas.

DÉCIMO TERCERO: Valoración de la Prueba. A través de la declaración del imputado Jean Pierre Bonilla Arroyo en la audiencia de juicio se pudieron establecer los hechos investigados y por los cuales se les acusó a los imputados en esta causa.

Esta declaración es concordante con los otros medios de prueba, y se tuvo en especial consideración que es coincidente con las declaraciones de los otros dos coautores, que, si bien no prestaron declaración en la audiencia de juicio, sus declaraciones prestadas a la Policía de Investigaciones en presencia de un Fiscal fueron referidas por distintos funcionarios policiales.

Lo anterior sin menospreciar las declaraciones de las víctimas de ambos hechos, que dan cuenta claramente de haber sufrido el primero un robo con violencia y el segundo un robo con intimidación, pero que a través de sus declaraciones, y de lo percibido por ellos directamente en los atracos, no pudieron establecer la identidad de los sujetos autores de los delitos, lo que fue posible establecer a través de las declaraciones de voluntarias de los tres hechores de esta causa.

En la declaración ante el Tribunal Jean Pierre Bonilla Arroyo señala en relación al primero de los hechos que cerca del Banco de Chile se encontraron con el Mazda azul, y el señor reconoce a Alexander, lo saluda y le toca la bocina, el chico se acerca al auto y charlaron como 2 minutos, luego los llama y el señor les dice que se suban al auto, nunca pensó que iba a pasar lo que sucedió, subieron por independencia, no recuerda bien la dirección a donde llegaron, el señor se baja con Alexander, luego se baja Luis David y él, ve una lucha entre el señor y Alexander, y Luis David también lo requisa, él también lo hace, Alexander le quita la cartera y el celular y lo golpea cerca del cuello, y él se va corriendo con Luis David y el otro chico.

Por su parte la víctima, don Ricardo Javier Concha Pérez señala que esto ocurrió el 27 de enero de 2020. Ese día se dirigió a una discoteca Bunker a eso de las 01:00 de la mañana, ingirió tres cervezas y se retiró, no recuerda bien lo que paso. Cree que se retiró como a las 03:00 de la madrugada, andaba en su vehículo particular, en un Honda Fit azul. A las tres cuerdas, cuando iba por Balmaceda con Nogueira se dio cuenta que iba con tres individuos arriba de su vehículo, tres personas que no conocía, y el que iba de acompañante le apuntó con un arma, le dijo que siguiera manejando, se dirigió a Chiloé con Independencia en donde detuvo el vehículo y se baja, que cuando va a abrir el portón, sintió que le estaban revisando

los bolsillos traseros del jeans, le sacaron la billetera y el celular, al darse vuelta se dio cuenta que le dieron con algo contundente en la cabeza, y cuando se dio vuelta salieron corriendo. Y luego al ser interrogado por los abogados defensores precisa que eran tres sujetos los que iban en su vehículo, pero que no recuerda en que momento subieron al vehículo o si él los invitó a subir, y que no recuerda mayores características que le permitan identificarlos, pero que si recuerda que el que se sentó en el asiento del copiloto lo amenazó con un arma de fuego.

Por su parte el oficial de Policía de Investigaciones Ricardo Acuña da cuenta de la denuncia de Ricardo Concha Pérez el día 28 de enero de 2020, en la que relata de manera similar lo relatado en la audiencia de juicio, sin perjuicio de señalar que eran dos los sujetos que lo asaltaron. La circunstancia de que fueron tres sujetos ha quedado acreditada a través de la declaración de Bonilla Arroyo quien expone que se encontraba acompañado Rivera Perlaza y Angulo Rementería al momento del asalto, y señala que recuerda que se subieron los tres al vehículo azul.

En cuanto al segundo hecho Jean Pierre Bonilla Arroyo relata en la audiencia de juicio que ven el taxista sentado con su celular, y deciden con David intentar quitarle el celular, le dice al taxista si los pueden llevar a la chilota, él se subió al lado del señor, y los 2 chicos se subieron atrás, cuando iban por Boliviana o Paraguaya, le dice que se le había quedado algo, el taxista se detiene, él saca la pistola y se la punta, no fue en la pierna, dice que fue como 1 m, y le pide el celular con el dinero, y el taxista se lo da, él saca las llaves del auto, y se las quitó, se bajó del auto con las llaves, \$10.000 pesos y el celular, y el señor les pide que le devuelvan las llaves, y David le dice que se las pase, por lo que les pasa a las llaves a David y él se las da el señor.

Lo que es análogo a lo señalado por la víctima de este hecho, don Luis Custodio Márquez Saldivia, quien manifestó ante este Tribunal que se le acercaron tres personas y le pidieron una carrera corta cuando estaba al lado del local Diosas, Describe que eran personas más altas que él, y no eran chilenos, lo sabe porque él los había trasladado en alguna ocasión y no lo reconocieron, eran morenos, mayores de 30 años, de contextura normal. A él le habló el que iba en el asiento del copiloto,

el llevaba la voz cantante, le dijo que lo llevara cerca del Parque María Behety, iban a la casa de un amigo. Él no sospecho nada malo, se subieron de forma normal, hasta que lo hicieron detener el vehículo, fue un trayecto corto, pasado el semáforo de Independencia le pide que pare porque se le quedó algo, se lo dijo el que iba adelante con él, iba llegando a calle Paraguay y ahí paro, en dónde están los árboles, le sacó las llaves del contacto, y le comenzaron a pedir las cosas que tenía que darle, un celular, y él le dijo que tenía poco dinero porque hacía poco que había empezado a trabajar, también le preguntó porque le estaban haciendo eso a él, que los trasladaba. Al momento de sacarle las llaves el que iba de copiloto, el que iba atrás le puso la pistola e inmediatamente el que iba de copiloto le puso la otra pistola, una en la nuca y la otra en el estómago, no recuerda lo que hizo el tercero, pero le dijeron que no hiciera nada porque si no lo iban a cocinar, el sintió el frío en la nuca, la del estómago no la sintió, no puede dar más características, sí que fueron 2 armas. Cree que tenía como \$14.000.- pesos, el celular que le sacaron era su número telefónico, estaba a nombre de su exmujer María Cristina Calbuyahue Madrid. No recuerda al número telefónico, porque lo cambió después.

Se planteo en la audiencia la existencia de una contradicción en la declaración de la víctima don Luis Custodio Márquez Saldivia, ya que en sus declaraciones iniciales ante las policías señaló haber sido víctima de un delito perpetrado por dos sujetos, al parecer extranjeros, y luego en la audiencia señala que habían sido tres, esta discordancia probablemente está vinculada al hecho de que la Fiscalía acusó a tres sujetos por este ilícito. Si bien se puede justificar o entender que inicialmente la víctima viera a dos sujetos subiéndose a su taxi, lo que puede ser producto de la hora en que ocurrieron los hechos, no se debe olvidar que es la misma víctima, la que señala que ve alejándose de su vehículo, con posterioridad al robo, a tres sujetos y plantea que este tercer sujeto los esperaba en la intersección de Paraguay con Avenida España. A través del video aportado por don Jorge Nocetti de su cámara ubicada en calle Paraguay N°365, se pudo observar claramente que se alejaban corriendo a eso de las 3 de la mañana desde la esquina de Paraguay con Avenida España 3 sujetos. Y para acreditar que se subieron al taxi los tres sujetos se

incorporaron los registros de video de cámaras de seguridad de los locales nocturnos Malabar y Diosas. Si bien los videos de Malabar son de mejor calidad o nitidez en la imagen, se observa claramente a una hora próxima a la de comisión del delito a los tres imputados de esta causa caminando por Avenida España, a lo que se da continuidad con las cámaras del local Diosas, ya que a través de un análisis pormenorizado se puede advertir que son tres sujetos los que se suben al taxi de la víctima. Lo que es ratificado por la declaración de Bonilla Arroyo que dice que al subirse al taxi, él subió adelante, atrás del conductor Alexander y detrás de él Luis David.

A través de la declaración de Jorge Nocetti se dio de cuenta de que los videos de su cámara de seguridad tenían un desfase horario, ya que si bien marcaban las 7 de la mañana, lo gravado había ocurrido 3 o 4 horas antes.

La declaración de Marcelo Hernández detective de la Policía de Investigaciones de Chile da cuenta de las primeras diligencias realizadas el día 27 de enero de 2020 en relación a la denuncia estampada por don Luis Márquez, da cuenta específicamente de las dos declaraciones de la víctima y de las especies encontradas en los alrededores del sitio del suceso, específicamente de las armas de fuego y aire comprimido, de la chaqueta de color negro y del bolso negro marca Oakley en el cual se contenía el pasaporte y tarjeta militar de Rivera Perlaza.

En forma conteste las declaraciones de Patricio Moyano y Javier Muller, ambos funcionarios de Policía de Investigaciones, dan cuenta de la forma en de cómo se llevaron a cabo las diligencias investigativas que permitieron acreditar la participación de 3 imputados en los hechos ocurridos el 27 de enero de 2020 en la ciudad de Punta Arenas, respecto de lo que la Fiscalía identificó en la acusación como hecho 1 y hecho 2, a saber, ellos relatan cómo a través de la identificación de Rivera Perlaza, y de su posterior detención, a través de la cual se obtiene su declaración voluntaria se pudo identificar a Jean Pier Bonilla Arroyo, que al ser detenido también declara voluntariamente, reconociendo participación en ambos hechos, identificando además a un tercer sujeto quien habría participado también en ambos hechos de nombre Luis David Angulo Rentería, quien a su vez al declarar

también voluntariamente, reconoce haber participado en ambos hechos. Además, estos funcionarios policiales dan cuenta de las declaraciones obtenidas de las víctimas y testigos, junto a las diligencias y pericias realizadas en el proceso investigativo.

A mayor abundamiento se incorporaron pericias, entre las que se cuenta la realizada por Paula Castro y Jaime Vásquez, peritos fotógrafos, sumadas a las relatadas por doña Inés Hernández que dan cuenta del sitio del hecho 2, a través de las fotografías y de las láminas y fotografías satelitales.

Sumado a lo anterior la pericia documental de Pamela Zec quién acredita la autenticidad de los documentos de Rivera Perlaza encontrados en el bolso negro marca Oakley encontrado en las cercanías del sitio del suceso 2.

Las armas fueron periciadas por el perito Rodrigo Prat quien concluyó que no eran armas de fuego, sino que un arma de fogueo modificada no apta para el disparo, y un arma de aire comprimido que no poseía carga de CO2.

Se acreditó que el trozo de huella revelada en la puerta trasera del lado derecho del taxi correspondía al dedo pulgar derecho de Luis David Angulo Rentería a través de la concordancia de las pericias realizadas por Rodrigo Morales y Carolina Millao.

Considerando todos los medios de prueba valorados, sólo puede arribarse a la conclusión que los hechos ocurrieron de la manera en que se tuvieron por acreditados en el considerando undécimo de la presente sentencia.

DÉCIMO CUARTO: Participación. Que se ha acreditado la participación de Jean Pierre Bonilla Arroyo y Luis David Angulo Renteria en calidad de autores materiales de los hechos de acuerdo con el artículo 15 N°1 del Código Penal, ya que han tomado parte en la ejecución del hecho de manera directa.

Lo que ha sido probado a través de los medios de prueba incorporados por el Ministerio público, que son concordantes con la declaración de Jean Pierre Bonilla Arroyo, prestada en la audiencia de juicio como medio de defensa, quien reconoció en estrados su participación de manera directa en la ejecución de los delitos. y junto a ello la declaración de Patricio Moyano y Javier Muller quienes dan cuenta de lo

declarado por Luis David Angulo Rentería en su declaración voluntaria prestada ante un fiscal, en el que reconoce haber participado de ambos hechos, e incluso discrepa de lo señalado por Jean Pierre Bonilla, al manifestar que no habría golpeado a la víctima del primer hecho, a saber, a Ricardo Concha Pérez, por lo que se debe concluir la participación en calidad de autores de ambos imputados.

Sin perjuicio de que los funcionarios policiales Moyano y Muller argumentaron que sin las declaraciones de los imputados igualmente se habría acreditado su participación en estos hechos, se debe tener presente que las declaraciones prestadas en la etapa de investigación facilitaron el actuar policial y por ende la investigación Fiscal.

DÉCIMO QUINTO: Argumentos planteados por las Defensas. Que la defensa de Jean Pierre Bonilla Angulo reconoce la participación del imputado en ambos hechos y sostiene una defensa basada en la menor aplicación de pena por reconocimiento de circunstancias atenuantes, a saber, la de irreproachable conducta anterior y la de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, ambas circunstancias que serán reconocidas en los basamentos respectivos.

En cuanto a la defensa de Luis David Angulo Rentería quien no reconoce participación de su defendido en el hecho 1, esta alegación ya ha sido descartada en base a los argumentos planteados en esta sentencia, en especial tomando en consideración la declaración del coimputado, y los relatos de los policías que participaron en la investigación de esta causa que dan cuenta que Angulo Rentería reconoció ante ellos la participación en ese hecho y planteó una teoría alternativa en el sentido de no ser él quien habría golpeado a la víctima don Ricardo Concha Pérez. Y respecto de las atenuantes estas serán reconocidas en los basamentos que siguen.

DÉCIMO SEXTO: Audiencia de determinación de pena. De acuerdo con lo establecido en el artículo 343 del Código Procesal Penal, se abrió debate sobre las circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal ajenos al hecho punible, y de los demás factores relevantes para la determinación de la pena y su cumplimiento.

Inicia el debate el abogado defensor Navarrete alegando en favor de Jean Pierre Bonilla Arroyo la atenuante de colaboración en el esclarecimiento de los hechos, ya que de no mediar de su declaración difícilmente se pudo llegar a la identificación de Luis David Angulo Rentería, conjuntamente a lo anterior plantea que concurren la atenuante de irreproachable conducta anterior. No comparte la cuantía de pena solicitada por el Ministerio Público, señalando que la agravante del artículo cuatro 499 bis del Código Penal la que puede ser compensada racionalmente con la de irreproachable conducta anterior, y respecto de la colaboración sustancial, sin perjuicio de que no puede ser considerada como muy calificada, solicita se aplique una pena que no supere la de 10 años y un día, o derechamente si el Tribunal entiende que el marco rígido solo opera para no imponer una pena menor a una sanción de crimen, establecer una sanción minoritaria de 7 años de presidio menor en su grado mínimo.

Por su parte el abogado defensor Marchant alega en favor de Luis David Angulo Rentería solicita que se tengan por alegados en favor de su parte los mismos argumentos planteados por el abogado defensor Navarrete, aclara que se está invocando las atenuantes de los números 6 y 9 del artículo 11 del Código Penal.

La Fiscalía manifiesta que atendido a que se acogió la agravante de agrupación delictual, no se opone al reconocimiento respecto de ambos imputados de irreproachable conducta anterior, deja a criterio del Tribunal la declaración de la colaboración sustancial, y plantea que obrando una compensación racional entre las circunstancias y considerando el marco penal rígido que no permite una rebaja por la concurrencia de las circunstancias atenuantes, teniendo además en consideración la reiteración de delitos y que parece más beneficioso a los acusados la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, debe imponerse una pena como la que se pide en la acusación de 12 años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias legales y costas de la causa.

DÉCIMO SÉPTIMO: Determinación de pena. Que respecto de ambos delitos robo con violencia y robo con intimidación nuestra legislación establece la misma pena, a saber, con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo.

Que por un lado de acuerdo con lo establecido en el veredicto se acoge la agravante especial del artículo 449 bis del Código Penal, ya que los imputados actuaron formando parte de una agrupación de tres personas destinada a cometer el hecho punible.

Que además, concurren respecto de ambos imputados la atenuante de irreproachable conducta anterior establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, la que ha sido argumentada por las defensas y no debatida por la Fiscalía, y aquí se ha acreditado a través de los antecedentes presentados por los abogados Navarrete y Marchant que ambos imputados no tenían condenas anteriores.

Conjuntamente a lo anterior, a criterio de este Tribunal también concurre respecto de ambos imputados la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, a saber, la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos. Ya que como se plasmó en la presente sentencia las declaraciones de ambos imputados, en mayor medida la de Bonilla Arroyo, han permitido desarrollar con mayor facilidad la investigación de ambos hechos materia de esta acusación, facilitando de tal manera la labor de la Fiscalía.

Considerando que el Tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, debe entenderse por un lado que estamos en presencia de una agravante y dos atenuante, y que el mal causado asociado a estos hechos se encuentra contenido dentro del tipo penal, ya que las lesiones causadas a través del delito de robo con violencia fueron leves y la intimidación solo permitió lograr el objetivo de robar especies.

Así, para regular la pena, se tendrá en consideración que nos encontramos en presencia de crímenes de la misma especie, ya que estos afectan los mismos bien jurídico, a saber, la propiedad y la integridad de las personas, por lo que se hace aplicable, el inciso primero del artículo 351 del Código Procesal Penal, debiendo imponerse una sola pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un delito, aumentándola, en este caso, según lo argumentado en el párrafo anterior en un grado.

Entonces y en consecuencia, encontrándose los delitos penados con presidio mayor en cualquiera de sus grados, al subir un grado en bloque, producto de la reiteración, la pena resultante queda en presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo, rango dentro del cual, como se señaló, el Tribunal se encuentra facultado para recorrerla en toda su extensión.

Atendida la compensación racional entre las circunstancias atenuantes de los numerales 6 y 9 del artículo 11 del Código Penal y la agravante del artículo 449 bis del mismo código, y considerando lo ya referido en relación a la extensión del mal causado, se estima más proporcionado a los hechos la aplicación de una pena única de 12 años de presidio mayor en su grado medio.

DÉCIMO OCTAVO: Sustitución de Pena. Que, atendida la cuantía de la pena, no procede sustitución de la pena de acuerdo con lo establecido en la Ley N°18.216, por lo que el cumplimiento de la pena deberá ser en modalidad efectiva.

DÉCIMO NOVENO: Abonos. Que deberá considerarse como abono todo el tiempo que los imputados han pasado privado de libertad en esta causa, considerando lo informado a través del auto de apertura, en qué se señala por un lado que Bonilla Arroyo se encuentra bajo la medida cautelar de prisión preventiva desde el 7 de febrero de 2021, lo que significa que debe descontarse un total de 435 días y respecto de Angulo Rentería se encuentra sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el 8 de abril de 2021, por lo que se debe considerar un abono a su pena de 375 días.

VIGÉSIMO: Otros medios de prueba. Se deja constancia que los medios de prueba que no han sido señalados en la sentencia fueron analizados y no modifican el resultado ni aportan sustancialmente al esclarecimiento de los hechos.

VIGÉSIMO PRIMERO: Costas. Que, por haber resultado condenados Jean Pierre Bonilla Arroyo y Luis David Angulo Rentería en virtud de lo establecido en los artículos 45, 46 y 47 del Código Procesal Penal, se le condenará en costas.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N° 6, 15, 29, 39 bis, 50, 432, inciso primero del artículo 436, 439 y 499 bis Código

Penal; artículos 45, 297 y 342 y siguientes del Código Procesal Penal; artículos pertinentes de la Ley N°18.216, **se declara:**

- I. Que **se condena a Jean Pierre Bonilla Arroyo** en calidad de autor de un delito de robo con violencia en la persona de Ricardo Concha Pérez previsto y sancionado en artículo 436 inciso primero con relación al artículo 439 ambos del Código Penal y como autor de un delito de robo con intimidación en la persona de Luis Custodio Márquez Saldivia, previsto y sancionado en artículo 436 inciso primero con relación al artículo 439 ambos del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, a la pena única de 12 años de presidio mayor en su grado medio, más la accesoria de la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por los hechos contenidos en la acusación acaecidos el día 27 de enero de 2020 en la ciudad de Punta Arenas.
- II. Que **se condena a Luís David Angulo Rentería** en calidad de autor de un delito de robo con violencia en la persona de Ricardo Concha Pérez previsto y sancionado en artículo 436 inciso primero con relación al artículo 439 ambos del Código Penal y como autor de un delito de robo con intimidación en la persona de Luis Custodio Márquez Saldivia, previsto y sancionado en artículo 436 inciso primero con relación al artículo 439 ambos del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, a la pena única de 12 años de presidio mayor en su grado medio, más la accesoria de la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por los hechos contenidos en la acusación acaecidos el día 27 de enero de 2020 en la ciudad de Punta Arenas.
- III. Que por no reunir el sentenciado **Bonilla Arroyo** los requisitos establecidos en la Ley N°18.216, según lo razonado en el considerando décimo octavo, el cumplimiento de la pena corporal deberá ser cumplida de manera efectiva, considerando como abono a la pena 435 días, de acuerdo con lo calculado en

el basamento décimo noveno del presente fallo, más el periodo en que se mantenga privado de libertad por esta causa, hasta que la presente sentencia quede firma y ejecutoriada.

- IV. Que por no reunir el sentenciado **Angulo Renteria** los requisitos establecidos en la Ley N°18.216, según lo razonado en el considerando décimo octavo, el cumplimiento de la pena corporal deberá ser cumplida de manera efectiva, considerando como abono a la pena 375 días, de acuerdo con lo calculado en el basamento décimo noveno del presente fallo, más el periodo en que se mantenga privado de libertad por esta causa, hasta que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada.
- V. Que ambos condenados deberán soportar las costas de la causa.
- VI. Que se ordena el comiso de la pistola de aire comprimido marca Ruger, pistola de fogueo marca Bruni, chaqueta de color negro marca Trimark, bolso marca Oakley y un par de zapatillas de colores.
- VII. Procédase por quien corresponda a tomar muestra de la huella genética de los sentenciados e inclúyase la misma en el Registro de Condenados del sistema de Registros de ADN, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

Se previene que el juez Julio Álvarez Toro estuvo por desestimar la concurrencia de la agravante prevista en el artículo 449 bis del Código Penal, toda vez que lo que constituye la agravación impetrada por el Ministerio Público es la aludida reunión o agrupación criminal, elemento temporal que no emana de los antecedentes incorporados, si se considera primero que solo a algunos de los imputados en este juicio les unía una relación de amistad y en seguida no hubo contacto o comunicación que se mantuviese en el tiempo entre todos ellos, lo que solo permiten concluir una mera intervención plural en el hecho punible, esto es, la participación necesaria en la coautoría, por lo que no hay prueba suficiente para dar por acreditada la existencia de la reunión o agrupación que es el presupuesto fáctico que el aumento de pena allí previsto exige.

Redacción de la Jueza Suplente Francisca Luque López y la prevención por su autor.

Devuélvase las evidencias materiales al Ministerio Público.

Comuníquese una vez ejecutoriada, al Juzgado de Garantía de esta ciudad para su cumplimiento, hecho archívese.

No firma la presente sentencia la Magistrada Luque por haber terminado su suplencia.

RIT 135-2021

RUC 2000106253-1

CODIGO: 802-803

DICTADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUNTA ARENAS, JAIME ÁLVAREZ ASTETE, FRANCISCA LUQUE LÓPEZ Y JULIO ÁLVAREZ TORO.