

C.A. de Valdivia

Valdivia, doce de abril de dos mil veintidós.

VISTOS:

Que en causa RIT O- 389-2019 del Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia, por sentencia de veintiuno de febrero de 2022, dictada por su Juez Titular doña Alodia Prieto Góngora, se acogió demandas interpuestas en contra de don Fernando Samir Chabán, como demandado principal, y en contra de la I. Municipalidad de Valdivia, como demandada solidaria o subsidiaria, por despidos injustificados y cobro de prestaciones laborales, acciones ejercidas en las causas RIT O-389-2019, RIT O-13-2020, RIT O-17-2020, RIT, O-57-2020, RIT M-10-2020, RIT, M-13-2020 y RIT M-22-2020, todas acumuladas a la presente.

En contra de la indicada sentencia, la demandada solidaria o subsidiaria, I. Municipalidad de Valdivia, dedujo recurso de nulidad fundado en **tres** causales de invalidación, formulada como principal la contemplada en el artículo 477 en relación al artículo 177, ambos del Código del Trabajo, y en subsidio de ella y también de forma subsidiaria entre éstas, las contempladas en el artículo 478 letra c) y artículo 477 en relación al artículo 183 letras b) y c) del mismo cuerpo legal.

CONSIDERANDO: I.- PRIMERA CAUSAL PRINCIPAL. Artículo 477 del Código del Trabajo en relación al artículo 177 del mismo cuerpo legal, por haber sido dictada la sentencia con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Primero: Que, en lo medular, el recurrente sostiene que la sentencia impugnada infringe el artículo 177 del Código del Trabajo, pues al haber suscrito la demandada principal con los actores sendos y reiterados finiquitos a lo largo de los años, siendo los últimos con fecha 31 de octubre de 2019 con motivo de los despidos que originan la presente causa, y cumpliendo ellos con todas las formalidades legales, debió otorgarse a los mismos poder liberatorio de acuerdo a la disposición legal citada, aun cuando si bien en ellos, específicamente los suscritos con motivo del despido del 31 de octubre de 2019, los actores hicieron reserva de derechos, ella es genérica, vaga e imprecisa, circunstancia que la hace legalmente ineficaz.



Segundo: Que, en ese contexto, esta Corte debe dirimir para efectos de la validez de la causal invocada, si los finiquitos laborales suscritos reiterativamente desde el inicio de la relación laboral entre los actores y el ex empleador Sr. Hales, así como los suscritos con motivo del despido acaecido el 31 de octubre de 2019 por la causal del artículo 159 número 5° del Código del Trabajo, con la reserva de derechos contenida en ellos, confieren el poder liberatorio alegado y contemplado en el artículo 177 del Código del Trabajo, constituyendo motivo suficiente para acoger el presente recurso.

Tercero: Que, el artículo 177 del Código del Trabajo establece la institución del finiquito, al amparo del cual y cumpliendo los requisitos legales, empleador y trabajador solucionan o extinguen las obligaciones pendientes como consecuencia de la terminación del contrato de trabajo. Igualmente, consagra para el trabajador la reserva de derechos para reclamarlos judicialmente contra su ex empleador. Que, de acuerdo a lo expuesto, cumplido todos los requisitos legales establecidos en la disposición legal citada, el finiquito produce poder liberatorio, poniendo fin a cualquier conflicto entre empleador y trabajador, al provocar la extinción de las obligaciones laborales, salvo aquellas respecto de las cuales el trabajador hubiere hecho reserva de derechos.

Cuarto: Que, de acuerdo a lo expuesto precedentemente y teniendo presente las pruebas rendidas y antecedentes de la causa, es dable concluir al amparo del principio de "supremacía de la realidad", que los finiquitos suscritos antes del 31 de octubre de 2019 no tuvieron por objeto poner término definitivo a la relación laboral, pues no existió intención de los contratantes de terminar con la relación anterior, interrumpiendo el vínculo laboral, desde que entre las mismas partes se procedía de forma inmediata a suscribir o celebrar un nuevo contrato de trabajo en los mismos términos que los anteriores y se ejecutaban las mismas labores pactadas.

Quinto: Que, en relación a la reserva de derechos practicada por los actores en los finiquitos suscritos con motivo del despido ocurrido el 31 de octubre de 2019, cabe expresar que de su simple lectura consta que ella no puede ser calificada de vaga, imprecisa y general, desde que se hizo reserva o prevención cuestionando la causal de despido y demás derechos que fueron objeto de alegación en el juicio.



Sexto: Que, de los antecedentes que obran en autos y del análisis que el juez a quo realiza en el fallo recurrido, esta Corte concluye que la referida magistratura, luego de un examen razonado y ponderado de los hechos y apreciando la pruebas rendidas conforme a la regla de la sana crítica decidió correctamente y ajustado a derecho, *primero*, que la reserva de derechos practicada en los finiquitos que motivaron el despido de autos no reviste el carácter de general e imprecisa, y, *segundo*, que los finiquitos que precedieron a los suscritos con motivo del despido no pudieron producir efecto liberatorio, desde que inmediatamente de suscritos las mismas partes suscribían nuevos contratos de trabajo para las mismas labores y los actores continuaban prestando servicios de forma ininterrumpida con conocimiento expreso del empleador, como si tales finiquitos no se hubieren suscritos.

Séptimo: Que, en los términos anotados, necesario es sostener que las conclusiones jurídicas del sentenciador se condicen perfectamente con la norma legal del artículo 177 del Código del Trabajo, en cuanto los finiquitos laborales no produjeron el efecto liberatorio y la reserva de derechos se ajusta a la norma citada, por lo que no es posible advertir en su raciocinio la existencia de la infracción de ley alegada, motivo por el cual esta causal necesariamente debe ser rechazada

II. SEGUNDA CAUSAL SUBSIDIARIA. Artículo 478 letra c) Código del Trabajo, esto es, errada calificación jurídica de los hechos.

Octavo: Que, el recurrente fundamenta esta causal subsidiaria de la principal, en cuanto la Juez a quo hizo una errada calificación jurídica de los hechos, al calificar los contratos de trabajo de los actores como de naturaleza indefinida y no por obra o faena, como consecuencia de lo cual concluyó que las labores de aseo objeto de los contratos de trabajo son de carácter permanente.

Noveno: Que, la juez a quo para arribar a la conclusión indicada, estimó en el considerando VIGÉSIMO SEGUNDO que los servicios de aseo objeto de los contratos de trabajo de los actores, no tienen el carácter de transitorio o de limitada duración, " *sino que por el contrario se trata de servicios que deben prestarse de manera permanente.*", descartando la transitoriedad alegada, fundado en que " *las labores de aseo de la comuna no tienen duración transitoria, ni limitada, sino que por el contrario se trata de servicios que deben prestarse de forma permanente*", circunstancia que



reafirma *"considerando el tiempo durante el cual los actores prestaron idénticos servicios"*.

Décimo: Que, la juez a quo para arribar a la conclusión precedente, debe calificar los hechos ponderando las pruebas conforme a las reglas de la sana crítica. Que, en tal sentido, debe considerarse que en el actual sistema procesal laboral, a la hora de la apreciación de la prueba impera un régimen de libertad, según lo prescribe el artículo 456 del Código del Trabajo, de modo tal que resulta ser el juez, el soberano para atribuir determinado mérito de convicción a cada probanza, según la credibilidad que ésta aporte a su prudente criterio, y consecuentemente calificar los hechos.

Décimo Primero: Corolario de lo anterior es que, en el marco del conocimiento de la presente causal de nulidad, habrá de circunscribirse la acción de esta Corte a la constatación relativa a si los razonamientos contenidos en el fallo recurrido, que permitieron concluir que los contratos de trabajo son de naturaleza indefinida y no por obra o faena, es o no compatible con el núcleo central que da sustento al sistema probatorio basado en la sana crítica, cual es la sujeción a los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, como, asimismo, si en la fundamentación que recoge la sentencia ella se hizo cargo de toda la prueba rendida, según lo exige el artículo mencionado en el considerando anterior, conforme a la cual calificó correctamente los hechos.

Décimo Segundo: Que, corresponde analizar a la luz de los antecedentes probatorios reunidos en este juicio, si los hechos invocados como constitutivos de la vulneración a la garantía de indemnidad invocada, corresponden a la realidad fáctica y fueron materia de discusión y prueba en el proceso y considerados en la sentencia impugnada para su correcta calificación, porque la prueba que los litigantes deseen rendir para acreditar en sede judicial sus respectivos asertos debe necesariamente recaer sobre ellos.

Décimo Tercero: Que, de acuerdo a lo relacionado precedentemente, esta Corte estima que la Juez Laboral de Valdivia cumplió con lo que dispone el Código del Trabajo en ordenar a expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, para asignar valor a las pruebas rendidas y concluir correctamente que los



contratos de trabajo de los actores son de naturaleza indefinida, pues, tal como lo razona en el considerando vigésimo segundo del fallo impugnado, el carácter o naturaleza del contrato viene dado por el tipo de servicio prestado por los trabajadores y no por el contrato que el empleador Sr. Hales celebró con la Municipalidad de Valdivia, desde que dicha relación jurídica es ajena a los trabajadores, no pudiendo, por ende, transferirse el riesgo del negocio del empleador a los trabajadores en cuanto a la renovación del contrato, por lo que conforme a los principios de la seguridad laboral y pro operario y prueba rendida, conlleva a que a la circunstancia alegada no es posible darle la calificación invocada por el actor y en ese contexto resulta ajustada a derecho la conclusión de la Juez a Quo. Que, a mayor abundamiento, cabe tener presente la disposición del artículo 10 del Código del Trabajo, en cuanto señala que *"no revestirán el carácter de contratos por obra o faena aquellos que implican la realización de labores o servicios de carácter permanente y que, como tales, no cesan o concluyen conforme a su naturaleza,"* y precisamente, como razona la juez a quo en el considerando vigésimo segundo, la naturaleza de *"las labores de aseo de la comuna no tienen duración transitoria ni limitada, sino que por el contrario se trata de servicios que deben prestarse de manera permanente."* . Que, en ese contexto, esta segunda causal subsidiaria necesariamente se desechará de plano por esta Corte.

III. TERCERA CAUSAL SUBSIDIARIA. Artículo 477 del Código del Trabajo, en relación a los artículos 183-B y 183 del mismo cuerpo legal, por haber sido dictada la sentencia con infracción de las referidas disposiciones legales.

Décimo Cuarto: Que, en lo medular, el yerro que en esta parte se invoca por el recurrente, se sustenta en que estando la responsabilidad subsidiaria o solidaria legalmente sujeta a temporalidad, esto es, *"limitada al tiempo o periodo durante el cual el o los trabajadores del contratista o subcontratista prestaron servicios en régimen de subcontratación para el dueño de la obra, empresa o faena"*, la recurrente solo podría responder por las obligaciones laborales y previsionales comprendidas en los meses de vigencia de la concesión de aseo 14-2019, que comprende los meses de julio a octubre de 2019 y no por los meses anteriores a julio de 2019, ni



posteriores a octubre de 2019, y no obstante ello, la juez a quo condenó por periodos anteriores al señalado.

Décimo Quinto: Que, el recurrente reconoce en su recurso que *"existió continuidad en las labores desarrolladas por los actores"*, pero que ella *"tenía por causa la existencia de varios y diversos contratos de derecho público, entre la demandada principal y el municipio"*, por lo que no existe un único régimen, y así, solo debe considerarse el último periodo comprendido entre julio y octubre de 2019.

Décimo Sexto: Que, en ese contexto, esta Corte debe dirimir para efectos de la validez de la causal invocada, si la decisión de la Juez a Quo de extender la responsabilidad subsidiaria de la Municipalidad de Valdivia más allá del periodo comprendido entre julio y octubre de 2019 constituye la infracción alegada.

Décimo Séptimo: Que, de los antecedentes que obran en autos y del análisis que la juez a quo realiza en el fallo recurrido, esta Corte concluye que la referida magistratura, luego de un examen razonado y ponderado de los hechos y apreciando la pruebas rendidas conforme a la regla de la sana crítica decidió correctamente y ajustado a derecho, primero, que la responsabilidad de la Municipalidad de Valdivia es de carácter subsidiaria por las razones expuestas en los considerandos trigésimo cuarto y trigésimo quinto del fallo impugnado, y ,*segundo*, que dicha responsabilidad se extiende más allá del periodo comprendido entre julio y octubre de 2019, pues como se expresó precedentemente al analizar la causal segunda subsidiaria de nulidad invocada, los contratos de trabajo suscritos por los actores y el contratista Sr. Hales son de carácter indefinidos, por lo que la temporalidad alegada carece de fundamento. Que, en los términos expresados, necesario es sostener que las conclusiones jurídicas del sentenciador se condicen perfectamente con las normas de la subcontratación laboral y la disposición del artículo 10 del Código del Trabajo, especialmente, su último inciso, por lo que no es posible advertir en su raciocinio la existencia de la infracción de ley alegada, motivo por el cual esta tercera causal subsidiaria igualmente se rechazará de plano por esta Corte.

CONSIDERANDO, normas legales citadas y lo dispuesto en los artículo 477 en relación al artículo 177, artículo 478 letra c), artículo 477 en



relación al artículo 183 letras b) y c), y artículo 10, todos del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** en su totalidad el recurso de nulidad opuesto por la parte demandada subsidiaria, I. Municipalidad de Valdivia, y se declara que la sentencia de veintiuno de febrero de dos mil veintidós **NO ES NULA**.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Abogado Integrante Sr. Mauricio Fehrmann Miranda.

N° Laboral - Cobranza-36-2022.



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por los Ministros (as) Maria Soledad Piñeiro F., Alondra Valentina Castro J. y Abogado Integrante Mauricio Fehrmann M. Valdivia, doce de abril de dos mil veintidós.

En Valdivia, a doce de abril de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

