

Santiago, catorce de marzo de dos mil veintidós.

Vistos:

**PRIMERO:** Que con fecha 19 de abril de 2021 comparecen doña YASMY MACARENA SILVA ARRIAGADA, chilena, soltera, Profesora de Educación General Básica, cedula de identidad número 17.205.152-9, domiciliada en Calle San Francisco de Borja N°179 comuna de Estación Central; doña CAROLINA INES ALEJANDRA URZUA APAZ, chilena, soltera, Profesora de Educación General Básica, cedula nacional de identidad número 18.935.266-2, domiciliada en Calle Dagoberto Godoy N°1083 comuna de Pudahuel; doña KARINA ANGELICA LEIVA HINOJOSA, chilena, soltera, Educadora de Párvulos, cedula nacional de identidad número 18.126.587-6, domiciliada en Calle Malaquita N°2039 comuna de Huechuraba y; doña THANIA JAVIERA MELLA ALFARO, chilena, divorciada, Profesora de Educación General Básica, cedula nacional de identidad número 17.110.926-4, domiciliada en Pasaje Puerto Llifén N°8055 comuna de Pudahuel, quienes deducen acción de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales con ocasión de su despido, en contra de la empresa ENTIDAD INDIVIDUAL EDUCACIONAL SANTA BERNARDITA., RUT 65.153.242-6, sociedad de su giro, representada legalmente conforme a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 4° del Código del Trabajo, por don JOSE ALBERTO GONZALEZ RIVERA., RUT 5.322.665-5, factor de comercio o quien haga sus veces, todos domiciliado comercial o del colegio Calle Pedro León Ugalde 1659 Comuna de Santiago.

Exponen que doña YASMY SILVA ARRIAGADA ingresó con fecha 01 marzo de 2019 a prestar servicios, bajo subordinación y dependencia y en forma indefinida para la demandada ENTIDAD INDIVIDUAL EDUCACIONAL SANTA BERNARDITA, en los términos establecidos por el artículo 7° del Código del Trabajo, desempeñándose como profesora. A su vez, doña CAROLINA URZÚA APAZ ingresó con fecha 01 marzo de 2018 a prestar servicios, bajo subordinación y dependencia para la denunciada, también como profesora. En lo que respecta a KARINA LEIVA HINOJOSA, ingresó en los mismos términos que las anteriores el 19 de agosto de 2016, desempeñándose como educadora de párvulos. Finalmente, en cuanto a



doña THANIA MELLA ALFARO, comenzó su relación laboral con la denunciada el 02 de marzo de 2017, como profesora.

Indican que todas fueron despedidas el 28 de febrero de 2021, por el sostenedor y representante legal de esta institución educacional Colegio Santa Bernardita don José Alberto González Rivera, quien les informa, a través de una carta de despido que se identifica con una fecha de redacción el día 23 de diciembre de 2020, carta que no a todas les hizo llegar en tiempo y forma, que se pone término a sus contratos de trabajo en virtud a lo dispuesto en el artículo 159 N°6 del Código del Trabajo, esto es caso fortuito o fuerza mayor. Este día fuera del horario laboral cercano a las 20.00 horas cuando se les pide que se conecten a través de la plataforma Zoom y es en ese momento que el sostenedor don José González les comunica su decisión de cerrar el colegio y nos explica que las cartas de despido y nuestras cotizaciones laborales estarán pagadas antes del 28 de febrero de 2021.

Para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, indican que sus remuneraciones ascendían a las siguientes sumas:

- 1) YASMY MACARENA SILVA ARRIAGADA. \$500.912.-
- 2) CAROLINA INES URZUA APAZ. \$824.156.-
- 3) KARINA ANGELICA LEIVA HINOJOSA. \$636.477.-
- 4) THANIA JAVIERA MELLA ALFARO \$700.699.-

Sostienen que desde la dirección del colegio y particularmente del sostenedor siempre se dieron actos de autoridad patronal injustos, humillantes y abusivos hacia ellas o a la función realizada para la demandada, lo cierto es que para el sostenedor eran, según sus propios, dichos mujeres con las cuales no se podía conversar ciertos temas pues no los entenderían, por falta de capacidad para el análisis de ciertos temas, “tontas”, esta opinión y acción misógina y machista iba dirigida a todas, algunas veces en bromas de muy mal gusto y otras veces en situaciones de mucha tensión en el colegio.



Respecto al despido, indican que la misiva en cuanto a los hechos indica, en lo pertinente, lo siguiente:

*“Imposibilidad de obtener el financiamiento necesario para implementar y desarrollar las actividades educativas propias de su finalidad social; falta de capacidad financiera y de espacio físico para adoptar y/o ampliar las instalaciones existentes para el funcionamiento del establecimiento y la falta de recursos para solventar las medidas sanitarias a implementar para el retorno presencial cumpliendo con los protocolos obligatorios diseñados por las autoridades educacionales y de salud de nuestro país.”*

Luego se repite majaderamente lo ya señalado.

Citan la doctrina administrativa pertinente sobre la configuración de la causal en cuestión, contenida en el dictamen N°4.055/297, de 27 de septiembre de 2000. Concluye que en el caso de marras, ha primado solo el criterio unilateral del empresario en protección de sus intereses económicos por sobre los derechos a la educación y los del trabajador.

Afirman que los hechos referidos permiten concluir que la demandada ha vulnerado manifiestamente sus derechos fundamentales, especialmente el derecho a la libertad de trabajo y su protección. Asimismo, entienden también vulnerado el derecho consagrado en el artículo 2, inciso segundo del Código del Trabajo, que indica que “Son contrarios a las leyes laborales los actos de discriminación”. Se refieren al hecho de ser mujeres y profesoras.

No se explican la aplicación de la causal caso fortuito, pues no se dan en la especie los requisitos de imprevisibilidad e irresistibilidad del mismo. Lo primero pues la ordenanza que se usa como justificación para el cierre del establecimiento estaba dada por el Ministerio de Educación hace 5 años. Respecto a lo segundo, indica que nada intentó la denunciada para evitar las circunstancias que motivan los despidos. La situación que aflige al país, además, es de carácter temporal, más aun cuando hasta la presentación de esta acción, la Escuela Santa Bernardita, administrativamente está abierta, pues no cuenta con la autorización del ministerio para cerrar sus puertas. Esto, aseguran, agrava aún más esta medida de poner término a esta relación laboral existente entre las partes y hace nula y sin sentido la



aplicación de la causal invocada por el empleador N°6 del artículo 159 del Código del Trabajo.

Citan el artículo 485 del Código del Trabajo en relación con el artículo 19 N°16 de la Constitución y también con el artículo 2° del Código Laboral. Cita también el artículo 25 del Decreto 315, que es el que reglamenta requisitos de adquisición, mantención y pérdida del reconocimiento oficial del estado a los establecimientos educacionales de educación parvularia, básica y media.

Concluyen que los hechos expuestos constituyen vulneración manifiesta de sus derechos fundamentales.

Solicitan, en definitiva, se declare:

I- Respecto de doña YASMI SILVA ARRIAGADA:

A.- Que al ser despedida se me han vulnerado sus derechos fundamentales.

B.- Que en consecuencia la demandada deberá pagarle las sumas que indica:

a) Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, por la cantidad de \$ 500.912.- (quinientos mil novecientos doce pesos);

b) Indemnización por dos años de servicio, por la cantidad de \$1.001.824.- (un millón un mil ochocientos veinticuatro pesos), con un recargo base del cincuenta por ciento, en virtud de lo establecido en el artículo 168 letra b del Código del Trabajo, lo que da un total de \$1.502.736.- (un millón quinientos dos mil setecientos treinta y seis pesos).

Más las indemnizaciones adicionales por despido vulnerable establecidas en el artículo 489 inciso tercero del Código del Trabajo, en el máximo establecido en la ley atendida la gravedad de la presente acción, o lo que el Tribunal determine.



Estas sumas deberán ser pagadas con reajustes e intereses de acuerdo a lo establecido en el artículo 63 del Código del Trabajo.

Todo lo anterior más la condenación de la demandada al pago de las costas de la causa.

## II- Respecto de doña CAROLINA INES ALEJANDRA URZUA APAZ.

A.- Que al ser despedida se me han vulnerado sus derechos fundamentales.

B.- Que en consecuencia la demandada deberá pagarle las sumas que indica:

a) Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, por la cantidad de \$824.156.- (ochocientos veinticuatro mil ciento cincuenta y seis pesos)

b) Indemnización por dos años de servicio, por la cantidad de \$1.001.824.- (un millón un mil ochocientos veinticuatro pesos), con un recargo base del cincuenta por ciento, en virtud de lo establecido en el artículo 168 letra b del Código del Trabajo, lo que da un total de \$2.472.468.- (dos millones cuatrocientos setenta y dos mil cuatrocientos sesenta y ocho pesos).

Más las indemnizaciones adicionales por despido vulnerable establecidas en el artículo 489 inciso tercero del Código del Trabajo, en el máximo establecido en la ley atendida la gravedad de la presente acción, o lo que el Tribunal determine.

Estas sumas deberán ser pagadas con reajustes e intereses de acuerdo a lo establecido en el artículo 63 del Código del Trabajo.

Todo lo anterior más la condenación de la demandada al pago de las costas de la causa.

## III- Respecto de doña KARINA LEIVA HINOJOSA

A.- Que al ser despedida se me han vulnerado sus derechos fundamentales.



B.- Que en consecuencia la demandada deberá pagarle las sumas que indica:

a) Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, por la cantidad de \$636.477.- (seiscientos treinta y seis mil cuatrocientos setenta y siete pesos);

b) Indemnización por dos años de servicio, por la cantidad de \$3.182.385.- (tres millones ciento ochenta y dos mil trescientos ochenta y cinco pesos), con un recargo base del cincuenta por ciento, en virtud de lo establecido en el artículo 168 letra b del Código del Trabajo, lo que da un total de \$4.773.577.- (cuatro millones setecientos setenta y tres mil quinientos setenta y siete pesos).

Más las indemnizaciones adicionales por despido vulnerable establecidas en el artículo 489 inciso tercero del Código del Trabajo, en el máximo establecido en la ley atendida la gravedad de la presente acción, o lo que el Tribunal determine.

Estas sumas deberán ser pagadas con reajustes e intereses de acuerdo a lo establecido en el artículo 63 del Código del Trabajo.

#### IV- Respecto de doña THANIA MELLA ALFARO

A.- Que al ser despedida se me han vulnerado sus derechos fundamentales.

B.- Que en consecuencia la demandada deberá pagarle las sumas que indica:

a) Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, por la cantidad de \$700.699.- (setecientos mil seiscientos noventa y nueve pesos);

b) Indemnización por dos años de servicio, por la cantidad de \$2.802.796.- (dos millones ochocientos dos mil setecientos noventa y seis pesos), con un recargo base del cincuenta por ciento, en virtud de lo establecido en el artículo 168 letra b del



Código del Trabajo, lo que da un total de \$4.204.194.- (cuatro millones doscientos cuatro mil ciento noventa y cuatro pesos).

Más las indemnizaciones adicionales por despido vulnerable establecidas en el artículo 489 inciso tercero del Código del Trabajo, en el máximo establecido en la ley atendida la gravedad de la presente acción, o lo que el Tribunal determine.

Estas sumas deberán ser pagadas con reajustes e intereses de acuerdo a lo establecido en el artículo 63 del Código del Trabajo.

**En subsidio**, deducen demanda por despido injustificado en procedimiento de aplicación general, con base a los mismos fundamentos de hecho que la demanda principal. En cuanto al derecho, indican que es aplicable al caso lo dispuesto en el artículo 168, en relación con los artículos 162 y 163, todos del Código del Trabajo. Por lo anterior, entienden que el ex empleador les adeuda indemnización sustitutiva de aviso previo e indemnización por años de servicio con recargo de 50% por los mismos montos que por estos conceptos se indicaron en cuanto a la demanda de tutela, todo ello con reajustes, intereses y costas.

**SEGUNDO:** Que la denunciada no contestó la demanda.

**TERCERO:** Que, en la audiencia preparatoria, el Tribunal fijó como hechos a probar los siguientes:

1. Existencia de la relación laboral entre demandante y demandada en los términos del artículo 7 del Código del Trabajo. Remuneraciones pactadas y efectivamente percibidas para efecto de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo;
2. Efectividad de los hechos comunicados en las cartas de despido de cada una de las demandantes. Hechos, pormenores y circunstancias;
3. Si con ocasión del despido la denunciada realizó alguna conducta vulneratoria de las garantías constitucionales denunciadas por cada una de las demandantes. Hechos, pormenores y circunstancias.

**CUARTO:** Que, en la audiencia de juicio, la parte denunciante incorporó las siguientes probanzas:



## **Documental**

### Prueba Documental doña Yasmy Macarena Silva Arriagada

- 1.- Copia simple del contrato de trabajo de fecha 15 de marzo de 2019, a plazo fijo hasta el 28 febrero de 2020.
- 2.- Carta de despido fechada el 23 de diciembre de 2020 la que pone termino a la relación el 28 de febrero de 2021 por el art 159 N°6 del código del trabajo esto es “caso fortuito o fuerza mayor”
- 3.- Liquidaciones de los meses de enero y febrero 2021, diciembre, 2020.
- 4.- Certificado de filiación AFP CAPITAL emitido el 27 de marzo de 2021
- 5.- Acta de comparendo conciliación ante la Dirección del Trabajo de fecha 06 de abril de 2021

### Prueba Documental doña Carolina Inés Urzúa Apaz

- 1.- Copia simple del contrato de trabajo de fecha 15 de marzo de 2019, a plazo fijo hasta el 28 febrero de 2020. Mantiene relación laboral con el demandado desde el 01 de marzo de 2018
- 2.- Carta de despido que solicita a la impacción del trabajo fecha en que se comunicó 23 de diciembre de 2020 la que pone termino a la relación el 28 de febrero de 2021 por el art 159 N°6 del código del trabajo esto es “caso fortuito o fuerza mayor” dice Cierre de la Entidad Educacional Santa Bernardita por problemas financieros y de infraestructura.
- 3.- Liquidaciones de los meses de enero y febrero 2021, diciembre, 2020.
- 4.- Certificado de filiación Fonasa emitido el 26 de marzo de 2021
- 5.- Certificado de filiación AFP CUPRUM emitido el 26 de marzo de 2021
- 6.- Acta de comparendo conciliación ante la Dirección del Trabajo de fecha 06 de abril de 2021

### Prueba Documental doña Karina Angélica Leiva Hinojosa





- 1.- Copia simple del contrato de trabajo de fecha 28 de marzo de 2017, a plazo fijo hasta el 28 febrero de 2018. Mantiene relación laboral con el demandado desde el 19 de agosto de 2016
- 2.- Carta de despido que solicita a la impacción del trabajo fecha en que se comunicó 23 de diciembre de 2020 la que pone termino a la relación el 28 de febrero de 2021 por el art 159 N°6 del código del trabajo esto es “caso fortuito o fuerza mayor” dice Cierre de la Entidad Educacional Santa Bernardita por problemas financieros y de infraestructura.
- 3.- Anexo de cláusula del contrato del contrato de trabajo de fecha 06 de agosto de 2018 la que establece desde que fecha la nueva entidad educacional se declara continuadora de la entidad anterior.
- 4.- Certificado de filiación AFP Modelo emitido el 23 de marzo de 2021
- 5.- Certificado de filiación Fonasa emitido el 23 de marzo de 2021
- 6.- Liquidaciones de los meses de enero y febrero 2021, diciembre, 2020.
- 7.- Acta de comparendo conciliación ante la Dirección del Trabajo de fecha 06 de abril de 2021.

Prueba Documental doña Thania Javiera Mella Alfaro.

- 1.- Copia simple del contrato de trabajo de fecha 28 de marzo de 2017, a plazo fijo hasta el 28 febrero de 2018. Mantiene relación laboral con el demandado desde el 02 de marzo de 2017.
- 2.- Carta de despido de fecha 23 de diciembre de 2020 la que pone termino a la relación el 28 de febrero de 2021 por el art 159 N°6 del código del trabajo esto es “caso fortuito o fuerza mayor”
- 3.- Liquidaciones de los meses de enero y febrero 2021, diciembre, 2020.
- 4.- Certificado de filiación y cotizaciones AFP Modelo emitido el 27 de marzo de 2021
- 5.- Certificado de filiación y cotizaciones Fonasa emitido el 27 de marzo de 2021



6.- Acta de comparendo conciliación ante la Dirección el Trabajo de fecha 07 de abril de 2021.

### **Confesional**

Presta declaración don **José González Rivera**, quien depuso que se envió toda la documentación sobre pagos de cotizaciones al momento de los despidos. Eso quedó listo en la Inspección del Trabajo. No recuerda la fecha de envío. Se comunicó despido con antelación, entonces no procede indemnización por aviso previo. Se adeudan los años de servicio por el retiro. La causa del despido un problema netamente económico. El último año tuvo que solventar todo el período, ante el SII demostró una pérdida de 12 millones de pesos. Los dineros no alcanzaban para pagar. Escuela tenía pocos niños y los apoderados no pagaron. Los estados financieros no se informaban a los docentes porque es particular subvencionada. Había una rendición de cuentas anual a la comunidad educativa. Sí se informaba en definitiva a los docentes. Nunca dirigió malas palabras a ninguna mujer. Ellas eran la base cultural de la escuela. Nunca tuvo comportamientos misóginos. Ampliaron el colegio dentro de las posibilidades para cumplir la normativa, pero la escuela en sí es arrendada, entonces no podía hacer grandes modificaciones. Los arrendadores no lo permitían. Se hizo lo que se podía. No hay parentesco con la arrendadora.

### **Testimonial**

1. **Evelyn Contreras.** Fue despedida los primeros días de enero de 2021. La escuela no tenía grandes recursos, pero siempre funcionó igual, incluso con la pandemia. Se hacían los arreglos mínimos. Pintarla y eso sería todo. Los arreglos los hacía don José. Nunca se compró mobiliario nuevo, impresoras. Trabajó 11 años y el urinario de los varones nunca funcionó. A veces la hacía firmar la liquidación 3 o 4 veces, porque había errores, pero nunca se explicó cuáles eran los errores. Le da la impresión de que las cosas que daba de baja don José desde su casa las llevaba a la escuela. Los apoderados, según lo que sabe, pagaban, salvo algunos casos puntuales. A todos los tomó de sorpresa la decisión de cerrar la escuela. Se avisó por zoom. Se les pidió avisar a los apoderados vía Whatsapp. No se dio tiempo de buscar escuela a los papás. Esto fue de sorpresa, nunca se les avisó. Trababa mal a las profesoras, llamaba la atención por si las



cosas no funcionaban, como la impresora, que eran de segunda mano. Gritaba, a ella nunca le levantó la voz pero vio a otra profesora, hacía comentarios que la hacían sentir incómoda, chistes en doble sentido, chistes contra las mujeres, que eran sucias, no recuerda todo, pero en una ocasión dijo “alguna de ustedes se les reventó el tomate” porque el baño tiene papeles sucios. El baño era común y para todos. El trato no era bueno.

A LA DEMANDADA: No hizo reclamo. Tenía claro que no la iban a despedir, porque él no pagaba. No estaba en condiciones de renunciar. Otras profesoras hicieron denuncia. Saralí hizo una denuncia, el sostenedor le golpeó la mesa y le dijo que se hacía lo que él decía. Eso fue en 2017-2018.

2. **Catalina Araos.** Trabajó para la demandada 6 años desde 2015. La comunicación del despido se avisó por zoom, antes de navidad, que cerraba el colegio. Después a algunas les llegaron las cartas. El motivo que decía la carta es fuerza mayor. No tenía muchos lujos el colegio. Los muebles eran de segunda mano, la impresora era mala, pero se pagaba el sueldo. El colegio siempre estuvo igual, el suelo malo, sin impresora. Cuando vieron las liquidaciones vieron que el sostenedor recibía sueldo como docente, sin hacer clases. El trato no era muy bueno. Cuando llegó Tania, le dijo que que bueno que llegaba alguien inteligente, porque estudiaba derecho. Había profesoras que almorzaban ahí y si quedaba algo sucio decía que eran sucias, que como era posible si eran mujeres. Sostenedor tiene relación con la directora del colegio, tienen un hijo.
3. **Maricel Beltrán.** Entró a trabajar en 2012 al colegio Santa Bernardita. El colegio está ubicado en un barrio popular, es una casa antigua, que funcionó como colegio. Adolecía de todo, ventilación, iluminación. Nunca se le hizo una reparación conforme a regla en lo que estuvo. Había problemas de conectividad, las sillas quedaban atrapadas en las estructuras del piso. Había hoyos, se caían lápices y pruebas por esos agujeros. Se pintaba el colegio, eso sí. Esas eran las reparaciones. Las condiciones no eran las óptimas para funcionar como entidad educativa subvencionada. Nunca se dio cuenta del uso de las subvenciones. Nunca hubo buen manejo de las platas, faltaban muchas cosas. Se pagaban los sueldos, eso sí. Sostenedor entró a aula, pero sin las competencias de profesor.



Sobre el trato, cuando iba se sentía intimidada, José es bien patrón de fundo. Trato era denigrante y vejatorio. Con chistes de doble sentido, comentarios sobre la ropa, se refería a los genitales de la mujer con palabras soeces, nunca hizo reunión como corresponde, siempre comentarios de pasillo. Decía cosas como “qué más se puede esperar si son mujeres”. Con doña Tania era un poco distinto porque estudiaba leyes. Le gustaba mucho ser prepotente. Gritoneba delante de los alumnos. Ella iba un día a la semana, pero a veces llegaban peleando desde la casa y era un infierno. El trato no era simétrico, era denigrante, de un patrón, que manda a la servidumbre de mala forma. Las trataba como las mujeres o por nombre de pila.

A LAS PREGUNTAS DE LA DEMANDADA. Total de la subvención, era un aproximadamente 9 millones de pesos. 13 en total se obtenía con lo que se cobraba a los apoderados.

### **Oficios**

1. Superintendencia Región Metropolitana del Ministerio De Educación.

### **Exhibición de documentos**

Exhibición de documentos:

1. Documentación y clarifique las rentas o remuneraciones que se pagaban en el colegio los años 2018, 2019 y 2020 sobre todo la remuneración del sostenedor y el de la directora del establecimiento.
2. Documentación que de luz de cuantos tipos de subvenciones recibía la entidad educacional los años 2019, 2020 y 2021 por alumno y los saldos totales de estas remesas.
3. Balances anuales y tributarios de los años 2019, 2020 y 2021 con especial detalle de subvención total recibida desde el ministerio de educación.
4. Las Planillas con cotizaciones canceladas de todo el periodo y en todas las instituciones que las refiere AFP, Fonasa, AFC, Caja De Compensaciones, Etc.



De las partes demandantes en estos autos. Las Profesoras, 1. Yasmy Macarena Silva Arriagada, 2. Carolina Inés Urzúa Apaz 3. Karina Angélica Leiva Hinojosa 4. Thania Javiera Mella Alfaro.

La parte demandada solo exhibe comprobantes de estados de pago de cotizaciones.

**QUINTO:** Que, a su vez, en la audiencia de juicio la demandada incorporó la siguiente prueba:

**Documental:**

1. Carta aviso a Inspección del Trabajo comunicando despido de Karina Leiva Hinojosa de 23 de diciembre de 2020;
2. Carta aviso a Inspección del Trabajo comunicando despido de Yasmy Silva Arriagada de 23 de diciembre de 2020;
3. Carta aviso a Inspección del Trabajo comunicando despido de Thania Mella Alfaro de 23 de diciembre de 2020;
4. Carta aviso a Inspección del Trabajo comunicando despido de Carolina Urzúa Apaz de 23 de diciembre de 2020;
5. Carta aviso y comprobante de carta certificada enviada el 23 de diciembre de 2020, al domicilio de Karina Leiva Hinojosa, comunicando su despido;
6. Carta aviso y comprobante de carta certificada enviada el 23 de diciembre de 2020 al domicilio de Carolina Urzúa Apaz, comunicando su despido;
7. Carta aviso y comprobante de carta certificada enviada el 23 de diciembre de 2020 al domicilio de Yasmy Silva Arriagada, comunicando su despido;
8. Carta aviso y comprobante de carta certificada enviada el 23 de diciembre de 2020 al domicilio de Thania Mella Alfaro, comunicando su despido;



9. Copia declaración de Impuesto a la Renta del año tributario 2021 de la demandada Entidad Individual Educacional Santa Bernardita, que registra pérdida por la suma de \$13.090.665;

10. Declaración Impuesto de pago mensual de la demandada correspondiente al mes de enero de 2021, que registra ingresos por la suma de \$9.638.493, incluyendo la subvención entregada por el Ministerio de Educación;

11. Declaración Impuesto mensual de la demandada correspondiente al mes de febrero de 2021 que registra ingresos por la suma de \$6.767.995., incluyendo la subvención entregada por el Ministerio de Educación;

12. Declaración Impuesto mensual correspondiente al mes de marzo de 2021 que registra ingresos por la suma de \$35.000., ya que a partir de dicho mes la Entidad Individual Educacional demandada, dejó de percibir la subvención del Ministerio de Educación;

13. Copia Contrato de Prestación de servicios Educativos de la demandada con un apoderado del colegio Santa Bernardita, en el que figura la obligación- compromiso de los apoderados de efectuar copago en forma mensual;

14. Copia de Guía de Usuario para Plan de Funcionamiento 2021 confeccionada por el Ministerio de Educación, donde aparecen exigencias de dicho Ministerio para el funcionamiento presencial del colegio durante el año 2021;

15. Carta de 08 de julio de 2019, enviada por el sostenedor de la Entidad Individual Educativos para efectuar mejoras en el recinto donde funcionaba el Colegio Santa Bernardita; y,

16. Finiquito de contrato de arrendamiento de 26 de febrero de 2021, entre doña Amparito Del Carmen Muñoz González y Entidad Individual Educacional Santa Bernardita, suscrito en la Notaría de don Pablo González Caamaño.

**Confesional:**



**1. Karina Leiva Hinojosa.** Estuvo 4 años con 6 meses trabajando para la demandada. Nunca hizo denuncia a la IT por su nombre.

**2. Thania Mella Alfaro.** Estuvo 4 años trabajando, realizó un reclamo al MINEDUC, para que fueran a ver los avances de la escuela, solicitaron la intervención de la Superintendencia. El trato con ella nunca fue tan malo, porque estudiaba derecho. Pero le dijo a sus colegas que podían denunciar. Muchas tenían miedo de demandar y poner en riesgo su trabajo. Por eso entiende que no hubo demandas de sus colegas. Se pidió con nombre y apellido la intervención, sabían los números del colegio, las entradas. Accedieron a esa información en el MINEDUC. El maltrato hacia ella no hubo, pero sí hacia las colegas

Atendida la incomparecencia de las otras demandantes, se solicita hacer efectivos los apercibimientos legales.

**SEXTO:** Que, en cuanto a la existencia de la relación laboral entre demandantes y demandada, el Tribunal tiene por acreditados los siguientes hechos.

1- Respecto de doña YASMY MACARENA SILVA ARRIAGADA:

Que su relación laboral con la demandada **se inició el 01 de marzo de 2019**, desempeñándose como profesora. El vínculo entre las partes terminó por despido fundado, según se indica en la misiva, en la causal caso fortuito o fuerza mayor, despido que se llevó a efecto **el 28 de febrero de 2021**. Lo anterior se tiene por acreditado con el mérito de la copia de contrato de trabajo de fecha 15 de marzo de 2019 y con el mérito de la misiva de término de contrato de fecha 23 de diciembre de 2020, incorporada por ambas partes. En el sentido de tenerse por acreditada la relación laboral, se consideran también los certificados de los organismos de seguridad social y el acta de comparendo ante la Inspección del Trabajo, donde constan las calidades de las partes en cuestión.

La remuneración de esta actora, para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a la suma de **\$500.912.-**, lo que se tiene por establecido con el mérito de las liquidaciones de sueldo





incorporadas en la audiencia de juicio. Esto último, además, se tiene por tácitamente reconocido por no haber contestado la demanda la parte demandada y teniéndose al efecto presente lo dispuesto en el artículo 453 N° del Código del Trabajo.

2- Respecto de doña CAROLINA INES ALEJANDRA URZUA APAZ:

Que su relación con la demandada **se inició el 01 de marzo de 2018**, desempeñándose como profesora. El vínculo entre las partes terminó por despido fundado, según se indica en la misiva, en la causal caso fortuito o fuerza mayor, despido que se llevó a efecto el 28 de febrero de 2021. Lo anterior se tiene por acreditado con el mérito de la copia de contrato de trabajo de fecha 15 de marzo de 2019 y con el mérito de la misiva de término de contrato de fecha 23 de diciembre de 2020, incorporada por la parte denunciada en la audiencia de juicio. Cabe destacar que la carta referida indica como fecha de inicio de la relación laboral el 01 de marzo de 2018. En el sentido de tenerse por acreditada la relación laboral, se consideran también los certificados de los organismos de seguridad social y el acta de comparendo ante la Inspección del Trabajo, donde constan las calidades de las partes en cuestión.

La remuneración de esta actora ascendía a la suma de **\$824.156.-**, lo que se tiene por establecido con el mérito de las liquidaciones de sueldo incorporadas por la parte demandante. Esto último, además, se tiene por tácitamente reconocido por no haber contestado la demanda la parte demandada y teniéndose al efecto presente lo dispuesto en el artículo 453 N° del Código del Trabajo.

3- Respecto de doña KARINA ANGELICA LEIVA HINOJOSA:

Que su relación laboral con la **demandada se inició el 19 de agosto de 2016**, desempeñándose como educadora de párvulos. El vínculo entre las partes terminó por despido fundado, según se indica en la misiva, en la causal caso fortuito o fuerza mayor, despido que se llevó a efecto el 28 de febrero de 2021. Lo anterior se tiene por acreditado con el mérito de la copia de contrato de trabajo de fecha 15 de marzo de 2019 y anexo de fecha 06 de agosto de 2018 y con el mérito de la misiva de término de contrato de fecha 23 de diciembre de 2020, incorporada por la parte denunciada en la audiencia de juicio. Esta última precisa la fecha de inicio del vínculo laboral entre las partes en





los términos que se indican al comienzo de este párrafo. En el sentido de tenerse por acreditada la relación laboral, se consideran también los certificados de los organismos de seguridad social y el acta de comparendo ante la Inspección del Trabajo, donde constan las calidades de las partes en cuestión.

Para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, la remuneración de esta actora ascendía a la suma de **\$636.477-**, lo que se tiene por establecido con el mérito de las liquidaciones de sueldo incorporadas por la parte demandante. Esto último, además, se tiene por tácitamente reconocido por la demandada, por no haber esta contestado la demanda y teniéndose al efecto presente lo dispuesto en el artículo 453 N° del Código del Trabajo.

#### 4- Respecto de THANIA JAVIERA MELLA ALFARO:

Que su relación laboral con la demandada **se inició el 02 de marzo de 2017**, desempeñándose como educadora de párvulos. El vínculo entre las partes terminó por despido fundado, según se indica en la misiva, en la causal caso fortuito o fuerza mayor, despido que se llevó a efecto el **28 de febrero de 2021**. Lo anterior se tiene por acreditado con el mérito de la copia de contrato de trabajo de fecha 15 de marzo de 2019 y anexo de fecha 06 de agosto de 2018 y con el mérito de la misiva de término de contrato de fecha 23 de diciembre de 2020, incorporada por la parte denunciada en la audiencia de juicio. En el sentido de tenerse por acreditada la relación laboral, se consideran también los certificados de los organismos de seguridad social y el acta de comparendo ante la Inspección del Trabajo, donde constan las calidades de las partes en cuestión.

En el sentido de tenerse por acreditada la relación laboral, se consideran también los certificados de los organismos de seguridad social y el acta de comparendo ante la Inspección del Trabajo, donde constan las calidades de las partes en cuestión.

Para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, la remuneración de esta actora ascendía a la suma de **\$700.699.-**, lo que se tiene por establecido con el mérito de las liquidaciones de sueldo incorporadas por la parte demandante. Esto último, además, se tiene por tácitamente reconocido por la demandada, por no haber esta



contestado la demanda y teniéndose al efecto presente lo dispuesto en el artículo 453 N° del Código del Trabajo.

**SÉPTIMO:** Que se tiene por acreditado que, todas las demandantes anteriormente individualizadas fueron despedidas por la causal del artículo 159 N°6 del Código del Trabajo, fundadas todas en los mismos hechos, según constan en las misivas de término acompañadas por la denunciada. En lo pertinente dice cada una de las cartas lo siguiente:

*“(...) Imposibilidad de obtener el financiamiento necesario para implementar y desarrollar las actividades educativas propias de su finalidad social; falta de capacidad financiera y de espacio físico para adoptar y/o ampliar las instalaciones existentes para el funcionamiento del establecimiento y la falta de recursos para solventar las medidas sanitarias a implementar para el retorno presencial cumpliendo con los protocolos obligatorios diseñados por las autoridades educacionales y de salud de nuestro país.*

*En efecto, nuestra entidad educacional, es por definición una persona jurídica de derecho privado, sin fines de lucro, cuyo único fin social es la educación, no cuenta con la capacidad financiera ni recursos económicos que le permitan remodelar ni ampliar las instalaciones existentes en el inmueble donde funciona el colegio Santa Bernardita para adaptar las salas de clases y, otros espacios físicos para cumplir, de este modo, con las exigencias de las autoridades educacionales relativas al espacio físico y número de alumnos por salas para impartir clases presenciales a partir del año escolar 2021.*

*Esta situación es insalvable, además, por la circunstancia que el inmueble en que funciona el Colegio es arrendado, lo que no hace posible efectuar los cambios necesarios en la estructura del inmueble.*

*A raíz del estado de catástrofe sanitaria que afecta a nuestro país, los apoderados del colegio, tampoco han podido pagar las cuotas mensuales por concepto de copago durante todo el año escolar 2020.*



*Relacionado con lo anterior, se suma el hecho, que esta entidad individual educacional no tiene posibilidad de acceder a subvención escolar establecida en la Ley N° 29.845, en relación con la Ley N°20.248, de modo que, su capacidad financiera actual y futura, no le permite continuar en funcionamiento.*

*Tampoco es posible asumir el costo de las medidas sanitarias especiales del recinto, que será necesario implementar en términos de desinfección y provisión de elementos de protección y aseo para profesores y alumnos, conforme las instrucciones de las autoridades sanitarias, las que son de conocimiento público y notorio.*

*Lo antes expuestos, producen como resultado inevitable que, en nuestra entidad individual educacional, no existen las condiciones de espacio físico, ni el financiamiento para solventar y permitir su funcionamiento durante el año escolar 2021(...)"*

**OCTAVO:** Que las alegaciones de las demandantes en cuanto cuestionan sus despidos dicen relación más bien con la falta de justificación del despido que con la existencia de vulneración de derechos fundamentales con la ocasión del despido. Al efecto, se indica en el libelo que en el actuar de la demandada "ha primado solo el criterio unilateral del empresario en protección de sus intereses económicos por sobre los derechos a la educación y los del trabajador, o no es justo pensar que a través de este subterfugio solo se desprendió de trabajadores con años de servicio, los cuales serían caros desvincular en situación normal". Si bien se hacen alegaciones de discriminación, estas no tienen correlato en la prueba incorporado en autos. En particular, la testimonial de la parte demandante solo hizo alusiones genéricas respecto a ciertos supuestos dichos del sostenedor del establecimiento educacional, sin dar ninguna de los testigos mayores precisiones sobre cuándo se habrían efectuado estos supuestos dichos, los cuales, además, incluso en el caso de ser efectivos ninguna relación tienen con las desvinculaciones de marras, las cuales se vinculan a una cuestión de tipo económico, como se desarrollará más adelante. Por lo anterior, no existiendo antecedentes que permitan concluir que existen indicios de la vulneración de derechos fundamentales alegada, se rechazará



la demanda deducida en lo principal del libelo, como se declarará. No altera lo anterior la confesional de la parte denunciante, la que nada aporta sobre el particular.

**NOVENO:** Que, en cuanto a la demanda subsidiaria, cabe tener presente que, según se define en el artículo 45 del Código Civil, el caso fortuito o fuerza mayor es *“el imprevisto a que no es posible resistir, imposible de resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.”*

**DÉCIMO:** Que las razones esgrimidas en las cartas de aviso de término de contrato, todas de similar tenor, dicen relación, en cuanto a los hechos que allí se contienen, con cuestiones de índole económica, lo que se vincula más bien con la causal necesidades de la empresa del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo. En este sentido, aún en el hecho de ser ciertos los hechos contenidos en la misiva, en caso alguno estos configurarían la causal caso fortuito o fuerza mayor, que es la que se invocó en la especie. Lo anterior, teniendo presente lo que establece el artículo 168 del Código del Trabajo, basta para declarar los despidos de autos como injustificados, como se declarará.

No altera lo recién concluido la documental incorporada por la parte demandada. En este sentido, la documental de esta parte, enumerada del 1 al 9 del considerando quinto, solo da cuenta del cumplimiento de las formalidades legales para poner término a la relación laboral. A su turno, la documental 9 a 16 dan cuenta nuevamente del contexto económico que pasa la demandada, pero nada aportan para los efectos de acreditar la configuración de la causal que se invocó en las misivas de despido. En este mismo sentido, nada aportan las declaraciones de las demandantes que comparecieron a absolver posiciones. No se hará efectivo tampoco en este orden de ideas el apercibimiento del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo respecto de las actoras que no asistieron a confesar, por ser facultativo para el Tribunal hacerlo y no existir en esta línea de razonamientos antecedentes que justifiquen el uso de esta atribución legal.

**UNDÉCIMO:** Que, habida cuenta de lo recién razonado y concluido, teniendo como base remuneracional lo que se indicó al efecto en el considerando sexto, se condenará a la demandada al pago de las



indemnizaciones señaladas en el artículo 168 del Código del Trabajo en relación con los artículos 163 y 162 del mismo cuerpo legal, esto es, la indemnización por años de servicio y la indemnización sustitutiva de aviso previo, recargándose la primera en un 50%, a la luz de lo que preceptúa la letra a) del ya referido artículo 168 del Estatuto laboral. Para efectos de determinar el *quantum* de la indemnización por años de servicio, se tendrá a la vista lo concluido en el considerando sexto, en cuanto a la extensión de la relación laboral entre las demandantes y la demandada.

**DUODÉCIMO:** Que no se condenará en costas a la demandada por no haber sido totalmente vencida.

POR ESTAS CONSIDERACIONES, y teniendo, además, presente lo dispuesto en los artículos 446 y siguientes y 485 y siguientes del Código del Trabajo, **SE RESUELVE:**

- I. Que se rechaza la acción de tutela laboral deducida en lo principal de la denuncia de fecha 19 de abril de 2021.
- II. Que se acoge la demanda subsidiaria, deducida por doña YASMY MACARENA SILVA ARRIAGADA, doña CAROLINA INES ALEJANDRA URZUA APAZ, doña KARINA ANGELICA LEIVA HINOJOSA, y por doña THANIA JAVIERA MELLA ALFARO, en contra de la empresa ENTIDAD INDIVIDUAL EDUCACIONAL SANTA BERNARDITA, declarándose que los despidos respecto a los cuales fueron objeto las demandantes son injustificados.
- III. Que, de conformidad a lo recién señalado, se condenará a la demandada a pagar a las demandantes lo siguiente:

**A) YASMY MACARENA SILVA ARRIAGADA:**

- a) Indemnización por dos años de servicio, por la cantidad de \$1.001.824.-, más un recargo base del cincuenta por ciento, en virtud de lo establecido en el artículo 168 letra b del Código del Trabajo, por un total de \$1.502.736.-
- b) \$500.912.- a título de indemnización sustitutiva de aviso previo.

**B) CAROLINA INES ALEJANDRA URZUA APAZ:**



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

a) Indemnización por tres años de servicio, por la cantidad de \$2.472.468.- más un recargo base del cincuenta por ciento, en virtud de lo establecido en el artículo 168 letra b del Código del Trabajo, por un total de \$3.708.702.-

b) \$824.156.- a título de indemnización sustitutiva de aviso previo.

**C) KARINA ANGELICA LEIVA HINOJOSA:**

a) Indemnización por cinco años de servicio, por la cantidad de \$3.182.385.- más recargo base del cincuenta por ciento, en virtud de lo establecido en el artículo 168 letra b del Código del Trabajo, lo que da un total de \$4.773.577.-

b) \$636.477.- a título de indemnización sustitutiva de aviso previo.

**D) THANIA JAVIERA MELLA ALFARO:**

a) Indemnización por cuatro años de servicio, por la cantidad de \$2.802.796.- con un recargo base del cincuenta por ciento, en virtud de lo establecido en el artículo 168 letra b del Código del Trabajo, por un total de \$4.204.194.-

b) \$700.699.- Correspondiente a Indemnización sustitutiva de Aviso Previo.

IV. Que las sumas ordenadas pagar se reajustarán de conformidad a lo establecido en el artículo 173 del Código del Trabajo.

V. Que cada parte soportará sus costas.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

**RIT : T-525-2021**



**RUC : 21- 4-0331736-2**

**Pronunciada por don PABLO IGNACIO GOMEZ ZARATE, Juez Interino del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a catorce de marzo de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

