

DELITOS: HOMICIDIO, DISPAROS INJUSTIFICADOS EN LA VÍA PÚBLICA Y TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.

ACUSADO: ABRAHAM MAURICIO SALDAÑO BARRIOS

RIT : 44-2022.

RUC : 2000468972-1

Iquique, once de abril de dos mil veintidós.

VISTO, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes: Que los días uno y cuatro del presente mes y año, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Iquique, constituido por los magistrados Moisés Pino Pino, quien presidió la audiencia, Franco Repetto Contreras e Ingrid Droguett Torres, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en autos RIT N° 44-2022, seguida por los delitos de homicidio, disparos injustificados en la vía pública y tenencia ilegal de arma de fuego, en contra de ABRAHAM MAURICIO SALDAÑO BARRIOS, chileno, cédula de identidad N° 18.262.843-3, soltero, nacido en Iquique el 15 de diciembre de 1993, 27 años, tercero medio cursado, ayudante de mecánico, con domicilio en calle Los Almendros 3153, Alto Hospicio, en el que fue aperebido conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal, quien se encuentra actualmente en prisión preventiva en el Complejo Penitenciario de Alto Hospicio.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público la Sra. fiscal de Alto Hospicio Virginia Aravena Hormazábal.

Que la acusación particular de la parte querellante doña Liliana Del Carmen Bobadilla Lizama, fue sostenida por el abogado Rodrigo Reyes Pérez.

Por su parte la defensa, estuvo a cargo de los defensores penales públicos Marcela Tapia Leiva y Benjamín Doyzy Navarro.

SEGUNDO: Acusación fiscal: Que la acusación del Ministerio Público, tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos:

“El día 09 de Mayo de 2020 aproximadamente a las 22.00 horas la víctima Francisco Antonio Vásquez Bobadilla se encontraba en el domicilio de sus padres ubicado en Pasaje Pachica N° 2826 Villa Santa Catalina I de la comuna de Alto Hospicio con la finalidad de celebrar el cumpleaños de su padre. Mientras se

encontraba compartiendo con amigos y familiares en el antejardín del inmueble pasó gritando por las afueras de la propiedad una vecina a quien la víctima le solicitó que dejara de gritar tanto, situación que originó la molestia de esta, quien respondió mediante gritos y groserías, siendo apoyada por su amigo el acusado Abraham Saldana Barrios, quien también empezó a increpar al grupo que compartía con la víctima, situación que escaló en una discusión entre ambos trezándose a golpes de puño, pelea que culminó en el instante en que el acusado extrajo desde sus vestimentas un arma de fuego tipo revólver disparando a corta distancia en contra de la víctima Francisco Vásquez Bobadilla, ocasionándole una herida consistente traumatismo torácico por proyectil balístico único provocándole la muerte. Además, en su huida el acusado procedió a realizar nuevos disparos con el arma, sin contar con autorización para portar o poseer armas de fuego o municiones, arma que fue encontrada al interior del vehículo PPU LVWC-38".

A juicio del Ministerio Público, los hechos referidos configuran delitos de **homicidio simple, disparos injustificados en la vía pública, tenencia ilegal de arma de fuego**, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal y artículos pertinentes de la Ley 17.798.

A juicio de la Fiscalía al acusado le corresponde participación en calidad de **Autor** directo e inmediato, en los términos del artículo 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, en los delitos que se le imputan, los que se encuentran en grado de desarrollo de consumado y no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Previas citas de normas legales, solicita se le aplique al acusado, por el **delito de homicidio, la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio**, suspensión absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y profesiones titulares durante el tiempo de la condena y al pago de las costas de la causa; **por el delito de disparos injustificados en la vía pública la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, accesorias legales y al pago de las costas de la causa; y **por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, comiso del arma incautada y municiones, accesorias legales y al pago de las costas de la causa.

TERCERO: Acusación particular: Que la acusación de la parte querellante, tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos:

“El día 09 de Mayo de 2020 aproximadamente a las 22.00 horas la víctima Francisco Antonio Vásquez Bobadilla Hijo de mi representada, se encontraba en el domicilio de sus padres ubicado en Pasaje Pachica N°2826 Villa Santa Catalina, correspondiente a la comuna de Alto Hospicio, todo con la finalidad de celebrar el cumpleaños de su padre. Mientras se encontraba compartiendo con amigos y familiares en el antejardín del inmueble, pasó gritando por las afueras de la propiedad una vecina a quien el hijo de mi representada le solicitó que dejara de gritar de hacerlo, situación que ocasionó la molestia de esta quien respondió mediante gritos y groserías siendo apoyada por su amigo el acusado don ABRAHAM SALADAÑO BARRIOS, quien también empezó a increpar al grupo que compartía con el hijo de mi representada FRANCISCO VASQUEZ BOBADILLA, situación que desencadenó en una discusión entre ambos trezándose a golpes de puño, pelea que culminó en el instante en que el acusado extrajo desde sus vestimentas un arma de fuego tipo revolver disparando a corta distancia en contra de la víctima Hijo de mi representada, ocasionándole una herida consistente en traumatismo torácico por proyectil balístico único provocándole la muerte. Además en su huida el acusado procedió a realizar nuevos disparos con el arma, sin contar con autorización para portar o poseer armas de fuego o municiones, arma que fue encontrada al interior del vehículo PPU LVWC-38”.

Los hechos precedentemente descritos, en concepto del acusador particular, constituyen los ilícitos consumados de Homicidio Simple, disparos injustificados en la vía pública y tenencia ilegal de arma de fuego, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal y artículos pertinentes de la ley 17.798.

Además, al acusado le corresponde, según lo previsto en los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1, todos del Código Penal, la participación en calidad de **autor**, en los delitos de homicidio, disparos injustificados en la vía pública y tenencia ilegal de arma de fuego, en grado **consumado**.

A juicio de la querellante, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

En consideración a la pena asignada por la ley al delito, el grado de desarrollo del mismo, la participación del acusado, la extensión del mal causado, el acusador particular solicita se aplique al acusado por el **delito de homicidio** la pena de **15 años de presidio mayor en su grado medio**, suspensión

absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y profesiones titulares durante el tiempo de la condena y al pago de las costas de la causa; por el **delito de disparos injustificados en la vía pública** la pena de **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, accesorias legales y al pago de las costas de la causa; y por el **delito de tenencia ilegal de arma de fuego** la pena de **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, comiso del arma incautada y municiones accesorias legales y al pago de las costas de la causa.

CUARTO: Alegaciones de apertura de los acusadores: La sra. fiscal sostuvo que en este juicio acreditará los hechos y participación al tenor de la acusación fiscal, lo que se refrendará con la prueba que rendirá por lo que pedirá veredicto condenatorio. Para ello destacó que la víctima se encontraba celebrando el día del padre, una mujer en varias ocasiones aparece gritando hacia un domicilio cercano asociado a la venta de drogas, así se le llamó la atención, y esta dijo que iría a buscar a su pololo para darle unos disparos, es en ese instante en que llega el acusado, se genera una discusión y a menos de un metro dispara a la víctima, luego se dirige al domicilio de su amiga y dispara en el lugar y en contra del padre del occiso, siendo posteriormente sorprendido por carabineros manteniendo en su poder un arma sin autorización.

La **acusadora particular** indicó que en esta causa se logrará determinar los hechos y participación del acusado, dando cuenta del episodio en similares términos del persecutor fiscal, por lo que pedirá veredicto condenatorio.

QUINTO: Alegatos de apertura de la Defensa: Indicó -en síntesis- que sus alegaciones estarán centradas en discutir los hechos y las circunstancias que lo rodearon. No controvertirá el fallecimiento de la víctima pero sí la dinámica, para ello su representado prestará declaración lo que servirá para pedir su absolución al término del juicio.

SEXTO: Declaración del acusado: Renunciando a su derecho a guardar silencio e informado de ello, decidió declarar.

SALDAÑO BARRIOS, expuso que el día 09 de mayo cerca de las 7 a 8 de la noche se dirigía en su vehículo al domicilio de Anayza para compartir con Diego su pareja, este creía que tenía una relación secreta con la primera, en no más de 15

minutos ésta dijo que iba a donde una amiga a dejar una especie, luego a Diego le llegó un WhatsApp que decía que no la dejaban entrar a su domicilio porque la estaban agrediendo unas personas muy violentas, salió y no había nadie, la llamó a viva voz y aparece en el costado del pasaje, al pasar por un domicilio salen de dos a tres individuos, alcoholizados y muy agresivos, les explicó que estaba con ella, no sabía quienes eran porque no vivía ahí, un hombre le tiró los puños, se defendió de la misma forma, el primero lo lesionó en el pómulo derecho y sangró, retrocedió por miedo en dirección al domicilio de su amiga y estas personas lo increpan y gritan, por miedo sacó un arma y tiró al aire para repeler el ataque pero estos siguen gritándoles, la víctima se le lanzó encima a tratar de quitarle el arma, forcejearon, el arma se percutió en ese momento y le llegó el disparo, pero no pudo ayudarlo ya que las cinco a seis personas se le acercaron para atacarlo, por lo que se escondió en el domicilio de su amiga, ahí es que estas personas ingresan, de manera violenta, huyó por el segundo piso y se subió a su vehículo, su polera Jordán estaba ensangrentada y se quedó con short, se fue a una casa de un amigo a cambiarse, dejó la ropa en su vehículo, se contactó con Anayza, se junto con esta y Diego, como su amiga discutió con su pareja, Anayza se fue con él, pasaron la noche juntos y al día siguiente los funcionarios de la PDI allanaron su domicilio y lo detienen.

A la fiscal, expuso que es la primera declaración que presta en la causa, sobre Diego no sabe su apellido pero es pareja de Anayza, no es su pariente, incluso tenía dudas de su relación con Anayza. Diego era pareja de Anayza. Señaló que efectivamente tenía una relación secreta con Anayza, porque ambos tenían pareja.

Su vehículo es de marca Mazda, modelo Demio, color blanco cuya placa patente no recuerda, llegó al inmueble de su amiga cerca de las ocho a ocho y media, en la casa habían dos sujetos de nombre Diego y Anayza. No entabló conversación con Diego solo lo hizo cuando salió del domicilio. Señaló que a ninguno les dijo que tenía una lesión por un asalto, tampoco les exhibió el arma, en el único momento que la sacó fue cuando disparó al aire.

El revólver lo tenía en el short, estaba armado porque tenía problemas previos con la ex pareja de la madre de su hijo, lo usaba por seguridad ya que días antes lo habían atacado, no denunció el hecho, no llegó lesionado a la casa, el corte que tenía en la cara fue producto de los combos que se dio con la persona.

Llegó a casa de Anayza para compartir con ellos, ya que como tenía más de una amistad y la casa era de ella, asistió, desconoce a que amiga iba Anayza a ir a dejar la polera, el mensaje se lo envió ésta a Diego y aquel le dijo que le había

pasado algo, ahí salieron y fue que gritó el nombre de ella y al verla en la esquina se acercó, desconoce si esta joven vende droga. Ella solo salió una vez de la casa.

Explicó que caminó a ver a Anayza en la esquina, salieron cinco personas que lo increparon, ahí uno le lanzó un combo, disparó un tiro al aire ya que el segundo disparo fue casual.

Una sola vez disparó el gatillo para repeler el ataque, el segundo fue producto del forcejeo, tenía el arma en sus manos, el otro se la intentó quitar, por lo que el proyectil pudo ser para cualquiera.

Dijo que cuando ingresó al domicilio de Anayza estaba Diego en su interior.

Que luego de que huye del lugar, dejó el arma bajo la palanca de cambio en el asiento del copiloto, tapada, no tiene autorización para portar armas de fuego.

Querellante no lo examinó.

A su defensa, Diego es la pareja de Anayza al parecer su apellido es Castillo, del otro Diego no sabe su apellido, la pareja llevaba unos tres meses. En la casa de Anayza estaba él, ambos Diego y una arrendataria que estaba en el segundo piso, reiteró que la mujer salió para ir a dejar una polera y que salieron a la calle por el aviso de Anayza, luego habló con ella y esta le dijo que las personas la trataron de agredir, que no la dejaron entrar a su casa.

Agregó que la pareja de Anayza estuvo detenido por PDI, no estuvieron juntos, a él le dijeron que estaba detenido por homicidio y porte de armas, sobre Diego desconoce porque era su detención.

Mientras estuvo detenido le hicieron peritaje de pólvora, desconoce si a Diego le hicieron misma pericia.

Indicó que el fallecido estaba muy agresivo, él le dijo que no quería problemas, ahí es cuando recibió un golpe en su pómulo derecho, le constataron lesiones el día de su detención, informó que tenía esa herida, incluso mandó una foto a la dueña del vehículo.

Sobre su estatura dijo que mide un 1.80 metro y pesa 75 kilos, la persona con la que se enfrentó era un sujeto grande, maceteado y un poco gordo, que estaba acompañado de cinco o seis personas más, en cambio él estaba solo con Diego, lo golpearon en el rostro, empezó a retroceder y ahí es cuando disparó al aire, para repeler el ataque por la cantidad de gente, que estaban agresivos, le gritaron que estaba con pistola a fogueo, el fallecido se lanzó a quitarle el arma y forcejeando se percutió.

El arma es tipo revólver, de color plomo, cuando dice que el arma es sensible porque no tiene seguro, quiere decir que se puede disparar con cualquier movimiento, sobre el forcejeo se refiere que la víctima se lanzó directamente a quitarle el arma y ahí se produjo el disparo.

Entiende que Diego prestó declaración, sobre Anayza dijo que es vendedora de ropa.

Señaló que después del forcejeo, por miedo ingresó al domicilio y se metió un adulto que le decía dispárame, rompió los vidrios del inmueble, forcejaron la chapa, desde el segundo piso escapó del domicilio y ahí desconoce lo que ocurrió.

Todos los sujetos estaban agresivos.

Indicó que ese día vestía short playero, polera Jordán salmón y polerón negro, además del arma, encontraron la polera y el short en el maletero, se fue con jeans y una polera que le prestaron.

Estudió mecánica.

Al tribunal aclaró que su vehículo estaba a la vuelta en la feria quebradilla, ya que su pareja le conocía el móvil, entonces como su pareja había salido a buscarlo no quería que lo encontrara por eso no se estacionó frente al inmueble de su amiga Anayza.

Al final del juicio, nada agregó.

SEXTO: Convenciones probatorias: Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Prueba rendida por el Ministerio Público: Que a fin de establecer los elementos constitutivos de los tipos penales materia de su acusación, el Ministerio Público rindió prueba testimonial, pericial, documental y exhibición de fotografías:

TESTIMONIAL.

1.- ARNOLD ALEXI GUAMAN BARRAZA, cédula de identidad N° 17.649.050-0, 32 años, nacido en Pedro de Valdivia, soltero, ingeniero constructor, cuyo domicilio se reserva, quien luego del juramento de rigor indicó a la **Sra. fiscal** que, el día de los hechos estaba durmiendo en su casa y llegó Francisco Vásquez a buscarlo a eso de las seis y media a siete de la tarde para participar en el cumpleaños de su padre y el de aquel que era al día siguiente, estaban en un asado, tomando cerveza, fumaron marihuana, varias veces pasó una vecina que vivía a cinco casas de donde él vivía

en pasaje Pachica 2830, en una de esas ocasiones, no le abrieron la puerta del domicilio donde iba, entonces ahí es cuando empezó a "dar jugo", a hablar a garabatos, a pedir que le abrieran la puerta, Francisco salió a decirle que dejara de emitir insultos, ya que esto era reiterativo generando problemas con vecinos, esta mujer agredió verbalmente a Francisco, le dijo que dejara de "webiar", "viejo culiao" y otros improperios, se generó una discusión y no pasó a mayores, porque todos intentaron resolver el tema y siguieron en su actividad.

Refirió que cerca de las nueve, volvió la misma mujer con un tipo a la casa de Francisco, este joven comenzó a gritarle que quién le había pegado a su señora, quien había agredido a su polola, Francisco le dijo que nadie le pegó, ellos se agarraron a combo, la persona que disparó dijo que no peleaba a combos sacó una pistola y disparó al aire, probablemente Francisco pensó que no era real, lo salió persiguiendo, se agarran de nuevo y ahí el sujeto sacó la pistola y le disparó a menos de un metro, a quema ropa.

Indicó que en el lugar estaban Francisco, Rubén y él, como fue tan ruidoso salieron todos los vecinos del pasaje, se preocupó de su amigo, pero no le encontraba el disparo, no le vio sangre, su amigo se llevó la mano a la parte del pecho, le levantó la polera no le vio sangre pero le vio un agujero, con uno de sus amigos trataron de subir a la víctima, su amigo cayó y se orinó, después con su amigo Ronny que estuvo con ellos un rato, subieron a un auto a Francisco, le pegaron en la cara para que no se quedara dormido y ahí le salió sangre por la boca y la nariz, lo dejaron en el hospital, posteriormente les avisaron que había fallecido.

Dij que conocía a Francisco hacía varios años, mínimo 10 años, ya que sus familias vivían en María Helena, eran además vecinos. Expuso que la víctima era operador de maquinaria pesada en Cosayach, tenía tres hijos.

Indicó que en esa época vivía en la casa de al lado del padre de Francisco, este hacía casi un año que tenía su casa nueva.

Exhibido el set fotográfico N° 7: En la primera imagen, reconoce la casa donde hacían el asado con luz encendida, describió que donde está la camioneta gris era su casa y la que se ve casi de tres pisos es donde vivía la mujer, quien era mucho más joven que ellos, de 17 a 18 años, desconoce el nombre o apodo, ya que ellos llegaron a arrendar y no se relacionaban. Cuando ha dicho que la mujer pasaba frente a la casa, es cerca del mirador, en la casa de Celia, pasando la casa de Francisco, yendo a avenida Circunvalación no hacia Los Cóndores, confirmó que esta mujer iba donde la Chily, mínimo cuatro veces pasó a ese inmueble, gritaba

improperios, ya que en esa casa habían fumones, fumaban droga y en la casa de esta niña igual pasaba eso.

Reiteró que esta mujer iba a la casa de la Chily y no la dejaban entrar, por eso insultaba desde fuera y en razón de lo anterior Francisco salió.

Cuando aparecen ambos jóvenes se instalan a la altura de donde aparece el poste, el sujeto reclamaba por quién le había pegado o faltado el respeto. El disparo al aire fue pasado la camioneta por donde está el auto negro.

En la segunda exhibida, dijo que el primer disparo fue donde aparece el portón de madera entrecortado y la reja de fierro, esquina de la foto. La casa de tres pisos es de la mujer, la de metal es de arrendatarios.

En la pelea con Francisco estaban este, el agresor, Rubén y el padre de Francisco, de nombre Mario Vásquez, el disparo no fue a más de un metro, el sujeto salió corriendo por los techos de la casa, hacia el otro pasaje.

Describió que el cuerpo quedó por el sector donde se ve mojado, ya que Francisco se orinó cuando cayó al suelo.

Al que disparó a su amigo no lo había visto antes, no se acuerda de sus rasgos físicos, cuando declaró a la policía hizo la descripción, incluso que llegó en un auto blanco con otras personas, el auto estaba estacionado en la esquina del pasaje, sobre las características del sujeto era de tez clara, pelo claro, rulos, un poco más alto que él, en su oportunidad le exhibieron fotografías y reconoció a la persona que le disparó a su amigo.

Luego del ejercicio de reconocimiento en sala, reconoce al acusado.

Expuso que solo Francisco se trenzó a golpes con este sujeto, que nadie del grupo intentó agredir a esta persona, el único altercado fue con Francisco.

Su amigo era alegre, buena persona, responsable en su trabajo y con sus hijos. Expuso que nunca había visto un hecho como esto, no está vinculado con esta clase de hechos, su amigo tampoco era una persona de bien.

El querellante no interrogó.

A la defensa, reiteró los motivos de la celebración, consumieron alcohol, dijo que estaban compartiendo desde las siete de la tarde, Francisco también consumió marihuana, desconoce si también consumió cocaína ese día, nunca lo vio, ambos consumieron marihuana y alcohol, estaban tomando cerveza, siempre consumían cerveza, whisky o vino, no se recuerda exactamente qué consumieron ese día. Reiteró que en el grupo de amigos estaba Ronny, Francisco, otro del mismo nombre, Rubén, un rato estuvo la madre de Francisco y su padre. Confirmó que eran 5 amigos

y los padres de Francisco. No recuerda la hora en que la madre se fue a descansar, sí sabe que era temprano ya que estaban en toque de queda, la casa de Francisco era de dos pisos, los padres tenían habitación en el segundo piso al fondo, el padre estaba con ellos.

Dijo que los que salieron eran sus vecinos, los fumones vivían ahí y otros iban solo a fumar, después del episodio salió la Chiri y otros personajes, la Chiri vivía en donde se produjo la discusión no el disparo, la mujer que se paseaba iba a la casa de la Chiri, esta salió porque como no le abrían se produjo el altercado verbal de Francisco con la mujer, no recuerda que la Chiri haya ingresado a la mujer a su antejardín.

Sobre la muerte de su amigo, la madre supo después de que ellos se habían ido, los funcionarios policiales llegaron después, en el auto de Rubén trasladaron a Francisco porque estaba más cerca, ya que como son casas pareadas el auto de aquel estaba en el único sitio que quedaba libre en el pasaje.

Sobre el agresor confirmó las características que dio previamente al persecutor, que este disparó al aire, en el altercado estaba la mujer con quien disparó, afirmó que Francisco y el agresor se golpearon, pero su amigo debió hacerlo ya que el otro individuo llegó directamente a reclamar por quien habría agredido a su mujer, los dos se golpearon varias veces.

Estuvo también en el lugar con Francisco Ignacio Crisosto Martínez.

El fallecido nunca manipuló el arma.

Al parecer su madre le aviso a la madre de Francisco sobre lo que aconteció, su padre supo de la muerte de su amigo.

Reiteró que Francisco y el sujeto se agredieron, este lanzó un disparo al aire, Francisco lo salió persiguiendo, ahí es cuando salieron todos a parar la situación, estaba al lado de Francisco. Reiteró que el disparo fue a quema ropa.

2. FRANCISCO IGNACIO CRISOSTO MARTINEZ, cédula de identidad N°17.800.506-5, 30 años, nacio en Iquique, soltero, supervisor, con domicilio reservado, luego del juramento de rigor, señaló sobre los hechos a la **sra fiscal** que, estaba en una junta en la casa de los padres de Francisco, llegó a eso de las siete a siete y media, celebraban el cumpleaños del padre Francisco, compartieron un par de horas, a las nueve a nueve y algo ocurrieron los hechos, que mientras compartían una mujer delgada, pasaba gritando e iba a pelear donde vivían unos fumones, se devolvió y regresaba, en esto Francisco se aburrió y le dijo que la cortara que hasta cuando

hacia show porque sus padres vivían allí, la niña le contestaba, le insultaba, era atrevida, en ese hecho le dijo "voy a buscar a mi pololo le voy a decir que me pegaste", te va a agarrar a balazos, tiene pistolas.

Indicó que siguieron en su actividad, uego de un rato llegó un auto blanco con personas, no recuerda el número, se bajó el hombre y preguntó por quien fue el que le pegó a su señora o le dijo algo, salieron y le dijeron que no le hicieron nada, ahí Francisco dijo que él había discutido con ella, se tiraron unos combos, el hombre se echó para atrás en camino hacia donde la mujer vivía y dijo que él no peleaba combos sino que tiraba balazos, intentaron ingresar a Francisco para parar el altercado, luego se vuelven a agarrar, parece que Francisco lo salió persguiendo, y el hombre le pegó un tiro a mitad de cuadra, su amigo se desvaneció, el padre de éste salió persguiendo al hombre que se metió dentro de una casa, él iba detrás de don Mario, luego escuchó uno o dos disparos, el sujeto sube al segundo o tercer piso y salta al techo huyendo.

Señaló que él el alcanzó a llegar hasta el antejardín de esa casa.

Indicó que sus amigos tomaron a Francisco y lo llevaron al SAPU, se fue a su hogar y luego le informaron que había fallecido.

Expuso que la víctima era operador de maquinaria en una minera, se conocían unos cuatros años antes del hecho, tenía un hijo que vivía en Iquique y otro que lo visitaba, le decían Francis o Guru Guru.

Reiteró que llegó a la actividad entre las siete y siete y media, esto era en el antejardín, la mujer que gritaba se dirigía hacia una casa de drogadictos pero como él no vive en ese pasaje no lo sabe con exactitud, la mujer se paseó unas tres veces, no recuerda exactamente lo que gritaba, pero sí que eran disparates. Todos los vecinos habían tenido problemas con la mujer, por eso su amigo Francisco pidió que parara el show ya que sus padres vivían ahí, esta mujer le contestó mal, con insultos, confirmó que ella dijo que iba a buscar a su pololo, que llegó en un auto blanco, jamás lo había visto en el sector, este huyó por los techos, los otros sujetos que llegaron acompañándolo huyeron en el vehículo.

Confirmó que al prestar declaración le exhibieron fotografías, pero no conocía al sujeto, adujo que no lo reconoció en esa diligencia.

Confirmó que el individuo llegó afirmando que le habían pegado a su mujer, pero ellos le dijeron que eso no había pasado, ninguno de ellos estaba con ánimo agresivo, porque estaban en una actividad.

Confirmó que el sujeto dijo que no peleaba a combos sino que disparaba, que disparó tres veces, la primera antes de darle a Francisco, luego cuando lo agredió y posteriormente cuando lo seguía el padre de la víctima.

Agregó que al parecer el primer disparo lo hizo al piso, luego le disparó a su amigo quien caminó un poco, no se recuerda el momento exacto pero sintió el impacto y lo vio desvanecerse, porque estaba cerca de donde se encontraba su amigo.

En la persecución del padre del afectado, el agresor se dirigió a una casa de tres pisos, el también siguió detrás del padre, en ese instante sintió que percutaron unos tiros en contra de don Mario, por eso no siguió avanzando.

Cuando el sujeto reclamaba que habían agredido a su pareja, ninguno reaccionó violentamente.

Sobre las características de la víctima, era una persona alegre, trabajador.

El fallecido cayó un par de metros del poste de la casa, a unos cinco metros, fue trasladado al hospital por los muchachos que estaban ahí.

En la actividad estaban presentes Rony, Rubén, Arnold, don Mario padre de Francisco y él.

Querellante no interroga.

A la defensa, confirmó que al llegar estaban los restantes partícipes de la actividad, no sabe desde que hora estaban celebrando, hicieron asado y bebieron, bebieron cerveza, efectivamente fumaron marihuana con cerveza, la víctima también fumó marihuana, no sabe si consumió cocaína, que sí bebieron whisky cerveza y marihuana, en la actividad habían como 5 personas.

Sobre las características físicas del agresor, reiteró lo dicho.

Indicó que la víctima le reconoció al que le disparó que él fue quien había interactuado con la mujer, que entre ambos se dieron unos golpes, no recuerda en qué parte del cuerpo, nadie participó en esa pelea, que el sujeto corrió hacia los cóndores, confirmó que su amigo iba tras el sujeto, que detrás de ambos además iba el padre y tras este último iba él, que cuando ocurre lo del disparo estaba en el lugar, el padre de la víctima estaba por el sector, de lo que alcanzó a ver puede ser en el momento que forcejearon, confirmó que hubo un forcejeo.

Todos estaban en el mismo sector, no puede precisar si Francisco tomó el arma, porque han pasado dos años.

Su amigo era más alto, de aproximadamente 100 kilos, en el inmueble estaba la madre de su amigo, al parecer se llama Lily, estaba en el interior de su casa, ella se

enteró cuando todo había acontecido, efectivamente la situación fue ruidosa y salieron vecinos, los funcionarios policiales llegaron después que ocurrieron los hechos, confirmó que salieron unos “fumones” a ver lo que ocurrió. No recuerda si alguno de ellos o Chirly tuvieron contacto con la mujer que vociferaba en la calle.

3.- MARCELO ENRIQUE BARTHELD RIVERAS, cédula de identidad N° 15.205.681-8, 39 años, nacido el 02 de mayo de 1982 en Los Ángeles, subcomisario de PDI Brigada de Homicidios Iquique, con domicilio en Pedro Prado 2901, Iquique, quien a la **fiscal** expuso que, tiene veinte años de servicio desempeñándose hace 12 en la brigada de homicidios, en el año 2020 trabajaba en esa brigada.

Sobre este hecho, expuso que entre el 09 y 10 de mayo de 2020 estaba en el equipo de turno para concurrencia a sitio de suceso, cerca de las una de la mañana, 01:56 horas del día 10 de Mayo de 2020, se recepcionó comunicado de la fiscalía de Alto Hospicio por la comisión de un delito de homicidio en esa comuna ocurrido pasado las 23 horas. Expuso que conformó el equipo con el cual concurrieron al lugar y se coordinó con el laboratorio de criminalística.

Señaló que el cadáver estaba en centro asistencial SAPU Pedro Pulgar, en dicho lugar no hizo el informe científico técnico pero estuvo de testigo en su confección y tomó conocimiento que el cuerpo estaba en sala de reanimación, presentando una herida en región torácica anterior en costado izquierdo con características propias de entrada de proyectil balístico, sin salida, lo que les permitiría recuperar el proyectil.

Indicó que finalizado el trabajo en el SAPU, se trasladó con el resto del equipo al principio de ejecución, en Av. Los Cóndores con Pasaje Pachica en Alto Hospicio, coordinó el trabajo del redactor del informe científico técnico y de quienes fijaron fotográfica y planimétricamente el lugar, siendo su función la de su tomar declaraciones a los testigos.

Se estableció el lugar de residencia de la víctima en pasaje Pachica, la ejecución fue frente al inmueble numerado 2850, en esas declaraciones se entrevistó con Arnold Guaman y Diego Villagra, al resto no los entrevistó pero tomó conocimiento de sus dichos, porque redactó el informe policial con el cual se dio cuenta a fiscalía de los antecedentes y diligencias que incluían la detención de Abraham Saldaño Barros.

En cuanto a las declaración de Arnold, este le dijo que los hechos se inician en la tarde del 09 de mayo de 2020 en circunstancias que llega a compartir al domicilio

de los padres de la víctima ubicado en el mismo pasaje, para celebrar el cumpleaños del padre de aquella y el del fallecido, allí consumen alcohol, fuman marihuana y alrededor de las 22 horas pasa frente al domicilio una mujer, cuya identidad no conoce, pero que sería menor de edad y que vive en el pasaje, la que en cuatro oportunidades pasa por el frontis del inmueble gritando y haciendo escándalo, por lo que Francisco pidió que se callara, y habla de un contexto en el que aparentemente se guardaba droga en el inmueble, esta mujer le responde y se retira del lugar regresando luego un vehículo blanco, presumiblemente marca honda fit, vidrios polarizados. Que motivados por la discusión que había ocurrido con la mujer, estos tres sujetos habrían llegado al lugar, salieron la víctima con sus tres amigos y padre, se generó una discusión que terminó en golpes de puño y donde uno de los sujetos extrae un arma de fuego y dispara al aire, luego en un segundo disparó a la víctima en la región torácica y a corta distancia, a dos metros, el sujeto huye del lugar y habría ingresado al domicilio que era habitado por la mujer con la que se inició la discusión, luego trasladan a la víctima y constatan su fallecimiento.

En entrevista de Diego Villagra, dijo que es pareja de Anayza Gallardo, respecto de quien se establece en la investigación es la persona con quien la víctima tuvo el incidente verbal, este testigo le dijo que el 09 estaba en su domicilio, que tenía una relación con aquella mujer hacía dos semanas desde que fue entrevistado, cerca de las dos de la tarde Anayza le dice que iba estar sola y lo invita a quedarse con ella, acepta y se traslada junto a otro amigo del mismo nombre al inmueble de aquella, se encuentran en el living, consumen cerveza y su polola le indicó que también iba a llegar Abraham, a quien ubica pero no es su amigo, ya que Anayza le dijo que éste tenía un problema familiar y no podía volver a su domicilio, al pasar media hora llegó Abraham y comenta frente a los que allí se encontraban que había sido asaltado en la tarde, le habían quitado dinero y cortado la cara, en esa misma situación había dicho que había tenido que ir a cobrar, exhibiendo un arma de fuego que llevaba al cinto, que describió como corta de color plateado, luego le dijo que entró el baño y Anayza manifiesta que había tenido un problema en la calle y que unos sujetos la habrían tratado de "mijita rica" y la habrían insultado, salieron del lugar y avanzan hasta donde estaban los sujetos adultos -que coincide con el lugar de celebración de la víctima- Diego dijo que le consulto Anayza y ésta le señaló a uno de los que estaba en el lugar, agregó que comenzó una discusión en donde Abraham disparó al aire, luego se inicia una discusión donde le hacían ver a Abraham que el arma era de foguero lo que hizo enojar a este sujeto, que luego del

primer disparo, Diego reingresó al domicilio y ahí escuchó el segundo, luego entró Abraham con el arma, disparando dos veces más y observa que es seguido por dos personas, huyendo Abraham del sitio del suceso.

Refiere el funcionario policial, que lo que se pudo determinar es que existió una discusión con la mujer, y luego asistieron a recriminar por el trato que le dieron a esta, con funcionarios que estaban en la unidad se determinó la identidad de Abraham Saldaño, luego del reconocimiento fotográfico de tres testigos, determinándose la ubicación de distintos domicilios, concurriendo al del padre del imputado, hasta donde llegaron alrededor de las 09:15 de la mañana, se tomó contacto con el padre y se solicitó ingreso voluntario, cuando estaban en esa diligencia siendo atendidos en la puerta, logró divisar un vehículo Mazda demio de vidrios polarizados, dato que era relevante porque otros testigos habían aportado que el vehículo podría ser de esa marca. Ya al ingresar al inmueble ubicaron al imputado procediendo a su detención.

Prosiguió explicando que a la inspección del vehículo habían manchas pardo rojizas en una de las puertas y base de ellas, se le pidieron las llaves al imputado y este las entrega, el detenido dijo que el móvil estaba a su cargo, procedió a la revisión y en el habitáculo donde va la palanca de cambio había un compartimiento, donde se encuentra un revolver gris, Taurus, calibre .38 especial, se fijó en el minuto, existiendo alta probabilidad que estuviera relacionada con el homicidio, ya que testigos dijeron que el arma no eyectó vainillas y sabían que podía corresponder a un revólver.

Conforme dichos antecedentes, se dio cuenta a la fiscalía informando del resultado de las diligencias.

En cuanto al trabajo de peritajes, se efectuaron levantamientos se muestras de ADN, para la detección de residuos de disparos o de trazas metálicas en manos de víctima, de imputado y de testigo de interés Diego Villagra, se logra recuperar el proyectil desde el SML, siendo derivado al laboratorio de criminalística para compararlo con el arma que dio lugar al peritaje N°55 el que establece que el proyectil del cuerpo fue disparado con el arma encontrada en el móvil.

En cuanto a las trazas metálicas se obtuvo presencia en manos de la víctima y del imputado.

Sobre el peritaje de las manchas pardo rojizas, de tipo hemático, desconoce el resultado.

Luego quedaba pendiente la arista del vehículo para establecer que era conducido por el detenido. Indicó que si bien no entrevistó a la propietaria Alejandra

Albornoz, ella dijo que es dueña de distintos vehículos que utiliza como uber, que contrató informalmente a Abraham para esa labor por la que recibiría sesenta mil pesos semanales, dando cuenta de depósitos que este le hacía por el pago de este servicio.

Una testigo externa de los hechos, dice que el 09 de mayo le envía una fotografía a doña Alejandra informando que lo habían asaltado en el móvil, lo que le da credibilidad al asalto que comentó a Diego.

Exhibido el plano, signado bajo el N°1 otros medios de prueba: explicó que es el que utilizó para elaborar el informe, corresponde a una captura de pantalla de GoogleMaps en donde marca el principio de ejecución de Avenida Los Cóndores con pasaje Pachica.

Exhibida fotografía del objeto N°3 otros medios de prueba: reconoce el revólver que encontró al interior del vehículo Mazda demio, al costado derecho su cadena de custodia y un cartucho con dos vainillas dentro de una bolsa.

Cuando dijo que no encuentra evidencia balística explica que el revólver tiene una nuez que no expulsa las vainillas cuando se efectúan los disparos, distinto a la pistola que eyecta al exterior la vainilla. Explicó que en general en los casos que no se encuentran vainillas, eso los lleva a sostener que es un revólver.

Confirmó que encontró el vehículo al interior del domicilio del padre del acusado y al interior del móvil, Mazda Demio, encontró el arma.

Exhibido set fotográfico N° 4 otros medios de prueba: fotografía del costado del copiloto, donde advirtió que faltaba un perno, removiéndolo y ahí encontró el revólver calibre .38 marca Taurus, detalle del arma antes señalada, que presenta marca y empuñadura de madera.

Se hizo la consulta a asesoría técnica por si tiene encargo por robo, no recuerda el resultado de dicha diligencia, pero el acusado no tenía autorización para portar armas.

Exhibidas fotografías del set N°7: describiendo que se trata de imágenes de la llegada del equipo al centro asistencial, acceso de la sala de urgencias donde se encontraba la víctima, su posición en el lugar, cuerpo de cubito dorsal con ropa interior, plano general de la posición del cuerpo, aprecia dos placas escoriativas en la rodilla, conforme su experiencia serían por la caída luego de recibir el disparo, parche de donde recibe el disparo, detalle del rostro y extremidades inferiores, cuerpo desnudo en plano anterior, imagen general en la región torácica, acercamiento de la lesión con testigo métrico. Expuso que se trata de una lesión

concéntrica con infiltración sanguínea y anillo contuso erosivo. Sobre las lesiones en las rodillas se determinó su extensión con testigo métrico, en la fotografía del plano posterior no existe lesión del plano de salida del proyectil balístico. Observó las vestimentas de la víctima y señaló que son relevantes, porque pueden encontrar evidencia sobre la distancia de disparo, observó ropas superiores, desgarradura de la prenda con testigo métrico, pantalones.

En el sitio del suceso, observó el pasaje Pachica que va de norte a sur con el fondo de Avenida los Cóndores, vereda oriente del pasaje, fijación del domicilio N°2826, fotografía general del pasaje y del domicilio signado con el N° 2826, el de interés es el signado bajo el N° 2850.

En el empadronamiento de testigo, se entrevistó a Arnold Guaman, al padre de la víctima, alrededor de tres personas que estaba con aquel, a la pareja de Diego Villagra, de nombre Anayza, se entrevistó en general al círculo cercano de la víctima.

El imputado fue reconocido por tres de los testigos como quien disparó. Confirmó que fue reconocido por el padre del fallecido.

En cuanto a los dichos de Arnold Guaman efectivamente dijo que el disparo fue a corta distancia, a dos metros, esto es importante porque no aparecen las características propias de una agresión de apoyo, lo que toma fuerza con el peritaje químico y balístico.

Se incorporó mediante su lectura informe pericial químico N° 63, elaborado por César Elgueta López, conforme el artículo 315 del CPP, bolsa plástica con muestras de manos y fosas nasales del fallecido, así como manos y nasales del imputado, así como manos y nasales de Diego Villagra Guerrero, previa operaciones realizadas, en ella se concluye que se obtuvieron plomo bario y antimonio de palma derecha de Francisco Vásquez, en palma derecha e izquierda de Abraham Saldaño y dorso derecho y dorso y palma izquierda de Diego Villagra, sin obtención de resultados respecto de las muestras nasales de ninguno de los nombrados.

La detención del imputado fue el 10 de mayo de 2020 a las 09:15 horas, confirmó que el imputado carecía de autorización para portar armas, que se contactó y tomó declaración a la dueña del vehículo, consultado si ella entregó algún respaldo, entregó unos mensajes donde tenía copia de cédula de identidad y licencia de conducir así como transferencias de pago por la conducción y una fotografía en la que aparece el acusado con un corte en su pómulo izquierdo, la que fue entregada por la dueña del vehículo.

Sobre el informe técnico del sitio del suceso, se le exhiben fotografías del set N°5 otros medios de prueba en donde observa: plano general del cuerpo de la víctima, luego de una de las prendas de vestir, su pantalón y camisa, desgarradura de la parte anterior costado izquierdo de la camisa, marcación de la lesión, fotografía en detalle de la entrada de proyectil balístico, lugar donde se encontraba la víctima al llegar al centro asistencial.

Sobre el impacto balístico que recibió el afectado, el peritaje balístico se complementó con el químico concluyéndose que no existían caracteres inconstantes, esto es tatuaje o quemadura en la vestimenta lo que claramente da cuenta de una distancia, no siendo a corta distancia o con apoyo, lo que es conteste con los testigos que hablan de una distancia corta pero existió una distancia, esas características balísticas y químicas les permitieron afirmar que se hizo a corta distancia, distinto es que fuera con apoyo.

Sobre el vehículo se dio cuenta a la fiscalía, desconoce que ocurrió después de quedar en corrales.

Exhibidas imágenes N° 8 otros medios de prueba del vehículo en que se encontró el arma: placa patente LVWC 38, donde encontraron el arma y las machas pardo rojizas, reconociendo el vehículo marca Mazda demio encontrado en el domicilio del imputado. Advierte una prenda de vestir en la parte posterior del vehículo, de color naranja, inscripción Fight, licencia de conducir del acusado y cuenta rut de un tercero.

Sobre el detenido, confirmó que está presente en la sala, reconociendo al imputado.

A la defensa, confirmó que lleva veinte años en la institución, doce años se ha desempeñado en homicidios, dos en asuntos internos, siendo esas sus áreas principales de trabajo.

Reiteró que concurrió al sitio del suceso conforme el turno, algunas diligencias las realizó y otras las presencié, así dio cuenta de la detención del acusado y del procedimiento asociado, también respecto de los reconocimientos de set fotográfico, la confección de kárdex no le corresponde por antigüedad, pero da fe de todo el procedimiento porque firma y redacta el informe.

En relación al kárdex, participó en las diligencias de reconocimiento, sobre la confección de los primeros confirmó que se busca la mejor información para realizarlo. En cuanto a la descripción que para estos fines se tuvo a la vista, ratificó que en la entrevista de Arnold, sostuvo que al agresor era de cabello castaño claro,

rulos, pelo corto; el padre del occiso no aportó características, Francisco Crisosto dijo sujeto piel y cabello claro, que en estos procedimientos se tiene a la vista el protocolo interinstitucional y que lo ideal en su realización es que la diligencia la practique personal que no participe del procedimiento. Señaló que es probable que aparezca su nombre realizando tal diligencia a Francisco Crisosto y Mario Vásquez.

Sobre el informe del 10 de mayo de 2020 N° 702, afirmó que lo confeccionó, sí se consignó la declaración de la testigo Nicole Viera Ulloa, pareja del fallecido quien señaló que supo de los hechos después porque no estaba en el lugar, que a través de Arnold, Ronny y otros que estaban compartiendo se enteró de un conflicto con una tal Chirly en razón del volumen de la música, existiendo un altercado entre los amigos de Francisco y Chirly, que esta llegó con un sujeto que lanzó un disparo al aire y que otro le disparó al fallecido.

Sobre la entrevista de Arnold, que efectivamente señaló que compartían en el antejardín, que consumieron cerveza y marihuana, que efectivamente una mujer se trasladaría donde Celia. El funcionario desconoce si Celia es a quien le dice Chirly. Que Arnold dijo que Celia vive a cuatro casas al poniente, que Arnold dijo que en ese inmueble se acopian sustancias ilícitas, que también le dijo que como a las 21:30 horas la mujer de 19 años pasó por cuarta vez por el lugar, por lo que salieron todos y le dijeron que se dejara de “webiar”, que a partir de ello salieron Celia, Mario, y Juan Franco. El funcionario desconoce si se les tomó declaración, le parece que no.

No recuerda que Arnold haya dicho que Celia conversó con Arnold y los demás asistentes en el antejardín de la casa. Prosiguió ratificando que el entrevistado dijo que mientras Celia conversaba con ellos, la mujer estaba en la casa de la primera con Mario y Juan Franco, que luego llegarían otros sujetos y se formaría el altercado, que el sujeto de tez blanca, cabello con rulos es quien le ofrecería combos al fallecido, que este reaccionaría y lo golpearía en distintas partes del cuerpo y que luego se produjo lo del disparo.

Sobre la declaración de Mario Vásquez, padre del fallecido, confirmó que dijo que los amigos llegaron cerca de las 4 de la tarde, que estarían Arnold, Rory y otros sujetos, hasta que pasaría esta mujer que iría donde la Celia o Chily Chily, que Francisco le dijo que no gritara y que golpeará la puerta, que por los gritos salieron los amigos de la mujer donde uno de ellos portaba un arma, que se produjo un forcejeo con su hijo donde resultó herido. El funcionario hizo ver que no recordaba la expresión forcejeo. Prosiguió y confirmó que el entrevistado no le aportó características del sujeto.

Que sobre la declaración de Diego Garay Flores, que llegó a casa de Anayza cerca de las 21:00 horas con Diego Villagra, que este último con Anayza tenían una relación sentimental, que al cabo de veinte minutos llegó un amigo de Villagra, quien se sentó a la mesa, encendió un cigarro y estuvo mirando en su celular.

Consultado, el funcionario policial ratificó que en dicha entrevista Garay Flores no dijo que Abraham Saldaño llegó con la cara rota o ensangrentada.

Confirmó que en la entrevista Garay Flores expuso, que Anayza y Villagra tuvieron una discusión por un problema previo, luego Anayza salió del inmueble y que unos minutos después Villagra y Saldaño salieron de la casa, sin que supiera la razón porque se mantuvo en la casa, que estando dentro de la casa escuchó dos disparos, vidrios de la puerta se quebraron, que un hombre mayor entró gritando groserías, siguiendo a Abraham y a Diego Villagra, que entraría mas gente y que incluso una mujer le sustrajo su celular.

Indicó que no recuerda que se haya fijado el interior del inmueble, tampoco que se hayan hecho diligencias para determinar la identidad de la mujer que lo golpeó ni le sustrajo el celular ni para identificar a quien sería el sujeto mayor que ingresó al domicilio.

Sobre la entrevista de Anayza Gallardo Villalobos, corroboró que estaba en su casa acompañada de ambos Diegos y Abraham Saldaño, que saldría a la casa de una vecina a entregar una polera, que ella había llamado a esa casa a viva voz y que un grupo de individuos le comenzó a gritar, que incluso les aclaró que no iba donde la mujer que vendía droga, que al menos cinco se le acercaron, uno tirándole el cuerpo encima diciéndole "que te pasa gila culia que veni a gritar tan fuerte", y que saldría esta mujer que vende drogas y que reclama a los sujetos por maltratar a una mujer, que la mujer le dijo que uno de los individuos que le lanzaba el cuerpo encima, que luego salió la vecina de la polera, El funcionario precisó que si la escondió entre la camioneta y la reja, ella dijo que estaba con inferioridad numérica y no vio los disparos por que estaba escondida.

En cuanto a Diego Villagra Guerrero este dijo que Anayza le había dicho que le había gritado "mijita rica" y le daban empujones, que por eso salió con Abraham al lugar, que los hombres luego del disparo al aire le dijeron a Abraham que el arma era de fogueo provocándolo, que él se iría, quedando Abraham con los sujetos, oyendo los disparos.

En cuanto a la declaración de Francisco Crisosto Martínez, confirmó que dijo que los sujetos llegaron en vehículo al domicilio, y uno de ellos dijo "quien se embolo

con mi mujer", que Francisco dijo que fue el, que se agarraron a combos, que Abraham corrió hacia Avenida Los Cóndores seguido por la víctima, que ahí también Mario padre y él salieron tras la víctima.

Consultado, el funcionario desconoce que Francisco haya declarado que hubo un forcejeo.

Confirmó que en la entrevista Francisco le dio las características del sujeto.

Sobre las diligencias en el sitio del suceso, reiteró que en el vehículo de Abraham Saldaño se fijó un revólver Taurus, una polera y short, que el vehículo y la ropa tenían manchas pardo rojizas por impregnación sobre las cuales se levantaron muestras de ADN, pero no recuerda el resultado de las pericias sobre tales manchas.

En cuanto a la prueba de residuos nitritos, la víctima tenía rastros en la mano derecha y el acusado en ambas manos.

Que sobre sus conclusiones, afirmó que el móvil del delito fue una discusión entre vecinos, que el disparo fue a corta distancia.

Consultado sobre la información o método que utilizó para concluir la corta distancia, explicó que estando en flagrancia se basó en las declaraciones de los testigos que tenían hasta esa hora, confirma que es su apreciación policial, desconoce si eso está considerado pericialmente en algún informe ya que es su apreciación criminalística.

Sobre el revólver confirmó que lo encontró, no puede asegurar que todos los revólveres carezcan de seguros.

Refirió que al acusado se le constataron lesiones, confirmó que estas consistían en un eritema en rodilla izquierda y sutura en rostro, desconoce la data que el facultativo haya dado a dichas lesiones.

No recuerda que se le hayan constatado lesiones a Anayza, tampoco al testigo Diego que dijo haber sufrido lesión en el rostro, no recuerda diligencias en relación al celular que se le sustrajo, ni que se haya fijado el inmueble.

Sobre si el fallecido tenía lesiones de puño, expuso que toda lesión visible queda en el informe científico técnico de Rodrigo Aguayo pudiendo cotejarse en la autopsia, pero no recuerda el detalle de las lesiones del occiso.

Reiteró que los hechos ocurrieron el 09 de mayo, es probable que haya sido a las 21:00 horas, porque ingresó al centro asistencial cerca de las 23:00 horas.

Ratificó que se tomó contacto con la dueña del vehículo, quien expuso que Saldaño le había enviado una foto lesionado el día 09 de mayo, debido a que le dijo que había sido asaltado.

Al Tribunal aclaró sobre la afirmación que el disparo fue a corta distancia, en principio lo sostuvo por los dichos de los testigos y observado en el sitio del suceso, y ya cuando declara en el juicio se basa en los informes periciales y la preparación de este juicio, confirmando que en primera instancia no cuentan con más información aportada por los testigos de los hechos.

Expuso que el informe policial se confecciona el mismo día y que los resultados de los peritajes se reciben meses después.

Preciso que ha hecho diferencias entre un disparo con apoyo y otro con distancia, no puede dar cuenta específicamente los metros, pero sí que es corta distancia, por eso es que dijo que no hubo apoyo ya que no se constataron los fenómenos habituales en las vestimentas del fallecido.

Precisó a la Sra. fiscal conforme el artículo 329 del Código Procesal Penal, consultado cuanto fue la distancia según las declaraciones que tomó, reiteró que el imputado a corta distancia efectuar un disparo en dirección a la víctima.

Consultado a qué se refiere con corta distancia, expuso que ya es una distancia mayor a centímetros, todas las versiones dijeron que hubo golpes mutuos y en ese contexto se produce el disparo, incluso un testigo dijo que el agresor ya se estaba retirando, no pudiendo decir metros, no obstante que un testigo dijo que existían dos metros, información que considera de forma genérica.

Ratifico que para él dos metros es corta distancia.

4.- ALEJANDRA ESTER ALBORNOZ ESPINOZA, cédula de identidad N° 16.349.890-1, 36 años, nacida en Iquique, soltera, profesora, quien reservó su domicilio, debidamente juramentada expuso a la **persecutora** que, concurre debido a que esta persona en ese momento ella le arrendaba su vehículo.

Refirió que se dedicaba a arrendar vehículos, tenía páginas en las que promocionaba ese servicio, así se contactó con el acusado, quien comenzó a trabajar uno de sus automóviles, luego expuso que el acusado se atrasaba en el pago de las cuotas.

Indicó que el móvil tenía GPS, por lo que sabía que transitaba en toques de queda, en una ocasión lo detuvieron por estar transitando fuera de horario y le reventaron uno de los vidrios.

A los días siguientes y el día anterior al suceso, ya le había pedido la devolución del automóvil porque no había pagado las cuotas y él le solicitó entregárselo al día siguiente, porque había sido asaltado, pero ahora se recordó que

le había dicho que era un lío de faldas, ahí es cuando en la mañana lo llama su padre y le dijo que el auto estaba en la PDI.

Su móvil era un demio blanco, año 2011, no recuerda placa patente, ella era la propietaria.

Tenía un acuerdo de adelanto de \$70.000 pesos, se trabajan con las distintas aplicaciones, esa suma de pago era semanal, el pago se efectuaba por transferencia, pero tuvo el auto poco tiempo habrán sido tres semanas, al principio le pago en efectivo, le entregó su cédula de identidad, pero después no le pagó, tampoco el daño cuando le reventaron por transitar en toque de queda.

Se ha referido a Abraham cuyo apellido no recuerda.

En el periodo de toque de queda le reventaron uno de los vidrios, parece que el del copiloto, ya que al haber dejado el auto en Hospicio luego de ser detenido aconteció aquello, al menos eso fue lo que este le dijo.

El día anterior del homicidio le dijo que había sido asaltado, esto es el 08 de mayo de 2020, sobre ese asalto le dijo que era un enredo de faldas y le mandó una foto el mismo día 08 donde tenía unos cortes en la cara.

Al padre del acusado lo conoció cuando pasó lo de la destrucción del vidrio en Alto Hospicio, y luego cuando la llama solo fue a retirar el automóvil.

Sobre la fotografía, no se recuerda si se la entregó a la Policía.

Exhibida una fotografía del set N° 19 otros medios de prueba, reconoce que ahí aparece Abraham, con un tajo en la cara, en el pómulo, golpe en la nariz y sangre en la polera.

Reconoce al acusado como la persona de quien se ha referido conforme la cédula de identidad que tiene de él, que era parte de los antecedentes que pedía para contratar a los conductores. Los funcionarios cuando declaró vieron su celular. Lo ve más delgado, pero mejor que cuando lo conoció.

Querellante no interrogó.

A la defensa, que la conversación del audio que menciona del 08 de mayo de 2020 no la entregó a la fiscalía, sí mencionó a la policía lo que le preguntaron, no recuerda que la fotografía la haya entregado ella, que el 08 de mayo supo del asalto por los dichos de Saldaño, que el celular al querer contactarlo estaba apagado.

Confirmó que prestó declaración en la PDI, se contactaron el día anterior a que el padre de aquel la llamara y de la detención. No recuerda la fecha exacta. Estaba muy nerviosa.

Al ejercicio del artículo 332 con el fin de refrescar memoria, se le exhibe su declaración del 12 de mayo de 2020, exponiendo que "al día siguiente 09 de mayo de 2020 a través de un mensaje de WhatsApp me dijo que lo habían intentado asaltar enviándome una fotografía con una herida cortante en su pómulo izquierdo".

Confirmó que la conversación la sostuvo el 09 de mayo e indicó que no la hizo llegar a los funcionarios de la policía de investigaciones.

No se pidieron aclaraciones por el Tribunal.

5.- LILIANA DEL CARMEN BOBADILLA LIZAMA, cédula de identidad N° 7.806.743-8, parvularia, cuyo domicilio se reserva, a la **sra fiscal** y luego del juramento indicó que es madre de la víctima, quien cumplía 42 años el día 10 de mayo, era soltero, tenía tres hijos de 22 años, 13 años y 12 años. Su hijo era conductor de maquinaria pesada en una empresa hace muchos años, contribuía y ayudaba a sus tres hijos.

Refirió que su hijo estaba en pareja, vivía con una niña, cuando ocurren los hechos celebraban el cumpleaños de su esposo de 72 años, la pareja no estaba presente.

Recordó que su hijo llegó como a las cuatro de la tarde y se fue, después volvió a las siete de la tarde, de ahí no recuerda que pasó, estaban en cuarentena, habían cuatro amigos junto a su marido e hijo. Estaba Francisco y Arnold, Ronny que vive en la esquina de su casa, se instalaron donde dejan el auto, en el patio pero hacia la calle, ella se fue a dormir, les dejó la cena, se acostó vio televisión, no escuchó casi nada, al rato después una vecina entró a su pieza y le dijo que su casa estaba desocupada, salió a la calle, vio la calle llena de gente.

Su hijo siempre fue preocupado por ella, ayudaba a la gente, incluso reconoció y crió un hijo que no era suyo.

Una vez tuvo un problema por haber tomado, en el sector de María Elena pero hace muchos años.

Para la celebración había carne al horno, papas mayo, cervezas y bebidas. No había otro licor, ya que no tomaba licores fuertes y su marido tomaba vino tinto.

Su marido se llama Mario, su hijo no había tomado como para estar curado.

Querellante no interrogó.

A la defensa, el nieto de 13 años se llama Francisco, es hijo de Jesenia. Chirly no es pariente, sí se tratan como hermanas, porque cuando eran pequeñas la abuela de Jesenia crió a Chirly, solo la ubica, vive como a cuatro cuadras.

El tribunal no pidió aclaraciones.

PERICIAL.

1.- KARINKA NATALIA BRAVO MUÑOZ, cedula de identidad N°16.433.314-0, 34 años, nacida en Santa Cruz, soltera, médico cirujano, domiciliada en calle O'Higgins 2210, Iquique, quien luego del juramento expuso informe de autopsia realizada el 10 de mayo de 2020 a Francisco Vásquez de 42 años, quien el día anterior ingresó a servicio de atención primaria donde fallece siendo diagnosticado con shock hipovolémico, falla multiorgánica, paro cardio respiratorio y herida penetrante torácica por arma de fuego

Al examen físico se trata de un hombre adulto, de tez morena y complexión endomórfica, 105 kilos de peso, 1.89 metros de altura, ojos cafés, pupilas mióticas isocóricas de 4 mm., dentadura incompleta en regular estado. Como acciones recientes, presentaba punturas venosas y electrodos en posiciones vitales. Con respecto a las livideces, estaba semi desplazables asociadas a rigidez generalizada.

En cuanto a la lesión principal, se refiere a una entrada proyectil ubicada hemitórax anterior izquierdo de 0,7 x 0,7 cms., aro contuso de 0,6 x 0,6 cms a 105 cms del talón izquierdo a 15 cms a la izquierda de la línea media y a 12 cms del acromio izquierdo. Entrada única sin salida.

En su trayectoria, se estableció que fue de adelante a atrás, arriba a debajo y de izquierda a derecha, ingresa lesionando el hemitórax izquierdo, fractura segunda costilla izquierda, transfixia el lóbulo superior izquierdo del pulmón, fractura la sexta vértebra torácica e impacta la séptima vértebra torácica desde donde se extrae el proyectil.

Al examen interno, que por pandemia se acotó al sitio lesionado, en cabeza y cuello no hay lesiones, cuero cabelludo indemne, a nivel cervical sin lesiones.

En tórax simétricos con las fracturas costales en hemitórax izquierdo de la segunda a la quinta. La vía aérea con abundante flujo sanguíneo, esófago pálido pero despejado, cavidades pleurales gran sangre libre de 3600 cc de sangre, al examen pulmonar de tamaño y peso habitual evidenciando la lesión transfixiante del pulmón izquierdo. Pulmones de aspecto antracótico, y algo exangüe, el corazón de tamaño y peso habitual sin lesiones a ese nivel y a la disección los diámetros se encuentran conservados.

Al examen abdominal no hay trauma ni sangre a ese nivel.

En la revisión externa hígado, páncreas y bazo sin evidencia de lesiones, igual que en estómago, intestinos, aparato genital sin lesiones.

En extremidades no hay lesiones óseas destructivas, sí a nivel de columna vertebral, en vertebrae torácicas 6 y 7 fracturadas.

Se levantaron evidencias para examen de toxicología, alcoholemia y ADN de reserva.

Causa de muerte corresponde a Hipovolemia aguda traumática explicable por herida penetrante torácica por entrada de proyectil de arma de fuego, como concausa un edema pulmonar, transfixiante, la fractura en columna vertebral y el hemotórax masivo izquierdo, lesiones necesariamente mortales de carácter homicida y con una data de 10 horas.

Del resultado del examen de alcoholemia arrojó 1,46 % de alcohol en sangre, corresponde estadio de embriaguez, podría traducir en omisión de inhibiciones, entecimiento de reacciones, al examen químico, presenta metileconina, metabolito de cocaína, lo que acredita que consumió antes del fallecimiento pero fuera de la cadena causal.

A la fiscal, sobre el proyectil balístico, lo extrajo de la séptima vértebra torácica y se levanta por cadena de custodia.

Se le exhibieron imágenes del set N° 11 de otro medios de prueba: rostro de la víctima y totalidad del cuerpo asociado al protocolo de autopsia 95-2020 de la fecha indicada, lesión principal herida de entrada de 0,7 x 0,7 cms en hemitórax anterior izquierdo, evidencia el trayecto del proyectil confirmando que fue de adelante hacia atrás, de izquierda a derecha y de arriba abajo, recuperando el proyectil de la séptima vertebra torácica, reconoció el proyectil tanto en el cuerpo como luego de su retiro, a imagen de cuerpo completo reconoce en el plano inferior dos escoriaciones, en ambas rodillas, rasmillones. A cuerpo en plano posterior reconoce las livideces, bloque cervical torácico muestra la vía aérea con ocupación de contenido sanguinolento, lesión transfixiante del pulmón izquierdo, corte del corazón que muestra tejido homogéneo sin lesiones, cavidad torácica y abdominal in situ.

Al consultarle sobre las lesiones y su conclusión de que son de carácter mortal, explicó que se lesionaron vísceras torácicas con gran flujo vascular, el occiso presentaba tres litros dentro de la cavidad, eso quiere decir que tiene vasos pulmonares probablemente comprometidos, sumado a que el proyectil se alojó en la columna.

El fallecido medía 1.80 metros y pesaba 105 kilos.

Querellante no interrogó.

A la defensa, confirmó que el periciado era una persona de gran contextura, el orificio era redondo de 0.7 x 0.7 cms., confirma que las lesiones pueden ser de larga o corta distancia, para ello se analizan los signos o huellas. En este caso la herida era circular. Sobre el tatuaje no se constató en la autopsia, no se advirtieron quemaduras en el cuerpo, en cuanto al halo carbonoso tampoco se advirtió ni se registró.

Ratificó que hay otros signos que dan cuenta del arma apoyada o quemarropa, que estas heridas vienen acompañadas de lesiones o quemaduras.

Consultada sobre la trayectoria, confirmó que la trayectoria no fue en ángulo recto, aquí debe considerarse el movimiento del cuerpo de la víctima, es posible que en el caso haya existido dicho movimiento.

Como otras lesiones, ratificó que estaban únicamente las escoriaciones en rodillas, estas se pueden presentar por cualquier golpe con elemento contundente o caída, que el periciado tenía 1.46 grs alcohol en la sangre y había consumido cocaína, antes del episodio. Confirmó que el alcohol puede tener como consecuencia que una persona se ponga más lenta en sus acciones, en cuanto a la cocaína no estaba bajo los efectos de la cocaína, solo que consumió previamente. No precisó el tiempo anterior de consumo, pero eso es propio del perito químico.

En cuanto a lesiones en otras partes del cuerpo particularmente de puño, el cuerpo no presentaba otras lesiones distintas a las descritas.

Al examen del artículo 329 del Código Procesal Penal efectuado por el Ministerio Público, consultada sobre las características del disparo y su apreciación si fue a corta o larga distancia, expuso que lo fue a larga distancia, aclarando que se refiere a más de 60 centímetros.

El tribunal no pidió aclaraciones.

2.- CARLOS JORGE VALENCIA PONCE, cédula de identidad N° 15.397.835-2, 39 años, nacido en Santiago, soltero, perito en armamento de la PDI, domiciliado en Salvador Allende 2901, Iquique quien expuso sobre el informe pericial balístico 47-BAIquique, quien luego de su juramento expuso que pericia un revolver Taurus calibre .38 especial que venía con dos cartuchos mismo calibre.

El revólver en buen estado de conservación y funcionamiento, fue sometido a prueba con dos cartuchos de cargo fiscal, siendo apto como arma de fuego.

Sobre los cartuchos también estaban en buen estado, se hizo la prueba y con el mismo revólver periciado, siendo aptos para su uso y compatibles con el arma utilizada.

En conclusión revólver apto como arma de fuego y cartuchos aptos y compatibles con el revólver.

A la fiscal, explicó que se desempeña en la PDI como perito en armamento.

Exhibido set fotográfico N° 15 de otros medios, reconoció el revólver periciado y su número de serie FH57907, así como los dos cartuchos .38 especial.

Sobre el arma dijo que en su cilindro caben cinco cartuchos.

Señaló que este armamento no tiene seguro, tiene un tipo de bloqueo interno entre martillo y el percutor, pero no es un seguro facultativo.

El querellante no interrogó.

A la defensa, expuso que el arma no tiene seguro, para que se dispare es necesario que se presione el disparador, no podría funcionar por un golpe, sí es menos seguro que uno que cuente con aquel.

3.- KAREN MARGARITA OPAZO DONOSO, cédula de identidad N° 13.238.962-4, 44 años, nacida en Santiago, casada, ingeniero civil industrial, Perito Balística con domicilio en Avenida Salvador Allende 2901, Iquique, realizó peritajes Balístico 48-BA NUE 5958891, remitido por Brigada de Homicidios de Iquique, corresponde a polera manga larga con cuello, marca St. Jhon's Day, talla XL, que presenta en parte delantera izquierda una desgarradura de 0,4 x 0,3 cms compatible con entrada de proyectil balística, sin presentar carácter inconstante que permitiera determinar la corta distancia del disparo, corroborado con el pericial químico N° 26 que señalaba que en las muestras que se tomaron alrededor de las desgarraduras no se encontraron residuos nitrados.

Luego efectuó el informe pericial N° 55-BA, 18 de junio de 2020, correspondiente a NUE 5838192, proyectil balístico extraído de la autopsia de Francisco Vásquez Bobadilla, .38 especial, no encamisado, comparado microscópicamente con el revólver analizado en el informe N° 47-BA efectuado por el perito Carlos Valencia, pudiendo establecer que el proyectil había sido disparado por el revólver marca Taurus, calibre .38 especial, serie FH57907.

A la fiscal precisó que tiene 19 años de experiencia en el laboratorio de criminalística de la PDI.

Sobre la pericia N° 48, se le exhibieron del set N° 14 otros medios de prueba las imágenes respectivas exponiendo: polera con testigo métrico a la altura de la desgarradura, vestimenta que corresponde a la víctima, en la parte posterior no tiene nada.

Después del análisis de dicha prenda, visualmente no tiene carácter inconstante que permita concluir que se trate de un disparo a corta distancia, pero eso se relaciona con el peritaje química informe 26-QF en este se concluye que alrededor de la desgarradura no hay residuos nitrados, lo que reafirma que no fue a corta distancia.

Que balísticamente sea a corta distancia guarda relación que residuos de la combustión de la pólvora quedan en la prenda. Si están los residuos, es de corta distancia balísticamente.

La distancia de un disparo de corta distancia es no menor de un metro a metro y medio.

Consultada si se ve a alguien disparar a dos metros, balísticamente es larga distancia.

Para concluir que fuere a corta distancia hay que encontrar halo carbonoso, tatuaje que son los rastros de pólvora combustionada y los residuos nitrados, que es lo que evalúan a nivel químico.

Confirmó que nada de ello se encontró en esta prenda.

En relación al peritaje N° 55, exhibido set N° 18 del auto de apertura expuso: proyectil que se extrajo de la autopsia, calibre .38 especial, con rayado balístico que permite comparación.

Tuvo a la vista el revólver porque trabaja en conjunto con el perito Carlos Valencia, en cuanto a la presión que debe ejercerse sobre el gatillo para efectuar un disparo con el revólver, es mayor que en una pistola, nunca menor a cuatro kilos, expuso que ningún revólver tiene seguro, que no tenga el seguro no significa que se dispare al golpe, sino que el que lo manipula no tiene posibilidad de bloquear el disparo pero internamente tiene una separación entre la nuez y la aguja y esa abertura hace que al golpear el martillo no se pueda pasar el cartucho.

Sobre el disparador debe ejercerse al menos 4 kilos de fuerza del dedo en el disparador.

Querellante, no interrogó.

A la defensa, la conclusión de que no haya podido establecerse que fue a corta distancia, la basó en relación a la vestimenta, indicó que cuando se quiere calcular medidas habiendo residuos, ya que sin residuos solo se utiliza la vestimenta, para establecer primero distancia debe haber residuos, ya que solo en base a la concentración de esos residuos en la ropa es que puede establecer una distancia cuantitativa, pero si no tiene residuos no tiene como medir algo que no existe.

Indicó que su conclusión se basa en que la polera no presenta ninguna característica que permita establecer que el disparo haya sido a corta distancia.

Los peritajes se remiten a la Brigada de Homicidios quienes lo remiten a la fiscalía.

Ella hizo una comparación del revólver con el proyectil no la perició.

Sobre la fuerza sobre el gatillo, es una opinión que efectúa sobre su conocimiento y no está en el informe.

PERICIAS INCORPORADAS CONFORME EL ARTÍCULO 315 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.

1.- Informe Pericial Químico N° 63-2020, de fecha 26 de Junio de 2020, elaborado por **César Elgueta López**, Perito Químico de Policía de Investigaciones a las evidencias contenidas en bolsa plástica con muestras de manos y fosas nasales del fallecido, así como manos y nasales del imputado, así como manos y nasales de Diego Villagra Guerrero, previa operaciones realizadas, en ella se concluye que se obtuvieron plomo bario y antimonio de palma derecha de Francisco Vásquez, en palma derecha e izquierda de Abraham Saldaño y dorso derecho y dorso y palma izquierda de Diego Villagra, para una relación y concentración que es característica del residuo de disparo, según parámetros establecidos por dicho laboratorio.

Sin obtención de resultados respecto de las muestras nasales de ninguno de los nombrados.

2.- Informe de alcoholemia N 01-IQQ-OH, de fecha 30 de Junio de 2020 practicado a la víctima Francisco Vásquez, según muestra tomada el 10 de mayo de 2020, elaborado por **María Cecilia Constzen Acevedo**, Químico Farmacéutico legista del Servicio Médico Legal y que concluye la presencia de 1.46 gramos por mil de alcohol en la sangre.

3. Informe pericial químico 26-QF, del 15 de mayo de 2020, elaborado por **Felipe Mondaca Sarra**, Perito Químico de Policía de investigaciones, respecto de la evidencia 147-2020 NUE 5958891, correspondiente a polera manga larga ST John's Day, talla xl, concluyendo que no se constató residuos nitrados (nitritos) en la periferia de la desgarradura.

4.- Informe pericial químico toxicológico 01-IQQ-TOX-1236-20, del 11 de Septiembre de 2020, elaborado por **Felipe Bravo Lambie**, perito químico del Servicio Médico Legal practicado a muestra de sangre del occiso tomada el 10 de mayo de 2020, en donde se concluye que arrojó positivo para cocaína (metilecgonina).

DOCUMENTAL.

1. Certificado de defunción de Francisco Vásquez Bobadilla, que consigna como causa de muerte hipovolemia aguda traumática, herida penetrante torácica, proyectil balístico, fecha de muerte 09 de mayo de 2020 a las 23:56 horas.

2. Dato de atención y urgencia N° 21166019 de fecha 9 de Mayo del año 2020 de Francisco Vásquez Bobadilla, 42 años, da cuenta de herida a bala, ingresado con paro cardiorespiratorio por herida en tórax anterior a nivel infravascular sin salida.

3. Dato de atención de urgencia N° 21173367 de Abraham Saldaño Barrios, de 10 de mayo de 2020 a las 21:24 horas, traído para constatación de lesiones, eritema en rodilla izquierda, sutura de herida en pómulo izquierdo.

4. Oficio DGMN/DCAE 1595-76, 27 de Julio de 2020, de la unidad fiscalizadora de Iquique, que da cuenta que Abraham Saldaño Barrios no tiene autorización para portar o poseer armas de fuego, municiones o explosivos.

5. Certificado de dominio vigente del vehículo PPU LVWC-38, emitido por el servicio de registro Civil, marca Mazda, modelo Demio, color blanco, de propiedad de Alejandra Ester Albornoz Espinoza.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA (según numeración del auto de apertura)

1. Un plano del lugar de ocurrencia de los hechos.
3. Un revólver taurus, calibre 38, plateado, con cartuchos en su interior, con su respectiva cadena de custodia. NUE 5958720.
4. Un set de 5 fotografías del arma y lugar donde fue encontrada.
5. Un set de 20 fotografías del informe técnico del sitio del suceso
7. Un set 37 fotografías del sitio del suceso

- 8. Un set de 19 fotografías de cuadro grafico demostrativo
- 11. Un set de 15 correspondiente al protocolo de autopsia
- 14. Un set de 4 fotografías de la pericia balística N° 48
- 15. Un set de 4 fotografías de la pericia balística N°47
- 18. Una fotografía de la pericia balística 55-BA
- 19. Un set de 4 fotografías del cuadro grafico demostrativo.

OCTAVO: Prueba de la querellante: La querellante adhirió a la misma prueba del persecutor fiscal, con excepción de la declaración de doña Liliana Del Carmen Bobadilla Lizama.

NOVENO: Prueba de la defensa: La defensa adhirió a la prueba del persecutor fiscal y rindió además la siguiente:

TESTIMONIAL.

1.- MARIO ANTONIO VASQUEZ ZAPATA, cédula de identidad N° 6.409.886-1, 71 años, nacido en Talca el 09 de mayo de 1949, casado, fiscal, con domicilio reservado, quien previo juramento expuso a **la defensa** que, el día de los hechos estaba con Arnold, Francisco, su hijo y él, además de otras dos personas que se fueron antes, celebraban su cumpleaños, estaban en eso pasadas las siete de la tarde, su señora se fue a acostar ya que habían solo hombres, estaban en el patio compartiendo, específicamente en el antejardín, el dormitorio de su esposa está en el segundo piso, tiene tres nietos, el mayor tiene 21 años, 14 a 15 años, poca relación tiene con ellos y el más pequeño de 13 años, la madre de este se llama Jesenia Morales,

Chirly es una de las cómplices que estaba en el pasaje, no le hablan a la familia de la madre porque ayudó a esa mujer en la casa, su nieto vive con Jesenia y Chirly.

Confirmó que habló con funcionarios policiales, lo entrevistaron en su domicilio y en esa oportunidad contó todo lo ocurrido.

No fue interrogado por los demás intervinientes. Ni se le pidieron aclaraciones por el Tribunal.

2.- ANAYZA VICTORIA GALLARDO VILLALOBOS cédula de identidad N° 20.248.429-8, 22 años, universitaria, cuyo domicilio se reserva, quien **a la defensa** señaló que, asiste por lo que ocurrió una noche en su casa un 09 de mayo del 2019, ese día llegó junto

a su pareja y un amigo de él, como se dedica a la venta de ropa, salió a la casa de una vecina, a la espera de que llegara Abraham a quien conocía de vista y era primo de Diego, salió a entregar la polera al frente de su domicilio pero un poco más de su mano derecha y al frente de la casa había un grupo de adultos, vecinos que conocía desde sus ocho años, estaban bebidos al parecer bajo los efectos de la droga, le golpeó a la vecina que era muy cercana y no salió, estos sujetos comenzaron a insultarla, "porque estai gritando", ella no se quedó callada, los insultó de vuelta y se le abalanzan todos encima, en eso aparece otra vecina que le dijo "flaca vente para acá que están re locos", el grupo estaba alterado, incluso uno la forcejeo, por eso es que esa vecina la ayudó, al parecer estos sujetos celebraban un cumpleaños.

Añadió que está segura que habrían consumido alcohol, ya que dijo que los veía a todos 24/7, siempre los veía consumir droga en el pasaje, hacia ella siempre tuvieron una actitud de recelo, la saludaban pero había una maldad por debajo, siempre lo notó.

Agregó que cuando su vecina que vendía droga la ingresó a su domicilio, llamó a su pareja Diego y le dijo que le fuera a buscarla, le dijo "ven a buscarme, están estos hueones haciéndome show, imagínate que me pasa algo", Diego estaba con otro amigo que también se llama Diego, ella estando en la casa sintió que Diego gritó su nombre y al salir solo vio a Abraham con Diego.

Estos otros sujetos eran entre siete u ocho personas, todos eran vecinos del mismo pasaje y de la vuelta.

Sobre el sujeto que la forcejeo no recuerda si se lo comentó a los funcionarios, pero sí dijo que hubo un forcejeo. No le constataron lesiones, Ese día pasó el episodio y escuchó un disparo, escondiéndose en la misma casa de la vecina de la polera, incluso salió escondida en su camioneta porque la gente y los vecinos la querían matar. No sabe si esa vecina se entrevistó con los funcionarios policiales. Expuso que su padre ya vendió esa casa y no tiene contacto con nadie de ese pasaje, pero sí les comentó de ella a los funcionarios.

A la vecina que vendía droga le decían Chirly, parece que eran conuñados o cuñados con el fallecido, al parecer la relación de ambos era normal, porque el fallecido vivía ahí y después se fue, ya que era la casa de sus padres.

Que los que estaban compartiendo estaban en la casa y dos casas al lado está la de quien vendía droga y al frente de esta a la izquierda dos casas estaba la de la señora de la polera, ahí fue la pelea.

Sobre la pelea, escuchó que la gente amenazaba a Diego con Abraham, uno con un bate, ella lo vio y los otros sin nada, pero estaban todos tirándose encima a los chiquillos, el del bate era flaco, se juntaba con ese grupo, había uno de rasta, estaba Francis -el fallecido- el flaco peinado para el lado que usaba el bate, y otros que no recuerda bien.

Dijo que después de que su vecina la escondió, solo escuchó, llamaba a su papá, nunca volvió a entrar a la casa, les robaron, les reventaron los vidrios, puerta, el portón, le robaron un notebook de un millón de pesos, le intentaron sustraer los televisores pero no pudieron porque estaba adosados a la pared.

A la fiscal señaló que su pareja Diego Villagra le había dicho que Abraham era su primo, es efectivo que tenía una relación escondida con Abraham, pero Diego se lo presentó como su primo, con Diego llevaba unas semanas pero a Abraham lo ubicaba de antes y después supo de la relación con Diego.

Ratificó que Abraham llegó en un auto blanco, no sabía que este portaba un arma de fuego, porque no la vio, escuchó un disparo, pero no lo vio.

Que el vecino celebraba el cumpleaños de su madre, estaban empezando a eso de las seis de la tarde, recién encendiendo el carbón, ella cruzó una sola vez, ya que siempre se movilizaba en su vehículo porque además se dedicaba a vender pañales ecológicos.

No recuerda el nombre de la vecina a la que le iba a dejar la polera, pero no era la casa de Chirly, quien la ingresó a la casa es la vecina de la polera.

Confirmó que prestó declaración ante la Policía de Investigaciones y que no dijo que había un sujeto con bate, Abraham la pasó a buscar por donde están los bomberos, ahí la fue a buscar en el auto blanco, pasaron la noche juntos, nunca vio el arma,

Diego nunca supo de la relación pero tenía sospechas de su relación con Abraham, cuando este fue detenido estaba con él, vio que una mujer registró el automóvil pero la ingresaron a la casa para cambiarse de ropa y después declarar.

Querellante no contrainterrogó.

El tribunal no pidió aclaraciones.

DÉCIMO: Alegaciones de clausura de los acusadores: El Ministerio Público estimó -en lo medular- que se acreditó el hecho punible y participación, reiterando su petición de condena. Primero destacó la declaración del imputado, ubicándose en el lugar de los hechos, sin perjuicio que su versión no se condice con la prueba

rendida, particularmente por los dichos de los testigos presenciales Arnold Guaman y Francisco Crisosto, destacando que uno de ellos precisó que el disparo se percutió a no más de un metro de distancia de la víctima. Agregó que fue reconocido por Arnold Guaman y el funcionario policial Marcelo Bartheld quien además entrevistó a Diego Villagra quien le relató que el acusado había llegado armado al inmueble de Anayza.

Por otro lado, destacó la pericia química de residuos de disparos, que contribuye a establecer la dinámica, en cuanto a la inexistencia del forcejeo que aduce el imputado en razón de los rastros que este presentaba en ambas manos, a diferencia de la víctima quien solo tenía en una palma como efecto defensivo.

Que ello se condice en cuanto los testigos dijeron que el disparo se ejecuto a un metro de distancia, explicando que para el ciudadano común uno o dos metros es corta distancia, no obstante que balística y médicamente fueron a larga distancia ya que se percutió a más de un metro.

En relación a ello la perito Karinka Bravo expuso que el disparo fue de adelante hacia atrás y no habiendo los parámetros regulares para establecer su corta distancia, se trata de un disparo superior a sesenta centímetros, añadiendo que el consumo de alcohol del occiso actuó como inmunodepresor y la droga presente en el cuerpo no fue relevante para el curso causal.

Destacó las pericias de Carlos Valencia y Karen Opazo, en cuanto el arma y municiones periciadas son aptas para el disparo y lo afirmado por la segunda en cuanto es necesario ejercer una fuerza sobre el gatillo para percutirla, profesional que desestimó la existencia de indicios asociados a un disparo a corta distancia o con apoyo lo que descarta a su vez la existencia de un forcejeo, lo que se relaciona con las pericias de residuos de disparos en la vestimenta del afectado.

Ya finalizando, adujo que la declaración de Anayza fue acomodaticia, pues dio cuenta de elementos que no aportó en su declaración como la intervención de un tercero que portaba un bate, por lo que reiteró su petición de condena.

A la réplica, precisó que en el informe pericial químico N° 63 se dice que el acusado tenía residuos de disparos en palma derecha e izquierda y dorso derecho.

En cuanto a la concurrencia de un determinado forcejeo, los testigos han dicho que existió una pelea a combos, pero el imputado andaba armado, no siendo posible que se cuestione el dolo homicida si la estaba portando, destacó para ello la zona en que resultó lesionado el occiso, en el pecho y costado izquierdo, cerca del

corazón, nunca existió un forcejeo siendo el disparo a larga distancia y a más de un metro.

A su turno, **la acusadora particular**, Indicó que a su juicio se acreditaron todos los elementos de los tipos penales. En síntesis manifestó que sobre los ilícitos de disparos injustificados en la vía pública y homicidio, destacó la relación de los hechos efectuada por el funcionario a cargo del procedimiento, lo que se suma a los peritajes de Karen Opazo que descarta el disparo a quema ropa.

Que sobre la tenencia ilegal de arma de fuego, el funcionario policial dio cuenta de su hallazgo en el vehículo ocupado por el acusado, abonándose la inexistencia de autorizaciones para su porte o tenencia.

Conforme tales aspectos centrales, pidió veredicto condenatorio.

No replicó.

DÉCIMO PRIMERO: Alegaciones de clausura de la Defensa: Reiteró su petición de absolución, cuestionado primero la imputación fáctica en cuanto en ambas acusaciones se afirmó que el disparo se percutió a corta distancia, lo que en definitiva no se probó en juicio pues si bien en el informe policial inicial se adujo que lo fue a corta distancia y que el móvil fue una discusión entre vecinos, el móvil no fue investigado, lo que es relevante ya que lo sostenido por la perito Karen Opazo en cuanto a la distancia, no forma parte de su informe balístico, careciendo de precisiones en cuanto al ángulo, distancia, y trayectoria resultando improcedente determinarlo a través de los dichos de la profesional.

La existencia del forcejeo fue ratificada por Francisco Crisosto, de ello también dio cuenta el funcionario policial al ser contra examinado en relación al contenido de la declaración del padre del occiso. Tales declaraciones, a su juicio, están en relación con la pericia química que concluye que el fallecido tiene residuos en su palma derecha y su representado tiene residuos en palma derecha e izquierda, lo que permite afirmar la existencia de una manipulación recíproca del revólver el cual carece de seguro.

Indicó que la declaración de Anayza Gallardo, es relevante en cuanto sostuvo que el día de los hechos fue amedrentada física y verbalmente por al menos cuatro personas, quienes no fueron empadronados, lo que corrobora la falta de objetividad que a su juicio presenta la investigación.

Indicó que los testigos presenciales abonan su teoría del caso, en cuanto indican que el fallecido se trenzó a golpes con el acusado, mas la pericia del servicio

medico legal dio cuenta que la víctima no tenía lesiones compatibles con golpes de puño, así es que estima que existe duda razonable de la concurrencia del dolo homicida.

Por último el dato de urgencia de su representado abona a su turno la teoría absolutoria, concluyendo que en definitiva se trató de una situación accidental, en la que la víctima se encontraba bajo el efecto de alcohol y drogas, por lo que pidió veredicto absolutorio por ausencia del dolo homicida.

A la réplica, agregó que la lesión esta en la clavícula hacia el lado izquierdo, lo que denota un movimiento según los residuos que presentaba el occiso, en cuanto a estos reitera el resultado de la pericia química y la inexistencia en el cuerpo del fallecido de lesiones atribuibles a golpes de puño.

DÉCIMO SEGUNDO: Sobre el análisis de las imputaciones contenidas en las acusaciones: Previo al desarrollo de los elementos de los tipos penales y su razonamiento, atendido que los hechos contenidos en la acusación fiscal y en la particular, fueron establecidos en términos similares, se analizarán de forma conjunta en acápites venideros, al igual que la participación que fue atribuida al acusado en sus presentaciones.

DELITO DE HOMICIDIO

DÉCIMO TERCERO: Elementos del tipo y valoración: Para tipificar el delito de homicidio por el cual fue acusado ABRAHAM SALDAÑO BARRIOS, el artículo 391 N°2 del Código Penal establece que el que mate a otro y no esté comprendido en el artículo anterior (referido al parricidio) será penado con presidio mayor en su grado medio si no concurre ninguna de las circunstancias del homicidio calificado, siendo así el bien jurídico protegido por el tipo penal, la vida independiente.

Como primera aproximación, sobre el lugar, data y hora, se debe dejar asentado que no fue discutido por los intervinientes que los hechos sucedieron el día 09 de mayo de 2020, alrededor de las 22:00 horas, en la vía pública, específicamente en Pasaje Pachica de la comuna de Alto Hospicio, cerca de las 21:00 horas se inicia un incidente en que se produce la muerte del afectado de autos, de lo cual dieron cuenta los testigos **Arnold Guaman Barraza** y **Francisco Crisosto Martínez**, ambos amigos de Francisco Vásquez Bobadilla, quienes se encontraban en un asado en el

inmueble perteneciente a los padres de aquel, según expusieron ante estrados, aspecto que fue además abonado con los dichos del funcionario de la Policía de Investigaciones que participó en el procedimiento **Marcelo Bartheld Riveras**, quien refirió que entre el 09 y 10 de mayo de 2020 estando en el equipo de turno para concurrencia a sitio de suceso, a las 01:56 horas del día 10 de Mayo de 2020, se recepcionó comunicado de la fiscalía de Alto Hospicio por la comisión de un delito de homicidio en esa comuna ocurrido cerca de las 23:00 horas. Expuso que conformó el equipo con el cual concurrieron al lugar, según además precisó a la exhibición de un **plano, signado bajo el N°1 otros medios de prueba** explicando que, corresponde a una captura de pantalla de GoogleMaps en donde marca el principio de ejecución de Avenida Los Cóndores con pasaje Pachica, agregando que se coordinó con el laboratorio de criminalística para tal procedimiento, conociendo de los dichos de los testigos presenciales quienes situaban el episodio cercano a las 21:00 a 21:30 horas, lo que puede además vincularse con el horario de ingreso a atención de urgencia del citado Vásquez Bobadilla, según consta en el **Dato de atención y urgencia N° 21166019** que consigna las 23:56 horas. Por su parte, el acusado **SALDAÑO BARRIOS**, refirió a este estrado que el día mencionado se encontraba en el domicilio de su pareja Anayza, cuando se producen los hechos objeto de las acusaciones deducidas en su contra.

La muerte de Francisco Vásquez Bobadilla, se tuvo por acreditada con el mérito de lo expuesto en estrados por la médico legista **Karinka Bravo Muñoz**, quien refirió haber practicado el día 10 de mayo de 2020 la autopsia de rigor, señalando en cuanto a las lesiones, que el cadáver presentaba una lesión principal, consistente en una entrada proyectil ubicada hemitórax anterior izquierdo de 0,7 x 0,7 cms., aro contuso de 0,6 x 0,6 cms a 105 cms del talón izquierdo a 15 cms a la izquierda de la línea media y a 12 cms del acromio izquierdo. Entrada única sin salida, además de dos escoriaciones, en ambas rodillas.

Expuso en cuanto a la trayectoria de la lesión principal, que esta fue de adelante a atrás, arriba a debajo y de izquierda a derecha, ingresa lesionando el hemitórax izquierdo, fractura segunda costilla izquierda, transfixia el lóbulo superior izquierdo del pulmón, fractura la sexta vértebra torácica e impacta la séptima vértebra torácica desde donde se extrae el proyectil. Agregó que producto del impacto la vía aérea presentaba abundante flujo sanguíneo, las cavidades pleurales con gran sangre libre de 3600 cc de sangre, evidenciando la lesión transfixiante del pulmón izquierdo.

La profesional, además precisó que la herida en el hemitórax anterior izquierdo es de carácter mortal, ya que se lesionaron vísceras torácicas con gran flujo vascular y que el occiso presentaba tres litros dentro de la cavidad, eso quiere decir que tiene vasos pulmonares probablemente comprometidos, sumado a que el proyectil se alojó en la columna.

Concluyó afirmando que la causa de muerte corresponde a Hipovolemia aguda traumática explicable por herida penetrante torácica por entrada de proyectil de arma de fuego, como concausa un edema pulmonar, transfixiante, la fractura en columna vertebral y el hemotórax masivo izquierdo, lesiones necesariamente mortales de carácter homicida y con una data de 10 horas.

Sus dichos se vieron corroborados, con la exposición clara, precisa y concordante acerca de la técnica utilizada y de sus hallazgos periciales, de acuerdo a las imágenes de la autopsia practicada, contenidas en el **set N° 11 de otros medios de prueba** que le fue exhibido, fotografías que resultaron idóneas para el esclarecimiento de la causa de muerte.

Conforme lo expuesto, el Tribunal le dará pleno valor probatorio a la pericia, en consideración a que aparece suficientemente fundada, en razón del método científico y procedimientos utilizados, no existiendo además prueba de contrario que permita desvirtuar las conclusiones expuestas.

Abona la convicción de este estrado, lo depuesto por el funcionario policial **Marcelo Bartheld Riveras**, quien, formando parte del equipo investigativo y previa instrucción fiscal, le correspondió concurrir a dependencias del centro asistencial SAPU Pedro Pulgar, en donde presenció la elaboración del informe científico técnico, tomando conocimiento que el cuerpo estaba en sala de reanimación, presentando una herida en región torácica anterior en costado izquierdo con características propias de entrada de proyectil balístico, sin salida, agregando que el equipo forense del laboratorio de criminalística procedió a levantar muestras de ADN, para la detección de residuos de disparo y de sangre.

Sobre lo obrado en el centro asistencial, en concordancia con las **fotografías de los sets N°5 y N°7 de otros medios de prueba**, expuso que la víctima se encontraba en sala de urgencias, su cuerpo de cúbito dorsal en ropa interior, apreciando dos placas escoriativas en la rodilla, y en la imagen de cuerpo desnudo en plano anterior, en la región torácica, una lesión concéntrica con infiltración sanguínea y anillo contuso erosivo. Luego sobre las prendas de vestir, describió su pantalón y

camisa, destacando una desgarradura de la parte anterior costado izquierdo de la camisa.

El citado funcionario, dio adecuada explicación de su participación en aquella diligencia, lo que permitió que las imágenes fueran ponderadas como medios probatorios idóneos.

Los testimonios antes descritos, resultaron plenamente coincidentes con el mérito de los documentos consistentes en **Dato de atención y urgencia N° 21166019** de fecha 9 de Mayo del año 2020, el que indica que Francisco Vásquez Bobadilla, de 42 años, ingresó herido a bala, con paro cardiorespiratorio por herida en tórax anterior a nivel infravascular sin salida y el **certificado de defunción**, en el cual se consigna como causa de muerte hipovolemia aguda traumática, herida penetrante torácica, proyectil balístico, siendo su data de muerte el 09 de mayo de 2020 a las 23:56 horas, instrumentos que impresionaron auténticos y resultaron idóneos al esclarecimiento de los hechos.

De la prueba reseñada se desprende que la víctima falleció a las 23:56 horas del día 09 de mayo de 2020, a consecuencia de una herida a bala en tórax anterior a nivel infravascular sin salida que provocó una hipovolemia aguda traumática, herida penetrante torácica, necesariamente mortal.

Asimismo, que la muerte de Francisco Vásquez Bobadilla fue consecuencia de la acción de terceros y las circunstancias en que ello ocurrió ha podido ser demostrado, con lo manifestado por los testigos presenciales, **Arnold Guaman Barraza** y **Francisco Crisosto Martínez**, quienes en similares términos manifestaron que el día de los hechos, en horas de la tarde participaban junto a la víctima en un asado para celebrar el cumpleaños del padre del occiso. Indicaron que mientras se desarrollaba esa actividad, en diversas ocasiones, circuló vociferando por el pasaje una mujer joven, que vivía en un inmueble cercano al domicilio de los padres de Vásquez Bobadilla donde efectuaban la celebración. En ese contexto, el recién nombrado, salió desde el antejardín a llamarle la atención, precisando Crisosto Martínez que su amigo le dijo que “la cortara hasta cuando hacía show” porque sus padres vivían allí, recibiendo diversos insultos de parte de la mujer, quien respondió además diciéndole “voy a buscar a mi pololo, le voy a decir que me pegaste, te va a agarrar a balazos, tiene pistolas.”

Ya cerca de las 21:00 horas, regresó la mujer acompañada de un sujeto quien a viva voz reclamaba saber quién había sido el que había golpeado a su señora, señalándole Francisco que él había tenido una discusión, lo que provocó que ambos

se trenzaran a golpes de puño, momento en que el sujeto señaló que no peleaba a combos, sacó una pistola y disparó al aire. Ambos deponentes refieren que Francisco salió en persecución del individuo -el testigo Guaman Barraza precisó que probablemente su amigo pensó que el arma era de fogueo- oportunidad en que el hechor disparó a menos de un metro, a quemarropa según palabras del mismo Guaman Barraza, cayendo al suelo, siendo asistido por éste y otro participante de la celebración de nombre Ronny, quienes en un vehículo trasladaron al herido hasta el centro asistencial, donde posteriormente falleció.

La dinámica descrita, fue reforzada con la exhibición del **set fotográfico N° 7 de otros medios de prueba** incorporado con el relato de Guaman Barraza, quien de forma clara, circunstanciada, aportando detalles y sin vacilaciones reconoció la casa donde realizaban la celebración, describió su domicilio y el de la mujer involucrada el que contaba con tres pisos, indicó que la mujer pasaba frente a la casa, cerca del mirador en dirección a Avenida Circunvalación, agregando que aquella se dirigía hasta la casa de otra conocida como "Chili", que circuló como cuatro veces en dirección a ese inmueble gritando improperios porque no la dejaban entrar, indicando que en aquella casa se fumaba droga. Luego explicó, que en la zona del poste se instalaron ambos jóvenes y el sujeto reclamaba quién le había pegado o faltado el respeto a su mujer, precisando que el disparo al aire -que describió como el primero que se produjo- se ejecutó a la altura del auto negro que aparece en la primera de las imágenes e indicó que el cuerpo quedó por el sector donde se ve mojado, ya que Francisco se orinó cuando cayó al suelo.

Complementando lo dicho por Guaman Barraza, el testigo **Crisosto Martínez** señaló que el hechor pegó un tiro a mitad de cuadra, su amigo se desvaneció, el padre de éste salió persiguiendo al hombre que se metió dentro de una casa, él iba detrás de don Mario, luego escuchó uno o dos disparos, el sujeto subió al segundo o tercer piso y saltó al techo huyendo. En igual sentido, expuso que antes del proyectil que recibió la víctima, el agresor efectuó un disparo.

Los citados testigos, están además contestes en que nadie intervino en la reyerta a golpes entre Francisco Vásquez y quien posteriormente le dispara.

En su calidad de testigos de oídas, y siempre sobre la intervención de terceros en la muerte de Francisco Vásquez Bobadilla, nuevamente se consideró lo relatado por el funcionario de la Policía de Investigaciones, **Marcelo Bartheld Riveras**, quien expuso las diligencias realizadas por instrucción fiscal a fin de esclarecer los hechos,

expresó haber presenciado y tomado declaración a los testigos ya mencionados, quienes -sobre la agresión- dieron similar versión a la sostenida ante estrados.

Dicho funcionario además señaló haber entrevistado a Diego Villagra, quien dijo ser pareja de Anayza Gallardo, que el día 09 estaba en el domicilio de aquella junto a otro amigo de su mismo nombre, lugar hasta donde llegó un amigo de Anayza, de nombre Abraham, quien les exhibió un arma de fuego. Luego, le mencionó que Anayza manifestó haber tenido un problema en la calle, que unos sujetos la habrían tratado de "mijita rica" y la habrían insultado, por lo que salieron del lugar y avanzan hasta donde estaban los sujetos adultos -que coincide con el lugar de celebración de la víctima- Diego dijo que le consultó Anayza y ésta le señaló a uno de los que estaba en el lugar, agregó que comenzó una discusión en donde Abraham disparó al aire, luego se inicia una discusión donde le hacían ver a este sujeto que el arma era de fogueo lo que lo hizo enojar. El entrevistado le mencionó que luego del primer disparo, reingresó al domicilio y ahí escuchó el segundo, entrando posteriormente Abraham con el arma, disparando dos veces más, mientras era seguido por dos personas, huyendo en definitiva del sitio del suceso.

En cuanto al arma homicida, el funcionario **Marcelo Bartheld Riveras**, dio cuenta que conforme el resultado de las entrevistas realizadas, luego del reconocimiento fotográfico de tres testigos, pudo determinarse la identidad del hechor, concurriendo al domicilio del padre de aquel, alrededor de las 09:15 de la mañana del día 10 de mayo, que luego del ingreso voluntario al inmueble y de la inspección del vehículo que allí se encontraba, el que tenía características similares a las que fueron aportadas por testigos que fueron entrevistados, en el interior del habitáculo donde va la palanca de cambio había un compartimiento al que le faltaba un tornillo, encuentra un revólver gris, marca Taurus, calibre .38 especial, especie que reconoció a la **fotografía signada bajo el N°3 de otros medios de prueba**, hallazgo que a su turno ratificó a la **exhibición de los sets fotográficos N°4 y N°8 de otros medios de prueba**.

Complementando lo expuesto por la médico legista **Karinka Bravo Muñoz**, quien sobre el proyectil balístico dijo que lo extrajo de la séptima vértebra torácica del cadáver, el citado funcionario policial señaló que conforme las pericias practicadas, pudo determinarse que el citado proyectil fue disparado con el arma de fuego incautada. Corrobora lo expuesto, lo sostenido por el perito armero **Carlos Valencia Ponce** quien elaboró el informe pericial balístico 47-BA Iquique y concluyó que el revólver Taurus calibre .38 especial se encontraba apto como arma de fuego

y los dos cartuchos, aptos y compatibles con el revólver. A su turno, la perito balística **Karen Opazo Donoso**, quien realizó el informe pericial N° 55-BA, de 18 de junio de 2020, correspondiente a NUE 5838192, comparativo del proyectil balístico extraído de la autopsia de Francisco Vásquez Bobadilla, .38 especial, no encamisado con el revólver analizado en el informe N° 47-BA efectuado por el perito Carlos Valencia, concluyó que el proyectil había sido disparado por el revólver marca Taurus, calibre .38 especial, serie FH57907, profesionales que de forma circunstanciada, describieron las operaciones practicadas a la **exhibición de los sets fotográficos N° 15 y N° 18** respectivamente.

Ya en relación al que fuere uno de los ejes de la defensa, esto es, el no haberse probado que el disparo se percutió a corta distancia según la proposición fáctica de ambas acusaciones, conviene relevar en primera instancia que el artículo 341 del Código Procesal Penal impide al tribunal condenar por hechos o circunstancias no contenidos en la acusación. Luego, el artículo 295 del mismo cuerpo legal, estatuye que todos los hechos y circunstancias pertinentes para la adecuada solución del caso sometido a enjuiciamiento podrán ser probados por cualquier medio producido e incorporado en conformidad a la ley y a su turno, el artículo 297 del citado, instruye que el tribunal apreciará la prueba con libertad, teniendo como límites los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

Valorada la prueba en el juicio como se detallará a continuación, considerando el contexto en que se desencadenaron los hechos, este tribunal pudo establecer que la expresión cuestionada constituye un elemento fáctico descriptivo de la dinámica comisiva, resultando procedente para su acreditación, la diversa prueba rendida por el persecutor.

Así las cosas, se consideró en primer término, los dichos de los testigos presenciales, **Arnold Guaman Barraza y Francisco Crisosto Martínez**.

El primero sostuvo que el disparo que terminó con la vida de la víctima se percutió por el hechor a menos de un metro, a quemarropa, lo que observó directamente explicando la dinámica y ubicación de las diversas personas que presenciaron los hechos a la exhibición de las **fotografías del set N° 7**. El detalle aportado frente a cada fotografía, no solo abona la credibilidad de su testimonio, sino que aporta convicción al razonamiento antes esbozado, en tanto, reconoció la casa donde realizaban la celebración, describió su domicilio y el de la mujer involucrada el que contaba con tres pisos, indicó que la mujer pasaba frente a la

casa, cerca del mirador en dirección a Avenida Circunvalación, agregando que aquella se dirigía hasta la casa de otra conocida como "Chili", que circuló como cuatro veces en dirección a ese inmueble gritando improperios porque no la dejaban entrar, indicando que en aquella casa se fumaba droga. Luego explicó, que en la zona del poste que observa en una de las imágenes se instalaron ambos jóvenes y el sujeto reclamaba quién le había pegado o faltado el respeto a su mujer, precisando que el disparo al aire -que describió como el primero que se produjo- se ejecutó a la altura del auto negro que aparece en la primera de las fotografías e indicó que el cuerpo quedó por el sector donde se ve mojado, ya que Francisco se orinó cuando cayó al suelo.

Esas imágenes observadas por el Tribunal, efectivamente permitieron corroborar que la distancia entre el hechor y la víctima era escasa, de unos metros, lo que explica que el testigo haya descrito el disparo haciendo sinónimos las indicaciones de un metro y a quemarropa, distancias que en términos periciales enmarcan la ejecución en distintas categorías pero que bajo las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, en el contexto descrito, la acción fuere entendida por este estrado como de corta distancia.

Seguidamente **Francisco Crisosto Martínez** sobre el punto, indicó que luego de que el occiso saliera en persecución del sujeto con quien se trenzó a golpes de puño, éste le pegó un tiro a mitad de cuadra, viendo como su amigo se desvaneció porque se encontraba en el lugar.

Abona la convicción, lo dicho por el funcionario policial **Marcelo Bartheld Riveras**, quien refiriéndose a la entrevista de Arnold Guaman, este señaló que el disparo fue a corta distancia, a dos metros, lo que a juicio del funcionario es relevante según su experiencia policial, conforme las declaraciones de los testigos que pudo entrevistar hasta la emisión del informe policial, ya que luego de las pericias, la lesión no presentaba las características propias de una agresión de apoyo. Consultado por el Tribunal, explicó que ha hecho diferencias entre un disparo con apoyo y otro con distancia, no pudiendo dar cuenta específicamente los metros, pero sí que es corta distancia, agregando al ejercicio del artículo 329 solicitado por la persecutora que al hablar de corta distancia se refiere a una mayor a centímetros, precisando que dos metros es una corta distancia.

En esa línea de análisis, lo concluido por los peritos **Karinka Bravo Muñoz** y **Karen Opazo Donoso** quien además tuvo a la vista **imágenes del set N° 14 de otros medios de prueba**, en cuanto afirmaron que la lesión desde el punto de vista técnico

es de larga distancia, no es óbice para razonar como se ha venido explicando pues la primera adujo que las lesiones pueden ser de larga, corta distancia, de apoyo o a quemarropa y la segunda señaló que solo en base a la concentración de residuos en la ropa es que puede establecer una distancia cuantitativa, pero si no tiene residuos, como en el caso se estableció con el **Informe pericial químico 26-QF** del 15 de mayo de 2020, elaborado por **Felipe Mondaca Sarra**, respecto de la polera que usaba el occiso, no puede -desde el punto de vista balístico- medir algo que no existe.

Conforme lo revisado, es que el tribunal adquirió la convicción que conforme la dinámica comisiva la ejecución de la conducta típica, desde el punto de vista fáctico, se realizó a corta distancia.

Hasta lo que aquí ha sido examinado, la prueba de cargo ha resultado suficiente para dar cuenta exacta de la conducta punible desplegada por el hechor, esto es, la acción matadora y su resultado, a saber que, a consecuencia de las lesiones provocadas por un proyectil balístico, el ofendido, perdió la vida.

Asimismo, quedó acreditado el nexo causal entre la acción homicida y su resultado, es decir, que la muerte de Vásquez Bobadilla fue efectivamente producto del accionar certero y mortal de su agresor.

Respecto del elemento subjetivo, a saber, el dolo de matar, se desprende de diversos elementos tales como el tipo de arma utilizada, la que es idónea para matar; por la ubicación de la lesión en el cuerpo del occiso, trayectoria y zona vital impactada, el tipo de lesión, necesariamente mortal y en consecuencia del tipo homicida; así como la forma de comisión, de todo lo cual se infiere inequívocamente el querer del resultado por su autor, esto es, la muerte, por lo que este elemento también se encuentra probado, sin perjuicio de lo que se dirá más adelante sobre las alegaciones que sobre este capítulo levantó la defensa como parte de su teoría absolutoria.

Se ha concedido valor a los asertos de los peritos y los testigos señalados, pues los primeros explicaron detalladamente los procedimientos utilizados, que les permitieron arribar a las conclusiones que expusieron en estrados y/o consignaron en sus informes; en tanto que los dichos de los segundos en lo que a los elementos del tipo penal y de la forma que se ha expuesto, permitieron establecer la dinámica en que verosímilmente ocurrieron los hechos, resultando ser, en lo esencial, coincidentes, a lo que se ha de añadir que todos ellos manifestaron en estrados la forma en que tomaron conocimiento de los acontecimientos acerca de los cuales expusieron; debiendo tenerse presente que sus asertos resultaron además coincidentes con el

mérito de las fotografías incorporadas y de la prueba documental antes reseñada, por tratarse de documentos que impresionaron auténticos, idóneos y sin cuestionamientos los intervinientes.

DÉCIMO CUARTO: Participación: Que la participación de SALDAÑO BARRIOS quedó suficientemente acreditada con el testimonio de **Arnold Guaman Barraza**, quien en el contexto de la descripción de los hechos que se reprodujeron en el acápite que antecede, reconoció ante estrados al acusado como autor del disparo.

En abono a dicha declaración y reconocimiento, se contó para estos fines con el testimonio del funcionario de la Policía de Investigaciones **Marcelo Bartheld Riveras** quien participó del procedimiento y además confeccionó el informe policial mediante el cual se reportaron las diligencias que dieron como resultado la sindicación y posterior identificación del acusado de marras como el sujeto que efectuó el disparo. Dentro de aquellas diligencias, detalló la entrevista de Diego Villagra, quien le expuso que es pareja de Anayza Gallardo, respecto de quien se estableció es la persona con quien la víctima tuvo el incidente verbal, quien le expuso que el día de los hechos llegó hasta el domicilio de su pareja, hasta donde también arribó posteriormente Abraham, comentando frente a los que allí se encontraban que había sido asaltado en la tarde, le habían quitado dinero y cortado la cara, en esa misma situación había dicho que había tenido que ir a cobrar, exhibiendo un arma de fuego que llevaba al cinto, que luego de que Anayza manifestó que había tenido un problema en la calle en donde unos sujetos la habrían tratado de "mijita rica" y la habrían insultado, salieron del domicilio, avanzando hasta donde estaban los sujetos adultos -que coincide con el lugar de celebración de la víctima- y con la indicación de Anayza respecto de uno de los concurrentes a dicha actividad, agregó que comenzó una discusión en donde Abraham disparó al aire, luego se inició una discusión donde le hacían ver a Abraham que el arma era de foguero lo que lo hizo enojar, que luego del primer disparo, Diego reingresó al domicilio y ahí escuchó el segundo, luego entró Abraham con el arma, disparando dos veces más y observó que era seguido por dos personas, huyendo Abraham del sitio del suceso.

Por último, se contó con la aceptación efectuada en estrados por el acusado, quien aun cuando adujo carecer de la intención de causar daño al afectado, reconoció haber portado un arma, de la cual se disparó el proyectil que terminó con la vida de Francisco Vásquez Bobadilla, según se determinó con los dichos de los

peritos **Karinka Bravo Muñoz, Carlos Valencia Ponce y Karen Opazo Donoso**, detallados en el análisis del arma homicida del considerando anterior.

De esta forma, resultó acreditado el hecho basal en cuanto a que el acusado fue ubicado en el lugar, día y hora de los hechos, y que ejecutó de propia mano la acción matadora, lo que encuadra su actuar en la categoría de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DELITO DE DISPAROS INJUSTIFICADOS EN LA VÍA PÚBLICA

DÉCIMO QUINTO: Elementos del tipo y valoración: Que en lo pertinente, el inciso cuarto del artículo 14 D de la Ley 17.798, establece que quien disparare injustificadamente un arma de fuego de las señaladas en la letra b) del artículo 2° a un inmueble privado con personas en su interior, o en, desde o hacia uno de los lugares mencionados en el inciso primero (desde o hacia la vía pública y otros) será sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo. Si la conducta descrita en este inciso se realizare al aire o en, desde o hacia lugares u objetos distintos de los señalados, la pena será de presidio menor en su grado medio.

La imputación de los acusadores, sobre el ilícito en estudio es del siguiente tenor: “. Además, en su huida el acusado procedió a realizar nuevos disparos con el arma, sin contar con autorización para portar o poseer armas de fuego o municiones...”.

Si bien el hecho principal se produjo en la vía pública, específicamente en el pasaje Pachica de la comuna de Alto Hospicio, conforme el mérito de la prueba rendida, este estrado estimó que la imputación fáctica resultó insuficiente para determinar el ilícito por cuanto refiere que “Además” los “nuevos disparos” se ejecutaron en su huida sin determinar si ello se ejecutó en, desde o hacia la vía pública como se calificó o en, desde o hacia el interior de un inmueble o algún otro de los lugares que el tipo penal exige, estando vedado a este Tribunal subsanar dicha omisión por expreso mandato del artículo 341 en tanto dispone que la sentencia no podrá exceder el contenido de la acusación, ni podrá condenarse por hechos o circunstancias no contenidos en ella.

La precisión del espacio físico en que se ejecutaron los disparos en la huida del hechor, resultaba de la máxima relevancia debido a que, la prueba de cargo consistente en los dichos de **Francisco Crisosto Martínez** y del funcionario policial **Marcelo Bartheld Riveras** en relación a la entrevista de Diego Villagra, pareja de Anayza Gallardo, sitúan tales disparos al interior del inmueble de Anayza Gallardo,

inmueble en el que ninguna diligencia se realizó para establecer su trayectoria y corroborar lo expuesto -según indicó el funcionario policial al contrainterrogatorio de la defensa- razones todas por las que se decidió absolver al acusado en relación al ilícito de marras.

DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO

DÉCIMO SEXTO: Elementos del tipo y valoración: Que el artículo 9 inciso primero de la ley 17.798, sanciona a aquellas personas que poseyeren, tuvieran o portaren alguna de las armas o elementos señalados en el artículo 2° en sus letras b) y d), sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4° o sin la inscripción establecida en el artículo 5°, con la pena de presidio menor en su grado máximo.

Por su parte el inciso segundo, establece que tratándose de algunas de las armas o elementos señalados en el artículo 2° en sus letras c) y e) la pena será de presidio menor en su grado medio.

Dichas normas, hacen referencia a una prohibición colectiva que establece nuestro legislador a toda persona de portar, poseer o tener armas de fuego y municiones sin las correspondientes autorizaciones e inscripciones.

Al efecto, se observa de la redacción general de la ley de control de armas que tanto la tenencia, posesión y porte de armas de fuego y municiones es una actividad excepcional, estando severamente restringida, regulada y fiscalizada por organismos encargados de la defensa nacional. Especialmente se advierte que al autorizar el porte, posesión o tenencia de armas de fuego y municiones se restringe a casos calificados y debidamente autorizados mediante resolución fundada, de acuerdo con los requisitos y modalidades que establezca la Dirección General de Movilización Nacional.

Lo anterior tiene explicación por cuanto la circulación o la tenencia de armas de fuego y municiones es una actividad que afecta y atenta contra la tranquilidad y la organización institucional que sirve de marco para mantener el orden público.

Es así que la doctrina¹ mayoritaria está conteste en señalar que el objeto jurídico de las legislaciones que regulan la tenencia, tráfico, depósito de armas, municiones o explosivos es la seguridad general colectiva, frente a potenciales ataques derivados de la circulación o la tenencia incontrolada de armas.

¹ Bustos Ramírez, Juan, Derecho Penal, parte Especial, Ediciones Jurídicas de Santiago, pág. 757.

Además que tanto la tenencia, posesión y porte de armas de fuego y municiones reglamentada a que alude la figura típica descrita en el artículo 9 de la ley 17.798 en sus ambos incisos, son delitos de mera actividad en cuanto se verifican con la sola ostentación de disponibilidad – entendida como la posibilidad de utilizarla – (posesión-tenencia) o llevarlas consigo (porte), permaneciendo y continuando su consumación mientras no cese la tenencia, posesión o porte, consumándose el ilícito con la sola acción de poseer o tener dicho objeto, sin contar con la autorización o inscripción respectiva ante la Dirección General de Movilización Nacional, aun cuando no se emplee.

En la especie, el supuesto fáctico, esto es la tenencia de elementos sujetos a control de la ley 17.798, se acreditó fundamentalmente con el testimonio del funcionario de la Policía de Investigaciones **Marcelo Bartheld Riveras**, quien aportó detallados y coincidentes antecedentes con lo observado en las **fotografía signada bajo el N°3, de los sets fotográficos N°4 y N°8 de otros medios de prueba**, acerca del procedimiento en el que le tocó intervenir, a fin de investigar la muerte de Francisco Vásquez Bobadilla, quien luego de las diligencias de rigor, entrevistas realizadas y del reconocimiento fotográfico de tres testigos, pudo determinar la identidad de ABRAHAM SALDAÑO BARRIOS, concurriendo al domicilio del padre de aquel, alrededor de las 09:15 de la mañana del día 10 de mayo, que luego del ingreso voluntario al inmueble y de la inspección del vehículo que allí se encontraba, el que tenía características similares a las que fueron aportadas por testigos que fueron entrevistados y que por los propios dichos del acusado se encontraba a su cargo, en el interior del habitáculo donde va la palanca de cambio había un compartimiento al que le faltaba un tornillo, en cuyo interior encuentra un revólver gris, marca Taurus, calibre .38 especial.

Complementan la descripción de las especies incautadas, lo referido por el perito **Carlos Valencia Ponce** quien expuso que elaboró el informe pericial balístico 47-BA Iquique, respecto de un revólver Taurus calibre .38 especial que venía con dos cartuchos mismo calibre, según además se advirtió la exhibición del **set fotográfico N° 15 de otros medios de prueba**.

Los dichos de aquellos funcionarios fueron precisos y concordantes tanto en las circunstancias generales de tiempo y espacio como en cuanto a la revisión del móvil y las especies incautadas, sin que se haya evidenciado animadversión en contra del acusado, que pudiere teñir de dudas sus exposiciones, por lo que se dio pleno valor

probatorio a sus testimonios para configura el hallazgo de un arma, tipo revólver, marca Taurus, calibre .38 especial con dos municiones del mismo calibre.

En cuanto a si las **especies incautadas son armas de fuego y municiones**, resultó demostrado con el informe del perito balístico antes nombrado, **Carlos Valencia Ponce**, quien elaboró el informe pericial balístico 47-BA Iquique, respecto de un revólver Taurus calibre .38 especial que venía con dos cartuchos mismo calibre, quien luego de las pericias de rigor, concluyó que el revólver era apto como arma de fuego y los cartuchos aptos y compatibles con el revólver.

A dicho informe pericial, el Tribunal dará pleno valor probatorio, en consideración a que aparece suficientemente fundado en razón del método científico y procedimientos utilizados, siendo sus conclusiones concordantes con aquel método y con las imágenes del **set fotográfico N° 15 de otros medios de prueba**, cuya exposición por su claridad, coocimiento y detalle fue altamente ilustrativo para este tribunal.

Por otro lado, según consta del **Oficio DGMN/DCAE 1595-76**, 27 de Julio de 2020, de la unidad fiscalizadora de Iquique, que da cuenta que ABRAHAM SALDAÑO BARRIOS no tiene autorización para portar o poseer armas de fuego, municiones o explosivos, documento que impresionó como auténtico pues aparece con timbre de la institución.

Conforme la prueba rendida, valorada como idónea y pertinente, la que en su conjunto, resultó precisa y concordante, es posible tener por acreditado el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el artículo 2, letra b) de la ley 17.798, toda vez que un sujeto fue sorprendido sin la autorización pertinente bajo la tenencia de un arma, revólver Taurus calibre .38 especial que venía con dos cartuchos mismo calibre, todas especies que se encontraban aptas para el disparo.

Ahora bien, a fin de precisar la tipificación del hecho, entendiendo esta sala que las municiones al ser compatibles con el arma de fuego, son partes de ella, no es posible realizar una doble valoración respecto de dos elementos que para su funcionamiento natural uno depende del otro, siendo en consecuencia un solo hecho delictivo, subsumible en la letra b) del artículo 2 de la ley de Control de Armas y Explosivos.

DÉCIMO SÉPTIMO: Participación: Que conforme lo explicado en considerando que antecede, la actividad desplegada por el acusado respecto del ilícito en

estudio, quedó determinada con la declaración del funcionario de la policía civil **Marcelo Bartheld Riveras**, quien fue categórico en sindicar a SALDAÑO BARRIOS, como quien en el contexto de un procedimiento policial por el delito de homicidio con arma de fuego, fue detenido y descubierto en posesión o tenencia de un arma de fuego con dos cartuchos, quien como se acreditó con la documental, no contaba con autorización.

Sin perjuicio de la prueba antes descrita, conviene hacer ver que de las alegaciones de apertura y de los dichos del acusado, se advirtió que la tenencia de dichas especies no fue controvertida, toda vez que SALDAÑO BARRIOS, reconoció tenerlas bajo su custodia o disposición, lo que encuadra su actuar en la categoría de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DÉCIMO OCTAVO: Hecho acreditado y calificación jurídica: Sobre la base de los hechos acreditados con la prueba incorporada al juicio por los acusadores, apreciada con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, resultó posible establecer, más allá de toda duda razonable el siguiente hecho:

“El día 09 de Mayo de 2020 alrededor de las 22.00 horas, Francisco Antonio Vásquez Bobadilla se encontraba en el domicilio ubicado en Pasaje Pachica N° 2826 de la comuna de Alto Hospicio celebrando el cumpleaños de su padre y mientras se encontraba compartiendo con amigos y familiares en el antejardín pasó gritando por las afueras de la propiedad una vecina con quien se generó una discusión luego de que el primero le pidiera que dejara de vociferar, situación que la molestó, respondiendo mediante gritos y groserías, acudiendo al lugar Abraham Saldaño Barrios, quien también increpó al grupo que compartía con la víctima, produciéndose una discusión con esta última, trenzándose a golpes de puño, pelea que culminó en el instante en que el acusado extrajo desde sus vestimentas un arma de fuego tipo revólver disparando a corta distancia en contra de Francisco Vásquez Bobadilla, ocasionándole una herida penetrante torácica por proyectil balístico la que le provocó la muerte por hipovolemia aguda traumática, no contando Saldaño Barrios con autorización para portar o poseer armas de fuego o municiones, arma que fue encontrada al interior del vehículo PPU LVWC-38”.

Los hechos establecidos son constitutivos del delito de homicidio simple en la persona de Francisco Antonio Vásquez Bobadilla, descrito y sancionado por el

artículo 391 N° 2 del Código Penal. En efecto, la conducta típica, entendida como la acción capaz de producir la muerte de una persona, se da en el presente caso, toda vez, que resultó acreditado que el occiso fue agredido con arma de fuego, lo que le provocó una hipovolemia aguda traumática, herida penetrante torácica, siendo su data de muerte el 09 de mayo de 2020 a las 23:56 horas, al satisfacer completamente el tipo penal referido, configura el ilícito de marras en grado de consumado.

Asimismo, los hechos permitieron establecer el delito consumado de tenencia ilegal de arma de fuego, descrito en el artículo 9 en relación con la letra b) del artículo 2 de la ley 17.798, cabiéndole al acusado respecto de ambos ilícitos participación en calidad de autor directo, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DÉCIMO NOVENO: Convicción y decisión. Que el artículo 340 del Código Procesal Penal establece que nadie puede ser condenado por un delito sino cuando el tribunal que lo juzgue adquiera, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se cometió el hecho punible objeto de la acusación y que en él efectivamente le correspondió al acusado una participación culpable y penada por la ley.

En este orden de cosas, conforme lo razonado en los considerandos precedentes, en opinión de la unanimidad de la sala, **se adquirió convicción para condenar respecto del delito de homicidio y tenencia ilegal de arma de fuego**, por lo cual se pronunciará decisión condenatoria contra SALDAÑO BARRIOS.

En relación al delito de **disparos injustificados en la vía pública**, como se explicó, se resolvió absolver al acusado.

VIGÉSIMO: Consideraciones respecto de la teoría absolutoria sostenida por la defensa y prueba relacionada. Que de acuerdo a los alegatos de apertura y clausura los ejes de la teoría absolutoria de la defensa se basaron en los siguientes aspectos.

Primero, que en relación al delito de homicidio, no se logró probar la corta distancia del disparo que ambas acusaciones contienen en sus imputaciones fácticas, sobre lo cual este tribunal ya se pronunció en el considerando décimo tercero, por lo que en relación a ello deberá estarse a lo allí razonado.

En segundo lugar, cuestionó la investigación, estimándola incompleta y poco objetiva al no haberse investigado con mayor profundidad el móvil del delito

principal y en razón de ello lo sostenido por la perito Karen Opazo sobre la fuerza necesaria para halar el gatillo, carece de relevancia porque no forma parte de su informe ni fue determinado el ángulo, distancia, y trayectoria del proyectil.

En cuanto a la falta de profundidad en la investigación del móvil del delito que a su juicio era relevante, valga precisar que sin perjuicio que la carga de la prueba para acreditar los hechos de la acusación es del Ministerio Público, es resorte de la defensa, reunir y solicitar al persecutor todas las diligencias que estime relevantes para su teoría del caso. En esa lógica y considerando lo expresado por el propio SALDAÑO BARRIOS, quien en su declaración en juicio y a la Sra. fiscal confirmó que era la primera ocasión en que daba su testimonio, si la defensa estimaba que el móvil, ángulo, distancia, y trayectoria del proyectil eran relevantes en su teoría absolutoria, pudo durante la etapa de investigación solicitar las diligencias que complementarían las conclusiones expuestas por los funcionarios cuestionados, lo que no aconteció, por lo que la citada insuficiencia investigativa no es tal, desestimándose dicha alegación.

Siempre sobre el mismo ilícito, adujo que en el caso existió una manipulación recíproca del revólver entre víctima y acusado, pues el testigo de cargo Francisco Crisosto Martínez indicó que entre ambos existió un "forcejeo", lo que también expuso el funcionario policial Marcelo Bartheld Riveras al ser contra examinado sobre la entrevista con el padre del occiso, dichos que deben correlacionarse con el resultado de la pericia química que concluye que el fallecido y su representado tenían residuos de disparo y con lo explicado por el perito de armamento en cuanto el revólver no contaba con seguro.

Pues bien, en relación a este acápite, si bien el tribunal da pleno valor al **Informe Pericial Químico N° 63-2020**, de fecha 26 de Junio de 2020, elaborado por César Elgueta López, en el cual se concluye que se obtuvieron plomo bario y antimonio de palma derecha de Francisco Vásquez y en palma derecha e izquierda de SALDAÑO BARRIOS en una relación y concentración que es característica del residuo de disparo, según parámetros establecidos por dicho laboratorio, ello en nada altera lo razonado por este tribunal, toda vez que el mismo informe encuentra en el dorso derecho y dorso y palma izquierda de Diego Villagra los mismos residuos, en circunstancias que ninguna intervención se le atribuye ni por el persecutor ni por la defensa en la manipulación del arma, por lo que esa sola circunstancia (la existencia de residuos de disparos) no constituye indicio suficiente para levantar duda razonable de la dinámica de los hechos como fue establecido ni de la intervención

atribuida al acusado en los mismos. Valga recordar que las máximas de la experiencia, permiten afirmar que la existencia de residuos de disparos puede deberse a diversas hipótesis, manipular el arma, estar cerca de quien la manipula o hacerlo con posterioridad al disparo, por lo que en esa lógica esa sola circunstancia no es idónea para dar por cierta la tesis absolutoria que se defiende.

Por último y en cuanto a que el arma carecía de seguro, el perito en armamento **Carlos Valencia Ponce** fue claro en indicar que para que el revólver se dispare es necesario que se presione el disparador, no pudiendo funcionar por un golpe.

En otro orden de ideas, no obstante insistir en la existencia de un "forcejeo", aduce que la pericia del Servicio Médico Legal dio cuenta que la víctima no tenía lesiones compatibles con golpes de puño, por lo que a su juicio existe duda razonable de la concurrencia del dolo homicida, lo que se abona con el dato de atención de urgencia de su representado en el que se indica que presenta lesiones, y con ello concluye que se trató de una situación accidental, ya que la víctima se encontraba bajo el efecto de alcohol y drogas, según expuso además la testigo Anayza Gallardo Villalobos.

En efecto, el **Dato de atención de urgencia N° 21173367** de Abraham Saldaño Barrios, de 10 de mayo de 2020 a las 21:24 horas, da cuenta de un eritema en mejilla izquierda, sutura de herida en pómulos izquierdo, lesión que se condice con la **fotografía del set N° 19** exhibida a Alejandra Albornoz Espinoza, el **informe de alcoholemia N 01-IQQ-OH**, de fecha 30 de Junio de 2020 practicado a la víctima Francisco Vásquez, elaborado por María Cecilia Constzen Acevedo, concluye la presencia de 1.46 gramos por mil de alcohol en la sangre y el **Informe pericial químico toxicológico 01-IQQ-TOX-1236-20**, del 11 de Septiembre de 2020, elaborado por Felipe Bravo Lambie, perito químico del Servicio Médico Legal concluye que la muestra de sangre del occiso arrojó positivo para cocaína (metilecgonina).

Las antedichas probanzas, no controvertidas, no fueron óbice para establecer el dolo homicida del hechor, pues las reglas de la lógica impiden justificar que ante una afrenta que se inició verbalmente y que derivó en golpes de puños entre víctima y acusado, según el propio SALDAÑO BARRIOS reconoció al prestar declaración y sostener que al golpe recibido respondió de la misma forma, resulte atendible que se desenfunde un revólver y se aseste el hemitórax anterior izquierdo de su contrincante causándole la muerte, para luego huir del sitio del suceso, cambiar de vestimentas, esconder aquellas y el arma homicida en el vehículo en el que se movilizaba, reunirse

con su pareja y pasar la noche juntos en el domicilio de su padre, todas conductas que no pueden sino ser interpretadas como consecuencia de un actuar frío y tranquilo.

En cuanto a los dichos de **Anayza Gallardo Villalobos**, siendo la mujer sindicada como quien dio origen a la afrenta que terminó con la vida de Francisco Vásquez Bobadilla, y con quien el acusado mantenía en la época de los hechos una relación de pareja, se le restó toda credibilidad, no obstante que manifestó no haber presenciado el momento en que se produce la muerte de la víctima.

VIGÉSIMO PRIMERO: Prueba desestimada: Que la prueba de cargo consistentes en las declaraciones de **Alejandra Albornoz Espinoza** y **Liliana Bobadilla Lizama**, no obstante que no se advirtieron inconsistencias relevantes, se estimaron inidóneas en el establecimiento de los hechos que se dieron por acreditados, una por ser la dueña del vehículo en el que se encontró el arma utilizada, sobre lo que no hubo controversia y la segunda al ser madre del occiso, no presenció ninguno de los episodios que constituyeron la atribución de cargos.

En igual sentido, el **certificado de dominio vigente del vehículo PPU LVWC-38**, siendo un documento que impresionó como auténtico y no fue objetado, no aportó aspectos sustanciales para la determinación del núcleo fáctico de las acusaciones.

Por último, en cuanto a la prueba de la defensa consistente en la declaración de **Mario Vásquez Zapata**, su testimonio fue escueto, confuso en algunos pasajes, toda vez que se trata del padre del occiso y denotó afectación emocional, por lo que tampoco aportó antecedentes a la teoría absolutoria.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Audiencia de determinación de pena: La Sra. fiscal indicó que el extracto de filiación y antecedentes del acusado presenta anotación ROL 9614/2011 del Juzgado de Garantía de Iquique, condenado el 14 de septiembre de 2011 como autor del delito de conducción sin licencia profesional a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida; ROL 305/2013 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, condenado el 08 de enero de 2014 como autor de un delito de tráfico ilícito de estupefacientes condenado a la pena de cinco años y un día, multa de 3 UTM, pena cumplida el 19 de mayo de 2018; ROL 1749/2018 05-2018, condenado el 05 de abril de 2019 como autor del delito de receptación, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 2 UTM, pena cumplida el 24 de enero de 2020.

Luego agregó los certificados de nacimiento de los hijos del fallecido, nacidos el 25 de abril del 2000; el 30 de enero de 2005 y el 26 de Febrero de 2009.

Conforme dichos antecedentes y la extensión del mal causado en razón de los certificados de nacimiento de los hijos de la víctima, pidió que por el delito de homicidio se aplique la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, mas accesorias legales y costas.

Por el delito de tenencia ilegal de armas de fuego, pidió la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, comiso y destrucción de armas y municiones.

A su turno, **la querellante y acusadora particular**, adhirió a lo señalado por la representante del Ministerio Público.

Por su parte, **la Defensa** pidió configurar la minorante del artículo 11 N°9 del Código Penal, aportando antecedentes para establecer la dinámica de los hechos, manteniendo una aptitud participativa y veraz.

Luego en relación al delito de homicidio pidió se apliquen las reglas concursales, ya que el delito de homicidio contiene al de tenencia de armas, bajo el principio de consunción, así existiendo una atenuante pidió la pena mínima legal, que no precisó.

Reconoció que no es posible sustituir la pena, pidió se le abone el tiempo privado de libertad y se le exima de costas.

VIGÉSIMO TERCERO: Pronunciamiento sobre modificatorias ajenas al hecho punible. Que, de acuerdo al extracto de filiación y antecedentes, consta que el acusado no goza de irreprochable conducta anterior, pues tiene tres anotaciones pretéritas.

Respecto de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, morigerante a que alude el artículo 11 N° 9 del Código Penal aún cuando la prueba de cargo resultó contundente, le será reconocida, pues aportó antecedentes de contexto en el cual se desarrollaron los hechos constitutivos del delito de homicidio y detalló las conductas que realizó con posterioridad al hecho, lo que permitió incluso desestimar su propia teoría absolutoria sobre tal ilícito. Por otro lado, no contravirtió su participación en el delito de tenencia ilegal de armas.

VIGÉSIMO CUARTO: Determinación de la pena. Que, el delito de homicidio simple se encuentra sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, con la

pena de presidio mayor en su grado medio, esto es de diez años y un día a quince años de privación de libertad.

Considerando la concurrencia de una atenuante y en virtud de lo que dispone el artículo 67 del código punitivo, se impondrá la pena en el mínimo, de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, estimando para ello que la pena se ajusta al mal causado, no obstante los antecedentes que para tales fines incorporó el persecutor penal consistente en certificados de nacimiento de los hijos de la víctima.

Que la tenencia ilegal de arma de fuego, conforme lo preceptuado el artículo 9 inciso primero de la ley 17.798, se sanciona con la pena de presidio menor en su grado máximo, esto es de 3 años y un día a 5 años y accesorias legales.

Considerando lo estatuido en el inciso segundo del artículo 17 B de la ley 17.798, la concurrencia de una atenuante y la extensión del mal producido por el delito, considerando para este efecto que se trata de un delito de peligro, se aplicará la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y accesorias legales.

Por último, considerando lo señalado en el inciso primero del artículo 17 B de la ley 17.798, tratándose de dos delitos que protegen bienes jurídicos diferentes, es que corresponde se aplique la regla de acumulación material de las penas, del artículo 74 del código del ramo.

VIGÉSIMO QUINTO: Cumplimiento de la pena. Habiendo sido condenado a sendas penas que suman más de trece años de privación de libertad, resulta improcedente la concesión de pena sustitutiva, por lo que deberá cumplirlas de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que se ha encontrado privado de libertad por esta causa, según se dirá en lo resolutivo.

VIGÉSIMO SEXTO: Comiso. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 348 inciso tercero del Código Procesal Penal, se dispone el comiso de las especies incautadas en el procedimiento policial, esto es un revólver, marca Taurus calibre .38 especial y dos cartuchos mismo calibre, a efectos de que sean remitidos al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Costas. Teniendo presente el tiempo que el acusado se ha encontrado privado de libertad y resultando además absuelto de uno de los cargos

que se le imputaron, haciendo uso de la facultad a que se refiere el artículo 47 del Código Procesal Penal, se les eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N°9, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 29, 31, 50, 68, 74, 391 N°2 del Código Penal; artículos 2, 9 letra b), 17 B) de la ley 17.798, artículos 1, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal; 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; 1 y siguientes de la Ley N°18.216, **SE DECLARA:**

EN CUANTO AL DELITO DE DISPAROS INJUSTIFICADOS EN LA VÍA PÚBLICA

I.- Que **se absuelve** a **ABRAHAM MAURICIO SALDAÑO BARRIOS**, ya individualizado, de la imputación que hicieron los acusadores como autor de un delito de disparos injustificados en la vía pública, previsto y sancionado en el inciso cuarto del artículo 14 D de la Ley 17.798, supuestamente perpetrado el día 09 de Mayo de 2020 en la comuna de Alto Hospicio.

EN CUANTO AL DELITO DE HOMICIDIO

II.- Que **se condena** a **ABRAHAM MAURICIO SALDAÑO BARRIOS**, ya individualizado, a sufrir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor de un delito de homicidio simple, figura descrita en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en perjuicio de Francisco Vásquez Bobadilla, ilícito perpetrado el día 09 de Mayo de 2020 en la comuna de Alto Hospicio.

EN CUANTO AL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO

III.- Que **se condena** a **ABRAHAM MAURICIO SALDAÑO BARRIOS**, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2, letra b) de la Ley 17.798, ilícito perpetrado el día 09 de Mayo de 2020 en la comuna de Alto Hospicio.

IV.- Que, no se aplicará pena sustitutiva alguna de la Ley N°18.216, por lo que el sentenciado deberá cumplir en forma efectiva las penas impuestas, principiando por

la más gravosa, debiendo considerarse como abono el tiempo que se ha encontrado privado de libertad con ocasión de esta causa, esto es, desde el 15 de Mayo de 2020 a esta fecha, es decir, 697 días.

V.- Que se decreta el **COMISO** de las especies incautadas según se detalló en el considerando vigésimo sexto.

VI.- Que, no se condena en costas, por las argumentaciones vertidas en el considerando vigésimo séptimo.

Oficiéase en su oportunidad a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal. Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el 17 de la Ley 19.970 y lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral.

Remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía competente para los fines pertinentes, y hecho, archívese.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por la magistrada Ingrid Droguett Torres.

RIT : 44-2022.

RUC : 2000468972-1

Pronunciada por la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Iquique, integrada por los magistrados Moisés Pino Pino, Franco Repetto Contreras e Ingrid Droguett Torres. Los dos primeros titulares, la última destinada.