

Santiago, siete de abril de dos mil veintidós.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que, comparecen los abogados Carlos Fernando Troncoso Ortiz y Camilo Manuel Peña Mardones, ambos actuando en representación de Yasnira Iveth Jordán Zúñiga, quienes vienen en deducir reclamo de ilegalidad, según lo dispuesto por los artículos 28 y siguientes de la ley 20.285, en contra de la decisión del Consejo para la Transparencia, adoptada con motivo de proceso de amparo de información pública, Decisión Amparo Rol C6413-21, que rechazó el reclamo interpuesto lo que constituye una decisión ilegal que causa un manifiesto agravio a la legalidad por negar el derecho de acceso a información en conformidad a la Ley de Transparencia.

Expone que con fecha 22 de julio de 2021, doña Yasnira Jordán Zúñiga dedujo solicitud de acceso a la información por Ley de Transparencia al Hospital Barros Luco Trudeau, en virtud de la cual solicitó lo siguiente: *“Todos los reclamos, documentos escritos, sean firmados o no, por el personal a esta institución, investigaciones sumarias y/o sumarios administrativos, en el evento de existir, realizados y/o iniciados en mi contra, o en el que aparezca mi nombre mencionado, durante el período comprendido entre el 1 de enero de 2020 y 20 de julio de 2021, en el HOSPITAL BARROS LUCO TRUDEAU, RUT N° 61.608.101-2, dentro de cualquier área del Servicio de aquél, incluyendo el Servicio de Imagenología del Hospital, acompañando todos los antecedentes, declaraciones y medios de prueba que hayan sido presentados y formen parte de algún proceso respectivo”*.

Con fecha 5 de agosto de 2021, el Hospital Barros Luco Trudeau respondió a dicho requerimiento, mediante Ordinario 349, en el cual se indicó: *“Se informa a usted que, en el Hospital Barros Luco Trudeau*

XSELV/RXDR

(HBLT) no existen registros de procesos disciplinarios, sumarios investigativos y reclamos asociados a su nombre”.

Luego, con fecha 26 de agosto del mismo año, el abogado Carlos Troncoso Ortiz, en representación de Yasnira Jordán Zúñiga, dedujo amparo a su derecho de acceso a la información en contra del citado hospital, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 24 de la Ley 20.285. Señaló que la respuesta entregada no es verídica y significa negar derechamente el derecho al acceso a la información pública, adjuntando antecedentes fundantes para su presentación, puesto que existe una denuncia infundada en su contra, realizada por un auxiliar de nombre Bastián Bravo Moraga, la que fue notificada en forma personal por sus jefaturas en reunión de fecha 29 de junio de 2021, entregándosele copia de la misma, la cual es falsa, mancilla su honra y ha sido la detonante de una sucesión de malos tratos.

Sostiene que su parte dio cabal cumplimiento al inciso 2° del artículo 24 de la Ley referida, señalando claramente la infracción sometida y los hechos que la configuran, además de acompañar los medios de prueba que lo acreditan. En tal sentido, se expuso que la parte reclamada negó la existencia de la denuncia por escrito realizada en contra de la Srta. Jordán Zúñiga, formulada por el auxiliar Sr. Bastián Bravo Moraga, documento acompañado al amparo deducido ante el Consejo para la Transparencia, con el propósito de cuestionar la respuesta otorgada por el Hospital Barros Luco Trudeau y exigir la revelación de todos los antecedentes en poder de ese órgano de la Administración del Estado.

El amparo fue admitido a tramitación y se notificó al Hospital Barros Luco Trudeau. El hospital no formuló sus descargos ni hizo presentación alguna dentro de plazo establecido en la ley. En sesión ordinaria N° 1229 del Consejo Directivo, celebrada el día 9 de noviembre de 2021, el Consejo para la Transparencia decidió rechazar el amparo deducido por la

XSELYVRXDR

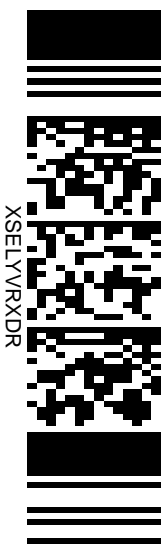


Srta. Jordán Zúñiga por medio de Decisión Amparo C6413-21, en particular señalando en su considerando tercero, lo siguiente: *“Que, este Consejo concluye de lo anterior que la parte solicitante no cuestiona la veracidad de lo indicado por el órgano reclamado –que no existen registro de procesos disciplinarios, sumarios investigativos y reclamos asociados a su nombre- sino que sus alegaciones tienen por objeto solicitar la entrega de todos los antecedentes relativos a la supuesta denuncia que habría sido presentada en su contra, por un funcionario del Hospital, cuya copia acompaña, requerimiento que no se encuentra incorporado en la solicitud que dio origen al presente amparo, motivo por el cual no es posible pronunciarse sobre las mismas en esta instancia, debiendo ser desestimado”*.

La Decisión de Amparo del Consejo para la Transparencia, tergiversa los hechos del proceso e incorpora exigencias no establecidas por la ley. En efecto, sostiene *“la parte solicitante no cuestiona la veracidad de lo indicado por el órgano reclamado”*, lo que simplemente no es efectivo. Según consta en la solicitud de amparo, esta parte señaló: *“esta información no es verídica y significa negar derechamente mi derecho al acceso a información pública, puesto que existe una denuncia infundada en mi contra (...)”*.

Es decir, ha ocurrido exactamente lo contrario a lo expuesto en la decisión del Consejo para la Transparencia, por cuanto esta parte ha cuestionado derechamente la veracidad de lo indicado por el órgano reclamado e incorporó documentación fundante para sustentar tal aseveración, consistente en el reclamo formulado en contra de la solicitante por el auxiliar Bravo Moraga.

Respecto al documento referido, acompañado por esta parte a su amparo para cuestionar lo informado por el órgano reclamado, el Considerando 3) de la decisión de amparo sostiene que *“el requerimiento*



no se encuentra incorporado en la solicitud que dio origen al presente amparo”, lo que tampoco es cierto.

Los términos de la solicitud de acceso de información pública significan considerar e incluir, en términos amplios, el reclamo o denuncia realizado en contra de la Srta. Jordán Zúñiga, documento escrito en el que aparece expresamente referida la solicitante, lo que fue negado por el Hospital Barros Luco Trudeau y en cuya acreditación se funda el amparo deducido por esta parte, por lo que debe entenderse incorporado a la solicitud originaria.

En el presente caso se desatiende su aplicación y se restringe el derecho de acceso a información pública bajo la excusa de “no encontrarse incorporado”, a pesar que la solicitud expresamente requiere “reclamos, escritos, investigaciones sumarias y sumarios administrativos” en que aparezca referida la solicitante, dentro de lo que cabe incluir indudablemente la presentación escrita del Sr. Bastián Bravo Moraga.

Entonces, la decisión del Consejo para la Transparencia implica exigir un antecedente probatorio para fundar la solicitud de acceso de información de la Ley 20.285, en particular, la presentación escrita realizada por el Sr. Bravo Moraga ante el Hospital, cuya omisión le habría impedido pronunciarse sobre el amparo formulado, concluyendo en su rechazo.

Empero, no es efectivo ni se conforma con el mérito del proceso que *“el requerimiento no se encuentra incorporado en la solicitud que dio origen al presente amparo”*, puesto que ha ocurrido exactamente lo contrario, al tratarse de una denuncia o reclamo deducido por escrito en contra de la Srta. Jordán Zúñiga, dentro del período señalado, en que aparece expresamente referida la Srta. Jordán Zúñiga y realizado ante el órgano de la Administración del Estado de quién se pide la información.

XSELYVRXDR



La decisión del Consejo para la Transparencia ha sido adoptada en contravención al derecho de acceso a la información pública de los órganos de la Administración del Estado.

La existencia del principio de control, permite reclamar la solicitud de información ante esta Corte, con el objeto de fiscalizar permanentemente el incumplimiento de las normas de acceso a la información pública. Frente a la negativa al amparo solicitado por esta parte, debe primar entonces el derecho de acceso a la información pública en poder de la Administración del Estado, sin que quepa al Consejo para la Transparencia imponer restricciones a este derecho de la recurrente, como la imposición de requisitos que restringen este derecho, en cuanto exigir acompañar documentos para formular la solicitud, a pesar que la ley no lo imponga.

Afirma, por último, que lo resuelto por el Consejo para la Transparencia en la decisión reclamada es ilegal, pues contraviene la normativa de la Ley de Transparencia, en particular el artículo 8 de la Constitución Política de la República y los artículos 1, 10, 11, 12, 25, 26, 27, 32 y 33 letra c) de la Ley 20.285.

Finalmente, solicita se tenga por interpuesto el reclamo en contra de la Decisión de Amparo Rol C6413-21 del Consejo para la Transparencia y, en definitiva, acogerlo en todas sus partes, declarando el derecho de acceso a la información pública de doña Yasnira Iveth Jordán Zúñiga, ordenando el deber del Hospital Barros Luco Trudeau de hacer entrega de la totalidad de la información requerida. Todo ello, en los términos solicitados en la solicitud de acceso por ley de transparencia a información pública. La parte reclamante solicitó, además, que el presente reclamo se notificara tanto al Consejo para la Transparencia como al Hospital Barros Luco Trudeau.



SEGUNDO: Que, mediante resolución de 15 de diciembre de 2021, se tuvo por interpuesto el presente reclamo de ilegalidad en contra del Consejo para la Transparencia, disponiéndose se notifique a dicho Consejo con el objeto de que presente sus descargos u observaciones, debiendo adjuntar los antecedentes que recaigan en el asunto que motiva el reclamo. No ordenó notificar al Hospital Barros Luco Trudeau, lo que fue objeto de una reposición, ante la decisión de esta Corte de notificar sólo al Consejo.

TERCERO: Que, comparece el Director General y representante legal del Consejo para la Transparencia, evacuando el informe solicitado y formulando las observaciones y descargos pertinentes relativos al reclamo de ilegalidad planteado en contra de la Decisión de Amparo N°C-6413-21, solicitando éste sea rechazado en todas sus partes.

Expone, primeramente, una reseña de los hechos señalando lo solicitado por la requirente y lo respondido por el Hospital Barros Luco Trudeau. Luego indica que el día 26 de agosto de 2021, don Carlos Troncoso, en representación de doña Yasnira Jordán Zúñiga, dedujo amparo a su derecho de acceso a la información en contra del señalado órgano de la Administración del Estado, fundado en que información entregada no corresponde a la solicitada. Al respecto, afirman en su presentación que dicha respuesta no es verídica. Señala que su representada detenta declaraciones juradas de testigos y compañeros de trabajo, quienes contradicen directamente la denuncia realizada en su contra, las cuales se acompañan. Afirman que con esto, se prueba que la denuncia realizada en su contra es falsa y su honra ha sido mancillada gratuitamente, ya que el propio Hospital declara que no existen denuncias en su contra, por lo que se deduce el presente amparo para requerir la entrega de todos los antecedentes de esta denuncia falsa en comento,



reservándose las acciones administrativas y judiciales que contempla la ley para defender su honra.

El Consejo Directivo del Consejo, acordó admitir a tramitación este amparo, confiriendo traslado al Hospital Barros Luco Trudeau. Sin embargo, a la fecha del Acuerdo, no consta que el órgano recurrido haya evacuado sus observaciones, descargos y observaciones al procedimiento de acceso en análisis. Por Decisión de Amparo Rol C6413-21, adoptada con fecha 9 de noviembre de 2021, el Consejo para la Transparencia rechazó el amparo, conforme al tenor de lo establecido en la propia Decisión. Luego, con fecha 26 de noviembre de 2021, se dedujo Reclamo de Ilegalidad en contra del Consejo para la Transparencia.

En cuanto al fondo, hace presente las consideraciones tenidas en cuenta por el Consejo, lo que permite ilustrar a esta Corte en el sentido que la Decisión de Amparo Rol C6413-21, se ajusta a derecho y al espíritu del constituyente en materia de derecho de acceso a la información pública, por lo que el Reclamo de Ilegalidad debe ser rechazado al no haberse incurrido en ninguna ilegalidad al adoptarse.

Así, la parte reclamante sostiene que la decisión de amparo del consejo, restringe su derecho de acceso a información pública, tergiversando los hechos del proceso e incorporando exigencias no establecidas por la ley. Indica que la decisión de amparo va más allá y añade un requisito adicional, como incorporar prueba, que fundamente la solicitud deducida, para poder pronunciarse al respecto. Afirma que todas las exigencias legales han sido cumplidas en la solicitud de acceso que da origen a este asunto. Agrega que frente a la negativa al amparo solicitado, debe primar entonces el derecho de acceso a la información pública en poder de la Administración del Estado, sin que quepa al Consejo imponer restricciones a este derecho de la recurrente, fundado tanto en la tergiversación de la solicitud de acceso originaria de acceso a la

XSELYVRXDR



información y del amparo formulado por esta parte, ante la respuesta que niega la información en poder del Hospital Barros Luco Trudeau, como por la imposición de requisitos que restringen este derecho, en cuanto exigir acompañar documentos para formular la solicitud, a pesar que la ley no lo imponga.

En consecuencia, añade, la controversia en el presente reclamo se centra únicamente en determinar si esta Corporación obró conforme a derecho al rechazar el amparo deducido por doña Yasnira Jordán Zúñiga en contra del Hospital Barros Luco Trudeau, por cuanto, a juicio del Consejo, lo requerido en su amparo excede la solicitud que dio origen al mismo.

La reclamante señala que cumplió los cuatro requisitos que establece el artículo 12 de la ley, para realizar su solicitud de información. Sin embargo, no considera que al momento de interponer su amparo de conformidad al Art. 24 de la Ley de Transparencia, modificó su originaria solicitud de información como se verá. En efecto, el art. 12 de la ley, dispone que la solicitud de acceso a la información, debe contener, entre otros, “(...) *b) Identificación clara de la información que se requiere*”. A su turno, el artículo 28 del Decreto N° 13, de 2009, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, que establece el Reglamento de la Ley N° 20.285 sobre Acceso a la Información Pública, prescribe que: “*La solicitud será admitida a trámite si da cumplimiento a los siguientes requisitos: (...) c) Identifica claramente la información que se requiere. Se entiende que una solicitud identifica claramente la información cuando indica las características esenciales de ésta, tales como su materia, fecha de emisión o período de vigencia, origen o destino, soporte, etcétera*”.

El tenor de la solicitud de información de la reclamante -reiterada en el libelo de ilegalidad-, señala lo siguiente: “*Buen día, en base a la ley 20.285, solicito se me informe y se me remitan, todos los reclamos,*

XSELYVRXDR



documentos escritos, sean firmados o no, por el personal a esta institución, investigaciones sumarias y/o sumarios administrativos, en el evento de existir, realizados y/o iniciados en mi contra, o en el que aparezca mi nombre mencionado, durante el período comprendido entre el 01 de enero de 2020 y 20 de julio de 2021, en el HOSPITAL BARROS LUCO TRUDEAU, RUT N° 61.608.101-2, dentro de cualquier área del Servicio de aquél, incluyendo del Servicio de Imagenología del Hospital, acompañando todos los antecedentes, declaraciones y medios de prueba que hayan sido presentados y formen parte de algún proceso respectivo”.

Luego, el Hospital Barros Luco Trudeau, al dar respuesta a la solicitud, indicó lo siguiente: “Se informa a usted que, en el Hospital Barros Luco Trudeau, no existen registros de procesos disciplinarios, sumarios investigativos y reclamos asociados a su nombre”.

Posteriormente, la reclamante al deducir su amparo fundado en que la información entregada no correspondía a la solicitada, indicó que “esta información no es verídica y significa negar derechamente el derecho al acceso a información pública, puesto que existe una denuncia infundada en contra de mi representada, realizada por un auxiliar de nombre Bastián Bravo Moraga, la cual fue notificada a aquella en forma personal por sus jefaturas en reunión de fecha 29 de junio de 2021, entregándosele copia de dicha denuncia, la cual es falsa, mancilla su honra y ha sido la detonante de una sucesión de malos tratos previos”, agregando finalmente en el petitorio del mismo, y de manera sorprendente, lo siguiente: “*Con esto, se prueba que la denuncia realizada en su contra es falsa y su honra ha sido mancillada gratuitamente, ya que el propio Hospital declara ante Ud. que no existen denuncias en su contra, por lo que deduzco el presente amparo para requerir la entrega de todos los antecedentes de esta denuncia falsa en comento, reservándose las acciones administrativas y judiciales que contempla la ley para defender su honra”.*



XSELYVRXDR

De lo anterior, consta con bastante claridad la materia del requerimiento de información, siendo evidente que nunca se solicitaron los antecedentes de la denuncia que indica, y que la única parte que tergiversa los hechos es la reclamante de ilegalidad, que intenta forzosamente afirmar que la solicitud de información, incluyó los señalados antecedentes. De ahí que en el considerando 3) de la decisión reclamada, se haya sostenido que *“sus alegaciones tienen por objeto solicitar la entrega de todos los antecedentes relativos a la supuesta denuncia que habría sido presentada en su contra, por un funcionario del Hospital, cuya copia acompaña, requerimiento que no se encuentra incorporado en la solicitud que dio origen al presente amparo, motivo por el cual no es posible pronunciarse sobre las mismas en esta instancia, debiendo ser desestimado”*. Así, a juicio del Consejo, precluyó el derecho de la reclamante a alegar en sede de amparo, lo que no requirió al momento de realizar su solicitud de información.

En igual sentido estima que la pretensión de la reclamante implica infringir el Principio de la Buena Fe Procesal, ya que solicita a esta Corte que declare la ilegalidad de la decisión de amparo Rol C6413-21, por nuevos antecedentes, en circunstancias que éstos por su propia omisión no formaron parte de su solicitud de información, sino que fueron introducidos ex post al deducir su amparo, lo que no resulta coherente con una conducta procesal de la buena fe que deben guardar todas las partes en un procedimiento, sea éste administrativo o judicial, en virtud de la cual debe siempre resguardarse un comportamiento coherente en la relación jurídico-procesal, que evite conferir ventajas indebidas a una de las partes.

Por lo mismo, la congruencia es un presupuesto de la garantía del justo y racional procedimiento, que da contenido al derecho a ser oído y a la debida bilateralidad de la audiencia. Por lo tanto, en mérito de lo expuesto, se debe desestimar la alegación de la reclamante en orden a

XSELYVRXDR



que en su solicitud de información de fecha 22 de julio de 2021, habría incluido los antecedentes de la denuncia que indicó en su amparo, pues como se observa, ello no es efectivo, razón por la cual la decisión de amparo se dictó fundadamente, ajustándose a los antecedentes del proceso, a la normativa aplicable en la especie y a las facultades que tiene este Consejo.

A mayor abundamiento, se debe hacer presente que la decisión no restringe el derecho de acceso a la información pública, por cuanto no se impide que la reclamante pueda volver a realizar una solicitud de información ante el Hospital Barros Luco Trudeau, pero incluyendo en dicha oportunidad, los antecedentes de la denuncia que indicó en su amparo.

En conclusión, sostiene que la Decisión de Amparo Rol C6413-21 emitida por el Consejo para la Transparencia se encuentra ajustada a Derecho, habiéndose dictado dentro de las atribuciones y competencias que expresamente le encomendó el legislador, interpretando la normativa conforme al Artículo 8º de la Constitución; Artículos 5º, 10, 12, 13, 24, 28 y 33 de la Ley de Transparencia y demás normas legales aplicables, no configurándose ninguna ilegalidad en su adopción. Por lo que solicita a esta Corte, el rechazo, en su totalidad, el Reclamo de Ilegalidad presentado, resolviendo en definitiva mantener o confirmar la Decisión de Amparo Rol C6413-21 de este Consejo.

CUARTO: Que, en el segundo otrosí de su presentación, el Consejo solicita que en virtud de los principios de bilateralidad de la audiencia, igualdad de armas, y del debido proceso, se notifique el presente reclamo de ilegalidad al Hospital Barros Luco Trudeau. Señala que en la resolución de fecha 15 de diciembre de 2021, se ordenó notificar el presente reclamo sólo a este Consejo, no obstante que, en rigor, la entidad requerida de información fue el aludido Hospital, quien fue el

XSELV/RXDR



órgano de la Administración en contra de la cual, la reclamante de autos, en su oportunidad, dedujo Amparo por denegación ante este Consejo, razón por la cual, a su juicio, corresponde otorgarle traslado de conformidad al Art. 30 de la Ley de Transparencia, toda vez que los efectos de lo que resuelva esta Corte se radicarán en dicho organismo.

QUINTO: Que, según consta de resolución de 31 de diciembre de 2021, se proveyó la reposición del reclamante relativa a su petición de notificar también al Hospital Barros Luco Trudeau, señalando que: *“Por no resultar suficientes los argumentos esgrimidos para desvirtuar los motivos que se tuvieron en consideración al momento de dictar la resolución impugnada, y teniendo especialmente en consideración que el Hospital Barros Luco Trudeau ni siquiera compareció en la fase administrativa que dio origen a la decisión de amparo objeto de impugnación, se rechaza la reposición incoada”*. Al segundo otrosí de, informe del Consejo para la Transparencia, relativo a la misma materia, resolvió “aténgase al mérito de lo resuelto”. Asimismo, tuvo por evacuado el informe del Consejo para la Transparencia y dispuso se trajeran estos antecedentes en relación. Luego, se procedió a la vista de la causa, escuchándose la intervención oral de los apoderados de las partes.

SEXTO: Que, esta Corte debe precisar que la competencia que posee en materias de esta naturaleza, de conformidad a lo previsto en los artículos 28 y 29 de la Ley N° 20.285, se refiere a examinar la legalidad de la decisión adoptada por el Consejo para la Transparencia, que deniega u otorga el acceso a determinada información solicitada por un requirente. Por ello, le está vedado emitir pronunciamientos que no digan relación directa con ese cometido que le encomienda la Ley.

SÉPTIMO: Que, como ya se ha dicho, el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, en sesión ordinaria N° 1229, de fecha 9 de



noviembre de 2021, resolvió, por la unanimidad de sus miembros presentes, la solicitud de amparo por medio de la Decisión Amparo Rol C6413-21, rechazándola, resolución cuyos fundamentos son los siguientes:

“1) Que, el presente amparo se funda en la respuesta incompleta por parte del Hospital Barros Luco Trudeau, a la solicitud de la reclamante, relativa a todos los reclamos, documentos escritos, sean firmados o no, por el personal a esta institución, investigaciones sumarias y/o sumarios administrativos, en el evento de existir, realizados y/o iniciados en su contra, o en el que aparezca su nombre mencionado, durante el período comprendido, según indica.

2) Que, en respuesta a su solicitud, el órgano reclamado le indicó que no existen registros de procesos disciplinarios, sumarios investigativos y reclamos asociados a su nombre. En su amparo, la parte reclamante afirma que dicha respuesta no es verídica debido a que existe una denuncia en su contra, la cual afirman que es falsa ya que el propio Hospital declara en su respuesta que no existen denuncias en su contra, por lo que el presente amparo tiene por objeto requerir la entrega de todos los antecedentes de esta denuncia en comento, reservándose las acciones administrativas y judiciales que contempla la ley para defender su honra.

3) Que, este Consejo concluye de lo anterior que la parte solicitante no cuestiona la veracidad de lo indicado por el órgano reclamado -que no existen registro de procesos disciplinarios, sumarios investigativos y reclamos asociados a su nombre- sino que sus alegaciones tienen por objeto solicitar la entrega de todos los antecedentes relativos a la supuesta denuncia que habría sido presentada en su contra, por un funcionario del Hospital, cuya copia acompaña, requerimiento que no se encuentra incorporado en la solicitud que dio



origen al presente amparo, motivo por el cual no es posible pronunciarse sobre las mismas en esta instancia, debiendo ser desestimado.”.

En razón de lo expuesto, El Consejo para la Transparencia, en ejercicio de las facultades que le otorgan los artículos 24 y siguientes y 33 letra b) de la Ley de Transparencia, y por la unanimidad de sus miembros presentes, acordó rechazar el amparo deducido por doña Yasnira Jordán Zúñiga, en contra del Hospital Barros Luco Trudeau.

OCTAVO: Que, de conformidad a lo hasta aquí se ha expresado, esta Corte coincide, con las consideraciones contenidas en la Decisión Amparo y en el Informe del Consejo para la Transparencia, así como con lo dicho por el profesional que hizo uso de estrados en representación del Consejo, en cuanto se estima que más que una petición de información, lo que persigue la reclamante es el acceso a una muy determinada documentación relativa a una supuesta denuncia presentada en su contra, solicitud que no está incluida en la primitiva solicitud de información presentada ante el Hospital Barros Luco Trudeau, por lo que el Consejo estimó que no era posible pronunciarse sobre ello.

Asimismo, se comparte el alcance formulado en el informe en el sentido que la petición al Hospital requerido, se refirió a distintas clases de documentos que *“formen parte de un proceso respectivo”*, por lo que la respuesta del hospital al señalar que *“no existen registros de procesos disciplinarios, sumarios investigativos y reclamos asociados a su nombre”*, resulta del todo pertinente y acertada, toda vez que, efectivamente, no existe “proceso” de cualquier naturaleza que éste fuera, en contra de la requirente, puesto que la presunta denuncia a que alude la solicitud de amparo, no dio lugar al inicio de un proceso que se sustancie en el Hospital.



Adicionalmente, debe reiterarse que las argumentaciones de la reclamante, constituyen una solicitud que no se formuló en su oportunidad y sólo apareció al formular su libelo de amparo ante el Consejo, por lo que no hubo debate a su respecto y la Decisión de Amparo no pudo contener razonamientos sobre ella, todo lo cual no obsta de manera alguna, tal y como lo dice el informe del Consejo, a que se presente una nueva solicitud de información al Hospital Barros Luco Trudeau, en la que se solicite específicamente la documentación que ahora echa en falta, pudiendo así, ejercer en plenitud su derecho de acceso a la información

NOVENO: Que por los antecedentes expuestos y teniendo en cuenta que esta Corte coincide con las argumentaciones contenidas en la Decisión Amparo reclamada, no cabe sino concluir que no se advierte ilegalidad alguna en la decisión cuestionada, por lo que la reclamación deducida deberá ser necesariamente declarada sin lugar.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 28 y siguientes de la Ley N° 20.285, sobre Acceso a la Información Pública, **SE RECHAZA** el recurso de reclamación interpuesto por los abogados Carlos Fernando Troncoso Ortiz y Camilo Manuel Peña Mardones, ambos actuando en representación de Yasnira Iveth Jordán Zuñiga, deducido en contra de la Decisión Amparo Rol C6413-19, adoptada en sesión ordinaria N° 1229, de fecha 9 de noviembre de 2021, del Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, en la que se rechazó el amparo indicado.

Redacción del Abogado Integrante señor Asenjo.

No firma el Abogado Integrante señor Asenjo, sin perjuicio de concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por cesar funciones en esta Corte.

Regístrese, comuníquese, transcríbase al Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia y archívese.

XSELYVRXDR



Contencioso Administrativo N° 591 – 2021.-

Pronunciada por la **Octava Sala** de la Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por la Ministra señora Mireya López Miranda, conformada por el Ministro señor Alejandro Rivera Muñoz y el abogado integrante señor Rodrigo Asenjo Zegers.



Pronunciado por la Octava Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Mireya Eugenia Lopez M., Alejandro Rivera M. Santiago, siete de abril de dos mil veintidós.

En Santiago, a siete de abril de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>