

Tribunal: TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE COLINA

Rol Interno: 11-2022

Rol Único: 2000469406-7

Acusado: PABLO ENRIQUE LOPEZ NUÑEZ

Delitos: HOMICIDIO

Colina, once de abril del año dos mil veintidós.

Visto, oído y considerando:

Primero: Tribunal e intervinientes. Que entre los días veintiocho de marzo y uno de abril del presente año, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina, integrada por los jueces Doris Molina Palma, en calidad de presidenta de sala, Ginette López Insinilla como integrante y Eduardo Rojas Poblete como redactor, se llevó a efecto juicio oral a través de la plataforma Zoom causa rol interno del Tribunal N° 11-2022 en contra de **Pablo Enrique López Núñez**, Cédula Nacional de Identidad N°15.416.816-8, nacido en Santiago el 7 de enero de 1983, apodado “Gaviota”, 29 años, comerciante en la feria, soltero, domiciliado en Nuevo Porvenir, parcela 7, casa 5, sector Santa Inés sitio N°4, comuna de Lampa.

El Ministerio Público fue representado por la Fiscal doña Marcela Adasme Flores, también compareció el abogado Marcos Miranda Espinosa en representación de la querellante Cecilia Ramos Arancibia y la Defensa del acusado estuvo a cargo del defensor penal privado don Juan Marcelo Olivera Guerra, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

Segundo: Acusación El Ministerio Público presentó la siguiente acusación **Hechos:**

*“El día 9 de mayo de 2020, cerca de las 21:30 horas, en las inmediaciones de la intersección de calles Santa Inés con Cacique Colin, en la comuna de Lampa, el acusado **PABLO ENRIQUE LÓPEZ NUÑEZ**, premunido de un cuchillo, procedió a propinar una herida a la altura del abdomen a la víctima Luis Ernesto Ruiz Ramos, provocándole con ello la muerte de la víctima ya mencionada por anemia aguda por herida penetrante torácica”.*

De lo anterior, indicó como **Calificación Jurídica** el delito de **HOMICIDIO**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal. Se encuentra en grado de desarrollo de CONSUMADO.

En este, atribuyó al acusado **PABLO ENRIQUE LÓPEZ NUÑEZ** participación en calidad de **autor** en los hechos de esta acusación.

En cuanto a circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal expuso que respecto del acusado **PABLO ENRIQUE LÓPEZ NUÑEZ** no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Indicando que son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 1, 7, 14, 15 N°1, 18, 21 y ss., 30, 47, 50, 67, 69, 79, 141, 391 N°2, 432, 436 y 439 todos del Código Penal, y 248 y 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

El ente persecutor, requiere se imponga al acusado **PABLO ENRIQUE LÓPEZ NUÑEZ**, la pena de **13 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, como autor del delito de Homicidio, cometido en contra de la víctima Luis Ernesto Ruiz Ramos. Además, se solicita a su respecto, las penas accesorias del artículo 28 del Código Penal y el pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal.

Por su parte el querellante, presentó la siguiente acusación:

“Con fecha 09 de mayo de 2020 alrededor de las 20.00 hrs. El querellado procedió a atacar a la víctima quien se encontraba en la vía pública, provisto de un arma blanca con la que le ocasionó la muerte.

Según da cuenta el informe de autopsia practicado a la víctima que rola en la carpeta fiscal se señala como causa de muerte la siguiente: “herida corto punzante penetrante torácico vascular” la conclusión es que se trata de heridas recientes de tipo homicida. -

Sin perjuicio de lo anterior debo señalar que a la hora indicada se encontraba en el lugar de los hechos la víctima y varios amigos que fueron testigos presenciales de los acontecimientos y quienes pudieron constatar que el querellado PABLO ENRIQUE LOPEZ NUÑEZ provocó una discusión con la víctima por diferencias debido a un aparato celular procediendo a instancias de los presentes a retirarse del lugar profiriendo todo tipo de amenazas y en especial señalando que volvería a objeto de arreglar este asunto y matar a LUIS ERNESTO RUIZ RAMOS, Acto seguido se retiró hasta su domicilio ubicado a unos metros del lugar de los hechos y transcurrido un tiempo aproximado de unos 10 o 15 minutos regreso y cuanto se encontraba a una corta distancia de la víctima extrajo desde sus vestimentas un cuchillo con el cual atacó por la espalda a la víctima causándole una herida que en definitiva le provocó la muerte como lo confirma el informe de autopsia ya referido.

La víctima que no tuvo oportunidad de defenderse cayó al suelo donde se desangro. - A consecuencia de lo anterior la víctima falleció”-

La conducta del querellado es constitutiva del delito de homicidio simple del artículo 391 N° 2, su participación es en calidad de autor de conformidad con el artículo 15 N°1, ambos del código penal.

Expuso que, respecto del imputado, no concurren circunstancias modificatorias y le atribuye al acusado la calidad de autor del delito ya descrito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 ambos del Código Penal.

Agrega además que son aplicables en la especie los artículos 1,3,5,7,11 N°6,12 N°6, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 24, 28, 31, 50, 68, 391 N°2 todos del Código Penal; 1,2,3,6,15,17,18,20,21,23 y 24 de la ley N° 20.084; y los artículos 45 y siguientes, 247, 248 letra b, 259 y 260 del Código Procesal Penal y solicita una pena respecto del acusado de: 15 años de presidio mayor en su grado medio.

Tercero: Alegatos del Ministerio Público. En su alegato de apertura el ente persecutor señaló que en el curso de este juicio oral que durará 4 días aproximadamente, el Ministerio Público logrará demostrar más allá de toda duda razonable la existencia del delito y la participación que tuvo el acusado en él, tanto por las declaraciones de los testigos presenciales que se encontraban en el momento de los hechos, como con declaraciones de testigos de contexto, como la de los funcionarios policiales que llevaron a cabo la investigación de esta causa. Esta prueba será contundente para demostrar tanto el hecho como la participación y solicitará en su oportunidad que se dicte sentencia condenatoria.

Al clausurarse el debate el Ministerio Público indicó que, tal como lo había adelantado en su apertura, durante el juicio oral, a través de los testimonios y peritajes se ha demostrado más allá de toda duda razonable la existencia de un delito de homicidio en contra de la víctima y además, la participación culpable que ha tenido en él, el imputado López Núñez, se ha escuchado la declaración del padre y la hermana de la víctima, que si bien no estaban presentes al momento de los hechos, dan un correlato y otorgan contexto a los hechos de qué estaría

haciendo la víctima durante ese día, que ello contradice desde ya, lo declarado por el imputado, quien señaló en estrados que desde la mañana la víctima lo había ido a buscar para compartir.

A esto se suma la declaración del testigo presencial Nicolás Bustamante, que señaló que quien portaba el arma con que se hirió a la víctima era el imputado. Añadió que estuvo presente también en estrados la declaración del tío de la víctima, don Fabián Ramos quién, con todas sus dificultades de expresión por el nerviosismo que tenía, señaló cómo habría sido la dinámica, que su sobrino había realizado bromas, que el imputado se habría molestado por estas bromas, que fue a su casa, qué volvió, - a su juicio- esta declaración es la más genuina, la más honesta, este testigo, estando tan cerca, no indicó haber visto el arma blanca y es por eso que él señaló que, probablemente cuando Pablo vuelve, tenía el arma blanca entre sus vestimentas. Indicó también que la víctima se acercó con los brazos abiertos desafiando al imputado, de lo que resulta evidente es que si la víctima, hubiese portado el arma blanca en ese momento, habría sido visible para cualquiera de los testigos que estaban presentes.

Sostiene el persecutor que todo esto, en conjunto con la declaración de las policías que llevan a cargo la investigación, sumada a la declaración del funcionario policial de la 5º Comisaría de Conchalí, quien señaló que el imputado se entregó cuatro días después de los hechos y que, trasladado a constatar lesiones, no tenía ninguna lesión. Arguye que, si el imputado hubiese participado en alguna riña con golpes de puño o de pie, probablemente los moretones, a lo menos serían visibles luego de cuatro días, esto de acuerdo a la lógica que manifestó la misma perito del Servicio Médico Legal que da cuenta en estrados sobre el color de las heridas de acuerdo al paso del tiempo. Esto lleva a concluir, a su entender, que el imputado se encontraba en el lugar de los hechos, que la víctima no portaba un arma blanca y que es el imputado quien le dio muerte a la víctima.

Sobre la declaración del imputado prestada en este juicio, arguye que el señor López indicó que el cuchillo estaba de lado y es ahí donde la víctima se corta, sin embargo, si el cuchillo hubiese estado de lado, la herida jamás habría tenido la profundidad que tiene, llegando hasta el corazón. Dice el imputado que esta es la misma declaración que prestó ante el Ministerio público, se pregunta, si es razonable pensar que si el Ministerio Público, estando en conocimiento de un testigo presencial de cuyo testimonio significaba la liberación del imputado, ¿no lo hubiese contactado? no resulta razonable. Hubiese sido un incumplimiento de los deberes del Ministerio Público, la misma defensa lo habría solicitado antes.

En consecuencia, concluye que de lo que se trata es, de una declaración elaborada con posterioridad, la que se respalda en un testigo de coartada que es poco creíble, el testigo Moyano describe con tal detalle la dinámica, señalando cosas que ni siquiera el testigo que estaba al lado pudo ver. Este mismo testigo señala que no se acercó a ninguna institución para hacer valer esto, que él mismo calificó como una injusticia.

En cuanto a la prueba pericial prestada por la defensa, la cuestiona señalando que la perito omite en su apreciación antecedentes relevantes, como la autopsia de la víctima, la declaración de testigos presentados ante Fiscalía, la declaración del imputado prestada ante Fiscalía, alega que la perito las omite, porque no son relevantes para sus intereses. Añade que esta perito, que señala haber tenido 10 años de experiencia, emite un informe pericial sin siquiera haber ido al sitio del suceso, que dice que no existen antecedentes científicos ni

técnicos para determinar cómo ocurre la herida, sin embargo, en la investigación está el análisis forense que indica el trayecto, que la clasifica como una herida corto punzante.

Finalmente, el documento presentado por la defensa, solicita que no se considere para efectos de arribar a un veredicto, considerando que no es un documento, por lo que no pudo ser incorporado en la forma legal toda vez que es una imagen y las imágenes se incorporan a través de la declaración de testigos, por ello solicitó que no se considere.

Finaliza la clausura señalando que considera que debe descartarse la tesis de la defensa de legítima defensa, para estimar primero que existe una agresión ilegítima por parte de la víctima y que la respuesta de la agresión ilegítima -que sería decirle que fue un bolsero- terminara con una agresión con arma blanca de 15 cm de profundidad que le llegó al corazón. Es por ello que solicita veredicto condenatorio como lo señaló al inicio de su presentación.

En su réplica. señala que la defensa ha indicado que ha cumplido la promesa de acreditar la falta de la conducta dolosa o la participación culpable de su representado, pero no ha dicho qué elementos de la prueba permiten aseverar aquello, ¿que el imputado no tuviese conocimiento de que herir a otro con arma blanca pudiese causarle la muerte?

Sobre lo señalado en cuanto al principio de inmediación, arguye que fue la defensa quién trajo a una perito para que hablara de la carpeta de investigación, no el Ministerio Público.

Concluye indicando que le parece relevante la tergiversación que se hace respecto del testimonio de don Fabián, cuando señala que es inverosímil que no haya visto el arma, sin embargo, cuando este testigo estaba declarando, aclaró, -previa objeción- que la herida fue de frente a la víctima, en ese sentido, concuerda con la forma de producción de las lesiones.

Cuarto: Alegaciones de la Querellante. En su alegato de apertura, sostuvo que hace suya las alegaciones planteadas por el Ministerio Público y entiende que con la prueba ofrecida se logrará acreditar en forma inequívoca la responsabilidad penal del acusado Pablo Enrique López Núñez, en cuanto a que es autor material de conformidad con el 15 N°1 del delito de homicidio previsto y sancionado artículo 391 N°2 del Código Penal, esto es homicidio simple y que deberá ser condenado a la pena solicitada en la acusación, esto es, 15 años de presidio, en consecuencia entiende que la prueba reunida en la investigación, ya sea por la vía de testigos presenciales, ya sea por la vía de testigos de contexto, por informes periciales, básicamente el informe de autopsia, queda meridianamente establecido la conducta que tuvo el imputado el día de los hechos. Esto es el que el 9 de mayo de 2020, alrededor de las 20:00 horas, atacó a la víctima por la espalda causando en definitiva la muerte de Luis Ernesto Ruiz Ramos, quién no tuvo la más mínima posibilidad de defenderse por la forma artera en que fue atacado y que el imputado tenía, además, un arma blanca que había traído desde su domicilio a escasos metros y que solo sacó al momento de efectuar el ataque, ocasionando una herida, que en definitiva fue la causante de la muerte de Luis Ernesto Ruiz Ramos lo que se refrendará con el informe de autopsia, que es un instrumento que para estos efectos de prueba es fundamental. En consecuencia, la parte querellante entiende que se ha dado cabal cumplimiento a la conducta tipificada en el 391 N° 2, con la prueba ofrecida no cabe duda que se podrá demostrar el ilícito por el cual se ha acusado al

imputado y se aplicará, en definitiva, en función de aquello, una pena y una sentencia condenatoria.

En su clausura el querellante expuso que considera que después de rendir prueba durante 4 días, en forma contundente, existe más allá de toda duda razonable la participación del imputado en los hechos descritos y existe claramente un delito de homicidio cometido por el imputado de conformidad con lo que establece el 15 N°1 del Código Penal, entiende que la prueba que se ha rendido y que se ha escuchado a lo largo de todas estas audiencias, es una prueba contundente, que conduce al convencimiento de los hechos y de la participación del imputado. Los testigos que se han escuchado, han estado contestes en los dichos y en las circunstancias de cómo ocurren los hechos. Respecto de estos, no hay ninguna duda de la forma que ellos acaecen, ni del lugar donde ocurren los hechos, todos señalan el mismo lugar, el mismo sitio del suceso, están datos más datos menos, de acuerdo en cómo ocurren y la participación que cada uno de los involucrados tuvo en los hechos. Sin duda la prueba resulta en definitiva irrefutable, es contundente y qué tiene que llevar indudablemente a la convicción de que fue el imputado quién participó y tuvo activa participación en los hechos, si a ello se le suma el peritaje de autopsia, que es un elemento científico, un elemento que se sostiene por sí mismo, se debe concluir que este también es coherente con lo que han señalado los testigos respecto de cómo habrían ocurrido los hechos y ello lleva a una sola conclusión, se está en presencia de un delito de homicidio en que el imputado ha tenido participación en calidad de autor.

Capítulo aparte es la prueba rendida por la defensa tendiente a desvirtuar esta ya contundente prueba, con un testigo del cual resulta curiosa sus dichos, el testigo Moyano en primer término señala que venía pasando por el lugar, señala la hora en que habrían ocurrido los hechos y expresa que observa lo ocurrido a una distancia de 80 metros, agregando que el lugar estaba oscuro, por lo que no puede determinar, ni declarar con certeza lo que en definitiva termina señalándole al tribunal, a 80 metros, en un lugar que está oscuro, es imposible que haya podido apreciar tanto detalle, tanto circunstancia menor, como para poder afirmar la participación, o la no participación, o la participación atenuada del imputado, no deja de sorprender en el mismo sentido que el testigo Moyano ni siquiera es capaz de singularizar y señalar con precisión los nombres de las calles y el lugar exacto donde habrían ocurrido los hechos y él dice que vivía en ese lugar desde hace bastante tiempo a la época que ocurren los hechos, es más, hasta se equivoca en el año que habrían ocurrido estos, pues señaló el año 2019, sin perjuicio de aquello, está claro que es un testigo por conveniencia, un testigo que ha sido seguramente instruido a objeto de precisar algunos detalles que resultan absolutamente poco creíbles.

En cuanto a la pericia que acompañó la defensa, hay que indicar que más bien resulta un resumen de lo señalado en la carpeta de investigación, un resumen parcial, la perito ha señalado expresamente que seleccionó parte de la carpeta que fue lo que ella estimó que era relevante y que esa selección del contenido global de la carpeta, solo tiende a beneficiar una teoría del caso y a tratar de exculpar la responsabilidad y participación que ha tenido el imputado en estos hechos, por cuanto entiende que el valor probatorio que tiene esta pericia resulta absolutamente irrelevante para la decisión final que deberá tomar el tribunal, la teoría que emana de los dichos del imputado, en orden a que habría existido una legítima defensa resulta de por sí y en sí misma, poco creíble, toda

vez que ni siquiera habría uno de los elementos básicos de la legítima defensa, que es la proporcionalidad entre los medios empleados, el imputado tenía un arma blanca, ¿qué duda cabe?, quién podría creer que la víctima se infirió voluntariamente una vida de esa magnitud, estamos en presencia, lo dice el informe autopsia, y lo refrendan los sets fotográficos, que se exhibieron durante la etapa probatoria de la magnitud de la lesión, una lesión que tiene más de 13 o 15 cm de largo y una profundidad cercana a los 10 cm, claramente es una lesión que no pudo ser auto inferida por la víctima, lo cual atenta contra las máximas de la lógica, toda vez que es una herida que se produce con fuerza, por una persona que estaba manipulando el arma blanca y que en definitiva se la entierra a la víctima, con las consecuencias que ya se han establecido y que a juicio de la parte querellante, son elementos irrefutables de la prueba que se ha rendido en todos estos días de juicio. En consecuencia y frente a este escenario no cabe más que confirmar la participación del imputado en los hechos, no cabe más que confirmar la autoría en el delito de homicidio de la víctima, no cabe más que confirmar los hechos que los testigos y todas quiénes han declarado de una u otra forma, en forma armónica, no se han contradicho, no hay elementos que permiten ni siquiera una contradicción menor y nos llevan a la única conclusión de que el veredicto que deberá dictar el Tribunal es condenatorio por el delito de homicidio y la participación culpable del imputado, ni siquiera está en entredicho, no está en duda, eso en definitiva nos lleva a establecer que con las probanzas que se han acompañado, todas en su conjunto son unívocas, con la sola excepción de la prueba de la defensa que ya se ha señalado las objeciones, esto nos lleva a la conclusión de que el imputado tiene responsabilidad de autor, los hechos son los que se han acreditado en forma irredargüible en este juicio y en consecuencia el veredicto necesariamente debe ser condenatorio.

En su réplica el Querellante señaló que solo quería precisar que del alegato de clausura de la defensa, se puede ver la desesperación que esta tiene por señalar que su representado prácticamente no tendría responsabilidad alguna en los hechos acaecidos, lo cual indudablemente es inconsistente con el resto de la prueba rendida, en concreto, señalar que la prueba rendida, con excepción de la prueba de la defensa, es contundente, nos lleva irremediablemente a un veredicto que sin duda va a ser condenatorio y que deben desestimarse todas las alegaciones que acaban de escuchar, por cuánto en algunos casos no son pertinentes y en algunos otros son claramente inconsistentes, por lo tanto, reitera lo ya señalado en su alegato central y entiende que debe haber veredicto condenatorio en los términos que ya se ha señalado.

Quinto: Alegatos de la Defensa. Al inicio del juicio en la Apertura. En el presente juicio oral y en el transcurso de los días que se llevará a cabo y la prueba rendida, se verá una serie de hechos que son bastante lamentables, que terminan con la vida de una persona, se pueden resumir los antecedentes que la defensa logrará acreditar mediante la prueba, de la cual adhirió a la del Ministerio Público, como con la prueba propia, que se acreditará que en relación al tipo penal del delito de homicidio simple, no se cumplen todos los requisitos específicos del tipo en los términos que requiere la ley. Específicamente, lo que se refiere al elemento subjetivo o dolo homicida, también se acreditará que en razón a los elementos de participación, los antecedentes de los cuales el Ministerio Público y la Querellante pretende acreditar la participación de su representado, la defensa probará que en la prueba que se rendirá, existen

bastantes dudas más que razonables en relación a la participación en los términos que se determina, y además, en un hecho más trascendental, esta defensa también logrará acreditar, mediante la misma prueba, que se cumplen a cabalidad con los requisitos establecidos en el artículo 10 N° 4 del Código Penal, como eximente de responsabilidad penal para decretar un supuesto de legítima defensa. Así se acreditará cómo se producen los hechos, cuáles son las circunstancias de este, se acreditará también una serie de antecedentes que permitirán sostener que su representado fue víctima de un ataque ilegítimo, el ataque no fue provocado y se utilizó un medio proporcional. Incluso en el evento que se determine una responsabilidad de su representado, se acreditará la eximente de responsabilidad ya indicada, eso son los antecedentes que en el desarrollo del juicio oral la defensa acreditará mediante la prueba testimonial, pericial y documental que se rendirá ante estrados.

En la Clausura la Defensa dividió sus alegaciones en tres acápites principales, indicando que con la prueba de cargo presentada en juicio, primero no se cumple con los requisitos específicos del tipo penal homicidio simple porque no se ha acreditado el dolo de su defendido; segundo, no se pudo acreditar la participación culpable de su defendido por existir una serie de dudas razonables que impedirán al tribunal adquirir convicción para condenarlo, y tercero, existiría una causal eximente de responsabilidad penal cómo es la legítima defensa del artículo 10 N° 4.

En cuanto a la primera alegación indicó que no hay ningún antecedente concreto que al menos hiciera presumir la existencia de dolo homicida, no existe dolo directo o algún otro tipo, o incluso alguna variante de un delito preterintencional, el cual al ser un elemento de la culpabilidad necesariamente debe ser acreditado y no puede presumirse. Agrega que el delito de homicidio, y a su juicio, con la prueba rendida aquello no ocurrió.

En cuanto a la participación culpable de su defendido, no existe ningún elemento de convicción de la misma. Se refirió al Principio de Inmediación que en su variante formal se ha cumplido, por cuanto la presencia de los jueces se ha sostenido de manera ininterrumpida; y en su variante material que impide las denominadas “condenas por expediente” y que eran propias de los juzgados del crimen, pues con los antecedentes existentes en esa carpeta se determinaba elementos para condenar. En este caso, el Ministerio Público para acreditar que una persona estaba fallecida por acciones de tercero cuenta con 2 testigos que reconocieron que habían bebido alcohol, 2 testigos que son familiares y que no estaban en lugar de los hechos, 2 declaraciones de funcionarios policiales, entre otros documentos, cuestionando que no existe constancia que los testigos hayan prestado declaración en la Fiscalía. Asimismo indicó que en cuanto al grado de convicción por parte del tribunal, de manera expresa el artículo 340 del Código procesal penal exige que aquella sea más allá de toda duda razonable en base a la existencia del hecho punible sostenida en la acusación del fiscal y particular, además, en relación a la participación culpable del acusado, citando a la doctrina nacional, enumera diversos cuestionamientos surgidos a su parte referidos a los testimonios prestados por los testigos y a la propuesta fáctica del acusador particular, quien señala que el ataque fue por la espalda, concluyendo que en este caso existen diversas dudas y contradicciones que obligan a dictar sentencia absolutoria.

En cuanto a la legítima defensa, sostuvo que a su juicio se cumplen los 3 requisitos de aquella, por cuanto no existió provocación alguna por parte de su

defendido, en relación a la proporcionalidad del medio utilizado, que se hablaría de un cuchillo, no hay claridad absoluta de que su representado haya sido quien portaba este, unido a que el testigo de descargo Moyano refirió que hubo una agresión ilegítima hacia su representado por parte de una persona que se encontraba en un manifiesto estado de ebriedad y bajo los efectos de la droga.

Asimismo, indica que las fotografías incorporadas por su parte dan cuenta de escoriaciones en las manos, incluso los testigos de cargo refieren la existencia de otras lesiones en el cuerpo del fallecido; y, por otra parte, la perito presentada por su parte, explicó cuál es la diferencia de una lesión cortante y punzante.

Por todo lo anterior, solicita la absolucón de su defendido, y que se tenga por cumplida la eximente del 10 N°4.

En su réplica, indicó que es el Ministerio Público quien debe probar los hechos, y no su parte, insistiendo en que el dolo no se presume; que el testimonio de Fabián sólo genera dudas razonables en cuanto al hecho y a la participación de su defendido, manteniendo sus alegaciones principales y reiterando la petición de absolucón de su defendido.

Sexto: Declaración del Acusado. Debidamente informado de la acusación penal deducida en su contra y en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal el acusado Pablo Enrique López Núñez, exhortado a decir verdad desde el Tribunal junto a su abogado defensor a través de la plataforma ZOOM señaló que eran como a las 11 de la mañana cuando salió al jardín de su casa a fumar marihuana, porque tiene problemas de drogas y alcohol. Salió como la hace habitualmente a fumar marihuana, en eso pasa por fuera Fabián Ramos y Luis Ramos, sus amigos, se acercaron a conversar con él ya que siempre compartían y fumaron entre los tres en el jardín, estuvieron como 10 minutos conversando y ellos lo invitaron a la esquina de Santa Inés a consumir cerveza y falopa, porque ellos habían trabajado el día anterior y andaban con plata, en una primera instancia les dijo que no, porque era muy temprano.

Agrega que ellos se fueron en direccón a calle nueva Porvenir con Santa Inés, en la esquina hay un paradero donde siempre consumían alcohol sentado a la sombra, pero ese día no quiso salir, alrededor de las 12:30 horas salió a la esquina de Santa Inés con nuevo Porvenir, al paradero donde se juntaban siempre, no había nadie, estaba solo, pasaron como 10 minutos y desde el interior de Santa Inés, hacia la esquina por nuevo Porvenir, venía caminando el Fabián y Luis Ramos, sus amigos, llegaron al lado suyo y accedió a empezar a beber cerveza y luego a consumir falopa. Como es comerciante anda siempre con dinero en efectivo, se les acabó la droga y los tres se pusieron de acuerdo para ir a la comuna de Lampa para comprar drogas y alcohol, ya que en ese lugar como es rural hay una sola botillería y droga no venden por ahí. Entre los tres juntaron plata y decidieron ir a la comuna de Lampa, cerca de la 13:00 tomaron el bus en direccón a Lampa, se bajaron en una botillería donde entre los tres juntos \$100.000 y compraron 3 botellas de ron, cigarros, encendedores y se le devolvieron a una población que está cercana a la botillería, además con la plata que habían reunido compraron pasta base, cocaína y clonazepam para después bajar la dureza, junto con el alcohol. Posteriormente se devolvieron hacia Santa Inés, llegaron como a las 14:00 horas, llegaron al paradero de la esquina donde siempre se juntaban, pero había gente esperando el bus, porque era una hora en que la gente empieza a salir y como había gente en el paradero, niños chicos, se fueron al interior de Santa Inés, como a unos 300 metros de nuevo Porvenir con

Santa Inés, dónde hay un lugar que se le llama el Establo, que es una construcción abandonado donde años atrás funcionaba con un establo de animales, en ese lugar siempre se junta la mayoría de las personas que viven en ese sector a consumir droga y alcohol. Se sentaron bajo un árbol que les daba sombra y empezaron a consumir droga y alcohol, sin darse cuenta cayó la noche y en ese lugar hace frío, así que como ya habían tomado alcohol y consumido casi todas las drogas que había comprado, solo les quedaba una botella de ron. Alrededor de las 7 de la tarde, cuando Luis Ramos, su amigo, les dice que salieran hacia la esquina de nuevo Porvenir, porque necesita ir a su casa a dejar plata, de la que había ganado trabajando el día anterior con Fabian, para entregarla a su padre o a su madre, para no gastarla toda, porque la droga es fuerte, poderosa y si se tiene plata uno quiere más, más y más. Accedieron a la petición de Luis de irse hacia fuera del establo pasando por la casa Luis donde este entra a dejar plata, añade que él y Fabián Ramos siguieron caminando hacia la esquina de nuevo Porvenir y se pusieron como a 30 metros antes de salir al paradero, donde siempre se sentaban, se quedaron en la entrada de autos en Santa Inés, antes de llegar al nuevo Porvenir, estaban como a 30 metros en la entrada abandonada.

Agrega que con Fabián, siguieron bebiendo la botella de ron que les quedaba, luego, como a los 15 minutos, Luis dejó la plata y volvió porque los domicilios están cercanos, constantemente cuando se reunían iban a sus casas y volvían, en esta ocasión Luis fue a dejar la plata y volvió, en ese momento siguieron compartiendo el ron que tenían, pasaron como 10 minutos y Luis se puso agresivo con Fabián, porque Fabián le dijo que no quería consumir más droga, que tenía que guardar plata para los demás días para comer y lo que uno tiene que tener en su casa. Luis se enojó y empezó increpar a Fabián, echándole una aniñada, tratándolo mal, se puso agresivo, incluso quiso llegar a las manos, señala que se metió para que Luis se calmara, que se tomará el alcohol que quedaba ahí y él podía comprar una cerveza u otro trago. Luis siguió agresivo increpando a Fabián porque no quería gastar más plata para consumir droga y le dice a Luis que se calmara que siempre compartían y que ya no había más droga, que no importaba, que se tomaran el alcohol que había ahí y que si se acababa el alcohol el mismo compraba unas cervezas u otro trago, en eso pasó como una hora en que siguieron compartiendo.

Añade que Luis lo empezó a increpar a él y a echarle la aniñada, este le dijo que se calmara y que, si quería, él tenía más plata en los bolsillos, que él se metía la mano que comprar más droga, pero que se calmara, que eran amigos y que siempre estaban compartiendo. Luis se puso agresivo con él, por lo que le dijo que tenía plata y que él compraba más droga, ya que no era ningún bolsero, Luis se puso agresivo con él, pensando que le estaba diciendo bolsero a él y sacó de entre sus ropas una cuchilla, la tomó por el mango y lo increpó diciendo que le iba a pegar, él le dijo que estuviera tranquilo, que era un amigo, le pareció raro ver a Luis en esa situación tan agresivo, ya que Luis no era una persona violenta era tranquilo, trabajador igual que él. Se acercó a él como a un metro de distancia en la cual sintió temor, le tiró una puñalada y se corrió, en la segunda oportunidad le toma la mano derecha, con sus dos manos donde tenía la cuchilla, empiezan a forcejear por unos minutos y él le comienza a decir que se calmara, que era un amigo, le preguntó ¿qué le pasaba? en ese momento, le dice a Fabián, su tío, que estaba como 3 o 4 metros de donde forcejeaban, que le ayudara, que se metiera porque Luis estaba violento, tenía una cuchilla en las manos y quería agredirlo.

Respecto de Fabián, no supo si porque estaba drogado, ebrio o no escuchaba, no hizo nada, solamente miraba el forcejeo, siguieron forcejeando con Luis y no hacía nada. Después Luis con su mano izquierda le empezó a pegar golpes de puño en la cara y en la cabeza, le sigue dando golpes con su mano izquierda y siguieron forcejeando mientras Luis le seguía dando de golpes con la mano izquierda y no se calmaba, Fabián no sea metía, en eso pasó un vecino que vivía por ahí, que es de nombre Michael Moyano, tal vez pensó que estaban jugando y tampoco se metió, pasó de largo, pero cuando siguieron forcejeando Fabian y el vecino no hicieron nada, del forcejeo pasó a gritos. Relata que él empezó a pedir ayuda, cayeron al suelo y en el forcejeo Luis quedó en el suelo, él quedó arrodillado arriba de él tratando de que soltara el arma. En eso siente que Luis se queja muy fuerte, le dio miedo pensando que estaba herido, porque empezó a ver mucha sangre en sus manos, Luis dejó de hacer fuerza y ninguna de las personas que mencionó anteriormente se metió a hacer nada. Luis dejó de hacer fuerza, empezó a salir mucha sangre de su lado izquierdo, abajo de la tetilla izquierda, Luis cae al suelo con el arma en su mano derecha, indica que le levantó la polera porque salía mucha sangre y le tapó la herida con sus dos manos, no recuerda cuánto pasó hasta que llegó la señora Cecilia, la mamá de Luis, con Tracy Ruiz, que era hermana de Luis, la cuales le empezaron a preguntar qué había pasado y les dijo lo mismo que está diciendo ahora, que tuvieron un forcejeo y queriendo defenderse legítimamente, para que Luis no lo agrediera, este se había cortado el estómago y había caído al suelo. Mientras lo estaba socorriendo llegó la mamá y la hermana, lo vieron socorriéndolo, pero después empezó a salir mucha gente de las casas y empezaron a llegar familiares de Luis.

A la defensa le indica que a sus amigos Luis y Fabián los conoce hace 14 años, desde que llegó a vivir al sector de Santa Inés, compartía todos los fines de semana con ellos, nunca había tenido algún problema, siempre compartían asados, compartían drogas, compartían alcohol. Los domicilios de cada uno de ellos estaban muy cercanos al lugar, ese día estuvieron en el establo, que está como a 100 metros de sus domicilios. Agrega que desde que salió de su casa como a las 12:30 horas no volvió más, hasta que se entregó en la 5° Comisaría de Conchalí, ese día, después de que arrancó del lugar, se fue en dirección a la comuna de Lampa que está como 1 ó 2 km de su casa. En la comuna de Lampa tomó un auto y se fue hacia la comuna de Conchalí, allí se drogó y bebió alcohol por toda la noche, después llamó a un amigo a la comuna de Lampa y este le dijo que Luis había fallecido en el Sapu.

Especifica que hubo una pelea entre Fabián y Luis, estaban discutiendo, el motivo era que quería seguir consumiendo droga, añade que cuando estaba socorriendo a Luis, las únicas personas que llegaron ahí y lo vieron fue la señora Cecilia Ramos y Tracy Ruiz Ramos, ellas fueron las que lo vieron allí y empezaron a agredirlo, decidió huir por miedo en dirección a Lampa. Ese día, nadie más estuvo compartiendo con ellos, confirma lo que le dijo a la fiscal hace 14 meses atrás, que ese día solo había tres personas, que era Fabián, Luis y él, siempre fueron tres personas

A la fiscal le indica que se entregó en la Comisaría de Conchalí, al otro día de lo que pasó, le señala que Luis lo había agredido con golpes de puño y constató lesiones en el consultorio de Conchalí, que se llama el Bachelet. En la declaración que le brindó a la fiscalía estaba su anterior defensor el señor Abuid, allí indicó a una persona de apellido Moyano, en esta declaración relató lo mismo

que hoy. El señor Moyano era un vecino que vivía en la calle nuevo Porvenir, pero yendo como hacia Lampa, como a unos 300 metros de su casa, lo conoce por lo menos hace unos tres años, ya que él llegó mucho tiempo después a vivir a ese sector, llegó a vivir allí por trabajo en el año 2019, no sabe a qué se dedicaba, no era su amigo, pero se saludaban como vecinos del sector y siempre pasaba por ese lado al ir a su trabajo o pasaba a comprar al negocio.

Al Querellante: Le señala que el día de los hechos no andaba con ninguna arma, agrega que en el forcejeo fue herido con el arma que este mismo trajo, porque en ese momento en el forcejeo, en una defensa legítima, fue herido con un arma blanca, una corta, como un cuchillo, que Luis traía entre sus ropas, esa arma fue manipulada por Luis, que la sacó cuándo empezó a ponerse violento. Con respecto a la víctima, le indicó que lo socorrió y por lo que pudo ver tenía un solo corte, al lado izquierdo, abajo de la tetilla. Luego de que la víctima estaba herida se fue del lugar debido a que empezaron a llegar muchos familiares de él y tuvo miedo que le hicieran algo, allí se fue en dirección a la comuna de Lampa. Relata que se entregó a la Policía en la 5° Comisaría de Conchalí, ya que cuando llamó supo que Luis había fallecido en el Sapu de Lampa, decidió entregarse ya que lo que sucedió fue en su legítima defensa, a su amigo nunca tuvo la intención fue matarlo y mucho menos que falleciera.

Al tribunal le confirma que Fabián era tío de la víctima, de igual forma indicó que cuando estaban forcejeando, le tomó la mano derecha donde tenía el cuchillo, con sus dos manos por varios minutos, pero después se cayeron al suelo, este quedó abajo y él quedó encima, siempre afirmándole sus manos, la cuchilla quedó como de lado, ya que ambos hacían fuerza. Relata que quería que la cuchilla se cayera, pero siguieron forcejeando, recuerda que la cuchilla quedó como de lado y ahí fue cuando Luis se pegó un quejido y dejó de hacer fuerza, la cuchilla cayó al lado de él al suelo y cuando vio que había mucha sangre, le levantó la polera y empezó a socorrerlo.

La defensa según lo señala artículo 329 CPP le solicita que aclare los dichos respecto a que la cuchilla estaba de lado, le indica que cómo hacía fuerza hacia arriba para enterrarle la cuchilla a él, pero le doblaba la mano para que no lo hiriera, en eso Luis trató de pararse, la cuchilla le cortó el lado izquierdo, abajo de su tetilla, se dio cuenta porque empezó a salir sangre y pensó que él tenía su mano cortada, pero se dio cuenta que era a su amigo a quien le salía sangre, le levantó la polera y le tapó la herida con las dos manos. No sabe si la víctima tenía heridas en las manos, solo vio la herida en el tórax.

Séptimo: Convenciones probatorias. Que, los intervinientes de conformidad al artículo 275 del Código Procesal Penal, no arribaron a convenciones probatorias, según consta del auto de apertura del presente juicio oral.

Octavo: Prueba. El Ministerio Público y el Querellante, para sustentar la acusación en contra del encartado presentó prueba testimonial, consistente en las declaraciones del padre y la hermana de la víctima, el tío y un amigo de la víctima que estaban en el lugar El funcionario de Carabineros de Lampa que llega al Sapu, el funcionario de Carabineros que recibe al acusado cuando este se entrega en Conchalí, cinco policías de investigaciones, además de prueba pericial, fotografías y documental. Mientras, que la Defensa hizo suya la prueba del ente

persecutor, además presentó un testigo y un perito. Elementos probatorios que se pasarán a reproducir:

Por el Ministerio Público.

I.- Testigos de Cargo.

1.- LUIS ALBINO RUIZ NARANJO, cédula de identidad N° 10.201.122-8, quien previamente juramentado declaró, que estaba en su casa el día 10 de mayo y Nicolás -un niño amigo de su hijo- va a su casa y le dice que afuera apuñalaron a su hijo, él quedó helado, salió a abrir el portón para ir al lugar pero se devolvió a avisarle a su señora y a su hija, abrió el portón, tomó el furgón para llevarlo al SAPU de Lampa, en ese momento, su hija estaba afuera con su señora y su hijo lleno de sangre, lo tomó, lo llevó al SAPU, llegaron al SAPU lo pasaron dentro y en unos minutos le avisaron que había fallecido. Sobre el día y hora de los hechos, señaló que esto ocurrió el 10 de mayo alrededor de las 8:00 o 9 de la noche, estaba oscureciendo.

Contestó a **la fiscal** que se estaba sentando a tomar once cuando llegó Nicolás que le dijo que habían apuñalado a su hijo y que había sido Pablo. Nicolás lo llevó al lugar donde estaba su hijo que era en la entrada de calle Santa Inés, como a 100 m de su casa.

Relató que al llegar a ese lugar, lo primero que ve es a su hijo en el suelo y Fabián auxiliándolo al lado. Lo tomó lo echó al furgón y Nicolás le dice: allá va el Pablo corriendo va arrancando pero él solo atinó a llevar a su hijo al consultorio porque se veía grande la herida, la mancha de sangre era muy grande, al lugar llegaron primero su señora y su hija.

Cuando él llegó, Pablo ya no estaba, se iba arrancando, en ese momento había mucha gente porque su hija empezó a gritar, según lo que le contó, cuando ella llegó sólo estaban Fabián y Nicolás.

Explicó que en ese momento no fueron a Carabineros, ellos llegaron después al Sapu porque les avisaron otras personas, que luego llegaron detectives y les tomaron declaración.

Sobre las diligencias en que participó, contestó que en ese momento le preguntaron a él y fue a buscar a Fabian para que declarara también, Fabián es su cuñado tío de su hijo.

Agregó que él nació y ha vivido siempre en Lampa, por eso conoce a todos los vecinos, que nunca ha escuchado hablar de Michael Moyano, ni tampoco lo conoce personalmente.

Especificó que cuando Nicolás le dice que el Pablo fue el que apuñaló a su hijo, sabía de quien trataba -es el niño al que le dicen el gaviota- vivía cerca de ellos, siempre lo veía, a veces se lo llevaba en el tractor para su casa, cuando lo veía sólo, lo traía a la casa cuando andaba botado por ahí, Pablo era amigo de su hijo.

Respecto a la descripción física de Pablo, señaló que es gordito, siempre usa el pelo cortito, tiene problemas en la voz, como que había perdido la voz.

Sobre el lugar de los hechos, describe que, llegando desde Santiago a Lampa, está la calle Santa Inés -en la esquina hay un paradero- y hay un camino donde hay casas, por ese camino pasan vehículos.

Se le exhibe el set fotográfico N°4 a solicitud del Ministerio público, a la exhibición describe en el siguiente sentido:

Imagen 34; observa un poste que corresponde a la entrada de calle Santa Inés hay un paso de cebra, un cono, dónde está el cono su hijo estaba al lado

derecho. Que él vive hacia adentro dónde se ve la imagen, caminando por Santa Inés.

Imagen 36; en la imagen se observa una cinta una foto de su hijo en el lugar donde lo asesinaron, al lado derecho de la entrada del camino.

La parte **querellante**, pregunta al testigo sobre las personas que estaban en el lugar cuando llegó al lugar de los hechos, contestó que estaba su hija, su señora y Fabian.

Que no vio ningún arma, lo primero que hizo fue recoger a su hijo, abrió el furgón lo echó arriba y se fue en dirección al SAPU, que el camino al Sapu es alrededor de 20 minutos, a 4 km.

Su hijo cuando entró al SAPU, estaba agonizando, estaba vivo, lo bajó, lo tuvo que dejar en el suelo mientras llegaba una camilla para que lo ingresaran. Que efectivamente la policía llegó cuando él estaba en el Sapu, primero llegó Policía de investigaciones y luego llegó Carabineros.

Que cuando lo dejaron entrar, pudo ver la herida que tenía en el pecho, en el estómago, era una herida de alrededor de 10 o 15 cm, profunda, es la única herida que vio, lo destapó un poquito, hasta el pecho, pero después no vio más.

La **defensa** en el contra examen le pregunta si durante el día vio a su hijo, contestó que su hijo estuvo toda la tarde con él y Pablo llegaba cada rato a ofrecerle cerveza a su hijo.

Que su hijo le pidió plata para ir a tomarse una cerveza afuera, le pasó 10 lucas, le pasó el resto y le dijo que se lo guardara, al ratito llegó a buscar plata, le pasó 5 lucas, al ratito llegó a pedir más plata y le dijo que no, le dijo que se bañara mejor y que tomarán once pero él dijo que no que tenía sed y que iba a salir, al despedirse le dijo "Chao taita, te quiero mucho".

Sobre el primer momento en que ve a su hijo, contestó que cuando le avisan el abre el portón, se devuelve para avisarle a su señora a su hija y se fueron primero.

Que Fabián estaba afuera en el lugar del hecho.

Sobre la declaración que prestó en la Policía de Investigaciones efectivamente fue a buscar a Fabián a su casa.

Sobre el estado en que se encontraba Fabián, dijo que estaba bebido pero no estaba tan curado, reiteró a la pregunta de la defensa, que Pablo y su hijo eran amigos hace más de 3 años.

Sobre el día de los hechos, reiteró que durante ese día había estado con su hijo arreglando una puerta, que Fabián trabaja en el campo, que su hijo trabajaba haciendo pozos y que él también trabajaba en el campo.

Que al llegar al lugar de los hechos efectivamente, Nicolás le dijo: Ahí va arrancando el Pablo y que él lo vio arrancando. Su hija y su señora vieron a Pablo encima de su hijo cuando llegaron al lugar, no sabe bien qué es lo que estaba haciendo Pablo cuando lo vio su señora y su hija.

2.- NICOLAS ANTONIO BUSTAMANTE MUÑOZ, cédula de identidad N° 19.547.778-7, previo juramento a la **fiscalía** le señala que ese día venía desde Batuco hacia Santa Inés, se bajó de la micro y se topó con el Pablo, Harry y con Luis y se puso a compartir una cerveza con ellos, en eso transcurre la tarde y como a las 9 o 9:30 va a comprar una cerveza, ya que quedaba cerca el negocio, luego escucha ruido, mira para atrás y ellos estaban propinándose golpes, estaban peleando, en eso, Pablo sacó un cuchillo y caen al suelo, le propina una puñalada a Luis, queda en shock mirando y en eso le va a avisar al papá de Luis,

ya que la vivienda quedaba cerca, le avisa y cuando ellos salen a socorrerlo, se lo lleven en una camioneta a urgencia y luego se va a su casa.

Expone que encontró a Fabián que le dicen Harry a Luis y al Pablo que le dicen “Gaviota”, ellos estaban tomando cerveza, agrega que él va a comprar cervezas y cuándo vuelve Luis y Pablo estaban peleando a golpes de puño, no supo el motivo de la pelea, pero estaban alegando hacía rato ya que a él se le perdió un teléfono y le estaba echando la culpa a Pablo, pero solo fue una discusión con Pablo. Pablo tenía un cuchillo en las manos, era blanco se cayeron al suelo, vio que cuando Luis se pone de pie, pero ya venía cortado, no vio a Luis con un cuchillo. Luego de ello le fue a avisar al papá de Luis porque ellos viven cerca de allí, del grupo solo conocía a Luis, porque de vez en cuando compartía algunas cervezas, pero nada más allá. A Pablo lo conoce de la misma forma, a veces compartía con Pablo, este era de 1,65 metros, de pelo crespo, medio gordito, habla afónico y le faltan unos dientes, es de tez blanca. Cuando Luis se levanta lo trata de socorrer, porque se da cuenta que la había embarrado y lo trata de ayudar, pero era muy tarde.

Al Querellante le indica que respecto del cuchillo cree que Pablo lo saca de su short porque fue a su casa, la que queda como a unos 30 metros, pero eso había sido antes que pasara todo, antes de que empezaran a alegar. El cuchillo lo saca cuando caen al suelo.

A la Defensa le expone que caen al suelo y cuando se para Luis venía todo cortado, se ve cuando caen al suelo y Luis venía todo cortado, antes que cayera al suelo no estaba cortado, después estaba cortado. La herida era un corte donde inicia el estómago, tenía un tajo bien grande, pero por la ropa no lo podía ver pero botaba mucha sangre. En la declaración que presta a la PDI el mismo día de los hechos señaló que Pablo le había dado golpes cortantes, pero no la cantidad de golpes. Se hace ejercicio del art 332 respecto al punto de cuantos golpes había recibido Luis. Indica que en esa declaración a la PDI le dijo que la víctima habría recibido tres golpes y que esos golpes fueron con cuchillo.

Agregó que el domicilio de Luis le avisa al papá, en el momento golpeó la puerta y le dijo que a su hijo le habían pegado unas puñaladas y que estaba tirado en el suelo, salió corriendo y de atrás salió la familia, el papá fue corriendo y después llegó una camioneta a buscar a Luis, pero no sabe quién iba en la camioneta. A Fabián le dicen Harry que es tío el fallecido, en el momento de los golpes estaba el Harry, estaban los cuatro, ya que él volvió de comprar cerveza, cuando los ve pelear vuelve a tratar de separarlos, Harry estaba en el lugar y estaba a unos metros más allá, estaba compartiendo con ellos, también les decía que no pelearan y trataba de separar.

Al Tribunal le señala que Pablo fue a su casa como unos 20 minutos antes de que transcurriera todo. Ante que pasaron los hechos el testigo inculpa a Pablo de la pérdida de su teléfono, esto fue antes que la persona fuera a su casa

3.- FABIAN ANTONIO RAMOS ARANCIBIA, cédula de identidad N° 7.815.358-K, previo juramento a **la fiscal** le señala que ese día andaba con un hermano del fallecido y otro sobrino, estaban comiéndose un asado de cordero, estuvieron toda la tarde en eso, cuando llegó la tarde se vinieron del asado; Pablo, él y el Micky, llegaron a la entrada de Santa Inés dónde viven, se bajó él y el Micky, el Pablo se fue para su casa. Llevaron dos cervezas Corona que le quedaban, se sentaron en la entrada de Santa Inés y como a 50 metros, había un paradero donde estaba su sobrino Lucho, con ese tal Nico y el acusado, a una

distancia prudente observó que alegaban por un teléfono y el Nico le decía a su sobrino que le había robado el teléfono, por su parte Luis decía que no, incluso le decía que lo trajinara, entonces Nico le dice a Pablo López que había sido él, finalmente dicen que ninguno había sido, ellos vienen, se empiezan a acercar hasta su lado alegando por la misma cosa del teléfono, él les dice que vienen alegando metiéndolos en problemas a ellos y el Pablo dijo que iba a su casa a buscar dinero y volvía, se quedó con el Lucho y el Nico conversando.

Agrega que de pronto viene Pablo por la orilla caminando, pasa por delante, se para frente a ellos y su sobrino y le dice que siempre ha sido un bolsero y el otro le dice “vos también”, entonces dicen que peleemos, por su parte, él les indica que como iban a pelear por eso, que no fueran tontos, el Lucho era como medio chistoso empezó a acercarse al cuerpo de Pablo que estaba como a 2 metros más allá, nunca vio que se metió la mano atrás, siempre pensó que Pablo fue a la casa a cargarse y se metió la cuchilla en la manga de la camisa o la chaleca. Pablo no hizo nada, ni siquiera lo vio meterse la mano al bolsillo, solo hizo un movimiento y se la clavó nomás. Lucho se le acercó con las manos en alto, con los brazos abiertos. Pablo hizo un movimiento corto, así que piensa que traía el arma allí.

Relata que el momento exacto cuando la persona le pega al Lucho no lo vio, pero este se devuelve hacia él y le dice tío en la guata y él mira en la guata y ve la sangre que le cae, el Lucho empieza a caminar hacia él como para abrazarlo y decía tío, tío y al llegar a su lado, se desploma, el Pablo que lo mató, pasó por delante de ellos y empezó a caminar, no le quiso hacer nada ya que quería ayudar a su sobrino porque estaba sangrando por la boca, Pablo se fue. Luego, este tal Nico, corrió y avisó en la casa del papá de Lucho, que le habían pegado una puñalada, llegó el furgón, tiraron arriba al Lucho y se lo llevaron al hospital a Lampa. Relata que los hechos ocurrieron el 9 de mayo, días antes del día de la madre del año 2020. Confirma que antes de lo que relata, había ido a un asado con un hermano del Lucho, de nombre Pablo y otro sobrino el Micky.

Expone que desde donde estaban en el asado, se vinieron como a las 5:30 ó 6:00 de la tarde, estaba oscureciendo. Se bajó en la entrada de Santa Inés y empezaron a tomar unas cervezas que traían, ellos estaban en el otro paradero estaba el finado, el que lo mató y este tal Nico, esos tres estaban alegando por un teléfono que se le había perdido a uno. A la persona que lo mató le decían “Pablo Gaviota”, el Micky estuvo un rato más y se fue a acostar porque tenía que trabajar, ahí quedaron solo los 3 con el otro muchacho. Las personas estaban discutiendo por un celular, después se acercan dónde estaban ellos, no había más personas en lugar solo ellos, tampoco en la calle, ni otros que estuvieran pasando. Recuerda que la persona que hirió a Luis fue a su casa a buscar dinero y volvió, pero no llegó con dinero, el Lucho le dice a Pablo Gaviota que siempre ha sido un bolsero y Pablo le responde que también, que peleen entonces y ahí es cuando pasan los hechos. Agrega que nunca vio a su sobrino con un cuchillo, semanas antes el mismo Pablo le había mostrado una cuchilla a su sobrino, También una amiga le dijo que Pablo le había comentado a ella que iba a matar a Lucho, y estaba dispuesta a declarar eso.

Recuerda que en una ocasión Pablo le mostró a Luis un cuchillo, especifica que desde que nació ha vivido en Lampa, conoce a todos los vecinos, a Pablo y a su familia no lo conocía mucho, ya que llegaron hacía como tres años a arrendar allí. Señala que no conoce al señor Michael Moyano. Respecto a Pablo señala

que es chico, cespó, medio gordito, tenía una cicatriz. Desde que se sentó, reconoce a la persona que está de rojo, lo reconoce como a Pablo.

Añade que ese día habían tomado, pero llevaron dos pack de cerveza, no era una tomatera grande, era para disfrutar el cordero con unos amigos de Santiago de su sobrino Pablo que lo invitaron a comer asado, era una cosa pequeñita ese día, se había tomado como 3 cervezas de las chicas.

Al querellante le expone que estos hechos ocurren después que se entra el sol, cuando se vinieron del sector de lo Vargas, piensa que fue como entre las 9 ó 10 de la noche. Agrega que no pudo ver la herida de su sobrino, solo la vio por fotos, especifica que siempre estuvo tratando de ayudar a su sobrino, le pidió a Dios que no se muriera y que él nunca se fue de allí. Después de que se llevaron a Lucho, se fue para su casa y después el papá de Lucho lo fue a buscar ya que Investigaciones quería tomarle declaración y fueron a Lampa a prestar la declaración a los Ratis.

A la defensa le describe que su sobrino era flaco, alto, cara puntiaguda, desconoce la edad que tenía, pero debe haber tenido más de 30 años. Luis y Pablo no eran amigos, pero compartían de manera frecuente, ya que Pablo arrendaba en Santa Inés y Lucho era de allá mismo, normalmente se frecuentaban.

Cree que Pablo sacó el cuchillo de su brazo, aclara que toda la familia se le fue en contra, le decían que no había hecho nada, que estaba a favor de quién mató a Luis, que estaba a favor de él. Relata que nunca fue así, por eso cuando salió a buscar plata a la casa, se echó el cuchillo, paso por el lado de ellos y cuando Luis le dijo que era un bolsero, se acerca con los brazos abiertos y en alto, le dice que peleen, Pablo hace como que iba a sacar un cuchillo, piensa que lo llevaba en el antebrazo, el golpe fue de frente.

Después de esto, relata que Pablo se fue del lugar, luego este tal Nico avisó en la casa que le habían pegado una puñalada a Lucho, ahí llegaron familiares, el padre de Luis llegó en el furgón, una hija que se llama Tracy, cuando los familiares llegaron Pablo Gaviota ya no estaba en el lugar.

Al Tribunal, le aclaró que llegó el Lucho y la Tracy, Lucho padre llegó después y el fallecido también se llamaba Lucho.

4.- TRACY FRANCISCA RUIZ RAMOS, cédula de identidad N° 17.073.302-9, **a la fiscal** le señaló que estaban en la casa, cuando les fueron a avisar lo que le pasó a su hermano, se puso las zapatillas y corrió hacia la reja a la entrada de Santa Inés, llegó y vio a Pablo encima de su hermano y le dijo que se le había salido de control la situación y pedía perdón, llegó su mamá, le tiró un sillón plástico que había cerca y Pablo arranca, ella le pide a los vecinos que llamen a la ambulancia, llegó su papá en un furgón y luego se lo llevaron al Sapu, esperaron para saber cómo estaba su hermano y hora después le dijeron que había fallecido.

Respecto a la fecha de los hechos contestó que fue el 9 de mayo de 2020. Que estaba en su casa y fue al lugar donde habían herido a su hermano y que ese lugar está a unos 30 o 50 metros, es relativamente cerca, ellos viven cerca de la salida del callejón.

Relata que a su papá le avisó un niño que se llamaba Nicolás, cuando llegó, solo vio a Pablo encima de su hermano.

Ese día que llegaron al consultorio, fue a la comisaría para ver si habían ido al lugar de los hechos y ahí Carabineros le dijo que habían ido y que todo había sido por una pelea.

Sobre el lugar, describe que viven en un callejón al lado de un paradero que estaba en la entrada del callejón, la calle principal que va al centro de Lampa se llama Santa Inés.

En relación a la hora, señala que recuerda que llegó del trabajo a las 5 o 5.30 y que habían pasado dos o tres horas cuando llegaron a avisar lo de su hermano.

A solicitud el Ministerio Público se le exhibe el set fotográfico N° 4

Imagen 34; en el extremo izquierdo está el letrero de santa Inés, se ve el paso de cebrá y a su derecha se ve el camino interior, hacia la izquierda, ve la escena del crimen.

Que donde se ve el último cartel que se ve al fondo de la imagen, por ahí está su casa. A esa distancia más o menos, por el frente del cartel.

Imagen 36; en la imagen se ve en el lado derecho hacia arriba se ve el disco pare, en donde se ve el lugar de los hechos.

Añadió que vive en Lampa desde que nació, y que conoce a la mayoría de los vecinos del sector. No conoce a alguien de nombre Michael Moyano.

La querellante no formuló preguntas.

A **la defensa** en contra examen, le indica sobre las personas que estaban, donde su hermano, dice que a Pablo le pegó una bofetada, que le preguntó qué había hecho y este le dijo que se le había salido de las manos, que luego arrancó, que no vio armas en el lugar, que su tío Fabián ya estaba cerca de la entrada de su casa, estaba llegando a la entrada del callejón donde viven.

Precisó que cuando llegó a su casa estaba su hermano trabajando en la casa con su papá en un furgón arreglando unos neumáticos, no sabe bien, pero su hermano salió, volvió y venía un poco ebrio, le pidió una plata por el trabajo que hizo, pero no se la dieron.

Sobre la pregunta que le hizo el Ministerio Público, contestó que el lugar se está llenando con más gente hacia el fondo y que no conoce a toda la gente que vive por el sector.

Sobre su visita a la comisaría, señaló que Carabineros le dijo que estaba hecha la denuncia pero no sabe de qué forma.

El **Tribunal** solicita aclarar a la testigo si en la fotografía 34 aparecen los dos callejones, dice que no, que el paso de cebrá está en la calle Santa Inés, la calle al centro es callejón Santa Inés y que en la fotografía 36 sigue siendo el callejón Santa Inés, y que el callejón dos está donde viven ellos, que viven en un sitio que está dividido por un callejón y que en la parte de atrás.

Que Fabián estaba llegando a la entrada del segundo callejón, en el mismo callejón uno, unos metros más adentro está la entrada del segundo callejón, estaba hacia el fondo del callejón uno. Hacia el interior.

Querellante en el ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal, le solicita a la testigo que explique si el callejón de la fotografía se cruza con el callejón denominado segundo callejón.

La Defensa, en el mismo ejercicio del artículo 329 sobre la fotografía 34, le pide aclarar si ve el segundo callejón, señalando la testigo que desde el último cartel de señalética que indica límite de velocidad, frente al cartel, se ven pequeñas luces o puntos borrosos, es un sitio dividido en casas con un

callejoncito al medio y al entrar a ese callejón pequeño viven en la segunda casa, a 5 minutos caminando al primer callejón.

5.- HERNAN SAMUEL PUENTES HUENULAO, cédula de identidad N° 11.539.934-9. previo juramento, a **la fiscal** le señala que 9 de mayo de 2020 se encontraba de servicio en la localidad de Lampa, lo acompañaba el cabo 1° Oviedo, estaban realizando servicio nocturno y alrededor de las 22:00 horas les informan desde la Comisaría de Lampa que a la posta de urgencia había llegado una persona lesionada con arma blanca, concurrieron al lugar y allí se entrevistaron con don Luis Ruiz Naranjo, padre de la persona lesionada, el cual le señaló que se encontraba en su domicilio y alrededor de las 21:20 horas llegó una persona de nombre Nico, del cual no tenía más antecedentes en ese momento, este le señaló que su hijo Luis Ruiz Ramos había sido lesionado con arma blanca en ruta G 150 con camino Santa Inés y las lesiones las había ocasionado un sujeto de nombre Pablo, él se dirigió de inmediato al lugar donde le indicó esta persona y su hijo fue trasladado en un vehículo particular a la posta local de Lampa, donde le dieron las primeras atenciones, la persona por las lesiones que tenía falleció.

Relata que con los antecedentes que entrega la persona, se trasladan al sitio del suceso y con el nombre se pudo identificar el autor de las lesiones de su hijo de nombre Pablo Enrique López Núñez, el cual era un sujeto que vivía en el mismo sector del domicilio de la víctima y del sitio del suceso aproximadamente 100 metros. Llegando al sitio del suceso pudieron observar una gran cantidad de personas, por lo que el sitio de suceso estaba alterado, también pudieron darse cuenta que había dos manchas de sangre en el camino Santa Inés con la ruta G 150. Luego, con todos los antecedentes que ya tenían, identificaron al agresor, concurrieron al domicilio de esta persona que estaba distante a 100 metros del sitio del suceso, en el lugar se entrevistaron con la madre del sujeto, la cual señaló que su hijo había llegado al domicilio, le había solicitado dinero, posteriormente se retiró del lugar, y ella no tenía la ubicación de este, se hicieron patrullajes con la finalidad de ubicar a la persona por los alrededores, lo cual no fue posible. Posteriormente con los antecedentes que se mantenían, se dio cuenta al Ministerio Público, a la fiscalía centro Norte donde el fiscal de turno instruyó que se diera cuenta por hallazgo de cadáver a la Fiscalía y que el procedimiento quedaría en manos del personal de la Brigada de homicidios de Investigaciones.

Relata que entregaron el sitio del suceso a la Brigada de homicidios, ellos quedaron con el procedimiento además de todos los antecedentes y los indicios por lo que ellos debían dar cuenta a la fiscalía.

La alerta se recibe aproximadamente las 22:00 horas y se dijeron al sitio del suceso, este era un sitio abierto, ya que eran dos calles, la ruta G 150 y el ingreso al camino Santa Inés, al momento de llegar al lugar, el sitio estaba alterado porque había gran cantidad de personas y lo que pudieron observar es que había dos manchas de sangre, el sitio del suceso se aisló y se entregó a la Brigada de homicidios. El sector era una zona urbana.

Se le exhibe el set fotográfico N° 1

Imagen 1: Es el ingreso dónde ocurrieron los hechos, camino Santa Inés con ruta G 150, el signo "Pare" indica la dirección del camino a Santa Inés y al costado sur, queda la ruta G 150. En la parte inferior derecha está la calle Santa Inés, donde está marcado el signo "Pare" es el costado norte, la ruta G 150 en la

parte inferior está al costado sur, donde se ven los árboles es la parte sur, la ruta G 150 antiguamente era conocida calle estación Colina.

Imagen 2: Se observa en la parte inferior un ceda el paso y en la parte superior del fondo el camino Santa Inés interior.

Imagen 5: En la parte inferior se ven las manchas de sangre que quedaron en el sitio del suceso y en la parte superior se ve una pandereta del lugar.

Imagen 6: En la parte inferior se ve una mancha de sangre, en el costado superior la pandereta que existe en el lugar.

Imagen 7: En la parte inferior se observan las 2 manchas de sangre que se encontraron en el lugar y al costado izquierdo se ve la pandereta del camino Santa Inés.

Al Querellante, le expone que no tuvo participación el día de los hechos, solo lo que narró.

A la defensa le señala que recibió el llamado a las 22:00 horas y posteriormente se entrevista con el padre de la víctima en la posta de Lampa, no recordó la hora en que llegó al sitio del suceso, pero que serían como 40 minutos después. En ese lugar se juntaron algunos vecinos, no recuerda si en esa época había toque de queda, en el lugar se pudo entrevistar con algunos vecinos del lugar, pero no tomó nombres, solo conversó con ellos, no hubo otra unidad que llegara antes al lugar, fueron los primeros. Agrega que se quedó custodiando el lugar para entregar el sitio del suceso a la Brigada de homicidios, pero llegaron en la misma noche.

Al tribunal le señala que fue el padre de la víctima quien les entregó los antecedentes del caso.

6.- CAROLINA ELIZABETH NUÑEZ GOTTSCHALK, cédula de identidad N° 13.078.866-1, previo juramento a **la fiscal** le señala que el procedimiento fue el 9 de mayo de 2020, y debieron concurrir al servicio de salud de Lampa porque había una persona fallecida. También se les solicita por parte de la fiscalía luego de concurrir al servicio de urgencia, asistir a la vía pública, hasta la calle Cacique Colin con Santa Inés, también en la comuna de Lampa, lugar donde se habrían originado los hechos, conforme a ello, se confeccionan los equipos de trabajo, donde en compañía del equipo de laboratorio de su institución y del médico criminalística concurren en primera instancia hasta el servicio de salud, donde se pudo comprobar que efectivamente existía una persona de sexo masculino, identificada como Luis Ruiz Ramos quien al examen efectuado por el experto médico criminalístico de la institución, presenta una herida en la región toracoabdominal izquierda, de carácter cortante de dimensiones 13 por 3,3 cm, otorgándole una posible causa de muerte, un traumatismo toracoabdominal por arma cortante. En el lugar se efectuaron las pericias de rigor, tanto planimétricas, fotográficas y levantamiento de evidencia biológica, personal que los acompañaba en ese momento, también tomó contacto con un familiar de la víctima de nombre Tracy, hermana del fallecido, quién aporta antecedentes sobre el hecho haciendo mención de igual forma, que cuando se comunica el sitio del suceso, por parte de la fiscalía, ellos dan cuenta de la posible identidad del autor, la cual correspondía a Pablo López Núñez. Conforme a ello, antes de salir de la unidad se confeccionaron 2 sets fotográficos, en los cuales se incluye la identidad de esta persona, a fin de que fuese posible eventualmente exhibirlos a algún testigo presencial de los hechos.

Los funcionarios proceden a tomar declaración a familiares del fallecido, su hermana, quien les señala que cuando le avisan que su hermano había sido lesionado, ella sale de su domicilio hasta la intersección señalada, encontrando a su hermano tendido en el suelo y junto a él un hombre que le señala, cuando ella llega, que se le había pasado la mano incluso indica que ella lo agredió físicamente y que lo reconoce con el nombre de Pablo y que es un vecino del sector, en virtud a que se manejaba la posible identidad de la persona señalada como el autor, se procedió a exhibir los sets fotográficos a la testigo antes señalada quién reconoce en la fotografía número 4 del set A, a Pablo López Núñez como la persona que observa junto a su hermano y quién le señaló que se le había pasado la mano. Posteriormente los peritos y los funcionarios policiales se trasladan al lugar donde habían ocurrido los hechos, correspondientes a la calle cacique Colin con Santa Inés donde específicamente en la calle Santa Inés, se observa dos áreas de manchas pardo-rojizas las cuales fueron fijadas y se levantaron muestras por parte de laboratorio de criminalística.

Expone que, durante el proceso investigativo, se tomó declaración al tío de la víctima de nombre Fabián, que se encontraba en el momento de compartir en el lugar de los hechos, quien señala haber visto a Pablo acercarse hacia la víctima y luego ver que esta cae al piso, concurriendo a dar el aviso la familia, la cual posteriormente llega el lugar. De igual forma, le tocó presenciar la declaración de Nicolás Bustamante, quién se encontraba compartiendo en el momento de los hechos y señala que en circunstancias que se levanta para ir a comprar a una botillería cercana, escucha y observa una discusión entre Pablo y la víctima dónde primeramente se agreden a puños y posteriormente ve que Pablo portaba un arma cortante de color blanco con la cual se acerca a la víctima y lo agrede en tres oportunidades, cayendo la víctima al suelo, acercándose él hasta el lugar donde se encontraban, observando que Pablo trata de presionar la lesión y el testigo Nicolás acude hasta la casa de la víctima dando aviso de lo ocurrido, llegando posteriormente familiares, quienes trasladan a Luis hasta el Centro asistencial y él luego se retira del lugar. Conforme a ello, se pudo precisar de acuerdo a los reconocimientos por parte de los testigos presenciales del hecho que el imputado fue reconocido por estos como Pablo López Núñez por lo que se tomó contacto con la fiscalía y se procedió a solicitar la respectiva orden de detención en contra de López.

Expone que el sitio del suceso es calle Colin con Santa Inés y también es conocida como ruta G 150, llegaron en horas de la madrugada es un sector rural donde hay muy pocos domicilios y poca luminosidad, había un paradero justo en la intersección. En el sitio del suceso se levantaron muestras de manchas pardo-rojizas levantadas desde calle Santa Inés, agrega que cuándo fueron a la posta, se levantaron muestras de hisopado bucal de la víctima, también se le tomó declaración a la hermana de nombre Tracy.

Se le exhibe set fotográfico N° 4

Imagen 2: Corresponde al ingreso principal del centro de servicio de atención primaria de urgencia de Lampa

Imagen 4: En la parte central se observa una camilla clínica y sobre ella el cuerpo de la víctima con sus prendas de vestir y la herida en la región toracoabdominal izquierda y con chupones de atención médica. La herida se ubica en la parte superior del cuerpo en la región toracoabdominal del hemitórax izquierdo, específicamente en la parte superior e inferior izquierda de la fotografía

Imagen 10 La parte superior e inferior izquierda acercamiento de la lesión cortante en el hemitórax izquierdo.

Imagen 13: Se observa la extremidad izquierda dónde en la parte inferior derecha de la fotografía en el dedo meñique una erosión de forma irregular.

Imagen 14: Acercamiento del dedo meñique de la mano derecha con testigo métrico donde en la parte central de la fotografía se observa la lesión señalada que mide alrededor de 1 cm de diámetro.

Imagen 17: Se observa la mano derecha donde se aprecian en la parte central e inferior de la imagen dedo anular en la falange media, una erosión de forma circular.

Imagen 24: Se observa una imagen de la región glútea, cara posterior de muslos donde se observa en la parte inferior izquierda de la fotografía una equimosis de forma irregular y color violácea oscura.

Imagen 26: Es una prenda de vestir ensangrentada y con signos de atención médica en su parte central, lo que se observa en el centro la fotografía y en la parte costado derecho superior, una desgarradura en forma horizontal, esta prenda de vestir era de la víctima.

Imagen 28 Es un acercamiento de la prenda de vestir, donde en el centro de la fotografía se observa con testigo métrico la desgarradura en forma horizontal y en forma zigzagueante que mide 6 cm de largo.

Imagen 34: Fotografía general de la calle Cacique Colin y en la parte inferior de la fotografía donde se aprecian los pasos de cebra que correspondería a la calle Cacique Colin y hacia la parte superior y central de la fotografía la calle Santa Inés.

Imagen 36: En la parte central se observa la calzada de la calle Santa Inés vista en dirección de norte a sur en relación a que en la parte inferior de la fotografía el norte y en la parte superior el sur.

Imagen 37: En la parte central de la fotografía, en el costado izquierdo medio se observa una primera área de menor diámetro de manchas pardo-rojizas y hacia el centro de la fotografía, sobre la calzada una mancha pardo-rojiza de mayor extensión.

Imagen 38 Sobre parte de la calzada y parte de la platabanda de tierra, con testigo métrico, al centro de imagen se observa una mancha de color pardo rojiza.

Imagen 39: Sobre la calzada específicamente al centro de la fotografía, ocupando toda la fotografía, un área de mancha pardo-rojiza acompañada de un testigo métrico.

Se le exhibe una fotografía del set N° 3

Imagen 1: Corresponde a un plano de planta confeccionado por los peritos planimétricos, donde se observa en la parte inferior de la fotografía lo que corresponde la calle Cacique Colin, en el centro de la fotografía la calle Santa Inés, hacia el costado izquierdo de la fotografía sobre la calzada, parte la calzada y platabanda un dibujo de coloración rosa-rojiza que refleja y demuestra la evidencia encontrada en el sitio del suceso correspondiente a dos manchas pardo-rojizas.

En el lugar también se acercó el tío de la víctima de nombre Fabián, que se lo tomó declaración, al igual que al padre de la víctima, también se acercó Nicolás Bustamante aparte de ellos nadie más.

A la Querellante: le señala que la comunicación fue a las 23:45 horas, al servicio de salud llegaron a las 2:00 horas de la mañana y el lugar de los hechos alrededor de las 3:00 horas de la mañana.

A la defensa: le indica que fue la funcionaria de más alto rango en el lugar y que el deceso del fallecido habría sido alrededor de las 21:30 horas.

Se le exhibe set fotográfico N° 4 (ya incorporado por la Fiscal)

Imagen 7: En la parte central se observan las extremidades inferiores de la víctima, donde se observa el jeans a mitad de muslo, unas zapatillas, el pie derecho calzado con la zapatilla y el pie izquierdo descansa. El jeans se encuentra a mitad de muslo y ensangrentado aparentemente, en la pierna izquierda, en la parte inferior de la fotografía, con restos de tierra.

Imagen 8: En la parte central de la fotografía hay una camilla clínica y en la parte superior el cuerpo de la víctima desnudo, en la parte inferior no se observa nada. En la fotografía no se observan lesiones.

Imagen 13: Se observa la mano de la víctima y no ve otras características que le llamen la atención.

Imagen 15: Imagen central de la fotografía en la mano derecha donde se observa en su dedo una excoriación costrosa de forma circular en la parte superior y central de la fotografía.

Imagen 17: En la imagen no se ven otras lesiones en los demás dedos.

Imagen 21: En la parte central se observa una camilla clínica y sobre ella en la parte central el cuerpo de la víctima donde se observar la parte posterior del cuerpo desnudo, no se evidencia lesiones cortopunzantes en la imagen, no más datos de interés criminalístico.

Imagen 22: Fotografía en que en la parte central superior media se observa el tórax de la víctima desnudo por región posterior. En la parte inferior izquierda se observa un área oscura con restos de sangre y tierra.

Imagen 23: Imagen donde en la parte central se observan las extremidades inferiores de la víctima desnuda, donde en la parte inferior de la fotografía, parte central en la cara posterior del muslo una equimosis violácea oscura.

Agrega que hay testimonios de que la víctima se encontraba en una platabanda en que había tierra y fue encontrada en el suelo por los testigos, por lo cual es atribuible a que cuando es agredido cae a esa superficie. Respecto de las heridas de los dedos, por los antecedentes con que se cuenta, tiene una pelea a combos con el imputado, por lo cual podrían ser atribuibles a ese tipo de lesiones. Indica que presencié la declaración de Nicolás, quien señaló que hubo una pelea de puños que no especifica en el relato. Relata que cuando llegan al lugar, no había más gente, se encontraba Carabineros el sitio de suceso estaba aislado. En el sitio del suceso se empadrona a posibles testigos en el lugar, el empadronamiento es puerta por puerta, si la gente sale a fin de consultar si escuchó o vio algo. La declaración a Nicolás se hace en el lugar donde se originan los hechos, no recuerda cómo llegaron a él, ya que solo presencié la declaración, no podría precisarlo.

Al Tribunal le señala que las diligencias que presencié ya que estuvo junto al doctor en el servicio salud haciendo el examen del cuerpo, después se trasladó hasta el lugar de los hechos donde estuvo junto a los peritos efectuando las pericias de rigor y presencié la declaración de Nicolás.

La defensa hace uso del artículo 329 del Código Procesal Penal y le indica que participa en acompañar a los peritos del laboratorio a efectuar las pericias fotográficas, planimétricas, levantamiento de evidencias, las cuales ellos hacen, pero ella controla que se realicen de la forma en que necesita que se hagan.

7.- MAURICIO JAVIER FUENTES SILVA, cédula de identidad N° 16.139.108-5, Previamente juramento y declarando de forma remota desde su unidad policial señaló a **la fiscal** que el proceso de investigativo se inició el día 9 de mayo del año 2020, a eso de las 23:45 horas se comunica la fiscal de turno, solicitando la concurrencia de funcionarios policiales por cuanto en el servicio de urgencia rural del Lampa, se encontraba un hombre fallecido por arma cortante y solicitó concurrir al lugar donde habrían ocurrido los hechos en la intersección de calle Cacique Colín o nueva Porvenir con calle Santa Inés.

Expone que dentro de las diligencias que realizó en dependencias del SAPU de Lampa, le correspondió exhibir set fotográfico a una de las testigos de nombre Tracy Ruiz Ramos, posteriormente a que esta testigo prestara su declaración. La testigo era hermana del fallecido y le correspondió estar como testigo en la diligencia de exhibición, a la testigo se le exhibieron 2 sets fotográficos de 10 fotografías cada uno, reconociendo en el set fotográfico B fotografía N° 4 al sujeto que conoce como Pablo, que en el día de los hechos se encontraba junto a su hermano, y quien le señaló a la testigo que la situación se le había ido de las manos.

Agregó que en dependencias del Sapu de Lampa, también le exhibió set fotográfico a otro testigo de los hechos, tío del fallecido, de nombre Fabián Ramos Arancibia, este testigo al observar los 2 sets fotográficos, reconoce también en el set B foto 4 al imputado Pablo López Núñez como el sujeto que alrededor de las 19:30 horas se enojó, comenzó a empujar a su sobrino Luis, instante en que lo agredió y salió corriendo del lugar verificando el testigo que había apuñalado a su sobrino Luis.

Dentro de otras diligencias realizadas también tomó declaración voluntaria a otro testigo que se encontraba compartiendo con el imputado ese día de nombre Nicolás Bustamante Muñoz, que vivía cerca de la intersección donde ocurre el hecho quien señaló que alrededor de las 18:00 horas concurre a la intersección de las calles Cacique Colín con Santa Inés en el lugar se encontraba compartiendo el fallecido Luis Ruiz Ramos junto al imputado Pablo López Núñez y el otro testigo, tío del fallecido Fabián Ramos Arancibia, que bebían alcohol y que alrededor de las 21:30 horas este testigo se alejó del grupo para ir a comprar más alcohol, en ese instante escuchó unos ruidos que provenían del lugar donde estaban compartiendo y al observar que estaba pasando, señaló que pudo ver que su amigo Luis, a quien apodaban el “Ñaña”, con Pablo, a quien apodaban como “el galleta”, estaban discutiendo con golpes de puños, observó como el imputado extrae un cuchillo de mango blanco, el que portaba en su mano derecha y habría apuñalado en 3 oportunidades al fallecido, que por esto la víctima se desvanece, cae al piso, que el testigo se acercó al lugar y vio que Pablo intentaba detener el sangrado del abdomen de la víctima.

Añade que el testigo relató que fue a la casa de familiares del fallecido que vician cercano a esta intersección de calle Cacique Colin, ahí le da aviso a los familiares, concurre con ellos al lugar donde estaba Luis, explicó que familiares agredieron a Pablo por lo sucedido que luego suben a Luis en una camioneta, lo trasladan al Sapu, lugar en el cual falleció.

Refiere que este testigo llevaba cuatro meses viviendo en el lugar que conocía a Pablo desde esa fecha, señalando que es un sujeto de contextura gruesa, tez blanca, pelo crespo y que era consumidor de drogas, esas son las diligencias que realizó el día del hecho junto con el laboratorio de criminalística. Añade que confeccionó el informe con el que se dio cuenta de la investigación y

del hecho al Ministerio Público por lo que también pudo enterarse de otras diligencias.

Sobre el informe científico técnico expone que en primera instancia el equipo investigador, junto con peritos del laboratorio de criminalística, fue un perito de fotos, un perito planimétrico y equipo recolector de evidencias así como el médico del departamento de Medicina criminalística Germán Tapia Coppa concurren al Sapu en donde se recabó el dato de atención de urgencia que señalaba que la víctima había ingresado al centro asistencial el día 9 de mayo a las 21:47 con diagnóstico de herida (puñalada) -sic- que posteriormente se procedió a hacer examen externo del fallecido por el doctor Germán Tapia Coppa y entre la semiología que se observó, la víctima en su mano derecha en el dedo medio en la falange medial, presentaba una escoriación en la mano izquierda, presentaba escoriaciones en el dedo pulgar y en el dedo meñique, que la lesión principal que observó fue en la región torácico abdominal de la región izquierda que correspondió una herida cortante profunda de 13 cm de largo y 3.3 cm de ancho esto es sin unir los bordes de la lesión.

Respecto a la data de muerte señalada por el médico que los acompañó, era una data de muerte a las 3:00 am, entre 6 a 8 horas y como diagnóstico herida toraco abdominal por elemento cortante.

Agregó que sí, se fijaron fotográficamente las vestimentas que portaba el fallecido que correspondía a la parte superior tenía un polerón, el que mantenía una desgarradura en su parte anterior de 4,5 cm y la polera también mantenía una desgarradura del mismo diámetro en forma lineal. Que el equipo recolector del laboratorio de criminalística levantó del fallecido muestras de hisopado bucal para ser remitido a efectos de peritaje de comparación con otra evidencia encontrada en otro lugar.

Que posteriormente se trasladó al lugar donde habrían ocurrido los hechos, en el lugar se observaron 2 manchas de coloración pardo-rojizas, una era una mancha por charco que medía 60 x 40 cm y la segunda mancha era una mancha larga de 3.10 m x 0.90 m

Indicó que de ambas manchas se levantaron tórulas de muestras sanguíneas para ser comparada con el hisopado bucal que se levantó en el hospital en el SAPU.

Dentro de las declaraciones que tomó conocimiento al confeccionar el informe, estaba la declaración de Tracy Ruiz Ramos, quien era hermana del fallecido la que señaló que estaba en su casa cuando ella llega, su hermano, la víctima, estaba realizando trabajos en su casa, que este salió y volvió aproximadamente a las 7:00 pm para pedirle dinero a su padre, donde pudo notar que su hermano estaba bajo la influencia del alcohol, que cuando la testigo Tracy se encontraba en su dormitorio, aproximadamente a las 20:00 horas, escucha que su padre Luis Ruiz Naranjo entra a la casa señalando que a su hermano lo habían apuñalado en un paradero que está próximo al domicilio, el que está en la intersección de calles Cacique Colín con Santa Inés, al costado oriente de la intersección, escuchó a su papá decir que lo habían apuñalado, cerca del paradero, por lo que concurre con su madre Cecilia al lugar y al llegar en la intersección, estaba su hermano tendido en el piso boca arriba, había un sujeto parado al costado de éste a quien conoce como Pablo, el que le indicó que la situación se había ido de las manos y les pedía perdón, la testigo Tracy señaló que lo abofeteó mientras que Cecilia le tiró un sillín plástico a Pablo y este luego se va del lugar en dirección a su casa. A su hermano lo suben en el vehículo del

papá lo trasladan al centro asistencial rural de Lampa, es ingresado a urgencias y posteriormente le avisan que Luis falleció.

Sobre Pablo la testigo Tracy le dice que es tez blanca y pelo crespo.

Adiciona a su relato que también tomó conocimiento de la declaración del testigo Fabián Ramos Arancibia, tío del fallecido quien se encontraba compartiendo ese día con ellos, quien señaló que llegó a las 18:00 horas a la intersección donde estaba; su sobrino, Pablo y un amigo de ellos de nombre Nicolás los que estaban bebiendo alcohol, y que aproximadamente entre las 7:30 y 20 horas Luis empezó a hacer bromas hacia todos, hacia Pablo entre las bromas, le dijo : *erí un bolsero huevón*, que este dicho no le habría gustado a Pablo quien se enojó, se paró, se fue directamente donde estaba Luis, lo empujó, luego se acercaron cuerpo a cuerpo y en ese instante el fallecido Luis le señaló al testigo: *tío, tío Pablo me pegó* y su sobrino se desvanece. Que el testigo se percató que su sobrino tenía una herida en el abdomen que sangraba mucho, refiriendo que Pablo en ese momento huye del lugar, que a los 3 minutos habría llegado los familiares de su sobrino, el padre Luis Ruiz Naranjo que suben a la víctima a la camioneta y luego se enteró de que su sobrino habría fallecido.

Sobre agresiones previas que pudo haber tenido la víctima y el imputado, señaló que habían tenido rencillas anteriores, peleas, pero no conocía el contexto por el que habían peleado.

Se le tomó declaración también al padre del fallecido, don Luis Ruiz Naranjo, quien señaló que ese día se encontraba en la casa, cuando aproximadamente a las 20:30 horas un amigo de su hijo de nombre Nicolás le dijo que habían apuñalado a su hijo, por lo que fue al lugar de intersección de calle Cacique Colín con Santa Inés en compañía de su esposa y su hija, observan que en el suelo boca arriba se encontraba Luis, con una herida que sangraba desde su abdomen, y que su hijo le dijo a la hermana que quien lo habría apuñalado era Pablo y también señaló que Nicolás le dijo a Luis Ruiz Naranjo que quien se divisaba a lo lejos era el sujeto que le había apuñalado a su hijo.

Que, sobre Pablo, el testigo dijo que llevaba cuatro años viviendo en el sector junto a su familia, que lo conocía porque se juntaba con su hijo Luis a beber alcohol, que también sabía de rencillas anteriores, peleas previas que se lo habían comentado algunos vecinos, pero desconoce los motivos de estas.

Dentro de las conclusiones del informe, se consigna el relato ya señalado y que con fecha 11 de mayo se contacta con la fiscal adjunto que estaba de turno, para solicitar la orden de detención, en contra del sujeto, la que fue otorgada, pero el sujeto ya se había entregado de forma voluntaria en la 5° Comisaría.

A solicitud del Ministerio público al testigo se le exhibe el **set fotográfico N° 4**, respecto del cual detalla:

Imagen 34, que de la intersección de calle Santa Inés con Cacique Colin en el primer cuadrante de la foto que sería el cuadrado superior izquierdo de la foto ve un letrero que dice calle Santa Inés, se observa la cinta perimetral que habría instalado en el lugar Carabineros de Chile fijando el sitio del suceso.

Imagen 36, en esta imagen se observa una contra vista de la fotografía anterior la calle cacique colín en este caso estaría al fondo de la imagen y se observa el sitio del suceso resguardado por una cinta amarilla.

A la pregunta del Ministerio público sobre otras personas que se hayan acercado a prestar declaración señala que no recuerda que otras personas se acercaron, ni que se haya hecho otro tipo de empadronamiento.

La parte querellante consulta sobre otro nombre con el que se conozca la calle Cacique Colin refiriendo que los testigos que son personas que viven ahí la nombraban como calle Nueva Porvenir.

La defensa en el contra examen del testigo, le pregunta quién habría presenciado la declaración del testigo Nicolás, contestó que fue presenciado por la testigo Carolina Núñez, la que fue tomada en el domicilio particular del testigo, recuerda que quedaba en la parcela número 2 de la calle Santa Inés hacia el fondo

Sobre los empadronamientos no recuerda si se hicieron o no pero en el informe que redactó no se hizo mención a ningún tipo de empadronamiento

Añade nuevamente sobre la declaración del testigo Nicolás, específicamente sobre la agresión, le pide especificar como se relató que ocurría la agresión, contestó que estaba alejado, pero fue claro en señalar que primero estaban peleando los dos, pero luego Pablo López Núñez extrae un cuchillo con mango blanco que portaba en su mano derecha y el testigo señaló que le habría propinado 3 puñaladas.

Se le pregunta sobre las lesiones constatadas en el informe científico técnico, señaló que el fallecido tenía 5 lesiones 3 excoriaciones una la mano derecha 2 en la mano izquierda la lesión principal en la región toracoabdominal y una lesión en el muslo no recuerda bien si era izquierdo o derecho.

Que al lugar donde ocurrieron los hechos, llegaron alrededor de las 3:45 am, entre las 3:30 y 3:45 am y que cuando llegaron al lugar estaba oscuro había poca iluminación estaba personal de Carabineros en el lugar no recordó haber visto más gente.

Sobre la declaración del testigo Fabián, mencionó que son los familiares los que los suben a la camioneta para llevarlo al centro asistencial, incluido este testigo, que sí, don Fabián se situó en el lugar de los hechos.

Que la orden de detención en contra del imputado se solicita con fecha 11 de mayo, no recuerda en qué fecha se presentó voluntariamente la 5° Comisaría, pero se hace mención de que la orden se solicita el día 11 y que el imputado ya se había presentado.

8.- EDUARDO IGNACIO GUÍÑEZ VELASQUEZ, cédula de identidad N° 18.550.066-7, previa promesa a **la fiscal** le señala que viene a declarar por su participación en las diligencias realizadas por el homicidio con arma cortante de Luis Ruiz Ramos ocurrido el 9 de mayo de 2020 en la comuna de Lampa. En ella se le encomendó tomar declaración a la hermana del fallecido de nombre Tracy Ruiz Ramos, la cual en su declaración señala que el día de los hechos llegó a su domicilio a eso de las 17:00 horas proveniente de su lugar de trabajo, en el domicilio se encontraba su grupo familiar indicando cerca de las 19:00 horas su hermano Luis sale del domicilio, regresando unas horas después indicando que estaba con aliento alcohólico, vuelve a salir del domicilio y cerca de las 20:30 o 21:00 horas, mientras ella se encontraba en su dormitorio, hace ingreso al domicilio su padre, de nombre Luis, quién señala que a su hermano lo habían apuñalado en la esquina cerca del paradero de su domicilio, debido a ello con su madre de nombre Cecilia, concurren al lugar, se percatan del hecho y en el piso de la calzada se encontraba su hermano Luis y al lado de este una persona a la que ella reconoce como Pablo, quién le señala que la situación se le había salido de las manos, frente a ello Tracy lo abofetea, Cecilia le tira una silla y este huye del lugar, posterior a esta situación, la familia trasladó por sus propios medios al

lesionado hasta el Sapu de Lampa, lugar donde termina falleciendo, agrega que Pablo era una persona del sector que vive cerca de su domicilio.

Refiere que la otra diligencia que se le encomendó fue presenciar dos declaraciones más, una de ellas de Fabián Ramos, quién es tío del fallecido, el cual señala que cerca de las 20:00 horas luego de estar en un asado con amigos suyos, llega la esquina del domicilio donde ellos viven, allí se encuentra con Luis, Nicolás y Pablo, estaban compartiendo bebidas alcohólicas cuando en un momento dado, surge una discusión entre Pablo y Luis, donde en un momento se están acercando mucho, Luis cae al suelo señalando que Pablo le había pegado, huyendo Pablo de lugar, después lo que señala Tracy es que fue trasladado lesionado al Sapu de la comuna, indicando que también conoce a Pablo como una persona del lugar que lo ubica hace algún tiempo atrás.

La última declaración que presencié fue la del padre fallecido, de nombre Luis Ruiz Naranjo quién señaló que el día de los hechos se encontraba en su domicilio y cerca de las 20:30 horas es alertado por un amigo de su hijo, de nombre Nicolás, quién llega al domicilio manifestando que a su hijo Luis lo habían apuñalado en la esquina de la casa. Acude al lugar en compañía de su familia y señala que Luis le dijo a su hija Tracy que Pablo lo había apuñalado, la misma circunstancia que las otras declaraciones señalando que luego fue trasladado al Sapu de la comuna donde falleció, agrega que conoce a Pablo desde hace tiempo atrás, quien también vive en la misma calle de ellos.

No hay más preguntas de los intervinientes.

9.- SAGERY THIARE GOMEZ TAYLOR, cédula de identidad N° 17.767.894-5, previo juramento a **la fiscal** le señala que se desempeña en la Brigada de Homicidios Metropolitana, el 9 de mayo del año 2020, se encontraba de turno, le correspondió tomar declaración a uno de los testigos que era Nicolás Bustamante, exhibirle 2 set fotográficos de 10 fotografías cada uno, el testigo indicó que en la fotografía N° 4 del ser A pudo observar a un sujeto el cual ubica con el apodo de "Galleta" y que el día de los hechos estaba compartiendo con ellos, incluido Luis que es el fallecido y en un instante este sujeto extrajo desde la pretina del pantalón un cuchillo con el cual lo agredió.

Querellante no hace preguntas

A la defensa: le indica que respecto a los sets fotográficos no sabe quién los confeccionó, ella solo los exhibió, no recuerda quién los confecciona ya que trabajan en equipos, algunos los hacen en la unidad, después se pasan a buscar, insiste en que no sabe quién los hizo. El apodo de la persona a quién reconoce lo señalan como "Galleta".

10.- JORGE ANDRÉS PARRA ANCATEN, cédula de identidad N° 15.846.428-4, previo juramento a **la fiscal** le señala que el 12 de mayo de 2020 a las 16:15 horas, se encontraba de oficial de guardia en la 5° Comisaría de Conchalí, acompañado del cabo 2° José Traipe Garcia, donde ingresa un recurrente a los módulos de atención al público identificándose como Pablo López Núñez, señalando que se venía a entregar, ya que el día sábado, en horas de la noche, se encontraba en compañía de su amigo Luis Ruiz Ramos consumiendo drogas y alcohol en calle Porvenir con esquina Santa Inés de la comuna de Lampa, donde iniciaron un forcejeo y Pablo le da una puñalada con arma blanca a la altura del pecho, lo ve desangrarse y morir, arrancando del lugar, eso señaló la persona. Conforme a lo anterior, se llama a la Comisaría de Lampa y le confirman que había un parte policial, el N° 1180 del 9 de mayo del mismo año y la persona

que se venía a entregar aparecía como denunciado, le realiza un control de identidad investigativo e informa al fiscal de turno de ese entonces para las diligencias. El fiscal a las 5 de la tarde recepciona un correo con constancia de orden de detención, donde la Jueza del juzgado de Garantía de Colina envía la orden de detención contra esta persona por el delito de homicidio, con esos antecedentes a las 17:00 horas se procede a la detención.

El procedimiento que se hace es leerle los derechos y se concurre a constatar lesiones, esta persona no tenía lesiones según el certificado médico.

Al querellante le indica que cuándo llega a la comisaría dijo en dos ocasiones que se venía entregar, hace un breve relato respecto que estaba consumiendo drogas y alcohol con su amigo, inician un forcejeo y le pega una puñalada en el pecho lo ve desintegrarse y morir.

A la defensa le señaló que no había orden de detención en su contra cuando llegó a entregarse.

11.- FELIPE ORLANDO SILVA CASTRO, cédula de identidad N° **18.927.994-9**, previo juramento **a la fiscal** le señala que el día 9 de mayo de 2020, se encontraba de turno en la Brigada de homicidios metropolitana, personal de la fiscalía centro norte solicitó que el personal de turno de esa unidad se trasladará al Sapu de la comuna de Lampa, debido a que en esta unidad se encontraba un fallecido identificado como Luis Ruiz Ramos, de 33 años de edad, por lo que al llegar al lugar le correspondió en dependencias del sitio del suceso tomar dos declaraciones voluntarias de testigos en primer lugar a las 3:00 de la madrugada del día 10 de mayo tomó contacto, en compañía de Eduardo Guiñez Velázquez, con Fabián Ramos Arancibia, de 57 años de edad, quien en su declaración manifestó ser tío de Luis y el día 9 de mayo en horas de la tarde, alrededor de las 18:00 horas mientras caminaba en la vía pública en la intersección de calle Cacique con Santa Inés comuna de Lampa, se encontró en la vía pública con su sobrino Luis y dos amigos de éste, de nombre Nicolás y Pablo, quiénes se encontraban compartiendo y consumiendo alcohol en el lugar, por lo que se quedó junto a ellos a compartir. En un determinado momento, como a las 19:30 o 20:00 horas, Luis comenzó a realizar bromas, dentro de estas, le señala a Pablo que era un bolsero por lo que Pablo se levanta y comienza a empujar a Luis, en un determinado momento se acercó cuerpo a cuerpo y salió corriendo del lugar inmediatamente, por lo que Luis cae al suelo y le señala a su tío Fabián “tío, tío el Pablo me pegó”, Fabián observa que en el abdomen y en sus vestimentas tenía mucha sangre, a los pocos minutos Fabián señala que llegó su cuñado, padre de Luis, lo subió a un vehículo y lo trasladó al Sapu dónde falleció producto de la gravedad de su lesión. Posterior a ello, señala en su declaración que conoce a Pablo con el apodo de “Pablo Gaviota”, de 36 años y manifestó que Luis y Pablo anteriormente ya habían tenido problemas, sin embargo, seguían compartiendo como amigos.

Posterior a esta declaración, le correspondió tomar declaración al padre de Luis, a don Luis Ruiz Naranjo de 53 años de edad en el sitio del suceso en el Sapu, quien señaló que en horas de la noche del 9 de mayo, alrededor de las 20:00 horas, llegó a su domicilio un amigo de su hijo de nombre Nicolás y le señaló que Luis estaba apuñalado en las cercanías, a no más de 100 metros de su domicilio, por lo que fue al lugar, Cacique Coliqueo con Santa Inés y vio que su hijo estaba tendido en el suelo mientras lo socorría su tío Fabián, por lo que se acerca su hija y la madre del lesionado, en ese momento la víctima le señala a la

hija que Pablo le había pegado, posteriormente lo suben al vehículo y lo trasladan al Sapu dónde falleció. El padre señaló que Luis y Pablo ya habían tenido problemas y discusiones, sin embargo, seguían compartiendo como amigos.

Querellante y Defensa: no hacen preguntas.

Al Tribunal le indicó que cuando el padre va al lugar con su hija y esposa, al llegar al lugar, el fallecido le señala a la hija que Pablo lo había apuñalado, básicamente que Pablo le había pegado.

Al Querellante, haciendo uso del artículo 329, le relata que el fallecido le dice a su hermana que Pablo le había pegado.

II.- Documental:

1) Dato de atención de urgencia N°672269, del Centro de Salud José Bauzá Frau, de fecha 9 de mayo de 2020, que constata lesiones a la víctima.

2) Certificado de Defunción, emitido por el Registro Civil, respecto de la víctima.

III.- Pericial

1.- MIREYA DEL CISNE GUTIÉRREZ MEJÍA, cédula de identidad N° 14.675.214-4, previa promesa, señala con fecha 10 de mayo del año 2020 en el Servicio médico legal de Santiago practicó una autopsia médico legal a un cadáver enviado por el Sapu de Lampa identificado como Luis Ernesto Ruiz Ramos, de 33 años de edad. El cuerpo se encontraba desnudo, de consistencia físico mesomorfo, la rigidez cadavérica es generalizada, las livideces semi desplazables violáceas y todas en el plano posterior del cuerpo, ojos color café, mide 174 cm de estatura, pesa 73 kg en el protocolo autopsia tiene una lesión principal a nivel del tórax, en el tercio inferior cara anterior del hemitórax izquierdo, a 123 cm por sobre el talón izquierdo desnudo, la herida llega incluso a la línea media anterior, se trata de una herida penetrante, que mide 13 cm de longitud, con una cola interna de 9 mm, el arma utilizada ingresa a la cavidad torácica a través del quinto espacio intercostal izquierdo y fractura la sexta y séptima costilla izquierda, alcanzando el pericardio, dejando una lesión de 2 cm y alcanzando también la punta del corazón, dejando en el corazón la punta cardíaca una lesión de 1,7 cm. Como consecuencia de esta lesión, se encontraron 400 cc de sangre contenidos en la cavidad pleural izquierda, la trayectoria de esta lesión es de adelante hacia atrás, de izquierda hacia derecha y de abajo hacia arriba, con un recorrido intracorporal aproximado de 18 cm. Todos los órganos del fallecido se encuentran pálidos, el corazón pesaba 300 gramos, sus pulmones se encuentran crepitantes, congestivos, con muchas adherencias totales a nivel del pulmón derecho y estas adherencias son parciales a nivel del pulmón izquierdo. En cuanto al abdomen también se encuentran todos sus órganos pálidos, no se encuentran fracturas en la columna vertebral ni en la pelvis.

Las conclusiones del informe son que la causa de muerte corresponde a una anemia aguda, la causa originaria es una herida penetrante torácica, se trata de lesiones recientes, vitales, del tipo homicida, la alcoholemia se le realizó y el resultado fue 2,60 gramos/1000, el resultado del toxicológico fue positivo para metabolitos de cocaína tanto en orina como en sangre, se deja un set de fotografías que fueron enviados a fiscalía, se dejó una mancha de sangre para posterior comparación con el ADN.

A la fiscal le señala cuando le expone el set N° 2

Imagen 1: Es la fasis del fallecido, se encuentra con marcada palidez la cara, frente, ojos, nariz y los labios están pálidos.

Imagen 2: El cuerpo se encuentra desnudo, se observa su cara sus extremidades superiores, el tronco y parte de la región genital, parte de sus extremidades inferiores, se ve al centro en el tercio inferior cara anterior del hemitórax izquierdo, en el centro de esta fotografía, incluso llegando a la línea media anterior, se encuentra una herida que es bastante larga, mide 13 cm de longitud en la piel.

Imagen 6: Es la herida con el milimétrico forense para medir la lesión.

Imagen 7: En la parte posterior del cuerpo los glúteos, parte de los muslos, estos son como equimosis azulejas que están en la parte posterior de ambos muslos, es como equimosis violácea azuleja de ambas extremidades inferiores.

Imagen 8: Es una erosión lineal y una equimosis violácea azuleja a este nivel, también en la parte posterior del muslo del lado derecho.

Imagen 9: Se ha hecho una incisión en la parte de al medio se muestra la estructura del pericardio en la parte central, hay una incisión externo pubiana donde se aprecia la parte superior de la foto parte del pulmón izquierdo, se ve en la parte inferior del tórax la lesión, se muestra la lesión a nivel del pericardio que es la membrana que envuelve el corazón y esa lesión mide 2 cm.

Imagen 12: La fotografía en el cuadrante superior e inferior está la lesión donde ingresa el arma utilizada fractura y secciona la 6 y 7 costilla, el cuadrante superior izquierdo superior y el cuadrante inferior izquierdo se encuentra la herida en la convexidad del peto torácico que mide 8,5 cm.

Imagen 13: Se observa el peto torácico dado vuelta esta fotografía está en el cuadrante inferior del lado derecho la lesión principal que lesiona la pleura torácica que está incluso con el letrero la parte inferior dónde está el número de protocolo y el año que se realizó la pericia.

Imagen 14: Al centro de la fotografía un poco hacia el cuadrante inferior la lesión torácica, se ve un milimétrico para medir la lesión se ve la pleura parietal, que mide 8,5 cm.

Imagen 15: En la parte central, en el cuadrante superior izquierdo y el cuadrante inferior izquierdo, tenemos el corazón, está pálido, tiene una especie de grasa que se ve un poco amarillenta que cubre un poco la pared anterior y hacia la punta de éste, en el cuadrante superior inferior izquierdo de la fotografía se encuentra la herida que en la punta cardíaca mide 1,7 cm. Específica que se refiere a la izquierda de la fotografía. Se ve el corazón pálido en el centro de la fotografía y hacia el inferior de esta, se encuentra a nivel de la punta del corazón la herida que alcanza terminar en el corazón en la pared anterior en el ventrículo izquierdo que mide 1,7 cm.

Imagen 16 En la parte inferior de esta fotografía está el milimétrico forense y un acercamiento de la lesión cardíaca que está situada en la parte inferior de la fotografía en la parte inferior del corazón.

Explica la perito que se trata de una lesión de tipo homicida, la que por sí sola no se pudo haber hecho está lesión, son recientes y vitales porque tienen infiltración sanguínea y la trayectoria de esta lesión es de izquierda hacia derecha, de abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás, se trata de una lección larga, con un arma posiblemente larga que hace está herida y que alcanza a lesionar el pericardio y órgano importante para la vida como es el corazón.

Querellante: No hace preguntas

A la Defensa: Con la defensa me señala que es una lesión reciente vital de tipo homicida, las otras lesiones con equimosis son de un contexto un poco equimótico violáceo azulejo reciente y coetánea con la muerte es la lesión principal a nivel torácico. Además, hay una lesión en el muslo del lado derecho, que también es posible que sea con un objeto cortante, pero puede ser coetánea con esta, pero no hay de la característica como una lesión tan grande, es una sola y a nivel torácico penetrante. A nivel de manos tenía tatuajes, pero no tenía lesiones ocasionadas por terceros, solo la lesión principal.

Al Tribunal le señala que en las fotos 7 y 8 informó que tenía lesiones equimóticas ampliando su pericia señala que las equimosis al principio son de color violáceo, pasan 1 ó 2 días, se torna de un color violáceo azulejo, pasan 3 ó 4 días se torna de un color solo un poco azuleja, después pasan unos 10 días y se torna verdosa, eso permite decir si es una lesión reciente, si es hace varios días o es definitivamente una equimosis antigua, en este caso, es una equimosis de color violáceo azulejo, es decir, puede ser que se haya provocado un día antes de la lesión en sí y está situada en la parte posterior del muslo derecho. La otra lesión que se observa es una lesión lineal que se provoca alrededor, que es reciente, puede ser por un objeto cortante o también por un objeto contuso. Hay equimosis que tiene a nivel interno de ambos muslos, es una equimosis violácea, puede ser coetánea con la muerte, pero esa equimosis del muslo derecho es equimosis violácea azuleja, tiene otro color, está herida está en el cuadrante superior, en la parte superior de la fotografía la equimosis violácea que se ve a nivel de la cara interna de ambos muslos, es una equimosis violácea, obedece a un golpe que puede ser coetáneo con la muerte.

En la **Imagen 8**, se encuentra al centro de la fotografía una erosión lineal, rodeada de una equimosis violácea azuleja, está puede ser provocada antiguamente, un día antes de la lesión. La lesión cortante que se ve, puede ser también coetánea con la muerte, la equimosis es más antigua que la erosión.

Cuando dice que el arma es larga, se refiere también a que es larga y ancha, ya que deja una herida en la piel de 13 cm y en la pleura parietal que es lo que da la medida del arma, tiene una longitud un ancho de 8,5 cm y un poco la profundidad que deja aproximadamente es de 18 cm para que alcance la punta del corazón, por la que se puede decir qué es ancha y larga, es aproximado, puede ser de unos 15 cm. de largo y un ancho de hoja de 8,5 cm.

Cuando el examen de cocaína en sangre sale positivo, ya sea femoral como en sangre cardíaca, lo que se interpreta es que el consumo fue reciente, si sale negativo en orina y positivo en sangre, significa que el consumo no es reciente, es más o menos de una semana, pero en este caso, el consumo fue reciente ya que fue en sangre y en orina. Entonces es la sangre que le dice el tiempo, la sangre encuadra el tiempo del consumo, dice que ese consumo es reciente o no, en otras palabras, es inmediato.

Según el artículo 329 a la fiscal le señala que para que salga positivo en sangre, el consumo debe haber sido horas antes de la muerte.

IV.- Otros medios de Prueba:

1.- Set Fotográfico de 7 fotografías, de imágenes del sitio del suceso, de las que se exhibieron las imágenes; 1, 2, 5, 6 y 7.

2.- Set Fotográfico de 16 fotografías, contenedoras de la autopsia practicada a la víctima, contenidos en Informe Médico Legal de Autopsia

Nº1371/2020, de fecha 10 de mayo de 2020, de las que se exhibieron las imágenes; 1, 2, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15 y 16.

3.- Una imagen, contenedora del plano a distinta escala del sitio del suceso, contenidos en Informe Pericial de Dibujo y Planimetría Nº1236/2020, de fecha 1 de julio de 2020, de LACRIM

4.- Set fotográfico, compuesto de 39 fotografías del sitio del suceso y sus hallazgos, contenidos en Informe Pericial Fotográfico Nº1267/2020, de fecha 15 de junio de 2020, de LACRIM, de las que se exhibieron las imágenes; 2, 4, 10, 13, 14, 17, 24, 26, 28, 34, 36, 37, 38 y 39.

La parte **Querellante** hizo suya la prueba del Ministerio Público.

La **Defensa** hizo suya la prueba del Ministerio Público y Querellante, presentado además, la siguiente prueba propia

I.- Testigos de la Defensa:

1.- Michael Ricardo Moyano Jaure, cédula de identidad Nº 18.948.932-3, previa promesa **a la defensa** le señala que iba camino a su casa, luego de haber ido al trabajo, llegando a los paraderos cerca de calle Cacique vio que había un forcejeo entre dos personas, primero no vio quién era, pero después pudo observar que era una riña, se acercó y pudo ver que conocía a una persona y que se estaban agrediendo ambos, no se quiso meter en nada, expone que no estaba tan cerca, después que pasó todo, ve que la otra persona tiene el cuchillo, Pablo se para, agrega que él entró como en shock, pero lo que vio fue que entre los dos forcejearon y que la persona tuvo el cuchillo, después de eso se quedó ahí, llamó a Carabineros y luego se fue. Relata que conocía a Pablo, pero como el Gaviota, a la otra persona solo la conocía de vista. El lugar donde vio a las dos personas eran en la calle Cacique Colin, cerca de unos paraderos, en el lugar solo había una persona más, pero no hizo nada, era una persona delgada que no reaccionaba, era muy raro. Recuerda que en ese entonces tenía que comprar un regalo a su mamá, fue cerca del día de la madre, esto del año 2019. Especifica que en esa época vivía por Santa Inés cómo en el fondo, donde hay unas piscinas, después de una curva no recuerda bien las calles, pero ahí arrendaba.

Detalla que las personas primero se empezaron a agarrar a patadas, después pasaron a los combos y después se engancharon los dos y cayeron al suelo, los dos enganchados ve que solo se para el Pablo, pero la otra persona tenía el cuchillo siempre vio que la otra persona tenía el cuchillo y por el forcejeo, el mismo se cortó, porque siempre la cuchilla lo tuvo el fallecido. Se enteró después que la persona había fallecido, como él salía del trabajo a su casa, en uno de esos caminos se enteró que había una persona fallecida y era quién él vio allí en esos momentos. Agrega que cuando llama a Carabineros, primero salió una grabación y después le contestó un Carabinero, le dijo que en calle Colin había una persona herida y le dijeron que iba a asistir Carabineros al lugar. Especifica que nunca ha prestado declaración en fiscalía, relata que para declarar un día se topó con Saray, ella veía que se saludaba con su hermano y le pidió si podía declarar lo que había visto. Lo anterior debido a que considera que es injusto que estuviera detenido por algo que él vio que no pasó, pudo haber sido un accidente. La Saray es hermana de Pablo, Saray le pidió que prestara declaración. Respecto al momento de lo que relató le parece que había toque de queda. No recuerda si alguien se le acercó, quedó en shock, estuvo un rato y después se fue porque estaba muy nervioso.

A la fiscal le indica que no salía tanto de su casa, el lugar de los hechos era como una intersección de calles, en plena calle había paraderos y hartos árboles en la intersección de calle Colin con otra calle la que no recuerda. Reiteró que esto lo vio de lejos como 80 metros, solo se acercó un poquito y estaba oscuro, Reiteró que a simple vista se veía a la persona con un cuchillo, después que pasó todo, la misma persona quedó en el suelo, pero con el cuchillo, después se acercó más cuando llamó a Carabineros, pero en el momento que termina la pelea ahí se acerca, no antes, la persona estaba tendida en el suelo con el cuchillo en la mano. Primero se agarraron a patadas y después a combos, cuando ellos se engancharon, ahí sacó el cuchillo, desde ese momento empieza a tenerlo, pero no sabe de dónde lo sacó, era un cuchillo de 15 cm más o menos, se veía la punta, refiere que solo día después se enteró que la persona había fallecido, como 6 meses después se enteró que Pablo estaba detenido por estos hechos, a pesar de eso, no se acercó a los familiares de Pablo para decirles que había visto los hechos, igual tenía miedo, no sabía hasta que se encontró con la hermana y hablaron de eso, pero a él y su pareja les daba miedo que dijera, estaba inseguro. No recuerda cuánto tiempo pasó hasta que habló con Saray, reitera que vivía en el sector de Santa Inés.

Al Querellante le indica que la hora que ocurren los hechos fue cerca de las 8:00 de la noche, a esa hora estaba oscuro, pero hay un poste alumbrando dónde estaban ellos, ese día permaneció 20 ó 25 minutos en el lugar de los hechos, solo miró, en esa calle no conocía a nadie y por eso estaba solo mirando, conocía solo a una de las personas que estaban peleando y a la persona que falleció, solo lo conocía de vista, no conocía a nadie más, veía gente que llegaba pero no conocía a nadie, solo conocía a Pablo. Relata que había unos jóvenes que se juntaban con él, pero solo lo saludaban a él, era tranquilo, solo eran conocidos.

Solo se enteran a la semana o dos semanas después se enteran que la persona había fallecido, ya que había gente que hablaba de la persona que habían matado, ni siquiera sabía dónde vivía esa persona.

Al Tribunal le señala que cuando las personas se engancharon quedaron como abrazándose los dos en el suelo. En la pelea, estaban abrazados cuando cayeron al suelo. Indica que en ese tiempo vivía en la calle Santa Inés salía y volvía, siempre Pablo estaba ahí con los amigos, él lo saludaba y seguía, pero a la otra persona nunca lo saludó solo lo miraba nada más.

Confirma que estuvo como 20 ó 25 minutos en el lugar señala que como la mitad del tiempo estuvieron forcejeando y peleando, después de eso mira lo que pasaba, después empezó a llegar más gente y en lo que estaba llamando a Carabineros terminó de hablar y se fue, pero entonces venía llegando más gente, no quería quedarse ahí para que le preguntarán lo que pasó, por eso se retiró. No pudo precisar más datos.

Al querellante según artículo 329 le señala que en el periodo que estuvo allí siempre estuvo en el suelo, le empezando a prestar ayuda a reanimarlo, solo eso alcanzó a ver, agrega que no alcanzó a ver ningún vehículo que llegara a ayudar.

II.- Prueba Pericial de la defensa

1.- Gretty Shannon Hoffman Abarca, cédula de identidad N° 16.804.610-3, previo juramento la perito expone su pericia señalando que, en el mes de enero del año 2022, se le solicita a través de la defensa del imputado Pablo Enrique

López la realización de un informe pericial tendiente al análisis de la carpeta investigativa actualizada a la fecha señalada y también de nuevos posibles testimonios que se pudieran recabar de los alrededores del sitio del suceso. Frente a lo anterior, se tuvo a la vista la carpeta investigativa actualizada al mes de enero del año 2022, dentro de la carpeta investigativa se encuentra el parte policial N°13, el cual tiene como delito aprehensión de orden judicial en contra de Pablo López Muñoz, también se encuentra el parte policial N°1180 con el código de delito de muerte y hallazgo de cadáver en la vía pública específicamente en Ismael Carmona N° 798 de la comuna de Lampa también se tiene a la vista un informe pericial de la policía de investigaciones donde se muestra una imagen en Street View que daría cuenta del lugar específico al que correspondería el sitio del suceso, específicamente este corresponde a Cacique Colin esquina Santa Inés en la comuna de Lampa.

Agrega que dentro de los antecedentes contenidos en la carpeta de investigación además se encuentra una serie de declaraciones, de las cuales se toma como prioritaria la declaración de la familia de la víctima don Luis Ruiz Naranjo y la señora Tracy Ruiz Ramos, ambos dan cuenta dentro de sus declaraciones no haber estado en el momento en que ocurren los hechos, sino haber sido avisados por una tercera persona de nombre Nicolás, quién les menciona lo que habría ocurrido con su hijo, aproximadamente a 100 metros de distancia, también se mantiene la declaración de Nicolás Bustamante, quien indica ser testigo presencial de los hechos y quién específicamente reitera que durante el transcurso de la tarde estuvieron; él, el imputado y la víctima en el sitio del suceso consumiendo alcohol, indica que aproximadamente a las 21:30 horas concurre hasta una botillería cercana al lugar, momento en el cual, estando en la botillería, siente ruidos, esto lo alerta de lo que finalmente estaba pasando donde había dejado sus amigos y logra observar una pelea entre ambos, el imputado y la víctima, donde indica que el imputado habría golpeado 3 veces en el abdomen a la víctima, razón por la cual este habría caído al suelo. El mismo testigo es quien refiere concurrir hasta la casa de los padres de la víctima e informar de los hechos, la familia de la víctima efectivamente da cuenta de que es Nicolás quién les avisa y además les pone en precaución de que el imputado aún se encuentra en el sitio del suceso.

Añade que también se tomó declaración dentro de la carpeta investiga a Fabián Ramos Arancibia, quién es tío de la víctima, y que indica haberse encontrado en el lugar de los hechos, específicamente en la plaza donde ocurren, haber estado a muy pocos metros de ellos, haberlos visto acercarse, iniciar una discusión y momento en el cual no logra ver un arma blanca y ningún otro tipo de arma, pero si logra ver que la víctima cae al suelo. Con estos antecedentes a través de la familia del imputado se toma contacto con un testigo presencial de los hechos de nombre Michael Ricardo Moyano Jaure, quién declara que el día 30 de enero del año en curso indicando que conoce de forma no frecuente al imputado, lo ha visto más de una oportunidad, ya que a la fecha del delito él vivía en las proximidades del lugar e indica que el día de los hechos él venía caminando desde su lugar de trabajo hacia su domicilio, momento en que puede ver la ocurrencia del delito, indicando una teoría alternativa a la planteada anteriormente, donde el testigo da cuenta que ve una pelea entre dos personas, indicando que es la víctima quién mantenía un cuchillo en su mano, producto de la discusión ambas personas se mantenían pegadas cuerpo a cuerpo, momento

en que el testigo señala que producto del forcejeo, es la víctima quién se auto infringe la lesión mortal.

Refiere que también se entrevista al testigo Mirko Caro Escobar, quien indica que no se habría encontrado en el lugar al momento de los hechos, pero sí habría hablado con el imputado algunos días después donde el imputado le da cuenta que no tiene intención de generar el delito propiamente tal, que estaba en la plaza consumiendo alcohol y drogas y que producto de ese evento, se habrían provocado la riña.

Cómo primera conclusión se logra establecer que a lo largo de la investigación no existe elemento alguno que dé cuenta del paradero o la ubicación del arma blanca involucrada en este evento, tampoco existen elementos que den cuenta de una investigación realizada para la búsqueda de este elemento en particular y como consecuencia al no tener el arma blanca la acción criminodinámica realizada es más compleja de reproducir. Además de eso, se encuentran tres declaraciones que mantienen distintas versiones respecto del arma blanca; la primera declaración corresponde a Nicolás Bustamante quién indica que el imputado habría golpeado 3 veces en el abdomen a la víctima y que producto de esto habría caído al piso, Fabián Ramos no hace referencia alguna al arma blanca utilizada en los hechos, indica que es el que estaba más próximo a la víctima y al imputado, pero refiere solo haberlos visto muy juntos y que en algún momento la víctima cae el suelo. Nicolás Bustamante indica que Pablo López no se retira del sitio suceso al momento de la provocación de la herida, sino que da cuenta que habría prestado auxilio a la víctima y qué producto de la llegada de la familia de la víctima y las agresiones que ellos habrían provocado el imputado se retira del sitio del suceso. Finalmente con lo anteriormente indicado, se logra establecer que dentro de la carpeta de investigación no hay ningún elemento técnico científico que logre determinar la participación del imputado en los hechos, no hay claridad de quién portaba el armamento, cómo se utilizó y cuál es el contexto en que finalmente se provoca la lesión de la víctima, tampoco se encuentran elementos investigativos que den cuenta de una premeditación del evento, no hay investigativamente una intención del imputado por quitarle la vida la víctima, tampoco existen elementos que den cuenta que el imputado andaba armado previamente, sino más bien se leen acciones criminodinamica completamente distintas desde los testimonios entregados

A la **defensa** le señala que es cientista criminalística de profesión, titulada el año 2011, hace 10 años que trabaja como perito criminalística en tránsito documentología y huella en la Defensoría penal pública y, además, se desarrolla en las mismas áreas como perito particular. Dentro de los antecedentes contenidos en la carpeta investigativa se tomaron en consideración las declaraciones de los testigos para de esta forma poder generar una acción criminodinamica y además de eso, se incorpora un set fotográfico realizado por personal de la Policía de investigaciones, existen diversos documentos en esta carpeta y específicamente respecto a las fotografías incorporadas por la PDI, es un set fotográfico de 20 imágenes, en las cuales se puede apreciar en las dos primeras, la ropa de la víctima, específicamente el pantalón que portaba, el cual se encuentra manchado con elementos característicos a la tierra desde la zona inguinal hacia abajo, también se puede apreciar unas imágenes específicas de la herida o de la lesión más importante que recibe la víctima y también de pequeñas lesiones que mantiene en su cuerpo, específicamente mantiene tres o cuatro lesiones en las manos y posterior a ello, existe una fotografía de la espalda de la

víctima dónde se puede apreciar que producto de la sangre ubicada en ese sector del cuerpo y probablemente la riña sufrida por el mismo, también tuvo contacto con la tierra.

No hay elementos científico técnicos que pueden efectivamente acreditar cuál es la acción criminodinámica, pero en relación a las declaraciones establecidas y lo que anteriormente indicó de las fotografías, se puede presumir una riña anterior a la muerte de la víctima o a la provocación de la lesión mayor, considerando como dijo que mantiene tierra en diversas partes de su cuerpo, lo que evidentemente dice relación con haberse caído, haber recibido golpes, en la parte posterior de la espalda mantiene restos de sangre y además de eso trazas de lo que se podría determinar cómo tierra, lo mismo en las uñas, mantiene en la orilla de las uñas, restos hematológicos mezclados con trazas de lo que probablemente podría ser tierra. Frente a eso y según las declaraciones aportadas por los testigos hay un intercambio o golpiza de ambas partes, una riña.

A **la fiscal** le indica que tuvo a la vista la copia de la carpeta actualizada a la primera semana de enero de 2022, pero no fue al sitio del suceso. Respecto de los testigos una vez analizado los antecedentes de la carpeta de investigación, se toma contacto con la hermana del imputado de nombre Saraí, quién proporciona además la dirección, número de teléfonos y ubicaciones de los testigos antes mencionados. Indica que tuvo a la vista los partes policiales y las declaraciones, respecto a las declaraciones que señala en su informe, son las que prestaron los testigos al ente investigador, no conoce sí a la Policía de Investigaciones o Carabineros específicamente cada una de las declaraciones que mencionó.

La fiscal hace el ejercicio del artículo 332 del CPP respecto de un informe técnico del análisis N° 12/2022, el cual corresponde al solicitante Pablo López Núñez, la perito reconoce su firma en el informe y lo lee en forma discreta, confirma que la declaración que tuvo a la vista fue la que realizó a la PDI. Posteriormente, se le exhibe la declaración de Tracy Ruiz Ramos, la fecha no la señaló en el informe y no recuerda la fecha cuando fue tomada, por lo que asume que la declaración fue tomada el día del hecho. Respecto a la declaración de Fabián Ramos señala que fue tomada el día posterior al hecho y fue prestada ante la Policía de Investigaciones. En cuanto a la declaración de Nicolás Bustamante fue tomada el día después de los hechos ante la Policía de Investigaciones, para resumir la declaraciones que tuvo a la vista fueron tomadas por la Policía de Investigaciones, no recuerda si dentro de la carpeta investigativa que recibió a la fecha de enero existían más declaraciones de las que incorporó. A la fecha que tuvo a la vista la carpeta investigativa, hay una declaración del acusado pero no lo mencionó en su informe, conversó con el imputado, pero no lo consignó en su informe y tampoco lo transcribió.

En su informe señala que no existen elementos técnico científicos que puedan determinar la acción criminodinámica específica. Tuvo a la vista el informe de autopsia, pero no lo recuerda, tampoco menciona ni describe ningún documento específico de la pericia, sino que se refiere a la carpeta investigativa y general, pero confirma que tuvo a la vista el informe de autopsia y no lo menciona en el informe. No recuerda que es lo que señalaba el informe de autopsia, la lesión principal que tenía la víctima era en el tórax, era una herida cortante, reconoce que existe diferencia entre una herida cortante y punzante, la herida de la víctima era cortante y que no tiene los conocimientos para determinar si una herida cortante puede producir la muerte. Según las declaraciones que tomó,

señala que hay un par de testigos que dicen que fue como a las 8:00 de la noche y Nicolás dice que fue como a las 9:30 de la noche.

Al querellante le expone que su fuente fue la carpeta investigativa actualizada hasta la primera semana de enero de 2022, confirma que fue solo eso, además, tuvo a la vista los testigos aportados por la familia del imputado y la carpeta de investigación. Las conclusiones vienen de los elementos de interés criminalístico que están mencionados dentro del informe pericial. Para emitir el informe toma parte de la carpeta, aclara que selecciona de la carpeta en función de los objetivos solicitados por el solicitante del informe pericial, quién le pide hacer un análisis criminalístico de los antecedentes aportados en la carpeta investigativa, desde los cuales ella determina cuales son los objetivos más importantes, desde lo que se le solicita y desde ahí es el filtro que se aplica para finalmente la ejecución del informe. Por tanto son elementos subjetivos que se toman en consideración y el informe se hace en consideración de los antecedentes aportados a la carpeta investigativa que tengan relación con algún análisis criminalístico.

Al Tribunal le señala que la diferencia entre una herida cortante y punzante se diferencia primero en el elemento de ejecución, en este caso en un arma blanca, la extensión de la herida presentada en el cuerpo de la víctima, no necesariamente dice relación con el tamaño del elemento que provoca la herida, una herida punzante corresponde a una punción, algo que se entierra que no necesariamente tiene que ver algo cortante, sino que algo que se entierra, se introduce y genera una herida alargada hacia el interior, intracorporal, a diferencia de la herida cortante que en este caso, si es un elemento característico que tiene filo, considerando la estructura de la herida presentada en la víctima y relacionada con su dimensión. Explica que una herida cortante está realizada con elementos con filo que puede cortar una superficie corporal, una herida punzante se realiza con un elemento que no necesariamente tiene filo, pero que logra traspasar las capas de la piel músculo o huesos que se encuentren y perforar el cuerpo, generando una herida más bien profunda que expansiva.

Respecto de la conversación con el imputado, le comentó cuál era su versión frente a los hechos dado aquello, no se toma en consideración la declaración del imputado tomada en la carpeta investigativa y tampoco la que le proporciona a ella, considerando que lo ideal en este caso es poder proporcionar los antecedentes desde la mirada más neutral y desde ahí poder tomar los antecedentes obtenidos de la carpeta de investigación, más los nuevos antecedentes aportados, dejando fuera las versiones de las partes involucradas.

III.- Prueba documental de la Defensa

1.- Plano de las calles Cacique Colín con Santa Inés de la comuna de Lampa, obtenido de la aplicación Google Maps, en ese plano se precisan las intersecciones de calle Cacique Colín con Santa Inés.

Noveno: Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público y Querellante. Que antes de entrar al análisis y los fundamentos que permitieron tener por establecidos cada uno de los hechos que conformaron el delito de homicidio, se desarrollarán las razones para valorar los distintos medios de prueba, dividiendo las de los acusadores de las de la defensa.

En primer lugar respecto de la idoneidad de la prueba, cabe tener presente que se recibieron en juicio las declaraciones de once testigos y un perito por los acusadores, testigos que para efectos de análisis y orden se clasificaron en grupos, los que se dividen en testigos presenciales, testigos de contexto y oficiales investigadores.

Así, el testigo Nicolás Bustamante relató de manera coincidente a como lo hizo el otro testigo presencial, antecedentes en cuanto a que en horas de la tarde como a las 21:00 o 21:30 horas, mientras compartían e iba de camino, a cierta distancia, a comprar cervezas, observa que Pablo le propina una puñalada a Luis, ya que estaban peleando, además que estaban alegando hacía rato. Recuerda que Pablo había ido a su casa como 20 minutos antes de que empezaran a alegar. Agrega que pudo observar que cuando Luis se para venía todo cortado, pero antes de caer al suelo no tenía ningún corte, la herida era muy grande y le salía mucha sangre, en el lugar también se encontraba el Harry, que corresponde a un apodo de Fabián Ramos, quién les decía que pararan de pelear. Refiere que quedó en shock y de inmediato le va a avisar al papá de Luis que queda a escasos metros del lugar, sale corriendo y también la familia, posteriormente pudo ver una camioneta que llega a buscar a Luis.

También como testigo presencial, don Fabián Ramos Arancibia, que es tío de la víctima, de manera nerviosa, recordando lo traumático de la situación y los problemas familiares que le ocasionaron los hechos con posterioridad, entregó los detalles que le constaban directamente y que eran pertinentes al núcleo de la acusación: la identidad de la víctima, el día y la causa de su fallecimiento. Así como también, las circunstancias por las que su sobrino Luis estaba ese día en el lugar, datos que resultaban pertinentes y servían para contextualizar el desarrollo de los eventos.

Tanto Fabian Ramos como Nicolás Bustamante descartaron que Luis Ruiz estuviera armado con un cuchillo, recordando por el contrario estos testigos, como el acusado unos momentos antes de los hechos fue a su casa y regresó, luego de ello se da la discusión más grave donde Fabián observa a Pablo hacer un movimiento y luego observa como Luis cae al suelo.

Cabe tener presente, que la Defensa cuestiona la credibilidad de los testigos fundado en que Nicolás Bustamante en su declaración a la PDI señaló que vio a Pablo dar 3 golpes a Luis con una cuchilla y que Fabián Ramos que estaba a unos metros no vio cuchilla alguna, solo que luego de que a Pablo le dijeron bolsero, esto lo molestó y cuando se acercan, observa un movimiento de Pablo y que después su sobrino cae al suelo, estos relatos si bien pueden diferir un poco, no son relevantes en el hecho, ya que ambos refieren la agresión a la víctima. Los dos testigos presenciales señalan que Pablo fue el que agredió a Luis con un cuchillo, a mayor abundamiento el testigo Bustamante Muñoz dijo que Pablo sacó un cuchillo cuando se produce un forcejeo entre víctima y acusado y por su parte Ramos Arancibia solo dice que Pablo hizo un movimiento, luego de lo cual observa la sangre de Luis caer al suelo y que a pesar de estar tan cerca no logró ver el cuchillo, se debe recordar que también que este testigo indicó que la víctima iba con los brazos en alto hacia Pablo, por lo que el propio cuerpo de Luis le tapaba la visión y solo observa a Pablo hacer el movimiento, luego de lo cual Luis le dice que el Pablo le había pegado en el estómago y que pudo observar mucha sangre en él. En el mismo sentido Bustamante Muñoz, relata que vio la cuchilla, y tres golpes, pero estaba a unos metros por lo que pudo haber confundido los movimientos del acusado ya que estaban en una pelea, por lo que

la diferencia de 3 golpes o uno solo pierde relevancia ante la importancia nuclear de la agresión torácica de Luis Ruiz.

De esta forma los cuestionamientos de la defensa a los testigos presenciales en cuanto a veracidad y credibilidad no pudieron prosperar. Resultando ambos testigos un aporte a la idea nuclear de la acusación, sin que se advirtieran grandes diferencias, ni incoherencias en el modo que se indicaban como se habían desarrollado los hechos, es decir en una pelea o altercado entre Pablo Lopez y Luis Ruíz.

Que aparece claramente descrito por los testigos presenciales que Pablo agredió a Luis y especialmente Nicolás Bustamante dijo que con una cuchilla, por su parte, Fabian relató cómo luego de que Pablo hace unos movimientos, Luis se da vuelta y le dice que le habían pegado en el estómago, desde donde empieza a sangrar profusamente, esto se confirma además, con los relatos de Luis Ruiz y Tracy Ramos quienes señalaron que vieron a Luis apuñalado y que lo llevaron al Sapu de Lampa, en ese sentido el documento de atención de urgencia N°672269 del centro asistencial señala que el paciente tenía un trauma toracoadbominal por arma blanca. A mayor abundamiento, la perito del Servicio médico legal en su informe señaló que la causa de muerte fue anemia aguda por herida penetrante torácica del tipo homicida.

La secuencia relatada por los testigos, se ha sostenido a través del tiempo, sin que sea posible abrir paso a que el autor actuó amparado en alguna eximente de responsabilidad. Hicieron fuerza en el Tribunal, para que, en definitiva, los testigos Fabián Ramos y Nicolás Bustamante fueran calificados como testigos creíbles, orientados y pertinentes al hecho.

En segundo lugar, el padre y la hermana de Luis, al igual que los testigos presenciales, resultaron testigos creíbles, fiables, que aportaban información pertinente a los hechos de la acusación. Recordando Luis Ruiz Naranjo que el día de los hechos estaba en su casa cuando llegó Nicolás a avisar que habían apuñalado a su hijo, esta información la recibe e inmediatamente le avisa a su señora y a su hija, intenta ir al lugar, pero decide sacar el furgón e ir en el vehículo. Coincidente con lo que señala Tracy Ramos, que había llegado en la tarde de su trabajo como a las 17:00 o 17:30 horas y luego de unas 3 horas le avisan a su padre que habían apuñalado a su hijo, que este les comunica a ella y a su madre por lo que concurren inmediatamente al lugar. Al llegar allí relata la señorita Tracy que Pablo estaba agachado junto a Luis y que le dijo que la situación se le había ido de las manos, ella le dio una cachetada y relata que su madre lo golpeó con una silla, por lo que Pablo huyó del lugar. Este relato es coincidente con lo que señala Luis Ruiz Naranjo de cómo tuvieron noticias de los hechos, agregando este que sacó el furgón y llegó al lugar después de su hija Tracy añadiendo que pudo ver a Pablo que huía del lugar, pero a él solo le interesaba llevar a su hijo al Sapu de Lampa. Agregó que en la tarde había estado con su hijo Luis arreglando una puerta de un furgón, y que Pablo fue varias veces a ofrecerle cerveza a su hijo, por su parte, Tracy Ramos confirmó que en la tarde estuvieron trabajando en la casa, ella refiere que en los neumáticos de un furgón y recuerda que Luis le pidió a su padre dinero por el trabajo realizado, pero no le habrían dado. Por su parte el padre señala que en dos ocasiones le pasó plata a su hijo, para ir a tomarse unas cervezas afuera, pero en la tercera ocasión le dijo que no a su hijo, que mejor se bañara y tomara once, pero este le dijo que tenía no sed y que iba a salir a despedirse.

El testimonio de Luis Ruiz Naranjo fue corroborado por su hija Tracy, también por el funcionario Policial Hernán Puentes Huenulao, quien detalló que el día de los hechos, el 9 de mayo de 2020, estando de servicio nocturno, alrededor de las 22:00 horas le informan desde la Comisaría, que en la posta de Lampa había una persona lesionada con arma blanca, que luego de concurrir al lugar se entrevistaron con Luis Ruiz Naranjo, quien les relató que como a las 21:20 horas, mientras estaba en su casa una persona de nombre Nico llegó a avisarle que a su hijo lo había lesionado con arma blanca en la ruta G 150 con camino Santa Inés y quien le habría ocasionado las lesiones sería un sujeto de nombre Pablo, le señaló además que su hijo fue trasladado al Sapu de Lampa en un vehículo particular y que posteriormente falleció. Con esos antecedentes se pudo identificar al autor de las lesiones, cuyo nombre era Pablo Enrique López Núñez, el cual vivía a unos 100 metros del sitio del suceso.

Al llegar al lugar, relata que había muchas gente en el sitio del suceso por lo que este estaba alterado, producto del tránsito de las personas, también pudo observar 2 manchas de sangre en el piso, específicamente en la ruta G 150 con camino Santa Inés, pero los más relevante eran las manchas de sangre que identificaban el lugar de los hechos.

Luego de ello le dieron cuenta al Ministerio Público desde donde instruyeron que el procedimiento quedara en manos de la Brigada de Homicidios Metropolitana, por lo que aislaron el sitio del suceso para posteriormente entregarlo a la Brigada que se haría cargo del caso. Confirmó que al lugar llegaron como a las 22:40 horas y en la misma noche llegaron los funcionarios de la PDI.

De esta forma, el testigo Puentes Huenulao corrobora los dichos del padre de la víctima en el sentido que habría sido Nico quién les avisó que a su hijo lo había apuñalado un sujeto de nombre Pablo, que esto habría sido a unos metros del domicilio y que la hora de los hechos fueron aproximadamente a las 21:20 horas.

Sin perjuicio de que el sitio estuviera alterado, lo que implicaba que no se podía obtener otros elementos de prueba, en este sitio sí se encontraban dos manchas de sangre lo que da cuenta que en ese lugar se produjo la agresión y posterior sangrado de la víctima.

Indicó que concurren al domicilio de Pablo López, pero su madre les señaló que su hijo había ido a buscar dinero y luego se retiró, que ella no tenía antecedentes de donde se había ido.

Según el relato de la madre de Pablo, este se había ido sin tener conocimiento ella a donde, en este punto cobra relevancia la declaración del otro funcionario policial prestado en estrados don Jorge Parra Ancaten quien señaló que el 12 de mayo en horas de la tarde estaba de guardia en la 5° Comisaría de Carabineros de Conchalí, y en los módulos de atención se presentó un recurrente que se identificó como Pablo López Núñez, quien les relató que el día sábado en Lampa estaba compartiendo con un amigo de nombre Luis Ruiz Ramos, donde consumían alcohol y drogas y que luego de un forcejeo le da una puñalada con arma blanca a la altura del pecho, lo ve desangrarse y morir, agregando que luego de eso arranca del lugar.

Luego del relato el funcionario se comunica con la Comisaría de Lampa, donde le confirman que había un parte policial de fecha 9 de mayo y quien aparecía como denunciado era la misma persona que se venía a entregar. Con esos antecedentes relata que le hace un control de identidad investigativo y da

cuenta al fiscal. Posteriormente, a eso de las 17:00 horas recibe un correo con la constancia de la orden de detención del Juzgado de garantía de Colina por el delito de homicidio. Confirmando que la orden llega con posterioridad a la llegada de Pablo López Núñez al lugar.

Este funcionario relata los hechos que conoció al estar de guardia en la 5° Comisaría de Conchalí, y es concordante con lo señalado por la madre de López Núñez cuando señala que su hijo se había ido de Lampa hacia un lugar desconocido. Finalmente solo se conoce el paradero de López Núñez cuando llega a entregarse a la unidad policial en Conchalí, el funcionario luego de revisar los antecedentes se da cuenta que no había orden de detención alguna en su contra, pero ya existía como denunciado en un parte de la Comisaría de Lampa por los hechos del 9 de mayo. Así las cosas efectivamente a esa hora aún no había orden de detención en contra del acusado, ya que el procedimiento investigativo se estaba desarrollando por la Policía de Investigaciones. Producto de la información recabada por la Brigada de Homicidios, se solicita la orden de detención respectiva en contra el acusado, pero se enteran en ese momento que el acusado se había entregado, por lo que aun sin entregarse a la autoridades, ese mismo día ya estaría vigente una orden de detención en su contra

Que corresponde ahora, el análisis de la solidez y pertinencia de la declaración de los oficiales policiales que participaron en el procedimiento; de ellos la oficial con mayor rango en el lugar era la Subcomisario de Policía de Investigaciones Carolina Núñez Gottschalk quien señaló que por instrucciones de la Fiscalía debieron concurrir el 9 de mayo de 2020 al servicio de salud de Lampa debido a que había una persona fallecida, de igual modo, se les solicitó concurrir a la vía pública en calle cacique Colin con Santa Inés. Agrega que asiste al centro asistencial acompañada por un médico experto criminalístico de la institución, quién al examen señaló como posible causa de muerte de Luis Ruiz Ramos un traumatismo toracoabdominal por arma cortante. Indica que en el lugar se entrevistó con la hermana del fallecido de nombre Tracy Ramos, quien aporta antecedente del hecho, de igual forma cuando desde la fiscalía le comunican el lugar de los hechos, también se da cuenta de la identidad del posible autor de nombre Pablo López Núñez.

Relata que como ya tenían un sospechoso se procede a confeccionar 2 set fotográficos en los cuales se incluye la identidad de la persona señalada como posible autor.

En ese momento se le toma declaración, de lo que ella es testigo, a la hermana de la víctima, ratificando que cuando sale de su domicilio y llega al lugar de los hechos se encuentra con una persona que conoce como Pablo, este le dice que se le había pasado la mano y ella lo golpea. Luego de ello, se le exhiben los sets fotográficos, logrando identificar, en el set A foto N°4, a Pablo López Núñez como la persona que observa junto a su hermano y quién le señaló que se le había pasado la mano. Este relato que entrega la policía es concordante con el relato prestado por la testigo Tracy Ramos en su declaración ante este Tribunal, donde se reitera de igual forma las palabras que señaló la persona que estaba junto a su hermano cuando ella llegó al lugar.

Relata que en el proceso investigativo se le tomó declaración a un tío de la víctima de nombre Fabián, quien señaló que vio acercarse a Pablo hacia Luis y luego ver que este cae al piso.

Refiere además, que le tocó presenciar la declaración de Nicolás Bustamante quién se encontraba en el lugar de los hechos, el cual relató que

cuando en el momento que se levanta para ir a comprar una cervezas escucha y observa una discusión entre Pablo y Luis donde primeramente se agreden y posteriormente ve a Pablo que portaba una cuchilla de color blanco, se acerca a la víctima y lo agrede en 3 oportunidades, Luis cae al suelo y puede observar que Pablo trata de presionar la lesión, luego de ello indicó que el testigo acude a la casa de la víctima a dar aviso de los ocurrido llegando posteriormente familiares que lo trasladan a un centro asistencial.

En este aspecto aparece una discordancia ya que el testigo Bustamante Muñoz a la PDI le señaló que pudo ver que a la víctima lo agreden en tres oportunidades, pero como se indicó este testigo estaba a unos metros y el apuñalamiento de la víctima se hizo en un contexto de una pelea, por lo que la relevancia está dada por la agresión con un cuchillo que observa este testigo y que le provoca una herida mortal a Luis Ruiz.

En este relato se puede verificar y comprobar el relato del padre de Luis Ramos Ruiz, quien indicó que fue Nicolás el que llegó a su casa a avisar que a su hijo lo habían apuñalado cerca del lugar dando total corroboración en este aspecto.

La funcionaria policial relató que los hechos ocurren en calle Cacique Colin con Santa Inés en un sector rural con pocos domicilios, refiere que en el lugar además se levantaron muestras pardo-rojizas y que en el centro asistencia hubo levantaron muestras de hisopado Bucal la víctima.

A esta funcionaria el ente persecutor le exhibió las fotografías del set 4 donde pudo describir el centro asistencial, fotografías del cuerpo de la víctima, especialmente la lesión principal y algunas otras lesiones de menor envergadura en la mano y en el dedo meñique. También señaló con detalle respecto de las ropas que vestía Luis Ramos ensangrentadas y con una desgarradura de 6 centímetros en el costado derecho superior, concordante con la lesión señalada por los testigos Nicolás Bustamante, Fabián Ramos y Luis Ruiz Naranjo. Además del lugar de los hechos, los mismos que el funcionario Policial de la comisaría de Lampa Hernán Puentes debió custodiar para entregárselos a esa repartición policial. Donde ambos señalan que observaron manchas pardo-rojizas en el lugar.

Enseguida, el detective Mauricio Fuentes Silva, quien concurrió al Sapu de Lampa donde estaba ya fallecida la víctima, en el lugar pudo exhibirle a una testigo, hermana de la víctima de nombre Tracy Ruiz los sets fotográficos confeccionados donde pudo identificar claramente al sujeto a quién ella identifica como Pablo que fue el sujeto que le dijo que la situación se le había ido de las manos.

También refiere que la misma exhibición de los sets fotográficos se le hizo la testigo Fabián Ramos, reconociendo en los sets al sujeto de nombre Pablo como quien agredió a su sobrino y luego salió corriendo del lugar.

El funcionario Fuentes Silva, expuso que también le tomó declaración al testigo Nicolás Bustamante quien le relató que en horas de la tarde del 9 de mayo estaba compartiendo en la intersección de la calle Cacique Colin con Santa Inés con; Luis Ruiz, Pablo López y Fabián Ramos estaban bebiendo alcohol y como a las 21:30 horas se separó del grupo para ir a comprar más alcohol, en ese momento, y luego de sentir algunos ruidos pudo ver que Luis y Pablo estaban discutiendo y logra ver a Pablo cuando apuñala a Luis con un cuchillo que de pronto extrajo desde su mano derecha, el que era de mango blanco, lo que hace que la víctima caiga al piso por lo que Pablo intenta detener el sangrado del abdomen de la víctima. Luego de ello, le señala que va a avisar a la casa de Luis

y pudo ver que hubo una agresión a Pablo por parte de la familia de Luis, luego suben a la víctima a una camioneta y se lo llevan al Sapu.

Se puede observar en este punto que el funcionario reproduce la declaración de Fabián Ramos y Nicolás Bustamante, en lo referido a que el autor de la agresión habría sido Pablo López, el que luego se fue, ya que empezaran a llegar más personas, en el mismo sentido de Tracy Ramos y Luis Ruiz.

Relata Fuentes Silva, que le correspondió efectuar el informe científico técnico por lo que pudo enterarse de otras diligencias como el informe del médico de la unidad policial que señaló que la víctima presentaba algunas escoriaciones en su mano y en el dedo pulgar y en la región toracoabdominal una lesión en la región izquierda con una profunda herida. En los mismos términos lo indicó la subcomisario Núñez Gottschalk en su declaración, refrendando lo que él señaló.

Respecto a la ropa indicó que se realizaron fotografías y pudo ver un polerón, que mantenía una desgarradura en su parte anterior, lo cual es consistente con la herida que tenía la víctima, coincidente respecto del lugar del cuerpo que los otros testigos fueron indicando en sus declaraciones.

También indicó que posteriormente se trasladó al lugar de los hechos donde al igual que la subcomisario Núñez y el funcionario de Carabineros Puentes pudo observar 2 manchas pardo-rojizas.

Respecto a la declaración de los testigos directos que aparecían en el informe, relata que Fabián Ramos llegó como a las 18:00 donde estaba su sobrino con Pablo y un amigo de estos de nombre Nicolás, en un momento Luis empieza hacer bromas y le dice a Pablo que era un bolsero, esto es lo que no le habría gustado a Pablo el que se enojó y se dirigió a Luis, lo empujó, se acercaron cuerpo a cuerpo y después Luis le señala que Pablo le había pegado y se desvanece, y que en ese minuto se percató de la lesión de su sobrino, por su parte, Pablo huye del lugar cuando empiezan a llegar otros familiares. Todo ello concordante con lo declarado por Nicolás Bustamante en cuanto a la dinámica de los hechos.

A este testigo el ente persecutor le exhibió el set fotográfico N°4 donde reconoció el lugar de los hechos como calle Santa Inés con Cacique Colin.

Un dato relevante que aportó este funcionario policial, es que no recuerda que otras personas se hayan acercado ni que se haya realizado algún tipo de empadronamiento en el lugar. Además, que, dado la elaboración del informe, con fecha 11 de mayo se solicita una orden de detención en contra del acusado, pero el fiscal le dice que este ya se había entregado. Aquí aparece una diferencia con lo declarado por el funcionario Parra Ancaten de la 5° Comisaría de Carabineros de Conchalí, en el sentido que el acusado se habría entregado el día 12 de mayo, no obstante, aquel dato no es relevante para establecer los hechos, ni la participación, ni liberar de responsabilidad al acusado.

También el ente persecutor presentó al funcionario policial Eduardo Guiñez Velásquez quien indicó que le tocó tomar declaración a la hermana de la víctima Tracy Ruiz, quien le indicó que se día llegó a su casa como a las 17:00 horas allí estaba su grupo familiar y que posteriormente Luis sale, a eso de las 19:00 horas, pero después de un rato vuelve, pero con aliento alcohólico y vuelve a salir. Después de un lapso de tiempo, como a las 20:30 o 21:00 horas, mientras ella se encontraba en el dormitorio llega su padre y le dice que a Luis lo habían apuñalado en la esquina, cerca del paradero, ella relata que va al lugar con su madre de nombre Cecilia y ve a su hermano tirado en el suelo y al lado de este a Pablo, quien le señala que la situación se le había salido de las manos, ella lo

abofetea y su madre le tira una silla por lo que este huye del lugar. Agrega que junto a su familia trasladan a su hermano al Sapu de Lampa.

El testimonio que entrega Tracy Ruiz a este funcionario coincide plenamente en lo declarado por ella a este Tribunal y lo indicado por otro funcionario policial, el subcomisario Mauricio Fuentes Silva, todos refieren que al llegar la señorita Ruiz Ramos al lugar de los hechos estaba al lado de su hermano Pablo López, quién después de indicarle que la situación se le había ido de las manos huye del lugar.

El funcionario Guiñez Velásquez también expone que le tocó, presenciar la declaración de Fabián Ramos, quien señaló que ese día al llegar al lugar, en horas de la tarde, estaban Pablo Luis y Nicolás compartiendo bebidas alcohólicas cuando de pronto surge una discusión, en un momento se acercan y Luis cae al piso diciéndole a este que Pablo le había pegado, luego ve que Pablo huye del lugar. También el funcionario presencié la declaración de Luis Ruiz Naranjo, quien indicó que estaba en su casa y le llegaron a avisar que a su hijo la habían apuñalado cerca de su casa, por lo que concurre en compañía de su familia al lugar y allí pudo escuchar que su hijo Luis le decía a Tracy, que Pablo lo había apuñalado. Luego agrega que trasladan a Luis al Sapu de Lampa, este relato del funcionario policial va en la misma línea expositiva de las declaraciones anteriores, si bien no coincide plenamente en los horarios, estos son tan cercanos que pierden relevancia para tener por descrita la situación fáctica que ocurre en el lugar.

También se presentó a estrados la funcionaria policial Sagery Gómez Taylor, quien señala que le correspondió tomar declaración a Nicolás Bustamante, a quien le exhibió los sets fotográficos de 10 fotografías cada uno y que en el N° 4 del set A, pudo identificar al sujeto, al cual ubica con el apodo de “Galleta”, como a la persona con quien compartía y quien en un instante extrajo desde la pretina del pantalón un cuchillo con el cual agredió a Luis.

El Ministerio Público también presentó al funcionario Policial Felipe Silva Castro a quien le correspondió tomar declaración junto a Eduardo Guiñez Velásquez a Fabián Ramos Arancibia de 57 años, quien manifestó ser tío de la víctima y relató que alrededor de las 18:00 horas caminaba en la vía pública en la intersección de las calle Cacique Colin con Santa Inés de la comuna de Lampa, se encontró con su sobrino Luis y dos amigos de este, de nombres Pablo y Nicolás, quienes estaba compartiendo y consumiendo alcohol en el lugar, señaló que como a las 19:30 o 20:00 horas Luis empezó a hacer bromas y le señala a Pablo que es un bolsero, este se levanta y comienza a empujar a Luis quien cae al suelo y le dice que Pablo lo había pegado, Fabián puede observar que en el abdomen y en sus vestimentas tenía mucha sangre, a los pocos minutos indica que llegaron sus familiares y se llevaron al Sapu de Lampa.

También le correspondió tomar declaración al padre de la víctima de nombre Luis Ruiz Naranjo, quien señaló que, en horas de la noche, llega un amigo de su hijo de nombre Nicolás y le dice que Luis estaba apuñalado cerca de allí, relata que vio tendido a su hijo en el piso, lo socorría su cuñado Fabián, se acerca su hija y la madre del lesionado y este le dice a su hija que Pablo le había pegado, posteriormente lo suben a un vehículo para llevarlo al SAPU de Lampa.

En los mismos términos, la declaración del funcionario policial, coincide con lo declarado en estados por los testigos mencionados, de igual forma, con los otros funcionarios que escucharon la declaración por lo que esta se ha mantenido en el tiempo.

Como prueba pericial el Ministerio Público presentó a estrados a la profesional del Servicio Médico legal doña Mireya Gutiérrez Mejía, quien expuso su pericia señalando que el 10 de mayo le correspondió realizar la autopsia a un cadáver remitido por el Sapu de Lampa de nombre Luis Ernesto Ruiz Ramos, de 33 años de edad. En el protocolo de autopsia describe que tenía una lesión principal a nivel de tórax, en el tercio inferior, cara anterior del hemitórax izquierdo, a 123 cm. por sobre el talón izquierdo desnudo, se trata de una herida penetrante, que mide 13 cm de longitud, con una cola interna de 9 mm, el arma utilizada ingresa a la cavidad torácica a través del quinto espacio intercostal izquierdo y fractura la sexta y séptima costilla izquierda, alcanzando el pericardio, dejando una lesión de 2 cm y alcanzando también la punta del corazón, dejando en el corazón la punta cardíaca una lesión de 1,7 cm. Agrega que la trayectoria de esta lesión es de adelante hacia atrás, de izquierda hacia derecha y de abajo hacia arriba, con un recorrido intracorporal aproximado de 18 cm.

Expone que las conclusiones del informe son que la causa de muerte corresponde a una anemia aguda, la causa originaria es una herida penetrante torácica, se trata de lesiones recientes, vitales, del tipo homicida, la alcoholemia entregó un resultado fue 2,60 gr/1000, el resultado del toxicológico fue positivo para metabolitos de cocaína tanto en orina como en sangre.

La Fiscalía le exhibió el set de fotografías N° 2, referido al examen de autopsia que dio fuerza a la exposición de su peritaje mostrando en las imágenes las conclusiones a que arribó en la pericia.

La exposición de este profesional engarza perfectamente con lo declarado por los testigos presenciales en cuanto al lugar de la herida y los funcionarios policiales que presenciaron el cadáver, además del informe donde se señala que la herida principal era una sola, la que se encontraba o a la altura del pecho, y que según detalló la perito, ingreso en el cuerpo hasta llegar al corazón haciendo un recorrido intracorporal de 18 centímetros.

Décimo: Análisis y valoración de la prueba de la Defensa. A continuación, se analizará la prueba testimonial de la defensa, que presentó al testigo **Michael Moyano Jaure** quien afirmó que ser testigo presencial de los hechos, declaró que se encontraba a una distancia de 80 metros y que estaba un poco oscuro, donde las dos personas se estaban agrediendo y que sería la víctima quien tenía un cuchillo en sus manos. Detalló que los dos individuos, de los cuales conocía a Pablo y que a la otra persona solo la ubicaba de vista, se empezaron a agarrar a patadas, después pasaron a los combos enganchándose de pronto, la víctima sacó un cuchillo de unos 15 centímetros y posteriormente ambos caen al suelo, por el forcejeo, el que tenía el cuchillo en sus manos se cortó y que siempre fue este el que tuvo el cuchillo. Agregó que ese día quedó en shock y no se quiso meter en nada, salió del lugar y llamó a Carabineros para decirles que en calle Colín había una persona herida, el funcionario policial le dijo que Carabineros asistiría al lugar.

También relató que cuando pasó todo, la persona quedó en el suelo se acercó más al lugar, pero la pelea ya había terminado, en ese momento llama a Carabineros.

Refirió que nunca antes había prestado declaración, solo cuando la hermana del acusado le pidió contar los hechos se animó a declarar que esto había sido solo un accidente

Reiteró que los hechos fueron tarde, como a las 08:00 de la noche, que estaba un poco oscuro, pero en el lugar había un poste de alumbrado y que presencié los hechos por espacio de 20 o 25 minutos, pero pudo ver que venían llegando personas, que venían a ayudar a la víctima y no vio ningún vehículo que llegase a ayudar, luego se retira y no se enteró de los resultados del hecho inmediatamente, solo lo hizo unas semanas después cuando se enteró que habían matado a una persona.

Luego, la perito **Grety Hoffman Abarca** se presentó al Tribunal para exponer la pericia realizada por petición de la defensa a la carpeta investigativa actualizada a la fecha de enero del año 2022, comienza su relato que en la carpeta había dos partes policiales y una imagen de street view que daría cuenta del sitio del suceso, que también revisó las declaraciones de Luis Ruiz Naranjo y Tracy Ruiz Ramos quienes señalan en su relato que no estaban en el lugar en los momentos que ocurren los hechos, de los cuales se enteran por una persona de nombre Nicolás Bustamante, que les menciona lo que le habría ocurrido a Luis Ruiz, ya que era testigo presencial de los hechos. Al analizar la declaración de Nicolás Bustamante, este señala que estuvo con el imputado y la víctima consumiendo alcohol hasta las 21:30 horas, luego de lo cual va a la botillería, en eso escucha ruidos y logra ver una pelea entre ambos y observa como Pablo habría golpeado 3 veces a la víctima en el estómago y que luego de ello cayó al suelo. El testigo en su declaración agrega que concurre a la casa de los padres a informar de los hechos, avisando que el imputado aún se encontraba en el lugar. También señala haber analizado la declaración de Fabián Ramos Arancibia, quien también declara encontrarse en el lugar de los hechos, que ve una discusión, pero no logra ver ningún arma, pero ve a la víctima caer al suelo.

Expone, además, que a través de la familia del imputado toma contacto con otro testigo presencial, de nombre Michael Moyano quien le señala que conoce en forma no frecuente al imputado y que el día de los hechos venía caminando desde su trabajo cuando pudo observar la ocurrencia del delito, pero era la víctima quien tenía el cuchillo en su mano y que producto de un forcejeo caen y es la propia víctima quien se auto inflige la lesión mortal. También entrevistó a una persona de nombre Mirko Caro Escobar, que le señaló que unos días después había hablado con el imputado quien le señaló que no tuvo intención de provocar el delito, sino más bien se produjo una riña producto del consumo de alcohol y drogas.

Con los antecedentes analizados señala que en su investigación no existe elemento alguno que dé cuenta de la ubicación del arma involucrada, que tampoco hay una investigación al respecto y como consecuencia de ello, es más complejo reproducir la acción criminal dinámica y que en su estudio señala que existen 3 versiones; la de Nicolás que señala 3 golpes a la víctima, la de Fabián que dice no haber visto el arma. Que Nicolás señala que el imputado no se retira del sitio del suceso, sino que habría prestado auxilio a la víctima y que solo producto de las agresiones que recibe de la familia de la víctima huye del lugar.

Concluye con los antecedentes analizados que no hay elementos técnicos científicos que logren determinar la participación del imputado en los hechos, no hay claridad de quien portaba el armamento con el que se provoca la lesión a la víctima y que no hay elementos investigativos que den cuenta de una premeditación o intención del imputado de quitarle la vida, que tampoco existen elementos que den cuenta que el imputado se encontraba armado.

Refiere que también analizó las fotografías tomadas por la PDI donde se puede observar que en las dos primeras se ve la ropa, específicamente un pantalón manchado con sangre, también imágenes de la lesión más importante que recibe la víctima, además de 3 o 4 lesiones en la mano también una fotografía de la espalda de la víctima con sangre y tierra que sería producto de la riña infiere.

Reitera que no hay elementos técnicos que puedan acreditar efectivamente la acción crimino dinámica en relación a las declaraciones analizadas y las fotografías estudiadas.

Añade que en su análisis se refirió a la carpeta investigativa, que no fue al sitio del suceso y que las declaraciones de Fabián Ramos y Tracy Ramos fueron tomadas por la Policía de Investigaciones, al igual que la declaración de Nicolás Bustamante, también recuerda una declaración el acusado, pero esta no se mencionó en el informe.

Recuerda que también tuvo a la vista el informe de autopsia, pero no lo mencionó tampoco recuerda que la lesión era una herida cortante y que no tiene conocimientos para señalar si una herida cortante puede producir la muerte. También señala que en su informa no tomó toda la información de la carpeta investigativa solo algunas piezas que le servían para el informe solicitado, por tanto, son elementos subjetivos que se toman en consideración para su informe.

Undécimo: Prueba desestimada. Que el tribunal, en atención a lo que dispone el artículo 297 del Código procesal Penal, se hará cargo de la prueba que ha sido desestimada, consistente en una imagen presentada por la defensa considerando que no es un documento, es una imagen de Google maps, por lo que no se incorporó en forma legal debiendo haber sido incorporada a través de la declaración de testigos. A mayor abundamiento solo representa una imagen aérea del lugar de los hechos ya reseñado previamente por lo que no será considerada.

También se desestima la prueba testimonial de la defensa ya que el relato del testigo presentado por la defensa don Michel Moyano Jaure pierde credibilidad frente a los otros testigos presenciales, primero ninguno de los testigos presenciales lo vieron en el lugar, tampoco los familiares de la víctima que llegaron ayudar indicaron a otra persona, declaró que no vio a ningún vehículo llegar cuando existen al menos 4 testigos contestes que solo unos minutos después de los hechos llegó un vehículo, furgón o camioneta como se señala, el cual se llevó a la víctima al servicio de salud. A mayor abundamiento, señala una pelea a pies y manos entre víctima y acusado, pero el funcionario Parra Ancaten de la 5° Comisaría señala que este, no tenía lesiones según certificado médico.

También llamó la atención a los Jueces que siendo un testigo relevante nunca se presentó a declarar a la fiscalía lo que pudo haber cambiado la situación procesal del acusado. Respeto a su relato, si bien declaró que había un poste de alumbrado pudo ver en el forcejeo que era la víctima quien tenía el cuchillo y que siempre lo tuvo hasta caer al suelo, indicó como detalle adicional que el cuchillo medía como 15 centímetros, observación que genera dudas dado la distancia de donde se encontraba, además que dijo estar un tiempo prolongado, pero jamás menciona a las otras personas que se encontraban en el lugar y el traslado de la víctima al recinto asistencial. Este relato no tiene corroboración con otros antecedentes frente a los testigos del ente persecutor, relatos de los cuales existe corroboración con otros testigos o pericias, es dable indicar además que las

personas del lugar que prestaron declaración, a pesar de consultarles específicamente, no dijeron conocer su nombre como residente del sector, esta declaración parece más bien acomodaticia a la teoría de la defensa que a esclarecer fehacientemente los hechos ocurridos, ya que solo el acusado lo menciona como una persona que habría pasado por el lugar en el momento del altercado.

Finalmente, la exculpación de don Pablo López Núñez, no pudo prosperar aunque desde el principio Moyano Jaure señaló que fue la víctima quien tenía el cuchillo y que él solo se defendió.

La circunstancia de haber actuado en defensa propia no está acreditada, ya que al menos se debe probar que existe una agresión ilegítima contra quien se defiende, un medio racional para repelerla y falta de provocación de quien se defiende, en este caso, ninguno de los testigos presenciales de cargo dio cuenta de un arma o que se intentase agredir con ella al acusado, por el contrario los testigos refirieron una discusión y una pelea, pero fue el imputado quien sacó de improviso un arma cortopunzante, que uno de los testigos señala como una cuchilla, y con ella agredió a Luis, de tal forma que con una estocada la víctima a los pocos minutos pierde la vida, el otro testigo refiere que ve un golpe y luego ve sangrar a Luis, por su parte, su padre de la víctima refiere que en al menos tres ocasiones fue en busca de dinero y que solo en dos oportunidades le entregó algunos pesos, por lo que la intención de la víctima era traer dinero para seguir compartiendo.

Que de igual forma la prueba pericial de doña Grety Hoffman Abarca, también será desestimada toda vez que según estos Jueces el peritaje de esta profesional que más bien intentaba atacar algunos elementos que se encontraban en la carpeta investigativa, no logra su objetivo, ya que tomó solo ciertos elementos para intentar demostrar contradicciones, pero más que eso, lo que se observa especialmente en los testigos presenciales que no todos tiene la misma información, relatan según lo que vieron y que se complementa en su conjunto, especialmente el caso de Fabián Ramos quién señaló no ver el arma, pero se debe recordar que estaba de espalda a la víctima, la que fue apuñalada de frente y que Nicolás estaba a cierta distancia del lugar de los hechos, pero observa como es agredida la víctima, estos testigos presenciales dieron razón de sus dichos como se señala en este mismo considerando al valorar su declaración.

En el mismo sentido no consideró en su análisis el documento de la autopsia ni las fotografías adicionadas a ello, donde en las conclusiones la perito del Servicio médico legal indica específicamente que la muerte se provoca debido a una anemia aguda originada por una herida penetrante torácica que corresponde a una lesión vital de tipo homicida, conclusión diversa a la que llega la profesional presentada por la defensa, en que no puede indicar efectivamente la acción crimino dinámica ya que analizó solo algunas declaraciones excluyendo de su estudio el informe pericial.

De esta manera, la prueba rendida por los acusadores conformó un cúmulo de antecedentes que aunados en su conjunto permitían reconstruir los sucesos y reforzaron las distintas declaraciones de los testigos directos e indirectos del hecho, descartando de esta forma la prueba de la defensa.

Duodécimo: Hechos y circunstancias probadas. Que, con el mérito de las probanzas rendidas en la audiencia, concordantes y congruentes entre sí, tanto respecto de los hechos y sus circunstancias esenciales, como de la

participación que en los mismos le correspondió en el Homicidio a **PABLO ENRIQUE LOPEZ NUÑEZ**, por tratarse de testimonios exentos de juicio de reproche, tanto desde un punto de vista objetivo, por cuanto los testigos estuvieron en condiciones de percibir los hechos en la forma que los relataron, así como desde una perspectiva subjetiva, desde que no existen antecedentes para establecer móvil espurio alguno que los hiciera declarar en contra del imputado, por lo que impresionaron a estos sentenciadores como creíbles y verosímiles; y, conforme con lo comunicado en la decisión de condena, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se estableció, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

*“El día 9 de mayo de 2020, cerca de las 21:30 horas, en las inmediaciones de la intersección de calles Santa Inés con Cacique Colin, en la comuna de Lampa, **PABLO ENRIQUE LÓPEZ NUÑEZ**, premunido de un cuchillo, propinó una herida a la altura del abdomen a Luis Ernesto Ruiz Ramos, provocándole con ello la muerte por anemia aguda a causa de la herida penetrante torácica”.*

Se debe tener presente que la propuesta fáctica del Querellante se mantuvo en relación a lo concordado por la propuesta sostenida por el Ministerio Público. En este sentido, descartar la hora propuesta por el Querellante debido a que la hora fijada en el hecho es cercana a las 21:30 horas y no como lo señala en su descripción el Querellante, que los hechos habrían sido alrededor de las 20:00 horas. En el mismo sentido, el hecho de haberle pedido al acusado que se fuera del lugar ya que tampoco los testigos presenciales Ramos Arancibia o Bustamante Muñoz relataron que se le haya solicitado a Pablo aquello o que éste al irse los haya amenazado con volver para arreglar el asunto. Pero ambos testigos presenciales, sí dan cuenta que Pablo López unos minutos antes de los hechos había ido a su casa para posteriormente volver, por lo que también se descarta las amenazas que habría proferido el acusado. En el mismo sentido, tampoco consta en ninguna declaración de las personas que se encontraban en el lugar de los hechos que la agresión de Pablo hacia Luis hubiese sido por la espalda, ya que ambos testigos presenciales son contestes en que la agresión fue de frente, incluso con lo relatado por la perito del Servicio Médico legal y las fotografías allegadas a juicio, especialmente las imágenes 2 y 6 del set N° 2 y las imágenes 10 y 12 del set N° 4, que muestran que la lesión que le causa la muerte se encuentra a nivel del peto torácico.

Para estos efectos, como se indicó solo se mantiene la propuesta fáctica en lo concordado con el Ministerio Público, en este caso, que Pablo López Núñez, atacó a Luis Ruiz Ramos causándole una herida que le provocó la muerte.

Décimo tercero: Razonamientos que permitieron establecer los hechos. La evidencia presentada, testimoniales de personas presentes en el lugar en que ocurren los sucesos, la evidencia pericial y documental, ilustraron al Tribunal en relación a las acciones que se advirtieron, a los estados de ánimo de los partícipes y al desenlace que se produjo, prueba que se aunó, primero en cuanto a la fecha, la hora, el lugar y la dinámica en que se desarrollaron.

Los dos testigos presenciales, los dos testigos que concurrieron inmediatamente al lugar de los hechos, los funcionarios policiales y la perito del Servicio Médico legal, unido a la documental, consistente en el certificado de Defunción, emitido por el Registro Civil, respecto de la víctima daban cuenta que los hechos se desarrollan el día 9 de mayo de 2020 alrededor de las 21:00 a

21:30 horas, en la intersección de las calle Cacique Colin con Santa Inés en comuna de Lampa.

En efecto, en la intersección de las calles Cacique Colin con Santa Inés, en la vía pública, en la comuna de Lampa, se produce un altercado que involucró a Pablo López Núñez y a la víctima Luis Ruiz Ramos, en un momento en que estaban discutiendo con el acusado, este le propina una puñalada con un elemento corto punzante en la zona torácica lo que culmina con la muerte de Ruiz Ramos.

Así lo explicaron los señores Nicolás Bustamante quien señaló que los hechos ocurrieron el 9 de mayo como a las 21:00 o 21:30 horas y se el acusado utilizó con una cuchilla y por su parte Fabián Ramos que la hora de ocurrencia de los hechos fue entre las 21:00 y las 22:00 horas, y que la discusión inició debido a que Luis Ruiz le dijo bolsero a Pablo, esto lo molestó, pero no pudo ver con que golpeó el acusado a su sobrino, pero vio los efectos del impacto, mucha sangre en su estómago.

En el mismo sentido los testigos Luis Ruiz Naranjo y Tracy Ruiz Ramos señalaron que estaban en su domicilio y que por noticias entregadas por Nicolás en el sentido que le dice al padre de Luis que a su hijo la habían apuñalado, este la da aviso a su hija quien junto a su madre van al lugar y encuentran a Pablo arrodillado al lado de la víctima y le dice a Tracy que la situación se le había ido de las manos, ella lo golpea y este huye. A ambos testigos se le exhibieron las imágenes N°34 y 36 del set N°4 del ente persecutor, identificando como el lugar donde ocurrieron los hechos en la entrada de la calle Santa Inés.

Contribuyó también a establecer la línea temporal y el lugar en que los hechos se desarrollan, la declaración del funcionario de Carabineros Hernán Puentes Huenulao, quien indicó que la noche del 9 de mayo se encontraba de turno y como a las 22:00 horas recibe una comunicación por radio de una persona lesionada con arma blanca en la posta de Lampa, concurre a lugar y se entrevista con Luis Ruiz Naranjo quien le explicó que como a las 21:30 horas una persona de nombre Nicolás le avisó que a su hijo Luis Ruiz lo habían lesionado con un arma blanca en la intersección de las calles ruta G 150 con Santa Inés y el autor sería una persona de nombre Pablo, se dirigió al lugar y traslada a su hijo a la posta de Lampa donde posteriormente fallece, con estos antecedentes concurren al sitio del suceso y en el lugar indicado por Ruiz Naranjo había gran cantidad de personas y pudo observar dos manchas de sangre. De igual forma se le exhibió el set fotográfico N°1 identificando en las imágenes en lugar donde ocurren los hechos.

La importancia de aterrizar los dichos de los testigos en una línea temporal estaba dada porque aquello permitía dotar de coherencia e integridad las versiones que aportaron los oficiales de investigaciones y los testigos presenciales. Porque la defensa presentaba una persona que sostuvo en juicio también ser testigo presencial de los hechos, pero que sería la víctima quien portaba un cuchillo, lo que como se indicó fue descartado, como se explica al momento de analizar los medios de prueba de la defensa en el motivo décimo, fueron desacreditados por las declaraciones de los testigos Nicolás Bustamante y Fabián Ramos además, de las imprecisiones en su relato en cuanto a que se encontraba a 80 metros del lugar de noche y pudo observar una cuchilla lo que provocó dudas a estos sentenciadores de su relato.

Por su parte la funcionaria policial de la Brigada de homicidios de la PDI Carolina Núñez Gottschalk, explicó que estando de turno, desde la fiscalía le

solicitan a ella y su equipo presentarse en el servicio de salud de Lampa debido a que allí había una persona fallecida, lo que pudieron comprobar en un examen que junto al médico de la institución, en el lugar, una persona identificada como Luis Ruiz Ramos, quien presentaba una herida en la región toracoabdominal izquierda de carácter grave con dimensiones de 13 * 3,3 cm, señalando el médico como posible causa de muerte un traumatismo toracoabdominal por arma cortante. En las mismas instrucciones la fiscalía les indicó que posteriormente fueran a calle Cacique Colin con Santa Inés lugar donde se habrían desarrollado los hechos, en el lugar pudieron observar dos manchas pardo-rojizas de las cuales se levantaron muestras para criminalística. Al exhibirle la prueba fotográfica por el Ministerio Público a esta testigo, especialmente la foto 34 y 36 del set fotográfico N° 4 indicó que mostraba el lugar de los hechos.

En el mismo sentido que la funcionaria Núñez Gottschalk, el policía Mauricio Fuentes Silva señaló que estaba de turno en la Brigada de homicidios y que reciben un llamado de la fiscalía para que concurren al servicio de urgencia rural de Lampa, donde había una persona fallecida por arma cortante y que posteriormente se dirigieran a la calle cacique Colin o Nueva Porvenir con Santa Inés, el que sería el lugar de los hechos para practicar diligencias. Usa dichos fueron corroborados por la prueba fotográfica que se le exhibió, especialmente las imágenes 34 y 36 del set fotográfico N° 4, que describió como el lugar de los hechos en calle Santa Inés con Cacique Colin

Asimismo, el funcionario de la PDI y Felipe Silva Castro, refirió que desde la fiscalía les solicitan presentarse al Sapu de Lampa debido a que allí había una persona fallecida, al llegar al lugar efectivamente se encontraba un fallecido de nombre Luis Ruiz Ramos, por lo que le correspondió tomar declaraciones en compañía de otro funcionario policial a Fabián Ramos Arancibia y a Luis Ruiz Naranjo.

En igual sentido, como se ha venido desarrollando, la prueba rendida permitió establecer que **PABLO ENRIQUE LÓPEZ NUÑEZ mató a LUIS ERNESTO RUIZ RAMOS, acción que efectuó con un elemento corto punzante el que fue introducido en la zona del tórax de la víctima.**

Así lo declararon en el juicio los testigos presenciales; Nicolás Bustamante quien indica que estaba a unos metros del lugar y que pudo observar como Pablo saca un cuchillo de color blanco y le propina unos golpes a Luis, por lo que caen al suelo, pudo ver la herida, expuso que era un tajo bien grande y le salía mucha sangre. Por su parte Fabián Ramos refirió en cuanto al arma, que no pudo ver esta, pero recordó que antes el acusado había ido a su casa y pensó que allí se cargó con un arma, en concreto como la víctima estaba de espaldas a él, solo vio un movimiento que hizo Pablo y se la clavó nomas, ya que Luis inmediatamente se da vuelta y le dice "tío en la guata", por lo que le mira el estómago e inmediatamente ve la sangre que le cae, empieza a caminar hacia él y se desploma.

Por su parte la testigo Tracy Ruiz expresó en estrados que luego del aviso de que habían lesionado a su hermano concurre al lugar y logra observa a este tendido en el suelo y a su lado a Pablo quien le dice que "las cosas se le fueron de las manos", ella reacciona dándole una cachetada y su madre que venía atrás lo golpea con una silla y después este huye del lugar.

De esta forma Fabián Ramos, Nicolás Bustamante y Tracy Ruiz les entregaron esta misma información a los funcionarios de investigaciones cuando se les tomó declaración en el procedimiento. Estableciéndose que el ataque se

produce por parte del acusado con un arma del tipo corto punzante en contra de la víctima; lo que también se desprende de la documental consistente en el certificado de defunción, en que se consignan la gravedad de sus lesiones como anemia aguda por herida penetrante torácica, además de la fecha y hora de su deceso.

En igual sentido, se acreditó la identidad de la víctima, la magnitud de sus lesiones y el uso un elemento penetrante para dar muerte a la víctima. Con la declaración de la doctora del SML doña Mireya Gutiérrez Mejía, quien realizó la autopsia de Luis Ruiz Ramos. La perito dio cuenta del protocolo autopsia donde se indica que tiene una lesión principal a nivel del tórax, en el tercio inferior cara anterior del hemitórax izquierdo, a 123 cm por sobre el talón izquierdo desnudo, la herida llega incluso a la línea media anterior, se trata de una herida penetrante, que mide 13 cm de longitud, con una cola interna de 9 mm, el arma utilizada ingresa a la cavidad torácica a través del quinto espacio intercostal izquierdo y fractura la sexta y séptima costilla izquierda, alcanzando el pericardio, dejando una lesión de 2 cm y alcanzando también la punta del corazón, dejando en el corazón la punta cardíaca una lesión de 1,7 cm. Explicando que como consecuencia de esta lesión, se encontraron 400 cc de sangre contenidos en la cavidad pleural izquierda, la trayectoria de esta lesión es de adelante hacia atrás, de izquierda hacia derecha y de abajo hacia arriba, con un recorrido intracorporal aproximado de 18 cm. Todos los órganos del fallecido se encontraban pálidos, el corazón pesó 300 gramos, sus pulmones se encontraban crepitantes, congestivos, con muchas adherencias totales a nivel del pulmón derecho y estas adherencias eran parciales a nivel del pulmón izquierdo. En cuanto al abdomen también se encontraron todos sus órganos pálidos, no se encuentran fracturas en la columna vertebral ni en la pelvis. De acuerdo al examen concluyó que la causa de muerte corresponde a una anemia aguda, la causa originaria es una herida penetrante torácica, se trata de lesiones recientes, vitales, del tipo homicida, la alcoholemia se le realizó y el resultado fue 2,60 gramos/1000, el resultado del toxicológico fue positivo para metabolitos de cocaína tanto en orina como en sangre.

La doctora médico además de identificar a la víctima por su nombre completo señaló su contextura, reconociendo al fallecido y sus lesiones en el Set Fotográfico N° 2, destacando la imagen N° 1 que corresponde a la fasis de la víctima, la imagen N° 2 donde describe que el cuerpo se encuentra desnudo, se observa su cara sus extremidades superiores, el tronco y parte de la región genital, parte de sus extremidades inferiores, se ve al centro en el tercio inferior cara anterior del hemitórax izquierdo, en el centro de esta fotografía, incluso llegando a la línea media anterior, se encuentra una herida que es bastante larga, mide 13 cm de longitud en la piel, también la imagen N° 7 que señala la herida con el milimétrico forense para medir la lesión. De igual forma en la imagen N° 9 señala que se ha hecho una incisión en la parte de al medio se muestra la estructura del pericardio en la parte central, hay una incisión externo pubiana donde se aprecia la parte superior de la foto parte del pulmón izquierdo, se ve en la parte inferior del tórax la lesión, se muestra la lesión a nivel del pericardio que es la membrana que envuelve el corazón y esa lesión mide 2 cm. En el mismo sentido, en la imagen N° 12 donde se observa en el cuadrante superior e inferior la lesión donde ingresa el arma utilizada, fractura y secciona la 6° y 7° costilla, el cuadrante superior izquierdo superior y el cuadrante inferior izquierdo se encuentra la herida en la convexidad del peto torácico que mide 8,5 cm.

La información que entregó la doctora estaba en armonía con los dichos de los testigos Nicolás Bustamante y Luis Ruiz Naranjo que indicaron que era una herida muy grande y por su parte Fabián Ramos señaló que pido ver mucha sangre. De la misma manera que en la documental consistente en el certificado de defunción de la víctima se consignaba como causa de muerte anemia aguda por lesión penetrante.

Dada la información aportada por los testigos presenciales de los hechos además de la información de la médico forense, respecto al arma homicida se trataría de un elemento que pueda provocar una herida penetrante torácica que pueda ingresar al organismo por un tamo intracorporal del 18 cm, si bien no se tuvo a la vista el arma en el juicio ya que esta no fue encontrada, fue suficiente para esta sala la descripción señalada por esta perito más los dichos de Nicolás Bustamante y Fabián Ramos para determinar que se trató de un elemento corto punzante.

Por último, la prueba rendida también permitió establecer **las lesiones de la víctima y la relación de causalidad en el desenlace fatal**. Dándose cuenta por todos los declarantes pormenorizadamente, que el acusado Pablo López Núñez hirió a la víctima en su tórax, herida que le ocasionó la muerte por anemia aguda.

Además de las declaraciones de Nicolás Bustamante y Fabián Ramos, que señalaron haber presenciado el momento en que la víctima es herida en el tórax por el acusado, lo que resultó concordante con el informe de autopsia, siendo relevante en esta parte la información que dio la perito que practicó ese procedimiento cuando refirió las heridas de la víctima.

La defensa letrada del acusado reclamaba legítima defensa propia, la cual será descartada, debido a que la eximente de responsabilidad penal contenida en el artículo 10 N° 4 del Código Penal, conforme a la dinámica del suceso sostenida por la defensa, la víctima habría efectuado una agresión ilegítima al acusado, al atacarlo con un cuchillo y este al defenderse se produce un altercado y se caen, lo que eximiría su conducta de toda responsabilidad penal en los hechos.

De este modo, la controversia estuvo dada en determinar si respecto del acusado concurría la causal de justificación solicitada, que como se ha dicho, fue descartada.

Ahora bien, nuestra ley ha sido clara en determinar los presupuestos básicos que deben concurrir para que estemos en presencia de una legítima defensa, a saber: a) *Una agresión ilegítima*; b) *Necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla*; y c) *Falta de provocación suficiente por parte del que se defiende*. A su vez, como ha desarrollado la doctrina y la jurisprudencia, es indispensable acreditar en primer término y como sustento principal de esta excepcional figura la agresión ilegítima, la que fue centro de la discusión, y que, en todo caso, no pudo ser probada.

Para Enrique Cury Urzúa, esta agresión ilegítima es aquella acción antijurídica que tiende a lesionar o poner en peligro un bien jurídico defendido, de esta definición se desprende que sólo el ser humano puede agredir, ya que en el caso de animales estaríamos frente un estado de necesidad; por otra parte, que debe ser ilegítima o sea que no es posible defenderse de ataques que se encuentran legitimados, así no hay legítima defensa en contra de acciones ejecutadas por la autoridad dentro del ámbito de su funciones específicas; que la agresión sea real, actual o inminente. Del mismo modo, agrega que no cabe hablar de una legítima defensa cuando la agresión alcanzó su objetivo,

lesionando o poniendo en peligro el bien jurídico ya que en esa **situación la defensa dejaría de ser tal para transformarse en venganza o justicia por mano propia**, las cuales nunca están autorizadas por el derecho. Por último, la agresión no debe ser provocada por el defensor y, la agresión debe revestir una cierta gravedad, explicando que la “*vida en sociedad requiere de los participantes en ella una actitud solidaria, que evite reaccionar contra molestias reducidas o generalmente toleradas por los intervinientes en la convivencia pacífica. De otra forma, se corre el peligro de desembocar en un estado de guerra generalizado que al derecho penal le compete, precisamente, evitar.*” (CURY, Enrique. (1982). *Derecho Penal, Parte General* (3ª ed., pp. 373-374). Santiago: Editorial Universidad Católica de Chile.)

En el mismo sentido por el profesor Alfredo Etcheberry en el tomo I de su libro *Derecho Penal*, como un requisito esencial de la legítima defensa, sin el cual no puede haber defensa ni legítima ni ilegítima. El concepto de “defensa” está subordinado al de “agresión” y define la agresión como una acción humana que lesiona o pone en peligro un bien jurídico. Debiendo añadirse, que la agresión, a su vez, sea ser real, ósea, que necesariamente debe existir, no basta una apariencia de agresión, que, en realidad no es tal y que engaña al presunto agredido, de forma tal que este reacciona movido por este error.

Enseguida, la agresión además debe ser ilegítima, el agredido no debe encontrarse jurídicamente obligado a soportarla.

Finalmente, la doctrina ha señalado que la agresión también, debe ser actual o inminente. Para Etcheberry se deduce de la naturaleza misma de la legítima defensa, y del tenor de la segunda circunstancia legal que se refiere a la necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla (la agresión). Se repele lo actual, se impide lo futuro. Sin embargo, no basta una posibilidad para un futuro remoto; es preciso que haya inminencia de la agresión. No puede haber legítima defensa contra las acciones previsibles para un futuro más lejano, pues respecto de ellas puede caber razonablemente el recurso al poder preventivo del Estado. Tampoco hay legítima defensa contra las acciones ya terminadas: habría venganza, no defensa. (ETCHEBERRY, Alfredo. (1999). *Derecho Penal, Parte General* (3ª ed., pp. 252-256). Santiago: Editorial Jurídica de Chile.)

Cabe señalar que la teoría de la legítima defensa, al ser esbozada por la defensa, conforme a las reglas generales, colocaba la carga de la prueba en aquella para efectos de acreditar probatoriamente los elementos para su concurrencia. En este sentido, la labor principal del tribunal estaba radicada en establecer la real dinámica de hechos previos a la agresión por el imputado.

Pues bien, en específico, la teoría alternativa planteada por la defensa descansaba en una versión sobre la dinámica de los hechos distinta a aquella que logró probar el Ministerio Público y la parte Querellante, la cual fue expuesta por la prueba de descargo incorporada en la declaración del testigo Michael Moyano Jaure, y ello unido a los dichos del propio imputado.

Así, la versión entregada por el testigo Moyano Jaure no dio las certezas a estos Jueces para determinar los elementos fácticos de la acción y fue descartada por no existir corroboración de ninguna especie y dejar ciertas dudas de como él observó los hechos desde el lugar en que se encontraba,

Por su parte, en la versión entregada en juicio por los testigos de cargo quienes señalaron que la agresión provino de parte del acusado debido a una discusión tiene mayor asidero para estos Jueces ya que puede ser corroborada

por los testigos presenciales, además del informe pericial aportado por la profesional del Servicio Médico legal.

De esta forma, atendida la patente diferencia de los relatos respecto a la dinámica de los hechos momentos previos a la agresión efectuada por el acusado, la defensa, para efectos de acreditar el primer requisito esencial de la legítima defensa ya enunciado, esto es, la **agresión ilegítima**, le correspondía probar y generar convicción en el tribunal sobre la versión planteada, basada en las agresiones de hecho provocadas presumiblemente por la víctima Luis Ruiz Ramos.

Al establecer el principio de libertad probatoria para efectos de acreditar todos los hechos y circunstancias pertinentes para la adecuada solución del caso sometido a enjuiciamiento, y que en este punto se debe tener presente para objeto de dar por establecida la agresión ilegítima en análisis, tal como lo solicitó el defensor en su alegato de clausura, podría darse por acreditado simplemente con la declaración de testigos de descargo y también los dichos del acusado, sin embargo, este tribunal no pudo atribuirle a tal prueba la entidad suficiente como para formar convicción más allá de toda duda razonable respecto a la dinámica de los hechos por ellos relatada, principalmente por la falta de prueba directa o indirecta que pudiese corroborar sus dichos, teniendo especialmente presente que en ciertos pasajes se pudieron apreciar algunas inconsistencias que no pudieron ser salvadas por la prueba rendida.

Así, si bien no fue posible establecer tanto con la prueba de cargo o de descargo que la víctima Luis Ruiz mantuviera una cuchilla en sus manos y que con ella pretendiera a agredir a Pablo López, ya que en un primer acercamiento al testimonio del único testigo de la defensa, y la también según se indica testigo presencial, se observa una clara inconsistencia respecto a cómo habría identificado el cuchillo en manos, además de que como señaló estuvo observando durante 20 o 25 minutos hasta que se desencadenan los hechos y decide salir de allí por haber quedado en shock según relató. En ese sentido no se puede establecer una agresión ilegítima de Luis Ruiz a Pablo López, ya que la versión de Pablo López es que intentaba defenderse de una agresión en su contra por parte de la víctima que tenía una cuchilla, probándose en juicio que quien tenía la cuchilla era el acusado.

Por otro lado, los testigos presenciales mencionan una discusión y un altercado, pero señalan que la agresión provino de Pablo López.

A mayor abundamiento, el testigo de oídas y funcionario policial Felipe Silva mediante su deposición en estrados, señaló haber participado en la toma de declaración de Fabián Ramos quien recordaba como Pablo empezó a empujar a Luis y en un momento se acercan cuerpo a cuerpo, luego Luis se da vuelta y le dice “tío tío, el Pablo me pegó” y puede ver mucha sangre en su estómago.

En el mismo sentido la testigo de oídas y funcionaria policial Sagery Gómez Taylor señaló haber participado en la toma de declaración de Nicolás Bustamante, quien le indicó que en su relato que estaban compartiendo y en un instante este sujeto de nombre Pablo extrajo desde la pretina de su pantalón un cuchillo con el cual agredió a la víctima.

En suma, sin perjuicio de la regla de libertad probatoria que rige nuestro sistema procesal penal, lo cierto es que aquella rendida por la defensa resultó ser insuficiente para efectos de acreditar sobre la razonabilidad de la duda, la dinámica de hechos por ella planteada, la que como se expuso, apareció como inconsistente y poco contradictoria en ciertos pasajes, todo lo cual hacía

necesario la introducción de otras probanzas de una mayor confiabilidad que aclararan tales puntos, cuestión que no sucedió, y que en definitiva, se tradujo en no poder dar por acreditado el requisito esencial de toda legítima defensa, esto es, la existencia de una agresión ilegítima.

Finalmente, en cuanto a la **necesidad racional del medio empleado para impedir la o repelerla**. En este aspecto una cuchilla no es un medio racional para repeler una agresión que se realiza solo con las manos, pero como se viene indicando la cuchilla que aparece mencionada en los hechos por los testigos presenciales estaba en la manos de Pablo López y no de la víctima Luis Ruiz, por lo que no es posible acreditar una agresión ilegítima.

Sin que se acreditara la **agresión ilegítima**, tampoco que él hubiera estado en la **necesidad de defenderse**, ni que había **falta de provocación suficiente**, en síntesis sin justificarse que el acusado fuera quien soportaba un ataque de la envergadura establecida en el artículo 10 N° 4 del Código Penal, no existían posibilidades de tener concurrente algún otro elemento de la justificante.

Décimo cuarto: Elementos del tipo y calificación jurídica. Que el hecho establecido en el numeral Duodécimo de este fallo y pormenorizado en los motivos siguientes, es legalmente constitutivo del delito consumado de homicidio simple en la persona de Luis Ernesto Ruiz Ramos, ilícito previsto y sancionado en el N° 2 del artículo 391 del Código Penal.

En efecto, se acreditó en forma inequívoca que un sujeto utilizó un elemento corto punzante, en una zona del cuerpo idónea para causar la muerte, el tórax, privándolo de la vida, concretándose por tanto el verbo rector y la acción sustantiva requerida por la figura de homicidio, consignada en la expresión "el que mate a otro" toda vez que, no se probaron ninguna de las hipótesis exigidas entre hechor y víctima, para tipificarlo en otra figura especial.

Ahora bien, el sólo hecho de causar la muerte a una persona no constituye el tipo de homicidio, a los efectos de su configuración también resultó probado el elemento subjetivo, esto es, la voluntad de inferir el mal, la muerte; ello como se ha señalado, con la evidencia presentada. Situando toda la probanza al encartado López Núñez efectuando la herida especialmente certera en el tórax, que como se indicó es una zona sensible del cuerpo donde cualquier persona sabe que en la parte superior del cuerpo están los órganos más vitales, este ataque se concreta con un elemento corto punzante, en este caso, se introdujo en el cuerpo de la víctima hasta llegar al corazón, que se fijó específicamente en la imagen 15 del Set N° 2 exhibida como complemento de la pericia de la doctora Gutiérrez Mejía, así como las del Set N° 4 que correspondían a las tomadas por Policía de Investigaciones del examen del cadáver, específicamente las imágenes 4 y 10, que muestran la herida en el tórax, lo que es inequívocamente demostrativo de la acción del acusado que termina de privar la vida a la víctima.

La Real Academia Española define dolo como "*Voluntad deliberada de cometer un delito a sabiendas de su ilicitud*", esta definición implica una intencionalidad o voluntad intencionada de efectuar un acto en conocimiento de que este acto es ilícito" y especificando más en detalle en una definición de dolo eventual agrega "*que concurre en el autor de un delito que no pretende cometerlo directamente, aunque ha considerado su posibilidad como resultado de su acción*".

En este sentido el acusado López Núñez con conocimiento y con intención de provocar el hecho típico, esto, al acometer contra la víctima en la zona del peto

torácico que es una zona donde con una estocada especialmente en el corazón puede provocar la muerte, además, la mayor parte de los órganos en esta parte son sensibles, por lo que el acusado conocía y sabía y actúa con la intención de realizar el hecho típico objetivo; teniendo también presente para ello que López Núñez se propició del arma homicida apta para ello. Por lo que para el Tribunal el acusado actuó dolosamente, con intención clara de terminar con la vida de su oponente.

De este modo, para el Tribunal resultó clara la intención homicida, considerando en todo caso, que igualmente se estructuraría el injusto con la concurrencia de un dolo eventual, en razón de que atenta la dinámica del suceso, quedó claro que bastaba sólo una puñalada en el corazón con un elemento como fue descrito por la perito Gutiérrez Mejía, por lo tanto, el sujeto no podía menos que representarse como probable el resultado final, y lo aceptó al actuar de esa forma. Queda claro que enterrar un cuchillo en la parte toracoabdominal es un implica una intencionalidad, ya que cualquier persona sabe que en la parte superior del cuerpo están los órganos más vitales, no hay que tener un conocimiento especial para comprender que si se apuñala a alguien en esa zona ya consideró la posibilidad de provocarle la muerte y lo acepta.

También en su alegato, la defensa indicó que el dolo como parte de los elementos de la culpabilidad, en este sentido se debe aclarar este concepto, así referente a la culpabilidad se trata de determinar por qué se ha de hacer responsable a una persona que ha llevado a cabo una conducta típica y antijurídica. Una vez determinada la existencia de un injusto penal, ha de establecerse una relación entre él y una persona determinada en términos de que la aplicación de la pena aparezca legitimada. El examen de culpabilidad implica un momento de reflexión sobre los sujetos activos del delito y sus circunstancias, que resuelve las cuestiones de la necesidad de imposición de la pena y su cuantía. Así la doctrina señala que la culpabilidad es en esencia un juicio de reproche del que se hace acreedor quien, pudiendo actuar conforme a derecho, no lo hace. En el caso analizado el hechor a sabiendas que la acción de acometer contra una persona en la parte toracoabdominal le puede provocar la muerte, aun así, realizó la acción, provocándolo los daños lesivos, por lo que se rechaza lo señalado por la defensa.

Décimo quinto: Participación. Que la intervención, inmediata y directa del encartado en el delito de homicidio, resultó acreditada con los mismos elementos probatorios consignados en los numerales duodécimo y décimo tercero de esta sentencia.

Por lo que se tiene por establecido que Pablo López Núñez el día 9 de mayo de 2020, cerca de las 21:30 horas tuvo un altercado con Luis Ruiz Ramos, a quien enfrenta en la intersección de calle Colin con calle Santa Inés, mismo lugar donde momentos antes compartían el consumo de drogas y alcohol, lo agrede con un cuchillo en la parte del pecho, ingresando por el 5° espacio intercostal entre la entre las costillas 6 y 7 vertebra como relató la perito Gutiérrez Mejía, provocándole la muerte por anemia aguda. Esta acción fue observada por dos testigos que se encontraba en el lugar quienes relataron en estrados como se produce la dinámica de los hechos que terminan con la agresión de Pablo López en contra de Luis Ruiz, con un elemento corto punzante, golpe que le da en el peto torácico. También se tuvo declaración de la hermana de la víctima doña Tracy Ruiz, quien llega solo unos minutos después y el acusado, quien aún

estaba en el lugar, le dice que la situación se le había ido de las manos, posteriormente se da a la fuga.

De esta forma se estableció, más allá de toda duda razonable, y venciendo la presunción de inocencia que ampara al acusado Pablo López Núñez en calidad de autor inmediato y directo, de conformidad con el artículo 15 N° 1 del Código Penal, pues es quien ejecutó materialmente la acción homicida.

Décimo sexto: Que, en cuanto a las alegaciones del Ministerio Público y Querellante, compartió esta sala del Tribunal Juicio Oral en lo Penal de Colina en términos generales sus argumentaciones relativas a la calificación jurídica de los hechos, grado de participación del acusado y de desarrollo del delito. En cuanto a las alegaciones del Querellante, como se indicó, solo se mantiene la propuesta fáctica en lo concordado con el Ministerio Público, en este caso, que Pablo López Núñez, atacó a Luis Ruiz Ramos causándole una herida que le provocó la muerte.

Décimo séptimo: Que, en cuanto a las alegaciones de la Defensa, ya se hizo cargo el Tribunal de los cuestionamientos en cuanto a la acreditación del hecho y la participación del acusado, según se desarrolló en los numerales, décimo al décimo tercero, que se deben tener por reproducidos en esta parte. De igual forma la teoría alternativa que presentó la defensa en cuanto sería una legítima defensa propia, fue descartada por las declaraciones de los testigos de cargo, de igual forma la prueba presentada por la defensa con el testigo de descargo que prestó declaración y la prueba pericial que mostró un análisis de la carpeta investigativa no tuvo la contundencia necesaria para ser considerada verosímil y que excluye la participación de su defendido.

Décimo octavo: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, se debatió por los intervinientes las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible y el modo del cumplimiento de la pena.

El Ministerio Público incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, indicando que certificado antecedentes de Pablo López Núñez Rut: 15.416.816-8 en el registro general de condenas, registra condena en causa rit 1939-2010 del Juzgado De Garantía de Colina donde fue condenado como autor de robo en lugar no habitado en grado de consumado el 6 de enero a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio con beneficio de remisión condicional de la pena, se tuvo por cumplida en forma insatisfactoria por resolución de fecha 2 de junio del 2015 del Juzgado de Garantía de Colina.

La segunda condena es en causa rit 14068-2009 del segundo Juzgado de garantía de Santiago, dónde con fecha 1 de agosto de 2011, fue condenado a tres penas de 61 días de presidio menor en su grado mínimo como autor de tres delitos de lesiones graves bajo el beneficio de la reclusión nocturna, no registra anotaciones de su cumplimiento.

La tercera condena es en causa 1236-2015 del Juzgado de garantía de Colina dónde fue condenado por la falta de ocultación de identidad con fecha 18 agosto 2015 a la pena de una unidad tributaria mensual, multa pagada.

No existiendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el Ministerio Público solicita se le condene a la pena solicitada en la acusación fiscal de 12 años.

Replicando especificó que no concurre ninguna de las eximentes de responsabilidad, respecto de la eximente incompleta de responsable no se ha acredita en los hechos ni en el veredicto que exista algún requisito de la legítima defensa o que falta algún requisito de la legítima defensa, en ese sentido el argumento de la solicitud de la defensa no tiene ningún sustento en lo fáctico. En cuanto a la atenuante del artículo 11 N°9, no concurre porque si bien el imputado declara, se sitúa en un lugar de los hechos, el imputado es situado por toda la prueba testimonial del Ministerio Público y en ese sentido, la declaración que presta en estados, más que colaborar con el actuar del Tribunal o esclarecer los hechos en la forma que ocurren, lo que hacen es distraer su responsabilidad, endosándole la responsabilidad a la víctima, al tener esta arma blanca, que él se había tratado de defender, en ese sentido, no hay colaboración ni menos sustancial por parte del imputado al esclarecimiento de los hechos.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N°8 cree que tampoco concurre, teniendo en consideración que esa atenuante es bastante específica de acuerdo a sus requisitos, es que el sujeto pudiendo eludir la acción de la justicia se denuncia, además confiesa el delito, ello no concurre en estos hechos, ni menos porque el imputado nunca estuvo en la situación siquiera virtualmente poder eludir la acción de la justicia ya que desde el momento número uno de los hechos, en la parte policial, ya estaba completamente individualizado y en ese sentido, no podía eludir la acción de la justicia, este criterio ha sido recogido por diversos fallos de este Tribunal oral por ejemplo causa rit 91-2018 donde se indica en el considerando decimosegundo que la defensa solicita dicha atenuante y que no concurre en el caso concreto porque si bien, el acusado se entregó mientras aún no existía una orden de detención en su contra, queda establecido que al momento mismo de la ocurrencia del ilícito, ya se encontraba plenamente identificado, circunstancia muy similar a estos hechos, en ese sentido cree que no concurre el requisito de que haya confesado el delito, el imputado lo que señala cuándo concurre a la 5° Comisaría de Conchalí es que se va a entregar, pero en ningún momento señala ser responsable un delito, sino que solamente señala que se va a entregar probablemente porque ya sabía que era buscado por la Policía de investigaciones quién además, de acuerdo a lo declarado por el subcomisario Mauricio Fuentes Silva ya habían solicitado a la orden de detención previamente a que el imputado se entregará. En ese sentido cree que no concurre ninguna las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal solicitada por la defensa, por lo tanto no concurre la rebaja solicitada por ella, sin perjuicio de lo cual se hacen cargo también del beneficio solicitado en caso de proceder una rebaja y cree que el beneficio que solicita la defensa no es posible de ser otorgado, porque se reúne primero los requisitos de haber acompañado antecedentes que den cuenta de que las sentencias cuyo cumplimiento no se encuentra establecido en el extracto de filiación y antecedentes que se encuentran efectivamente cumplidas, eso es de cargo de la defensa, no de cargo del Ministerio Público y en ese sentido por el solo extracto de filiación y antecedentes no se puede saber que las fechas de cumplimiento de esas penas a partir de las cuales se podría contar la prescripción, además no es menor el hecho de que el imputado tengo una condena de 541 días de presidio menor en su grado medio donde se le había dado la remisión condicional de la pena y la cual se tuvo cumplida de forma insatisfactoria, en ese sentido uno se pregunta si una pena de remisión condicional de 541 días el imputado no la cumplió, nos hace pensar que una pena de mayor intensidad que la libertad vigilada intensiva es la que se solicita la va a

cumplir, en ese sentido no se reunirían los requisitos para una concesión de dicho beneficio.

Por su parte **el Querellante**, hizo suyas las alegaciones del Ministerio Público, en cuanto al extracto de filiación y reitera la petición de pena planteada en su acusación particular, esto es, de 15 años de presidio mayor en su grado medio no existen circunstancias modificatorias.

En su **réplica** señaló que hace suya todas las delegaciones del Ministerio Público en orden a que se rechacen las circunstancias atenuantes invocada por la defensa por los mismos argumentos expresados y por economía procesal no los va a repetir, en consecuencia, reitera la pretensión punitiva ya señalado con anterioridad.

Por su parte la **Defensa** solicita que se consideren para la extensión y determinación de la pena las siguientes circunstancias atenuantes: lo primero la circunstancia del artículo 11 N°9 consta en el mismo veredicto que el propio imputado ha declarado, se ha puesto en el lugar, horario y circunstancia que fueron absolutamente determinantes para poderlas contrastar con otros antecedentes, entiende la defensa que se configuraría según la propia declaración del imputado que se ha podido contrastar con otros elementos probatorios. De igual forma, solicita que se considere como circunstancia atenuante la circunstancia del artículo 11 N° 8, en el sentido que habiendo podido eludir el actuar de la justicia, decide entregarse respecto del mismo hecho, consta en autos y se acredita esta circunstancia con la declaración que prestó ante estrados el funcionario de Carabineros de la 5° Comisaría de Conchalí, don Jorge Parra Ancaten, quien reconoció que encontrándose de guardia de atención de público el día 12 de mayo del año 2020 concurre a los locutorios de atención de público de manera voluntaria, al ahora condenado quién le manifiesta que se venía a entregar, el mismo funcionario de cuenta que a la fecha de entrega, no existía orden de detención pendiente, da cuenta el mismo funcionario de Carabineros que en definitiva se logra comunicar con la comisaría de Lampa, dando cuenta el propio imputado que el hecho por el que se estaba entregando correspondía a Lampa, quien a su vez da cuenta de la existencia de un parte, pero no de una orden de detención, posteriormente es la Comisaría de Lampa que se comunica con la Fiscalía, donde se da cuenta de una orden de detención que aún no era cursada de manera formal, de modo que no existía orden de detención. Los hechos se acreditaron en un horario determinado, consta que el imputado no yo estaba en el lugar, pudo haber huido de la acción de la justicia y de manera voluntaria decide constatar esto.

La circunstancia atenuante del 11 N°8 es distinta a la colaboración sustancial, por algo el legislador la interpreta o la consagra en un numeral distinto por lo que pide que se considere esta circunstancia atenuante.

Solicita que se consideren estas 3 circunstancias atenuantes y que no existe ninguna circunstancia agravante y considerando lo expuesto en el artículo 68 inciso tercero y artículo 73 del Código Penal, solicita que se reduzca la pena dos o tres grados del mínimo y se condene al imputado a una pena que sea de 3 años y un día, para tal efecto la defensa esgrime las 3 circunstancias atenuantes y que no existe ninguna agravante reiterando la aplicación del atenuante del artículo 11 N° 1 y por aplicación del artículo primero de la ley N° 18.216 la defensa solicita para el cumplimiento de la pena corporal se conceda al imputado el beneficio alternativo de libertad vigilada intensiva previsto en el 15 bis de la ley N° 18.216 entendiendo la defensa que se cumplen en la especie los requisitos de los

numerales 1 y 2 del inciso final del artículo 15 del mismo cuerpo legal, básicamente en atención a los antecedentes que se esgrimen y las circunstancias que aparece en el extracto de filiación, se puede evidenciar que no existen antecedentes de crímenes, de penas que correspondan a crímenes en el periodo que se establece en ese momento y en relación a las penas que se encuentran, se habla de una que se encuentra cumplida y respecto a la otra no habla y no da ningún detalle en ese contexto respecto a cuales se refiere a delitos que de conformidad a la ley, tiene características de simples delito y han transcurrido más de 5 años desde el cumplimiento de las mismas, así entonces solicita se conceda el beneficio de la libertad vigilada intensiva.

La defensa para acreditar las circunstancias personales y sociales de su representado, cuenta con un informe social elaborado por don Alfredo Cornejo Peña que solicita incorporar de forma verbal en la parte conclusiva, el cual señala de manera resumida

La cédula de identidad corresponde a N° 15.416.818-8 y en cuanto los resultados de la evaluación social de acuerdo a los antecedentes sicosociales informados, se puede concluir que se observa alta percepción respecto a su proceso judicial en virtud de la regulación de su vida, alto nivel de socialización, autoestima siendo capaz de reconstruir su proyecto de vida. Además, respecto del apoyo social se considera eficaz en cuanto a las variables relevantes para recomendar las medidas alternativas, se señala que el evaluado presenta reflexión y juicio crítico respecto de la evidencia personal, sancionando conductas disruptivas, asumiendo compromisos y proyectos futuros, se observa que el informado presenta arraigo familiar, en el ámbito laboral reconoce el trabajo como medio para satisfacer las necesidades, en cuanto al diagnóstico, no se detectan indicadores de riesgo y/o peligro para la vida y seguridad de terceros, concluye el profesional, que el informado presenta indicadores de arraigo social, familiar y laboral, según los antecedentes realizados, el informado Pablo López Núñez, no tiene un perfil criminógeno, acorde al delito que se imputa, cuenta con las condiciones sociales para optar al beneficio alternativo señalado en la ley 18.216 y 20.613. Se acompaña curriculum, y antecedentes del profesional.

Solicita 689 días de abono hasta el día de hoy, además que se exima a su representado de las costas de la causa porque tenía motivo plausible para litigar.

En su **réplica** indicó que insiste en las atenuantes que esgrime, replicando un poco lo que dice el Ministerio Público, que sin la declaración del acusado no se hubiese podido haber arribado de manera concreta por lo que entiende una colaboración sustancial para el 11 N° 9. En cuanto 11 N°8, la ley es bastante clara y lo que determine es una situación distinta, señalando fallos que son relativos, en relación al artículo 11 N° 1 se va determinar en el fallo, por lo que es imposible analizarlo ahora. Respecto al Carabinero, se indicó que no había orden de detención y que no pudieron verificar que la había, por lo que no es contrastable con lo que se indicó desde otro punto de vista. En relación al artículo 11 N° 1 en el fallo se va a determinar los motivos por lo que se rechaza esa circunstancia de eximente y quedaría la eximente incompleta, entiende la defensa que se cumple con todos los requisitos. En relación a los requisitos para la libertad vigilada intensiva, el propio Ministerio Público, acompaña los extractos de filiación, uno de los antecedentes que es señalar que no existen circunstancias modificatorias, las sentencias que eventualmente se determine o cumplan las circunstancias, son incorporadas por el Registro Civil en una situación que no es de cargo de la defensa, en los términos que lo está indicando el Ministerio Público, en ese

contexto, entiende que en lo sustancial sí se cumple con los requisitos y en ese contexto, considerando la rebaja y los antecedentes que se esbozaron solicita se acceda al mismo.

Décimo noveno: Solicitud de la defensa en audiencia del 343 La defensa en audiencia de estilo, solicitó la concurrencia de 3 atenuantes: la del 11 N°1, la del 11 N°8 y la del 11 N°9, esta última ya que su representado había prestado declaración, lo que le consta al Tribunal, por lo que será considerada

Ahora bien, haciéndose cargo especialmente de la solicitud de la defensa en cuanto a que concurre la eximente indicada en el artículo 11 N°8 del Código Penal, esta beneficia a quien pudiendo eludir la acción de la justicia, se haya denunciado y confesado el delito, situación que, a juicio de la mayoría de esta sala no concurre por cuanto si bien el acusado se entregó unos días después del hecho, mientras aún no existía una orden de detención en su contra, quedó establecido que al momento mismo de la ocurrencia del ilícito, éste ya se encontraba plenamente identificado, por los testigos presenciales del hecho y además por las personas que llegaron al lugar unos minutos después, -el padre y la hermana de la víctima-, además como lo relata la madre del imputado al policía Puentes Huenulao, su hijo regresó al domicilio, sacó algo de dinero y se fue sin saber a dónde, realizándose de inmediato patrullajes por el sector en búsqueda de este ya que se contaba con sus características físicas e identificación por fotografías.

Ello implica que el acusado no estuvo en una situación real de eludir el actuar de la justicia, a lo que debe sumarse que al entregarse voluntariamente, no denunció el delito en los términos que requiere la norma legal citada, que exige que sea precisamente el autor del delito quien de la noticia de su ocurrencia, lo que no se dio en el caso concreto, ya que el delito fue denunciado por los familiares directos a la policía en el Sapu de Lampa existiendo claridad respecto de la forma en que se desarrollaron los hechos y de la participación del acusado, antes de que éste se entregara voluntariamente ante los funcionarios policiales. En razón de lo anterior, se rechazará por mayoría la minorante invocada.

En cuanto a la minorante del Artículo 11 N°1, el defensor especificó que los motivos de rechazo de la atenuante del artículo 10 N°4 los analizaría en el fallo, por lo que entiende que al no cumplirse todos los requisitos se estaría en presencia de la atenuante del 11 N°1.

En efecto, en el considerando décimo tercero se razona indicando que no puede prosperar la posibilidad de configurar una legítima defensa del artículo 10 N° 4, desde que no es razonable establecer la existencia de una agresión ilegítima de la que el acusado debiera defenderse ya que según lo razonado sería el acusado quién tenía una cuchilla y con ella agredió a la víctima.

En consecuencia, como ya se indicó faltando la antedicha condición a la agresión, no procede calificarla como ilegítima, requisito básico para la concurrencia de la eximente de legítima defensa y, por los mismos fundamentos tampoco es posible acogerla como la eximente incompleta del artículo 11 N° 1 en relación al 10 N° 4 ambos del Código Penal”.

Por su parte la del artículo 11 N° 9 será considerada.

Vigésimo: Circunstancias modificatorias de Responsabilidad Penal acreditadas. Considera al Tribunal que concurre en favor de López Núñez modificatoria de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 9 del

Código Penal. En efecto, el acusado reconoció su intervención en el delito, si bien plantea su propia teoría, a la que el Tribunal no le dio validez, si se sitúa en el lugar de los hechos y confirma que estuvo en el altercado con Luis, que sin perjuicio de ello después huyó del lugar, y posteriormente se entrega voluntariamente en la 5° Comisaría de Carabineros de Conchalí.

Vigésimo primero: Determinación de pena. Que el delito de homicidio que fue establecido, se encuentra previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal hecho por el cual fue condenado por unanimidad el acusado tiene una pena de presidio mayor en su grado medio, que le favorece una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, por lo que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal se le aplicará la pena en su límite más benévolo, imponiéndose la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

Vigésimo segundo: Cumplimiento de la pena. Que, teniendo en consideración la extensión y el tipo de delito, la pena impuesta deberá cumplirse efectivamente, por lo que el informe de la defensa para que el acusado pueda cumplir con beneficios de la ley 20.216 no será tenido en cuenta.

Vigésimo tercero: Costas. Que, encontrándose privado de libertad el acusado, se le eximirá del pago de las costas del juicio al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales por presumirse pobre.

Por estas consideraciones y vistos, además lo dispuesto en los artículos 1, 10 N° 4, 11 N°1, 11 N°8, 11N°9, 14, 15, 18, 21, 22, 25, 28, 40, 50, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 52, 281, 295, 297, 306, 307, 309, 323, 325, 326, 328, 329, 330, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal, SE DECLARA:

I.- Que se **CONDENA A PABLO ENRIQUE LOPEZ NUÑEZ**, Cédula Nacional de Identidad N°15.416.816-8 ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO DE MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor del delito de homicidio, previsto y sancionado en el número 2 del artículo 391 del Código Penal, en la persona de Luis Ruiz Ramos perpetrado el día 9 de mayo de 2020 en la comuna de Lampa, en grado consumado.

II.- Que la pena recientemente impuesta a **PABLO ENRIQUE LOPEZ NUÑEZ** deberá ser cumplida efectivamente, sirviéndole de abono los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de este procedimiento, esto es, 699 días, desde el día 13 de mayo de 2020, fecha en que se encuentra en prisión preventiva, según lo señala el certificado de la Jefe de Unidad de Causas(s).

III.- Que, no se condena en costas al acusado, atendido lo expuesto en el motivo vigésimo tercero.

Se previene que la magistrado Guinette López Insinilla, estuvo por acoger la minorante de responsabilidad penal alegada por la defensa contenida en el artículo 11 número 8 del Código Penal.

En cuanto a esta Circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, esta disidente no comparte la apreciación de la mayoría de la sala en cuanto a la

minorante de responsabilidad penal contenida en el artículo 11Nº 8 del código penal.

En efecto, la minorante de responsabilidad penal analizada, contempla requisitos para entenderse por configurada, esto es, el haber podido eludir la acción de la justicia, denunciarse y confesar el delito.

En este sentido, resulta relevante considerar la inminencia de la autodenuncia. En este sentido, el testigo Jorge Parra, funcionario de Carabineros, relató que mientras se encontraba de turno, con fecha 12 de mayo de 2020, ingresa a los módulos de atención de público, Pablo López Núñez indicando que se venía a entregar ya que el día sábado en horas de la noche se encontraba en compañía de su amigo Luis Ruiz Ramos consumiendo drogas y alcohol En Calle porvenir con Santa Inés de la comuna de Lampa, cuando iniciaron un forcejeo y el auto denunciante relata qué le da una puñalada con un arma blanca a la altura del pecho, arrancando del lugar.

De este modo, y conforme a la declaración de los testigos funcionarios de policía de investigaciones De Chile, se da cuenta de que, al tercer día de ocurridos los hechos, estimando esta juez, que conforme las pruebas periciales y los relatos de los testigos presenciales tanto la víctima como el acusado se encontraban en estado de ebriedad, Luego de haber consumido alrededor de 2 botellas de ron y también bajo el efecto de las drogas, por lo que habiendo ocurrido el hecho el día 09/05/2020, en horas de la noche, se estima que durante los días 10 y 11 de mayo, luego de que el encartado ya no se encontrara bajo los efectos del alcohol y las drogas, pudo recibir noticias sobre el resultado de su acción, esto es, la muerte de Ruiz Ramos, toda vez que, en el momento en que el encartado se retira del lugar, la víctima aún estaba con vida, por lo que el hecho de haberse dirigido a Carabineros de Chile para dar cuenta de los hechos y de su participación el día 12 de mayo, en el caso en que se viene analizando, reúne las características de inminencia exigidas en esta minorante de responsabilidad penal. Por lo expuesto, esta magistrado es del parecer de acoger la minorante contemplada en el artículo 11 N° 8 del Código Penal.

Dicho lo anterior y sobre el quantum de pena, el artículo 391 N° 2 del Código Penal, sanciona al autor del delito de homicidio simple con la pena de presidio mayor en su grado medio. Atendido el hecho que, para esta juez, concurren dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal y ninguna agravante de la misma, y atento lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 67 del Código del ramo, el tribunal se encuentra facultado para rebajar en uno o dos grados la pena, optándose por dos grados, en razón de las entidades de las minorantes (autodenuncia y colaboración), por lo cual, el quantum de la pena esta juez estuvo por fijarla en la de **presidio menor en su grado máximo**.

En relación a la cuantía específica, dentro del grado, esta disidente estuvo por asignar la pena **de 5 años**, teniendo presente, para así decidirlo, que la rebaja de penalidad obedece sólo a la existencia de circunstancias atenuantes de responsabilidad, lo que, en todo caso, no resta que dentro del grado, se opte por la mayor extensión de la pena, precisamente por el absoluto mal causado al bien jurídico que tutela el homicidio, esto es, la vida, a la luz de lo que consigna el artículo 69 del Código Penal.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, artículo 17 de la Ley 19.970, así como lo indicado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la

ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral y hágase devolución de la prueba material y documental acompañada.

Redactó la sentencia el Juez suplente Eduardo Rojas Poblete.

NOTIFÍQUESE Y REGÍSTRESE.

RIT N° 11-2022

RUC N° 2000469406-7

**PRONUNCIADA POR EL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
DE COLINA, INTEGRADO POR LOS JUECES, DORIS MOLINA PALMA (S)
GINETTE LOPEZ INSINILLA y EDUARDO ROJAS POBLETE (S)**