

Santiago, veintiocho de marzo de dos mil veintidós.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que acogió el recurso de nulidad que interpuso la demandada en contra de la de base que hizo lugar a la demanda de declaración de relación laboral, nulidad del despido, despido injustificado y cobro de prestaciones, y en su lugar, la rechazó en todas sus partes.

**Segundo:** Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”. Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

**Tercero:** Que el recurso propone como asunto para su unificación los *“Elementos que hacen existente una relación laboral, al tenor de lo dispuesto en el artículo 7 del Código del ramo”*.

**Cuarto:** Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, primero, una sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Punta Arenas en los autos Rol N° 89-2016, en que se estableció que un trabajador vinculado con un órgano de la administración a través de sucesivos contratos a honorarios, en virtud de las funciones que realizaba, independiente del nombre del instrumento contractual por el que se encontraban unidos, su relación subyacente es de naturaleza laboral.

En segundo lugar, aparejó la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Chillán en el Rol N° 207-2018, en que se determinó que, ante la existencia de diversos indicios de laboralidad, que permiten considerar la existencia de subordinación y dependencia, la relación que unió al actor que se desempeñó como cuidador de campo con la demandada es de naturaleza laboral.

En tercer lugar, se trajo a colación el fallo dictado por la Corte en los autos Rol 76.444-16, en que se razonó que el actor que se desempeñó como psicólogo en un centro de salud familiar dependiente de una municipalidad, en virtud de sucesivos contratos a honorarios, en que se encontraba sujeto a horarios, registro de actividades diarias, evaluación de desempeño, entre otros indicios de subordinación, tal descripción se corresponde con un vínculo de naturaleza laboral.



Y, en cuarto lugar, se acompañó la sentencia emitida por la Corte en el Rol 1597-20, que en el mismo sentido que la anterior, trató acerca de una persona natural vinculada con órgano de la administración del Estado en virtud de diversos contratos a honorarios, que en el devenir material y concreto de la realidad cotidiana en que se desarrolló la vinculación referida, se configuró una de naturaleza laboral, al concurrir, en la práctica, los elementos que dan cuenta de aquella, conforme al artículo 7° del Código del Trabajo.

**Quinto:** Que, como se señaló, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada. Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regla la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

**Sexto:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada, desde que la situación resuelta en esta causa no es equiparable con la que sustentan los fallos de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la decisión que ahora se impugna estableció que en el caso de un docente que presta servicios profesionales de su especialidad a distintos centros de enseñanza, entre los cuales se encuentra la demandada para la cual realizaba labores académicas en forma independiente emitiendo boletas de honorarios, no permiten considerar que haya sido un trabajador bajo vínculo de subordinación y dependencia. Sin embargo, los pronunciamientos contenidos en las sentencias que fueron acompañadas se sustentan en razonamientos distintos, los que dicen relación con la aplicación del Código del Trabajo a aquellas relaciones habidas entre una persona natural y un órgano de la administración del Estado, en la medida que se desarrollen fuera del marco legal que establece el estatuto especial para la contratación a honorarios, si los servicios se han prestado bajo los supuestos fácticos que importan un concepto de subordinación clásico, verificados mediante indicios materiales que dan cuenta del cumplimiento de las características propias de una relación laboral, que supongan subordinación y dependencia como elemento determinante; y el restante declaró que el actor que



se desempeñó como cuidador de campo, cuyas labores permitieron considerar que hubo a su respecto subordinación y dependencia calificando su relación como laboral.

**Séptimo:** Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto por la parte demandante, puesto que la necesidad de uniformar de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y disposiciones citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la demandante contra la sentencia de cuatro de noviembre de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°92.912-21

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., y las Abogadas Integrantes señora Carolina Coppo D., y señor Raúl Patricio Fuentes M. No firma la Abogada Integrante señora Coppo, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar ausente. Santiago, veintiocho de marzo de dos mil veintidós.



En Santiago, a veintiocho de marzo de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

