

**PODER JUDICIAL**  
**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO**  
**PENAL**  
**LINARES**

**CONTRA : ADÁN ALFREDO VALENZUELA PARRA.**  
**DELITO : HOMICIDIO SIMPLE.**  
**R. U. C. : 2001178593-0.**  
**RIT : 154-2021.**

Linares, a nueve de abril del año dos mil veintidós.

**VISTOS:**

Con fecha veinticinco, veintiocho, veintinueve y treinta de marzo del año en curso, se constituyó la Segunda Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Linares, integrada por los jueces Christian Leyton Serrano, quien presidió la audiencia, Cristián Adriazola Jeria y Claudia Mora Cuadra, para conocer de la acusación deducida por el Ministerio Público, representado por el Fiscal de San Javier don Patricio Caroca Luengo, en contra del acusado **ADÁN ALFREDO VALENZUELA PARRA**, cédula nacional de identidad N° 15.150.812-K, nacido en Villa Alegre el 10 de agosto de 1982, 32 años de edad, soltero, maestro en construcción y mueblería, cursa estudios técnicos, domiciliado en Villa Los Conquistadores, pasaje uno N°151, Villa Alegre, actualmente en prisión preventiva por esta causa en el C.C.P. de Linares, representado por el abogado defensor Maximiliano Cares Verdugo. Concorre como parte querellante el abogado Roberto Montesinos Flores.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Acusación:** Que los hechos fundantes de la acusación fiscal, conforme el auto de apertura respectivo, son los siguientes:

"El día 22 de noviembre del año 2020, alrededor de las 23:30 horas, el imputado ADÁN ALFREDO VALENZUELA PARRA se encontraba conduciendo un vehículo en compañía de su pareja y otra persona, al llegar a la altura de la calle Abate Molina con Los corregidores de Villa Alegre, este desciende del vehículo y sostiene un altercado con RODRIGO YAÑEZ CONTRETRAS, acto seguido, el padre de este último SERGIO YAÑEZ ALMUNA de 68 años de edad, víctima de esta causa, intenta intervenir para evitar que el imputado ADÁN VALENZUELA agrediera a su hijo, momento en el cual el imputado comienza a darle golpes de puño y con un objeto en su cabeza a SERGIO YAÑEZ, el cual cae al suelo inconsciente y sigue dándole puntapiés en diferentes partes del cuerpo, donde

quedó gravemente herido e inconsciente, falleciendo a los minutos producto de un trauma raquimedular y craneoencefálico severo luxofractura occipitoatloidea, con desprendimiento de tallo cerebral. Cabe tener presente, que además presentaba signos defensivos lesiones contusas faciales causadas por terceros extremo distal de falange última de dedo medio de escoriación de 0,5 por 0,5 cm, con epitéma local y equimosis difusas en falange de dedo anular índice. Ocurrido los hechos, el imputado huyó del lugar sin llevar su polera, es decir, a torso desnudo, hasta que finalmente fue detenido por personal de carabineros."

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos tipifican el delito de HOMICIDIO SIMPLE, prescrito y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cuyo grado de desarrollo es el de CONSUMADO, y se le imputa participación al acusado como AUTOR, según lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

A juicio de la Fiscalía, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

El Ministerio Público solicita se condene a ADÁN ALFREDO VALENZUELA PARRA, a la pena de DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO como autor del delito de HOMICIDIO SIMPLE más la accesoria contemplada en el artículo 28 del código Penal y las costas del juicio, según lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal. Además de ordenar la toma e incorporación de las huellas genéticas al registro de condenados, conforme al artículo 17 de la Ley N° 19.970.

La parte querellante, se ha adherido a la acusación fiscal en los mismos términos que la fiscalía.

**SEGUNDO: Alegaciones de cargo:** Que, en su *apertura, el fiscal* indica que Sergio Yáñez tenía 69 años y el acusado de 38 años, quien con inusitada violencia ataca a su hijo y por tratar de evitar esa agresión fue brutalmente golpeado por el acusado con puños y objeto contundente, lo cual fue observado por testigos, que vieron este brutal ataque. Los hechos fueron fuera de la casa del afectado, con toda su familia presente, quienes lo vieron fallecer. El imputado huye del lugar y es capturado por la policía cuando se presenta en carabineros diciendo que tuvo un altercado con otra persona. Pide condenarlo por homicidio.

Por su parte *la querellante*, solicita se le condene al acusado por la muerte del cónyuge de su representada, persona conocida en la zona como el Huaso Yáñez. Indica que el afectado se encontraba en la casa de al frente de su domicilio, donde una hija. Su hijo se iba a Cumpeo a trabajar y estaba en la calle esperando que cruzara su padre para despedirse, cuando llega el acusado junto a otras personas, su madre e hija de 7 años gritan y piden ayuda, sale el afectado

quien recibe un golpe en el cráneo con un elemento contundente, no solo puño. Hace presente que queda con fractura de cráneo y mandíbula, luego cae y sigue dándole golpes de pie en el suelo.

En los **discursos de cierre**, hace presente la fiscalía lo dicho por el acusado en cuanto a “que le voy a pegar a este wuevón” palabras que dieron inicio a esta pelea que termina con un hombre fallecido. Quien dio inicio a esto fue el acusado, un hombre de contextura gruesa, quien agrede a la víctima quien no pudo repeler ese ataque, falleciendo fuera de su casa a la vista de su familia, todo porque trata de defender a su hijo de esa inexplicable acción, lo que fue acreditado a su juicio. Refiere que para asentar el delito de homicidio cuenta con abundante prueba. Con respecto a la acción, constituida por un golpe con objeto contundente, seguida de golpes con pies y manos, que fue generada por el acusado de manera consciente e intencional, dirigida a un órgano vital, cual es la parte occipital inferior de la cabeza, lo cual fue observado por Silvia Contreras que estaba en el lugar e intenta atacar al acusado para evitar siguiera agrediendo a su pareja. Asimismo, a menos de 2 metros otro espectador vio que lo golpea con objeto de fierro contundente que llama manopla y en la parte de atrás de la cabeza. Esto fue objetivizado por el funcionario policial Daniel Duran, quien con 18 años de experiencia nos habla de una lesión oblicua de 5 cm compatible con objeto contundente y que descarta que pueda deberse a una caída o accidente. Por otra parte, refiere, Emilio Catalán, otro testigo presencial que estaba en su domicilio, e indica el lugar desde donde estaba, ve el momento en que el acusado golpea, entre la oreja y la nuca, parte posterior de la cabeza, a Sergio Yáñez, y nos habla del uso de un elemento metálico de fierro. A lo anterior, debe sumarse las fotografías incorporadas, que habla e ilustra sobre una herida, con testigo métrico, de 5 cm. Oblicua, más heridas de cadera, boca y mano, concordante con los relatos que hablan de una agresión brutal en su contra. El legista habla de intervención de terceros con hallazgos defensivos sugerentes de agresión por acción de terceros. Señala que el golpe que provoca la muerte es el de la región occipital estableciendo su causa de muerte el 22 de noviembre a las 23:50 horas. El resultado fatal fue esta fractura con desprendimiento del tallo cerebral y esa muerte fue constada a esa hora. No hay duda de la causa de muerte y de la acción de un sujeto activo, no habiendo otra causa más que la intervención del acusado, quien actúa de manera culpable, inmediata y decidida, y quien provoca este deceso.

Refiere que hay testigos que hablan quién fue el autor. La testigo Silvia Contreras estuvo en el lugar y lo reconoce, diciendo que lo golpea con las llaves y celular, lo que se ve ratificado con las lesiones que tenía. Rodrigo Yáñez indica no

conocer al acusado y sostuvo esta agresión injustificada que termina con la muerte de su padre. Las 6 fotografías hablan de esta misma persona que huye sin su camiseta junto con el vehículo que se había retirado, dando nexo causal de esta huida y su llegada a la unidad policial, con las lesiones, y denunciando que había participado en los hechos. El funcionario de Carabineros da cuenta de las características del sujeto de contextura gruesa y alta, quedando su polera rajada, llegando a la unidad policial. Indica que el funcionario José Antillanca les toma declaración a los testigos Rodrigo Yáñez y Silvia Contreras, y recoge el testimonio de los demás involucrados el Sargento Bravo, que da cuenta de esa situación y de la entrega del vehículo que andaba el acusado. Daniel Durán testigo de la PDI, refiere que todos los antecedentes dan cuenta de uso de un objeto contundente. Emilio Catalán describe la agresión e identifica al acusado como el autor de los hechos, no hay dudas de que Adán Valenzuela fue el sujeto activo y autor conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N°1. Sostiene que la única conclusión es que fue el autor de homicidio simple consumado dejando las demás teorías alternativas. Afirma que no hay delito preterintencional, ya que se requiere acción dolosa de lesionar y cuando se golpea la cabeza se hace con dolo directo o eventual, asumiendo las consecuencias de su actuar. Finalmente hace presente que tenía 1,41 gramos de alcohol en la sangre el afectado, provocando su deceso inmediato y que la versión de la defensa solo es sostenida por el acusado y el de su pareja, lo cual los demás medios probatorios no ratifican. Solicita desechar esa petición.

Por su parte, **la querellante**, al igual que la fiscalía, estima que se ha logrado acreditar que efectivamente los hechos ocurren de la forma relatada en la acusación, siendo el autor el acusado. Indica que el fiscal ya ha referido las pruebas y la causa de muerte que indican que se trata de un homicidio por el ataque artero en la cabeza con elemento contundente, lo que ha sido refrendado por el testigo Daniel Duran, que señala que ese golpe en la cabeza no correspondía a la caída que por error dice el legista, dado las máximas de la experiencia y las fotografías, las que permitirán al tribunal llegar a esa conclusión. Adán de 38 años de edad, de 1.81 de altura y de 94 kilos en contrastante con el fallecido de 68 años, menos estatura y peso, quien además estaba en estado de ebriedad y con menos posibilidades de defenderse. Sostiene que la defensa presenta grandes contradicciones con lo dicho por el acusado y su pareja. Adán dice que los que participan en la pela son Rodrigo, Silvia, el caballero o fallecido y una menor de edad, conteste con lo dicho por la señora Silvia, quien dice que primero bajan dos varones y luego don Adán. Teresa por su parte habla de una turba que ataca a Adán entre 5 a 6 personas, o 4 a 5, y todos le pegaban al

acusado, lo que no tiene asidero. No declara José Arriagada y su pareja, la testigo María Teresa, dice haber leído la carpeta investigativa y que eran distintas las versiones con José Arriagada. José dice que solo se saludan en la esquina y se va, sin dar cuenta de un ataque verbal ni físico entre ambos, según dice Bravo y Teresa. Cuando parten dice el acusado “le voy a pegar a este wuevon”, se da la vuelta e ingresa al pasaje. Indica que no tiene sentido lo dicho por Teresa, que iba atrás sentada y tenía vista clara, quien dice que estaba muy oscuro, contradiciendo lo dicho por los funcionarios que concurren al lugar que dan cuenta de buena iluminación. Dice que ve a varias personas pero no ve quien le pega a Sergio Yáñez, no lo ve caer, solo unas piernas al lado del auto lo que no resulta creíble. Argumenta que las lesiones revelan que fue provocada con intervención de terceros y el único es el acusado. Por su parte Adán dice que parece le dio un manotazo hacia atrás, lo que no se condice con el tipo de lesiones ni con las de la boca. Sobre las lesiones de los dedos, dice que fueron defensivas, no de caídas pero según la foto del cadáver si aparece con las manos hacia al piso siendo posible se haya producido así esa lesión. Nada dice que se traba en pelea el ofendido, ya que no alcanza a hacer nada. La credibilidad la tiene la señora Silvia. Sobre su primera versión hay que considerar el estado emocional que esta tenía, sin embargo con posterioridad declara en la Sip de Carabineros conteste con la del juicio al igual que ante la fiscalía. Corresponde dar validez a esa declaración. Finalmente hace presente que el vecino es un testigo imparcial y ajeno, quien dice que ve como esta persona grande y gruesa cuando golpea a su vecino, quien cae.

Haciendo uso de su derecho a **réplica**, refiere el Ministerio Público, que asila su pretensión la defensa en supuestas contradicciones y cambios de versión en un ánimo de perjudicar a su cliente, lo que no tiene asidero. Hace presente que fallece don Sergio Yáñez en brazos de su señora e hijo, frente a sus nietos y frente a su otro hijo con síndrome de Down, con personas en shock, siendo comprensible que haya algún tipo de confusión y omisión de antecedentes. Todo esto no hace sino ratificar el estado emocional de Silvia y su hijo. Considera que las contradicciones son más entre el acusado y su pareja José Gutiérrez. No hubo impulso que justificara la acción del acusado, no hubo agresión, solo un diálogo antes, según su acompañante, adoptando esta decisión. Cree que estaba bajo los efectos de alcohol, reaccionando sin control de impulsos desviando el rumbo hacia la familia de la víctima, estando fuera de sí. Dentro de las verdaderas contradicciones estima, son si se logra acreditar que actúa motivado en una agresión o insulto de Rodrigo, pero nada indica que lo hubo, siendo una decisión unilateral del acusado, quien fue a pegarle. Habla de una persona que consume alcohol todo el día, pierde el control, reacciona de manera brutal y agrede a

Rodrigo y a su padre. Indica que el perito legista indica de manera clara que podía ser una causa la caída, pero la verdadera causa se debía determinar por el tribunal con todos los medios de prueba y solo sugería esa forma de lo que él vio, pero eso debe analizarse en conjunto con las demás prueba rendida, la que da cuenta de un golpe de objeto contundente, lo que el perito dice que puede ser, con elemento de una envergadura similar a la de la lesión, de 15 centímetros, lo que señala mide un lápiz bic. Con toda la prueba sostiene que se puede concluir el homicidio simple, descartando la preterintencionalidad pretendida por la defensa.

Finalmente, la parte **querellante replica**, indica que continuando con las contradicciones de la defensa están las piedras lanzadas al auto, se acusa de una cantidad enorme de pedradas, sin embargo nadie refiere ningún daño en el auto, refrendado por la foto 5 del videograma incorporada. Si fue una lluvia de piedras el auto debió quedar abollado y nada dice que así lo fue. Refiere que fue una situación de descontrol de impulsos del acusado. Arriagada dice que además del saludo nada más se dijo e hizo, y Adán después, sin motivo alguno dice que le va a ir a pegar. Indica que el único que golpea a Sergio Yáñez fue el acusado, además lo hace en la zona que se ve en la foto 21 y 22 del set, donde se aprecia la espalda amoratada, lo que puede ser señal de golpes, y las lesiones que refiere el acusado fueron después de que ataca al fallecido y se provocan esas lesiones. Si no hay dolo directo al menos hay eventual a su juicio, por la fuerza física empleada y el lugar, por lo que debe calificarse de un homicidio.

**TERCERO: Alegaciones vertidas por la defensa del acusado:** En su **alegato de apertura** la defensa indica que espera que luego de la prueba se resuelva conforme a derecho y en lo que corresponda conforme a las declaraciones con lo que realmente fue. Lo que fue es que su representado se desplazaba con su pareja y un amigo, tiene un problema con el hijo de la víctima en la calle, se genera una discusión y cuando va a pasar a golpes su representado se traba en una pendencia con Rodrigo Yáñez y toda su familia. En esa situación de confusión donde se intentaba defender de ese ataque cae y fallece el afectado producto de esa caída. No existen esos golpes señalados en tantas partes del cuerpo. Aquí su representado está en una situación defensiva. Plantea la relevancia del informe de autopsia para determinar las heridas. Sostiene que acá hay y un delito preterintencional, no hay dolo alguno ni en la conducta ni la acción dirigida para ocasionar la muerte, la que no es suficiente para hacerlo. Reitera que estaba peleando con el hijo y todos los demás se metieron, entre ellos el fallecido. Hace presente que existieron unas primeras declaraciones del hijo y la cónyuge del fallecido que después fueron cambiando. Todas estas restan credibilidad. Su representado queda sin polera, la que se la rajan, se va a su domicilio, se viste y

va inmediatamente a carabineros a hacerlo presente, manifestando que lo deja preocupado un caballero que quedó en el piso.

En sus alegatos de **clausura**, refiere sobre su teoría del caso del delito preterintencional, que cuenta con la misma prueba de cargo, no se presenta a sus testigos. Le llama la atención que en este contexto se señale que quien resulte ser más creíble. Sostiene que las declaraciones de los testigos presentados son contradictorias entre sus primeras declaraciones y las posteriores del juicio. Resulta difícil llegar a creer que el tribunal pueda tener claridad de los hechos en cuanto a los participantes y como participaron. Resulta evidente que en una primera instancia la señora Silvia y su hijo después modifican sus declaraciones con la intención de agravar la participación de su acusado. Agregan a un testigo que es vecino y no fue empadronado el día de los hechos y aparece después de 7 meses diciendo que observa todo. A su juicio el problema surge de las declaraciones de los testigos que se contradicen en muchas cosas, de cuantas personas que bajan, quien baja y agrede a la víctima, después dicen que varios bajan y agreden al hijo de la víctima y luego a la víctima por querer defenderlo. Si estaba o no estacionado el vehículo, si llegó y retrocedió. El testigo Catalán ve solo a la víctima con el acusado que supone era el chofer y después aparece el hijo y la señora Silvia. Un cumulo de contradicciones que hacen difícil establecer las participaciones. Se entiende la intención de querer perjudicar a su representado. Relevante es la causa de la muerte que viene dado por el perito legista que resulta incompatible con lo señalado por los testigos del Ministerio Público. El medico señala que encuentra una lesión principal, la occipital que causa de muerte, otra en el ángulo labial. Es claro en señalar que la lesión detrás de la cabeza es una herida anfractuosa, cuando la piel se abre con impacto con objeto contundente que llega a romper la piel que debe ser de superficie plana sumamente firme y contundente, atribuida a una caída en base a la lesión, superficie de a lo menos 10 a 16 cm. y en base a como se encontró el cuerpo, esa superficie debió ser en ángulo de 90 grados. Sobre que fue golpeado con una manopla, sostiene que no es superficie amplia en 90 grados y de 10 a 16 cms. No puede eso ocasionar esa lesión. Luego de esta lesión el legista señala que la causa de muerte es el impacto con polo encefálico caída cubito dorsal contra superficie contundente sugerente a acción tercero, es decir se cae por acción de terceros. Las únicas lesiones son las del labio y las falanges, las que el legista dice que no son mortales. La lesión en la cabeza es un golpe y en el resto no hay más lesiones. En el rostro solo la del labio. Lo visto en las fotografías y lo informado por el funcionario Daniel Duran hablan de una lesión en el costado abdominal, pero el perito nunca la detecta, cabe preguntar si era una hematoma o

mancha de piel del punto de vista pericial. Avanzando con el legista, indica que la lesión de la columna, de la octava vertebra, es provocada cuando se cae de espalda, por la forma al golpearse con esta superficie. La caída provoca esa lesión ya que no hay lesión de afuera hacia adentro de esa lesión en las vértebras obedeciendo a mismo mecanismo de caída. Señala que el informe médico legista son incompatibles con las declaraciones de los testigos. La señora Silvia dice que se ensaña y lo golpeó después, que cae muchas veces. El hijo de la víctima por su parte, habla de 30 o 40 golpes cuando su padre estaba en el piso. El rostro solo tiene una lesión que es la que el acusado señala le dio y que provoca su caída, no hay más lesiones solo la de los dedos. Sostiene que hay intención de los testigos en perjudicar a su representado y sus versiones no tienen asidero científico. Silvia dice en cuanto al golpe de que lo habría golpeado en la nuca y que cae de espalda lo que es difícil entender si dice que cae inmediatamente. El golpe fue en la nuca y la oreja dice el testigo Catalán, teniendo falencias en su declaración además de aparecer después de 7 meses. Dice que demoró entre 3 a 7 minutos en salir y todos dicen que no duro más de 3 minutos el hecho, dice que sale y poco después sale la víctima de la casa de al lado, dice que no estaba Silvia ni Rodrigo. Este testigo hace mención a este golpe y le llama la atención el sonido provocado al caer, coincidente con lo señalado por su representado que dice que por eso se preocupó. La prueba del informe de lesiones de su representado indica que fue agredido, tenía lesiones abrasivas lineales y en la zona dorsal, pudo ser producto de esas llaves dichas, sin sangrado activo, también una lesión eritematosa de 10 cm en el brazo derecho y heridas abrasivas en la rodilla izquierda, que coincide con que cae, se para y participa en una riña. Hace presente que el funcionario de la PDI Daniel Durán no es médico legista y pretendía serlo, no estuvo en la autopsia y esa supuesta lesión del costado de la víctima no está en el informe certificada. Que diga que tiene mucha experiencia no dice nada. Es llamativo que al declarar plantea una alternativa distinta de la caída, lo que nunca consigno en el informe, nunca dijo que la causa de muerte no pudo ser una caída y lo viene a decir al juicio extrañamente. Se le exhibe la lesión del rostro y se pretende dar credibilidad a testigos que hablan de golpes reiterados con manopla habiendo una lesión. Espera que se considere que acá existió un homicidio preterintencional. Pudo ser que diga “le voy a pegar a este wuevón” referido a Rodrigo Yáñez y no a la víctima quien sale a defender a su hijo, no habiendo intención de matar a la víctima. Hay un concurso entre un acto jurídico típico y doloso de lesionar cuando lanza el golpe, corroborado por el legista cuando dice que ese golpe en la boca nunca ocasionaría la muerte, y se conjuga con el homicidio culposo donde no hubo dolo alguno, solo hay culpa, no dolo por



lo que debe ser catalogado de un cuasidelito culposo. Se trabaja con la prueba de cargo. Por el principio de inmediación se ve la actitud contestataria de Rodrigo Yáñez, mientras que los testigos Silvia y Catalán ven algo distinto. Reitera que el accionar fue un golpe de mano fuerte a la víctima que ocasiona su caída con la que se ocasiona la muerte. Solicita se resuelva en base de un delito preterintencional.

En su oportunidad de **réplica**, refiere sobre el objeto contundente que no existe prueba, solo la versión de testigos que surgen en versiones posteriores que no son contestes ni precisas sobre el objeto contundente. Dicen que con ese mismo objeto le dio reiterados golpes, lo que no tiene asidero en el cuerpo del fallecido. No se le ve objeto contundente en la cámaras y si lo portaba debió quedar en el lugar, pero no fue levantado ni visto por nadie que declaró. Silvia dice que empezó a buscar dentro de auto el autor antes de bajarse esta manopla, siendo un auto ajeno y como lo sabría. Se genera dudas por las expresiones de los testigos y cuando aparece un testigo 7 meses después quien indica que no estaba Rodrigo ni Silvia, parece está inventando una historia con alguna intención. Sobre el motivo de todo esto el más lógico y creíble es lo dicho por su representado que existió una pelea entre Rodrigo Yáñez y a raíz de eso aparecen familiares de la víctima recibiendo un golpe en la boca y cae por su estado de ebriedad, lo que le provoca el golpe en el cráneo por esa caída, siendo lo más creíble y lógico. No tiene lógica que haya ido a pegarle a la víctima su representado. Nunca se señala la sustracción de especies ni intención. Sobre el principio de transcendencia es relevante, saber la importancia de las piedras o los daños, en la transcendencia del hecho importa la conducta de su representado defendiéndose de una riña cayendo esta persona al piso y golpeándose en la cabeza. Señala que el sistema penal no es un juicio civil de sistema tasada, el sistema penal nos dice que el tribunal debe llegar a una convicción más allá de toda duda razonable, acá no se trata de cuál es la mejor teoría, acá debe preguntarse si el tribunal puede generarse esa convicción con todo lo contradictorio y ver las declaraciones versus la del legista. Insiste que no puede ser más que una figura culposa de homicidio y dolosa de las lesiones, las que son solo leves.

**CUARTO: Autodefensa del acusado:** Que, el encartado decide prestar declaración durante la sustanciación del juicio, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, renunciando a su derecho de guardar silencio.

Indica que después de compartir una tarde con una familia amiga estaban en el río compartiendo con amigos, luego se fueron hacia la casa con Cote porque

había quedado en poner de bencina, fueron con su señora a su casa y al salir se encuentran con el rucio Yáñez, lo saluda en la esquina, le dice que estaba esperando una manito de falopa y le preguntó si quería fumarse algo, le contestó que no fuma hace tiempo solo marihuana y se pusieron a discutir, sale del auto, de la esquina le tira piedras, una le llega en la espalda.

Por lo anterior, indica que exaltado se sube al auto y llega a la casa del sujeto, baja el vidrio, le pregunta por qué le tira piedras y éste le pega un combo hacia adentro. Le forcejea la puerta del vehículo, luego se cae, se para, forcejean minutos cuando empieza a aparecer gente. Dice que escucha que sacaron los fierros, una señora se sube por su espalda y le pegaba con algo filoso, vuelve a caer, le pegaban patadas por todos lados, mira al auto, ve que el Cote se pone en el volante y se van con su señora. Ya había un caballero en el suelo que se había caído y una niña que llegó a verlo y gritaba. Ahí quedó sin polera, llega a la esquina y ve a su señora. Le cuenta que pegó patadas para todos lados y cayó un señor, el quedó todo golpeado, fue donde carabineros a poner la denuncia.

Sobre lo dicho en Carabineros, refiere que les cuenta que le habían pegado entre varias personas. Lo hicieron esperar y le tomaron declaración. Pidió que le constataran lesiones, le dolía todo y tenía las rodillas peladas, en el hospital le dijeron que estaba detenido.

Afirma, que digan que le pegó con algún objeto no es así, admite que solo le pegó con los puños, si hubiera usado una manopla le habría roto todo como pasó con un carabinero en el norte que le rompieron todo su rostro. Reaccionó mal ante el insulto de esta persona y se bajó a pelear con él y ahí toda la familia se metió y le empezó a pegar, solo se intentó defender.

Señala que tiene 39 años, mide 1.82 y pesa como 94 kilos, no tiene ninguna discapacidad, es hipertenso y tiene principios de diabetes, pero tiene una lesión en el tobillo y la rodilla que no le permiten hacer ejercicio más allá de lo normal. Vivía en los Conquistadores cale 1 de Villa Alegre, distante a unas 5 o 6 cuadras del lugar del hecho. No tenía que necesariamente pasar por la calle donde esto sucedió, se devolvió de la calle principal después de pelear con el Rucio, sabía dónde vivía y fue para allá.

Explica que iban hacia donde el Cote, que vive atrás de la piscina, no en ese pasaje. Ese día estaba con José Arriagada y su pareja, y otra familia en el río, se tomaron una cerveza en la tarde, estaba bajo los efectos del alcohol pero no en estado de ebriedad. Andaba en un Chevrolet Corsa blanco, andaba con polera naranja con un pescadito que siempre se ponía cuando iba al río, short color verde. Cuando se encuentra con Rodrigo Yáñez primero conversan, se saludan, él

lo invita a consumir cocaína y le dijo que no consumía coca, solo pitos. Ahí afirma que el Rucio le dice “que le day color concha tu madre”, ahí se enojó y dijo que le iba a pegar, ahí se baja a increparlo pero el salió corriendo a la esquina y le empieza a tirar piedras y una le llega a la espalda, por eso “se picó”. En ese momento también se baja su amigo a gritarle y ese muchacho le lanzó una botella de coca cola en el piso se rompió. Yáñez andaba solo en ese momento, estaba esperando la droga que le iban a ir a dejar porque él se lo comento. Se subió al vehículo gira en u y se dirige a la casa de él que está a una cuadra más o menos. Ahí lo sigue a su casa, él le tira un golpe en la cara cuando baja el vidrio, ahí se baja. Tuvo lesiones en la espalda, cortes, golpes en la cara, están todas en fotos. Después se fue caminando solo sin polera. Después fue a poner una denuncia porque lo habían agredido, también quedó preocupado por el caballero que quedó en el suelo. Esta versión la dio antes en fiscalía y declaró lo mismo. Dice que la pelea era con uno y se metieron todos, la mamá se le abalanzó en la espalda y le enterró un objeto en la espalda. Después del hecho se fue a su casa, se cambió de ropa, agarra su carnet de identidad y fue a carabineros. Su casa está a 6 o 7 cuadras, cuadras cortas. El papá del Rucio, que fue quien falleció, recuerda que le dio un manotazo en el rostro dentro de todos los golpes que dio para defenderse, tiraba combos patadas y manotazos para todos lados. Estaba peleando con el Rucio y después llegó más gente, vio a la mamá, al Rucio, el papá que quedó en el suelo, vio a otra niña que llega después de unos 16 a 18 años, dice que eran unos 4 a 6 personas, él se tapaba la cabeza y no tenía visibilidad. Vio a la niña cuando gritó que estaba su papá en el suelo. No vio cuanta gente había. Esa niña no recuerda que lo haya golpeado, no la vio directamente. Le llegaron patadas en la cara y en todo su cuerpo.

A la parte querellante le vuelve a explicar que ese día venían del río, después a su casa y ahí en su casa toma el automóvil modelo corsa color blanco con su amigo Cote y María Teresa su pareja. Conoce al diputado chico de vista pero no estuvo en ningún momento en el lugar, solo esas tres personas. Venían por Abate Molina se encuentra con el Rucio, iban a la casa del Cote a tomar unas cervezas, se iban a devolver por un potrero después. El Rucio estaba parado en la esquina de la casa de la señora Paulina que tiene cámaras. Venía bajando por la avenida Abate Molina, en la vereda del lado del copiloto estaba el Rucio parado en la vereda norte. Para saludarlo, se detiene por el disco Pare y lo saluda desde el puesto del piloto. Quedan frente a frente y ahí le dijo que esperaba esa mano de falopa y le contesta mal. Le saca la madre, él se baja del vehículo a pegarle enojado, lo increpa, le tira un combo que no alcanzó a pegárselo, el retrocede y arranca hacia la esquina desde donde le arroja piedras, se baja el Cote y le tira

una botella. Dice que ninguna de las piedras le pegó directo, no se fijó si le llegaron al auto pero no hubo daños. Se sube al auto da la vuelta en U y se mete a los Conquistadores por la calle principal, entra al pasaje donde vive a quien llama el Rucio, en el vehículo, se queda sentado en el auto baja el vidrio y le dice que te pasa tal por cual y él le pone un combo seco en su cara. El Rucio estaba forcejeando el auto y le tironeaba la puerta, se baja y se garran a combos los dos, se pegaron muy duro. Dice que dijo que esta señora se le sube en la espalda trata de pararse y empezó a recibir más golpes, vio pies de gente, salió tirando manotazos y vio a esa niña que gritó que su tío estaba muerto o algo así, no vio a la niña que le pegara.

Reconoce que al caballero le dio un golpe cuando venía y lo vio cuando cayó. Dice que apareció por detrás del auto que estaba el Cote y su señora, los que no se bajaron. Dice que su señora trató de bajarse en un momento pero empezaron a agredirla y se subió. El caballero quedó tendido en el suelo, no lo siguió golpeando en el suelo, cuando cae todos se fueron donde él y lo dejaron por lo que se pudo parar e irse. No se movía no le vio sangre. Estaba un poco oscuro y no le vio sangre, pensó se había caído y se sintió el golpe en la cabeza cuando cayó, no pensó que se había muerto, solo le dio ese golpe en la cara hacia atrás, lo sintió en su puño pero fue un combo o manotazo. Cote no se bajó en ningún momento a ayudarlo, su señora trata de parar la pelea, trata de bajarse pero era tanta la presión que se subió por miedo y se quedó en el auto. Todo lo que dice lo ha dicho de un principio.

Refiere que leyó la carpeta investigativa y leyó lo que dijo su amigo Cote en algún momento. Se le confronta en cuanto a lo dicho por su acompañante de que cuando se encuentra con el Rucio dice que nada paso, que después de irse decide que le va a ir a pegar. Explica que tal vez no escuchó cuando lo agredió verbalmente. Cote estaba de copiloto, estaba preocupado de la radio.

Explica que quedó en el suelo al final, cuando todos lo golpeaban, se paró del tumulto, se levanta ve que viene por atrás a pegarle, escucha que el cabro le dice algo de ponerle con el fierro, y ahí le da un manotazo. El Rucio dijo en un momento “saca los fierros saca los fierros”, escuchó que dijo eso no sabe a quién. Nadie disparo, no vio armas. No se puede meter en otras declaraciones el solo relata su pelea.

Contestando a su defensa, vuelve a explicar que estaban en el rio con María José, Marta Araya, la hija Emilia, él, su señora y su hija pequeña. Al rato llega el Cote porque le mandó un mensaje del celular de su señora, porque el él es básico. El Cote llego en su vehículo, un Chevrolet corsa blanco. Él había llegado

en su vehículo al río con su familia. Como a las 21:30 se van los tres con su señora e hija a su casa. Llegan a la casa, deja a su señora y vuelve a salir al río porque quedaron otros cabros y quiso ir a compartir, ahí se venía y quedó en poner bencina, tenía poca batería y no pudo llamar a nadie, hizo dedo y lo llevaron al centro, donde fue a buscar bencina y se encontró con el Cote. Le pidió que lo llevara al río, lo lleva le hecha bencina y se fueron a su casa a dejar el auto. Ahí fueron con el Cote y su señora dónde el Cote. El Cote manejaba poco estaba aprendiendo y lo fueron a dejar a su casa para devolverse a pie.

Sobre los hechos, reitera que le dio un golpe con su mano empuñada y lo vio caer de espalda y cuando cae todos le prestan atención y logra salir caminando. No vio rostros de las personas involucradas, solo que eran varias. Todo fue muy rápido, duró unos dos o tres minutos. Cote se baja solo afuera cuando fue el tema de las piedras y lanza la botella que se rompe en el piso. Cote se quedó después en todo momento en el auto, se pasa en un momento del copiloto al piloto y se va con su señora en el vehículo. Su señora después venía de vuelta se encontró con ella en el camino.

Aclara que cuando se baja se ponen a pelear solos, no había nadie, se agarraron a combos los dos, se abrazaron y se pegaron, en ese momento llega gente, vio primero a la señora Silvia, se escuchaban sus gritos, cae al suelo estaban los dos, ahí la señora Silvia se le tira en la espalda y le pega con algo en la espalda, algo duro, ella dice eran unas llaves, le quedo cicatriz y golpe, en ese momento se mete más gente que no vio. Vio cuando se para al caballero que venía a agredirlo, venía caminando hacia donde estaban él, le da con el brazo hacia atrás a puño cerrado según muestra, mirándolo, en ese momento ese señor cae y siente el golpe fuerte en la cabeza, se azotó la cabeza en el pavimento, ahí se fue, nunca le pegó. El Cote con su señora se fueron cuando empezó el tumulto, le pega al caballero que queda tendido y ve que se van, se van después que el caballero cae, estaba en el suelo. Ahí se va y se encuentra con su señora que venía a buscarlo a pie.

Al finalizar la audiencia, antes de que el Tribunal se retirara a deliberar, otorgada la palabra por el Juez Presidente de la Sala, el acusado dice, que aunque no está la familia presente para pedir disculpas, que su error fue volver para increpar a ese muchacho, pero solo trata de defenderse, nunca quiso dañar así a una persona y dañar a esa familia, y a la suya que ha sido atacada. No ha sido fácil, si ha cometido errores antes pero ha tratado de salir adelante, estudia y trabaja. Ha sido muy difícil, lleva 14 o 15 meses luchando porque se lo inculpa de haberlo golpeado con elemento y eso no es así. Pide se haga justicia y se darán

cuanta que lo que se ha dicho y las pruebas son contundentes a su favor. Lo siente por la persona fallecido y para él ha sido también demasiado difícil. Refiere que no tiene peso emocional para decir más. Está estudiando para darle algo mejor a su familia, se esfuerza todos los días, tiene 3 o 4 trabajos diarios para luchar. Pide perdón.

**QUINTO: Convenciones Probatorias:** Cabe consignar que no se acordaron convenciones probatorias por los intervinientes.

**SEXTO: Pruebas de cargo:** Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación de autos y la participación del acusado en los mismos, el Ministerio Público incorpora al juicio las siguientes pruebas, compartidas por la parte querellante:

**A) PRUEBA TESTIMONIAL:** Consistente en las declaraciones de **JOSE VICENTE GUTIERREZ VALDÉS, ALEX LEAL SANSANA, RODRIGO ALONSO YAÑEZ CONTRERAS, DANIEL DURAN ALAMOS, SILVIA CONTRERAS VALDES, EMILIO CATALAN ZAVALA, JOSE ANTILLANCA CANCINO, HECTOR BRAVO BRAVO y HECTOR CANALES VIDAL.**

**B) DOCUMENTAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

**N° 1:** 28 fotografías contenidas en Informe Pericial fotográfico N°200/020, de fecha 03 de diciembre de 2020, del Laboratorio de Criminalística Regional de Talca.

**N° 2:** 03 fotografías en blanco y negro en las que se muestran las lesiones corporales del imputado, que dicen relación con el relato de testigos.

**N° 3:** Seis fotografías obtenidas por personal de la SIP de carabineros.

**N° 4:** Certificado de defunción de don Sergio Alonso Yáñez Almuna, emitido por el Servicio de Registro Civil e identificación el 25 de noviembre de 2020, donde se constata fecha de defunción 22 de noviembre 2020, a las 23:50 horas.

**N° 5:** Dato de atención de urgencia de Adán Valenzuela Parra.

**C) PERICIAL:** Consistente en la declaración de **MIGUEL ASUAJE ALVAREZ, RICARDO HENRIQUEZ FUENZALIDA** y el **Informe alcoholemia N°7056-20.**

**SÉPTIMO: Prueba de la defensa del acusado:** Que la defensa comparte los medios de prueba de cargo y además incorpora el testimonio de **MARÍA TERESA HERNÁNDEZ RÁMIREZ** y nuevamente la prueba ya integrada por la fiscalía con el **N° 5**, consistente en el dato de atención de urgencia de Adán Valenzuela Parra, complementándose en la parte que menciona, específicamente en su segunda hoja.

**OCTAVO: Sobre el registro de la prueba aportada al juicio:** Que las referidas probanzas en los acápite precedentes, fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición íntegra, personal e inmediata por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de ello, así como de toda la audiencia del juicio oral, motivo por cual sólo se acotará a lo pertinente, relevante y debatido.

**NOVENO: Hechos acreditados:** Que, tal como ya se comunicó a los intervinientes, con el mérito de la prueba producida en juicio, estos sentenciadores lograron adquirir, más allá de toda duda razonable, la convicción de que se acreditaron los siguientes hechos de los contenidos en la acusación fiscal:

"Que con fecha 22 de noviembre del año 2020, alrededor de las 23:30 horas, **ADÁN ALFREDO VALENZUELA PARRA** conduciendo un vehículo en compañía de otras personas, se dirige al pasaje Los Corregidores de Villa Alegre, desde donde en un momento desciende y procede a golpear con un objeto a Sergio Yáñez Almuna, de 68 años de edad, en su cabeza, el cual cae al suelo inconsciente, falleciendo a los minutos producto de un trauma raquímedular y craneoencefálico severo luxa-fractura occipitocervical, con desprendimiento de tallo cerebral. Estando la víctima en el suelo, Valenzuela Parra vuelve a agredirlo, provocándole lesiones en el ángulo labial izquierdo contusa con equimosis bilabial con hematoma, y, escoriaciones y equimosis en las falanges de los extremos de los dedos medio y anular.

Tras lo anterior **ADÁN ALFREDO VALENZUELA PARRA** huye del lugar a torso desnudo, siendo detenido minutos más tarde por personal de carabineros al llegar a la unidad policial."

**DÉCIMO: Valoración de los medios de prueba:** Que, pormenorizando y desarrollando lo precedente, concluimos que los presupuestos fácticos consignados resultaron legalmente acreditados conforme lo aportado por cada uno de los medios de prueba incorporados por el Ministerio Público, con los cuales se han logrado hilar razonadamente una secuencia fáctica lógica, creíble, fundada y no suficientemente refutada.

**Se han considerado primeramente los testimonios de dos testigos presenciales de los hechos que afectaron a Sergio Yáñez Almuna, los que a nuestro juicio resultan contesten en lo medular y relevante, y explican las causas de su muerte, cuales son los testigos SILVIA CONTRERAS VALDES y EMILIO CATALAN ZAVALA.**

La primera testigo individualizada, refiere que el occiso era su marido, con quien vivía en el año 2020 junto a su hijo menor que padece síndrome de Down, en calle lo Corregidores N° 190 de Villa Alegre. Indica que su marido era

comerciante en ese momento, era un hombre tranquilo y muy bueno, excelente vecino, todos lo querían y era una persona muy conocida en Villa Alegre. Vivían hace poco ahí, dice que antes vivían cerca de carabineros por 25 años pero en el terremoto se les rompió su casa y se cambiaron. Su marido no tenía antecedentes penales que sepa.

Contextualiza los hechos manifestando que en el mes de noviembre de 2020, Rodrigo su hijo, vivía en Cumpeo, estaba en la casa, se había cambiado recién de trabajo, habían almorzado juntos, andaba con su nieta Catita y otra nieta de 7 años. Explica que la Catita había ido a empedrado y pidió la esperaran afuera y que estuvieran sus tatas para fumar un cigarro de pasada. En la casa de al frente vivía su nieta con su bisnieta y su marido iba todas las tardes a jugar con ella.

Sobre los hechos mismos, relata que sale afuera con Rodrigo y su nieta de 7 años, estaban parados ahí frente de su casa a esperar a la Catita, cuando pasa este auto blanco en dirección hacia adentro, retrocede, se abre la puerta del copiloto y la puerta de atrás y se bajan dos tipos. Pasan por donde ella y le pegaron en el brazo yendo hacia Rodrigo quien estaba parado con la maleta. Rodrigo se saca la mochila que tenía puesta y se pone a pelear con ellos. Sale a pedir auxilio a su marido y éste hombre – refiriéndose al acusado- quedó en el volante con el vidrio abierto y una señora atrás morena que le decía “no lo hagas, no lo hagas” mientras hurgueteaba algo. Se acerca y les pregunta que les pasaba, cuando éste hombre se baja, se pone una manopla. Su marido iba caminando hacia donde estaba su hijo y éste sujeto baja y le pega en la nuca a su marido, quien cae como una pelota. Luego se va encima de su marido y le da patadas y combos. Ella se subió con la desesperación sobre su espalda y le enterraba las llaves y el celular, que era lo que tenía a mano, y le pedía que lo soltara. Pensó que su marido se estaba haciendo para que se asustaran y se fueran pero su marido no se paró más.

Explica que éste hombre lo atacó por atrás con una manopla, ella lo vio, y luego se ensañó con su marido en el suelo. Luego de que se va en contra del hechor éste se da vuelta y le iba a pegar un combo. Los otros dos tipos se habían arrancado. Ahí Rodrigo lo agarra de la polera y lo tira para atrás, le pidió a Rodrigo que lo soltara, se rajó la polera y la dejó tirada.

Sobre los efectos de lo sucedido manifiesta que se le olvidó su nieta en ese momento, que pensaba que esto nunca le pasaría a ella y menos en Villa Alegre, dice que ha sido terrible, éste hombre en dos segundos le cambió su vida. Su hijo con síndrome de Down le pregunta todos los días por su papá. Siempre fueron un matrimonio bien constituido, se llevan todos bien y éste joven le hizo un daño



terrible, ahora está con psicólogo, no duerme, ha sido terrible. Lo que les pasó no se lo da a nadie porque fue terrible. Cuando este hombre arranca llega Rodrigo le dice que su papá aún no se paraba, ve ese charco de sangre y se quería morir. Relata que esto ha sido terrible. A su nieta una vecina la entró y después llegó con ella del brazo le dijo que la había guardado porque le dio miedo que la pudieran matar

Posteriormente llega al lugar una paramédica, empiezan a salir los vecinos, llega ambulancia y carabineros. Llega su hija también. La niña le dice que acababa de fallecer. Llegó Carabineros y las maletas quedaron botadas en la calle, no sabe quién las entró y las dejó en el comedor.

Sobre lo indicado a funcionarios de Carabineros esa noche, refiere que un carabinero le preguntó qué había pasado, le dijo que ese auto pasó, retrocedió y le empezaron a pegar, el carabinero le dijo que esto debió ser un asalto y no les robaron porque se defendió Rodrigo. Afirma que no se acuerda lo que dijo ni lo que leyó ya que estaba muy mal, no sabe los que dijo ni el día después cuando declaró.

Precisa sobre los hechos que vio un auto viejo, más bien usado, un Chevrolet le parece, era color blanco. No conocía a ninguna de esas personas, la niña que quedó atrás gritaba mucho y le decía a ese hombre que no hiciera lo que iba a hacer. Reitera que ese hombre se puso una manopla y le pegó por atrás a su marido con la que le cortó la cabeza, se bajó a matar. Después se ensañó y le daba cuando su marido ya estaba muerto. Nunca lo había visto, su marido era un caballero muy conocido "el huasito" le decían. El joven se saca la polera cuando su hijo lo toma por detrás porque le iba a pegar el combo a ella con la manopla, ahí cae el suelo, no sabe si se rajó en la polera o su hijo al tirarlo, pero si vio que el auto arranco con las puertas abiertas y estos dos tipos adentro. El hechor quedó botado y lo vio que iba corriendo sin polera y arranca.

Contra examinada vuelve a explicar que ella estaba afuera del portón de su casa en la vereda con Rodrigo y su nieta de 7 años, hija de Rodrigo. Ve pasar un auto blanco y este retrocede, no sabe si iba rápido o no, pasó y retrocede. Vive a la entrada de la Villa. Abren las puertas del auto y se bajan, le pegaron un combo y la tiraron para pasar. Ahí quedó al lado del chofer. Se bajan dos tipos uno de copiloto y otro atrás, atrás iba una mujer. La agredieron a ella y Rodrigo se sacó la mochila y se agarró con ellos. Quedó con el brazo morado, no se lo dijo a carabineros tenía tanta pena y se fue de esa casa para siempre. No se le ocurrió decirle. Se bajan y no le dicen nada, se fueron de inmediato con su hijo. Explica que le pegan a ella como para que saliera, no sabe, en el brazo. Recuerda que presta declaración en Carabineros en su casa pero estaba en shock y Carabineros

le dijo que pasó. Les dijo que no sabía, que se bajaron y le empezaron a pegar. Fue el Carabinero quien le preguntó por la maleta y les dijo que si estaban afuera con la maleta, esto era un asalto, ya que no los conocía que otra cosa estarían haciendo.

Sobre eventuales contradicciones, señala la testigo que nunca dijo que el vehículo estaba estacionado ya que nunca estuvo estacionado. Se le exhibe lo declarado ante carabineros donde se expresa que “de un auto blanco estacionado baja un sujeto”. Explica -satisfactoriamente- y es categórica en afirmar que el auto no estaba estacionado, asegura que venía entrando a la Villa, pasa y retrocede, y que si eso se consigna es porque el carabinero se confundió. Dice que el chofer baja a agredir a su esposo. Siempre dijo que bajaron otras personas porque lo vio no está inventando. No dijo que la habían agredido porque ni ella se había dado cuenta en ese momento, en el velorio cuando la abrazaban para darle el pésame le dolía en brazo, no lo declaró porque estaba en shock y después se vio el brazo negro e hinchado. Después no declaro más porque estaba muy mal. En el minuto no se acuerda de todo porque fue algo rápido –lo que según las máximas de la experiencia es lógico de entender-. Refiere que esta persona se fue caminando, nunca le señala a carabinero que se subió al vehículo. El alto chascón se subió y se fue manejando por las veredas, parece no sabía manejar, y este tipo quedó abajo y se fue después, sale en las cámaras de una vecina y se ve que va a tras del auto sin polera y vio esas cámaras. Se confronta con su declaración ante carabineros donde dice que “sube al vehículo y se va del lugar” explica que los otros se subieron en el auto pero este sujeto se fue atrás sin polera caminando – como lo reconoce el propio acusado-. Refiere también que vio las cámaras pero no se ve el momento del golpe porque tapaba un árbol, solo se ve cuando el auto arranca por las veredas y este tipo va atrás corriendo.

Reitera que ella vio al hechor cuando se quedó en el auto, ella se asomó y le decía para que se iba a bajar si no los conocían, mientras hurgueteaba y la mujer le pedía que no se bajara, que no lo hiciera. Luego baja con algo directo a su marido. No encontró objeto contundente no se acuerda de nada después solo se desesperó, pero asegura que la vio cuando se la puso, cuando le pegó y después le siguió pegando en las manos, su marido nunca le alcanzó a pegar. No le sustrajeron nada, pero cuando carabineros vio lo de la maleta dijo que fue un asalto. No sabe si a su marido le sustrajeron algo cree que no, pero no sabe, le devolvieron una plata, un teléfono y la billetera que tenía. Cuando descenden no le exigen la entrega de algo, se bajaron a atacar de inmediato.

Dice que le quebró las manos y varias partes del cuerpo, le dio patadas y combos cuando estaba botado ya que su marido cae al tiro. Se baja y le pega en

la nuca, le pegó y lo pateo y con un puñete en el piso le quebró la boca y los dedos –lesión que fue evidenciada. Le dio muchos golpes en la cara con la manopla. Ella subió arriba, lo pisaba por eso se subió arriba y le dio con las llaves en la espalda. Se subió y lo golpeó, estaba con el celular en la mano y las llaves, con las que salió para que no se arrancaran sus perritos, y le dio con esas cosas. Carabineros no les pidió esos elementos pero se lo dijo, lo dijo en todos lados.

Reitera y precisa que se bajan dos personas del lado del copiloto, uno de adelante y otro de atrás. El auto venía entrando y quedan a su lado, el copiloto y el otro, la pasan a golpear en el brazo y se van hacia su hijo Rodrigo. Arrancó al frente donde estaba su marido a llamarlo a pedir auxilio vuelve y el auto estaba con el piloto y el vidrio abierto. Escucha que la mujer que queda atrás le decía que “no lo haga no lo haga” y ella se toma de la ventana y le decía que no se bajara, que no lo conocían, pero el baja y va directo a su marido. Antes vio que hurgueteaba dentro del auto como buscando algo y cuando sale su marido de la casa del frente, por el lado del piloto, ella estaba sujetando la puerta para que no bajara. Su marido iba hacia donde estaba Rodrigo peleando y ahí se baja este hombre y le pegó en la nuca. Quien le pegó dice que era quien estaba en el auto sentado, baja, su marido iba pasando y le da en la nuca por detrás, cayendo de inmediato, iba en dirección a su hijo, su marido cae de inmediato hacia atrás, le pegó y cae hacia atrás. Aclara e insiste en que le pegó atrás, le voló la cabeza y su marido cae de espalda y él se va encima.

**El segundo de los testigos presenciales individualizados, don EMILIO CATALAN ZAVALA, corrobora éste primer golpe que le habría dado el hechor al ofendido.**

Refiere que vivía en vivía en Villa los Conquistadores, pasaje Los Corregidores N° 187 y conocía a los vecinos, con quienes tenía solo esa relación de vecinos. Precisa que su vecina era la señora Silvia, Rodrigo y al vecino que le decía vecino, olvida su nombre, se dirigían como vecinos. Manifiesta que no eran amigos. No se visitaban ni compartían, solo conversaban como vecinos. La casa de ellos quedaba frente a su casa, cruzando la calle.

Sobre los hechos, no recuerda bien la fecha, mientras vivía frente de ellos y se encontraba trabajando en su casa, reparando una instalación eléctrica, sale al escuchar gritos de ayuda. Explica que no llegó a la calle, siempre estuvo en la reja ya que no encontró las llaves para abrir su puerta, era de metal y tenía visibilidad hacia afuera.

Corrobora el contexto acotado por la precedente testigo, en cuanto afirma que cuando sale, había un vehículo en medio de la calle, y ve cuando sale el vecino de la casa de al lado a la de él, no de su casa que queda al frente. Sale y

había ya un tipo de discusión o algo afuera, y ve que el chofer del vehículo, baja y lo golpea cuando el vecino iba por la parte de atrás del auto. Dice que ve que lo golpea, no tiene certeza si uso algún palo o algo o fue solo con la mano, pero indica haber visto algo metálico en ella, como metálico pequeño, con lo que noqueó a su vecino en el primer golpe.

Precisa que logra ver a tres personas, dos hombres adelante y una mujer atrás. Cree que los dos hombres estaban abajo ya. Refiere que el vecino cae en el suelo, queda tirado, y cuando cae sonó, antes de llegar al suelo cree ya estaba noqueado. También corrobora que después de caer vuelve a agredirlo en el suelo, en cuanto indica el testigo que la persona cree se aseguró, porque recuerda que hubo más golpes mientras llegaron familiares, el hijo y la señora Silvia. Cuando estaba en el suelo le dio patadas y algún que otro combo. La señora Silvia trata de separarlo, trataba de defender al vecino, recuerda que trataba que lo dejaran que ya estaba en el suelo, palabras como esas escucho. Las otras personas, los otros dos hombres estaban con Rodrigo, el hijo que estaba ahí, y se metió a defender. Se agarraron con las otras dos personas, fue todo de segundos o minutos, las otras dos personas se metieron al auto cuando ya estaba Rodrigo y la señora Silvia y se fueron.

Se le exhibe su declaración en fiscalía para recordar la fecha del hecho y la fecha de su declaración ante fiscalía, se lee y recuerda que fue el 8 de junio de 2021 su la declaración y los hechos dijo que fueron hace 4 o 5 meses, fue lo de la muerte de su vecino. A los autores no los conocía nunca los había visto, no supo el motivo de esta agresión. El vehículo recuerda que era de cuatro puertas blanco o gris. Adelante iban dos personas y atrás una mujer. Vio un objeto metálico que tenía este sujeto en sus manos, no le dio la impresión que fuera una cuchilla era como un pedazo de fierro, según identificar por los movimientos.

Se le exhibe fotografías entre la N° 1 a 3, y, la 7 y 8 de las incorporadas. De aquellas identifica en las primeras su auto negro que está ahí frente a la casa donde vivía, explica en otra imagen donde estaba su domicilio donde estaba ese día. En la N° 7 se ve el frente de su casa, y la ubicación donde estaba cuando escuchó los gritos de auxilio, explica que estaba detrás de la reja de esa casa que muestra, a unos tres o cuatro o cinco metros de distancia. Cuando llega la policía no prestó declaración ya que nadie le habló ni preguntó, ni nada. Después declaró porque de alguna forma la vecina le preguntó o llegaron a conversar del suceso y le contó que vio todo cuando escuchó los gritos de auxilio y lo agregaron como testigo. Refiere que tiene antecedentes penales por cultivo de marihuana y le parece que el defensor según identifica estuvo en su caso pero no está seguro, luego recuerda que don Maximiano era su abogado.

Explica que sale cuando escucha gritos de auxilio. Cuando sale al antejardín ve por la reja primeramente ya había una auto estacionado afuera y a dos personas que presume bajan del auto, porque después los vio subirse para irse, pero ya estaban abajo en la calle discutiendo. Salió primero el vecino salió unos segundos después de él, salió de la casa de alado de él, tiene entendido que una de sus nietas estaba ahí arrendando y visitaba mucho a su bisnieta. Sale el vecino de la casa de al lado de la suya a ver que está sucediendo, seguro por los gritos y ahí recibe el golpe. Corrobora y reitera que la persona que venía de chofer o en esa parte, se baja y lo golpeó cuando iba avanzando hacia la parte de atrás. Se descuidó, iba a avanzar a la casa de al frente ya que salió a ver qué pasaba. La señora Silvia le parece ya no estaba en ese momento, no está seguro, cree que no, le parece se había metido a la casa. El auto estaba hacia adelante, el vecino como que quiso pasar por la parte de atrás del auto por el portamaletas, y el que estaba en la parte del chofer lo golpea, se da la vuelta como para avanzar y lo golpea cree que algo debieron decirse antes pero no avanzó mucho. Lo golpea en la cabeza, muestra el lado de atrás de la oreja desde el lado derecho y el cae al tiro, al primer golpe queda noqueado de inmediato y cae. El agresor estaba como de lado con respecto al vecino. El vecino se descuidó un poco en el sentido de que baja de la vereda a la calle a ver que estaba pasando y como que avanza del auto como para cruzar y ahí lo golpea.

Reitera y corrobora que producto de ese golpe cae de inmediato, se fue de espalda noqueado, recuerda muy bien eso y el sonido que produjo al caer, se desplomo quedó inconsciente de forma inmediata y que cuando estaba en el suelo, ratifica que esa misma persona le pegó unas patadas mientras estaba en el suelo. Llega la vecina y el hijo y cuando vieron que estaba en el suelo fueron contra esa personas, ellos se subieron al auto y se fueron, los dos que estaban adelante se fueron, la mujer nunca bajó.

Indica que nunca tuvo problemas con sus vecinos eran tranquilos. La persona que ataca al vecino era un poco robusto, más grande que él que mide como 1.60, su acompañante también era gordito o bien maceteado las misma características que el otro.

Vio que eran tres personas, eso vio dos hombres adelante y una mujer atrás cuando se fueron en el vehículo, eso es lo que él vio. El chofer fue quien golpeó al vecino y venia un copiloto el vehículo. En el asiento trasero del vehículo había una mujer.

En fiscalía se acordó que eran tres personas que andaban en el vehículo, nunca dijo que esa persona era un varón atrás ya que siempre se ha acordado que era una mujer la que estaba atrás. Vio dos hombres adelante y una mujer

atrás al irse. Se le exhibe su declaración en fiscalía donde habría expresado “había otra persona acompañando al chofer que estaba en el asiento trasero y todos estaban peleando con el hijo de la señora Silvia.” Explica que cuando redactó tuvo problemas pero recuerda que los dos varones se subieron en el asiento de adelante del vehículo y atrás iba la mujer. Quien agrede fue el chofer. Estaba cuando vio esto en el antejardín de su casa viendo por la reja, antes estaba dentro de una habitación pero las casas no son tan grandes y se escucha todo hacia adentro, estaba muy cerca de afuera en el primer piso. Estaba con ropa ligera porque estaba trabajando en su casa, no cree que se demoró en salir más de 3 minutos o 5. Aclara que nunca ha recordado bien la fecha y no está seguro de la fecha. Insiste que no tiene claridad de la fecha. Las fotos 2, 7 y 8 y explica el lugar desde donde veía. Su vista era más bien en diagonal de frente.

Segundos después que sale, sale el vecino de una casa de al lado, no recuerda si dijo algo claramente. Lo escuchó hablar en un tono como que está pasando. Ahí iba, le da la impresión, que a cruzar para al frente, y se descuidó, Después que cae aparece la señora Silvia y Rodrigo. El golpe fue como por el costado cerca de la oreja en la parte de atrás de la cabeza, según muestra. Reitera que fue en la cabeza de su vecino, entre la oreja y la nuca, para intentar ser más preciso. El vecino cae de espaldas, el sonido que produjo al caer le llama la atención. Después del golpe el cae ya totalmente desconectado, por como cae y suena en el suelo. Cae como saco de papas como peso muerto. Ahí sale la señora Silvia a defenderlo y los sujetos se van, se produjeron empujones, las otras personas alcanzaron a subirse al vehículo y se fueron. Si mal no recuerda se puso a conducir después.

Cuando sale las personas ya estaban abajo solo tiene dudas del copiloto no sabe si se bajó después o antes pero sí estuvo abajo del vehículo. El vehículo estaba frente a la casa blanca de dos pisos en la misma posición que tenía su auto. Estaba más delante de su casa.

No recuerda lo que dijo sobre el punto si vio bajar o no al sujeto en fiscalía. Se lee que dijo “se bajó el conductor del automóvil y le pegó un golpe entre la oreja y la nuca” explica ante estrados que no recuerda eso, ahora no tiene claridad de ese punto. Cree que cuando salió ya estaba abajo tal vez se explicó mal pero no puede confirmar por tanto tiempo, insiste en que no puede confirmar. No recuerda si ya estaba abajo o se bajó. Vio que la persona se subió al automóvil, se le lee lo dicho en fiscalía. Aclara que después que salió la vecina y el hijo. Llegaron a auxiliar y los atacantes se subieron y se fueron.

**Sobre lo alegado en cuanto a que éste testigo aparece siete meses de iniciada la investigación,** lo argumentado no hace mermar la credibilidad de su

testimonio, teniendo presente que ninguno de los funcionarios que participan en la investigación se refiere a algún intento de empadronamiento que descarte de alguna manera su testimonio, no allegándose ninguna prueba o elemento objetivo de relevancia que logren desestimar lo atestiguado, más teniendo presente que el referido señala ser un vecino sin mayor cercanía con la familia del afectado y sin evidenciarse ganancia alguna que podría obtener de falsear su testimonio. Asimismo, señala antecedentes que se condicen con los demás elementos de convicción y refiere ver solo lo posiblemente, atendida su ubicación, la del sitio mismo en que ocurre el golpe indicado, la posición del vehículo en la calle y la de los otros sujetos, que estaban más adelante del mismo vehículo que participaban en la pelea con el hijo del occiso, lo que no fue visto por el mismo, dando mayor sustento a su versión.

**Luego hemos considerado los antecedentes prestados por el testigo RODRIGO ALONSO YÁÑEZ CONTRERAS, quien corrobora el contexto en que sucede el hecho que causa la muerte del ofendido.**

Refiere que es técnico agrícola y ganadero de la U de Talca y en este momento presta servicios a empresa, con fecha de noviembre de 2020 estaba certificando cerezos, a una empresa con planta en Molina Curicó, vivía en Cumpeo administrando la Agrícola Doña Cata. Su familia está compuesta por su señora y su hija, tiene a sus dos papas, su hermana, él y Matías. Tiene una hija de 8 años a esa data. Su papá era Sergio Yáñez Almuna, agricultor. Niega tener relación con tráfico de drogas, estuvo años en Europa y tiene títulos para andar en eso. Nunca ha sido detenido por drogas. Niega también haber conocido a Adán Valenzuela –negando lo dicho por el acusado- a quien nunca lo había visto antes.

Sobre el hecho, indica que el 22 de noviembre, era domingo, estaba en la casa de su mamá esperando a su hijastra que venían de Empedrado y que lo llevarían, estaba con su maleta esperando al frente de la casa. Estaba con su mamá con la maleta afuera y ve que venía un Nissan Suny o Corsa, hace una maniobra abren las puertas y se bajan a pegarle. Confirma que le pegaron y su mamá grita. Sale su papá de la casa de al frente. Corrobora, -tal como lo han relatado ambos testigos precedentemente abordados- que en ese momento se baja este joven, abre la puerta del auto según cuenta su mamá, ya que él no lo vio. Relata que en ese momento estaba peleando a combos con las otras dos personas, el Cote se bajó del copiloto y quedó con el su mamá. Quedo al otro lado Adán, que se bajó a pegarle a su papá. Luego confirme que en un momento Adán le iba a dar un puñete a su mamá y lo agarró, quedando sin polera y se va.

Indica que supo que Adán Valenzuela golpeó a su papá con un fierro o algo en la mano, ya que no pudo dañarlo tanto de otra manera. Lo del fierro en sus

manos lo vio su mamá. Corrobora también que la mujer que lo acompañaba gritaba “vámonos, no te baji”. Reconoce que no vio el golpe, lo vio su mamá que estaba al otro lado y quedó con Adán y su Papá. Cuando él se acerca su mamá estaba arriba del hechor pegándole con una llave o un teléfono. Cuando se fue el auto se arrodilló en el suelo, su papá estaba con sangre en la cabeza y falleció ahí, Adán Valenzuela lo mató.

Relata que cuando se acercó, su padre ya tenía pocos signos vitales. Llegó una niña que vive cerca y es paramédico, le tomó el pulso y le dijo a otro que no iba a alcanzar que llegara la ambulancia, ahí su papá cerró los ojos, ya no reaccionaba. Informa que su papa media 1,73, y pesaba unos 68 kilos, no sabía artes marciales ni defensa personal que sepa, no tenía arma en sus manos, salió así. Dice que era muy querido su padre. Su padre no conocía a Adán Valenzuela no tenía problemas previos. Después que falleció quedó en shock, porque la Trinidad, su hija de 8 años, lo vio y ha estado con ayuda psicológica desde ese momento, le dieron el alta y la recuperó ya que no podía irse con él. Sufrió por el tema de su hija, estuvo en salud mental.

Explica que sus padres vivían ahí hace 1 año ya que su familia empezó a decaer económicamente y se fueron a vivir ahí. Su familia es gente de bien, nunca han tenido problemas. El 22 de noviembre su papá falleció luego, luego llegó carabineros y se hizo cargo de su hija que estaba mal.

Sobre los eventuales motivos del acometimiento, indica que ahora después del tiempo cree que el exceso de drogas y copete de ellos fue la causante. Luego agrega espontáneamente que nadie lo conoce por Rucio y le decía el sujeto Rucio. A él le decían huaso chico y a su padre huaso Yáñez. Primero pensó que era un asalto porque se bajaron y le pegaron al tiro y él nunca los había visto antes. Andaban rajados en el auto de un lado para otro, el dueño del auto no sabía ni conducir y arrancaron con las puertas abiertas, si hubiere sido ajustes de cuenta no lo habrían hecho ahí delante de su hija y su madre piensa.

Precisa y reitera que ese día estaba afuera de la casa de sus padres para irse a Cumpeo, esperaban a la Catita para irse. Estaba afuera con su mamá y Trinidad, su hija, los tres. Su padre estaba al frente en casa de Florencia, la nieta de él. Es un pasaje con vereda y calle. Ese Nissan o Corsa blanco cuando estaban afuera conversando aparece, se bajan dos hombres, uno con polera del Colo Colo, que supo que era Arriagada, lo conoció ahora después de eso, y otro moreno bajo que bajó del asiento de atrás, y quedó una mujer sentada atrás. Sobre esa otra persona que describió como moreno no sabe quién era, podría dar características pero no sabe si lo reconocería. Corrobora que Valenzuela estaba en el volante del auto y se bajó directo a pegarle a su papá. Primero se abren las



dos puertas del auto, bajan dos jóvenes a pegarle a él, su papá sale y Adán baja por la otra puerta y le pega. Manifiesta que esa parte no la vio porque estaba peleando con los otras dos personas, eso se lo dijo su madre –al igual que lo ha relatado ante estrados y de manera coincidente con el testigo Emilio Catalán. Esto duro unos dos o tres minutos. Los otros se arrancaron y dejaron a Adán ahí. Adán se va a pie, su padre quedó en el suelo. Adán dice que se fue a pie sin polera, estaba a pata pelada y andaba loco, sale registrado en las cámaras. Solo su madre vio bien eso, ya que él después se desconectó unos tres meses, estaban en plena cosecha de sandía, en diciembre y enero no pararon, lo que no le daba tiempo para no pensar y eso fue bueno para él.

Niega lo dicho por el acusado en cuanto indica que antes de esto no hubo interacción alguna con Adán Valenzuela, no lo conocía, a ninguno de los que se bajaron del auto. Después supo quiénes eran por dichos de vecinos a su mamá. Él vivía en ese tiempo en Campeo e iba cada 15 días a Villa Alegre, se quedaba 1 noche con suerte. Conocía gente en Villa Alegre pero no de esa Población. Tiene otros amigos de la Universidad de ahí. En esa época de joven consumía drogas, el probó, en aquella época no compraba, en los carretes en la juventud pero en la época del hecho no.

A la defensa le dice que no tenía amigos en esa Población. Le pregunta si fue condenado en Talca por un delito de manejo en estado de ebriedad y no dar cuenta de accidente de tránsito en enero de 2022 y contesta que si por un hecho del año 2018. Está cumpliendo una pena hoy por eso.

Explica nuevamente que ve que llega un vehículo, venían de Abate Molina. Prestó declaración el mismo día de los hechos a Carabineras, no recuerda haberles dicho que el vehículo estaba estacionado ya que no dijo eso, quizá le dijo porque estaba tan choqueado y a los 5 minutos todavía no entendía que le había pasado a su padre. Pudo decirlo y cometer un error. De ese vehículo no le dijo a Carabineros que bajo 1 persona. Declaró con la mente la fría al día siguiente en la SIP. No sabe lo que dijo en esa primera declaración porque estaba en estado de shock con los llamados y gritos de su hija. Es imposible que haya dicho que bajo solo una persona ya que está claro con que eran tres hombres y una mujer. No sabe si cometió errores en su primera declaración, no sabe lo que declaró a carabineros, pero está seguro que el auto no estaba parado.

Se intenta instalar contradicciones en cuanto dice el testigo que en esa primera declaración no dijo que el vehículo estaba estacionado. Se le confronta con su primera declaración presta ante Carabineros “fue en eso que sale su madre a buscar a su hija y se percata de un vehículo estacionado de sur a norte frente ni su casa”. Aclara que apareció el vehículo. Dijo en esa declaración que el vehículo

se fue hacia el norte. Explica que el vehículo se fue y el agresor de su padre Adán Valenzuela se fue caminando. Se le muestra declaración prestada en Carabineros y dice que “se van” en el vehículo. Explica que se dieron a la fuga, hay cosas erradas de carabineros dice. Quien agrede a su padre se fue a pie. Dijo que se fue a pie y carabineros puso que se fue en auto. Tenía la escoba en ese momento. Quien vio el golpe a su padre fue su madre. Sostiene que él vio cuando Adán estaba arriba de su padre y que le daba diversos golpes, combos patadas, puños, estaba oscuro dice. Su papá ya estaba en el suelo, el hechor estaba arriba, le dio golpes en la cabeza y patadas en los dedos, su papá estaba botado en el suelo de espalda. Cuando terminó todo su papá estaba de espalda, pero cuando estaba Adán pegándole Adán arriba. Luego refiere que por los antecedentes que hay cree que le dio 30 o 40 golpes entre patadas y combos en la cabeza en la parte trasera de la cabeza. Fácil vio 10 combos o 10 patadas cuando estaba arriba de su papá. Cuando se percató Adán estaba arriba de su padre, y le pega en la boca. Le daba golpes por todos lados. Su mamá fue la que vio el golpe porque estaba al lado y él estaba al otro lado peleando. El golpe primero insiste que lo vio su mamá y que tenía un tipo de fierro como manopla.

Sostiene que no conocía a Adán menos su padre. Nunca señaló que esto podía ser una salto, carabineros le dijo que esto podría haber sido un asalto porque estaba con la maleta afuera. No sabe si le sustrajeron especies a su padre. A él no ni a su madre.

Finalmente señala, que había un video de cámaras de una vecina y se veía a Adán Valenzuela caminando, se lo entregaron a la PDI. No sabe si llevaba algo en sus manos. Aparece que estaba sin polera. No encontraron objeto contundente ellos, no sabe si encontraron otros.

**Sobre lo sucedido de forma inmediata al hecho relatado, prestan antecedentes que vienen a corroborar las versiones acotadas, quienes intervienen en el procedimiento policial.**

De esta forma contribuye los antecedentes prestado por el testigo **JOSE VICENTE GUTIERREZ VALDÉS**, funcionario de carabineros, quien trabajando en la subcomisaria de Villa Alegre el 22 de noviembre, estando de patrullaje con el funcionario Castillo Sandoval Sargento, a las 23:40 horas aproximadamente, reciben comunicado radial dando cuenta que había una pelea en Población Los Conquistadores, pasaje Corregidor, a la altura del 490.

Al llegar al lugar se encuentran con un apersona que estaba tendida en la vía pública, por lo que solicitan personal médico, que llega a pocos minutos y es atendido, informando que la persona estaba fallecida, a las 23:50 horas se certifica su fallecimiento.

Aduce que su llegada la cónyuge del fallecido vagamente le entrega antecedentes de lo sucedido. Les señala que era Sergio Yáñez Almuna y da características sobre el autor. Dice que era una persona alta, de contextura gruesa, que había huido a cuerpo desnudo de la cintura hacia arriba. Sobre lo ocurrido dice que estaba frente a su domicilio esperando a su nieta e hija que viajarían a Molina cercano a Curicó en la noche, sale a la vía pública porque llegaría su nieta y ve un vehículo gris estacionado frente a su domicilio y se baja una persona con un elemento contundente que agrede a su esposo en la cabeza y producto de ello cae. Trata de prestarle auxilio a su esposo y por la espalda agrede ella con unas llaves de la casa que tenía, ocasionándole al agresor unas lesiones en la espalda, gritándole que lo dejara, pero él no lo dejaba, dice que esta persona vuelve a subir al auto y se da a la fuga del lugar.

Se contacta telefónicamente con el sargento Leal de guardia que señala que llegó una persona a la subcomisaria denunciando una supuesta agresión de la que fue víctima, le dijo que andaba ebrio y que había llegado sin polera y con lesiones en su cuerpo que parecían ser de arma blanca en la espalda. Con la información dada por la señora del occiso vincularon a esa persona con el hecho.

Da cuenta que se toma declaración al hijo, quien dice lo mismo que su madre, que estaba a la espera de esa hija ya que irían a una comuna cercana a Molina, sale y se encuentra con su padre en la vía pública. Da las características físicas del agresor las que coincidían con la persona que llega a la guardia. Señala que cuando salió su padre estaba tendido en la vía pública, da a entender que sale posterior a su madre -según entiende-. Dicen que ocurre todo rápido. Habla que sale ve a su padre y ve que el sujeto se va en el vehículo. No dice que ve a bajar a la persona solo lo dicho.

Da cuenta también el testigo de la fijación fotográfica de las lesiones del imputado en las espaldas, que corresponderían a las provocadas por la señora. Se le exhibe Otros Medios de Prueba N° 2, consistentes en tres fotografías de las cuales ilustra el rostro del imputado, que al parecer mantenía unas lesiones que eran poco visibles, pero se avocó a fijar las del N° 2, que eran las alusiones concordantes con las llaves que dijo la esposa del fallecido. Eran tres heridas.

Refiere que el llamado fue a las 23:40 y llegaron en unos cuatro minutos. Cuando llegan al lugar en la calle estaba el cónyuge de la víctima, su hijo y otros familiares que habían llegado, y algunos vecinos que se asomaron. Cuando vieron a la persona en el suelo le tomó el pulso al caballero pero no respondía. Toma conocimiento de que la otra persona que llega al cuartel fue como a las 23:50 horas, cuando constataron el fallecimiento de la persona.

Indica que sabía quién era el detenido porque lo había tenido en otros procedimientos que lo involucraban, le toco detenerlo por amenazas a un familiar, amenazas de muerte y daños. Los funcionarios que también participan son el Cabo Castro y Quiroz que participan en la detención del acusado ya que el funcionario de guardia pidió cooperación.

Reitera que al detenido se le constata lesiones, las que serían concordantes con las lesiones de las llaves con que la esposa del occiso dijo que defiende a su marido. Se constata lesiones de carácter leve. A la víctima no la conocía ni su familia, no tuvo procedimientos con ellos.

Aclara que nada entorpeció su labor. Las lesiones del detenido fueron fijadas voluntariamente firmando el acta de autorización. Sobre el trabajo realizado habla con Silvia el cónyuge del fallecido y el hijo Rodrigo. Declararon sin ninguna molestia ni presión, pero con la situación de haber perdido a un familiar que estaba fallecido.

Dicen ambos que el vehículo del cual desciende el agresor estaba estacionado. La señora Silvia al salir ve un vehículo estacionado, lo mismo dice Rodrigo Yáñez y que de ese vehículo desciende una persona, no mencionan a otras personas. La señora Silvia habla le parece que había otras personas en el vehículo pero no está seguro. Esta persona desciende y se va directamente a la persona que fallece que era Sergio Yáñez Almuna, con objeto contundente, siendo su cónyuge que reacciona dándole corte en su espalda.

Indica que el testigo Salvia no indica que descendieron otras personas del vehículo, cree que no. Sobre Rodrigo Yáñez si descendieron otras personas del vehículo para iniciar la agresión, dice que no recuerda esa parte de su declaración. Ambos mencionaron que esta persona luego de la agresión se sube al vehículo y se marcha. Ambos dicen que el vehículo estuvo en el lugar hasta que el agresor se sube y se va en el mismo. En el lugar no encontró objeto u elemento contundente. Cuando llegan al lugar se encontraba el cónyuge del fallecido, el hijo y otras personas, no recuerdan quienes eran, eran unas 4 personas más pero desconoce si estaban en el lugar o llegan al lugar. Tuvo a la vista el dato de atención al dol las lesiones constatadas al imputado. Las llaves no fueron incautadas ni fijadas.

Aclara que él toma declaración de Rodrigo Yáñez y lo dicho es lo que recuerda ahora, no recuerda que dijera que viera la agresión. Es posible que eso este en la declaración pero no lo recuerda.

**Sobre las declaraciones prestadas por la esposa y el hijo del occiso, con las que la defensa pretende sustentar contradicciones** que merman la credibilidad de los testigos ante estos estrados, en cuanto a que el vehículo se

encontraría estacionado o no, o que el hechor huye a pie o en vehículo, se dirá que no podemos llegar a concluir lo alegado, entendiendo que éstas primeras declaraciones fueron dadas en el lugar a solo minutos de sucedido los hechos y la muerte del que era esposo y padre, respectivamente, momento en que, según los mismos testigos han explicado ante estrados, se encontraban con gran conmoción, en estado de shock según refieren, dando versiones acotadas y sin el contraste que un examen y contra examen pueden lograr depurar versiones, dando cuenta por lo demás los funcionarios de Carabineros lo por ellos comprendido en ese momento.

**Corroborar lo indicado en cuanto a la presentación del acusado en sede policial, los dichos del testigo ALEX LEAL SANSANA**, funcionario de carabineros, quien trabajando en la subcomisaria de Villa Alegre el 22 de noviembre de 2020 como suboficial de guardia decepciona un llamado a las 23:30 que en Villa los Conquistadores pasaje Corregidores se estaba produciendo un riña en el lugar. Da el alerta al sargento Gutiérrez quien va al lugar y constata que había un hombre en la vía pública al parecer inconsciente. Pasado unos 10 minutos llega una persona, tenía la puerta cerrada con candado, sale y era un hombre de contextura gruesa, alta, con el torso desnudo, en estado de ebriedad y con lesiones. Les dice que fue atacado por unos individuos al solicitarle que les vendiera drogas, quienes lo golpean, lanzándole golpes a uno de ellos quien cae al suelo y se retira a hacer la denuncia. Conforme a lo comunicado por el Sargento Gutiérrez desde el lugar, toma la decisión de pedir cooperación para detenerlo por el delito de agresión o riña, ya que en el momento no sabía que había fallecido. Supo que había fallecido cuando se le detuvo y es trasladado al SAR de Villa Alegre. Al ser trasladado a San Javier a custodia recibieron ese comunicado.

Precisa en cuanto a lo declarado, que dice espontáneamente que había participado en una pelea en pasaje los Corregidores y tenía lesiones en su espalda, estaba también en estado de ebriedad. Verbalmente cuando llega al lugar le manifiesta lo sucedido. Y por lo informado por el sargento Gutiérrez, que coincidía con la información que le habían dado en la Villa. Refiere que llegó con el dorso desnudo, en estado de ebriedad y con lesiones en su espalda con rastros de sangre, signos de que había participado en una agresión. Aclara que tenía esas lesiones nada más.

Precisa que le dijo llegando al lugar llegan unos individuos que le solicita le vendiera droga y al responderle que no vendían droga, lo asechan y lo intentan agredir y al intentar defenderse a uno le da un golpe de puño en el rostro quien cae al suelo y se retira a hacer la denuncia. No dice cuántos sujetos eran, solo que fue agredido por unas personas de la Villa y que agredió a uno con un golpe de

puño, cae al suelo, queda inconsciente y se retira del lugar. Dice que la persona a quien golpea es quien cae al suelo y queda inconsciente. No dio detalles de esas personas.

**Asimismo, presta antecedentes que corroboran la dinámica planteada por los tres precedentes testigos, don DANIEL DURAN ALAMOS**, funcionario PDI, quien participa en este caso.

Concurre al sitio del suceso en Villa Alegre, Villa Los Conquistadores, el cual al llegar estaba aislado por personal de Carabineros y proceden a su fijación y al reconocimiento externo del cadáver.

Sobre el sitio del suceso ilustra que es un lugar abierto, en calle los Corregidores frente al N° 183 que corresponde al de la víctima. Entre las 03:20 y 04:30 horas realiza esas diligencias. Indica que había un cadáver sobre la calle de cubito dorsal, de sur a norte, de la cabeza a los pies, estaba vestido con polera blanca, pantalón oscuro, bóxer, zapatos y calcetines. En el pantalón tenía \$97.000.- en dinero efectivo, unas llaves y unas boletas. Había una polera frente al domicilio de la víctima.

Sobre el cadáver, indica que en la región occipital derecha, tenía una herida contusa de 5 cm de longitud y en la región bucal una contusión con equimosis y hematoma con sangrado hacia el exterior. En la fosa iliaca derecha una equimosis que da cuenta del elemento que se usa para cometer el hecho. Sobre la polera indica que era anaranjada, cuello redondo, la que se levanta como evidencia N° 2.

A las 04:30 termina su diligencia en el sitio del suceso y según su expertiz se determina la existencia de lesiones externas atribuibles a terceras personas y que la causa de muerte podría ser un tec en la cabeza, lo que fue confirmado por el legista después.

Al hacer el reconocimiento externo del cadáver se hace una interpretación, por la lesión bucal se da cuenta de la fuerza utilizada y por la lesión en la cabeza también a su juicio, se denota el uso de un elemento contundente distinto a la caída, según cree –ratificando la versiones por los testigos presenciales indicadas en lo precedente-. Sostiene que vio una lesión en la fosa iliaca que podría ser por una patada al cadáver estando ya en el piso. Esa lesión estaba en la cadera costado derecho alargada de 8 cm por 2, da a entender la forma del elemento usado que puede corresponder a pie usado contra la víctima.

Se le exhibe fotos incorporadas con el N° 1, consistente en 28 fotografías contenidas en Informe Pericial fotográfico N°200/020, de fecha 03 de diciembre de 2020, del Laboratorio de Criminalística Regional de Talca. Con estas se ilustra al Tribunal el lugar preciso donde estaba el cadáver a la llevada de la policía; lugar donde estaba la polera anaranjada desgarrada por la parte posterior y detalle de la

misma; manchas de sangre desde la cabeza; detalle de la lesión en la región bucal costado derecho; detalle de la cara exterior del cadáver desnudo donde se observa solo la lesión de la cabeza con sangramiento importante; también contusión en la región bucal; equimosis de la región bucal con hematoma y golpe de afuera hacia adentro; detalle del daño generado dentro de la boca; cara posterior del cadáver desnudo; la N° 21, la lesión que cree el testigo pudo ser de una patada, por una herida contusa con forma alargada. En la fotografía N° 26 se ve la equimosis de 8 cm por 2 de la cadera, que denota la forma del elemento utilizado.

Sobre la lesión que causa la muerte, sostiene y explica el testigo que la lesión de la cabeza es por elemento contundente muy alargado para ser por caída, que generalmente provocan menos daños y están ubicadas más abajo. Muestra el detalle de la herida contusa que da a entender que se usa un elemento contuso. El elemento contuso debió ser de 5 centímetros, la zona de impacto es de 5 cm. Descarta que fuera de caída ya que la zona de impacto es menor, y con una caída no se causa tanto daño y quedaría en la occipital baja o media, mientras que ésta está de forma oblicua y occipital superior. Da detalle de la misma con testigo métrico en la fosa iliaca derecha, equimosis, entiende que es vital.

Señala que la muerte habría sido a las 23:30 horas, pero el SAMU constata la muerte a las 23:50 horas.

Sobre lo señalado por funcionarios de Carabineros en ese momento, -de manera coincidente que ante estrados-, se le informa que la cónyuge del occiso había señalado que un sujeto se baja de un vehículo y lo agrede con un elemento que brillaba, en su cabeza, lo que concuerda con lo visto en el cadáver.

Reitera que según su conclusión, se trata de un golpe con elemento contundente, que podría ser un pedazo de fierro, aunque no puede establecerse solo que es un elemento duro. Descarta que esa lesión sea por la caída y golpe en el pavimento. Sobre lo dicho por el legista de que podría haber sido una herida por caída e impacto en el piso, señala que lleva 18 años en el área, y concluye categóricamente que esa herida fue provocada por elemento contundente – conforme lo han declarado los testigos presenciales-. Indica que podría ser causada por caída y golpe en el borde de una calzada, pero en el lugar no había cerca una solera –lo cual pudimos apreciar de las fotografías incorporadas-, lo que concuerda también por lo señalado por los testigos. Es posible establecer tres lesiones, y son coetáneas en el tiempo no pudiendo precisar cual primera. Efectúa un rastreo en las veredas en el lugar y no había manchas de sangre por lo que establece que el cadáver queda en la zona que se encontraba. La equimosis de la cadera debió ser con el cuerpo en el piso y por un pie lo que es concordante

con lo señalado por la cónyuge. La otra es de 5 cm oblicua parte superior de la cabeza por lo que interpreta que es por elemento contundente en la cabeza no por caída. Sostiene que fue una agresión con elemento contundente que provoca una lesión de 5 centímetro. La causa de muerte posible teniendo en cuenta solo lo externo del cadáver, es por el traumatismo en la cabeza.

Explica que un traumatismo craneo encefálico es la causa de muerte, no establece en el informe el uso de un elemento contundente ya que se describe lo observado y la causa probable, ahora dice porque le preguntan su opinión ya que en aquel informe solo se consigna los hallazgos del examen del cadáver. La lesión en el labio fue con elemento contundente también provocada. Se le exhibe la fotografía N° 16 y dice que esa lesión pudo ser provocada con cuerpo o elemento contundente incluido un golpe de puño. Existía una herida contusa en la zona occipital. Reitera que la zona donde estaba el cadáver es incompatible con la lesión, ya que la zona es plana, y podría explicarse con una solera pero no es el caso, la herida es inferior y en forma oblicua. La forma más alargada también sugiere elemento ya que queda más redondeada si fuera por caída, queda con la forma con elemento utilizado. Ha tenido casos de caídas hacia atrás y no quedan con esa herida. El sitio del suceso, el lugar y antecedentes preliminares hacen concluir que es realizado con elemento contundente, mientras que el legista solo interpreta el cadáver.

**Han servido para ilustrar y corroborar lo indicado por los precedentes testigos en cuanto al lugar del hecho, la posición en que queda el occiso y sus lesiones, la prueba pericial evacuada por RICARDO HENRIQUEZ FUENZALIDA,** perito fotógrafo de Lacrim Talca, quien el 23 de noviembre de 2020 fija el examen externo a la víctima en la vía pública, sobre el pavimento, a las 03:30 AM.

Se incorporan las 28 fotografías incorporadas, en las que se ilustra directamente al tribunal el domicilio N°183 del pasaje Los Corregidores citado y frente a éste el cadáver de la persona que se encontraba tendida en la vía pública, al centro de la calle –sin vereda o levantamiento de pavimento. Se fija también la polera color naranja que queda en el lugar y acercamiento de la misma. Distintos planos y contra planos de la ubicación del cuerpo, cubierto y después descubierto, de distintos ángulos. Acercamiento a las manchas color pardo rojizas, al área de aquellas manchas, al cadáver desnudo, de su cuerpo y acercamiento a su rostro –denotándose cada una de las lesiones referidas. Específicamente la de la región bucal y acercamiento a la lesión existente en esa zona. Vista posterior del cuerpo del occiso y plano superior y su cabeza. Acercamientos a la lesión existente en la cabeza del occiso. Lesión en el tercio superior derecho trasero y detalle de la



misma. También se da cuenta de las distintas especies que portaba la víctima como dinero y manojos de llaves.

Precisa el perito –confirmando lo indicado por el funcionario Daniel Durán- que el cuerpo se encontraba en la vía pública en la calle al centro. Indica que la calle era de pavimento. Dice que la polera estaba rasgada en la parte posterior. Señala finalmente que no recuerda otro elemento hallado en el lugar.

**Respecto otras diligencias investigativas declaran los funcionarios de Carabineros JOSE ANTILLANCA CANCINO, HECTOR BRAVO BRAVO y HECTOR CANALES VIDAL.**

El primero, da cuenta de la toma de tres declaraciones.

Una de ellas fue a la cónyuge del fallecido, Silvia Contreras, quien –de manera concordante que ante estos estrados- dijo en la unidad policial que la noche anterior como a las 23:30 estaba en sus domicilio con su hijo Rodrigo y su nieta Trinidad, salieron a la calle a buscar a su esposo que estaba frente en casa de unos familiares. Ingresó al pasaje un vehículo blanco a gran velocidad que frena frente, se bajan dos personas y agreden a Rodrigo, su hijo, y luego se baja el conductor que se fue directo donde estaba su esposo y le dio golpes en la cabeza con algo como brillante que traía en su mano. Dice que lo golpea en la cabeza y cae en el suelo, ella empezó a pegarle al hechor. Su marido no se volvió a parar. Dice que trata de sacarlo de encima para que no le siguiera pegando con una llaves que traía y un celular, en ese intertanto el agresor le tiró un combo y no le alcanzó a pegar, su hijo Rodrigo lo toma de la polera e impide le pegue el combo. Recuerda que en auto había una mujer joven de tés morena que en un momento le dice que se lo llevara y esa mujer le dice “córtenla wuovones”. Luego se subieron al auto y se fueron los otros, quedando el de contextura gruesa que había agredido al occiso, y se fueron hacia el norte por el pasaje.

Otra declaración es la del hijo Rodrigo Yáñez, quien da la misma versión, que estaba con su madre y su hija en la calle frente al domicilio de su madre, salieron al exterior ingresa un vehículo, se bajan dos personas del auto que lo empiezan a agredir. Dice que nunca los había visto. Recuerda que cuando su papá estaba en el suelo su madre trataba de agredir a esa persona para que lo soltara y le pegó con una llave. Trata de impedir que le pegara a su mamá y lo toma de la polera, ellos se suben al auto y se van.

Finalmente toma declaración a la pareja del acusado a quien le dieron a conocer el artículo 302 y que no estaba obligada a declarar, y declara en forma voluntaria. Ella les dice como a las 23 salen de su domicilio de pasaje 1 Villa Los Conquistadores en un auto blanco de José Arriagada, indica que manejaba su pareja Adán. Iban por calle Alférez y al llegar a Abate Molina ven a una persona,

hombre de unos 40 años de contextura mediana, quien sin provocación alguna empezó a insultarlos, a su pareja y José Arriagada que iban, les decía yo no soy wuevon. Esta persona se va a un pasaje que está en los Corregidores y le empezó a tirar piedras al auto. Adán iba manejando, se da media vuelta e ingresa al pasaje, se baja Adán y empieza una pelea con Rodrigo que estaba afuera de su casa. Vio que le estaban pegando a Adán y ante lo cual trata de bajarse del auto pero no pudo porque alguien se lo impidió, luego diviso a una persona que estaba en el suelo y que había caído. Arriagada toma el volante y se va. En el lugar queda Adán, se fueron a avenida La paz y ahí se baja. Arriagada se va y a los tres minutos llega Adán, sin polera y con una herida en la espalda. Se fueron a su domicilio que queda a una par de cuadras y le dice Adán que tenía que ir a carabineros porque el caballero estaba mal, a entregarse. Dice que en la casa se puso una polera porque iba con el torso desnudo y se fueron a la Comisaría.

Precisa el testigo que estas declaraciones las tomó el día posterior el 23. Silvia dice que llega el vehículo se bajan dos tipos que empezaron a pelear con su hijo Rodrigo y el chofer se baja directo a su esposo y le pega en la cabeza con algo que llevaba en sus manos, algo metálico. Esto fue a las 23:30 horas. Fueron al lugar al otro día esa noche estaba trabajando la PDI el lugar. La señora de Adán le dijo lo de los insultos. Después de estos insultos dice que fueron donde vivía este señor y empezó a tirarle piedras al vehículo. Ella dice que iba ella, su pareja y el señor Arriagada. Silvia le dice que eran tres varones y una mujer, dos varones se bajan primero y luego el chofer. Coinciden que ella se fue con José Arriagada y Adán queda en el sitio del suceso. Arriagada iba de copiloto y cuando empezaron a pelear toma el control del vehículo. No dijo quien le impide bajar del vehículo.

Por su parte, el testigo **HECTOR BRAVO BRAVO**, da cuenta de la declaración tomada al día siguiente de los hechos del mencionado por el acusado y su pareja, don José Arriagada –quien no declara ante estos estrados-.

Dijo que hace 8 años es amigo de Adán Valenzuela y su pareja María Teresa Hernández y que el 22 estaba en su domicilio, a las 15 horas por Facebook la señora María lo invita a compartir al rio, sector la Balsa, luego y compartieron junto a otra familia. Como a las 21 horas salen a sus casas, cada uno es sus autos. José por teléfono lo llama que queda en pana, se devuelve, lo lleva a comprar combustible, luego cargan el auto y se van donde Adán. Compartieron un par de cervezas luego deciden ir a su casa en el auto de él y va conduciendo Adán. Señala que mientras transitan por calle Alférez, al llegar a Abate Molina observa a un caballero que estaba al costado y le saludo “hola rucio”, el caballero lo saluda y luego se despiden. Adán más allá dice “le voy a pegar a ese wuevon”, se devuelve virando en U, se estaciona a su lado, se baja y

le da dos golpes de puño al Rucio quien arranca, le lanza piedras al auto y a ellos. José toma una botella de coca cola, se lo lanza y se rompe en el pavimento. Adán se sube solo y va en persecución del Rucio que ingresa a un pasaje y va detrás corriendo. Dice que él observa que lo estaba golpeando en el suelo y al costado dos personas adultas mayores, de edad y al ver eso se suben a su auto y se va a su casa. Después recibe un llamado de Teresa y le dijo que había quedado la caga y por redes sociales después se entera que había fallecido una persona.

Precisa que cuando se encuentra en la calle con una persona que llamo Adán Rucio dice que sólo se saludaron como dos amigos no hubo pelea y después de la nada dice que le iba a pegar a este “wuevon” y se devuelve –no ratificando lo dicho por el acusado ante estrados-. Adán conducía.

Explica que se le toma declaración a esta persona porque él se acerca en forma voluntaria a declarar, llega sólo a la comisaria a declarar. El automóvil era de don José, era de color blanco.

Precisa sobre la declaración de Arriagada, que una vez que se devuelve y llega al lugar estaba Adán golpeando en el suelo al Rucio, más dos personas, un hombre y una señora que estaban pidiendo ayuda para apartarlos. La mujer de Adán iba en el auto y después igual solicitaba ayuda. José Arriagada se va solo en el auto a su domicilio, no dijo qué pasó con Adán y María Teresa. Cuando se encuentran se saludan, le pregunta que estay haciendo, le dice que estaba esperando una cosita, Adán le dice que se va a tomar una cerveza, se despiden y se van.

Finalmente **HECTOR CANALES VIDAL**, da cuenta de la confección del set de reconocimiento fotográfico exhibido a los dos testigos, Silvia y Rodrigo. Indica que eran cuatro set con 10 fotografías cada uno. A cada testigo se le exhibe dos set de 10 fotos cada uno, el día 23 de noviembre en horas de la tarde en la 5° Comisaría de San Javier.

Aporta en cuanto a la participación del acusado en los hechos, afirmando que ambos testigos reconocieron en un 100% y sin duda alguna al acusado Adán Valenzuela Parra como el autor de las lesiones del fallecido.

Explica que se le exhibe al testigo en una sala solo el set que él confecciona, después de la toma de declaración. Estaba confeccionando los set de reconocimiento cuando estaban declarando.

También da cuenta de que se obtuvo un video breve donde se observa un automóvil blanco y una persona que pasa a torso desnudo. Ese video se grava en un disco y se remite a la fiscalía.

Se le exhibe 6 fotografías que corresponde al fotograma del video referido por el testigo, incorporado como Otros Medios de Prueba N° 3.

En aquellas se ilustra en la primera, según se explica, foto de un video que apunta a pasaje Los Corregidores donde se ve luces de un vehículo; la segunda un automóvil blanco con las luces encendidas marca Chevrolet modelo Corsa que transita por pasaje Los Corregidores el día 22 de noviembre. Explica que la cámara tenía un desfase de una hora, no sabe si era una más o una menos, según lo referido por la propietaria de la cámara. En la tercera se aprecia una persona que pasa caminando luego de que el vehículo pasó; la cuarta se ve esa persona que pasa caminando con torso desnudo. La quinta fotografía, explica que no es de la cámara de seguridad de la vecina, se toma donde tenía guardado el vehículo el testigo Arriagada, apreciándose que era un automóvil color blanco marca Chevrolet modelo Corsa, que fue ubicado posteriormente al video, la persona que se acerca a la unidad dice que era de él, don José Arriagada. La última fotografía ilustra el mismo vehículo en la calle extraída del video.

Precisa que en el reconocimiento fotográfico realizado a la señora Silvia y Rodrigo Yáñez fue sin duda alguna y en un 100%. En el acta relatan las características físicas de la persona y que fue quien agredió al fallecido. La señora Silvia menciona que lo había agredido con algo contundente en su cabeza.

Indica que la cámara de seguridad era de una casa particular del pasaje, estuvo en la casa de la persona que entrega el video, la casa de esquina de calle Los Alférez. La cámara estaba a una posición orientada hacia el antejardín de esa casa no hacia las demás casas. Se identifica la casa de la víctima pero en el video no se alcanza a observar.

**Sobre las lesiones del afectado y la causa de su muerte también han contribuido el Certificado de defunción incorporado, de don Sergio Alonso Yáñez Almuna,** emitido por el Servicio de Registro Civil e identificación el 25 de noviembre de 2020, donde se constata como fecha de defunción el día 22 de noviembre 2020, a las 23:50 horas, y como causa de muerte, un traumatismo raquimedular severo.

**De la misma forma contribuye la pericia evacuada por el Doctor MIGUEL ASUAJE ALVAREZ,** médico legista del servicio médico legal de Linares, quien depone sobre la autopsia practicada a la víctima, autopsia 156-2020 elaborado por el Servicio Médico Legal de Linares a Sergio Alonso Yáñez Almuna de 68 años de edad.

Al examen físico da cuenta de su estatura, 1,75, y su peso 85 kilos. Da cuenta de una lesión principal en la región occipital, consistente en una herida contusa en ojal con dos vertientes, una de 6 y otra de 4 cm que compromete el tejido subcutáneo.

Hace presente también de una lesión a nivel del ángulo labial izquierdo contusa de 1,05 cm con equimosis labial que compromete labio inferior o superior con hematoma. No detecta ningún otro hallazgo en el rostro, más que la principal descrita. Sin otras lesiones en su cuerpo. En las extremidades evidencia en la falange extremos de los dedos dedo medio una lesión tipo escoriaría además de equimosis dedo medio y anular.

Refiere la revisión interna del cadáver, removido el pelo y cuero cabelludo, evidenciando un infiltrado sanguinolento amplio con hematoma amplio de 16 centímetros. Al sacar la bóveda craneal cae la masa encefálica quedando en cavidad craneal adosado. Se retira el cerebro se evidencia congestivo las meninges, se evidencia infiltrado rojo a nivel de área de la lesión descrita. Cuello y tórax y órganos sin alteración. Detecta también una luxa fractura primera vértebra cervical a nivel del occipital.

Concluye el legista, en lo medular, como causa de muerte el traumatismo raquiomedular y craneoencefálico severo con luxa fractura occipital atloidea y desprendimiento de tallo cerebral traumático. Lesiones externas sugerentes a terceros. Atribuye a un traumatismo de impacto en el polo encefálico posterior con superficie contundente, poniendo como ejemplo el caer hacia atrás. Por acción en cascada de tercero por los hallazgos encontrados. 18 horas de tiempo de muerte y no hubiere sido posible salvar su vida aun con socorros oportunos.

Explica sobre las lesiones, que la principal estaba, según muestra, en la cabeza la parte de la nuca como la región occipital –concordante con el lugar que los dos testigos presenciales dicen haber visto que el hechor lo golpea con elemento, al parecer metálico contundente-. Explica también que herida contusa anfractuosa se refiere a que la piel se abre por el impacto con elemento contundente que sobrepasa la elasticidad de la piel y se rompe de forma irregular. Un ojal de 6 y otro de 5 centímetros, anfractuoso quiere decir que tiene varios bordes, se abrió como una lengüeta, un lado de 6 cm y otro de 5. Todo en la zona occipital. Causada por una superficie u objeto contuso y contundente.

Indica sobre el elemento que pudo causar esa herida principal y que causa en definitiva la muerte del periciado, que por la herida se puede decir que es una superficie plana, sumamente firme y contundente para dejar esos vestigios. No descarta el uso de elemento, sólo puede describir que la superficie o el objeto deben tener esas características. Afirma que el objeto debe ser indagado, y solo puede indicar que debe ser una superficie amplia o un objeto de entre 10 a 16 centímetros –lo que no resulta incompatible con el elemento indicado tipo manopla metálica en la mano del hechor.

Sobre eventuales heridas defensivas ve dos lesiones, una a nivel de la boca que es contusa con hematoma y otra a nivel de las manos que ocurren alejados de los dedos en las ultimas falanges y por lo general las heridas ofensivas o defensivas son determinadas por el nivel del puño como estaban en zona descubiertas y vitales hacen suponer que eran defensivas.

Indica también que el alcohol condiciona los reflejos de cada persona, no sabe la alcoholemia en este caso. Entre 1 o dos gramos de alcohol se observa desequilibrio euforia vértigo en lo principal.

Precisa que el golpe que recibe el fallecido en la cabeza es en la parte trasera y tendría que haberse dado con una superficie plana. Sobre si pudo ser con elemento como una manopla metálica, responde que el traumatismo es directamente proporcional a la superficie de la lesión, se necesita fuerza de impacto grande para generar el desprendimiento del tallo cerebral. Laceleracion del polo encefálico ya sea en caída o con impacto con algún elemento de superficie como los que menciono, en ángulo de 90 grados.

Sobre la fractura de la cuarta vertebra torácica explica y muestra el nivel de la octava vertebra, y un traumatismo que pueda generar esa fractura incompleta es un mecanismo contuso, cuando un paciente cae de espalda –caída que también se ha establecido.

Indica que las heridas defensivas fueron las del labio y falange, en el sentido que no son ofensivas. En el rostro no tenía lesiones solo en la boca. En el cuello no habían lesiones ni a nivel de tórax, la de la octava vertebra es de caída, en la parte frontal no había lesione externa, ni en el abdomen ni costillas. No hay antecedentes o hallazgos físicos para establecer golpiza de pie y puños en distintas partes del cuerpo – lo cual a nuestro juicio no descarta lo evidenciado por los testigos quienes refieren golpes posteriores al principal que causa su muerte. Impacto por caída de cubito dorsal, sugerente en base a los hallazgos. Sugerente a acciones de terceros por las lesiones defensivas, la lesión marca una cinética causal sugerente a acción de terceros, la etiología en base a los hallazgos. El golpe en la boca no puede ocasionar la muerte. Reitera sobre las características del elemento en cuanto debe ser una superficie amplia plana sumamente firme y contundente y proporcional a la lesión, la superficie debió tener de mínimo de 10 a 16 centímetros.

Aclara sobre las heridas defensivas son las de la mano, que se opone a una lesión. Sobre la lesión en la boca refiere que es a nivel del labio, generada por elemento contundente blando sólido porque es superficie elástica, sugerente a golpe había también un hematoma en el mismo ángulo.

Sobre el área cervical y esa herida explica el origen de movimiento de sisalla que es la separación traumática del cráneo con la primera vertebra occipital. La fractura de la octava vertebra torácica es una lesión externa sin relación directa con la causa de muerte que no explica en su informe. La caída ocasiona esa fractura. El origen de esa fractura incompleta no pudo ser causada por golpes de pie o con objeto contundente, para que ocurra en necesario un impacto muy estigmatizado en la región de la piel lo que no había en este caso. Sobre la herida de la mano por las lesiones puede deducir que si fueron defensivas por contacto que desgasto la piel, una superficie áspera e irregular.

**Sostiene que lo informado son sobre los hallazgos pero la dinámica final debe ser establecida conforme a todos los elementos de prueba –como también lo sostenemos.**

Se ha considerado el **Informe alcoholemia N°7056-20**, elaborado por el Servicio Médico Legal de Linares, incorporado al juicio oral de conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, para establecer que el occiso mantenía 1,8 gramos por mil de alcohol en la sangre.

**Con respecto a la testigo presentada por la defensa MARIA TERESA HERNANDEZ RÁMIREZ**, pareja del acusado, entendemos que sus atestados no logran sustentar una dinámica fáctica distinta a la establecida, al no otorgar antecedentes de relevancia que logren sustentar que el acusado efectivamente no dio ese golpe en la cabeza que causa la muerte al ofendido, teniendo presente que si bien relata un contexto previo diferente, reconoce no haber presenciado el momento en que la persona que resulta fallecida es golpeado antes de caer, no desmintiendo ni contradiciendo en aquello a los dos testigos presenciales indicados.

Es así como corrobora lo dicho por el acusado en cuanto a que ese día estuvieron desde temprano en el río con su hija Catherine Leal y una pareja de amigos con su hija. En la tarde llegó José Arriagada a quien Adán invitó por Messenger. Llegó como a las 15 o 16 horas al río. En la tarde su pareja la fue a dejar tipo 19 horas y tanto a su casa, donde estuvo, tomó once y acostó a su hija. Adán salió. Como a las 23:30 o 25 aproximadamente retorna Adán, le cuenta que quedó en pana en el río y que lo acompañara a dejar a José Arriagada, que vive en una población aledaña porque el Cote había ingerido alcohol y no tenía licencia ni sabía manejar bien. Después se devolverían por un atajo a pata que conecta las dos poblaciones en unos 3 minutos. Lo iban a dejar en el vehículo del Cote.

Ahí relata que se fueron en el vehículo los tres, corroborando que Adán iba de piloto, José estaba de copiloto y ella atrás de Adán. Salieron hacia el sur y luego al poniente hasta la avenida principal Abate Molina o España no recuerda su

nombre, pero la principal. Ahí llegan a intersección de ingreso de Villa Los Conquistadores, Adán se detiene antes de cruzar y estaba un hombre que sabe hoy es Rodrigo Yáñez, hijo del caballero que falleció, a quien nunca había visto. No puso atención a lo que conversaron hasta que empezó a insultar a Adán, con garabatos, éste caballero retrocede, cruza a una placilla y empieza a tirar piedras al auto, sintió miedo que le llegara. Adán se bajó y empezó a tirar piedras este caballero, ella se agachó en el asiento trasero, sintió las piedras que rebotaban en el auto. Adán se subió al auto de nuevo, vira en U en el auto y vuelve a la siga de este caballero quien avanza e ingresa a la Población, después supo que era su domicilio.

Sobre el hecho que nos convoca, indica que llegan frente a una casa donde estaba él. El muchacho ya estaba ahí y había más gente, no se distinguía bien porque no estaba muy iluminada la zona. Adán le dice “que te pasa que estay tirando piedras al auto”, y Rodrigo llega y le da un combo a Adán hacia adentro del auto, Adán se baja y empiezan a pelear –situación que difiere de la atestiguada por la cónyuge del acusado y el vecino que ve los hechos conforme se ha indicado-. Dice que se meten como 4 o 5 personas que le empiezan a pegar a Adán, quien se paraba y caía. Vio personas, hombres y mujeres no conocía a ninguna en ese momento. Todos lo agredían, todos encima de Adán pegándole. Ella salió del auto y empezó a gritar que no le pegaran más, que pararan.

Refiere que cuando bajó del auto vio las piernas y zapatos de una persona tendida en el suelo, es lo primero que ve cuando baja, asume que eran del caballero, vio dos piernas juntas estaba tendido –no siendo testigo de la causa de porque dicha persona se encontraba en el suelo. Asegura que todos le seguían pegando a Adán. Ahí una persona que estaba ahí fue a pegarle un combo, se metió y cerró la puerta del auto. Le empezaron a pegar al auto. Cote pasa del asiento del copiloto al piloto e inicia la marcha hacia el norte. Pasando la curva ella le pidió bajarse para volver al lugar a buscar a Adán. Cuando se baja Cote sigue su marcha, y se encuentra con Adán, que venía sin polera, la espalda cortada, con muchos cortes, herida en sus rodillas que venían llena de sangre, la abraza y le dice que había un caballero que estaba mal. La dejó en la casa, se puso polera y salió en su vehículo a Carabineros, después lo llamo pero le contestó el Cote y le dijo que el teléfono estaba en el auto. Como a las 02:00 Am por Facebook se enteró que había un fallecido y ha sido todo terrible de ese día. Señala que los acusan de asesinos y a ella de encubridora, le mandan mensajes internos que los van a matar, mensajes a su hija que es fea igual que ella, todo esto cambio su vida.



Precisa sobre el hecho que se percató de esta persona solo cuando abre la puerta del auto y ve sus piernas, pero no ve la razón de porque estaba herida.

Dice que no conocía a Rodrigo Yáñez, no sabía su nombre antes de eso, no lo había visto antes ni a su familia, no sabe si Adán lo conocía de antes. Adán le ha contado que se habían topado antes, sabe por amigos en común que ellos de antes se conocían. Adán ese día no estaba bajo el efecto del alcohol, lo vio bien a Adán cuando llegó a la casa, a José lo vio peor y por eso Adán lo fue a dejar. Rodrigo les habla por el lado del copiloto de José, le habla por ese lado, José pudo haber escuchado mejor pero desconoce si escuchó mejor, debió haber escuchado los insultos. Después que pasó esto ahora último para que viniera al juicio habló con él y hace unos dos meses atrás cuando se postergó el juicio previamente lo había contactado. Sabe que declaró en Carabineros, él se lo comentó. Sabe lo que declaró porque lo leyó en la carpeta investigativa. Sabe que no dijo refirió ningún insulto ni garabatos. Dijo que Adán le iba a pegar a este wuevon. Explica que eso es efectivo que dijo pero en base a los insultos. Ella no escuchó que dijera le voy a pegar a este Wuevon.

Precisa que cuando iban camino a casa de José, se encuentran con Rodrigo Yáñez, Adán vira en U hacia donde estaba Rodrigo Yáñez, él toma la decisión de volver pero en base de una provocación previa. Cuando llegan al lugar había cuatro o cinco personas. Rodrigo Yáñez era uno de ellos, el fallecido no lo vio nunca solo le vio sus piernas cuando abrió la puerta, si estaba la señora Silvia el resto no sabría identificar quienes eran. Vio hombres y mujeres, había más de una mujer pero no vio cantos eran no podía ver. Eran adultos todos pegándole a Adán, no podría identificar a una tercera edad, podría haber sido el fallecido pero no logró distinguir por la velocidad de los hechos, la poca iluminación y porque se puso demasiado nerviosa cuando esto pasó. Estaban pegándole frente al vehículo, ahí estaba el montón de gente, estaba sentada en el asiento trasero. Le pegaban en el lado izquierdo del auto, estaba a unos tres metros de distancia dice. No vio cuántos golpes le pegaron estaba muy oscuro, solo puede decir que veía los movimientos de que le pegaban y como Adán se caía y se paraba. No vio quien ni como lo golpearon, si le pegaron con objeto contundente no lo vio solo vio sus piernas tendidas. Sabe que Adán no andaba con fierros ni nada, no era su vehículo, no era sus intención ir a pelear solo ir donde el Cote. Después Adán vio que traía sangre en su espalda y rodillas. Tenía lesiones en la espalda, cortes por lo que veía, muchos, le corría sangre por la espalda y las rodillas. Sabe que fueron solo superficiales. La lesión de la rodilla eran dos como peladuras cuando se paraba y caía. No estuvo hospitalizado ni tuvo fracturas, en la cara no tenía lesiones, solo en la espalda, no tenía sangre en otra parte del cuerpo. Los golpes

de puño no se veían, pero al otro día dice que andaba adolorido. Insiste que a ninguna persona de esa familia nunca en su vida los había visto. A Emilio Catalán Zabala tampoco lo conoce, no tenían problemas con ninguna de esas personas en lo personal.

Refiere que a Adán antes lo habían detenido por la policía en el tiempo que han estado juntos, fue por una discusión familiar y le pusieron una denuncia por violencia, amenazas y daños por parte del hermano.

Finalmente precisa que en la vereda norte estaba ésta persona cuando se detuvieron en la esquina, a unos dos o tres metros de distancia, no se percató quien saludo ni nada solo cuando empezaron los insultos de Rodrigo Yáñez y después Adán le respondió con garabatos. En Carabineros dijo todo muy sintetizado porque estaba nerviosa. Le pidieron relatar los hechos y lo hizo, de todo lo dicho se sintetizo en un párrafo. Sobre si dijo que Adán solo le respondió ante los primeros insultos “ándate para la casa”, dice que sintetizaron lo que ella dijo. Indica que eran una lluvia de piedras y sonaban en el auto. Cuando viran en U el joven ya estaba en el pasaje. Cuando llegan esas personas estaban afuera de una casa junto con Rodrigo, en ningún momento vio a ninguna niña. El auto se estaciona en el sentido que iba de sur a norte, llega frente a ese grupo y para, queda al costado derecho frente donde estaba ese muchacho. Adán le dice que te pasa porque me estay tirando piedras. El muchacho en 1 o 2 segundos le da un combo a Adán mientras estaba sentado en el vehículo. Le pega en la cara asume que en el lado que da en vidrio, no sabe en qué parte exactamente. Fue fuerte, todos los golpes que le llegaron fueron con fuerza. Rodrigo le llega ese primer combo Adán se baja y entre los dos empezaron a pelea, duró unos 3 segundos porque se metieron todos a golpear a Adán, entre la casa y el auto. Cote no se metió en ningún momento. No vio a ninguna persona con objeto corto punzante pero la luminosidad del sector no era buena solo veía movimientos de golpes y como caía y se paraba. Indica que nunca se ha visto envuelta en este tipo de altercado, esta situación produjo un impacto gigantesco y cuando vio que le pegaban se desespera y abrió gritando que pararan, no alcanzó a poner un pie abajo ya que en ese instante le iban a tirar un combo y cerró la puerta para protegerse. El cuerpo que estaba en el piso estaba muy cercano al auto. Esa persona no pudo ser atropellada es imposible porque hubieren sentido el impacto. Antes en ningún momento divisó a esa persona, puede que la diviso en el tumulto pero no lo sabe por la luminosidad, no lo vio tampoco caer, sus ojos solo estaba enfocados en Adán. Quedó pegada al auto y un metro más allá estaban están esas personas pegándole a Adán. El auto era blanco. Ella miraba de frente los hechos desde el auto.

**La defensa incorpora nuevamente la prueba ya indicada por la fiscalía con el N° 5, consistente en el dato de atención de urgencia de Adán Valenzuela Parra,** especificándose en la segunda hoja como lesiones del encartado, un eritema facial con indemnidad cutánea, lesiones abrasivas lineales múltiples en zona dorsal sin sangrado activo, erimatoso solventado de unos 10 cm. de diámetro en brazo derecho y herida abrasiva en rodilla izquierda con escaso sangrado.

Cabe referir que aquellas lesiones, según consigna el documento, son el detalle del diagnóstico que establece heridas contusionales y abrasivas superficiales, leves.

**Sobre esto último y la alegación efectuada por la defensa en cuanto a que lo precedente reafirmaría la dinámica declarada por el acusado,** entendemos que dichas lesiones constatadas no solo son explicables aceptando esa versión, dado que también son explicables en la dinámica fáctica establecida por los testigos presentados por la fiscalía. Cabe recordar que dichos testigos presenciales han mencionado que después de que el hechor da el primer golpe al ofendido en la cabeza con un elemento contundente, éste cae, y una vez en el suelo el autor se agacha y queda sobre la víctima para volver a golpearlo, momento en que la cónyuge del occiso arremete en su contra arrojándose en su espalda y lo golpea, lesionándolo con sus llaves y teléfono, explicando así las lesiones en la espalda. Asimismo indican que en un momento, cuando el acusado intenta golpear a la señora que lo atacaba, interfiere el hijo del afectado, quien lo golpea y tira de sus ropas, explicándose de esta forma las otras lesiones evidenciadas, considerando la además prueba presentada.

**DÉCIMO PRIMERO: Calificación Jurídica:** Que los presupuestos fácticos descritos en el considerando noveno logran completar el delito consumado de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

Conforme a la valoración de la prueba, hemos concluido suficientemente que el acusado tras dirigirse al domicilio del afectado, motivado eventualmente por una rencilla con el hijo de éste u otro motivo que no pudo ser determinado suficientemente, baja en un momento de su vehículo y procede a golpear a SERGIO YAÑEZ ALMUNA, quien alertado por gritos de auxilio salía recientemente del domicilio de al frente donde se encontraba y se dirigía hacia donde estaba su hijo, Rodrigo Yáñez Contreras, quien se encontraba en la vía pública junto a su madre y en conato con otros dos sujetos que bajaron previamente de dicho vehículo.

Se ha asentado que dicho golpe, conforme lo refieren los testigos presenciales Silvia Contreras Valdés y Emilio Catalán Zavala, fue dado por el hechor en el sector occipital de su víctima, según cada uno indica ante estrados con sus propias palabras, y para lo cual el hechor hizo uso de un elemento contundente metálico en sus manos, según los mismos refieren haber percibido. Lo afirmado por ambos testigos, resulta compatible con la lesión principal constatada por el médico legista Asuaje Álvarez, la que debe ser apreciada en conjunto con la demás prueba incorporada a su respecto, como el mismo legista lo indica en su declaración, debiendo también tener presente lo aportado por el testigo Daniel Durán Álamos y lo establecido de las fotografías del cuerpo del occiso, apreciadas directamente por el tribunal, que evidencian una herida en su cabeza más concordante con dicha dinámica relatada que con una simple caída, atendida las consecuencias lesivas ya especificadas.

Confirma la dinámica establecida, las características de la lesión encontrada a nivel del ángulo labial izquierdo, contusa con equimosis labial y que comprometió el labio inferior y superior con hematoma. Dicha lesión resulta compatible con lo referido por los testigos presenciales en cuanto a que el autor, tras caer el afectado desplomado al suelo, después de este golpe en su cabeza, se sube sobre el mismo y lo golpea con su rostro. Cabe hacer presente sobre esta herida, conforme a las fotografías incorporadas, específicamente la número 12 de los OMP N° 1, se evidencia de su rastro sanguinolento, una dirección que descarta que habría sido ocasionada por un golpe de puño hacia atrás estando el afectado de pie, conforme lo aduce el acusado como autodefensa, y de que fuera dada por un puño limpio, dada su intensidad lesiva, confirmando el uso de algún elemento conforme lo afirman los dos testigos presenciales de dicho golpe.

Con respecto a las aparentes contradicciones esgrimidas por la defensa del acusado, de los testigos presenciales, que harían desvirtuar su credibilidad al punto tal de dar por razonablemente establecida la dinámica por él señalada, en cuanto a que el único golpe que le da su representado al ofendido es el de la boca, y de adelante hacia atrás, siendo las demás consecuencias lesivas producto de su caída, debemos decir, que esta hipótesis no resulta concordante con la prueba señalada ni con las lesiones ocasionadas, no logrando desvirtuar tampoco la credibilidad de los testimonios de los indicados declarantes las aparentes contradicciones esbozadas, conforme se ha abordado detalladamente en el acápite anterior. Concluimos así que lo argumentado en este punto tratan de aspectos periféricos a lo principal, pudiendo ser explicadas esas inexactitudes en la primera declaración prestadas ante funcionarios de Carabineros que se apersona en el lugar a solo unos pocos minutos de sucedidos los hechos, quien

por lo demás reconoce que toma sus declaraciones de forma somera, por la confusión que la situación recientemente vivida pudo provocar ante el fallecimiento sorpresivo de quien era el cónyuge y padre respectivamente, como ya se ha argumentado en el considerando precedente.

Cabe agregar, que tampoco dichas omisiones o diferencias son percibidas por el tribunal como tendenciosas en un intento de agravar la responsabilidad del encartado, reconociendo los mismos situaciones no vistas directamente, como por ejemplo el testigo Rodrigo Yáñez menciona no haber visto el momento en que el acusado golpea en la cabeza a su padre, ya que se encontraba peleando con los otros dos sujetos al otro costado del vehículo, y que es su madre quien luego se lo señala; o del testigo que estaba dentro de su antejardín quien observa lo que a su vista quedaba, sin agregar ninguno elementos que nos hagan concluir lo alegado. Es así como nada de lo alegado en este punto, alcanza el peso necesario para desvirtuar los antecedentes prestados sobre a ese golpe primero que vieron propinar al hechor en la cabeza del después fallecido.

Cabe agregar, que la dinámica fáctica acotada denota el dolo de matar por parte del hechor, quien propina un fuerte golpe con un elemento metálico puesto en su mano, dirigido a la cabeza del ofendido, sabiendo o debiendo saber que con tal acción podía provocarle la muerte, dolo que se reafirma al seguir golpeándolo en al menos una oportunidad en su rostro, y con la intensidad que dicha lesión lo evidencia. Por tal motivo se desecha la pretensión calificatoria propuesta por la defensa, la que se sustentaba por lo demás, en el evento de dar por establecido que el primer golpe hubiere sido dado como defensa por parte del acusado, y de adelante hacia atrás, con una intensidad mínima, siendo el resultado de muerte las lesiones provocadas por la caída del occiso, hipótesis comisiva que ha sido descartada, conforme ya se ha razonado.

**DÉCIMO SEGUNDO: Participación:** Que, conforme a las mismas probanzas recibidas durante la audiencia del juicio, ya referidas en el motivo décimo precedente, ha quedado de manifiesto la participación dolosa de **ADÁN ALFREDO VALENZUELA PARRA** en calidad de autor, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Se ha considerado en éste punto, el reconocimiento efectuado del acusado en sede policial por parte de la cónyuge y el hijo del occiso, quienes fueron testigos presenciales de su actuar. Asimismo se ha considerado las fotografías captadas del video recogido en el lugar que se evidencia a un sujeto de características físicas similares a las del acusado, que pasa por el lugar a torso desnudo, misma forma en que el acusado llega a la unidad policial a efectuar una

denuncia de haber sido agredido, mencionando, al igual que ante estrados, que golpeó al sujeto que termina en el suelo fallecido. Contribuye a esta determinación el hecho de que el acusado se le constata lesiones en su espalda del todo compatibles con la dinámica relatada.

**DECIMO TERCERO: *Debate sobre las circunstancias alegadas ajenas al hecho, y demás factores relevantes para determinación y cumplimiento de pena:*** Que inmediatamente después de pronunciada la decisión de condena y en la misma audiencia, el tribunal abrió debate sobre las demás circunstancias ajenas al hecho punible y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

El Ministerio Público incorpora el extracto de filiación y antecedentes del imputado donde consta condenas pretéritas como encubridor del delito de robo el 20 de julio de 2004; como autor del delito de lesiones leves el 3 de noviembre de 2004; autor de robo por sorpresa consumado el 22 de mayo de 2005; y como autor del delito de robo con fuerza en las cosas el 9 de febrero de 2011

Sostiene la pena planteada en su acusación de 12 años más las penas accesorias respectivas sin concurrir circunstancias modificatorias. Por extensión mal causado, pide la pena de 12 años por ser más adecuada. Sostiene que no concurre la circunstancia contemplada en el artículo 11 N° 6 ni la del N° 9 del Código Penal, ya que la defensa plantea hechos diametralmente opuestos negando el uso de un elemento contundente. A su juicio los documentos presentados nada hacen variar la pena.

La parte Querellante solicita la misma pena que la fiscalía, la que a su juicio resulta ajustada a derecho. Hace presente que fallece una persona de la tercera edad que no tuvo interacción alguna con el acusado, sin tener sentido su muerte. Hay un daño en la viuda que mantiene un gran dolor y el de su hijo Matías que tiene síndrome y aun pregunta por su padre. Sostiene que no hay colaboración sustancial como circunstancia atenuante, ya que la declaración del acusado no se condice con los hechos establecidos por el tribunal. No hay amenaza o provocación anterior. Mantiene la solicitud de pena.

La Defensa del acusado, presenta informe social y de arraigo de su representado, donde en lo medular, de acuerdo con los antecedentes expuestos, la opinión profesional es que se trata de una persona con presencia clara de arraigo familiar, presenta un domicilio conocido y verificado por la suscrita, el cual cuenta con todas las condiciones requeridas, presentando arraigo familiar, funcionalidad de su historia social, arraigo familiar, antecedentes laborales funcionales y de rápida reinserción, presenta motivación por superarse y concretizar sus proyectos de vida a través del perfeccionamiento educacional,

estudiando una carrera de nivel superior, “prevención de riesgo”. En síntesis y dado los elementos que expone, se visualiza una prognosis positiva en cuanto a la factibilidad de la solicitud de la defensa, y se sugiere al tribunal, que Don Adán, presenta los elementos sociales e individuales necesarios para considerar revisión de medida cautelar actual privativa de libertad.

Se incorpora documentos adjuntos del informe como certificados de nacimiento, Contrato de trabajo, Certificado de cotizaciones.

Pide se acoja la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 8 y 9. La del N° 8 fundado que el acusado se presenta en Carabineros a denunciar el hecho y lo ocurrido. Nadie lo conocía ni sabían quién era. Luego de ponerse una polera va a carabineros demorando unos 5 minutos, coincidiendo en la llegada de Carabineros al lugar, diciendo que había golpeado un caballero que había quedado mal. La colaboración sustancial la solicita por los mismo argumentos, ya que colabora sustancialmente porque se entrega y señala el motivo de la riña, permitiendo se tomen fotografías a su cuerpo, dando cuenta de haber golpeado a un caballero que había quedado mal. Sostiene que ha colaborado dando información que ha servido desde que llega a carabineros, exponiendo su participación en los hechos.

Existiendo dos atenuantes pide la rebaja de la pena en un grado, quedando en 5 años y 1 día, abonándose el tiempo que ha permanecido privado de libertad desde el día 22 de noviembre del 2020 hasta la fecha.

La fiscalía replica manifestando que la atenuante del artículo 11 N° 8 no concurre, puesto que de la prueba queda en evidencia que el primer requisito de poder haber eludido la acción de la justicia, ya que fue grabado por cámaras y fue visto por dos testigos, siendo inminente su detención. Refiere que aunque se considerara que podía huir, el segundo requisito de denunciarse y haber confesado el delito no se da. No dijo que lo dejó herido o causa la muerte con un objeto. Él fue a denunciar haber sido víctima de una agresión, como víctima de un hecho, no hubo confesión. La atenuante del artículo 11 N° 9 por los mismos antecedentes es incompatible, usar la misma conducta para justificar 2 atenuantes no procede. Indica que se ha sostenido una tesis opuesta, no contribuyendo a la labor del tribunal sino pretendiendo eludir su participación.

La parte Querellante refiere sobre la atenuante peticionada del artículo 11 N°8, que se exige que confiese el delito y acá quien aclara es el carabinero Leal, quien recibe primero el comunicado radial y luego 10 minutos llega el acusado a denunciar que lo habían agredido, dice que lo había agredido un fulano que quería que le vendiera droga y le quisieron pegar, dio un golpe de puño y cae. Acá dijo que lo golpea de otra forma. Sobre la colaboración no se da porque no confiesa el

delito siendo el elemento esencial el ataque con elemento contundente en la cabeza del occiso lo que nunca reconoce.

La Defensa sostiene que lo que hace su representado es ir a contar lo que sucede pudiendo haber arrancado, señalando lo ocurrido y reconociendo haber agredido a una persona que queda mal. Sobre que no pueden concurrir ambas circunstancias sostiene que son dos normas y distintas circunstancias. Una tiene que ver con la posibilidad de darse a la fuga y la otra con colaborar en el esclarecimiento de los hechos, siendo factible acceder a ambas. Agrega que la información de factores sociales apunta a las finalidades de la pena a la persona específica, dando cuenta de una persona con actividad laboral permanente y función social importante, que con la intención de superarse estaba estudiando en nivel superior para aumentar sus posibilidades y de su grupo presentando arraigo familiar, factores sociales relevantes en cuanto a la finalidad de la pena para imponer la pena en un tramo más bajo.

**DÉCIMO CUARTO: Resolución sobre las circunstancias alegadas:** *Que será acogida la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 8 del código punitivo*, de si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito.

Entendemos se cumplen cada uno de los requisitos exigidos por la norma en comento, desechando en éste punto lo argumentado por la fiscalía y la parte querellante. En primer término, existió la posibilidad por parte del acusado de haber eludido la acción de la justicia fugándose u ocultándose, toda vez después de cometido el hecho se va del lugar, siendo en ese momento un sujeto desconocido por parte de los testigos presenciales, y si bien ya habían algunos antecedentes que lo habrían implicado, esto hubiere tardado un tiempo en que podría haber tomado las decisiones de fuga u ocultamiento referidas, y pese a aquello se presenta a los pocos minutos en la unidad policial más cercana, antes de cualquier acción judicial o policial en su contra, dándose así también el segundo requisito de la atenuante en cuestión.

También se da el tercer requerimiento de la atenuante, de haber confesado el delito, toda vez que en la unidad policial donde concurre a pocos minutos del hecho, reconoce haber dado un golpe a una persona que se cae y queda en mal estado. Dicha admisión es suficiente para dar por satisfecho lo indicado, no interfiriendo en aquello el que haya agregado circunstancias que eventualmente pudieren justificar o exculpar su acción.



Por otra parte, ***no será acogida la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 9 del código punitivo,*** de colaboración sustancial, en el entendido de que el acusado no ha colaborado al esclarecimiento de los hechos del caso sub lite más allá de lo tenido en cuenta para configurar la atenuante precedente, sin existir otros aportes que puedan ser considerados como sustanciales al momento de dar por esclarecido los hechos que nos convocan, sea durante la etapa de investigación o en el presente juicio oral.

Lo referido por su defensa en cuanto a dejarse fotografiar su representado en sus lesiones, no es suficiente para completar la sustancialidad de su colaboración, más teniendo presente que lo hace para fundar su denuncia de haber sido víctima de una agresión y atendida la demás prueba existente en su contra y de su participación.

Cabe plasmar que por los mismos fundamentos y conductas en este caso no da para establecer las dos circunstancias pretendidas, en el entendido de que luego de esa primera denuncia nada agrega a la investigación que contribuya a esclarecer los hechos. No agrega otro antecedente y los mismos supuestos de hechos no pueden usarse para ambas modificatorias.

**DÉCIMO QUINTO: *Determinación de la pena:*** Que el delito consumado de **HOMICIDIO SIMPLE** que ha sido dado por acreditado en contra de **ADÁN ALFREDO VALENZUELA PARRA**, se sanciona en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, con la pena de presidio mayor en su grado medio.

Que concurriendo en la especie una circunstancia que atenúa su responsabilidad criminal y ninguna que la agrava, se deberá aplicar la pena en su *mínimum*.

Dentro de los límites del grado decantado se determinará la cuantía de la pena en atención a la entidad mínima de la circunstancia atenuante dada por configurada a favor del encartado, y teniendo presente la extensión del mal producido por el delito consumado, lo que justifica la pena de 11 años requerida por el Ministerio Público, considerando que se ha provocado la muerte de un padre de familia, sin mediar interacción alguna previa antes de recibir la acción en su contra, de peso y estatura muy inferior al acusado, provocándole la muerte de manera inmediata tras caer al suelo, quien después le propina un golpe de intensidad en su rostro, estando ya neutralizado en el suelo, falleciendo delante de su familia y frente a su domicilio, resultando así una vida truncada en una situación del todo evitable, demostrando el acusado un profundo irrespeto a la vida humana y un acometimiento que evidencia a lo menos una falta de control de impulsos, sin

tener relevancia en este punto el informe social y documentos incorporado por la defensa, debiendo en éste punto obedecer lo establecido el artículo 69 del Código Penal.

**DÉCIMO SEXTO: Penas Sustitutivas:** Que atendida a la magnitud de la pena a aplicar, no se hace procedente ninguna de las penas sustitutivas establecidas en nuestra legislación vigente.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 8 y 9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 28, 30, 50, 68, 69 y 391 N° 2, todos del Código Penal; artículos 1, 45, 46, 47, 295, 297 a 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal; Ley N° 18.216; y, artículo 17 de la Ley N° 19.970, **SE DECLARA:**

**I.-** Que **SE CONDENA** al acusado **ADÁN ALFREDO VALENZUELA PARRA**, ya individualizado, por su responsabilidad como autor en el delito consumado de **HOMICIDIO SIMPLE** en contra de Rodrigo Yáñez Contreras, a cumplir la pena principal de **ONCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; cometido con fecha 22 de noviembre del año 2020, alrededor de las 23:30 horas, en el pasaje Los Corregidores de Villa Alegre.

**II.-** Que no se concede a favor del sentenciado penas sustitutivas de la pena privativa de libertad impuesta, ordenándose su cumplimiento efectivo, debiendo contabilizarse como abono el tiempo en que ha permanecido privado de libertad por motivo de esta causa, esto es, en forma ininterrumpida desde el día 22 de noviembre de 2020, conforme consta del auto de apertura respectivo, dando un total de 504 días de abonos a su favor.

**III.-** Se ordena la incorporación de la huella genética del sentenciado en el Registro de Condenados, disponiéndose, si no se hubiere hecho, su determinación previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970.

**IV.-** Que no se condena al pago de las costas del procedimiento al acusado sentenciado, dada la naturaleza de su representación.

Devuélvanse la prueba aportada a cada uno de los intervinientes, respectivamente. Regístrese y comuníquese al Juzgado de Garantía de San Javier en su oportunidad y despáchense los oficios respectivos. Hecho, archívese.

Fallo redactado por la magistrado Claudia Mora Cuadra.

**RUC 2001178593-0.**

**RIT 154-2021.**

**Sentencia pronunciada, por los jueces de la Primera Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Linares, Christian Leyton Serrano, Cristián Adriazola Jeria y Claudia Mora Cuadra.**