

RIT N° : O-2411-2020

RUC N° : 20- 4-0262914-3

MATERIA : DESPIDO IMPROCEDENTE Y COBRO DE
PRESTACIONES

DEMANDANTE : LEONEL ENRIQUE FLORES LOPEZ

DEMANDADO : ELECTROLUX DE CHILE S.A.

Santiago, a treinta de noviembre de dos mil veinte.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece al proceso LEONEL ENRIQUE FLORES LOPEZ, empleado, domiciliada en Pasaje Chillán N° 1183, comuna Maipú, quien demanda en juicio de aplicación general a ELECTROLUX DE CHILE S.A. (Ex CTI S.A.), representada legalmente por EDUARDO ROJAS VALDENEGRO, ambos domiciliados en Alberto Lina 777, Comuna Maipú, a fin de que se declare injustificado el despido de 31 de enero de 2020, recién pasado y se ordene el pago de las prestaciones que reclama.

Fundando lo anterior señala que ingresó al servicio de la demandada con fecha 3 de marzo de 2003 y fue contratado para desempeñarse como Operador-Armador de los productos electrodomésticos que produce y comercializa la empleadora. A la fecha del despido su labor específica consistía en la fabricación y armado de cocinas con jornada de 45 horas semanales y una remuneración que alcanzaba la suma promedio de: \$ 711.074; con fecha 31 de enero de 2020, se le entregó carta de despido que le comunicaba la decisión de la empleadora de



poner término al contrato de trabajo por la causal que establece el artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo, esto es, supuestas “*Necesidades de la Empresa*”. En la comunicación de despido se le ofreció el pago de indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización convencional por 12 años de servicios, y compensación de feriados y se le citó para suscribir finiquito en una Notaría. En esa oportunidad se le pagaron las sumas ofrecidas, descontando la cantidad de \$ 1.982.941 por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía y efectuando otros descuentos. El finiquito fue autorizado por el Notario y al suscribirlo estampé de puño y letra reserva de derechos para demandar por despido injustificado y devolución del aporte de la AFC.

Refiere que existe falta de justificación del despido. Improcedencia de la causal invocada. En la carta de despido se señala como fundamento de la causal que se invoca, un conjunto de consideraciones de orden económico, respecto a los mercados globales y otros.

Que, los hechos fundantes de la causal contenida en la carta de aviso de despido del actor son los siguientes:

“Dicha decisión está fundada en la caída sostenida de los volúmenes de producción derivada de la disminución de la demanda; el incremento en los costos de fabricación producto del aumento de los precios de algunas materias primas y el impacto del tipo de cambio; cambios regulatorios; las medidas adoptadas respecto de la fabricación local de algunos productos y los procesos de reorganización y optimización, en desarrollo, para enfrentar adecuadamente los crecientes desafíos que se han venido presentado para la Compañía en los últimos años y así aumentar su productividad y eficiencia, de manera de alcanzar una operación sustentable.

Como usted sabe, Electrolux se encuentra inmerso en un mercado altamente competitivo. La inexistencia de barreras arancelarias facilita el ingreso al mercado de nuevos actores año a año y el comportamiento del mercado obliga



a la Compañía a revisar y mejorar permanentemente sus productos, servicios y ofertas a sus clientes con el fin de seguir siendo una alternativa atractiva para los consumidores. Participan en este mercado diversos actores y, entre los más relevantes, se encuentran grandes productores a nivel mundial. En dicho contexto, es que Electrolux ha logrado mantener una posición de mercado, a pesar de las pérdidas que trae consigo de ejercicios anteriores, el mayor endeudamiento que ha necesitado para financiar su capital de trabajo, y la pérdida de competitividad que ha sufrido frente a sus competidores directos en los mercados relevantes en que participa.

Por otra parte, la confianza de los consumidores en el desempeño de la economía, que es medida a través del Índice de Expectativas Económicas (IPEC), ha venido cayendo sostenidamente en los últimos 13 meses, impactando fuertemente la compra de artículos para el hogar y otros bienes durables, categorías a las que pertenecen los productos de línea blanca que comercializa la Compañía, y esto ha afectado las ventas de nuestros principales clientes (retail) y, consecuentemente, nuestras ventas y volúmenes de producción.

Los cambios y evoluciones que se han experimentado en el mercado tanto nacional como internacional afectan la forma de trabajar de la Compañía, y en dicho escenario es que el mercado de nuestra empresa está privilegiando considerablemente la compra e importación de sus bienes en lugar de producirlos en Chile. La inmensa mayoría de las empresas de la competencia comercializa productos importados y no de fabricación local. Electrolux disminuyó de 42% en 2018 a 38% en 2019 el total de productos de fabricación nacional. En los mercados en los que compite Electrolux se están comercializando productos de igual o similar calidad a precios más bajos.

Por otra parte, los costos de fabricación de los productos se han visto impactados por el aumento en el precio de diversas materias primas y componentes, tales como, acero, aluminio, gases, materiales de aislación, componentes eléctricos, electrónicos y metálicos, piezas plásticas, entre otros. El



aumento del tipo de cambio experimentado en lo que va de este año, hecho de público conocimiento, es otro factor que ha impactado en los costos de fabricación. Considerando que el 70 % de la materia prima y componentes de los productos que la Compañía fabrica en Chile son importados, y que éstos representan entre el 65 y el 70% del costo total de los productos, se puede dimensionar el impacto que produce el aumento del tipo de cambio en el costo de los productos.

Todo lo anteriormente expuesto se ve agravado con la pérdida que ha sufrido nuestra Compañía de uno de los principales destinos de sus exportaciones cual fuera el mercado ecuatoriano, atendidos los cambios regulatorios efectuados en ese país y también por la repentina modificación de las exigencias de certificación y comercialización en algunos de nuestros productos. Los productos que comercializa la Compañía son altamente regulados por tratarse de productos eléctricos y/o que utilizan combustible, por lo que son muy sensibles a los cambios regulatorios, con un impacto significativo en los volúmenes y costos de producción.

Estas situaciones afectan la productividad de nuestra empresa, la que debe buscar mayores estándares de competitividad para mantener su participación en el mercado. Para ello se ha visto necesario producir únicamente las líneas del negocio donde aún es competitivo producir en Chile y reorganizar la planta productiva de la empresa para volverla más eficiente, enfocando la producción en algunos productos y dejando de producir otros que serán importados. Por lo anterior, la empresa cerró la planta de refrigeración en el mes de abril del año pasado y posteriormente desarrolló procesos de reestructuración masiva en líneas de producción, lo que conllevó a que durante los meses de junio y septiembre del 2019, la empresa haya tenido que desvincular a 250 trabajadores con la finalidad de abaratar los costos y reducir la mano de obra en las áreas de producción.

Lamentablemente, a pesar de todos los esfuerzos que ha realizado la Compañía, los malos resultados que la Compañía ha presentado de manera



sostenida desde el año 2016, la incertidumbre económica generalizada en el país a consecuencia de los hechos ocurridos desde el 18 de octubre del 2019 a la fecha, y todos los factores previamente indicados, hacen necesaria una reducción de la mano de obra en las áreas de: i.- Manufacturas, específicamente en sus secciones de Producción, Bodega de Materias Primas, Mantención y Reproceso; ii.- Logística, en sus secciones de Centro de Distribución y Post Venta; y iii.- Calidad, en sus secciones de Recepción de Materiales, entre otros.

Es por lo anterior, que en atención a que en su calidad de Operador - Armador, debemos prescindir de las labores que usted presta, ya que, debido a la reducción de mano de obra señalada en su sección, no existen vacantes para ofrecerle una reubicación acorde a sus condiciones laborales.”

Las explicaciones que se contienen en la comunicación que recibió no se ajustan a los estándares legales. En efecto, la causal de necesidades de la empresa se encuentra contemplada en el artículo 161 del Código del Trabajo como “*las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores*”. La causal no autoriza el despido libre - o desahucio - y tampoco sirve de asilo a la empresa que quiere maximizar sus utilidades.

Previas consideraciones legales y derecho solicitó, se declare injustificado el despido y el pago del incremento legal del 30% de la indemnización por años de servicios por la suma de \$ 2.559.870 y la devolución descuento por aporte del aporte del empleador al seguro de cesantía, esto es, la suma de \$ 1.982.941 con los reajustes e intereses legales y costas de la causa.

SEGUNDO: Que la parte demandada estando dentro de plazo y evacuando el traslado que le fuera conferido, solicita el rechazo de la demanda de autos, con expresa condenación en costas.



Preciso que no es efectivo que el recargo legal ascienda a la suma de \$2.559.870. Si se calcula el 30% sobre la indemnización por años de servicios pagados en el finiquito, corresponde a \$2.559.867 y no es efectivo que se adeude al demandante monto alguno por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

Fundamentando lo anterior señaló que el escenario general que ha venido sufriendo la Compañía durante los últimos años para comprender el contexto en el que ocurre el despido del actor y en general, el proceso de reestructuración continua que ha forzado, lamentablemente, la desvinculación de más de 477 trabajadores a la fecha, impactando no sólo al área de producción, sino a cargos administrativos y gerenciales, como se indicó. Primeramente, es importante señalar cómo es el funcionamiento y distribución de tareas del área de producción en la Empresa. Los operarios que se desempeñan en el área son “polifuncionales”, es decir, tal como se señala en sus contratos de trabajo, se comprometen a cumplir funciones de operador armador en cualquiera de los establecimientos y encomendándose cualquier otro trabajo dentro del giro de la empleadora. Electrolux tiene un sistema de trabajo denominado “*matriz de habilidades*” donde los supervisores del área de producción evalúan la cantidad de puestos de trabajo y la cantidad de líneas de producción que cada operario está capacitado. La reducción del tamaño de la Compañía ha forzado la disminución de las dotaciones a gran escala, por lo que el despido del actor no obedece a un hecho aislado, sino se encuentra inmerso en un contexto general y criterios objetivos que conllevó a aquel día 31 de enero de 2020, proceder al despido de más de 80 aproximadamente personas fundado en los mismos antecedentes, sin perjuicio de los demás despidos que fueron notificados a lo largo del año 2019 y luego y antes de la fecha del término de la relación laboral del actor. Adicionalmente a lo sucedido con el cierre de la planta de producción de refrigeradores, es preciso igualmente mencionar, que, en el mercado de dichos productos, las ventas en unidades se han estancado en un 0,9% en el primer semestre del año 2019, versus el año anterior, pero estos porcentajes son muy



decidores si se compara con años anteriores donde había crecimientos que superaban el 5%. Del mismo modo, el mercado de las cocinas igualmente se ha visto impactado durante estos últimos meses, donde Electrolux ha perdido participación de los productos que comercializa, decreciendo durante el 2019 en un -4,9% versus el mismo período del año anterior, período donde se observaban crecimientos de 16,8% versus 2017. En lo atinente al mercado de lavadoras, la venta en unidades de las lavadoras igualmente decreció fuertemente durante el año 2019, en comparación al año 2018 en que se pudo apreciar un crecimiento del volumen de ventas de casi 5,2% versus el mismo período del año 2017.

Por lo anterior, la Empresa ha venido presentando una pérdida sostenida de participación de Mercado durante los últimos meses, con una disminución de las ventas globales de casi -7,1% durante el 2019, presentando de tal forma un resultado negativo comparado con el crecimiento de 20,6% que se había producido en años anteriores. El despido del demandante se encuentra inmerso en un proceso continuo y sistemático de una profunda reorganización y reestructuración que la Compañía se ha visto en la necesidad de implementar a raíz de múltiples factores que han afectado negativamente a la actividad que la demandada desarrolla. En lo referente a lo expuesto en la carta, de acuerdo al comportamiento de la economía nacional, el índice de expectativas económicas ha decaído sostenidamente durante los últimos 13 meses, situación que ha impactado particularmente en la compra de artículos durables, como los productos de bienes para el hogar.

Se puede apreciar, que la Compañía, ha buscado mantenerse vigente con elementos diferenciadores de la competencia con marcas de trayectoria en el país, muchas de ellas realizadas en Chile. Manifestación de lo anterior se expone en el resultado consolidado neto al 31 de marzo de 2019, el cual fue de MM\$-30.640, que representa una disminución de MM\$27.498, respecto a igual período del año anterior, explicado principalmente por el reconocimiento de la pérdida por



reestructuración del negocio de refrigeración, cuyo impacto alcanzó los MM\$16.580.

Existen factores de riesgos asociados a la actividad, tales como cambios regulatorios, variaciones del tipo de cambio, precio de los commodities, variación de las tasas de interés, desempeño de la economía tanto en Chile como en los países destino de sus exportaciones, riesgo de crédito, barreras regulatorias, encarecimiento de la producción en Chile.

Que en atención a la situación financiera de la compañía, a las condiciones del mercado y especialmente al encarecimiento de la fabricación y producción en Chile, ya sea por el costo de materias primas o por las altas exigencias regulatorias de la actividad, la compañía decidió el cese de la fabricación de productos de refrigeración durante el mes de abril de 2019, y optó por la comercialización en línea, de productos importados. Lamentablemente, a pesar de todos los esfuerzos que ha realizado la Compañía, los malos resultados que se han presentado de manera sostenida desde el año 2016 a la fecha, y especialmente, luego agravado con la incertidumbre económica generalizada en el país a consecuencia de los hechos ocurridos desde el 18 de octubre de 2019.

Se presenta una sobredotación de operarios de planta y eliminación completa de turnos de trabajo por disminución del volumen de producción.

Así, la decisión de reorganización y reestructuración está fundada en la caída sostenida de los volúmenes de producción en Chile derivada de la disminución de la demanda; el incremento en los costos de fabricación producto del aumento de los precios de algunas materias primas y el impacto del tipo de cambio; cambios regulatorios; las medidas adoptadas respecto de la fabricación local de algunos productos y los procesos de reorganización y optimización, en desarrollo, para enfrentar adecuadamente los crecientes desafíos que se han venido presentado para la Compañía en los últimos años y así aumentar su productividad y eficiencia, de manera de alcanzar una operación sustentable.



La reestructuración de ELECTROLUX y en específico, la del área producción, no sólo se trató de la eliminación de la línea de producción de refrigeración, sino que implicó incluso la eliminación de un turno, por generarse una sobredotación en atención a la baja demanda de los productos que se comercializan y el encarecimiento sostenido de la fabricación en el país.

No se realizaron contrataciones de trabajadores con el fin de suplir, las funciones ejercidas por la parte demandante, sino que se trata de cientos de cargos que se eliminaron, debido a la reducción de las dotaciones en su totalidad.

TERCERO: Que con fecha 10 de julio de 2020, tuvo lugar la audiencia preparatoria, proponiendo el tribunal los siguientes hechos no controvertidos los que fueron aceptados por las partes, a saber:

1. Existencia de la relación laboral entre las partes desde el 3 de marzo de 2003.

2. Que el actor a la fecha de término de la relación laboral desarrollaba labores como operador armador.

3. Que la sociedad demandada puso término a la relación por la causal prevista en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, con fecha 31 de enero de 2020, cumpliendo la demandada con las formalidades legales del despido.

4. Que las partes suscribieron ante notario con fecha 12 de febrero de 2020 un finiquito en el que se le reconoció al trabajador la suma \$8.532.891 por concepto de indemnización por años de servicios, descontándosele la cantidad de \$1.982.941 por concepto de aporte efectuado por el empleador al fondo de cesantía del trabajador.

A continuación el tribunal llamó a los litigantes a conciliación, proponiendo al efecto el Tribunal bases concretar de un posible acuerdo, el cual no prosperó.



Atendido lo precedentemente relatado y existiendo a juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, fijó el siguiente hecho a probar:

Hechos en que se funda el despido, efectividad de los mismos, pormenores y circunstancias.

CUARTO: Que para acreditar sus alegaciones la demandada rindió en la audiencia de juicio, los siguientes medios de prueba consistentes en:

I.- Documental:

Incorpo mediante lectura los siguientes documentos no objetados de contrario, consisten en:

1. Contrato de trabajo entre la demandante y Electrolux de Chile S.A., de fecha 03 de marzo de 2003.

2. Carta de aviso de término de contrato dirigida al actor de fecha 31 de enero de 2020.

3. Finiquito de contrato de trabajo celebrado entre las partes suscrito con fecha 12 de febrero de 2020.

4. Descripción de cargo Operador armador.

5. Matriz de habilidades correspondiente al actor.

6. Publicación en el Diario Oficial de la República de Chile de fecha 20 de junio de 2019 de la resolución que Instruye a los fabricantes e importadores la obligación de certificar las cocinas independientes, clase 1, que utilizan combustibles gaseosos, con dos boquillas (tapa gorros) anilladas en cada uno de los extremos de los tubos de alimentación del gas.

7. Oficio Circular N° 09824 de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles. 8. Estudio “Business Review Meeting, Prepared for Electrolux”, de



septiembre de 2019. (16 páginas). 9. Tabla descargada de la página del Servicio de Impuestos Internos del Dólar observado para el año 2018. (3 páginas).

10. Tabla descargada de la página del Servicio de Impuestos Internos del Dólar observado para el año 2019. (3 páginas).

11. Documento denominado “IEPC” Índice de percepción de la economía. Informe Mensual agosto 2019. (2 páginas)

12. Documento denominado “Estados Financieros consolidados por los años terminados el 31 de diciembre de 2019 y 2018 de Electrolux de Chile S.A. (Ex CTI S.A.) y Filiales. (72 páginas).

13. Documento denominado “Estados Financieros consolidados por los años terminados el 31 de diciembre de 2018 y 2017 de Electrolux de Chile S.A. (Ex CTI S.A.) y Filiales. (70 páginas).

14. Documento denominado “Análisis Razonado Consolidado al 31 de marzo de 2019”, elaborado por Electrolux de Chile S.A. (13 páginas)

15. Documento denominado “Análisis Razonado Consolidado al 30 de junio de 2019”, elaborado por Electrolux de Chile S.A. (13 páginas)

16. Documento denominado Recuadro I.1. “Impacto de la Guerra comercial en el impulso externo del escenario base”, elaborado por el Banco Central de Chile. (4 páginas).

17. Documento denominado Recuadro III.1 “Impacto del conflicto comercial en la economía chilena”, elaborado por el Banco Central de Chile. (4 páginas).

18. Documento denominado Recuadro V “Cambios en el escenario base de proyección durante el último año”, del Informe de Política Monetaria, elaborado por el Banco Central, de septiembre de 2019.



19. Documento denominado “Registro Oficial Administración del Sr. Lcdo. Lenin Moreno Garcés, Presidente Constitucional de la República”, Suplemento Ley referente al control de emisiones contaminantes de fuentes móviles terrestres, elaborado en Ecuador, de fecha 5 de marzo de 2018.

20. Memoria anual de Electrolux año 2019.

21. Junta extraordinaria de accionistas 30 de abril de 2020 Electrolux de Chile S.A.

22. Noticia Diario La Tercera titulado: “Electrolux pone fin a la fabricación de productos de refrigeración en Chile” de fecha 01 de febrero de 2019.

23. 140 Finiquitos de contrato de trabajo entre la demandada y trabajadores por la causal necesidades de la empresa, firmado por ambas partes ante notario durante año 2019.

24. 75 Comprobante de aviso de término de contrato por la causal de necesidades de la empresa, informados a la Dirección del Trabajo por la empresa Electrolux durante el año 2020.

II.- Testimonial.

Rindió la testifical de Eduardo Javier Barrios Rodríguez y Cristian Marcelo Santelices González, quienes previamente juramentados prestaron declaración y cuyos testimonios constan íntegramente en registro legal de audio del juicio.

QUINTO: Que la parte demandante incorporó en la audiencia de juicio sólo prueba documental:

Incorpora mediante lectura los siguientes documentos no objetado de contrario, consiste en:

1. Carta de despido de 31 de enero de 2020,

2. Finiquito laboral, con reserva de derechos.



3. Acta de Comparecencia ante la inspección del Trabajo.

II.- Testimonial.

Rindió la testifical de Lucerito Silva Silva, quien previamente juramentada prestó declaración y cuyo testimonio consta íntegramente en registro legal de audio del juicio.

SEXTO: Que atendido los escritos de demanda y contestación y de los hechos que se tuvieron por no controvertidos, la controversia principal de autos, radica en determinar la concurrencia de los hechos invocados en la carta aviso de despido y si tales hechos corresponden a la causal de caducidad alegada.

SEPTIMO: Que apreciadas las pruebas conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por las partes al proceso, permiten a este tribunal arribar a las siguientes conclusiones:

Que la demandada con fecha 31 de enero de 2020 puso fin a la relación laboral existente con el actor, por la causal prevista en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, “Necesidades de la empresa, establecimiento o servicio”, para lo cual se dio cumplimiento a las formalidades del artículo 162 del Código del Trabajo, para comunicar el despido. Lo cual resulta de los hechos no controvertidos aceptados por los intervinientes, esto es, la existencia de la relación laboral entre las partes desde el 3 de marzo de 2003, que el actor a la fecha de término de la relación laboral desarrollaba labores como Operador Armador.

Que respecto al único punto de prueba, esto es, los hechos en que se funda el despido, efectividad de los mismos, pormenores y circunstancias, es relevante analizar algunas probanzas pertinentes rendidas por la demandada.

En efecto, conforme a los escritos de discusión cabe entonces referirse acerca de la calificación del término de los servicios de que ha sido objeto el



demandante y para tales efectos, este tribunal fue ilustrado por la demandada con la misiva enviada al actor, (incorporada también por la demandante) cuyo tenor es el siguiente:

“Dicha decisión está fundada en la caída sostenida de los volúmenes de producción derivada de la disminución de la demanda; el incremento en los costos de fabricación producto del aumento de los precios de algunas materias primas y el impacto del tipo de cambio; cambios regulatorios; las medidas adoptadas respecto de la fabricación local de algunos productos y los procesos de reorganización y optimización, en desarrollo, para enfrentar adecuadamente los crecientes desafíos que se han venido presentado para la Compañía en los últimos años y así aumentar su productividad y eficiencia, de manera de alcanzar una operación sustentable.

Como usted sabe, Electrolux se encuentra inmerso en un mercado altamente competitivo. La inexistencia de barreras arancelarias facilita el ingreso al mercado de nuevos actores año a año y el comportamiento del mercado obliga a la Compañía a revisar y mejorar permanentemente sus productos, servicios y ofertas a sus clientes con el fin de seguir siendo una alternativa atractiva para los consumidores. Participan en este mercado diversos actores y, entre los más relevantes, se encuentran grandes productores a nivel mundial. En dicho contexto, es que Electrolux ha logrado mantener una posición de mercado, a pesar de las pérdidas que trae consigo de ejercicios anteriores, el mayor endeudamiento que ha necesitado para financiar su capital de trabajo, y la pérdida de competitividad que ha sufrido frente a sus competidores directos en los mercados relevantes en que participa.

Por otra parte, la confianza de los consumidores en el desempeño de la economía, que es medida a través del Índice de Expectativas Económicas (IPEC), ha venido cayendo sostenidamente en los últimos 13 meses, impactando fuertemente la compra de artículos para el hogar y otros bienes durables, categorías a las que pertenecen los productos de línea blanca que comercializa la



Compañía, y esto ha afectado las ventas de nuestros principales clientes (retail) y, consecuentemente, nuestras ventas y volúmenes de producción.

Los cambios y evoluciones que se han experimentado en el mercado tanto nacional como internacional afectan la forma de trabajar de la Compañía, y en dicho escenario es que el mercado de nuestra empresa está privilegiando considerablemente la compra e importación de sus bienes en lugar de producirlos en Chile. La inmensa mayoría de las empresas de la competencia comercializa productos importados y no de fabricación local. Electrolux disminuyó de 42% en 2018 a 38% en 2019 el total de productos de fabricación nacional. En los mercados en los que compite Electrolux se están comercializando productos de igual o similar calidad a precios más bajos.

Por otra parte, los costos de fabricación de los productos se han visto impactados por el aumento en el precio de diversas materias primas y componentes, tales como, acero, aluminio, gases, materiales de aislación, componentes eléctricos, electrónicos y metálicos, piezas plásticas, entre otros. El aumento del tipo de cambio experimentado en lo que va de este año, hecho de público conocimiento, es otro factor que ha impactado en los costos de fabricación. Considerando que el 70 % de la materia prima y componentes de los productos que la Compañía fabrica en Chile son importados, y que éstos representan entre el 65 y el 70% del costo total de los productos, se puede dimensionar el impacto que produce el aumento del tipo de cambio en el costo de los productos.

Todo lo anteriormente expuesto se ve agravado con la pérdida que ha sufrido nuestra Compañía de uno de los principales destinos de sus exportaciones cual fuera el mercado ecuatoriano, atendidos los cambios regulatorios efectuados en ese país y también por la repentina modificación de las exigencias de certificación y comercialización en algunos de nuestros productos. Los productos que comercializa la Compañía son altamente regulados por tratarse de productos eléctricos y/o que utilizan combustible, por lo que son muy sensibles a los cambios



regulatorios, con un impacto significativo en los volúmenes y costos de producción.

Estas situaciones afectan la productividad de nuestra empresa, la que debe buscar mayores estándares de competitividad para mantener su participación en el mercado. Para ello se ha visto necesario producir únicamente las líneas del negocio donde aún es competitivo producir en Chile y reorganizar la planta productiva de la empresa para volverla más eficiente, enfocando la producción en algunos productos y dejando de producir otros que serán importados. Por lo anterior, la empresa cerró la planta de refrigeración en el mes de abril del año pasado y posteriormente desarrolló procesos de reestructuración masiva en líneas de producción, lo que conllevó a que durante los meses de junio y septiembre del 2019, la empresa haya tenido que desvincular a 250 trabajadores con la finalidad de abaratar los costos y reducir la mano de obra en las áreas de producción.

Lamentablemente, a pesar de todos los esfuerzos que ha realizado la Compañía, los malos resultados que la Compañía ha presentado de manera sostenida desde el año 2016, la incertidumbre económica generalizada en el país a consecuencia de los hechos ocurridos desde el 18 de octubre del 2019 a la fecha, y todos los factores previamente indicados, hacen necesaria una reducción de la mano de obra en las áreas de: i.- Manufacturas, específicamente en sus secciones de Producción, Bodega de Materias Primas, Mantención y Reproceso; ii.- Logística, en sus secciones de Centro de Distribución y Post Venta; y iii.- Calidad, en sus secciones de Recepción de Materiales, entre otros.

Es por lo anterior, que en atención a que en su calidad de Operador - Armador, debemos prescindir de las labores que usted presta, ya que, debido a la reducción de mano de obra señalada en su sección, no existen vacantes para ofrecerle una reubicación acorde a sus condiciones laborales.”



Que más allá de la extensión de la carta y su contenido, corresponde verificar mediante la prueba producida la veracidad de las circunstancias descritas en dicha misiva.

En efecto, la sociedad demandada rindió en juicio profusos medios probatorios destinados a justificar los hechos descritos en la carta de aviso de despido, siendo factible subrayar la declaración del Jefe de Producción Línea de Cocinas de la empresa, Eduardo Barrios Rodríguez, cuyo testimonio ilustró al tribunal sobre la forma en que la demandada estableció a qué trabajadores desvincular por la causal de necesidades de la empresa, dentro del proceso de restructuración que implicó el cierre de la planta de refrigeración, concretando en cada caso de conformidad al puntaje obtenido en la denominada Matriz de Habilidades.

Que, de esta forma es posible establecer que la demandada optó por desvincular a aquellos operarios que obtuvieron un puntaje menor en su matriz de habilidades, que mide parámetros personales o subjetivos, pudiendo deducir entonces que no se exoneró a la totalidad de los dependientes que se desempeñaban en la planta de refrigeración.

Considerando su calidad de operador armador, por la reducción de mano de obra no existían vacantes para reubicarlo acorde a sus condiciones laborales, señala el testigo. En concreto, la empresa en lo que es importante para el actor reduce el área de manufactura en el área de producción y se estima que “*acorde a sus condiciones laborales*” no puede ofrecerle un puesto de trabajo.

Lo que resulta contradictorio con la circunstancia de la polifuncionalidad o flexibilidad en los cargos de operador-armador a la que se refiere latamente el mismo testigo Barrios en el sentido que la característica más importante de los trabajadores de la empresa era su polifuncionalidad laboral o grado de especialización, y sea en el área de refrigeradores, cocina o lavadoras.



En efecto, indicó precisamente con motivo del documento matriz de habilidades exhibidas en juicio la cual es del 1 de julio de 2019, que el actor era trabajador antiguo, que estaba en cocina y como son polifuncionales los trabajadores, era solo traspasarlo a otra línea, de lavadora a cocina. Luego, la pregunta que surge de parte del Tribunal, porque razón no fue trasladado a otra área. Bueno, es el mismo testigo quien responde la inquietud expresando que el actor trabajaba posiblemente en otras áreas, por lo demás al mismo testigo de la demandada le llamó la atención que la matriz de habilidades no estuviese actualizada.

Conforme al contrato de trabajo tenido a la vista, el actor podía desempeñarse como operador-armador en cualquiera de los establecimientos o plantas industriales que tenga la empresa en la ciudad de Santiago.

En tanto, el testigo Cristian Satelices, Gerente de Contraloría Financiera, se refirió al tema financiero, la baja de la productividad, el alza de los costos fijos, el aumento de costo en la materia prima para producir que repercute en el costo fijo de la mano de obra, como así también los demás factores de orden económico internos y externos, tecnológicos, que han afectado a la empresa en los últimos años; mientras se exhibían los estados financieros con una disminución importantes de las ventas.

No obstante, al contrainterrogatorio indicó que durante el año 2019 no se modernizó la producción ni se cambió métodos de producción y la menor venta se produce conforme lo indican los estados financieros. Es decir es una baja en las utilidades.

De esta forma las pérdidas son en concreto el castigo de activos fijos, no es real, sino es una pérdida financiera, por cuanto los insumos y activos de producción siguen en la empresa y existen. La reorganización se presenta sólo en función de los despidos de los trabajadores, que en gran parte ocurrió en enero de



2020 y en abril se cerró la planta de refrigeradores, esto es, 9 meses antes de los despidos.

De esta manera, la testimonial rendida por la demandada no expone de manera concreta como se modifican los procesos internos de la producción en la empresa, y ratos la declaración de Barrios difusa e imprecisa, mientras que la del testigo experto, el Gerente Satelices no se encuentra conectada con los hechos concretos de la carta de despido.

Por su parte, la declaración de la testigo Lucerito Silva, quien efectivamente conoció la dinámica del trabajo y explicó que el actor trabajaba en cocina mientras ella trabajaba en el área de lavadoras y después en cocina, así da cuenta de esta polifuncionalidad laboral, que hacía posible que estuviesen en varias áreas los trabajadores. Pero en lo medular nos informó que sin perjuicio que la producción de paralizó en octubre con motivo del estallido social, luego se retomó la producción y el actor que estaba en cocina, iba a apoyar al área de lavadoras.

Que, en el caso en análisis, la determinación del despido efectuada por el empleador si bien se enmarcó dentro de un proceso de restructuración, que implicó el cierre de una línea de negocios, tal como se deduce de los múltiples medios de prueba rendidos y que incluso dando lugar al establecimiento de los supuestos fácticos descritos en la carta de aviso de despido, lo cierto es que decidió desvincular a sus dependientes bajo consideraciones subjetivas, cuestión que a juicio del Tribunal, no corresponde en el marco de la causal de necesidades de la empresa, por cuanto al ser objetiva debe ser ajena a la conducta contractual o personal del dependiente.

OCTAVO: Que, a juicio de este sentenciador, atendida la circunstancia que la separación de los servicios del actor se ha producido por decisión del empleador, es necesario considerar que el legislador a través de la Ley 20.260, conmina al empleador en estos casos rendir en primer término la prueba, a fin de acreditar la veracidad de los hechos imputados en la comunicación a que se



refiere el artículo 162, en sus incisos primero y cuarto, del Código del Trabajo, viéndose en la imposibilidad de poder alegar en juicio hechos distintos de aquellos indicados en la carta y como justificativos del despido, ello conforme queda establecido en el artículo 454 N° 1, inciso segundo del Código del Trabajo; que esta determinación a todas luces tiene cierta lógica pues la judicialización acerca de la calificación del despido, se produce necesariamente como respuesta de la decisión del empleador, en específico respecto de los fundamentos que este tuvo en vista a fin de tomar aquella decisión, y determina que exista cierta coherencia entre los hechos que causan el despido y aquellos que deben ser objeto de prueba.

Que el incumplimiento de esta norma, produce indefensión para ambas partes, pues el trabajador habrá de pretender que se califique que la decisión de su empleador ha sido injustificada, toda vez que ha sido separado de sus funciones sin que se le exprese de forma alguna las razones que se consideraron para proceder de esa manera; y por otra el empleador, también se verá impedido e imposibilitado de demostrar, validar y dar legitimidad a la determinación que significó la desvinculación del trabajador a sus servicios.

NOVENO: Que la causal de necesidades de la empresa está contemplada como una causal de término de contrato de trabajo objetiva, por lo que, para que pueda ser invocada por el empleador es necesaria la concurrencia de ciertos hechos o situaciones que la hagan procedente, no dependiendo de su mera voluntad; así también la misma se encuentra referida a circunstancias graves o irremediables en que se encuentra el empleador, pudiendo tener su origen en motivos derivados del funcionamiento de la misma empresa, como modernización o racionalización de ella, o en circunstancias de carácter económico, como las bajas en la productividad, cambio en las condiciones de mercado o de la economía, debiendo estos problemas económicos no ser transitorios o subsanables y aquí el carácter de necesario del despido, constituye un requisito sine qua non de la causal invocada.



DECIMO: Que con la finalidad de justificar su decisión y la circunstancia que el término de los servicios del trabajador ha sido conforme a derecho, la demandada ilustró el tribunal con los medios de prueba antes referidos, siendo ininteligible, difusos e insuficiente algunos, e inconexos otros medios, con los hechos expresados en la carta de despido.

Que del análisis de la prueba ya citada, no es posible concluir que en la especie se configure la causal invocada, pues la interpretación que la jurisprudencia le ha dado a la misma, supone un proceso de racionalización estructurado y debidamente fundado en razones económicas, las que en este caso no han sido demostradas, considerando especialmente que dicha situación económica no ha afectado considerablemente a la demandada.

En consecuencia, aceptar que la causal pueda ser invocada bajo las condiciones que la demandada pretende, significa abrir un espacio de arbitrariedad que no se condice con un sistema de despido reglado, como es el que consagra la legislación laboral actualmente vigente.

UNDECIMO: Que ya se ha dicho que en específico esta causal, debe necesariamente ser objetiva y obedecer a razones ajenas a la voluntad del empleador, sin embargo aquello no se deduce de las declaraciones de los testigos de la demandada quienes no fueron capaz de ilustrar al Tribunal respecto, a las razones señaladas en la carta limitándose a indicar que la empresa requería cambios para mejorar sus resultados y utilidades, y recuperarse de la pérdidas financieras que son en concreto el castigo de activos fijos.

En este sentido resulta propio señalar que la legislación laboral protege la estabilidad en el empleo y con ello la mantención de las fuentes laborales, siendo en tal caso de carga del empleador pagar las indemnizaciones de sus trabajadores con los incrementos que al efecto dispone la ley cuando en este proceso de optimización de recursos y de funcionamiento haya sido una decisión adoptada por el empleador y generada por su decisión libre, decisión que si bien puede ser



legítima, lo que la ley no objeta, no obstante sus consecuencias deben ser asumidas por el titular de la misma.

Que por las consideraciones expresadas precedentemente se califica que el término de los servicios del cual fue objeto el trabajador demandante ha sido improcedente, por lo que la indemnización por años de servicios, deberá ser incrementada en un 30%, conforme lo establece la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo. El que será calculado en base la indemnización por años de servicio que tiene derecho a percibir el actor, y respecto a lo que las partes están de acuerdo conforme a los hechos no controvertidos, esto es, la suma de \$2.559.867.

DUODECIMO: Que con el mismo objeto debe tenerse presente, que la causal en estudio es de carácter objetivo, de manera tal que su aplicación no depende de la mera voluntad del empleador, sino de la concurrencia de las situaciones mencionadas en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo u otras análogas o similares, con un trasfondo de carácter técnico o de orden económico, tal como se ha pronunciado la Excma. Corte Suprema en numerosas oportunidades señalando *“El despido por necesidad de la empresa debe estar asociada por regla general, a una causa que no sea la mera voluntad unilateral y discrecional del empleador, por lo tanto, debe fundarse en hechos objetivos que hagan inevitable la separación de uno o más trabajadores. El artículo 161 del Código del Trabajo señala casos ilustrativos, que pueden englobarse en aspectos de carácter técnico o de orden económico. Los aspectos de orden económico que autorizan a invocar la causal de término, se refieren a que debe existir un detrimento en la situación financiera de la empresa que haga insegura su marcha, lo que, debe necesariamente ser acreditado. Más aún, los casos contemplados en él no son de carácter taxativo, es decir, la disposición puede alcanzar situaciones análogas semejantes, todas ellas siempre deben decir relación con aspectos de carácter técnico o de orden económico. Los primeros aluden a rasgos estructurales de la instalación de la empresa, que provocan cambios en la mecánica funcional de la misma. En cuanto a los segundos, ellos*



importan en general, la existencia de un deterioro en las condiciones económicas de la empresa que hagan inseguro su funcionamiento. De esta manera, sea que se trate de situaciones que fuercen procesos de modernización o racionalización derivados ambos de la empresa o de acontecimientos de tipo económico, como son las bajas en la productividad o cambios en las condiciones del mercado, deben todos ellos ser probados en virtud de la carga procesal que la invocación motivo de exoneración conlleva". (Código del Trabajo Sistematizado con Jurisprudencia. Eduardo Caamaño Rojo Directo. Abeledo Perrot. 2012. Tomo III. Página 1.406-1.407).

Asimismo, para la concurrencia de ella, los hechos invocados para fundarlas además de ser objetivos, deben ser graves y permanentes, tal como se ha indicado por la jurisprudencia de nuestros tribunales superiores, "*Las hipótesis de aplicación de la causal de necesidades de la empresa dadas por el legislador en el artículo 161 inciso 1°, tienen en común los elementos de ajenidad y objetividad, gravedad y permanencia. Si se comparan esas hipótesis el carácter económico o tecnológico de las necesidades de la empresa, está latente en cada una de ellas, lo que constituye un faro en la búsqueda de la medida que debe ser usada como referencia en la precisión de lo que debe entenderse por necesidades de la empresa, ya que las situaciones descritas no logran cerrar la vasta casuística que puede llegar a constituir la causal, por lo que la norma admite otras situaciones análogas. No puede considerarse una situación análoga a la hipótesis de aplicación de esta causal, el bajo rendimiento laboral de un trabajador, toda vez que esta circunstancia no reúne las características de ajenidad u objetividad requeridas, configurando en cambio, un hecho netamente subjetivo que puede subsumirse al interior del grupo de causales de terminación de contrato de trabajo de esa naturaleza...*" (Código del Trabajo Sistematizado con Jurisprudencia. Eduardo Caamaño Rojo Directo. Abeledo Perrot. 2012. Tomo III. Página 1.407-1.408).

Que lo anterior, resulta concordante con la estabilidad relativa en el empleo existente en nuestra legislación laboral, por medio de la cual el contrato de trabajo



puede disolverse al existir un motivo justificado, esto es una razón que permita concluir un vínculo de la naturaleza en estudio, como serían el término del plazo, la conclusión de la obra o faena, fuerza mayor o caso fortuito, necesidades de la empresa o alguna de las causales de caducidad contempladas en el artículo 160 del Código del Trabajo, contemplándose el término de los servicios por la mera voluntad del empleador sólo en el caso de trabajadoras de casa particular, respecto de los trabajadores que tengan poder para representar al empleador, siempre que estén dotados, a lo menos, de facultades generales de administración y en los cargos o empleador de exclusiva confianza del empleador.

Que de esta forma, la necesidad de la empresa, no dice relación con la mera voluntad del empleador, de que las cosas sean de determinada manera, por mero capricho, ya que aquello no corresponde a un motivo justificado, sino que corresponde más bien a *“impulso irresistible de que las causas obren infaliblemente en cierto sentido”* (Definición de necesidad Diccionario Real Academia) con un trasfondo técnico o económico, de acuerdo a los ejemplos que se dan en el inciso primero del artículo 161 del cuerpo legal antes referido, que aparece concordante con aquello querido por el legislador al establecer la hipótesis de despido sin motivo, en forma excepcional, dando ejemplos de término de los servicios conforme la causal en estudio, basados en aspectos esenciales de toda actividad empresarial, como es la organización del proceso productivo y/o la obtención de más o mejores recursos.

DECIMO TERCERO: Que habiéndose declarado improcedente el despido y habiéndose reclamado el recargo legal, la demandada deberá solucionar tal concepto en la suma \$2.559.867, como se asentó precedentemente.

DECIMO CUARTO: Que, ahora bien respecto a la alegación del demandante en cuanto a la improcedencia del descuento de aportes a la A.F.C., el saldo aporte empleador al seguro de cesantía fundada en que conforme a lo dispuesto por el artículo 13 de la ley 19.728, tal descuento resulta procedente solo si la relación laboral termina efectivamente por alguna de las causales previstas en el artículo 161 del código del ramo, lo que no ocurre en la especie, toda vez que la



invocación a su respecto de la causal necesidades de la empresa, resulta improcedente, lo cierto es que, a juicio de este Juez, aquel descuento si resulta procedente, pues aun cuando la invocación de la causal se califique como improcedente, como en el caso de autos, aquella declaración no invalida el despido y por tanto tampoco deja sin efecto la causal invocada, por lo que malamente puede entenderse que el despido fue en virtud de una causal distinta, que impida la aplicación del artículo 13 de la ley 19.728, razones todas que permiten entonces rechazar la alegación en comento. Que, reafirma lo señalado precedentemente lo establecido en el inciso tercero del artículo 168 del Código del Trabajo, en el que se establece que solo respecto a las causales de los artículos 159 y 160 del citado código, en el evento de no ser acreditadas se entenderá que el término se produjo por la causal del artículo 161 inciso primero, esto es, necesidades de la empresa, únicas hipótesis entonces que permiten y producen el efecto de modificar y/o dejar sin efecto la causal mal invocada por el empleador, consecuencia que como se dijo en el caso de la invocada en autos, no se produce.

Que, a mayor abundamiento, en concepto de este juzgador, y conforme la interpretación regulada en los artículos 19 y siguientes del Código Civil, el sentido del artículo 13 de la ley 19.728 es claro, por lo que no puede sino extraerse lo que el tenor literal de la antedicha norma señala, esto es, *“que si el contrato termina por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15”*, así como también del artículo 52 de la misma Ley, resulta claro y en el mismo sentido, pues dispone que acogida la pretensión del trabajador, deberán pagarse las prestaciones que corresponda conforme al artículo 13, es decir, el pago de las indemnizaciones con la imputación establecida en el inciso segundo del mismo, pues de otro modo habría señalado el citado artículo 52, que el pago debía



realizarse conforme al artículo 13 salvo en lo dispuesto en su inciso segundo, hipótesis que el legislador no contempló.

Por último, no debe dejar de mencionarse, que entender de una manera distinta, la aplicación del artículo 13 ya citado, significaría establecer sanciones al empleador adicionales a las que la ley contempla en el evento de declararse el despido de un trabajador como improcedente, injustificado, o indebido, lo que en nuestra legislación no resulta posible, pues las normas que regulan estatutos sancionatorios, son y deben ser de derecho estricto.

Que, conforme a lo señalado precedente se rechazara lo solicitado por concepto de restitución de descuento de AFC practicado en las indemnizaciones pagadas al actor.

DECIMO QUINTO: Que la prueba aportada ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este Tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y el resto de las alegaciones y probanzas no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la presente controversia.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 9, 161 inciso 1°, 162, 168, 172, 173 y 446 a 462 del Código del Trabajo, SE DECLARA:

I - Que se ACOGE PARCIALMENTE la demanda interpuesta por LEONEL ENRIQUE FLORES LOPEZ en contra de ELECTROLUX DE CHILE S.A., representada legalmente por EDUARDO ROJAS VALDENEGRO, sólo en cuanto se declara improcedente el despido de que fue objeto el demandante con fecha 31 de enero de 2020 por aplicación del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo.

II.- Que en consecuencia la demandada deberá pagar al demandante la siguiente suma por el concepto que se indica:



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

a) \$2.559.867 por recargo del 30% de la indemnización por años de servicios conforme lo dispone la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo.

III.- Que se rechaza la demanda por los demás conceptos reclamados, esto es, la imputación del aporte del empleador al seguro de cesantía a la indemnización por años de servicios, pudiendo por ende la demandada efectuar el mismo.

IV.- Que no se condena en costas a la demandada por no haber sido totalmente vencida.

V.- Que la suma ordenada pagar lo será con los reajustes e intereses que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional.

Una vez ejecutoriada la presente sentencia definitiva, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT N° : O-2411-2020

RUC N° : 20- 4-0262914-3

Dictada por don Mauricio Vidal Caro, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago, a treinta de noviembre de dos mil veinte se notificó la presente resolución por el estado diario.

