

Santiago, diecisiete de agosto de dos mil veintiuno.

**Vistos:**

Ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, se sustanció la causa RIT O-2411-2020 RUC 2040262914-3, caratulada “Flores con Electrolux de Chile S.A.”, sobre Despido injustificado y Cobro de Prestaciones.

Por sentencia definitiva de treinta de noviembre de dos mil veinte, el juez de la causa acogió parcialmente la demanda, declarando improcedente el despido, condenando a la demandada al pago del recargo legal y rechazó la acción en cuanto a la devolución del aporte al seguro de cesantía.

Contra este fallo, la parte demandada y demandante deducen recurso de nulidad fundados en la causal establecida en la segunda parte del inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de ley.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de ambas partes.

**Considerando:**

***I.- Recurso de Nulidad de la parte demandada. -***

**Primero:** Que la demandada funda su recurso en la causal prevista en la segunda parte del inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de ley en relación al artículo 454 N°1 del Código del Trabajo en relación al artículo 161 inciso primero y 162 del mismo cuerpo legal.

Reclama que el vicio consiste en juzgar que el empleador no logro’ probar los hechos contenidos en la carta de despido, en circunstancias que el juez del grado se apartó del contenido de la misma concluyendo en el considerando séptimo, que no obstante la acreditación que el despido del trabajador se encuentra inmerso en el proceso de restructuración que implico’ el cierre incluso de líneas de negocios dando lugar al establecimiento de los supuestos facticos de la carta de despido, no se pudo probar el contenido de ese documento.

En ese sentido, indica que el fallo declaró que la carta no se basta a sí misma, al no contemplar un vínculo causal entre los factores señalados y las funciones que desempeñaba el demandante, concluyendo que el contenido



de la carta es extenso y genérico y por lo tanto no se cumpliría el estándar del artículo 454 del Código del Trabajo, es decir, que pese a dejar establecido que el despido del trabajador se encuentra inmerso en un proceso de reestructuración que inclusive llevo al cierre de líneas de negocios, estima finalmente que la causal de necesidades de la empresa no se encuentra justificada, precisamente por no indicar de forma objetiva, pormenorizada y detallada el nexo causal de cada uno de los factores señalados en la carta y la necesidad de reducir el personal del área en aquellas funciones que específicamente desempeñaba el demandante.

Reclama que una de las principales razones para acoger la demanda por despido injustificado, es que la supuesta decisión de despedir al demandante y no otro trabajador se funda en un aspecto subjetivo como son las habilidades de cada trabajador, lo cual se opone al espíritu de la norma que es atender a un criterio objetivo para determinar el despido de un trabajador. Tal conclusión y forma de interpretar y aplicar el artículo 161, 162 y 454 del Código del Trabajo es errada.

Indica que lo que debió probar su parte, y lo que fue probado fue que la empresa llevo a cabo un profundo y continuo proceso de reestructuración producto de las bajas en la productividad y los cambios en las condiciones del mercado, que en su conjunto, hicieron necesaria la separación de un gran número de trabajadores operadores armadores, debido principalmente, a la disminución de los volúmenes de producción y supresión de los respectivos puestos de trabajo, sin embargo, por no indicar de forma pormenorizada y detallada cada uno de los pasajes de la carta de despido y el nexo causal con el puesto específico que desempeñaba el señor Flores, y la posibilidad de haberlo readecuado en otro puesto de trabajo, es que se estimó que el despido del señor Flores fue injustificado, indebido e improcedente.

En razón de lo expuesto, es que el artículo 161, 162 del Código del Trabajo y el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo, interpretados correctamente, tienen una clara faz protectora, ya que ellos pretenden que el trabajador que pierde su fuente de ingresos conozca los fundamentos facticos y legales que motivan esa decisión, y le otorga la protección que



únicamente podrán ser esos y no otros fundamentos los que pueda esgrimir y probar el empleador en juicio, limitando a dichos antecedentes su poder probatorio. En consecuencia, cumplidas dichas finalidades, la carta de despido se entiende acorde con nuestra normativa laboral. En otros términos, si la carta de despido es suficientemente explícita, y si contiene hechos que permiten delinear un juicio en el que el trabajador puede desvirtuar los hechos esgrimidos por el empleador en dicha comunicación, se cumple la finalidad prevista por el legislador.

**Segundo:** Que, como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

**Tercero:** Que, desde este punto de vista lo que se hace a través de la infracción de ley como causal de nulidad, es la confrontación de la sentencia con la ley llamada a regular el caso, lo que supone fidelidad a los hechos probados en la sentencia, pues lo que se ha de examinar es si las conclusiones fácticas encuadran en el supuesto legal respectivo. En definitiva, para poder examinar el juzgamiento jurídico del caso resulta menester que los hechos a partir de los que se estructura la impugnación se encuentren fijados en la sentencia- los que son inamovibles- pues solo de cumplirse tal exigencia se podrá generar el debate sobre la infracción de ley que se denuncia.

**Cuarto:** Que el fallo en estudio estableció: 1) que la empleadora determinó a qué trabajadores desvincular dentro del proceso de restructuración que implicó el cierre de la planta de refrigeración, 2) que la demandada optó por despedir a aquellos trabajadores que obtuvieron un puntaje menor en su matriz de habilidades, 3) que no exoneró a la totalidad de los dependientes que se desempeñaban en la planta de refrigeración, 4) que la determinación se enmarcó dentro de un proceso de restructuración, 5) que la demandada decidió desvincular a los dependientes bajo consideraciones subjetivas., 6) que no se acreditó la causal



de necesidades de la empresa, 7) que el demandado descontó por aporte patronal la suma de \$1.982.941, y, 8) que se estableció que el despido del actor fue improcedente.

**Quinto:** Que, sobre la base de los hechos reseñados precedentemente, la sentenciadora declaró que el despido era indebido y dispuso el pago del 30% del recargo legal, con reajustes, intereses y sin costas.

**Sexto:** Que, como se puede apreciar de lo que se viene razonando, aparece que la causal en estudio, no puede prosperar sin modificar los hechos establecidos desde que, la sentencia asentó que no se acreditaron las necesidades de la empresa para proceder a la desvinculación de la actora, siendo por lo demás los hechos invocados circunstancias generales que no tenían nexo con dicha terminación.

**Séptimo:** Que, por lo anterior, no hubo infracción de ley a las normas denunciadas en el recurso debiendo ser rechazado.

## ***II.- Recurso de Nulidad de la parte demandante. -***

**Octavo:** Que, la parte demandante deduce su recurso de nulidad por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción del ley, específicamente al artículo 13 y 52 de la ley N° 19.728 en relación con los artículos 161 y 168 del Código Laboral, fundada en que entiende que si el término del contrato de trabajo se produjo por la causal de necesidades de la empresa y fue considerado improcedente por el tribunal de la instancia, no se satisface la condición que prevé el artículo 13 de la Ley N° 19.728, para que el descuento del seguro de cesantía sea procedente, por lo que estima se debe decretar su devolución.

**Noveno:** Que, como se señaló más arriba, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

**Décimo:** Que, fue hecho reconocido que la causal en que sustentó la desvinculación del actor fue la del artículo 161 del Código del Trabajo; que



se declaró que el despido fue injustificado y no se encuentra controvertido que el empleador descontó lo pagado por aporte a la AFC.

**Undécimo:** Que, para resolver la contienda jurídica debe considerarse lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley N° 19.728, que indica que *“Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios...”* Y el inciso segundo indica que *“se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...”*.

**Duodécimo:** Que, del tenor de la regla antes transcrita, se desprende que para que ella opere, es menester que el contrato de trabajo haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo. Luego, lo que debe preguntarse, es si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el juez laboral, no satisface la condición o, en cambio, solo por haberlo invocado el empleador, bastaría por dar satisfacción a la referida condición. Esta Corte estima que la primera interpretación es la más apropiada, tanto porque si prosperara la interpretación propuesta en el fallo constituiría un incentivo a invocar una causal errada con el objeto de obstaculizar la restitución, tanto cuanto significaría que un despido injustificado, en razón de una causal impropia, produciría efectos, a pesar que la sentencia declara la causal improcedente e injustificada.

**Décimo tercero:** Que, de lo antes razonado debe necesariamente concluirse que la correcta interpretación de la norma en estudio es que si la sentencia declara injustificado el despido por la causal de necesidades de la empresa, priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N° 19.728. A lo anterior cabe agregar que si la causal fue declarada injustificada, siendo la imputación válida, de acuerdo a esa precisa causal, corresponde aplicar el aforismo que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Mal podría validarse la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto ha sido declarado injustificado.

**Décimo cuarto:** Que, por lo ya expuesto se ha configurado la causal esgrimida por la parte demandante, pues la sentencia hizo una indebida interpretación de la norma en estudio, esto es del artículo 13 de la



Ley N° 19.728, correspondiendo acoger el arbitrio en estudio, esto es, el artículo 13 de la Ley N° 19.728, correspondiendo acoger el arbitrio en estudio, lo que tuvo influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, al desestimar la devolución pedida lo que a la luz de todo lo antes razonado, resultaba plenamente procedente.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada y **se acoge** el recurso de nulidad deducido por la parte demandante, ambos en contra de la sentencia de treinta de noviembre de dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago y, en cuanto al recurso del demandante, se declara la nulidad de la antedicha sentencia en aquella parte que desestima la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía, dictándose a continuación y sin nueva vista la sentencia de reemplazo.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del ministro (i) señor Padilla, quien no firma por haber cesado su interinato en esta Corte.

Laboral – Cobranza N° 2733-2020.-

JENNY MARTA BOOK REYES  
MINISTRO  
Fecha: 17/08/2021 10:07:48

ANA MARIA OSORIO ASTORGA  
MINISTRO(S)  
Fecha: 17/08/2021 13:33:38



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Jenny Book R. y Ministra Suplente Ana Maria Osorio A. Santiago, diecisiete de agosto de dos mil veintiuno.

En Santiago, a diecisiete de agosto de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



C.A. de Santiago

Santiago, diecisiete de agosto de dos mil veintiuno.

En cumplimiento a lo decretado precedentemente y lo dispuesto en el artículo 478 del Código del Trabajo, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

Vistos:

De la sentencia de nulidad se reproducen los motivos décimo a décimo catorce.

De la sentencia anulada se mantienen los fundamentos entregados por el sentenciador, con excepción del motivo décimo cuarto, que se suprime.

Y teniendo en su lugar y además presente:

**PRIMERO:** Los fundamentos referidos a la aplicación improcedente de la causal de término de la relación laboral se dan por expresamente reproducidos.

**SEGUNDO:** Que, de acuerdo con lo ya señalado y habiéndose declarado que la causal invocada por el empleador basada en las – necesidades de la empresa se declaró injustificada-, concurren los presupuestos legales, para hacer devolución al actor del descuento del aporte al seguro de cesantía.

**TERCERO:** Que, en lo restante se mantendrán las decisiones adoptadas por la sentencia del grado por no encontrarse afectadas por el juicio de nulidad.

Por estas consideraciones, y lo dispuesto en los artículos 7, 63, 161, 162, 168 y 446 a 462 del Código del Trabajo, como asimismo la Ley N° 19.728, se declara que:

**I.-** Que **se acoge** la demanda interpuesta por Leonel Enrique Flores López, en contra de Electrolux de Chile SA, y se declara que el demandante fue objeto de un despido improcedente e indebido y, en consecuencia, se condena a dicha demandada a pagar la suma de \$ 2.559.867, por concepto de recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio.





**II.-** Que **se acoge** la demanda, en cuanto, deberá la demandada pagar a la actora por concepto de devolución de aporte empresarial al AFC la suma de \$ 1.982.941.

**III.-** Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo con más reajustes e intereses, conforme lo dispuesto en el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.

**IV.-** Que se condena en costas a la parte demandada fijándose las personales en la suma de \$150.000 (ciento cincuenta mil pesos).

**V.-** Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional respectivo.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del ministro (i) señor Padilla, quien no firma por haber cesado su interinato en esta Corte.

NºLaboral - Cobranza-2733-2020.-

JENNY MARTA BOOK REYES  
MINISTRO  
Fecha: 17/08/2021 10:07:50

ANA MARIA OSORIO ASTORGA  
MINISTRO(S)  
Fecha: 17/08/2021 13:33:46



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Jenny Book R. y Ministra Suplente Ana Maria Osorio A. Santiago, diecisiete de agosto de dos mil veintiuno.

En Santiago, a diecisiete de agosto de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

