

Santiago, siete de abril de dos mil veinte.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO,

PRIMERO: INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PARTES.- Comparecen ante este tribunal ARCOS DORADOS RESTAURANTES DE CHILE LTDA., RUT 96.620.260-2, sociedad del giro de su denominación, representada convencionalmente por el abogado Pedro Matamala Souper, ambos domiciliados para estos efectos en Villavicencio N° 361, oficinas 110 y 111, comuna de Santiago y dentro del plazo establecido en el artículo 503 del Código del Trabajo, deduce reclamación judicial en procedimiento ordinario, en contra de Miguel Soto Muñoz, Jefe de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Sur Oriente, domiciliada en Campos de Deportes N° 787, Ñuñoa.

SEGUNDO: RESOLUCIÓN DE MULTA RECLAMADA.- Deduce su reclamo respecto de las dos multas contenidas en la Resolución N° 1616/19/42, de fecha 15 de mayo de 2019, y que fue dictada por la fiscalizadora Daniela Figueroa Gómez, perteneciente a la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Sur Oriente, fundadas en los siguientes hechos infraccionales:

1. Multa N° 1616/19/42-1 (cuantía 1 IMM: \$194.164).: “No comparecer el empleador en forma personal o por intermedio de mandatario o apoderado, sin causa justificada, a la Inspección del Trabajo, habiéndose verificado que el empleador fue citado bajo apercibimiento legal para la fecha y hora según el siguiente detalle: 15 de mayo de 2019, a las 15:00 horas, en I.C.T. Santiago Sur Oriente, ubicado en Calle Campo de Deportes N° 787, comuna de Ñuñoa”.
2. Multa N° 1616/19/42-2 (cuantía 26 IMM: \$5.048.264): “Dificultar la labor fiscalizadora sin motivo justificado, al no exhibir y no comparecer, según las siguientes actuaciones efectuadas por la fiscalizadora actuante y la jefatura directa don José Castillo Flores, tanto en dependencias de la ICT Santiago Sur Oriente así como en el establecimiento de la empresa ya individualizada, ubicado en Av. Larraín 5862, cuarto piso, comuna de La Reina, en las siguientes fechas y situaciones: el 7 de mayo de 2019 a las 11:00 horas, se realiza primera actuación inspectiva en el domicilio del empleador, registrada en formulario F-11 (notificación de inicio de procedimiento de fiscalización), se exhibe resolución de centralización de documentos N° 0162/0121, de fecha 12 de febrero de 2019, otorgada por el Departamento de Inspección de la



Dirección del Trabajo, por ello se otorga plazo en formulario acta FI-3, para que la empresa exhiba contratos de trabajo y anexos, registro de asistencia, comprobantes de pago de remuneraciones, comprobante de feriado legal de los últimos dos años (7 de mayo de 2017 al 7 de mayo de 2019), de doña Constanza Silva Ponce quien tiene fuero maternal, para el 8 de mayo de 2019 a las 16:00 horas en ICT Santiago Sur Oriente. Misma fecha empleador solicita prórroga, por no cumplir el periodo establecido en la resolución, por este motivo don José Castillo Flores, Jefe de Unidad de Fiscalización, envía correo electrónico a dirección electrónica indicada por la empresa, para que el 13 de mayo de 2019 a las 11:00 horas exhiba la documentación. Empleador no comparece, por ello la suscrita concurre al domicilio de la empresa para revisar la documentación laboral, no encontrándose nuevamente en el domicilio y exhibiendo resolución de centralización de documentos, por ello se otorga plazo para que el 15 de mayo de 2019 a las 15:00 horas en ICT Santiago Sur Oriente, la empresa exhiba lo requerido. Nuevamente no comparece, no pudiendo dar respuesta a las materias a fiscalizar, entre ellas protección a la maternidad de doña Constanza Silva Ponce, quien tiene fuero maternal”.

TERCERO: FUNDAMENTOS DEL RECLAMO Y PRETENSIONES.- Señala la parte reclamante que las multas aplicadas resultan arbitrarias y adolecen de un evidente error de hecho, pues su parte fue citada en dos oportunidades a fiscalización, en completa inobservancia de lo resuelto por la Dirección del Trabajo en resolución N° 162/121 de 12 de febrero de 2019. Explica que, tal como señala la segunda de las multas reclamadas, el día 7 de mayo de 2019 se dió inicio al procedimiento de fiscalización cuyas multas son objeto del presente juicio, fecha en la cual, doña Daniela Figueroa, fiscalizadora de la Inspección comunal del Trabajo Sur Oriente, notificó acta de inicio de fiscalización (Formulario FI-1), requiriendo la exhibición de la carpeta con documentación laboral de doña Constanza Silva Ponce, trabajadora de la tienda. Añade que el Gerente de tienda exhibió a la fiscalizadora la Resolución N° 162/121 de la Dirección del Trabajo en forma impresa, que autoriza a la empresa a centralizar documentos en su casa matriz. Luego, la fiscalizadora procedió a formular citación, y extendió un “acta de constatación de hechos y compromiso de corrección”, en vez de un “acta de requerimiento de documentación y citación”, que era lo que correspondía, por



medio de la cual dejó constancia que citaba a la empresa para presentar contrato de trabajo, registro de asistencia, comprobante de pago de remuneraciones y transferencias bancarias, comprobante de feriado legal y beneficio de sala cuna de doña Constanza Silva Ponce, más los convenios con salas cuna que la empresa mantenía vigentes, todo ello para el día siguiente, en dependencias de la ICT Santiago Sur Oriente, a las 16:00 horas. Atendido lo antes expuesto y la necesidad de la empresa de contar con tiempo suficiente para recabar la documentación solicitada y enviarla a la comuna de Ñuñoa, indica que ingresó presentación mediante oficina de partes de la reclamada, el día 8 de mayo de 2019, dando cuenta del incumplimiento al punto N° 10 de la resolución N° 162/121 de la Dirección del Trabajo, solicitando la extensión de una nueva citación. Agrega que abogada de la empresa habló personalmente con la fiscalizadora al ingresar el documento mencionado en la oficina de partes del Servicio, y le explicó el tenor de la presentación y la necesidad de que lo dispuesto en la resolución transgredida fuese respetado, expresando ella entenderlo, indicando que formularía una nueva citación al efecto, la que dirigiría al establecimiento de Avenida Larraín, comuna de La Reina. Explica que la fiscalizadora volvió a contrariar lo dispuesto en la resolución N° 162/121 de la Dirección del Trabajo, y se apersonó en el restaurante de Avenida Larraín, comuna de La Reina, el día 14 de mayo de 2019 para efectos de hacer entrega de una nueva “acta de constatación de infracciones y compromiso de corrección”, en vez de “acta de requerimiento de documentación y citación”, que es el documento que correspondía, en el cual expresó que se citaba a la empresa a exhibir documentación laboral de doña Constanza Silva Ponce, al día siguiente, esto es, el día 15 de mayo de 2019, a las 15:00 horas. De este modo, la funcionaria nuevamente otorgó a la empresa un plazo inferior a 24 horas para exhibir documentación que resultaba necesaria para las labores de fiscalización.

Explica que dado lo ocurrido precedente, y ante la imposibilidad de la empresa de recabar y preparar documentación en un plazo tan exiguo, se informó nuevamente a la ICT Santiago Sur Oriente sobre dichas circunstancias, mediante presentación ingresada a través de su oficina de partes. Indica que finalmente se extendió nueva citación respetando el plazo dispuesto en la resolución. En vista de todo lo expuesto anteriormente, el 4 día de junio de 2019, se citó para que



exhibiera documentación laboral de Constanza Silva Ponce, para el día 6 de junio de 2019 a las 10:00 horas.

Refiere que el día 6 de junio, don Lucio Herrera Muñoz, en representación de la empresa, exhibió toda la documentación requerida por doña Daniela Figueroa, sin que se formularan observaciones de ningún tipo, de tal forma que no habría existido la obstrucción a la labor fiscalizadora. En cuanto a la citación efectuada a la empresa para el día 13 de mayo, expone que ella jamás tuvo lugar.

Agrega que además se produjo una infracción al principio non bis in ídem, pues la fiscalizadora sancionó a su parte dos veces por la misma conducta. Explica que en ese sentido, se reprocha la no comparecencia sin causa justificada a citación del día 15 de mayo, para enseguida aplicar una nueva sanción, por dificultar la labor fiscalizadora mediante la no asistencia a la referida citación, todo lo cual amerita que, al menos, una de las multas, sea dejada sin efecto.

Finalmente, indica que en lo referido a la segunda multa de marras, en cuanto a que su representada fue citada por el Jefe de la Unidad de Fiscalización, señor Castillo, mediante correo electrónico, ello resulta falso o, o que al menos no se habría efectuado en alguna de las direcciones señaladas al efecto en la resolución N° 161/121 de la Dirección del Trabajo.

Por lo anterior, solicita se declare: 1. Que, se deja sin efecto la multa N° 1616/19/42-1, por haber sido dictada con manifiesto error de hecho. 2. Que, se deja sin efecto la multa N° 1616/19/42-2, por haber sido dictada con manifiesto error de hecho. 3. Que, en subsidio de lo anterior, se deja sin efecto una de las multas anteriores, por haber sido dictadas con infracción del principio non bis in ídem. 4. Que se condena en costas a la reclamada. 5. Que, en todo caso, se exime del pago de costas a esa parte, por haber tenido motivo plausible para litigar.

CUARTO: CONTESTACIÓN DEL RECLAMO.- Contestando la demanda, la reclamada solicitó su rechazo, controvirtiendo los hechos en que se funda. Explica que la fiscalización se inició para verificar si una trabajadora que fue contratada para cumplir la función de anfitriona, quien se encontraba con fuero maternal, con fecha nacimiento de su hija el 17/02/2018, habría recibido el beneficio de sala cuna a que tenía derecho., y que el 24 de mayo de 2019, se emitió un Informe de Exposición en que se dejó constancia de que la fiscalizadora llevó a cabo primera



visita inspectiva, con fecha 07 de mayo de 2019, y que el empleador exhibió una Resolución de Centralización de Documentos N-Q162/Q121, de fecha 12 de febrero de 2019, otorgada por el Departamento de Inspección de la Dirección del Trabajo, por lo que se le otorgó plazo para que exhibiera la documentación laboral de la única trabajadora requerida, el 08 de mayo de 2019 a las 16:00 horas, en I.C.T. Santiago Sur Oriente ubicado en calle campo de deportes 787, Ñuñoa. Añade que la reclamante no concurrió a la citación, y durante la mañana de la misma fecha, la Abogada de la empresa Doña Valentina Vergara Lam, solicitó audiencia con doña Daniela Figueroa, fiscalizadora actuante, y además entregó una carta en la Oficina de Partes de la I.C.T. Santiago Sur Oriente, solicitando prorroga de la citación debido a un incumplimiento de los plazos establecidos en la Resolución de centralización de documentos otorgada a la empresa. Por este motivo se habría enviado un correo electrónico a la dirección señalada por la abogada, para el día lunes 13 de mayo de 2019 a las 11:00 horas, en el mismo lugar indicado precedentemente. Añade que nuevamente esa parte no concurrió, y por ello, el 14 de mayo de 2019 la fiscalizadora habría vuelto al domicilio indicado en la Activación de fiscalización, y habría sido atendida nuevamente por doña Nicole Reyes, encargada del turno, quien le señaló que no tenía la documentación laboral de la trabajadora y exhibió nuevamente la Resolución de centralización de documentos de la empresa, por lo que se habría otorgado plazo, para que el 15 de mayo de 2019, a las 15:00 horas, en I.C.T Santiago Sur Oriente ubicado en calle campo de deportes 787, Comuna de Ñuñoa, se exhibiera la documentación laboral de la trabajadora con fuero maternal. Agrega que la reclamante nuevamente no concurrió a la citación.

Explica que de tal forma el error de hecho no se produjo, y agrega que de los hechos anteriores quedó constancia en el Informe de Exposición pertinente, la que de acuerdo al artículo 23 de D.F.L N° 2 de 1967 Ley Orgánica de ese Servicio goza de presunción legal de veracidad, que opera para todos los efectos legales, incluso para la prueba judicial y que en concordancia con lo establecido en el artículo 1.698 del Código Civil, determina que la carga de la prueba corresponderá a la reclamante, quien deberá probar que su actuar se ajustó a la legalidad vigente.



Respecto a la supuesta vulneración al principios Non Bis in Ídem, señala que en el reclamo no hay desarrollo mayor en cuanto a cómo es que se cumplen los elementos propios de este principio en el caso concreto.

Finalmente, indica que la resolución reclamada se ajusta plenamente a derecho, razón por la cual la reclamación que la reprocha debe rechazarse en su totalidad con costas.

QUINTO: LLAMADO A CONCILIACIÓN, FIJACIÓN DE HECHOS PACÍFICOS, RECEPCIÓN DE LA CAUSA A PRUEBA Y FIJACIÓN DE HECHOS SUSTANCIALES, PERTINENTES Y CONTROVERTIDOS.- Que en la audiencia preparatoria de juicio, habiéndose llamado a las partes a conciliación, ésta no se produjo. Luego, el tribunal fijó como hechos pacíficos 1) Fecha de la primera fiscalización y la fecha de inicio de la misma a partir de la denuncia de la trabajadora. 2) Efectividad de la dictación de la multa.

Posteriormente, estableció los siguientes hechos controvertidos: 1) Efectividad del supuesto fáctico de las infracciones cursadas. a. Efectividad de no haber comparecido a citación debidamente notificada y sin causa de justificación la reclamante. b. Efectividad de haber dificultado la reclamante la labor fiscalizadora de la Inspección del Trabajo, sin justificación, circunstancias concretas en que ello consistió. 2) Efectividad de que se cursaron dos multas por un mismo hecho infraccional.

SEXTO: MEDIOS DE PRUEBA DE LA RECLAMANTE. En la audiencia de juicio, la reclamante ofreció e incorporó los siguientes medios probatorios:

Documental: 1) Resolución N°0162/121 de fecha 12 de febrero de 2019, emitida por la Dirección del Trabajo. 2) Acta de constatación de hechos infraccionales y compromiso de corrección, de fecha 7 de mayo de 2019. 3) Presentación de fecha 8 de mayo de 2019, dirigida a la reclamada, con timbre de la misma fecha. Referencia: "incumplimiento de resolución de la Dirección del Trabajo en procedimiento de fiscalización N°1.240 de 2019, seguido en contra de Arcos Dorados Restaurantes de Chile Ltda.". 4) Acta de constatación de infracciones y compromiso de corrección, de fecha 14 de mayo de 2019. 5) Presentación de fecha 15 de mayo de 2019, dirigida a la reclamada, con timbre de la misma fecha. Referencia: "Se reitera incumplimiento a resolución emitida por la Dirección del



Trabajo en el marco del procedimiento de fiscalización N° 1.240 de 2019, seguido en contra de Arcos Dorados Restaurantes de Chile Ltda. 6) Acta de constatación de infracciones y compromiso de corrección, de fecha 4 de junio de 2019. 7) Resolución de multa N°1616/19/42 de fecha 15 de mayo de 2019, pronunciada por la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Sur Oriente.

Testimonial: Declararon, los siguientes testigos: 1) Nicole Reyes Reyes, Encargada de Turno. 2) Valentina Vergara Lam, Abogada. 3) Lucio Herrera Muñoz, Asistente Jurídico. 4) Patricia Ríos Kyonen, Consultora de Recursos Humanos.

Exhibición de documentos: La parte reclamada exhibe a la reclamante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria: 1) Expediente administrativo correspondiente al procedimiento de fiscalización N° 1.240 de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Sur Oriente, en forma íntegra y foliado.

SÉPTIMO: MEDIOS DE PRUEBA DE LA RECLAMADA.- Por su parte, la reclamada ofreció e incorporó las siguientes probanzas:

Documental: 1) Carátula de informe de fiscalización N°1308/2019/1240, de fecha 16 de abril de 2019. 2) Informe de exposición de fiscalización 1308/2019/1240, emitido por fiscalizador actuante. 3) Resolución de multa N° 1616/19/42, de fecha 15 de mayo de 2019. 4) Activación de fiscalización 1308/2019/1240, de fecha 16 de abril de 2019 5) Notificación de inicio de procedimiento de fiscalización FI-1. 6) Antecedentes verificados en la fiscalización 1308/2019/1240, FI-2. 7) Acta de constatación de infracciones y compromiso de corrección FI-3, de fecha 07 y 14 de mayo de 2019. 8) Dos presentaciones efectuadas por la empresa reclamante en autos con fecha 08 y 15 de mayo de 2019.

OCTAVO: DETERMINACIÓN DEL PRIMER HECHO CONTROVERTIDO A PARTIR DE LA PRUEBA INCORPORADA. Que en cuanto a la efectividad de haberse producido el supuesto fáctico de las infracciones cursadas, y habiendo valorado este tribunal la prueba rendida de acuerdo a las reglas de la sana crítica, se ha podido establecer lo siguiente:

a. Efectividad de no haber comparecido a citación debidamente notificada y sin causa de justificación la reclamante. El informe de fiscalización incorporado a los autos como parte de la prueba de la reclamada, documento que además formó parte de la exhibición de documentos decretada en la audiencia preparatoria de



juicio, revisado en relación con el documento de la demandante consistente en Resolución N°0162/121 de fecha 12 de febrero de 2019, emitida por la Dirección del Trabajo, y la declaración testimonial de la testigo Valentina Vergara, permiten establecer que en efecto se produjo la inasistencia de la parte reclamante a la citación del día 15 de mayo de 2019, que efectuara la Inspección Comunal del Trabajo reclamada, la que fuere efectuada dentro de los márgenes que establece la resolución 162 ya mencionada, que va desde dos a cuatro días hábiles contados desde la fecha en que se produce la fiscalización y la consecuente solicitud de exhibición de documentación relevante.

De acuerdo al informe de fiscalización, y según corrobora la declaración de la testigo mencionada, la primera visita de fiscalización se produjo el día 7 de mayo de 2019, y se citó para el día siguiente a la reclamante a presentar información, la que no acudió con la documentación requerida, y en cambio llevó a cabo presentación escrita que fuere incorporada como prueba documental por ambas partes, en la cual se hace presente el lapso de tiempo que otorga la Resolución N° 162, plazo que según expone resulta necesario para poder reunir la documentación y remitirla. La Inspección del Trabajo, en efecto no cursa sanción de multa por este hecho, como se corrobora del informe de fiscalización y la resolución reclamada, sino que lo hace por no asistir la reclamante a la citación de fecha 15 de mayo de 2019. Esta nueva fecha era de conocimiento de la reclamante, pues es aquella que señala la funcionaria fiscalizadora al efectuar nueva visita al local fiscalizado el día 14 de mayo, y que comunica a la encargada de local, estableciendo entonces el 15 de mayo como la nueva fecha para proporcionar antecedentes. Señala la reclamante que habría citado con el mismo fin para el día 13 de mayo, por correo electrónico, lo que consta en su informe de fiscalización; sin embargo, el hecho de que esa citación hubiere sido debidamente notificada habrá de tenerse por no efectivo, pues respecto de la citación por correo electrónico, la testigo Valentina Vergara expuso que el día 8 de mayo de 2019, acudió a dependencias de la reclamada y tras entrevistarse con la funcionaria fiscalizadora Daniela Garrido, acordó que la citación se comunicaría por correo electrónico, sin que ella señalara el suyo a ese efecto, y que ello debía hacerse a través del correo electrónico proporcionado por la misma empresa e informado en la resolución e centralización, lo que de acuerdo a la declaración de la testigo



Patricia Ríos no habría ocurrido, pues ese correo no llegó a la empresa; sin embargo, esta circunstancia respecto de la cual se presentó debate probatorio, a juicio de esta sentenciadora carece de relevancia, pues finalmente la Inspección Comunal del Trabajo reclamada no sancionó por no haber acudido la reclamante a presentar la información, ni consideró la señalada fecha como la de la falta; sino que la citó nuevamente.

En efecto, y tras no acudir en la fecha ya señalada, al día siguiente hábil, la misma fiscalizadora acudió nuevamente al local de la reclamante, y efectuó nueva citación, esta vez para el día 15 de mayo de 2019, como ya se refiriera. Esta nueva citación, no es sino la reiteración de aquella inicialmente efectuada el 7 de mayo, contando entonces la reclamante con un término más que suficiente para hacer entrega de la información, pues esta nueva fecha era para 7 días después de la fecha de la citación inicial, solicitándose exactamente la misma documentación para su exhibición en dependencias de la Inspección Comunal del Trabajo, como se puede establecer a partir del informe de exposición de fiscalización y de la declaración de Lucio Herrera.

Por estas consideraciones, el hecho infraccional ya referido, aparece como efectivo y debidamente establecido en la resolución que establece la sanción que se reclama.

b. Efectividad de haber dificultado la reclamante la labor fiscalizadora de la Inspección del Trabajo, sin justificación, circunstancias concretas en que ello consistió. Dado que en este caso se obvió presentar la documentación solicitada en la fecha requerida del día 15 de mayo de 2019, sin motivo plausible, pues aun cuando la reclamante presentó nueva presentación ante la reclamada en la fecha de la citación, en los mismos términos que la presentación de fecha 8 de mayo de 2019, los argumentos ya no tienen el sostén de la resolución 162 de 2019, pues la visita de fecha 14 de mayo no fue la primera visita fiscalizadora, y el plazo que pudiese haber sido necesario para reunir documentos y que como máximo establece esa resolución era de 4 días, había transcurrido con creces, de manera que su justificación no resultaba atendible; y que luego sencillamente no presentó documento alguno sin contar con argumento que resultara atendible para ello, considerando los términos que la propia resolución de centralización de información a que alude la reclamante para fundar su incumplimiento, y que no lo



hizo sino hasta veinte días después, y tras una tercera visita inspectiva de la reclamada al local fiscalizado, con fecha 5 de junio de 2019, se puede establecer que la conducta de la reclamada no tendió a facilitar la labor fiscalizadora, advirtiéndose no sólo falta de cooperación, sino una conducta de falta de cuidado y de respeto del deber propio de todo fiscalizado de atender y cumplir a las solicitudes que el ente fiscalizador efectúa en el margen de su competencia, en ejercicio de las facultades que el Legislador ha dispuesto, a fin de que dicho ente estatal resguarde el debido cumplimiento de las normas que protegen a los trabajadores, respecto de todas las cuales no puede quedar al arbitrio del fiscalizado la forma y término de su cumplimiento.

Para establecer este hecho, se ha tenido en especial consideración el Informe de exposición de fiscalización 1308/2019/1240, emitido por la fiscalizadora, la Resolución de multa N°1616/19/42, de fecha 15 de mayo de 2019, el acta de constatación de infracciones y compromiso de corrección FI-3, de fecha 07 y 14 de mayo de 2019 y las presentaciones efectuadas por la reclamante con fecha 08 y 15 de mayo de 2019, en conjunción con la declaración testimonial de Patricia Ríos Kyonen, quien expuso que el término que se requería para reunir documentos de acuerdo al protocolo interno de la empresa, una vez que se solicitaba información de aquella centralizada, era de dos días, requiriéndose en forma inmediata los documentos, una vez que se producía la solicitud vía correo electrónico o personalmente, y que en este caso, se habría pedido prórroga por los abogados porque no habrían podido reunir la documentación, desconociendo si había un plazo máximo, relacionada con la declaración de Lucio Herrera, quien señalara que se les había requerido los mismos documentos en dos ocasiones, y que estos finalmente se habrían entregado en los primeros días de junio, y que sólo en esta tercera citación se habrían reunido los documentos bien, antecedentes que llevan a esta Magistrado a la conclusión de que no se actuó con la seriedad y celeridad necesaria considerando que quien requería la información era el ente fiscalizador estatal, y además considerando que la empresa contaba con un procedimiento para la reunión de información, con protocolos de trabajo, y que la documentación solicitada es de aquella que debe ser mantenida por el empleador, sin advertir esta Magistrado cuál fue la razón de que se produjera una demora tan grande en reunirla, antecedente respecto del cual no se presentó



prueba alguna en autos que permitiera entender la dilación de la reclamante en cumplir con el requerimiento que se le hizo, cual era además, siendo su deber el cumplir con los términos que se le otorgaron.

NOVENO: DETRMINACIÓN DEL SEGUNDO HECHO CONTROVERTIDO A PARTIR DE LA PRUEBA INCORPORADA. Que en cuanto a la efectividad de que se cursaron dos multas por un mismo hecho infraccional, y de acuerdo a los hechos establecidos precedentemente, aparece como evidente a esta sentenciadora, que los hechos infraccionales son diversos, y tratados por lo demás en normas diferentes, aun cuando se hayan producido a partir de una misma fiscalización. El primero de ellos consiste en incumplir una citación a presentar documentación requerida en el contexto de una fiscalización, sin contar con justificación para ello; y en el segundo, la conducta que se reprocha consiste en dilatar el cumplimiento de los requerimientos del ente fiscalizador, de manera reiterada y nuevamente sin un fundamento que lo haga comprensible, esperando la parte reclamante a que se produjera una nueva visita inspectiva, la tercera de ellas por la misma activación de fiscalización, para proceder a cumplir con la solicitud que fuere efectuada con fecha 7 de mayo de 2019, lo que finalmente lleva a cabo el 5 de junio de 2019, excediendo con creces el plazo que le otorgara la Inspección Comunal del Trabajo, y sin duda los términos en que la Dirección del Trabajo autorizó para que se le citara a entregar información, en la resolución que autorizó a la empresa para centralizar información.

De tal manera, evaluadas en su conjunto las circunstancias referidas y revisando la dinámica de los hechos y su cronología, se puede advertir que los hechos de ambas infracciones son distintos, lo que se corrobora al examinar las normas que hacen referencia a uno y otro.

La primera sanción de multa 1616/19/42-1, por no comparecer a citación de la dirección del trabajo el 15 de mayo de 2019, infringe las normad de los artículos 29 y 30 del DFL N° 2 de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social. -

Artículo 29° La Dirección del Trabajo y los funcionarios de su dependencia podrán citar a empleadores, trabajadores, directores de sindicatos o a ios representantes de unos u otros, o cualquiera persona en relación con problemas de su dependencia, para los efectos de procurar solución a los asuntos que se le sometan en el ejercicio de sus respectivas funciones, o que deriven del



cumplimiento de disposiciones legales o reglamentarias, como asimismo, para prevenir posibles conflictos.

La comparecencia deberá ser personal o por intermedio de mandatario o apoderado con amplias facultades otorgadas por escrito.

No obstante lo anterior, cuando se estimare indispensable, la comparecencia deberá ser exclusivamente personal, circunstancia que deberá hacerse constar en la citación respectiva.

Artículo 30° La no comparecencia sin causa justificada a cualquier citación hecha por intermedio de un funcionario de los Servicios del Trabajo o del Cuerpo de Carabineros, constituirá una infracción que será penada con multa de uno a cinco sueldos vitales mensuales, escala A) del departamento de Santiago. Si se trata de trabajadores dependientes en general, la multa será de un décimo a uno de dicho sueldo vital mensual.

La segunda sanción N° 1616/19/42-2: por dificultar fiscalización infringe las normas de los artículos 24 y 25 del DFL N° 2 de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social:

Artículo 24° En el ejercicio de sus funciones fiscalizadoras los Inspectores podrán visitar los lugares de trabajo a cualquiera hora del día o de la noche. Los patrones o empleadores tendrán la obligación de dar todas las facilidades para que aquéllos puedan cumplir sus funciones; permitirles el acceso a todas las dependencias o sitios de faenas; facilitarles las conversaciones privadas que deseen mantener con los trabajadores y tratar personalmente con los Inspectores los problemas que deban solucionar en sus cometidos. Estarán obligados, además, a facilitar sus libros de contabilidad si los Inspectores así lo exigieran, para los efectos de la fiscalización del cumplimiento de las leyes y reglamentos laborales y sociales.

Artículo 25° Las personas que impidan o dificulten la fiscalización e intervención, incurrirán en multa de tres sueldos vitales mensuales a diez sueldos vitales anuales del departamento de Santiago, escala A, que será aplicada por el Inspector fiscalizador. En caso de reincidencia el Inspector podrá duplicar el monto de la multa primitiva o aumentarla hasta el máximo preceden temen te in dicado.

El patrón o empleador será, en todo caso, directa y personalmente responsable de los impedimentos y dificultades que se opongan a la fiscalización o intervención, del pago de la multa que proceda y de los daños morales, físicos o



materiales que sufran los Inspectores del Trabajo en el desempeño de sus funciones.

Con todo, cesará la responsabilidad del patrón o empleador si con la autoridad y el cuidado que su respectiva calidad les confiere y prescriba, no hubiere podido impedir el hecho que causa el daño.

DÉCIMO: CONCLUSIONES EN RELACIÓN A LOS HECHOS ESTABLECIDOS.- Que en este caso, se dedujo reclamo del artículo 503 del Código del Trabajo, fundado en un supuesto error de hecho en la fiscalización que habría implicado se cursara en contra de la reclamante una sanción carente de sustento fáctico, en virtud de lo cual se solicita que dicha sanción sea dejada sin efecto, a lo que se añade la supuesta vulneración al principio “nos bis in ídem” fundado en que se habrían cursado dos sanciones diversas a partir de un mismo hecho infraccional.

Que en relación al fondo de las multas cursadas, y en cuanto a si se produjo error de hecho al cursar la sanción reclamada de conformidad a lo establecido en el artículo 503 del Código del Trabajo, debe tenerse en consideración que el error de hecho consiste en “la ignorancia o el concepto equivocado que se tiene de una persona, de una cosa o de un hecho, en este caso, error de la disposición legal invocada para sancionar un hecho infraccional, o bien, haber considerado un hecho como infracción, no siéndolo.”, por lo que la alegación efectuada por la empresa reclamante carece de todo sustento, pues la fiscalizadora estableció adecuadamente la circunstancia que funda cada una de las sanciones. Los hechos que motivan las sanciones, como ya se señalara, constituyen dos hechos infraccionales diversos, sin que se vulnere entonces el principio non bis in ídem, de acuerdo al cual no se puede penar en más de una ocasión por la comisión de un solo y mismo hecho vulneratorio, principio debidamente resguardado en este caso.

DÉCIMO PRIMERO: FORMA DE ANÁLISIS DE LA PRUEBA: Que la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, y el material probatorio a que no se ha aludido de forma detallada o expresa, no contiene información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.



DÉCIMO SEGUNDO: COSTAS. Que en cuanto a las costas de la causa, habiendo sido la parte reclamante totalmente vencida, y estimando este tribunal que careció de motivos plausibles para litigar, será condenada a ellas, por el monto que se indicará en lo resolutivo del fallo.

Por tales consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1°, 7°, 8°, 503, 504, 505 y 511 del Código del Trabajo, artículos 24, 25, 29 y 30 del DFL N°2 de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social del y demás normas legales pertinentes, se resuelve:

I.- Que, se **RECHAZA, en todas sus partes**, el reclamo interpuesto por **ARCOS DORADOS RESTAURANTES DE CHILE**, en contra de la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO SUR ORIENTE**, y se **mantienen vigentes** las multas impuestas en Resolución N° 1616/19/42, de fecha 15 de mayo de 2019, que cursó Multa N° 1616/19/42-1 por 1 IMM, y Multa N° 1616/19/42-2 por 26 IMM.

II. Que se condena en costas a la parte reclamante, debiendo pagar la suma de \$300.000.-

Devuélvase los documentos a las partes una vez ejecutoriada la presente sentencia.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT I-293-2019

RUC 19- 4-0200096-4

Proveyó doña MACARENA ESTER MUÑOZ VALENZUELA, Juez Suplente del 2° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 05 de abril de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>