

Santiago, treinta de marzo de dos mil veintidós.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1º.- Que en este procedimiento sumario de indemnización de perjuicios en sede de responsabilidad extracontractual seguido ante el Juzgado de Letras de La Calera bajo el Rol C-2311-2018 caratulado “Aspee con Cuerpo de Bomberos La Calera”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad de los recursos de casación en la forma y en el fondo deducidos por el demandado solidario Cuerpo de Bomberos de La Calera contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Valparaíso de fecha veintiuno de julio de dos mil veintiuno, que rechazó el recurso de casación en la forma interpuesto y confirmó el fallo de primer grado de veintiocho de mayo de dos mil veinte, por el cual se acogió la demanda condenando a los demandados a pagar solidariamente al actor la suma de \$22.000.000.- por concepto de daño emergente; con declaración que se rebaja la indemnización concedida a la suma de \$17.827.333.- más reajustes e intereses, sin costas.

EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA:

2º.- Que en primer término, el recurrente esgrime la causal de nulidad formal contemplada en el artículo 768 N°7 del Código de Procedimiento Civil esto es, en contener la sentencia decisiones contradictorias, ya que consta en ella que, para determinar el monto de los daños sufridos en el inmueble del demandante, la jueza de primer grado consideró como prueba el presupuesto otorgado por don Claudio Oliva y la prueba pericial de don Rodolfo Tapia, a pesar que en el mismo fallo se les negó valor probatorio, al primero por emanar de un tercero y al segundo por implicar un enriquecimiento injusto por parte del demandante.

En segundo lugar, el impugnante esgrime la causal del artículo 768 N°9 del Código de Procedimiento Civil. Expone que el presupuesto realizado por el maestro constructor Claudio Oliva respecto de la demolición y construcción del inmueble, es un documento privado emanado de un tercero extraño al juicio que no cumple con el requisito señalado en



el artículo 346 N° 1 del mismo código, ya que el señor Oliva no compareció ante el tribunal a reconocer el instrumento, por ello –a juicio del recurrente- éste carece de valor probatorio y sin embargo la jueza de primer grado le otorgó valor probatorio y lo consideró al resolver el monto a que condenó a su parte indemnizar. Agrega que la sentencia de segunda instancia no analiza el valor probatorio de dicho documento, ya que rechaza el recurso de casación en la forma deducido por la aplicación del artículo 768 del cuerpo legal ya citado, pero en la apelación le otorga valor probatorio al confirmar el fallo en cuanto al daño emergente.

Finaliza el recurrente pidiendo que se invalide la sentencia y se dicte una de reemplazo que rechace la demanda en todas sus partes y, en subsidio, solicita que se fijen los daños a indemnizar en la suma de \$1.000.000.- o en el monto que se determine conforme al mérito del proceso.

3º.- Que respecto de la primera denuncia, relativa a la inobservancia de la exigencia prevista en el artículo 768 N° 7 del Código de Procedimiento Civil, es relevante recordar que esta disposición estatuye como causal del recurso de casación en la forma la circunstancia de contener el fallo decisiones contradictorias y exige, para su configuración, que en el fallo recurrido existan dos o más decisiones que, contradictorias entre sí, se anulen o una impida que la otra se cumpla, lo que no acontece en este asunto, donde hay sólo una resolución de acoger la demanda de indemnización de perjuicios, luego que los jueces del fondo valoraron la prueba rendida, motivo por el cual impide que el libelo formal pueda ser admitido a tramitación.

4º.- Que por último, respecto de la causal invocada del artículo 768 N°9 del Código de Procedimiento Civil, basta para rechazar el recurso la circunstancia de que el demandado no ha relacionado la causal de casación formal invocada, con ninguno de los numerales de los artículos 795 y/u 800 del mismo cuerpo legal . Al respecto, cabe señalar que el recurso de casación en la forma es de derecho estricto, por lo que es menester indicar claramente la causal por la cual se lo deduce, lo que implica que, tratándose



de aquella contemplada en el artículo 768 N°9 del citado código, debe relacionársela necesariamente, con alguno de los numerales del artículo 795 y/u 800 del mismo cuerpo de leyes o con otra norma que diga expresamente que hay nulidad, nada de lo cual acontece en la especie, ya que el artículo 346 N°1 del Código de Procedimiento Civil citado por el recurrente no establece la sanción que se viene comentando.

5°.- Que, conforme a lo que se viene razonando, el recurso de casación en la forma no podrá prosperar.

EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN EL FONDO:

6°.- Que en su reproche de nulidad sustancial el recurrente denuncia infringidos los artículos 346 N° 1, 384 N° 2 y 425 del Código de Procedimiento Civil, porque la sentencia recurrida le otorga valor probatorio a un presupuesto de demolición y reparación que emana de un tercero que no compareció en juicio a ratificar el documento, además su parte rindió prueba testimonial consistente en la declaración de dos testigos, quienes sin tachas y legalmente examinados, estuvieron contestes, dando razón de sus dichos, en el hecho que el inmueble antes del accidente era uno de muy antigua data que producto del terremoto del año 2010 se encontraba inhabitable y que los daños que resultaron del choque fueron menores y no estructurales, pero a pesar de ello, los jueces del fondo no le dieron valor de plena prueba. Por último, acusa el impugnante que la sentencia descartó absolutamente el valor probatorio del peritaje realizado, sin embargo, luego se le otorga mérito para fijar el monto de la indemnización en primera y segunda instancia, lo que vulnera el mencionado artículo 425 del código del ramo.

Pide que se acoja el recurso, se invalide la sentencia y se dicte una de reemplazo que rechace la demanda en todas sus partes y, en subsidio, solicita que se fijen los daños a indemnizar en la suma de \$1.000.000.- o en el monto que se determine conforme al mérito del proceso.

7°.- Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su



admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste y cómo se ha producido el o los errores, siempre que estos sean “de derecho”.

8º.- Que atendido que en este juicio se reclamó la indemnización de perjuicios derivada de la responsabilidad extracontractual en que habrían incurrido los demandados respecto del actor, la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a denunciar la transgresión de aquellos preceptos que, al ser aplicados sirven para resolver la cuestión controvertida. Sin embargo, el recurrente omite extender la infracción a los artículos 2314, 2317 y 2329 del Código Civil, 169 y 170 de la Ley N°18.290 de Tránsito, teniendo en consideración que fue precisamente dicha normativa la que sirvió de sustento jurídico a la demanda intentada y luego fue aplicada por los sentenciadores para resolver el litigio, y al no hacerlo genera un vacío que la Corte no puede subsanar, dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

9º.- Que a mayor abundamiento, cabe consignar que los artículos 772, 782 y 785 del Código de Procedimiento Civil, exigen además, para el examen de admisibilidad que el impugnante solicite en el recurso que se anule el fallo y dicte uno de reemplazo que resuelva el litigio de la manera como lo estime pertinente. En consecuencia, no resulta admisible que en este arbitrio extraordinario se formulen peticiones subsidiarias.

10º.- Que dicho lo anterior y examinado el libelo de nulidad, se puede constatar que en éste el recurrente solicitó que se invalide el fallo y se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo que rechace la demanda y, en subsidio, que se reduzca el monto a indemnizar.

11º.- Que la manera como se formuló el petitorio, procesalmente incorrecta, torna inviable –de igual forma- el recurso cuyo examen de admisibilidad se lleva a cabo porque contraviene la normativa que anteriormente se transcribió.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 772, 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declaran **inadmisibles** los recursos de casación en la forma y en el fondo deducidos



por la abogada Silvia Manzor Pérez-Cotapos en representación del demandado solidario Cuerpo de Bomberos de La Calera, contra la sentencia de veintiuno de julio de dos mil veintiuno dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso.

Regístrese, notifíquese, comuníquese y devuélvase, vía interconexión.

Rol N° 57.981-2021.-



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Guillermo Enrique Silva G., Arturo Prado P., María Angélica Cecilia Repetto G. y los Abogados (as) Integrantes Hector Humeres N., Raul Fuentes M. Santiago, treinta de marzo de dos mil veintidós.

En Santiago, a treinta de marzo de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

