

~~Concepción, veintinueve de marzo de dos mil veintiuno.~~

~~VISTO Y OÍDOS:~~

PRIMERO: Comparece ante este Tribunal en causa RIT O-475-2020 don **YOAN FRANCISCO JEREZ CASTRO**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, casado, cédula nacional de identidad N° 17.081.018-k, domiciliado en Pasaje 1 N°1249, de la Comuna de Santa Juana; **LUIS NORBERTO CHAVEZ AREVALO**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, casado, cédula nacional de identidad N°10.809.441-9, domiciliado en Pasaje 5, casa 45, Jardines de Andalién, Chillancito Concepción; **MARCELO ALEJANDRO SALAZAR FUENTES**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, casado, cédula nacional de identidad N°12.527.267-2, domiciliado en Pasaje Rio Vergara N°40 de la comuna Chiguayante; **CLAUDIO SEBASTIAN ECHEVERRIA BRAVO**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, casado, cédula nacional de identidad N°11.575.693-1, domiciliado en Rene Schneider, N°51, comuna de Penco; **CARLOS JAVIER ROMAN MONROY HIDALGO**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, soltero, cédula nacional de identidad N°15.176.126-7, domiciliado en Calle Marihueñu, N°4231 Villa Escuadrón Oriente, Coronel; **ERWIN IVAN SAN MARTÍN PARDO**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, soltero, cédula nacional de identidad N°16.516.268-4, domiciliado en Calle Manuel Gutiérrez N°1550 de Concepción; **ERICK ANDRES FIERRO MOLINA**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, soltero, cédula nacional de identidad N°18.145.921-2, domiciliado en Pasaje 4 N°6421 Valle del Sol, de Chiguayante; **ALVARO ALEJANDRO GAONA AGUILA**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, casado, cédula nacional de identidad N°17.569.786-1, domiciliado en Pasaje Luis Alberto Hereimans N°7875 Lomas Coloradas, San Pedro de la Paz; **RICARDO ANTONIO VARGAS ALTAMIRANO**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, casado, cédula nacional de identidad N°14.271.222-9, domiciliado en Pasaje I, N°3155, prolongación Laguna Redonda II Concepción; **HECTOR ANTONIO ESPINOZA MORALES**, Técnico en telecomunicaciones, chileno, casado, cédula nacional de identidad N°16.036.620-6, domiciliado en Playa Blanca, N°630 Talcahuano, representada por la abogada doña **CARLA VALERIA GONZÁLEZ MONTTOYA**, quien demanda en procedimiento ordinario del trabajo a la empresa



CAM SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES LTDA., representada por doña NATALY ANDREA GONZÁLEZ FIGUEROA y don SERGIO ESPINOZA MORRAL, ambos con domicilio en Avenida Volcán Osorno N°57 Comuna El Bosque Santiago y asimismo en contra de **MOVISTAR TELEFONICA CHILE S.A.**, representada legalmente por don BRUNO PEDRO PHILIPPI IRARRAZAVAL, ambos con domicilio en Avenida Providencia N°111, piso 28, comuna de Providencia, Santiago, por los fundamentos de hecho y de derecho que a continuación expone:

Exposición clara y circunstanciada de los hechos.

Que YOAN FRANCISCO JEREZ CASTRO, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 01 de mayo de 2010, en calidad de técnico de terreno y con fecha 14 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~; LUIS NORBERTO CHAVEZ AREVALO, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 12 de mayo de 2010, en calidad de técnico de terreno y con fecha 21 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~; MARCELO ALEJANDRO SALAZAR FUENTES, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 12 de mayo de 2010, en calidad de técnico de terreno y con fecha 21 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~; CLAUDIO SEBASTIAN ECHEVERRIA BRAVO, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 16 de abril de 2010, en calidad de técnico de terreno y con fecha 21 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~; Carlos Javier Román Monroy Hidalgo, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 21 de marzo de 2012, en



calidad de técnico de terreno y con fecha 21 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~; **Erwin Iván San Martín Pardo**, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 12 de marzo de 2010, en calidad de técnico de terreno y con fecha 07 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~; **Erick Andrés Fierro Molina**, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 01 de junio de 2017, en calidad de técnico de terreno y con fecha 21 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~; **Álvaro Alejandro Gaona Águila**, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 01 de abril de 2010, en calidad de técnico de terreno y con fecha 20 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~; **Ricardo Antonio Vargas Altamirano**, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 12 de mayo de 2010, en calidad de técnico de terreno y con fecha 21 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~; **Héctor Antonio Espinoza Morales**, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, con fecha 11 de mayo de 2010, en calidad de técnico de terreno y con fecha 21 febrero de 2020, se le hizo entrega de carta de aviso de término de contrato, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161, del Código del Trabajo, esto es ~~"Necesidades de la Empresa"~~.

□□Que, la empresa CAM SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES LTDA., hoy en día ENGIE, le prestaba servicios a TELEFONICA CHILE S.A.

□□Que, la empresa designaba a los trabajadores un vehículo, con logo de la



empresa "MOVISTAR", para el uso exclusivo a los servicios encomendados.

□□Que, la duración de la jornada de trabajo estaba conforme a la disposición del Artículo 22 inciso 2°, del Código del Trabajo.

□□Que, la remuneración mensual de los trabajadores era de carácter mixto compuesta por: Sueldo Base, Bono BTN, Bono compensatorio, Bono conducción, Bono jornada, Bono CA, Bono TAI, Bono producción comisionable, Gratificación, Semana corrida, Asignación colación, Viático fuera de zonal, Asignación movilización, Desgaste de herramientas y Asignación desgaste de Herramientas, y en forma particular les correspondía:

a)□Yoan Francisco Jerez Castro la remuneración mensual ascendía a \$1.418.398.

b)□Luis Norberto Chávez Arévalo el promedio de la remuneración de los tres últimos meses trabajados con 30 días (noviembre y diciembre de 2019, y enero de 2020), ascendía a \$1.172.277

c)□Marcelo Alejandro Salazar Fuentes la remuneración mensual ascendía a \$1.297.694.

d)□Marcelo Alejandro Salazar Fuentes, la remuneración mensual ascendía a \$1.237.061.

e)□Carlos Javier Román Monroy Hidalgo la remuneración mensual ascendía a \$1.721.405.

f)□Erwin Iván San Martín Pardo la remuneración mensual ascendía a \$1.105.082.,

g) □Erick Andrés Fierro Molina la remuneración mensual ascendía a \$774.944.

h)□Álvaro Alejandro Gaona Águila promedio de la remuneración de los tres últimos meses trabajados con 30 días (noviembre y diciembre de 2019, y enero de 2020), ascendía a \$1.133.181.

i)□Ricardo Antonio Vargas Altamirano la remuneración mensual ascendía a \$1.168.671.

j)□Héctor Antonio Espinoza Morales promedio de la remuneración de los tres últimos meses trabajados con 30 días (noviembre y diciembre de 2019, y enero de 2020), ascendía a \$1.400.661.□

□Que, durante toda la relación laboral, tuvieron una conducta acorde con la ética necesaria que demandaba su labor, cumpliendo además con todas y cada una de



las obligaciones que le impuso la existencia de la relación laboral y las órdenes que les impartía su ex empleador.

Antecedentes del despido:

□□Que, con fecha 07 de febrero de 2020, don Erwin Iván San Martín Pardo, 14 de febrero de 2020, don Yoan Francisco Jerez Castro, 20 de febrero de 2020, don Álvaro Alejandro Gaona Águila, 21 de febrero de 2020, don Luis Norberto Chávez Arévalo, Marcelo Alejandro Salazar Fuentes, Claudio Sebastián Echeverría Bravo, Carlos Javier Román Monroy Hidalgo, Erick Andrés Fierro Molina, Ricardo Antonio Vargas Altamirano, Héctor Antonio Espinoza Morales, recibieron carta de aviso de término de contrato, en las que se señalaba que con dicha fecha se había decidido poner término al contrato de trabajo, bajo la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, ~~"necesidades de la empresa"~~, señalando como circunstancias justificativas del mismo: "...deriva de un proceso de racionalización del Área de Telecomunicaciones, en donde usted se desempeña, con motivo de la conclusión de todos los servicios -a nivel nacional-, relacionado con las actividades de "última milla" o servicios domiciliarios que allí se prestan, con motivo del próximo término anticipado de los contratos comerciales celebrados con nuestro clientes VTR Comunicaciones SpA. Y Telefónica Chile S.A, por lo tanto, nos hemos visto obligados a comenzar paulatinamente con las respectivas desmovilizaciones y que a la fecha ha significado la desvinculación de aproximadamente 1.000 trabajadores de la empresa." ~~Invocando la misma causal legal en todas las cartas y fundamentos antes señalados.~~

Antecedentes posteriores al despido:

□□Que, firmaron finiquito de trabajo ante el Notario Público Ricardo Salgado Sepúlveda de la comuna de Hualpén, donde se pagaron las prestaciones que se indican en la demanda

Que, al no estar de acuerdo con el concepto derivado del término improcedente de su relación laboral, señalaron al margen de sus finiquitos: *"Me reservo el derecho a demandar judicialmente, la causal de despido; devolución de AFC, feriado legal, diferencia de cálculo de la remuneración, por año de servicio y aviso previo,*



prestaciones."

Prestaciones Laborales Adeudadas:

En virtud de los antecedentes de hecho expuestos precedentemente y fundamentos de derecho que señalaremos, la parte demandada deberá pagarles las prestaciones correspondientes a diferencia de cálculo en el finiquito por vacaciones proporcionales, recargo del 30% de la indemnización por años de servicio, en atención al despido improcedente y devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía (AFC), cuyos montos se especifican en la demanda.

Consideraciones De Derecho:

□□ Nuestro ordenamiento jurídico laboral, en relación con el término del vínculo laboral, consagra el sistema de estabilidad relativa en el empleo, en virtud del cual el empleador sólo podrá poner término al contrato de trabajo cuando concurren determinadas causales legales, las que deberán ser invocadas y fundamentadas en una oportunidad precisa, a través del envío de la correspondiente carta de despido. Dichas formalidades encuentran su fundamento en que nuestro legislador protege la estabilidad y continuidad de la relación laboral, atendido a que ello confiere una protección especial al trabajador que de otra forma sería inexistente, razón por la cual el término del contrato de trabajo es considerado como una situación excepcional que debe fundarse en una justa causa.

□□ En cuanto a la causal de despido invocada, a nuestros representados se les hizo entrega de una carta de despido en la cual se señala como causal legal de término de contrato la contemplada en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, *"necesidades de la empresa"*, señalando como circunstancia justificativa del mismo, lo siguiente: *"...deriva de un proceso de racionalización del Área de Telecomunicaciones, en donde usted se desempeña, con motivo de la conclusión de todos los servicios -a nivel nacional-, relacionado con las actividades de "última milla" o servicios domiciliarios que allí se prestan, con motivo del próximo término anticipado de los contratos comerciales celebrados con nuestro clientes VTR Comunicaciones SpA. Y Telefónica Chile S.A, por lo*



tanto, nos hemos visto obligados a comenzar paulatinamente con las respectivas desmovilizaciones y que a la fecha ha significado la desvinculación de aproximadamente 1.000 trabajadores de la empresa."

En consecuencia, la causal señalada con anterioridad no cumple con los requisitos que el legislador y la jurisprudencia han establecido para ella, a saber, que las circunstancias no emanen de la sola voluntad o responsabilidad de la empresa, sino que deben ser objetivas, graves y permanentes, por lo que debemos entender que, a falta de justificación de la medida, el despido debe considerarse de inmediato como improcedente.

Cita al efecto jurisprudencia de nuestra Excelentísima Corte Suprema de fecha 17 de enero de 2017 Rol N°47.874-2016 que, conociendo de un recurso de unificación de jurisprudencia y en fallo unánime sostiene que si el empleador pretende desvincular a un trabajador tiene que indicar en la carta de despido tanto la causal legal como los hechos en que se funda.

En Cuanto a la Devolución del Aporte del Empleador a La Afc

Cita al efecto el artículo 1 y 13 de la ley 19.728, indicando que la jurisprudencia de los Tribunales de justicia ha señalado que cuando el despido se produce por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo y dicha desvinculación es declarada improcedente por un Tribunal, el descuento también lo es, y en consecuencia debe reintegrárselo al trabajador despedido. En este sentido se ha pronunciado la Ilma. Corte de Apelaciones de Chillán, nuestra Excelentísima Corte Suprema con fecha 03 de enero de 2020, en causa ROL N°16.954-2019, al rechazar el Recurso Unificación de Jurisprudencia

Por tanto, resulta necesario considerar como estipendio adeudado la devolución del aporte del empleador a la AFC de manera independiente y sin efectuar imputación alguna de este monto a la indemnización por años de servicio como consecuencia necesaria del despido improcedente.

Finalmente, en cuanto a los reajustes e intereses en el pago de las



prestaciones laborales, los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo establecen que las sumas que los empleadores adeudaren a los trabajadores por concepto de remuneraciones, indemnizaciones o cualquier otro, devengadas con motivo de la prestación de servicios, deben pagarse reajustadas de acuerdo a la variación del I.P.C., devengando además el máximo interés permitido para operaciones reajustables a partir de la fecha en que se hizo exigible la obligación.

Pide en definitiva, tener por interpuesta demanda laboral en contra de la empresa CAM SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES LTDA., representada por doña NATALY ANDREA GONZÁLEZ FIGUEROA y don SERGIO ESPINOZA MORRAL, ambos con domicilio en Avenida Volcán Osorno N°57 Comuna El Bosque Santiago y asimismo en contra de MOVISTAR TELEFONICA CHILE S.A., representada legalmente por don BRUNO PEDRO PHILIPPI IRARRAZAVAL, ambos con domicilio en Avenida Providencia N°111, piso 28, comuna de Providencia, Santiago, para que este Tribunal conociendo de esta demanda:

- a) ☐ Declare que el despido del que fueron objeto es improcedente.
- b) ☐ Que, las demandadas sean condenadas al pago de las prestaciones y cantidades que indica en la demanda o las que el Tribunal estime conveniente con mejor derecho y atendido el mérito del proceso:
- c) ☐ Que, las demandadas deban pagar los intereses y reajustes de las sumas señaladas hasta la fecha efectiva del pago.
- d) ☐ Y, por último, para que las demandadas deban pagar las costas de la causa.

SEGUNDO: Que, comparece Diego Sebastián Alegría Maluenda, abogado, en representación convencional, según consta en escrito de patrocinio y poder agregado al expediente, de Cam Servicios De Telecomunicaciones Limitada, quien contesta la demanda sobre despido injustificado y cobro de prestaciones, solicitando desde ya rechazarla en todas sus partes, con expresa condena en costas, en mérito de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que pasa a exponer:

Hacen presente que, respecto a la terminación de la relación laboral, los demandantes no niegan ninguno de los hechos fundantes de la causal invocada. En el capítulo de la demanda, titulado " Antecedentes del Despido", como en el



resto del escrito pretensor, los actores no desconocen, tampoco cuestionan ni se oponen expresamente a los antecedentes y motivaciones esgrimidas para el cese de sus funciones. No obstante, los demandantes califican de "improcedente" la desvinculación, pero sin dar ningún argumento para sostener tal aseveración.

Por otra parte, alegan los demandantes que al momento de su despido no correspondía que CAM Telecom efectuase un descuento por aporte realizado a sus fondos de cesantía.

Por lo tanto, los demandantes solicitan que US. Declare que "el despido del que fueron objeto es improcedente" y, sólo respecto de algunos actores, condene a las demandadas las indemnizaciones y pretensiones que indican. En efecto, según el texto de demanda, sólo algunos demandantes exigen el pago conceptos y montos; en cambio, otros piden tano solo declarar "improcedente" su desvinculación.

Contestación

- Defensa negativa.

CAM Servicios de Telecomunicaciones Limitada niega en forma expresa y concreta todos y cada uno de los hechos expuestos en la demanda, sus enunciados de derecho y pretensiones, porque los demandantes los han acomodado a sus particulares intereses, buscando dar sustento a su injusta pretensión económica que constituye claramente la única causa de su acción. Es así como, niega en forma expresa y concreta lo siguiente:

Se niega que el despido de los demandantes tenga el carácter de indebido, injustificado e improcedente, más aún cuando es de total conocimiento de la contraria que varios trabajadores durante los años 2018, 2019 y 2020 han sido separados de sus funciones por la misma causal, esto es, del inciso primero del artículo 1 61 del Código del Trabajo. Por lo demás, se han terminado la mayoría de los contratos comerciales de CAM Telecom, como también se han cerrado las sucursales en varias comunas;



Se niega que corresponda la devolución del aporte a la AFC, porque su descuento es permitido por la ley y, además, este ha sido este el criterio de la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema, así como también el de las Ilustrísimas Cortes de Apelaciones.

Se niega la existencia de una supuesta "diferencia de cálculo" por concepto de feriado proporcional pagado, como asimismo respecto al "cálculo en el finiquito por indemnización sustitutiva del aviso previo" y por años de servicios.

De esta forma, y sin perjuicio de que en los párrafos siguientes nos referiremos a las alegaciones contenidas en la demanda, se da cumplimiento al artículo 452 del Código del Trabajo en cuanto a los requisitos de la contestación, dejando fuera la posibilidad de aplicar el inciso tercero del artículo 453 del Código del Trabajo, en cuanto a la facultad del Juez para tener por tácitamente aceptados los hechos contenidos en el libelo.

Defensas, Excepciones Y Alegaciones

- No todos los actores demandan pretensiones económicas, y algunos exigen reiteradamente el mismo concepto, pero por montos distintos.

Según el contenido del petitorio de la demanda, no todos los actores exigen el pago del recargo de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo, como tampoco la devolución del aporte efectuado por el empleador a sus respectivas cuentas de seguro de cesantía.

Así es, según el petitorio de la demanda como asimismo según el capítulo IV bajo el título de "Prestaciones Laborales. Adeudadas", los siguientes demandantes no solicitan el recargo del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo como una de sus pretensiones materia de este juicio, así como tampoco el correspondiente aporte realizado por la demandada a su respectiva cuenta de AFC, el cual fuere descontado por motivo de su desvinculación: don Marcelo Alejandro Salazar Fuentes; don Álvaro Alejandro Gaona Águila; don Ricardo Antonio Vargas Altamirano; y don Héctor Antonio Espinoza Morales.



Por lo tanto, el sentenciador no puede condenar a CAM Telecom a pagar el recargo del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo respecto de todos los demandantes, como tampoco a la devolución del AFC, porque no todos los actores lo solicitaron. En el evento hipotético de hacerlo, estará obrando en ultra-petita, lo cual representa un error de derecho que anulará el fallo, de conformidad con el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo.

De las reiteradas sentencias de los Tribunales Superiores de Justicia es posible extraer una línea jurisprudencial consistente que ha establecido que el vicio de ultra-petita se produce cuando la sentencia, apartándose de los términos en que las partes situaron la controversia por medio de sus respectivas acciones y excepciones, altera el contenido de éstas, cambiando de objeto o modificando su causa de pedir, también cuando la sentencia otorga más de lo pedido por las partes en sus respectivos escritos que fijan la competencia del tribunal o cuando se emite un pronunciamiento en relación a materias que no fueron sometidas a la decisión del mismo.

Siguiendo este orden de ideas, sobre las pretensiones de los señores Luis Norberto Chávez Arévalo y Erick Andrés Fierro Molina, es del caso que solicitan el pago de conceptos en reiteradas oportunidades, pero por montos distintos.

En efecto, en el capítulo titulado "Prestaciones Laborales Adeudadas" el Sr. Chávez Arévalo, por ejemplo, refiere que por concepto de una inexistente "diferencia de cálculo en el finiquito por 10 años de servicios", supuestamente se le adeudaría, primero, \$34.373.-, luego \$223.040.- y por último, \$34.307.- Por concepto de una inexistente "diferencia de cálculo en el finiquito por indemnización sustitutiva del aviso previo", primero, \$3.437.-, a continuación la suma de \$22.304.- y finalmente, \$3.431.- por el mismo concepto.

Respecto del Sr. Fierro Molina, en el petitorio del libelo exige el pago de una inexistente "diferencia de cálculo en el finiquito por vacaciones proporcionales", primero la suma de \$101.849.-, pero luego \$152.078.- Por recargo del artículo 168 del Código del Trabajo, primero pide \$697.449.-, sin embargo, a continuación,



\$3.506.012.- Y en cuanto a la devolución del AFC, refiere una pretensión por \$363.075.-, pero enseguida indica un monto mayor, de \$1.367.847.-

Cabe hacer presente que durante la secuela del juicio los actores no pueden hacer ampliaciones ni rectificaciones a su demanda, porque atendido el mérito de los antecedentes, y lo dispuesto en el artículo 261 del Código de Procedimiento Civil, en relación con lo señalado en el artículo 432 del Código del Trabajo, esto es improcedente.

En efecto, habiendo sido notificadas y constando ya la contestación presentada por la demandada Movistar Telefónica Chile S.A., y en este acto la contestación de la demandada, de acuerdo con lo establecido en el artículo 261 del Código de Procedimiento Civil, los actores no tienen derecho a hacer cambios a su libelo demanda, su cuerpo ni a su petitorio.

El Despido es del Todo Justificado, Debido Y Procedente.

En el caso de autos, el despido de los señores (1) Yoan Francisco Jerez Castro, (2) Luis Norberto Chávez Arévalo, (3) Marcelo Alejandro Salazar Fuentes, (4) Claudio Sebastián Echeverría Bravo, (5) Carlos Javier Román Monroy Hidalgo, (6) Erwin Iván San Martín Pardo, (7) Erick Andrés Fierro Molina, (8) Álvaro Alejandro Gaona Águila, (9) Ricardo Antonio Vargas Altamirano, y (10) Héctor Antonio Espinoza Morales, se ajustó a la legislación y está fundamentado en hechos técnicos y ajenos a la voluntad de CAM Telecom; por consiguiente, se configura en la especie la causal contemplada en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo.

En el aviso de término del contrato de trabajo, debidamente comunicado a los demandantes, en la parte que interesa, se exponen los siguientes hechos efectivos y justificativos de la separación de funciones necesidades de la empresa:

“Presente.

Por medio de la presente ponemos en su conocimiento que se ha resuelto poner término a su contrato de trabajo a contar del día de hoy 21 de Febrero de



2020, por la causal establecida en el inciso primero de artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, por "necesidades de la empresa".

Las consideraciones que motivan esta decisión se deriva de un proceso de racionalización del Área de Telecomunicaciones, en donde usted se desempeña, con motivo de la conclusión de todos los servicios -a nivel nacional- relacionados con las actividades de "última milla" o servicios domiciliarios que allí se prestan, con motivo del próximo término anticipado de los contratos comerciales celebrados con nuestros clientes VTR Comunicaciones SpA. y Telefónica Chile S.A., por lo tanto, nos hemos visto obligados a comenzar paulatinamente con las respectivas desmovilizaciones y que a la fecha ha significado la desvinculación de aproximadamente 1.000 trabajadores de la empresa. Es por este motivo, que se hace necesario prescindir de las funciones que desempeña en el cargo de "TECNICO DE TERRENO", en razón de que por el término a nivel nacional de la mencionada actividad denominada de "última milla" o servicios domiciliarios, no es posible su reubicación y, en consecuencia, no es factible poder seguir manteniendo la prestación de sus servicios."

Cabe tener presente que los demandantes no niegan expresamente ninguno de los hechos expuestos en la carta de término de contrato de trabajo. En efecto, de la lectura de la demanda se desprende lo siguiente:

Los actores reconocen el "proceso de racionalización del Área de Telecomunicaciones en donde usted se desempeñaba";

Los actores reconocen "la conclusión de todos los servicios a nivel nacional, relacionados con las actividades última milla o servicios domiciliarios";

Los actores reconocen el "término anticipado de los contratos comerciales celebrados con nuestros clientes VTR Comunicaciones Spa y Telefónica Chile Spa";

Los actores reconocen "la desvinculación de aproximadamente 1.000 trabajadores de la empresa"; y



Los actores reconocen “que se hace necesario prescindir de las funciones que desempeña” y “no es posible su reubicación y, en consecuencia, no es factible poder seguir manteniendo la prestación de sus servicios”.

Sin perjuicio que la contraria no niega el contenido de la carta de despido, es del caso que tal como se desprende la lectura de la carta de aviso de término de la relación laboral comunicada a los demandantes, las consideraciones de hecho expuestas justifican la separación de funciones toda vez que existe un proceso de racionalización del área en donde ellos trabajaban, a nivel nacional, en relación el término de los contratos comerciales con los clientes de CAM Telecom, ergo, forzosamente era imposible seguir manteniendo la relación laboral.

A modo de ejemplo, en lo referente al Proyecto Bucle que ejecutaba la demandada para la empresa Telefónica Chile S.A., y al cual pertenecían los demandantes, es del caso que se encuentra terminado, cerrándose las operaciones en varias ciudades como Concepción, tal como se acreditará en el juicio.

En efecto, los actores prestaban servicios de Técnico en Terreno, en la Unidad de Negocios de Última Milla, función que cumplían para el “Contrato Bucle”, que CAM Telecom desarrollaba para la empresa Telefónica Chile S.A.

□ Siguiendo este mismo orden de ideas, es relevante señalar que tal como se indica expresamente en la carta de despido, producto del efectivo proceso de racionalización en que se encuentra CAM Servicios de Telecomunicaciones Limitada, se debió desvincular aproximadamente a mil trabajadores. Hecho cierto que no solo se observa durante el año 2020, sino que también en los años 2018 y 2019.

□ Asimismo, en lo referente al estado patrimonial de CAM Telecom es posible observar una situación de pérdida en todo este periodo, desde el año 2018 hasta la fecha, siendo evidente y permanente en el tiempo el aumento considerable y significativo de pasivos, costos y gastos en comparación de los activos, utilidades e ingresos.



□ Por tanto, es inconcuso que la separación de funciones del demandante fue justificada, debida y procedente, no siendo efectivas ningunas de las aseveraciones realizadas por la contraria.

Cita el artículo 7 y 161 del Código del Trabajo, agregando que, de las normas legales transcritas, la jurisprudencia y la doctrina indican que: 1) Que es causal legítima para terminar el contrato de trabajo las necesidades de la empresa; y 2) Que las necesidades de la empresa comprenden aquellas que derivan de la racionalización o modernización de los servicios.

□ Así las cosas, con esta causal de despido en comento se busca compatibilizar dos bienes jurídicos dignos de tutela: por una parte, la protección de la fuente del empleo y por otra, la estabilidad relativa del trabajador. Luego, no se trata de un despido incausado; más bien la causa deriva de antecedentes objetivos que afectan a la fuente del empleo, como se consignó expresamente durante la tramitación legislativa de la norma en comento.

□ A la luz de lo expresado, la demandada podía aplicar válidamente la causal mencionada a los demandantes al señalarse expresamente que ella obedecía a la adecuación de los procesos a las actuales condiciones, respecto al cual los actores no niegan haber prestado servicios; siendo así, son hechos de los cuales tenía pleno conocimiento la contraparte.

□ Por consiguiente, los demandantes fueron despedidos por antecedentes técnicos, objetivos y plausibles, todos ajenos a la voluntad de quien fuera su empleador, configurándose en la especie la causal del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo.

Sobre los Conceptos y Montos Demandados.

CAM Servicios de Telecomunicaciones Limitada alega que todos los conceptos pretendidos por la contraria carecen de antecedentes en que sostenerse. No existe ningún antecedente en la demanda que sirva de fundamento serio y razonable para aseverar con absoluta seguridad que los



conceptos y montos demandados representan una verdad cierta, por la cual deba responder CAM Telecom.

□ En lo referente a la petición del recargo del artículo 168 del Código del Trabajo, ésta debe rechazarse completamente porque, como se ha expuesto en esta contestación y del mérito de la prueba que se rinda durante la secuela de este juicio, el despido de los demandantes obedeció a hechos objetivos y ciertos, configurándose la causal del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, por lo cual la demanda en este respecto no deber acogerse.

Cabe tener en consideración, por lo demás, que no todos los actores exigen el pago del recargo del artículo 168 del Código del Trabajo; e incluso, ni siquiera lo mencionan en el capítulo IV titulado como "Prestaciones Laborales. Adeudadas" por consiguiente no se puede condenar a CAM Telecom a pagar este concepto porque la sentencia estará incurriendo un vicio de nulidad: ultra petita.

Por otra parte, la contraria pretende la devolución de los aportes que hizo CAM Telecom en su cuenta individual de seguro de cesantía (AFC); sin embargo, esta pretensión es absolutamente contraria a Derecho, por ende, debe rechazarse.

Primeramente, debe rechazarse lo referente a la devolución del AFC porque conforme lo dispuesto en el artículo 13 inciso segundo de la Ley 19.728, la indemnización por años de servicios pagadera con ocasión de un despido por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, se le descontará el saldo de la cuenta individual de cesantía, constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su propia rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan. Esto quiere decir que el empleador, en este caso CAM Telecom, está facultado para restarle a la indemnización del artículo 163 del Código del Trabajo aquel aporte que él hizo, proveniente del aporte a la cuenta individual del trabajador; monto que es determinado por la propia administradora, mediante un certificado. De lo anterior se sigue que no corresponde que la demandada deba



pagar a los demandantes el financiamiento que hizo a su favor en la cuenta individual de seguro de cesantía.

Sin perjuicio de lo anterior, justificado o no el despido, y en el supuesto que fuese rechazada la excepción de finiquito, la aplicación de dicho descuento es absolutamente procedente, tal como lo ha declarado la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema y la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago.

Por otra parte, cabe alegar como defensa que no todos los demandantes exigen la devolución del aporte que hizo la demandada al seguro de cesantía; e incluso, ni siquiera lo mencionan en el capítulo IV titulado como "Prestaciones Laborales. Adeudadas" Por lo tanto, el sentenciador no puede condenar a CAM Telecom a pagar la devolución del AFC respecto de todos los actores, porque estará incurriendo un vicio de nulidad: ultra petita.

En lo referente a la inexistente "diferencia de cálculo en el finiquito por 10 años de servicios" "diferencia de cálculo en el finiquito indemnización sustitutiva de aviso previo" y "diferencia de cálculo en el finiquito por vacaciones proporcionales", todo esto no es efectivo.

No es cierto que al momento de la desvinculación se haya pagado un monto incorrecto por concepto de indemnizaciones. por años de servicios y sustitutiva del aviso previo, menos aún en lo referente al feriado proporcional, como arguyen los actores, toda vez que su determinación se hizo en virtud de los antecedentes de la relación laboral que mantuvo cada demandante con CAM Telecom, considerando en cada caso en particular los días devengados, utilizados y aquellos pendientes.

Así las cosas, la demandada niega en forma expresa y concreta aquella supuesta discrepancia por concepto que acusan sin razón los demandantes.

Finalmente, en lo referente a la condena en costas, tal petición de los demandantes resulta improcedente porque el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, aplicable por remisión del artículo 432 del Código del Trabajo,



solo la admite en aquellos casos en que una parte sea “totalmente vencida”, lo que no ocurrirá en estos autos pues la presente demanda no se ajusta ni a los hechos ni al derecho. Aún en el caso improbable de resultar totalmente vencida mi parte, de todas formas, ha tenido motivo más que suficiente para litigar, razón por la cual no procede la condena en costas, además de rechazar el pago de las costas.

Pide en definitiva tener por contestada la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones y, en definitiva, rechazar en todas sus partes la demanda, de acuerdo con las alegaciones, excepciones y defensas hechas valer en el cuerpo de esta contestación, como por las razones que estime en Derecho, todo ello con expresa condena en costas.

TERCERO: Que, comparece Eduardo Salas Cárcamo, abogado, en representación de Telefónica Chile S.A., quien contesta la demanda, solicitando su rechazo en razón a las siguientes consideraciones:

Los Hechos.

En el cumplimiento de su objetivo de otorgar a sus clientes una oportuna y expedita atención en sus necesidades y requerimiento, la demandada suscribió contrato con Cam Servicios de Telecomunicaciones Limitada, antes denominada Coasín S.A., mediante la cual ésta paso a ser prestador de servicios para la empresa. Esta convención finalizó por voluntad de Cam Telecomunicaciones Limitada, quien lo comunicó a mi mandante a través de comunicación de 28 de octubre de 2019.

En ese orden de ideas, desconoce la relación que existió entre los actores y su empleadora e ignora las condiciones en que se convino dicha relación, en lo relativo a obligaciones, remuneraciones, tiempo de inicio de los servicios fecha y causa de la terminación de los servicios etc. Asimismo, desconoce y controvierte en forma expresa el hecho que los demandantes hayan trabajado para tal empresa en régimen de subcontratación en los cargos que expresan en su libelo.



También desconoce la existencia de los hechos descritos en la demanda y que motivaron el término del contrato de trabajo de los actores.

En todo caso señala que la demandada siempre entrega a sus trabajadores y a los de empresas contratistas todos los elementos necesarios para que tengan la mayor seguridad al cumplir con sus labores y vela por la salud de todos ellos.

Por lo expuesto, y teniendo presente la obligación de los artículos 452 y 500 del Código del Trabajo, niega los siguientes hechos afirmados en la demanda.

Que los demandantes trabajaron para Cam Servicios de Telecomunicaciones Limitada en las fechas señaladas, en la demanda prestando servicios a la demandada hasta que se dieron por terminados sus contratos, de la manera relatada en la demanda.

Que las remuneraciones de los actores al tiempo del despido eran las señaladas en la demanda.

Que la causal de término de contrato de trabajo de los actores no se encuentra acreditada

La demandada en todos los contratos suscritos ha ejercido el derecho de información sobre el monto y estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de sus contratistas, por lo cual de haber algún tipo de responsabilidad no es solidaria, sino sólo subsidiaria.

Cabe reiterar que a empresa Cam Servicios de Telecomunicaciones Limitada ha cesado de prestar servicios para mi mandante en las regiones de Ñuble y el Biobío, lo que fue comunicado a la demandada a través de comunicación de 28 de octubre de 2019.

Inexistencia de la Supuesta Responsabilidad Solidaria de Telefónica Chile S.A.

En primer lugar, la demandada celebró contrato en virtud del cual tal empresa pasó a ser prestadora de servicios. Por lo expuesto con la empresa



demandada no hay solidaridad o subsidiariedad, pues no hay convención con ella que, de origen a tales vínculos,

En efecto, la solidaridad en los términos exigidos por los artículos 183 letras a) y siguientes requiere la concurrencia de los siguientes requisitos:

Que el trabajador se haya desempeñado en régimen de subcontratación, es decir, que haya existido un contrato de trabajo , por un trabajador para un empleador denominado contratista o subcontratista, cuando éste en razón de un acuerdo contractual se encarga de ejecutar obras o servicios por su cuenta y riesgo y con trabajadores de su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra empresa o faena, denominada la empresa principal en la que desarrolla los servicios o ejecutan las obras contratadas.

Este régimen de subcontratación supone la concurrencia de una relación triangular

- Entre la empresa contratista o subcontratista y su trabajador. Contrato de trabajo, vínculo de subordinación y dependencia. Empleador asume el riesgo empresarial y desarrolla con el trabajador el denominado vínculo de subordinación y dependencia.
- Entre la empresa contratista y la empresa principal Acuerdo contractual, naturaleza civil, el contratista asumiendo el riesgo empresarial ejecuta obras o presta servicios para la empresa principal.
- Entre el trabajador dependiente del subcontratista y la empresa principal. En ella se desarrollan los servicios o se ejecutan las obras contratadas. Inexistencia del vínculo de subordinación.

Pues bien, en el caso de autos, no se ha probado ni acreditado que los actores trabajasen o desarrollasen sus servicios para la demandada en forma exclusiva y excluyente en establecimiento de Telefónica Chile con sus colores e imagen corporativa

Que la empresa principal, en este caso la demandada, no haya hecho uso del derecho de control e información, lo que ha acontecido en la especie, según lo



acreditaré, por lo que, la responsabilidad de la demandada en todo caso subsidiaria y no solidaria como se afirma en la demanda.

Limitación De Responsabilidad.

En el improbable caso que se estimara que Telefónica Chile S.A. debe responder solidaria o subsidiariamente de las obligaciones laborales que el actor reclaman en estos autos, opongo la excepción de limitación de responsabilidad de las prestaciones reclamadas, pues en ningún caso la demandada podría ser obligada a una suma mayor que la devengada durante el tiempo supuestamente trabajado por los actores en las obras o faenas de propiedad de la empresa que representamos, hecho que en todo caso deberá acreditar con los elementos probatorios que fehacientemente demuestren el desempeño de labores en dichas obras o faenas.

La excepcionalísima figura de la responsabilidad solidaria o subsidiaria, que de por sí resulta un severo gravamen para el que se ve afectado por ella, jamás podría extenderse a sumas mayores que las devengadas durante el tiempo efectivamente servido por el trabajador en las obras o faenas del responsable solidario o subsidiario. Una interpretación distinta implica consagrar una situación de enriquecimiento sin causa, inconciliable no sólo con el espíritu de nuestra legislación sino con la jurisprudencia administrativa de la propia Dirección del Trabajo.

Además, esta responsabilidad sólo comprende prestaciones devengadas durante el tiempo que el trabajador laboró para la empresa principal y en el caso de autos recordemos que la demanda principal comunicó con fecha 28 de octubre de 2019 a la demandada su determinación de terminar con el contrato existente entre ambas, Por ello la supuesta responsabilidad de Telefónica Chile S.A., no puede comprender hechos posteriores a tal fecha.

De estimar que responsabilidad de la demandada sólo es subsidiaria, no solidaria, pues esta siempre ejerció su derecho de información y de retención, establecido en los artículos 183 C y 183 D del Código del Trabajo, por lo cual de



haber alguna responsabilidad solo es subsidiaria y no solidaria. En la audiencia respectiva se acreditará el cumplimiento de este derecho con los certificados respectivos.

Pide en definitiva tener por contestada la demanda interpuesta por los actores y negarle lugar al libelo en todas sus partes respecto a mi mandante, por no existir responsabilidad solidaria o subsidiaria de parte de la demandada, o bien de estimarse que ésta corresponde sea sólo por los períodos efectivamente trabajados, en subsidio, condenar a la menor suma posible con costas.

CUARTO: Que en audiencia preparatoria se efectuó llamado a conciliación la que no fue posible arribar.

QUINTO: Que en audiencia preparatoria se fijaron los siguientes hechos no controvertidos y hechos a probar:

Hechos no controvertidos:

- 1.-- Existencia de la relación laboral bajo subordinación y dependencia entre los demandantes y la demandada principal.
- 2-☐ Inicio de la relación laboral para cada uno de los trabajadores demandantes en las fechas indicadas en la demanda.
- 3-☐ Funciones para las cuales fueron contratado los actores.
- 4-☐ Monto de la remuneración.
- 5-☐ Se suscribió finiquito con reserva de derechos en las fechas indicadas en la demanda.
- 6-☐ Término de la relación laboral en las fechas indicadas en la demanda en virtud de lo que señala el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.
- 7-☐ Existencia de una relación contractual de carácter civil entre las demandadas.
- 8-☐ Se hizo descuento de AFC en el finiquito por los montos indicados en la demanda.
- 9-☐ Los demandantes prestaban servicios para el proyecto Bucle de Telefónica.

Hechos a probar:



- ~~1.~~ ☐ Efectividad de los hechos de la carta despido y cumplimiento de las formalidades.
- ~~2.~~ ☐ Efectividad de existir diferencias de cálculo por concepto de feriado, indemnización por años de servicio, indemnización sustitutiva por aviso previo respecto de los demandantes que lo solicitan en la demanda.
- ~~3.~~ ☐ Efectividad que los servicios fueron prestados bajo régimen de subcontratación. Marco temporal del mismo.
- ~~4.~~ ☐ En su caso, efectividad que se hicieron valer los derechos de información y retención.

SEXTO: Que la demandada se valió de los siguientes medios probatorios en audiencia de juicio realizada en estos antecedentes.

Documental:

1. Sesión extraordinaria de directorio CAM Chile Spa, de fecha 01 de octubre de 2019.
2. Estado financiero y estado de resultado por función de CAM Servicios de Telecomunicaciones, año 2018.
3. Estado financiero y estado de resultado integral por función de CAM Servicios de Telecomunicaciones, año 2019.
4. Estado financiero y estado de resultado integral por función de CAM Servicios de Telecomunicaciones, al 31 de mayo de 2020.
5. Estados de situación financiera efectuada por EY Chile, respecto de CAM Servicios de Telecomunicaciones Limitada, correspondiente a los ejercicios terminados al 31 de diciembre de 2018 y 2017.
6. Carta de comunicación de término de contrato comercial, de fecha 28 de octubre de 2019, enviada por CAM Telecom para Telefónica Empresas Chile S.A. y Telefónica Chile S.A.; junto con recibo de envío de Correos de Chile. Adicionalmente, carta de comunicación de término de contrato comercial Bucle N° 16085529, de fecha 22 de noviembre de 2019, enviada por Telefónica Chile S.A. para CAM Telecom.
7. Carta de comunicación de término de contrato comercial, de fecha 28 de octubre de enviada por CAM Telecom para VTR Comunicaciones Spa (VTR); junto



con recibo de envío de Correos de Chile.

8. Carta de comunicación de término de contrato comercial, de fecha 16 de diciembre de 2019, enviada por CAM Telecom para Conect S.A. (WOM).

9. Carta de comunicación de término de contrato de arriendo, de fecha 27 de diciembre de 2019, enviada por CAM Telecom por inmueble ubicado en Concepción.

10. Carta de comunicación de término de contrato de arriendo, de fecha 27 de diciembre de 2019, enviada por CAM Telecom por inmueble ubicado en Talca.

11. Carta de comunicación de término de contrato de arriendo, de fecha 27 de diciembre de 2019, enviada por CAM Telecom por inmueble ubicado en La Serena.

12. Carta de comunicación de término de contrato de arriendo, de fecha 30 de octubre de 2019, enviada por CAM Telecom por inmueble ubicado en la comuna de San Joaquín.

13. Contrato de subarriendo de vehículos, de fecha 17 de enero de 2019, entre CAM Servicios de Telecomunicaciones Limitada, SALFA Servicios Spa y GAMA Leasing Operativo Spa.

14. Contrato de subarriendo de vehículos, de fecha 17 de enero de 2019, entre CAM Servicios de Telecomunicaciones Limitada, SALFA Servicios Spa y Arrendadora de Vehículos Sociedad Anónima.

15. Contrato de subarriendo de vehículos, de fecha 17 de enero de 2019, entre CAM Servicios de Telecomunicaciones Limitada, SALFA Servicios Spa y Compañía de Leasing Tattersal S.A.

16. Oficio N° 2/7282/2019 del Primer Juzgado del Trabajo de Santiago, en causa RIT T-1257-2019, dirigido a la Dirección del Trabajo; junto con respuesta de la Dirección del Trabajo.

17. Oficio N° US6-82-2019 del Segundo Juzgado del Trabajo de Santiago, en causa RIT O-494-2019, dirigido a la Dirección del Trabajo; junto con respuesta de la Dirección del Trabajo.

18. 76 avisos de término de contrato de trabajo, desde diciembre de 2018 hasta diciembre de 2019, enviada por CAM Telecom, por la causal del artículo 161 inciso



primero del Código del Trabajo.

19. 18 comprobantes de término de contrato de trabajo, desde noviembre de 2018 hasta diciembre de 2019, de la Dirección del Trabajo, por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

20. 56 finiquitos de contrato de trabajo, del periodo comprendido desde noviembre de 2018 hasta noviembre de 2019, válidamente firmadas, indicando como causal de término el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

21. 130 finiquitos de contrato de trabajo, de los meses de enero, febrero y marzo de 2019 válidamente firmadas, indicando como causal de término el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

22. Del demandante Yoan Francisco Jerez Castro: a) Informativo de feriados al 14 de febrero de 2020, días devengados, días pendientes y feriados utilizados. b) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 14 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. c) Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

23. Del demandante Luis Norberto Chávez Arévalo a) Contrato de trabajo de fecha 12 de mayo de 2010; junto con anexo de fecha 02 de enero de 2014, 11 de abril de 2014 y 06 de octubre de 2017. b) 06 (seis) formularios de vacaciones contar del 19 de enero de 2015, 5 de mayo de 2014, 20 de enero de 2014, 15 de julio de 2013, 28 de enero de 2013 y 12 de octubre de 2012; junto con una solicitud y otorgamiento de permiso especial; además 06 (seis) comprobantes de vacaciones N° 19.874 del 25 de enero de 2019 N° 18.460 del 08 de agosto de 2018, N° 15.105 del 18 de julio de 2017, N° 16.664 del 12 de enero de 2018, N° 11.765 del 11 de enero de 2016 y N° 10.999 del 17 de julio de 2015. c) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 21 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. d) Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

24. Del demandante Marcelo Alejandro Salazar Fuentes a) Contrato de trabajo de fecha 12 de mayo de 2010; junto con anexo de fecha 02 de enero de 2014, 14 de abril de 2014 y 25 de septiembre de 2017. b) 09 (nueve) Comprobantes de vacaciones N° 19.238 del 28 de diciembre de 2018, N° 18.973 del 15 de



noviembre de 2018, N° 18.293 del 20 de julio de 2018, N° 14.270 del 06 de febrero de 2017, N° 13.909 del 13 de enero de 2017, N° 12.870 del 15 de julio de 2016, N° 12.225 del 11 de febrero de 2016 N° 11.770 del 11 de enero de 2016, N° 11.176 del 16 de septiembre de 2016; junto con 09 (nueve) formularios de vacaciones; y además un formulario de solicitud de permiso del 10 de diciembre de 2014. c) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 21 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. d) Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

25. Del demandante Claudio Sebastián Echeverría Bravo a) Contrato de trabajo de fecha 16 de abril de 2010; junto con anexo de fecha 02 de enero de 2014, 11 de abril de 2014 y 06 de octubre de 2017. b) 05 (cinco) comprobantes de vacaciones N° 10.923 del 07 de julio de 2015, N° 16.823 del 24 de enero de 2018, N° 12.814 del 12 de julio de 2016, N° 19.223 del 28 de diciembre de 2018 y N° 18.488 del 10 de agosto de 2018; junto con formulario de vacaciones por 8 días a contar del 22 de diciembre de 2014; además de un formulario compensación domingos y festivos del 02 de junio de 2018. c) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 21 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. d) Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

26. Del demandante Carlos Javier Román Monroy Hidalgo a) 06 (seis) comprobantes de vacaciones N° 13.208 del 30 de septiembre de 2016, N° 14.971 del 07 de julio de 2017, N° 12.018 del 26 de enero de 2016, N° 11.170 del 16 de septiembre de 2015, N°011 del 17 de julio de 2015 y N° 11.356 del 07 de diciembre de 2015; junto con 05 (cinco) formularios de vacaciones. b) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 21 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. c) Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

27. Del demandante Erwin Iván San Martín Pardo a) Contrato de trabajo de fecha 12 de mayo de 2010; junto con anexo de fecha 02 de enero de 2014, 11 de abril de 2014, 01 de septiembre de 2017 y 28 de septiembre de 2017. b) 05 (cinco) comprobantes de vacaciones N° 15.260 del 24 de agosto de 2017, N° 14.139 del 27 de enero de 2017, N° 12.650 del 02 de junio de 2016, N° 11.661 del 31 de



diciembre de 2015, N° 10.995 del 10 de julio de 2015; junto con 7 formularios de vacaciones; además de un formulario de solicitud de permiso. c) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 07 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. d) Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

28. Del demandante Erick Andrés Fierro Molina a) Contrato de trabajo de fecha 01 de junio de 2017; junto con anexo de fecha 26 de septiembre de 2017 y 03 de octubre de 2017 b) 02 (dos) comprobantes de vacaciones N° 20.988 del 17 de abril de 2019 y N° 17.854 del 25 de mayo de 2018; junto con un formulario de compensación de días domingos y festivos. c) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 21 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. d) Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

29. Del demandante Álvaro Alejandro Gaona Águila a) Contrato de trabajo de fecha 01 de abril de 2010; junto con anexo de fecha 11 de abril de 2014 y 01 de abril de 2019. b) 06 (seis) comprobantes de vacaciones N° 22.120 del 25 de septiembre de 2019, N° 18.376 del 26 de julio de 2018, N° 15 de septiembre de 2017, N° 15.085 del 17 de julio de 2017, N° 15.822 del 08 de noviembre de 2017 y N° 11.015 del 17 de julio de 2015. c) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 20 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. d) Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

30. Del demandante Ricardo Antonio Vargas Altamirano a) Contrato de trabajo de fecha 12 de mayo de 2010; junto con anexo de fecha 02 de enero de 2014, 11 de abril de 2014 y 02 de octubre de 2017. b) 14 (catorce) comprobantes de vacaciones N° 19.900 del 25 de enero de 2019, N° 18.958 del 07 de noviembre de 2018, N° 18.538 del 24 de agosto de 2018, N° 16.146 del 27 de diciembre de 2017, N° 17.535 del 13 de marzo de 2018, N° 14.101 del 27 de enero de 2017, N° 12.928 del 22 de julio de 2016, 01 de abril de 2016 N° 14.968 del 07 de julio de 2017, N° 21.085 del 13 de mayo de 2019, N° 21.487 del 01 de abril de 2016, N° 12.037 del 26 de enero de 2016, N° 11.190 del 28 de septiembre de 2015, N° 11.017 del 17 de julio de 2015 y N° 21.835 del 22 de noviembre de 2019; junto a 07 formularios de vacaciones. c) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 21 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. d)



Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

31. Del demandante Héctor Espinoza Morales e) Contrato de trabajo de fecha 11 de mayo de 2010; junto con anexo de fecha 11 de abril de 2014, 01 de noviembre de 2015 y 16 de octubre de 2017. f) 06 (seis) comprobantes de vacaciones N° 17.047 del 01 de febrero de 2018, N° 17.576 del 21 de marzo de 2018, N° 17.520 del 07 de marzo de 2018, N° 20.538 del 15 de febrero de 2019, N° 19.157 del 17 de diciembre de 2018 y N° 19.149 del 17 de diciembre de 2018. g) Aviso de término de contrato de trabajo, de fecha 21 de febrero de 2020; junto con comprobante de la Dirección del Trabajo. h) Finiquito de trabajo, suscrito ante notario público.

Testimonial:

Samuel Isaac Toloza Garrido,

Oficios:

Incorporó oficio del Dirección del Trabajo.

SEPTIMO: Que la demandada Telefónica S.A, se valió de los siguientes medios probatorios.

Documental:

1. Carta de término de contrato de prestación de servicios enviada por CAM a TELEFÓNICA CHILE, con fecha 28 de octubre de 2019.
2. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales de CAM. De los años 2015 a 2020.

OCTAVO: Que la parte demandante en apoyo de sus pretensiones incorporó al juicio las siguientes probanzas:

Documental:

1. Carta de aviso de término de contrato don YOAN JEREZ CASTRO, de fecha 14 de febrero 2020 y finiquito de trabajo con reserva de derechos, de fecha 10 de febrero 2020
2. Carta de aviso de término de contrato don LUIS CHAVEZ AREVALO, de fecha 21 de febrero de 2020, liquidaciones de remuneraciones de los meses de, noviembre y diciembre de 2019 y enero de 2020, y finiquito de trabajo con reserva de derechos de fecha 06 de marzo de 2020.



3. Carta de aviso de término de contrato don MARCELO SALAZAR FUENTES, de fecha 21 de febrero de 2020 y finiquito de trabajo con reserva de derechos de fecha 06 de marzo de 2020.
4. Finiquito de trabajo con reserva de derechos, de don CLAUDIO ECHEVERRIA BRAVO, de fecha 06 de marzo de 2020.
5. Carta de aviso de término de contrato don CARLOS MONROY HIDALGO de fecha 21 de febrero de 2020 y finiquito de trabajo con reserva de derechos de fecha 06 de marzo de 2020.
6. Carta de aviso de término de contrato don ERICK FIERRO MOLINA de fecha 21 de febrero de 2020 y -finiquito de trabajo con reserva de derechos de fecha 06 de marzo de 2020.
7. Finiquito de trabajo con reserva de derechos de don ERWIN SAN MARTIN PARDO, de fecha 10 de febrero de 2020.
8. Carta de aviso de término de contrato don ALVARO GAONA AGUILA, de fecha 20 de febrero de 2020, liquidaciones de remuneraciones de los meses de, noviembre y diciembre de 2019 y enero de 2020 y finiquito de trabajo con reserva de derechos de fecha 05 de marzo de 2020.
9. Carta de aviso de término de contrato don RICARDO VARGAS ALTAMIRANO, de fecha 21 de febrero 2020, finiquito de trabajo con reserva de derechos de fecha 06 de febrero 2020.
10. Carta de aviso de término de contrato don HECTOR ESPINOZA MORALES, de fecha 21 de febrero de 2020, liquidaciones de remuneraciones de los meses de, noviembre y diciembre de 2019 y enero de 2020 y finiquito de trabajo con reserva de derechos de fecha 06 de marzo de 2020.
11. Carta de aviso de término de contrato entre las empresas CAM/ENGIE A MOVISTAR, de fecha 28 de octubre de 2019.
12. Documento PDF de 19 páginas que contienen 31 copias fotostática de las siguientes páginas web: www.cam.la.com ,www.engie.clwww.buscastrabajo.info.

NOVENO: Que, en lo relativo a la acción por despido injustificado, cabe consignar que conforme el tenor de la carta de despido, la demandada fundó su decisión de poner término al contrato de trabajo de actor en la causal de necesidades de la



empresa, señalando al respecto *“Por medio de la presente ponemos en su conocimiento que se ha resuelto poner término a su contrato de trabajo a contar del día de hoy 21 de Febrero de 2020, por la causal establecida en el inciso primero de artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, por "necesidades de la empresa". Las consideraciones que motivan esta decisión se deriva de un proceso de racionalización del Área de Telecomunicaciones, en donde usted se desempeña, con motivo de la conclusión de todos los servicios -a nivel nacional- relacionados con las actividades de "última milla" o servicios domiciliarios que allí se prestan, con motivo del próximo término anticipado de los contratos comerciales celebrados con nuestros clientes VTR Comunicaciones SpA. y Telefónica Chile S.A., por lo tanto, nos hemos visto obligados a comenzar paulatinamente con las respectivas desmovilizaciones y que a la fecha ha significado la desvinculación de aproximadamente 1.000 trabajadores de la empresa. Es por este motivo, que se hace necesario prescindir de las funciones que desempeña en el cargo de "TECNICO DE TERRENO", en razón de que por el término a nivel nacional de la mencionada actividad denominada de "última milla" o servicios domiciliarios, no es posible su reubicación y, en consecuencia, no es factible poder seguir manteniendo la prestación de sus servicios.”*

DECIMO: Que, la causal de necesidades de la empresa, establecimiento o servicio está contemplada como una causal de término del contrato de trabajo objetiva, independiente de la voluntad de las partes y que dice relación exclusivamente con circunstancias que rodean la actividad económica de que se trata.

Que, por otro lado, tanto la doctrina laboral como la jurisprudencia emanada de nuestros tribunales de justicia, han sostenido que las hipótesis que determinen la concurrencia de la causal de necesidades de la empresa deben ser objetivas, ajenas, graves y permanentes; por ende, no se relaciona con la conducta desplegada por el trabajador, y excede la mera voluntad del empleador; razón por la que debe probar los supuestos de hecho que den cuenta de la configuración de aquellas situaciones que lo forzaron a adoptar procesos de modernización o



racionalización en el funcionamiento de la empresa, o de eventos económicos, como son las bajas en la productividad o cambio en las condiciones de mercado, señalados, como se dijo, a título ejemplar. Que, en el mismo orden de ideas, se ha señalado también por los autores y la jurisprudencia que las necesidades de la empresa que explican el despido pueden ser de índole económica y tecnológica, también una combinación de ambos factores, comprendidos de modo amplio, y siempre deben tener alguna gravedad; de tal manera, se ha entendido que un mal estado económico pasajero es riesgo del empresario y no configura la causal, y que entre las necesidades económicas o tecnológicas, por una parte, y el despido, por la otra, debía mediar una relación de causalidad (Thayer, William y Novoa, Patricio, Manual de Derecho del Trabajo, Tomo IV, 5 edición actualizada, Santiago, Chile, Editorial Jurídica, 2010, p. 47-48).

La ley, al referirse a las necesidades de la empresa, no sólo se refiere a las necesidades de carácter técnico, sino que también de orden financiero o económico.

UNDECIMO: Que el legislador contempla en el artículo 161 inciso 1º diversas hipótesis de aplicación de la causal, tales como racionalización de la empresa, modernización de la misma, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía. Hipótesis que tienen en común los elementos de ajenidad u objetividad, gravedad y permanencia. Si se comparan las hipótesis indicadas, el carácter económico o tecnológico de las necesidades de la empresa está latente en cada una de éstas, y en base a esto, las situaciones descritas no pueden estimarse que sean las únicas que pudieren llegar a constituir la causal en comento, sino que la norma admite otras situaciones análogas, por ejemplo, la mala situación económica del empleador, ciertas pérdidas sufridas en ejercicios financieros, informatización de los procesos productivos o de servicios en todo o parte de la explotación., pero siempre en la medida que se trate de una causal objetiva, con un carácter técnico comprobable.

DUODECIMO: Que, como ya se señaló, para proceder a la desvinculación por el artículo 161 del Código del Trabajo la razón del despido debe centrarse en



necesidades de carácter económico o tecnológico, esto significa, que el empleador no puede mantener la fuente laboral debido a motivos de naturaleza objetiva; debido a lo anterior, los hechos que la constituyen deben ser ajenos a la voluntad de las partes. Así lo señala, la profesora Gabriela Lanata Fuenzalida, en su libro, *"Contrato individual de trabajo"*, 4° edición, Santiago, Chile, Legal Publishing, año 2010, p. 283.

□ En este mismo sentido, lo ha señalado el profesor Sergio Gamonal, en su libro, *"Manual del Contrato de Trabajo"*, Sergio Gamonal y Guidi Caterina, Thomson Reuters 4° edición revisada, año 2015, p.387-388: *"Debe tratarse de una situación objetiva que afecta a la empresa establecimiento o servicio, por ende, no puede invocarse por simple arbitrio del empleador o por capricho, caso en el que operaría como un mero despido libre o desahucio; la necesidad tiene que ser grave o de envergadura, por lo que debe tratarse de una situación de tal amplitud que ponga en peligro la subsistencia de la empresa y no meramente una rebaja en sus ganancias, y permanente, entonces, si es transitoria o puede recurrirse a otros medios o medidas que permitan alcanzar el mismo objetivo sin despedir trabajadores, no aplica la causal; y ha de haber relación de causalidad entre las necesidades y el despido, porque es la situación de la empresa la que hace necesaria la separación de uno o más trabajadores."*

Luego, si bien la objetivación de la causal, al tratarse de circunstancias meramente económicas puede suponer la ausencia de voluntad del empleador, debe entenderse como sinónima de fundamentación técnica. Por lo tanto, debe considerarse objetiva la aplicación de la causal de necesidades de la empresa, no porque esta se genere con motivo de un hecho ajeno a la voluntad del empleador, sino que en tanto la decisión patral adoptada exhiba una fundamentación de carácter técnica perfectamente constatable.

DECIMO TERCERO: Que, en consecuencia, tratándose de una causal objetiva, que requiere una fundamentación técnica, la que como ya se señaló, debe ser perfectamente suficiente y constatable, era carga de la demandada acreditar esta fundamentación, esto es, debía acreditar los antecedentes técnicos suficientes



que justifiquen la necesidad de racionalizar las estructuras y procesos organizacionales, invocada por ella en la carta.

DECIMO CUARTO: Que, ahora bien, en el caso en cuestión, de una simple lectura de la carta de despido remitida por el demandado al trabajador de autos, se puede apreciar, que su contenido, no aborda ninguno de los elementos que se han referido precedentemente, y que permitan al lector entender que se trata de una decisión, que pasa más allá de la sola voluntad del empleador, dado un mal estado económico, derivado de decisiones de la propia empresa, respecto de lo cual se ahondará posteriormente.

DECIMO QUINTO: Que, en este escenario y conforme lo dispone el artículo 454 N°1, inciso 2° del Código del Trabajo, en armonía con lo dispuesto en el artículo 162 del mismo cuerpo legal, resulta evidente que el peso de la prueba recae en aquel que ha efectuado el despido, quien debe acreditar que aplicó dicho instituto conforme a derecho, sin que pueda agregar otros elementos de hecho a su actuar que no estén contenidos en la comunicación a que se refiere la norma aludida.

DECIMO SEXTO: Que, al respecto, la exigencia que tiene el empleador de fijar en la misiva respectiva los hechos en que funda su despido tiene la mayor importancia, debido a que se ha considerado a la misma como una garantía del trabajador frente a un acto esencialmente unilateral, como lo es el despido, para poder conocer y consecuentemente impugnar dicha actuación del empleador.

Consecuente con lo razonado, en caso alguno resulta procedente que en la contestación de la demanda se intente agregar hechos que no han sido puestos en conocimiento del trabajador al momento de desvincularlo de la empresa, e intentar acreditarlos en el juicio a través de los medios de prueba ofrecidos por la parte empleadora.

Así las cosas, las normas contenidas en los artículos 162 y 454 N° 1 ambos del Código del Trabajo, no pueden ser omitidas por el sentenciador, pues como ya se indicó, obedecen a la garantía que posee el trabajador para evitar la



arbitrariedad frente a un acto unilateral de empleador, como es el término del Contrato de Trabajo.

De manera que, es la comunicación escrita del despido la que debe señalar con la debida precisión todos los elementos que configuran la causal en comento, explicitando los aspectos técnicos que obligan a cambios en la estructura funcional de la empresa o aspectos de orden económico que implican un deterioro en las condiciones económicas y que fuerzan cambios que hacen factible y viable el funcionamiento de la empresa; manifestando, en uno u otro caso, cómo ellos se traducen en la necesidad de suprimir el puesto de trabajo de los actores, so pena de no poder tenerse por acreditados en juicio.

DECIMO SEPTIMO: Que, la carta de despido de los actores, acompañada por la demandada al juicio como prueba documental, señala como fundamento de la causal invocada que la misma “deriva de un proceso de racionalización del área de telecomunicaciones”, “con motivo de la conclusión de todos los servicios relacionados con las actividades de “última milla” o servicios domiciliarios que allí se prestan, con motivo del próximo término anticipado de los contratos comerciales celebrados con nuestros clientes VTR Comunicaciones Spa y Telefónica Chile S.A” (sic).

Así las cosas, siendo tales los términos del despido, cabe señalar desde ya, que la carta aviso no cumple con el estándar impuesto por el artículo 162 en relación al artículo 454 N°1 del Código del Trabajo, pues si bien invoca una causal establecida en la ley, “necesidades de la empresa” del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, no se señalan los hechos en que se funda la misma, haciendo alusión al cierre de servicios “última milla”, en relación al término anticipado del contrato comercial celebrado por la demandada con VTR Comunicaciones Spa y Telefónica Chile S.A., no indicando la misiva ni siquiera el motivo del término anticipado del contrato en referencia.

Que la carta en cuestión tampoco explica, más allá de asilarse en el cierre a nivel nacional del servicio de última milla en relación con el término anticipado de



los contratos comerciales con VTR Comunicaciones Spa y Telefónica Chile S.A., el por qué no es posible la reubicación del actor, si sólo es el área de telecomunicaciones la que se habría visto afectada con la aludida reorganización.

DECIMO OCTAVO: Que, en consecuencia, todo lo anterior, impide al empleador poder alegar o acreditar los hechos que hayan justificado la separación del trabajador distintos a los contenidos en la misiva de despido, ya sea agregando en la contestación de la demanda hechos que no han sido puestos en conocimiento del trabajador al momento de desvincularlo de la empresa, ya sea intentando acreditarlos en el juicio a través de los medios de prueba ofrecidos, los que por expresa disposición legal, el tribunal está impedido de valorar.

DECIMO NOVENO: Que, en este mismo sentido ha fallado nuestra Excelentísima Corte suprema en sentencia de quince de septiembre de 2016 dictada en causa Rol N.º 20.043-2016, en que se concluyó que si el empleador pretende desvincular a un trabajador tiene que indicar en la carta de despido tanto la causal legal como los hechos en que se funda, los que han de ser específicos y no genéricos, señalando además que así el trabajador estará en condiciones de reclamar ante el juzgado competente la decisión del empleador solicitando que se la declare indebida, injustificada o improcedente y se lo condene al pago de las indemnizaciones legales que sean procedentes, lo que se verá entorpecido si desconoce las circunstancias fácticas reales y precisas que se tuvieron en consideración para poner término a su fuente laboral

A continuación se reproducen los fundamentos del fallo aludido: “3º...*Cobra relevancia los términos de la misiva por la que se le da noticia del despido, en el sentido que debe reflejar fielmente los hechos que lo motivaron, porque la prueba que los litigantes deseen rendir para acreditar sus respectivos asertos necesariamente ha de recaer sobre ellos; lo que autoriza concluir que se erige como un instrumento con una finalidad precisa y determinada, fijar los hechos que el empleador debe acreditar en sede judicial; sin perjuicio que el trabajador también tiene la carga é probatoria para refutarlos; 4º Que el legislador impuso la referida exigencia para que quedará establecido, de manera previa, el hecho sobre el cual debe recaer la prueba del empleador, esto es, el sustento fáctico de*



la comunicación de desvinculación, léase conducta, comportamiento o circunstancias que configuraron la o las causales de término del contrato de trabajo, y así evitar su corrección o complementación a posterioridad, en el transcurso del juicio; situación, esta última, que dejaba al trabajador en estado de indefensión, porque, en definitiva, al no tener certeza acerca de la causa de su separación de la fuente laboral no estaba en condiciones de defenderse, ofreciendo prueba para rebatirla...; 5° Que, en esas condiciones, de la interpretación de las normas que reglamentan el asunto se debe colegir que si el empleador pretende desvincular a un trabajador tiene que indicar en la carta de despido tanto la causal legal como los hechos en que se funda, los que han de ser específicos y no genéricos, pues la última norma citada, que regula cómo debe rendirse la prueba en los juicios sobre despido, señala que tiene que ofrecerla, en primer lugar, el demandado, quien debe acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos 1 y 4 del artículo 162, sin que pueda alegar otros distintos como justificativos del despido; lo que confirma que es lo que en ellas se expresa lo que determina qué hechos deben probarse en la audiencia de juicio, por lo que tiene que ser suficientemente explícita para dar lugar a la etapa probatoria; 6° Que, así el trabajador estará en condiciones de reclamar ante el juzgado competente la decisión del empleador solicitando que se la declare indebida, injustificada o improcedente y se lo condene al pago de las indemnizaciones legales que sean procedentes, lo que se verá entorpecido si desconoce las circunstancias fácticas reales y precisas que se tuvieron en consideración para poner término a su fuente laboral; dificultad que experimentará si se concluye que es suficiente que mencione solo la causal legal de término de contrato de trabajo. Sin perjuicio de lo anterior, se debe é tener presente que una manifestación del derecho a un real y justo procedimiento se traduce, en el caso concreto trabajador desvinculado por – la decisión unilateral del empleador-, en que se proporcione de manera eficaz todos los antecedentes que motivaron el despido para poder preparar la defensa y convencer al juzgador que la causal esgrimida es injustificada, indebida o improcedente; oportunidad que es aquella en que se le comunica el despido por la carta o aviso a que se ha



hecho referencia; 7° Que, en ese contexto, el empleador en la etapa procesal correspondiente deber demostrar la certeza de los hechos de que da cuenta la misiva a que se ha hecho alusión, correspondiéndole al trabajador desvirtuarlos con los medios de prueba recabados, lo que podrá hacer en la medida que los hechos que sirvieron de fundamento a la decisión que impugna los haya conocido de manera íntegra y oportuna a través de aquella. La información que el demandado puede aportar en el escrito por el cual contesta la demanda no es posible calificarla como eficaz, dado que es un trámite que debe evacuarse con una antelación de cinco días a la celebración de la audiencia preparatoria que está destinada para que las partes ofrezcan los medios probatorios que estimen pertinentes, lo que se traducirá en una reducción injustificada del término que el trabajador tiene para recabarlos.”

□ Igualmente, este criterio ha sido sostenido por nuestra Ilustrísima Corte de Apelaciones de Concepción en causas rol N° 412-2017 de dos de abril de dos mil dieciocho, al sostener *“Sin embargo, contrariamente a lo señalado por el recurrente, se ha resuelto en recurso de unificación de jurisprudencia Rol 19352-2014, que la prueba debe recaer, en procedimiento sobre despido injustificado o indebido, únicamente sobre los hechos que se ha imputado al trabajador en la carta de despido. De acuerdo con el inciso 1° del artículo 162 esa comunicación ha de incluir, irrenunciablemente, la descripción de tales hechos. Ha de explicitarse la causal exoneratoria y los hechos en que se acota. Asume el fallo que la legitimidad del despido de un trabajador pasa por la comunicación escrita, debida y oportunamente efectuada, del motivo legal en que se apoya, con expresión detallada de los hechos que lo configuran, al punto que si el exonerado reclama judicialmente de ello, lo primero que en la audiencia de rigor la judicatura ha de obrar, es la receptación de la prueba ofrecida por quien tomó la iniciativa exoneratoria, que no podría recaer sobre hechos y circunstancias de esa índole que no hayan sido expresamente incluidos en tal comunicación, prohibiéndose presentar evidencias que apunten a dicha justificación, durante el curso del procedimiento.”*

En igual sentido nuestra Ilustrísima Corte de Apelaciones ha resuelto en



causas rol N° 318-2016, 190-2016, 81-2017 y 318-2018

VIGESIMO: Que, además, de la prueba acompañada por la demandada, relativa a los hechos invocados en la carta de despido, consistente en carta de comunicación de término de contrato comercial, de fecha 28 de octubre de 2019, enviada por CAM Telecom para Telefónica Empresas Chile S.A. y Telefónica Chile S.A., se puede concluir, únicamente, que la demandada decidió poner término anticipado al contrato que mantenía con Telefónica Chile S.A., comunicando dicha decisión el 28 de octubre de 2019, para hacerse efectivo a contar del 30 de abril de 2020, sin indicar la misiva de despido, las razones de tal determinación.

Por otro lado, los documentos contenidos en los numerales 8 a 15 del considerando sexto de este fallo, dan cuenta del término de una serie de contratos comerciales con empresas mandantes respecto de las cuales los actores no prestaban sus servicios; como así también dan cuenta de otros tantos contratos de arriendo y subarriendo, en los cuales la demandada era arrendataria, pero que no dicen relación con situaciones fácticas plasmadas en la carta de despido.

De igual forma, las cartas y comprobantes de término de contratos incorporadas por la demandada principal y las respuesta a los oficios dirigidos a la inspección del trabajo, allegadas a otros procesos judiciales que dan cuenta de los despidos registrados en dicho organismo en los años 2018 y 2019, o los finiquitos de contrato de trabajo agregados al juicio por el mismo periodo no se encuentran contenidas en la misiva de despido y, si bien, hacen mención al despido de más de mil trabajadores dado el término anticipado de contratos comerciales con VTR y Telefónica Chile; dichas probanzas sólo dan cuenta de la decisión de la demandada de despedir a una serie de trabajadores, en los periodos que en cada caso se indican, invocando la causal de necesidades de la empresa, más el pago de las prestaciones que en cada caso se indican en los respectivos finiquitos, pero no permiten entender cuál es la situación objetiva, externa, grave y permanente que obliga a la empresa a efectuar la reorganización o reestructuración aludida en la carta de despido.



VIGESIMO PRIMERO: Que, por último, los estados financieros y de resultado incorporados por la demandada, no fueron mencionados, ni de modo tangencial, en la comunicación de despido, por lo que no es posible cuestionar ni invocar una mala situación económica de la empresa. Sin embargo, ninguno de estos documentos, acredita la configuración de la causal que se invocó para despedir al trabajador, ello pues como ya se señaló la causal de necesidades de la empresa es una causal objetiva ajena a la voluntad del empleador, y que dice relación con aspectos externos que hagan necesaria una reorganización o racionalización de la empresa, que implica por cierto una serie de medidas para hacer viable la mantención de la misma, siendo el despido del trabajador una más de dichas medidas, por lo mismo no es una causal que diga relación con una mala decisión de la empresa en una apuesta comercial y que en definitiva se transforma en una determinación voluntaria del empleador que lleve a la empresa a una situación deteriorada, como aquella que se mencionó en la contestación de la demanda.

Lo anterior debe ser analizado, considerando también que los trabajadores que prestan servicios en virtud de un contrato de trabajo cumplen sus obligaciones contractuales realizando sus funciones en la forma convenida en el respectivo instrumento, circunstancia que, a la vez, autoriza para sostener que corresponde al empleador asumir aquellas que se derivan de la gestión o administración de su empresa.

Así las cosas, los trabajadores realizan su trabajo "por cuenta de otro" o "por cuenta ajena" lo que de acuerdo al principio de ajenidad que caracteriza la relación jurídico laboral se traduce en que éstos son simplemente una de las partes del contrato de trabajo, que tienen derecho a su remuneración y la obligación correlativa de prestar servicios, en tanto que el empleador está obligado a pagar las respectivas remuneraciones y adoptar todas las medidas de resguardo y de protección que garanticen el normal desempeño de las funciones que a aquellos les corresponde desarrollar, recayendo sobre él el riesgo de la empresa, vale decir, el resultado económico favorable, menos favorable o adverso de su gestión.



VIGESIMO SEGUNDO: Que, la jurisprudencia de nuestros tribunales de justicia se ha pronunciado de diversas maneras sobre la improcedencia de traspasar el riesgo de las malas decisiones empresariales a sus trabajadores, vedando la posibilidad de invocar en aquellos casos la causal en análisis. Así nuestra Excelentísima Corte Suprema en causa Rol N° 35.742-2017 ha indicado –tal como cita la demandante en su libelo- que el costo de la decisión del empleador de transformarse, fusionarse y modificar la modalidad de prestación de los servicios en virtud de cuyo diseño se justificaba la contratación de los trabajadores, cuando ella no se funde en hechos objetivos, externos y graves como refiere a modo de ejemplo el artículo 161 del Código del Trabajo, no puede ser traspasado al dependiente; reiterando que si tales decisiones no se generan por una situación externa o independiente de la empresa, sino que se generan por su decisión libre, en pro de la optimización de sus recursos y funcionamiento, sus consecuencias no deben ser asumida por los trabajadores

En este mismo orden de ideas, ha determinado en causa Rol N° 4.061-2014 que resulta errado sujetar la continuidad del contrato de un trabajador a la vigencia del contrato que el empleador celebró con un tercero a quien provee determinados servicios, puesto que someter la duración de un contrato de trabajo a la permanencia de la convención civil que el empleador mantiene con un tercero -cualquiera sea la extensión de este-, en el fondo está sujetando el contrato a una condición resolutoria, lo cual traslada el riesgo de empresa al trabajador, convirtiéndolo en una especie de socio, pero sin los derechos propios de tal calidad, desde que en realidad son trabajadores subordinados, sin injerencia en la gestión empresarial.

VIGESIMO TERCERO: Que, en consecuencia, no habiéndose logrado establecer en juicio la causal de despido invocada, no puede sino estimarse que el despido de los actores ha sido improcedente, por lo que se acogerá la demanda en este capítulo, ordenando pagar el 30% de recargo sobre la indemnización por años de servicio.



En este sentido no será oída la alegación de la demandada Cam Telecomunicaciones, en torno a que no se puede condenar a estas prestaciones respecto de los actores Marcelo Alejandro Salazar Fuentes; Álvaro Alejandro Gaona Águila; Ricardo Antonio Vargas Altamirano; y Héctor Antonio Espinoza Morales, por no haber sido solicitado así por estos, pues de acuerdo al merito de la demanda consta que la acción es por despido improcedente, fundada en el artículo 168 del Código del Trabajo y la sanción indicada en dicha norma es una sanción de carácter legal que en consecuencia este Tribunal está obligado a imponer.

Por otro lado, la circunstancia que se aleguen montos distintos por los demandantes tampoco es obstáculo, pues dentro de su petitorio de la demanda en cuestión se solicita “Que las demandadas sean condenadas al pago de las siguientes cantidades, o a las que US. estime conveniente con mejor derecho y atendido el mérito del proceso”.

Sin embargo, no ocurre lo mismo respecto de las diferencias por concepto de feriado indemnización por años de servicio y sustitutiva, pues la demanda o ha otorgado competencia este Tribunal para pronunciarse por estos conceptos respecto de aquellos que no lo han solicitado así.

VIGESIMO CUARTO: Que, para calcular el monto sobre el cual se debe aplicar el recargo ya indicado se debe tener presente que en audiencia preparatoria se fijó como un hecho no controvertido las remuneraciones de los actores.

Por ende, en el caso de aquellos actores que si solicitaron diferencias por concepto de feriado, indemnización sustitutiva e indemnización por años de servicios, no existiendo controversia sobre el monto de las remuneraciones se accederá a esta petición, pues dichas diferencias constan del merito de los finiquitos en donde se reconoce adeudar feriado proporcional pero el monto reconocido no se condice con la remuneración que se tuvo por establecida.

VIGESIMO QUINTO: Que, en cuanto a la pretensión de la parte demandante de que se declare indebido el descuento del aporte del empleador al seguro de



cesantía, cabe tener en consideración que el artículo 13 de la Ley 19.728, en lo pertinente, dispone “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo cuerpo legal, calculada sobre la última remuneración mensual definida en el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última.

□ Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15”.

□ En relación con el sentido y alcance de esa disposición, se ha dicho por nuestra Excelentísima Corte Suprema (sentencia de unificación de jurisprudencia de diez de diciembre de dos mil quince, Rol 2778-2015), que del tenor de la regla queda claro que una condición sine qua non para que opere tal imputación es que el contrato de trabajo haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo. Lo que no ocurriría si el término del contrato por necesidades de la empresa es considerado injustificado por el juez laboral. Por cuanto, de aceptarse que bastase la invocación de dicha causa legal, ello constituiría un incentivo a invocar una causal errada con el objeto de obstaculizar la restitución o, lo que es lo mismo, validando un aprovechamiento del propio dolo o torpeza y además significaría que un despido injustificado, en razón de una causal impropia, produciría efectos, a pesar de que la sentencia declara la causal improcedente e injustificada.

□ De ahí que deba entenderse que la sentencia que declara injustificado el despido por necesidades de la empresa priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la ley ya tantas veces citadas. Todavía cabría tener presente que, si la causal fue declarada injustificada, siendo la imputación válida



de acuerdo a esa precisa causal, corresponde aplicar el aforismo que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Mal podría validarse la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto ha sido declarado injustificado.

□ Conforme lo dicho, atendida la improcedencia del descuento por el aporte del empleador al seguro de cesantía del actor respecto de su indemnización por años de servicio, se acogerá la demanda en esta parte, condenando a la demandada a pagar lo descontado indebidamente por tal concepto, que corresponde a la suma que se tuvo como no controvertida en la audiencia preparatoria.

EN CUANTO A LA DEMANDADA MOVISTAR TELEFONICA CHILE

VIGESIMO SEXTO: Que, ha quedado establecido el cumplimiento de los requisitos contenidos en los artículos 183 A y siguientes del Código del Trabajo para estimar que nos encontramos ante un servicio prestado en régimen de subcontratación.

En efecto, dichos presupuestos se acreditan en base a Carta de termino de contrato denominado “Bucle N°16085529”, celebrado con fecha 01 de enero de 2017, entre la Empresa Cam Servicios de Telecomunicaciones Limitada y Movistar Telefónica Chile S.A., y los certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales de Cam Telecomunicaciones, incorporados por la demandada Telefónica Chile S.A., de los años de 2015 a 2020, además con los contrato de trabajo acompañados por la demandada Cam Telecomunicaciones en donde se indica que los trabajadores prestaran servicios para Movistar, probanzas todas que se unen al hecho pacífico establecido por las partes, en audiencia preparatoria, en orden a que los servicios del actor eran prestados, a la época del despido, en el marco del proyecto Bucle de Telefónica Chile S.A.

VIGESIMO SEPTIMO: Que, habiendo acreditado la demandada Telefónica Chile S.A., haber hecho uso del derecho de información respecto de la demandada principal, por el periodo 2015 a 2020 y teniendo presente que el proyecto bucle para el cual fueron contratados los actores fue suscrito en el año 2017, cabe



concluir que su responsabilidad es subsidiaria, conforme lo previenen los artículos 183 C y 183 D ambos del Código del Trabajo.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que, el resto de la prueba, no detallada pormenorizadamente, valorada, en nada altera lo ya concluido, pues como ya se señaló dicen relación con aspectos facticos no contenidos en la carta de despido, no pudiendo valorarse a la luz de lo dispuesto en el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 161, 162, 163, 168, 172, 445, 446 a 459 del Código del Trabajo y 1698 del Código Civil, se declara:

I.-☐ Que, **HA LUGAR**, a la demanda deducida por **YOAN FRANCISCO JEREZ CASTRO, LUIS NORBERTO CHAVEZ AREVALO, MARCELO ALEJANDRO SALAZAR FUENTES, CLAUDIO SEBASTIAN ECHEVERRIA BRAVO, CARLOS JAVIER ROMAN MONROY HIDALGO, ERWIN IVAN SAN MARTÍN PARDO, ERICK ANDRES FIERRO MOLINA, ALVARO ALEJANDRO GAONA AGUILA, RICARDO ANTONIO VARGAS ALTAMIRANO** en contra de **CAM SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES LTDA.**, representada legalmente por **NATALY ANDREA GONZÁLEZ FIGUEROA** todos ya individualizados, solo en cuanto se declara improcedente el despido de que fueron objeto los demandantes y se condena a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

1.-☐ Yoan Francisco Jerez Castro:

- ~~a)~~ \$218.826 por concepto de diferencia de cálculo en el finiquito por vacaciones proporcionales.
- ~~b)~~ \$4.255.194 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.
- ~~c)~~ \$1.340.324 por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

2.-☐ Luis Norberto Chávez Arévalo:

- ~~a)~~ \$34.373 por concepto de diferencia de cálculo en el finiquito por 10 años de servicio.



- ~~b)~~ \$3.427 por concepto de diferencia de cálculo en el finiquito por Indemnización sustitutiva de aviso previo.
- ~~c)~~ \$28.515 por concepto de diferencia de cálculo en el finiquito por vacaciones proporcionales.
- ~~d)~~ \$3.516.851 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.
- ~~e)~~ \$1.263.256.- por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

3.-□ Marcelo Alejandro Salazar Fuentes:

- a) \$3.893.081.- Por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.
- b) \$1.529.835 por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

4.-□ Claudio Sebastián Echeverría Bravo

- ~~a)~~ \$36.283 por concepto de diferencia de cálculo en el finiquito por vacaciones proporcionales.
- ~~b)~~ \$3.711.184 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.
- ~~c)~~ \$1.605.836 por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía

5.-□ Carlos Javier Román Monroy Hidalgo

- ~~a)~~ \$129.848 por concepto de diferencia de cálculo en el finiquito por vacaciones proporcionales.
- ~~b)~~ \$4.131.372.- Por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.
- ~~c)~~ \$1.582.827 por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

6.-□ Erwin Iván San Martín Pardo

- ~~a)~~ \$82.343 por concepto de diferencia de cálculo en el finiquito por vacaciones proporcionales.
- ~~b)~~ \$3.331.525 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por



años de servicio.

~~e)~~—\$1.069.373 por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

7.-□ Erick Andrés Fierro Molina

~~a)~~—\$101.849 por concepto de diferencia de cálculo en el finiquito por vacaciones proporcionales (16.91 días corridos)

~~b)~~—\$697.449 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.

~~e)~~—\$363.075 por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

8.-□□Álvaro Gaona Águila.

~~a)~~—\$3.332.631 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.

~~b)~~—\$878.673 por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía (AFC)

9.-□Ricardo Antonio Vargas

~~a)~~—\$3.506.012 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.

~~b)~~—\$1.367.847 por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

10.- □Héctor Antonio Espinoza Morales

~~a)~~—\$4.201.980 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.

~~b)~~—\$1.298.734 por concepto de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía.

II.-□Que, a la demandada MOVISTAR TELEFONICA CHILE S.A., representada legalmente por BRUNO PEDRO PHILIPPI IRARRAZAVAL, le asiste responsabilidad solidaria en el cumplimiento de las prestaciones a que ha sido condenada la demandada principal.

III.-□La suma indicada precedentemente deberá pagarse con los reajustes e intereses que establecen el artículo 63 del Código del Trabajo.



IV.- Que, cada parte pagará sus costas.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT: **O-475-2020**

RUC: **20-4-0260977-0**

Dictada por **ANGELA HERNANDEZ GUTIERREZ**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.



Concepción, treinta y uno de marzo de dos mil veintiuno.

Resolviendo el recurso de aclaración, rectificación o enmienda:

A lo principal:

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1. Que don Eduardo Salas Cárcamo, abogado por el demandado, recurre de aclaración, rectificación o enmienda contra la sentencia definitiva de fecha 29 de marzo de 2021, señalando que en ésta parte resolutive , N° II dice: “Que, a la demandada MOVISTAR TELEFONICA CHILE S.A., representada legalmente por BRUNO PEDRO PHILIPPI IRARRAZAVAL, le asiste responsabilidad solidaria en el cumplimiento de las prestaciones a que ha sido condenada la demandada principal.
2. Que según lo que dispone el artículo 182 del Código de Procedimiento Civil, a solicitud de parte, el juez puede aclarar los puntos oscuros o dudosos, salvar las omisiones y rectificar los errores de referencia o de cálculos numéricos que aparezcan de manifiesto en la sentencia, facultad que, en la especie, cabe ejercer, en atención a que de la lectura de la sentencia consta que en este caso se produjo una redacción dudosa que debe ser enmendada, pues durante toda la sentencia se razonó sobre la base de una responsabilidad subsidiaria.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 183 del Código de Procedimiento Civil y 452 del Código del Trabajo, se declara:

Que se acoge el recurso de aclaración rectificación y enmienda formulado por la demandada y se rectifica en el N°II de la resolutive de la sentencia ya individualizada lo que sigue:

*“Que, a la demandada MOVISTAR TELEFONICA CHILE S.A., representada legalmente por BRUNO PEDRO PHILIPPI IRARRAZAVAL, le asiste responsabilidad **Subsidiaria** en el cumplimiento de las prestaciones a que ha sido condenada la demandada principal, subsistiendo en todo lo demás*



Entiéndase esta resolución rectificadora parte integrante de la sentencia de fecha veintinueve de marzo del año en curso.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Al otrosí: Téngase presente.

Notifíquese a las partes por correo electrónico, si estuviesen registrados.

RIT O-475-2020

RUC 20- 4-0260977-0

Proveyó doña ANGELA MABEL HERNANDEZ GUTIERREZ, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

En Concepción a treinta y uno de marzo de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente.(oc)